



Eksterne

Erhverv
Ref.
MELSO/SANFI/OLEK/SUBJ
O
Den 1. november 2021

Høringsnotat – udkast til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed og bekendtgørelsen om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed

Bekendtgørelserne blev i udkast sendt i ekstern høring den 20. september med frist for afgivelse af høringssvar den 20. oktober 2021.

Det har ud over ændringerne, der vedrører udmøntning af BAT-konklusioner for korn- og foderstofvirksomheder i standardvilkårsbekendtgørelsen, været foreslået, at der oprettes et nyt listepunkt i godkendelsesbekendtgørelsen om fremstilling af brint ved elektrolyse, hvorved godkendelseskompetencen flyttes fra Miljøstyrelsen til kommunerne. Kommunernes Landsforening efterspørger data for konsekvenserne af en eventuel kompetenceændring, herunder antal virksomheder, som kommunerne skal godkende. Det kan Miljøstyrelsen ikke nå at tilvejebringe tids nok til at bekendtgørelsen kan træde i kraft den 1. januar 2022, hvorfor det nye listepunkt ikke medtages i denne omgang.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 5 organisationer og virksomheder. Derudover har Kommunernes Landsforening og 1 kommune afgivet høringssvar.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

Bryggeriforeningen (BF), DAKOFO, Dansk Industri (DI), Landbrug & Fødevarer (LF), Kommunernes Landsforening (KL) og Ringkøbing-Skjern Kommune.

Dansk Arbejdsgiverforening har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar fordelt på godkendelsesbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført *i kursiv*. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. Ønskes mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til høringssportalen, hvor høringssvarene er offentliggjort i deres helhed.

Der er foretaget ændringer i bekendtgørelserne efter høringen på baggrund af høringssvarene jf. nedenstående.

Udover de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er der foretaget en række mindre ændringer, herunder opdateringer af henvisninger, redaktionelle og lovtekniske ændringer i bekendtgørelsernes udkast.

Det bemærkes, at der i det følgende henvises til paragrafnumre, som fremgår af de udkast til bekendtgørelserne, der er sendt i høring.

1. Generelle bemærkninger

Høringsparterne støtter generelt op om, at omsætte BAT-konklusioner for korn og foderstof som standardvilkår i standardvilkårsbekendtgørelsen. En række høringssparter fremfører imidlertid, at omsætning af BAT-konklusioner for miljøledelse og monitoring af støv vil pålægge branchen betydelige administrative og økonomiske byrder.

Proces for indarbejdelse af BAT-konklusioner

DAKOFO kvitterer for Miljøstyrelsens afholdelse af en møderække i 2021 med DAKOFO, L&F, DI, Kommunerne m.fl., hvor det har været drøftet, hvordan de nye BAT-konklusioner kunne implementeres bedst og mest enkelt – til fordel for både fodervirksomheder og tilsynsførende kommuner. Det er DAKOFOs opfattelse, at dele af denne øvelse er lykkedes.

LF er tilfredse med, at BAT-konklusionerne for korn-foderstofvirksomheder overføres til standardvilkårsbekendtgørelsen, men savner i høringmaterialet en gennemgang af, hvordan de enkelte BAT konklusioner præcist er omsat i standardvilkårene.

DI savner et grundlæggende fagligt notat, som punkt for punkt beskriver de valg, der er foretaget i forhold til afgrænsningen af den konkrete implementering - fravalg og tilvalg samt metode - af BAT-konklusionens krav og muligheder.

KL fremfører, at BAT-konklusionerne er godt indarbejdet i standardvilkårsbekendtgørelsen, men forstår at metoden med at ”skrive så mange som muligt” af de nye vilkår ind i standardvilkårsbekendtgørelsen er valgt, fordi Miljøstyrelsen kom i tidnød – ikke fordi det fra start blev anset for at være den mest optimale metode.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har i løbet af 2020 undersøgt forskellige løsningsmodeller for en direkte udmøntning af BAT-konklusioner for korn- og foderstofbranchen. Modellerne har været præsenteret og drøftet med organisationerne (L&F, DAKOFO, DI og KL) på flere møder. Organisationerne foretrak en løsning med direkte udmøntning af BAT-konklusioner i standardvilkårsbekendtgørelsen. For at sikre en god og tæt dialog om udmøntningen af BAT-konklusionerne, inviterede Miljøstyrelsen ovenfor nævnte organisationer, Dansk Erhverv, DN samt 2 kommuner (udvalgt af KL) til at deltage i en følgegruppe. DN valgte ikke at deltage i følgegruppen.

I alt har der været afholdt fire følgegruppemøder i perioden fra marts – august 2021, hvor der hver gang er blevet præsenteret og drøftet et udkast til BAT-konklusioner omsat til standardvilkår.

En af præmisserne for Miljøstyrelsens arbejde med at afprøve en ny model for udmøntning af BAT-konklusioner har været, at få flest mulige BAT-konklusioner indarbejdet i standardvilkår for at opnå formålet med at sikre en enkel og smidig behandling af godkendelse og revurdering af godkendelser med klarhed over hvilke krav, der skal leves op til. Kun hvor BAT-konklusioner falder uden for standardvilkårsbekendtgørelsens anvendelsesområde er disse ikke indarbejdet i standardvilkår, men er overført til en opdateret BAT-tjekliste.

Den opdaterede BAT-tjekliste indeholder derfor BAT-konklusioner om spildevand og støj samt relevante nøgletal. BAT-konklusionen for grønttørring er ikke overført til den opdateret BAT-tjekliste, fordi der på nuværende tidspunkt ikke eksisterer anlæg til grønttørring i Danmark. Skulle der komme et sådan anlæg kan de relevante BAT-konklusioner findes på BAT-tjeklisten for fødevarer, drikkevarer og mælk (FDM) på Miljøstyrelsens hjemmeside.

Miljøstyrelsen har valgt ikke at udarbejde et fagligt notat, men har i stedet løbende præsenteret udkast til udmøntning af BAT-konklusioner i standardvilkår og redegjort for de trufne valg på følgegruppemøderne. Det er i tråd med sædvanlig praksis for udarbejdelse af bekendtgørelser. Organisationerne har i forbindelse med møderne haft lejlighed til at spørge detaljeret ind til tilblivelsen af de enkelte standardvilkår.

Generel opdatering af standardvilkårsbekendtgørelsen

KL er af den holdning, at standardvilkårene ved samme lejlighed burde gennemgås og eventuelt opdateres eller ændres på områder, hvor der kan konstateres et behov. KL mener, at det er en mangel, at der ikke er indarbejdet vilkår for håndtering af støvende affald og støv for udendørs oplag. KL anbefaler derfor Miljøstyrelsen, at bekendtgørelsen tilrettes på dette punkt inden offentliggørelse.

Ringkøbing-Skjern Kommune gør opmærksom på at i forbindelse med opdatering/ændring af standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit for korn og foderstofvirksomheder, vil det være optimalt, at der også indføres vilkår for opsamling af tabte materialer og sikring mod støvflugt.

Miljøstyrelsens bemærkninger

En af præmisserne for arbejdet med udmøntning af BAT-konklusioner for korn- og foderstofvirksomhederne har helt fra starten været, at afgrænse opgaven snævert til standardvilkår afledt af BAT-konklusioner.

Opgaven med generelt at gennemgå og ajourføre standardvilkår vil blive taget op på et senere tidspunkt. Opgaven forventes at blive inddelt i etaper, hvor standardvilkår for en delmængde af brancherne vil blive ajourført.

Evaluering

KL ligger til grund, at den valgte metode er et forsøg, der skal evalueres. KL er enig i, at der bør gennemføres en evaluering, og ser samtidig gerne, at denne evaluering gennemføres snart.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Fire års fristen for implementering af BAT-konklusioner for FDM (Food, Drink &

Milk) er 4. december 2023. Miljøstyrelsen vurderer ikke, at det vil være relevant at gennemføre en evaluering før myndighederne har truffet afgørelsen om revurdering af miljøgodkendelse for korn- og foderstofvirksomhederne. Først herefter vil virksomheder og myndigheder have erfaring med den nye model for udmøntning af BAT-konklusioner og det fulde grundlag for at evaluere de nye standardvilkår. En evaluering forventes derfor først at kunne gennemføres ultimo 2023/primus 2024.

Vejledning

DAKOFO kvitterer for ændringerne i godkendelsesbekendtgørelsen om fravigelse af emissionsgrænseværdier fastsat på baggrund af BAT-konklusioner og foreslår at bekendtgørelsen suppleres med vejledning om kommunernes sagsbehandling.

LF finder det positivt, at godkendelsesbekendtgørelsen i kapitel 12 specifikt anfører, at der kan ske fravigelser. LF finder det helt afgørende, at denne mulighed følges op med konkret vejledning i miljøgodkendelsesvejledningen, så det er helt klart, at denne fravigelse er en reel mulighed.

BF fremfører, at det er lovet at Miljøstyrelsen orienterer og vejleder kommunerne om BAT-konklusionens monitoringskrav kan fraviges med henvisning til, at der er metodefrihed.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen vil som lovet udarbejde relevante spørgsmål/svar til de nye standardvilkår samt præcisere i hvilke situationer BAT-konklusioner kan fraviges. Begge dele vil blive tilgængelige på MST.dk og der vil blive linket hertil fra godkendelsesvejledningen.

Gennemførelse af revurderingen

KL bemærker, at det kan blive vanskeligt for kommunerne at nå at gennemføre revurdering af alle de omfattede korn- og foderstofvirksomheders miljøgodkendelser inden udgangen af 2023.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen anerkender, at der kommer til at gå 2 år efter offentliggørelse af BAT-konklusioner for korn- og foderstofbranchen inden de bliver indarbejdet i standardvilkårsbekendtgørelsen. Omvendt så er det netop Miljøstyrelsens forventning, at indarbejdelsen af BAT-konklusioner i standardvilkår vil gøre revurderingsprocessen betydeligt enklere for både virksomhed og myndighed. Virksomheden vil kun for ganske få BAT-konklusioner skulle udfylde BAT-tjekliste, og myndigheden vil ikke skulle bruge tid på at overveje, formulere og konkret redegøre for vilkår – med undtagelse af de få BAT-konklusioner, som ikke er indarbejdet i standardvilkårsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen har tillid til, at virksomheder og myndigheder i fællesskab vil tilstræbe at overholde 4 års fristen, og at det kun i sager hvor helt særlige forhold gør sig gældende ikke vil være muligt.

Forholdet til EU-lovgivningen

DI bemærker, at det af høringsbrevet fremgår at der ikke er tale om

implementering af erhvervsrettet regulering. DI fremfører, at det er korrekt, at de BAT-konklusioner, som standardbekendtgørelsen implementerer allerede som sådan er gældende overfor virksomhederne, men at konklusionen, som udspringer af skærpet EU-regulering, netop er blevet ændret og der indføres skærpede krav i standardvilkårsbekendtgørelsen, som må betragtes som direkte regulering overfor virksomheder. DI finder det derfor ikke umiddelbart korrekt at ændringen ikke har status af implementering af erhvervsrettet EU-regulering. DI fremfører endvidere, at i princippet kan BAT-krav fraviges ifølge IE-direktivet, men med implementeringen i standardvilkårsbekendtgørelsen vil dette i praksis ikke ske og at Miljøstyrelsen bør korrigere sin vurdering og meddele Erhvervsministeriet dette.

LF vurderer, at udkastet bærer præg af en meget nidkær fortolkning af BAT-konklusionerne, der ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for erhvervsrettet EU-regulering og vurderer at der er tale om direkte overimplementering, samt at der stilles krav, der medfører væsentlige administrative byrder for virksomhederne bl.a. i form af øgede rapporteringer.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Som oplyst i høringsbrevet, så omsættes allerede gældende BAT-konklusioner (erhvervsrettet EU-regulering) til standardvilkår. Det fastsættes alene i bekendtgørelserne, hvordan BAT-konklusionerne skal lægges til grund ved miljøgodkendelser og revurderinger. Der er ikke tale om implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Det er endvidere Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke er tale om at indføre skærpede krav i forbindelse med at BAT-konklusionerne omsættes til standardvilkår.

Administrative og erhvervsmæssige konsekvenser

DI deler ikke opfattelsen af, at bekendtgørelsesændringen ikke medfører meromkostninger eller øgede administrative byrder for erhvervslivet - ud over de konsekvenser, de vedtagne BAT-konklusioner allerede har. Miljøstyrelsen bør forholde sig til, at ændringen af bekendtgørelsen i sig selv medfører øgede omkostninger for de regulerede virksomheder i korn- og foderstofvirksomhederne. DI anfører, at det øgede omkostningsniveau, som implementeres i dansk ret fra EU-lovgivningen, og som fremgår af grundnotatet til Folketingets Europaudvalg om Food, Drink, and Milk BREF-en fra juni 2019, burde indgå.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Med de foreslåede ændringer i standardvilkårsbekendtgørelsen omsættes allerede gældende og bindende BAT-konklusioner (erhvervsrettet EU-regulering) til standardvilkår. Der fastsættes således alene, hvordan BAT-konklusionerne skal lægges til grund i miljøgodkendelser og revurderinger.

Det er derfor Miljøstyrelsens vurdering, at de foreslåede ændringer i bekendtgørelserne ikke medfører meromkostninger eller øgede administrative byrder for erhvervslivet, ud over de konsekvenser, de vedtagne BAT-konklusioner allerede har. Miljøstyrelsen har drøftet denne vurdering med Erhvervsstyrelsen, Område for Bedre Regulering (OBR), som var enig i Miljøstyrelsens vurdering.

Udkast til ændret bekendtgørelser har endvidere været i præhøring hos Erhvervsstyrelsen, Område for Bedre Regulering (OBR). OBR er enig i

Miljøstyrelsens vurdering af, at bekendtgørelserne ikke medfører administrative konsekvenser for erhverslivet.

Miljøvurdering

DI stiller sig tvivlende overfor om det er korrekt, at der ikke er gennemført en miljøvurdering af standardvilkårsbekendtgørelsen. I den forbindelse henviser DI især til Miljø- og Fødevarerministeriets orientering til Folketingets Miljø og Fødevarerudvalg 23.februar 2018 om notat om miljøvurdering af generel regulering – miljø-vurderingsdirektivets plan- og programbegreb i lyset af EU-dommen i sag C-290/15, D'Oultremont.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det følger af EU-Domstolens afgørelse i C-290/15, D'Oultremont, at det ikke udelukker en regulering fra miljøvurderingsdirektivets anvendelsesområde, at reguleringen er generel i den forstand, at de kriterier, den opstiller for godkendelse og iværksættelse af projekter, er udformet som generelle kriterier. For at anse en plan, der indeholder en generel sektorregulering, for omfattet af miljøvurderingsreglerne, kræves det imidlertid, at den omhandlede generelle sektorregulering relaterer sig til et geografisk afgrænset område. Det fremgår endvidere af EU-domstolens afgørelse C-290/15, D'Oultremont, at den geografiske reference skal være kvalificeret i den forstand, at der skal være en "tæt forbindelse" mellem de kriterier, reguleringen opstiller og godkendelse og iværksættelse af projekter, og de berørte geografiske områder eller zoner. Det følger heraf, at for at anse en plan, der indeholder en generel sektorregulering, for omfattet af miljøvurderingsreglerne, skal retsaktens indhold være tilpasset det, som de omfattede geografiske zoner anvendes til og dermed også områdernes sårbarhed.

Standardvilkårsbekendtgørelsen, herunder de foreslåede ændringer, relaterer sig til et geografisk afgrænset element (hele Danmark). Det er imidlertid Miljøstyrelsens vurdering, at bekendtgørelsens indhold ikke er tilpasset det, som de omfattede geografiske zoner anvendes til og dermed også områdernes sårbarhed.

Standardvilkårsbekendtgørelsen, herunder de foreslåede ændringer, indeholder "standardvilkår", dvs. standardiserede miljøkrav for specifikke brancher. Bekendtgørelsen indeholder derimod ikke vilkår, der afhænger af lokaliteten, dvs. støj og spildevand. Bekendtgørelsens krav kan endvidere fraviges, hvis der er behov herfor af hensyn til områdets særlige sårbarhed eller vigtighed i forhold til miljø- eller naturinteresser.

Det er således Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke er en sammenhæng mellem de kriterier for godkendelse, som standardvilkårsbekendtgørelsen fastsætter, og de berørte geografiske områder. På baggrund af ovenstående vurderes det samlet set, at standardvilkårsbekendtgørelsen, herunder de foreslåede ændringer, ikke er at betragte som en plan eller et program, der er omfattet af miljøvurderingslovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed

§ 28 og § 32 om fravigelse

BF bemærker, at det bør fremgå tydeligt af godkendelsesbekendtgørelsens (nye) § 28 og § 32, at godkendelsesmyndigheden i den konkrete situation kan fastsætte både lempeligere emissionsgrænseværdier og lempeligere monitoringskrav end dem, der fremgår af en BAT-konklusion, når grænseværdien kan lempes må det naturligvis også gælde for det medfølgende monitoringskrav. BF gør gældende, at der kan være situationer, hvor der alene er behov for at fravige monitoringskravene i BAT-konklusionen, fx andre monitoringskrav. Det skal være muligt at kunne fravige både metode og frekvens, særligt når en anden og mere hensigtsmæssig monitoring kan gennemføres, som samtidig opfylder formålet med overvågningen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Godkendelsesbekendtgørelsens § 32 svarer indholdsmæssigt til den gældende § 27 (§ 28 i udkastet), som beskriver, i hvilke særlige tilfælde der kan fastsættes lempeligere emissionsgrænseværdier end de grænseværdier, der svarer til BAT-konklusionens opnåelige emissionsniveauer. Bestemmelsen implementerer IE-direktivets artikel 15, stk. 5. Miljøstyrelsen finder derfor ikke anledning til at ændre bestemmelsen. Miljøstyrelsen finder derimod anledning til at opdatere henvisningen i udkastets § 36, stk. 3, om fravigelse af standardvilkår. Opdateringen i § 36, stk. 3, består i, at henvisningen til § 31, som både indeholder regler om BAT-konklusioner indarbejdet som standardvilkår og BAT-konklusioner, som ikke er indarbejdet som standardvilkår, erstattes med henvisningen til §§ 32 og 33, som fastsætter regler om fravigelse af standardvilkår, som indarbejder BAT-konklusioner.

2. Bekendtgørelsen om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed

28.3 Oplysningskrav G. Oplysninger om valg af den bedste tilgængelige teknik (BAT)

LF bemærker, at den specifikke BAT tjekliste for Korn- og foderstofvirksomheder omfattet af standardvilkår ikke er medsendt i høringsmaterialet. LF formoder, at denne kun vil omfatte BAT 3, 4, 12 og 14 som tidligere drøftet med Miljøstyrelsen på møde den 31. august 2021. Dette vil LF gerne have bekræftet.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at der ikke er praksis for, at styrelsens BAT-tjeklister sendes i høring, hvorfor den specifikke BAT-tjekliste for korn- og foderstofvirksomheder heller ikke er sendt i høring.

Den særlige BAT-tjekliste er vendt på møderne i følgegruppen for BAT-konklusioner for korn- og foderstof og senest på mødet d. 31. august, hvor der var enighed om, at den særlige BAT-tjekliste skal indeholde BAT 3, BAT 4, BAT 12 og BAT 14 med tilhørende tabeller samt tabel 2 og tabel 4 om hhv. vejledende nøgletal for specifikke energiforbrug og vejledende nøgletal for specifik udledning af spildevand, da nøgletallene udgik af det daværende udkast til standardvilkårsbekendtgørelse. Miljøstyrelsen agter ikke at ændre på dette.

Standardvilkår 4 (frist for overholdelse af vilkår)

LF bemærker, at standardvilkår 32-33 ikke er en del af implementering af BAT-konklusioner. Vilkårene handler om gødningsoplæg, som ikke er omfattet af BAT konklusioner for FDM - virksomheder. LF mener derfor, at henvisning til standardvilkår 32-33 i vilkår 4 bør slettes.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Se Miljøstyrelsens bemærkninger under afsnit om standardvilkår 33 og 34. Miljøstyrelsen fastholder formuleringen af vilkår 4.

Standardvilkår 5 (miljøledelse)

LF og DAKOFO anfører, at de er af den opfattelse, at der i vilkår om miljøledelse ikke er taget højde for "Anvendelsesnoten til BAT 1" hvoraf det fremgår, at *miljøledelsessystemets detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten og de miljøpåvirkninger, det kan have.*

LF bemærker, at der er tale om en meget detaljeret implementering af teksten fra BAT 1 og at det er overordentligt vanskeligt for vilkårene om miljøledelse (vilkår 5-12), at overskue om og evt., hvornår der er tale om overimplementering.

DAKOFO anfører, at en foderfabrik ikke er en kompleks produktion, og derfor vil det være muligt at reducere de administrative byrder der påtænkes pålagt fodervirksomheder i den måde, hvorpå kravet om miljøledelsessystemet er overført til standardvilkårsbekendtgørelsen.

DI bemærker, at vilkår 5 - 12 om miljøledelse åbner en meget bred palette af vilkår om en meget bred indsats i virksomhederne, som kan få karakter af "nice to have" men ikke "need to have". Det bør tydeligt beskrives, at den kommunale anvendelse af disse krav kun anvendes på relevante og væsentlige forhold.

KL er enig i formuleringen af vilkår om miljøledelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at kravene til miljøledelsessystemet ikke er tilpasset branchens miljøforhold og forureningspotentialer.

Igennem processen med tilblivelsen af udkast til standardvilkår, hvor organisationerne har deltaget i følgegrupper, synes der ikke at have været konkrete forslag til yderligere "tilpasning" af vilkår om miljøledelse. Det er således Miljøstyrelsens vurdering, at kravene er indarbejdet i overensstemmelse med anvendelsesnoten til BAT 1, hvoraf det fremgår, at "Miljøledelsessystemets detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten og de miljøpåvirkninger, det kan have". Miljøstyrelsen fastholder derfor formuleringen af vilkår 5.

Det bemærkes i øvrigt, at BAT-konklusioner om miljøledelse er sammenskrevet og udfoldet for at opnå klare, præcise og entydige vilkår, så det uden tvivl for både virksomhed og myndighed kan konstateres, om de er overholdt.

Standardvilkår 6 (ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet)

LF bemærker, at vilkåret indeholde krav om en årlig skriftlig redegørelse af ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet, som skal indgå i miljøårsrapporten. Dette dokumentationskrav fremgår ikke af BAT 1 om miljøledelse. LF mener derfor, at der er tale om dansk overimplementering af BAT 1, som giver ekstra administrative omkostninger til virksomhederne. Kravet bør slettes, da der i forvejen er krav om dokumentation for miljøledelsessystemet og opbevaring af denne i vilkår 5.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Kravet om fremsendelse af en kort årlig skriftlig redegørelse er et ønske, der blev fremført i følgegruppen med organisationerne under arbejdet med udmøntning af BAT-konklusioner i standardvilkårsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen anerkender, at en kort årlig skriftlig redegørelse kan være en øget administrativ omkostning og har gennemgået BAT konklusionerne på ny. Kravet synes korrekt ikke at være indeholdt i BAT 1. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at tilsynsmyndigheden kan føre tilsyn med ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet ved tilsyn på virksomheden som en del af miljøtilsynet. Miljøstyrelsen sletter derfor kravet om fremsendelse af en kort årlig skriftlig redegørelse fra vilkår 6.

Standardvilkår 7 (audit af miljøledelsessystemet)

LF stiller spørgsmål til den valgte frekvens for interne og ekstern audit, og om det er standard i andre lande. Det fremgår af BAT 1, at der skal gennemføres "periodisk" audit. LF er af den opfattelse, at korn- og foderstofvirksomheder ikke er komplekse anlæg, hvorfor kravet om årlig audit ikke harmonerer med dette.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har ved udformning af vilkår 7 udarbejdet kravet, så der er klarhed over, hvornår vilkåret er, eller ikke er, overholdt. Derfor er "periodisk" audit fastlagt som en frekvens. Miljøstyrelsen har skelet til frekvensen for audit for certificerede virksomheder og har på den baggrund fundet, at en årlig intern audit samt gennemgang af ledelsessystemet og en ekstern audit hvert 3. år er rimelig.

Miljøstyrelsen har ikke oplysninger om interne og ekstern audit i andre lande, hvor en virksomhed indfører et ikke certificeret miljøledelsessystem. Miljøstyrelsen fastholder formulering af vilkår 7.

Standardvilkår 9 (indhold af miljøledelsessystemet)

LF bemærker, at vilkåret indeholder en lang række punkter, som miljøledelsessystemet skal indeholde. LF mener ikke, at der er taget hensyn til "Anvendelsesnoten i BAT 1", hvor det fremgår at: Miljøledelsessystemets detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten af anlægget og de miljøpåvirkninger, det kan have.

LF vurderer, at det er overordnet vanskeligt at overskue, hvordan de forskellige punkter i vilkår 9 er relateret til BAT 1 og BAT 2, da rækkefølge og ordlyd er

omskrevet, ligesom der tilsyneladende er tilføjet elementer. Derfor er det også vanskeligt at vurdere, om der er tale om overimplementering.

LF anfører:

- at der i punkt j) er stillet krav om en procedure for håndtering af lugt. Dette er ikke en del af BAT 1 eller andre BAT konklusioner for foderproduktion. Dette er en klar overimplementering og kravet om en procedure for håndtering af lugt skal derfor slettes.
- at der i punkt k) ii) og iii) er stillet krav om, at energiforbrug og vandforbrug opgøres i forhold til produktion. Dette fremgår ikke af BAT 2.
- at der for punkt k) v) er behov for en forklaring på, hvorfor opgørelse over røggasmængder for afkast med støv indgår.
- at der i punkt k) vi) er stillet krav om måling af forbrug af rengørings- og desinfektionsmidler og vii) er stillet krav om opgørelser af affaldsmængder. Dette er ikke et krav i BAT 2 og er derfor en overimplementering i dansk lovgivning. De to underpunkter k) vi) og vii) bør derfor slettes.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Som anført ovenfor er det Miljøstyrelsens vurdering, at kravene til miljøledelsessystemet er indarbejdet i overensstemmelse med anvendelsesnoten til BAT 1, hvoraf det fremgår, at "Miljøledelsessystemets detaljeringsniveau og formaliseringsgrad vil normalt være relateret til arten, omfanget og kompleksiteten og de miljøpåvirkninger, det kan have".

Miljøstyrelsen har sammenskrevet BAT vilkår omhandlende miljøledelse, dvs. hovedsageligt BAT 1 og BAT 2, men også BAT 15. Formålet med at sammenskrive BAT-konklusionerne og udfolde krav til indhold af miljøledelsessystemet er et ønske om at gøre vilkår om miljøledelse overskuelige og ensartede på tværs af virksomhederne. Udfoldningen af indhold skal ses som en hjælp til virksomheder og myndigheder, så de på forhånd ved hvilke krav de skal leve op til. Kravet om håndtering af lugt er medtaget fra BAT 15 og skal ses i sammenhæng med vilkår 11.

For så vidt angår punkt k) ii) og iii) om energiforbrug og vandforbrug, som følger af BAT 2, er det nødvendigt at opgøre forbruget på baggrund af produktion for at kunne sammenligne forbruget fra år til år, og kunne dokumentere løbende forbedringer.

Røggasmængden for afkast med støv følger af BAT 2 IV, hvoraf det fremgår, at det er udtryk for BAT at registrere oplysninger om bl.a. flow (røggasmængder). Hertil er støv en væsentlig emissionsparameter for korn- og foderstofvirksomheder, hvorfor der er BAT-relaterede emissionsniveauer for rørførte emissioner af støv (BAT 17, tabel 4) og fastsat emissionsgrænseværdier herfor i standardvilkårsbekendtgørelsen.

Der følger af BAT 8 et krav om at forebygge eller reducere forbruget af rengørings- og desinfektionsmidler, hvorfor opgørelse heraf er medtaget i vilkår 9 k) vi) af hensyn til, at tilsynsmyndigheden kan føre tilsyn med, om kravet er overholdt.

Miljøstyrelsen har valgt at stille krav om opgørelser af affaldsmængder på baggrund af BAT 2 V. Det følger af BAT 2 V, at der skal forelægge oplysninger om rest og bi-produkter.

Miljøstyrelsen fastholder vilkår 9.

Standardvilkår 10 (støjhandleplan)

LF bemærker at for at sikre overensstemmelse med BAT konklusionerne, bør det anføres, at vilkåret kun kan bringes i anvendelse, når der ”forventes og/eller er dokumenteret støjgener i følsomme omgivelser” (BAT 13). Det bør i den forbindelse anføres, at følsomme anvendelser i denne sammenhæng er defineret som boliger, dvs. lempede støjgrænser i forhold til de vejledende støjgrænser i boligområder.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen skal bemærke, at definitionen af følsom anvendelse i BAT-konklusionen for fødevarer-, drikkevarer- og mejerisektoren (FDM-breffet) er bredere end kun boliger. Det fremgår af definitionen i BAT-konklusionen, at følsom anvendelse er områder, der kræver særlig beskyttelse, såsom: – beboelsesområder – områder, hvor mennesker har ophold (f.eks. nærliggende arbejdspladser, skoler, daginstitutioner, rekreative områder, hospitaler eller plejehjem).

Miljøstyrelsen har ved overførelse af BAT 13 om ”støjhandleplan” til standardvilkårsbekendtgørelsen efter drøftelse med følgegruppen valgt at anvende en tilgang, der følger principperne i Miljøstyrelsens Vejledning nr. 3/1996 ”Supplement til vejledning om ekstern støj fra virksomheder” om minimering af støj, når de vejledende grænseværdier overskrides. Det følger af supplement til støjvejledningen, at der altid bør foretages en nærmere kortlægning af støjkilderne, hvorpå der kan foretages en vurdering af mulighederne for støjdempering samt udarbejdelse af en prioriteret handlingsplan, der tager sigte på at nedbringe støjen til de vejledende grænseværdier. Ved denne tilgang for overførelse af BAT 13 vil en virksomhed med lempede støjgrænser ikke skulle udarbejde to forskellige handlerplaner for nedbringelse af støj. Det skal endvidere bemærkes, at vilkår 10 er sat i kantet parentes og det fremgår af vilkåret, at det kun skal finde anvendelse, når der er meddelt grænseværdier for støj, der er lempede i forhold til de vejledende grænseværdier jf. Miljøstyrelsens Vejledning nr. 5/1984 Ekstern støj fra virksomheder. Miljøstyrelsen fastholder formuleringen af vilkår 10.

Standardvilkår 11 (lugthandleplan)

LF anfører at vilkåret bygger på BAT 15, hvor der specifikt er angivet at: ”BAT 15 kan kun anvendes i tilfælde, hvor der forventes og /eller er dokumenteret lugtgener i følsomme omgivelser”. LF fremfører, at Miljøstyrelsen ikke i formuleringen af vilkåret har taget hensyn til anvendelse af BAT 15. Der er tale om en væsentlig øget administration for virksomhederne, som ikke er begrundet i BAT konklusionerne, dvs. en dansk overimplementering. LF mener derfor, at vilkåret bør indføres i en firkantet parentes, som kun kan bringes i anvendelse, hvis en virksomhed har lempede lugtgrænser i forhold til lugtvejledningen i boligområder.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen skal bemærke, at definitionen af følsom anvendelse i BAT-konklusionen for fødevarer-, drikkevarer- og mejerisektoren (FDM-breffet) er bredere end kun boliger. Det fremgår af BAT-konklusionen, at følsom anvendelse er områder, der kræver særlig beskyttelse, såsom: – beboelsesområder – områder, hvor mennesker har ophold (f.eks. nærliggende arbejdspladser, skoler, daginstitutioner, rekreative områder, hospitaler eller plejehjem).

Det følger af standardvilkårsbekendtgørelsens beskrivelse af de væsentligste miljøforhold for foderstofvirksomheder, at en kilde til forurening eller gener er lugt fra foderstofproduktion (slaglemølle, aspirationsanlæg og især pillekøler). Det følger tillige af Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/ 1991 "Retningslinjer for grovvarebranchen", at lugt fra foderstofanlæg især grønttørringeanlæg kan udgøre et stort miljømæssigt problem, og fra foderstofanlæg kan lugt skyldes råvarer såsom oliefrøkager samt visse typer af fedt, olier og melasse.

Miljøstyrelsen er derfor af den opfattelse, at der kan forventes lugt fra korn- og foderstofvirksomheder, hvorfor BAT-konklusionens anvendelsesområde for BAT 15 er opfyldt og derfor skal vilkår 11 ikke sættes i kantet parentes. Det fremgår netop af anvendelsesområdet for BAT 15, at konklusionen finder anvendelse, hvor der forventes lugtgener.

Miljøstyrelsen fastholder formuleringen af vilkår 11.

Standardvilkår 12 (affaldsmængder og ressourceforbrug)

LF bemærker, at "krav om at nedbringe affaldsmængder" eller "at det skal ske på en økonomisk forsvarlig måde" ikke følger af nogen BAT-konklusion. Kravet om opgørelser over forbrug og udledninger fremgår allerede af vilkår 9. Derfor bliver vilkår 12 dobbeltregulering og bør slettes.

KL er endvidere enig i formuleringen af et nyt afsnit om ressourceforbrug.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Vilkår 12 om at nedbringe affaldsmængder og ressourceforbrug er en overførelse af BAT 2 V og VI. Af BAT 2 V følger det blandt andet, at for at øge ressourceeffektiviteten og reducere emissionerne er det udtryk for BAT, at mængden og arten af de genererede rest- og biprodukter oplyses - og at der skal ske løbende forbedringer af ressourceeffektiviteten. Miljøstyrelsen er derfor ikke enig med LF i, at affald ikke er en del af BAT-konklusionen. Miljøstyrelsen er dog enig i, at det ikke fremgår af BAT-konklusionen, at ressourceeffektiviteten skal ske på en økonomisk forsvarlig måde, hvorfor denne del udgår af vilkåret.

Miljøstyrelsen bemærker, at der ikke er tale om dobbelt regulering, da vilkår 9 omhandler procedure og krav til opgørelser, mens vilkår 12 er et krav om forbedringer.

Standardvilkår 13 (energieffektivitet)

DI og LF bemærker, at det følger af BAT 6 om energieffektivitet, at det er udtryk for BAT at anvende BAT 6a og en passende kombination af de generelle teknikker, der er anført i 6b, hvorfor der ikke bør vilkårsfastsættes et krav om at der mindst skal anvendes fire teknikker fra en forkortet liste.

KL er enig i formuleringen af et nyt afsnit om energieffektivitet.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen skal bemærke, at vilkår skal formuleres klart, præcist og entydigt, så det uden tvivl for både virksomhed og myndighed kan konstateres, om de er overholdt eller ej i en given situation og vilkårene skal kunne håndhæves af tilsynsmyndigheden. Vilkår om energieffektivitet kan derfor ikke formuleres som en passende kombination af de generelle teknikker, som formuleret i BAT-konklusionen. Et sådan vilkår vil ikke være præcist og entydigt.

Miljøstyrelsen vurderer, at en passende kombination er mindst fire teknikker, idet det er oplyst af DAKOFO på følgegruppemøder, at listen over BAT-teknikker indeholder teknikker som allerede i dag er indført på korn- og foderstofvirksomheder.

Miljøstyrelsen fastholder således formuleringen af vilkår 13, og udvider listen over teknikker i vilkår 13 sådan at alle de nævnte teknikker i BAT 6 overføres til standardvilkårsbekendtgørelsen.

Standardvilkår 14 (ressourceeffektivitet)

LF anfører, at det er ikke muligt at genfinde kravet om ”at genanvende disse [restprodukter] i produktionen eller uden for anlægget”. Dette er ikke nævnt i BAT 10, som vilkåret stammer fra. I øvrigt anvendes ordet ”genanvende” typisk i forbindelse med affald. Her er der tale om restprodukter. LF foreslår at slette denne del af sætningen.

DI bemærker, at virksomhederne selv er ansvarlige for erhvervsaffald og håndtering af dette, herunder også det genanvendelige affald.

KL er endvidere enig i formuleringen af et nyt afsnit om ressourceforbrug.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det følger af BAT 10, at for at øge ressourceeffektiviteten er det BAT at anvende en af de nævnte teknikker eller en kombination af disse. En af de nævnte teknikker er at adskille restprodukter. Denne teknik er direkte overført i standardvilkårsbekendtgørelsen som en del af vilkår 14. Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at anden del af vilkår 14 ikke er formuleret tilstrækkeligt præcist og entydigt, hvorfor det er uklart for myndigheder og virksomheder hvornår denne del af vilkåret er opfyldt.

Miljøstyrelsen er enig i at anden del af vilkår 14 bør og kan slettes henset til, at det følger af BAT 10, at det er BAT at anvende en af teknikkerne angivet i BAT 10. Ved denne ændring vurderes bemærkninger fra DI også imødekommet.

Standardvilkår 15 og 16 (vandforbrug og spildevand)

LF vurderer, at de to vilkår om vandforbrug og spildevand ikke er særlig relevant for de aktiviteter, der er omfattet af BAT konklusionerne på foderstofvirksomheder. Rengøring foregår primært uden vand (tørrensning) og spildevand er primært fra bundblæsning af kedler. LF foreslår, at de to vilkår sættes i en firkantet parentes og kun medtages, hvis det er relevant.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det følger af BAT 7, at for at reducere vandforbruget og mængden af udledt spildevand er det BAT at anvende BAT 7a og en af teknikkerne b til k eller en kombination af disse. BAT 7a om recirkulering og/eller genanvendelse af vand skal derfor overføres til standardvilkårsbekendtgørelsen, hvilket er gjort i vilkår 16.

Miljøstyrelsen vurderer, at tørrensning, som er teknik e, er særdeles relevant for korn- og foderstofvirksomheder, hvorfor denne teknik er overført til standardvilkårsbekendtgørelsen. LF oplyser også, at rengøring primært foregår ved tørrensning. Det bemærkes, at vilkår 15 om tørrensning giver mulighed for, at der kan anvendes anden teknik, der som minimum sikrer en tilsvarende reduktion af vandforbruget og udledte mængder af spildevand.

Miljøstyrelsen fastholder, at vilkår 15 og 16 ikke skal angives med kantet parenteser.

Standardvilkår 25 (rengøringskemikalier)

LF bemærker, at rengøring på foderstofvirksomheder foregår primært tørt, hvorfor anvendelsen af rengøringskemikalier er yderst begrænset. Vilkår 25 er derfor ikke relevant for foderstofvirksomheder. LF foreslår, at vilkår 25 sættes i en firkantet parentes [Hvis der anvendes rengøringskemikalier og/ eller desinfektionsmidler, indsættes dette vilkår (vilkår 25)....]

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen vurderer, at det er relevant for korn- og foderstofvirksomheder at have fokus på anvendelsen af rengøringsmidler og desinfektionsmidler, selv hvis rengøring primært forgår tørt. Det følger af vilkår 15, at der kan anvendes anden teknik end tørrensning, hvilket kan betyde at der anvendes rengøringsmidler og desinfektionsmidler. Miljøstyrelsen vurderer, at hvis anvendelsen af rengøringsmidler er yderst begrænset vil den administrative byrde for at leve op til vilkår 25 også være begrænset.

Miljøstyrelsen fastholder formulering af vilkår 25 uden indsættelse af kantet parentes.

Standardvilkår 27 (emissionsgrænseværdier for luft)

LF støtter måden BAT 17 om emissioner til luft er omsat til vilkår 27 og den angivne metode til beregning ved fælles afkast.

Standardvilkår 32 og 33 (oplag af løs gødning)

LF bemærker, at FDM BAT konklusionerne ikke omfatter aktiviteten gødningsoplag, hvorfor de foreslåede tilføjelser om at godkendelsesmyndigheden fasttæller vilkår om en passende volumen ...bør slettes .

Miljøstyrelsens bemærkninger

Tilføjelserne til vilkår 32 og 33 om vilkårsfastsættelse af en passende opsamlings volumen for at hindre ukontrolleret udledninger til vand er en overførelse af BAT 11 til standardvilkårsbekendtgørelsen. Det følger af BAT 11, ”at for at hindre ukontrolleret udledninger til vand er det BAT at tilvejebringe en passende

opsamlingskapacitet til opsamling af spildevand - og af beskrivelsen til BAT 11, at den passende bufferkapacitet bestemmes ved en risikouurdering (hvor der tages hensyn til arten af de(t) forurenende stoffe(r), effekten af disse forurenende stoffer på nedstrøms spildevandsrensning og på recipienten osv.)”.

Miljøstyrelsen vurderer, at oplag af løst (handels)gødning er et forurenede stof, der udgør en forureningsrisiko for nedstrøms spildevandsrensning og på recipient.

Det følger allerede af vilkår 32 og 33, at der skal etableres en egnet opsamlingsstank eller lignende, men vilkårene indeholder ikke krav til størrelsen. Miljøstyrelsen vurderer, at de to vilkår skal suppleres med krav om fastsættelse af størrelse af opsamlingsvolumen.

Miljøstyrelsen fastholder formulering af vilkår 32 og 33.

Standardvilkår 43-47 (præstationskontrol)

LF, BF og DAKOFO bemærker, at det af grundnotatet til Folketinget af 4. juni 2019 fremgår, at miljøgevinsten ved kravene til støv for foderstofvirksomheder er meget begrænset, og at de ikke står mål med gevinsten for miljø og sundhed – samtidig med, at følgende direkte står i grundnotatet (s. 6): ”Da BAT-konklusioner med monitoringskrav ikke er direkte bindende, vurderes det derfor, at kravene til målinger helt eller delvist kan erstattes af alternative metoder og frekvenser, der lever op til formålet med monitoringen”.

LF bemærker, at tilsvarende vurderingen i grundnotatet er det LFs klare opfattelse, at der ikke opnås miljøforbedringer ved at kræve årlige målinger, idet en visuel kontrol af filtrene vil give den samme miljøeffekt og endvidere vil målekravene samtidig medfører en ekstraomkostning på 2-2,5 mio. kr. årligt.

DAKOFO konstaterer, at det af BAT-konklusion 5 fremgår, at der skal gennemføres en årlig monitorering – for at sikre, at udstyret til reduktion af udledning af støv virker efter hensigten. Det fremgår ikke, at det skal være en måling. DAKOFO oplyser, at en årlig måling vil være forbundet med en omkostning på 30.-40.000 kr. pr. afkast og at det af grundnotatet til Europaudvalget fremgår, at krav til årlig måling på afkast vil være forbundet med en samlet årlig omkostning på 2-2,5. mio. kr. – heraf vil over halvdelen være relateret til foderbranchens virksomheder. DAKOFO fremfører, at dette tal kan vise sig at være betydeligt højere, hvis de estimerede 30-40.000 kr. ikke slår til når arbejdet skal udføres.

LF og DAKOFO bemærker, at de er blevet oplyst om sikkerheds- og arbejdsmiljøudfordringer med at gennemføre disse målinger i praksis, da de skal udføres i stor højde med en specialiseret prøveudtager, som skal opholde sig i højden i mere end tre timer for at overholde målemetoden (3 gange 1 time). Derudover skal der være en akkrediteret højderedder til stede, hvilket formentlig betyder yderligere omkostninger. De praktiske, sikkerheds- og arbejdsmiljøudfordringer bør derfor afklares.

LF, DAKOFO og BF anmoder på denne baggrund om at krav om årlige målinger fjernes og de nuværende krav fastholdes dvs. periodevis inspicering af filtre,

filterindsatse mv.

DI finder, at nye regler om årlige støvmålinger bredt set kan være ganske svære at gennemføre. Selve støvmålingerne i sig selv har en omkostning, men de nødvendige omkostninger til at få målepersonale frem til de relevante målesteder kan være endnu mere omkostningstunge. Flere af de eksisterende anlæg, som vil blive reguleret efter de nye regler, er simpelthen ikke indrettet til denne måleoperation. Der er adskillige steder strenge arbejdsmiljømæssige grænser for, hvor man må sende personale op i højden på virksomhederne for at udføre opgaver. DI opfordrer kraftigt styrelsen til at finde en løsning på dette problem, blandt andet med baggrund i at ministeriet i sit grundnotat til Folketingets Europaudvalg om Food, Drink, and Milk BREF-en i juni 2019 skriver, at kravet om støvpartikler ingen påviselig miljøkonsekvens har. Da der åbenbart ikke er nogen miljøkonsekvens af regulering bør den kunne implementeres lempeligt - i det mindste på eksisterende anlæg, som ikke er indrettet med henblik på den krævede prøvetagning. Alternativt bør styrelsen sætte prøvetagnings-kravet i bero, til der er udviklet alternative metoder til støvmåling, f.eks. med droneteknologi.

DI bemærker endvidere, at det ikke synes at fremgå eksplicit af godkendelsesbekendtgørelsen eller standardvilkårsbekendtgørelsen, at der er hjemmel til at indsamle data, ved årlige præstationskontrolmålinger for støv, til kommende revisioner af EU-regulering.

KL bemærker, at en årlig præstationsmåling af støv under normale omstændigheder er tilstrækkelig.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Formålet med de foreslåede ændringer i standardvilkårsbekendtgørelsen er at omsætte BAT-konklusioner for korn og foderstof som standardvilkår i standardvilkårsbekendtgørelsen. Af BAT-5 fremgår det, at det er BAT at monitorere rørførte emissioner til luft med mindst den frekvens, der er angivet i BAT 5, og i overensstemmelse med EN-standarder.

De offentliggjorte BAT-konklusioner, herunder de i BAT-konklusionerne fastsatte overvågningskrav, skal lægges til grund ved fastsættelsen af godkendelsesvilkårene. Dette følger af IE-direktivets artikel 14, stk. 3. Derudover er overvågningskrav særskilt reguleret i direktivets artikel 14, stk. 1, litra c, og i artikel 16. Af IE-direktivets artikel 14, stk. 1, fremgår det, hvilke foranstaltninger godkendelsen mindst skal omfatte. Det fremgår af artikel 14, stk. 1, litra c), nr. i), at godkendelsen skal omfatte passende krav til overvågning af emissionerne med angivelse af målemetode, målingernes hyppighed og evalueringsprocedure. Jf. artikel 16, stk. 1, skal de overvågningskrav, der er omhandlet i artikel 14, stk. 1, litra c), i de relevante tilfælde bygge på konklusionerne om overvågning som beskrevet i BAT-konklusionerne. Er der vedtaget BAT-konklusioner, der indeholder krav om overvågning af emissioner, skal godkendelsesvilkårene således bygge på disse.

På denne baggrund fastholder Miljøstyrelsen, at BAT 5 om mindste frekvens for monitorering af rørførte emissioner til luft skal overføres til standardbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen bemærker i øvrigt, at de krav til monitorering af rørførte emissioner til luft, der fremgår af BAT 5, er knyttet til de emissionsniveauer, der er forbundet med den bedste tilgængelige teknik. Det følger heraf, at formålet med den i BAT 5 beskrevne monitorering af rørførte emissioner af støv til luft er, at der sker overvågning af de emissionsgrænseværdier, som fremgår af BAT 17, tabel 4, og som er overført til standardvilkår 27, tabel 3. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at dette formål ikke kan opnås ved periodevis inspicering af filtre, filterindsatse mv.

For så vidt angår kommentaren om eksisterende virksomheder, skal Miljøstyrelsen bemærke, at der i maj 2012 blev indført standardvilkår for korn- og foderstofvirksomheder omfattet af listepunkt E 207 (afsnit 8 i bek. om godkendelse af listevirksomhed nr. 486 af 25/05/2012). I 2012 var alle korn- og foderstofvirksomheder med en kapacitet på mindst 6 tons pr. time omfattet af listepunkt E 207. Standardvilkårene fra 2012 indeholder vilkår om, at der skal være prøveudtagningsstuds i afkast, hvor der er fastsat en emissionsgrænse, med indretning og placering som anført under punkterne 8.2.3.3 – 8.2.3.5 i Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 – Luftvejledningen. Det følger ligeledes af standardvilkårene, at der skal fastsættes emissionsgrænseværdier for knuser, pillekøer og slaglemølle. På denne baggrund bør alle korn- og foderstofvirksomheder godkendt efter denne dato, eller hvor godkendelsen er revurderet herefter have etableret de nødvendige prøvetagningsudser.

Skulle der være korn- og foderstofvirksomheder, som er godkendt før 25. maj 2012 og hvor godkendelsen ikke på nuværende tidspunkt er revurderet, hvorfor godkendelsens vilkår ikke er fastsat på baggrund af standardvilkår, må det antages, at der også her er etableret de nødvendig prøvetagningssteder, idet det følger af den da gældende godkendelsesbekendtgørelse (bek. nr. 1640 af 13/12/2006), at der skal fastsættes vilkår om emissionsgrænseværdier og krav om egenkontrol. Hertil fremgår det af Miljøstyrelsens Luftvejledning nr. 2/ 2001, at vilkår om emissionsgrænseværdier bør følges op med kontrol for at eftervise, at kravene overholdes og at forureningen holdes under en nærmere fastsat grænse.

For så vidt angår kommentarerne om sikkerheds- og arbejdsmiljøudfordringer med at gennemføre målinger i praksis skal Miljøstyrelsen bemærke, at det er en virksomheds ansvar, at der indrettes en måleplads, hvor der er den nødvendige plads omkring et målested, hvor måleudstyret er anbragt, og fra hvilken måleteknikeren skal kunne udføre den nødvendige håndtering af måleudstyret og hvor adgang til og ophold på målepladsen skal kunne ske sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt efter Arbejdstilsynets gældende regler. En nærmere beskrivelse af anbefalinger til en måleplads, hvor målingen udføres i en højde på mere end 6 m over terræn fremgår af Miljøstyrelsens Luftvejledning nr. 2/ 2001. Det er korrekt, at prøveudtageren skal være specialiseret. Det skal i henhold til akkrediteringen være en uddannet tekniker, som er godkendt til disse målinger, hvilket gælder for alle virksomheder.

For så vidt angår kommentar til Miljøstyrelsens høringsbrev, hvoraf det fremgår, at baggrunden for at fastsætte krav om støvmålinger blandt andet er,

at det kan medvirke til at tilvejebringe datagrundlag for undtagelser for vådt støv ved revisionen af BAT-konklusionerne for korn-og foderstof virksomheder bemærkes det, at det alene var Miljøstyrelsens intention at signalere, at målinger på sigt kan stille Danmark og branchen i en bedre forhandlingssituation med henblik på, at der kan tilvejebringes undtagelser for vådt støv fra pelletering og køling af foderpiller ved næste revision af BAT-konklusionerne.

Standardvilkår 54 og 55 (miljøårsrapport og kort opsummering af ledelsens gennemgang)

LF bemærker, at vilkår om en kort opsummering af ledelsens gennemgang af miljøledelsessystemet samt opsummering af interne og eksterne audits er en administrativ byrde for virksomhederne og det er vanskeligt at se, hvad tilsynsmyndigheden kan/skal bruge oplysningerne til, da tilsynsmyndighederne ikke skal udføre audit af ledelsessystemet, og at auditrapporter ofte betragtes som fortrolige og derfor ikke kan kræves udleveret eller forevist

LF vurderer, at myndighederne skal føre tilsyn med, at der er et miljøledelsessystem på virksomheden og at dette kan gøres ved at indsætte krav om, at dato for intern og ekstern audit af miljøledelsessystemet skal angives i driftsjournalen (vilkår 49) samt krav om dokumentation for miljøledelsessystemet og opbevaring af denne, som allerede fremgår af vilkår 5.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at tilsynsmyndighedens tilsyn med miljøledelsessystemet ikke skal have et omfang, som udføres af akkrediteret auditor. Tilsynet skal dog afdække hvorvidt og hvordan virksomheden anvender principperne i miljøledelse til systematisk at arbejde med miljøledelse og arbejder bevidst med at forbedre virksomhedens miljøindsats.

Auditrapporterne er omfattende, og indeholder ofte oplysninger, som virksomheden ønsker holdt fortrolige, hvorfor de som bemærket af LF ofte ikke ønskes udleveret til miljømyndigheden. Miljøstyrelsen finder, at konklusionen af de gennemførte interne og eksterne audit skal fremgå af årsrapporten. Dette vil give tilsynsmyndigheden mulighed for at forberede og tilrettelægge et bedre fysisk tilsyn, og der vil kunne føres et administrativt tilsyn i de år, hvor der ikke udføres fysisk tilsyn. Der vil således kunne gå flere år fra gennemførte audits, til tilsynsmyndigheden orienteres, hvis dette kun efterspørges under tilsyn.

Miljøstyrelsen fastholder at årsrapporten skal indeholde en opsummering af gennemført audit.