Fra:	Nikolai Baastrup Nordsborg
Til:	Maria Josephine Lange Pedersen
Cc:	Eva Holmbech Adelsten
Emne:	RE: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten (frist 20/8)
Dato:	20. august 2026 12:32:17
Vedhæftede filer:	image002.png Høringsbrev.pdf Høringsliste.pdf Forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten.pdf

Kære Maria

Tak for fremsendte. Fra Institut for Idræt og Ernæring, KU støtter vi udkastet og har ikke yderligere bemærkninger.

Bedste hilsner

Nikolai

Nikolai B. Nordsborg
Professor, M.Sc. Ph.D.
Head of Department

Faculty of Science
Department of Nutrition, Exercise and Sports
University of Copenhagen
Nørre Alle 51
DK-2200 Copenhagen

Phone: +45 28 75 16 12
Fax: +45 35 32 16 00
E-mail: nbn@nexs.ku.dk
WWW: www.nexs.ku.dk

FACULTY OF SCIENCE
UNIVERSITY OF COPENHAGEN

How we protect personal data

Fra: Maria Josephine Lange Pedersen <mlp@kum.dk>
Sendt: 28. juni 2026 21:39
Til: ADO@activedk.org; kontakt@antidoping.dk; postkasse@advokatsamfundet.dk; dorthe@sport.au.dk; lik@dif.dk; dif@dif.dk; kontakt@firmaidraet.dk; info@danskgalop.dk; info@danskhv.dk; mail@sportsmedicin.dk; dpbf@dpbf.dk; info@dtgu.dk; info@trav.dk; Kontakt@def-sport.dk; SUND-FAK-Email <Email@sund.ku.dk>; info@dgi.dk; kontakt@haandboldspiller.dk; idan@idan.dk; sdu@sdu.dk; SCI-NEXS-institutpostkasse <nexs@nexs.ku.dk>; info@parasport.dk; elitesport@au.dk; smv@SMVdanmark.dk; Mail@spillerforeningen.dk; post@teamdanmark.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR <letbyrder@erst.dk>; Sundhedsstyrelsen Institutionspostkasse <SST@SST.DK>
Cc: Anne Sofie Minor Büchler <asmb@kum.dk>; Kristoffer Nilsson <krn@kum.dk>
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten

(frist 20/8)

Du får ikke ofte mails fra mlp@kum.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Til parterne på vedlagte høringsliste

Kulturministeriet sender hermed vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten i høring.

World Anti-Doping Agency (WADA) har vedtaget reviderede internationale antidopingregler, der træder i kraft den 1. januar 2027. Lovforslaget har til formål at sikre, at Danmark efterlever disse regler, der bl.a. indebærer skærpede krav om uafhængighed mellem nationale antidopingorganisationer, idrætsorganisationer og regeringerne og de instanser, der træffer afgørelse i dopingsager. WADA's regler indebærer endvidere, at der på antidopingområdet ud over WADA's internationale regler ikke må gælde nationale særregler, som supplerer eller fraviger WADA's regelsæt.

For at sikre, at Danmark rettidigt kan efterleve de nye internationale krav fra den 1. januar 2027, sendes lovforslaget nu i høring.

Med venlig hilsen

Maria Pedersen
Specialkonsulent | Idræt og Folkeoplysning

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K
Tlf. 41 39 38 06 | mlp@kum.dk | www.kum.dk

Sådan behandler vi dine personoplysninger

KULTUR MINISTERIET

Fra:	Maria Josephine Lange Pedersen
Til:	Anne Sofie Minor Büchler; Kristoffer Nilsson; Søren Skou Bøllingtoft; Rikke Wagner
Emne:	Fwd: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten (frist 20/8)
Dato:	2. juli 2026 12:06:30
Vedhæftede filer:	image002.png image003.png image004.png

---------- Videresendt meddelelse ----------

Fra: Merete Spangsberg Nielsen <msn@firmaidraet.dk>
Dato: 2. juli 2026 kl. 12.00.51 CEST
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten (frist 20/8)
Til: Maria Josephine Lange Pedersen <mlp@kum.dk>

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Maria

Mange tak for din mail.

VI har ikke yderligere kommentarer end dem vi gav i prehøringsfasen, og ser frem til at se det endelige resultat.

Med venlig hilsen

Merete Spangsberg Nielsen
Vicedirektør
DANSK FIRMAIDRÆT
msn@firmaidraet.dk
20 97 88 05
www.firmaidraet.dk



Fra: Maria Josephine Lange Pedersen <mlp@kum.dk>
Sendt: 28. juni 2026 21:39
Til: ADO@activedk.org; kontakt@antidoping.dk; postkasse@advokatsamfundet.dk; dorthe@sport.au.dk; lik@dif.dk; dif@dif.dk; Kontakt <kontakt@firmaidraet.dk>; info@danskgalop.dk; info@danskhv.dk; mail@sportsmedicin.dk; dpbf@dpbf.dk; info@dtgu.dk; info@trav.dk; Kontakt@def-sport.dk; Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet - KU <email@sund.ku.dk>; info@dgi.dk; kontakt@haandboldspiller.dk; idan@idan.dk; sdu@sdu.dk; nexs@nexs.ku.dk; info@parasport.dk; elitesport@au.dk; smv@SMVdanmark.dk; Mail@spillerforeningen.dk; post@teamdanmark.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR <letbyrder@erst.dk>; Sundhedsstyrelsen Institutionspostkasse <SST@SST.DK>
Cc: Anne Sofie Minor Büchler <asmb@kum.dk>; Kristoffer Nilsson <krn@kum.dk>
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten (frist 20/8)

Du får ikke ofte mails fra mlp@kum.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Til parterne på vedlagte høringsliste

Kulturministeriet sender hermed vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten i høring.

World Anti-Doping Agency (WADA) har vedtaget reviderede internationale antidopingregler, der træder i kraft den 1. januar 2027. Lovforslaget har til formål at sikre, at Danmark efterlever disse regler, der bl.a. indebærer skærpede krav om uafhængighed mellem nationale antidopingorganisationer, idrætsorganisationer og regeringerne og de instanser, der træffer afgørelse i dopingsager. WADA's regler indebærer endvidere, at der på antidopingområdet ud over WADA's internationale regler ikke må gælde nationale særregler, som supplerer eller fraviger WADA's regelsæt.

For at sikre, at Danmark rettidigt kan efterleve de nye internationale krav fra den 1. januar 2027, sendes lovforslaget nu i høring.

Med venlig hilsen

Maria Pedersen
Specialkonsulent | Idræt og Folkeoplysning

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K
Tlf. 41 39 38 06 | mlp@kum.dk | www.kum.dk

Sådan behandler vi dine personoplysninger



DATATILSYNET

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til asmb@kum.dk
Sendt i kopi til krn@kum.dk

21. august 2026

J.nr. 2026-11-0528
Dok.nr. 914344
Sagsbehandler
Delaram Ostadian-Lam

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten

1. Kulturministeriet har den 28. juni 2026 anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet har alene taget stilling til de dele af lovforslaget, hvor forholdet til databeskyttelsesreglerne er direkte beskrevet.

2. I udkastet foreslås det, at kulturministeren nedsætter et dopingnævn og en appelinstans, som tager stilling til dopingsager.

For en umiddelbar vurdering står det ikke helt klart, om Dopingnævnet, Appelinstansen og sekretariaterne skal anses som dele af den offentlige forvaltning. De pågældende organer nedsættes ganske vist af kulturministeren med hjemmel fastsat i en lov, og ministeriet udpeger medlemmerne. Det fremgår endvidere af lovudkastet, at nævnet og appelinstansen "træffer afgørelse".

Imidlertid fremgår det, at nævnet og appelinstansen sekretariatsbetjenes af organisatorisk uafhængige sekretariater, som Kulturministeriet udlægger til en ekstern aktør, som i henhold til den foreslåede § 1, nr. 2 (forslag til § 9 h, stk. 2), kan være "en privat virksomhed, en privat organisation eller forening", med visse nærmere bestemte undtagelser, som anført i den foreslåede § 9 h, stk. 3 og 4. Det fremgår også (udkastet til § 9 i), at offentlighedsloven og visse dele af forvaltningsloven ikke finder anvendelse for sager, som behandles i Dopingnævnet og Appelinstansen. Visse centrale og almindelige forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler må således antages ikke at gælde for den pågældende organer. Endvidere fremgår det af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (s. 14), at det er formålet at sikre en klar operationel og institutionel adskillelse i forhold til bl.a. "offentlige myndigheder".

Spørgsmålet om de nævnte organers eventuelle status som offentlige myndighed har betydning for, hvilken databeskyttelsesretlig hjemmel der kan anvendes for den behandling af personoplysninger, som vil ske i forbindelse med arbejdet i de nævnte organer, og om Datatilsynets tilladelse kræves for at behandle følsomme personoplysninger, jf. databeskyttelsesloven § 7, stk. 4.

På side 16 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er der dog anført bl.a. følgende:

> ”Behandling, herunder videregivelse af oplysningerne vil ske i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, litra e, idet offentliggørelsen vil ske som led i offentlig myndighedsudøvelse.”

Datatilsynet har derfor lagt til grund, at de pågældende organer skal anses som offentlige forvaltningsmyndigheder, som behandler personoplysninger i henhold databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e.

3. I forlængelse af ovenstående skal Datatilsynet i denne forbindelse bemærke, at når sekretariatsbetjeningen i forbindelse med myndighedsopgaver – som her – henlægges til en privat virksomhed, organisation eller forening, samtidig med, at grundlæggende forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler om bl.a. partshøring, partsaktindsigt og begrundelse, ikke skal finde anvendelse, skal de almindelige principper i databeskyttelsesforordningens artikel 5 fortsat iagttages.

Datatilsynet er opmærksom på, at det af de almindelige bemærkninger fremgår, bl.a., at der ”alene [vil] kunne behandles nødvendige og relevante oplysninger” til brug for dopingnævnets, appelsintansen og sekretariaterne for disse enheders behandling, og at det også fremgår, at ”det forudsættes, at de øvrige bestemmelser i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven iagttages, når der behandles personoplysninger i medfør af de foreslåede bestemmelser, herunder krav om proportionalitet.” Datatilsynet skal dog anbefale, at det overvejes at præcisere i lovbemærkningerne, at databeskyttelsesforordningens regler om bl.a. ”lovlighed, rimelighed og gennemsigtighed” (artikel 5, stk. 1, litra a) skal iagttages i forbindelse med de nævnte organers behandlingsaktiviteter. I henhold til artikel 5, stk. 2, har de nævnte organer endvidere ansvar for at kunne påvise, at reglerne i artikel 5, stk. 1, overholdes.

4. Følgende fremgår af lovforslagets § 1, nr. 2 (forslag til ny § 9 j):

> ”Kulturministeren fastsætter regler om, at der gives offentligheden adgang til oplysninger om Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser, herunder om offentliggørelsen sker uden anonymisering af oplysninger om idrætsudøveren.”

Datatilsynet bemærker i forbindelse med begrebet ”anonymisering”, at databeskyttelsesforordningen artikel 4, nr. 5, definerer ”pseudonymisering” som en sådan behandling af personoplysninger, at ”personoplysningerne ikke længere kan henføres til en bestemt registreret uden brug af supplerende oplysninger, forudsat at sådanne supplerende oplysninger opbevares separat og er underlagt tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre, at personoplysningerne ikke henføres til en identificeret eller identificerbar fysisk person.”

Dette betyder, at i en databeskyttelsesretlig sammenhæng er der ved ”anonymiserede” personoplysninger tale om oplysninger som – ej heller brug af supplerende oplysninger – kan henføres til en bestemt person. Derfor er personoplysninger, som er anonymiseret i databeskyttelsesretlig forstand, slet ikke omfattet af de databeskyttelsesretlige regler eller de heraf følgende krav til persondatasikkerheden, idet en sådan anonymisering sikrer, at det ikke længere er muligt at identificere den registrerede, og at der dermed slet ikke er tale om personoplysninger.

Datatilsynet har forstået udkastet til lovforslag sådan, at der – i en databeskyttelsesretlig begrebsramme – vil være tale om *pseudonymiserede* og ikke *anonymiserede* oplysninger. Dette bemærkes for en god orden skyld, og dette kan – for forståelsens og fuldstændighedens skyld – overvejes præciseret i lovforslagets bemærkninger.

5. I forlængelse af det anførte under punkt 4 ovenfor, skal Datatilsynet også bemærke, at pseudonymiserede oplysninger således vil være omfattet af de databeskyttelsesretlige regler,

herunder både de almindelige regler i databeskyttelsesforordningens artikel 5, hjemmelsreglerne og reglerne om registreredes rettigheder.

I forhold til offentliggørelse af (pseudonymiserede) personoplysninger er der særlig grund til at fremhæve kravene til, at behandlingsaktiviteten lever op til de almindelige regler fastsat i artikel 5, herunder f.eks. reglerne om proportionalitet og dataminimering.

6. Datatilsynet forudsætter at blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser og lignende generelle retsforskrifter i medfør af lovforslaget, hvis disse vil have betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger jf. databeskyttelseslovens § 28.

7. Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er Kulturministeriet velkommen til at kontakte undertegnede på tlf. 29 49 33 01 eller e-mail del@datatilsynet.dk.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Delaram Ostadian-Lam

Kulturministeriet
ATT. KRISTOFFER NILSSON

20. AUGUST 2026

DIF
DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS
2605 BRØNDBY

T: 63 20 61 00
WWW.DIF.DK

HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FREMME AF INTEGRITET I IDRÆTTEN

DIF takker for muligheden for at afgive bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten og for den dialog, der har været med Kulturministeriet om udkastet. Lovforslaget har til formål at etablere et Dopingnævn og en Appelinstans for dopingsager under Kulturministeriet med henblik på at sikre, at Danmark efterlever det reviderede World Anti-Doping Code (WADA-kodekset), som træder i kraft den 1. januar 2027.

DIF støtter overordnet lovforslagets formål og den foreslåede nye organisering. DIF har imidlertid en række bemærkninger, som navnlig vedrører bestemmelsernes klarhed og indbyrdes sammenhæng samt overensstemmelsen mellem lovteksten og lovforslagets bemærkninger.

1. De enkelte lovbestemmelser

1.1. Sammensætningen af Dopingnævnet og Appelinstansen for Dopingsager

§ 9 c, stk. 4, og § 9 e, stk. 4

Efter § 9 c, stk. 4, skal tre medlemmer af Dopingnævnet have juridisk baggrund, mens tre medlemmer skal have »medicinsk og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise«. Tilsvarende følger det af § 9 e, stk. 4, at tre medlemmer af Appelinstansen skal have »medicinsk eller idrætsvidenskabelig ekspertise«.

Ordlyden indebærer efter DIF's opfattelse, at de tre ikke-juridiske medlemmer principielt alle vil kunne have ekspertise inden for alene det ene af de to fagområder. Der er således ikke sikkerhed for, at både medicinsk og idrætsvidenskabelig ekspertise vil være repræsenteret i de enkelte instanser.

Hvis hensigten er, at begge fagområder skal være repræsenteret, anbefaler DIF, at dette fremgår udtrykkeligt af bestemmelserne. Det kan eksempelvis præciseres, at *blandt de tre øvrige medlemmer skal både medicinsk og idrætsvidenskabelig ekspertise være repræsenteret*.

§ 9 c, stk. 5, og § 9 e, stk. 5

DIF noterer sig i relation til § 9 c, stk. 5, og § 9 e, stk. 5, at der ikke stilles krav om, at medlemmerne af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager ikke samtidig

må være medlemmer af bestyrelsen af eller ansatte i Idrættens Analyseinstitut, Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark.

§ 9 h, stk. 3

DIF finder, at der som udgangspunkt bør gælde samme krav til organisatorisk uafhængighed for de personer, der yder sekretariatsbistand til Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, som der gælder for medlemmerne af disse.

Ordlyden af § 9 h, stk. 3, er på dette punkt ikke klar. Bestemmelsen henviser generelt til »andre idrætsorganisationer eller myndigheder«, men det fremgår eksempelvis ikke udtrykkeligt, om personer med tilknytning til DIF's specialforbund, kommercielle fitnesscentre eller Active Denmark Organisation er omfattet.

Endvidere er det uklart, hvad der nærmere forstås ved, at personer, der varetager sekretariatsbistanden, ikke må være ansat hos eller have »lignende tilknytning« til »myndigheder«. Det fremgår hverken af bestemmelsen eller bemærkningerne, hvilke myndigheder der sigtes til, eller hvilke former for tilknytning der er omfattet.

DIF anbefaler derfor, § 9 h, stk. 3, harmoniseres med §§ 9 c, stk. 5, og 9 e, stk. 5, eventuelt ved en udtrykkelig henvisning til den samme kreds af organisationer og virksomheder, og at bestemmelsens rækkevidde præciseres, herunder om der sigtes til enhver offentlig myndighed eller alene myndigheder med en relevant tilknytning til antidopingområdet eller de pågældende instanser.

1.2. Sagsbehandling og klage

§ 9 d, stk. 3

Det bemærkes til § 9 d, stk. 3, at formuleringen "klagen indbringes af den indklagede" efter DIF's opfattelse er uklar. Den person, som en afgørelse truffet af ADD på vegne af et kommercielt fitnesscenter vedrører, vil ved indbringelsen af afgørelsen for Dopingnævnet være klager og ikke »den indklagede«.

§ 9 f

DIF bemærker, at § 9 f i lovteksten springer fra stk. 1 til stk. 3. Et stk. 2 fremgår således ikke af lovteksten, selv om de specielle bemærkninger indeholder en særskilt omtale af § 9 f, stk. 2.

§ 9 g, stk. 2

Efter den foreslåede bestemmelse skal en sag behandles mundtligt, hvis idrætsudøveren ønsker det. DIF finder, at retten til at anmode om mundtlig behandling bør tilkomme begge sagens parter og således også ADD.

1.3. Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser

DIF er enig i formålet med § 2, men finder, at ordlyden af § 2, stk. 2 og 3, bør præciseres, så der ikke opstår tvivl om, dels hvilken instans der skal færdigbehandle verserende sager, dels hvilket regelsæt der skal anvendes.

Det bør efter DIF's opfattelse klart fremgå af § 2, stk. 2, at dopingsager, der før lovens ikrafttræden er indbragt for de hidtidige afgørelses- eller appelinstanser, færdigbehandles af disse instanser efter de regler, der var gældende på tidspunktet for sagens indbringelse.

Det bør tilsvarende klart fremgå af § 2, stk. 3, at afgørelser truffet af det hidtidige Dopingnævn eller Motionsdopingnævn, som efter lovens ikrafttræden indbringes for den nye Appelinstans for dopingsager, behandles og afgøres efter det regelsæt, der fandt anvendelse ved behandlingen i første instans.

DIF bemærker i øvrigt, at de specielle bemærkninger til § 2 ikke stemmer overens med lovteksten.

2. Bemærkninger til de almindelige bemærkninger

2.1. Indledningen

Det fremgår afslutningsvis af indledningen, at der med den foreslåede ordning »sikres en uafhængig behandling af dopingsager i Danmark i overensstemmelse med WADA-kodekset«.

Formuleringen kan efter DIF's opfattelse læses således, at den hidtidige behandling af dopingsager ikke har været i overensstemmelse med WADA-kodekset. Lovforslaget er imidlertid begrundet i de nye og skærpede krav, som følger af det reviderede WADA-kodeks med virkning fra den 1. januar 2027.

DIF anbefaler derfor, at formuleringen præciseres, eksempelvis således:

»På den måde sikres det, at behandlingen af dopingsager i Danmark også fra den 1. januar 2027 sker i overensstemmelse med WADA-kodekset.«

2.2. Beskrivelsen af gældende ret

DIF anbefaler, at det i beskrivelsen af gældende ret tilføjes, at ADD *og DIF* er ansvarlige for at udstede de nationale antidopingregler, som implementerer WADA-kodekset i Danmark. Baggrunden er, at de nationale antidopingregler udarbejdes og udgives af ADD og DIF i fællesskab, hvorfor den nuværende beskrivelse ikke fuldt ud afspejler den eksisterende ordning. I forlængelse heraf anbefaler DIF, at henvisningen til Team Danmark i beskrivelsen af reglernes anvendelsesområde udgår. De nationale antidopingregler gælder bl.a. for DIF og DIF's medlemsorganisationer samt de idrætsudøvere, støttepersoner og øvrige personer, der efter reglerne har tilknytning hertil, mens Team Danmark ikke er angivet som en organisation, hvorunder de pågældende konkurrencer eller idrætsaktiviteter finder sted. Beskrivelsen bør derfor tilrettes, så den afspejler de nationale antidopingreglers faktiske anvendelsesområde og den gældende organisering.

Beskrivelsen af det hidtidige Dopingnævns sammensætning bør efter DIF's opfattelse ligeledes præciseres. Den nuværende formulering, hvorefter nævnet består af »medlemmer med juridisk baggrund, herunder en formand med erfaring fra dommergerningen, medicinsk og idrætsfaglig ekspertise« kan læses således, at kravet om medicinsk og idrætsfaglig ekspertise også vedrører formanden.

DIF anbefaler, at det i stedet fremgår klart, at Dopingnævnet består af tre faste medlemmer, hvoraf to har juridisk baggrund, og ét har medicinsk baggrund. Et af de to juridiske medlemmer er formand for nævnet og har erfaring fra dommergerningen.

3. Bemærkninger til de specielle bemærkninger

3.1. Terminologi om motionisters dopingaktiviteter

Det fremgår af de specielle bemærkninger til § 9 d, at motionister efter de nye regler kan opleve, at strafudmålingen bliver højere, og at en motionist i dag eksempelvis kan blive udelukket fra idrætten i to år »som følge af en dom for indtag af anabolske steroider«.

DIF anbefaler, at terminologien ændres. Motionsdopingnævnet udmåler sanktioner og træffer afgørelser; nævnet afsiger ikke *domme*.

3.2. Beskrivelsen af de hidtidige nævns uafhængighed

I de specielle bemærkninger til § 9 d anføres det, at »efter gældende praksis behandles dopingsager af nævn, som er forankret i idrættens organisationer«.

DIF finder, at beskrivelsen bør afspejle, at de hidtidige nævn er uafhængige i deres afgørelsesvirksomhed, selvom de organisatorisk er forankret i idrætten.

DIF foreslår derfor følgende formulering:

»Efter den nuværende ordning behandles dopingsager af uafhængige nævn, som organisatorisk er forankret i idrættens organisationer.«

Endelig bemærkes det, at der flere steder er uoverensstemmelser mellem lovteksten og de specielle bemærkninger.

DIF står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Per Nylykke
Souschef
DIF Public Affairs & Samfundsindsatser

Kulturministeriet

Att.: Anne Sofie Minor Büchler
og Kristoffer Nilsson

Sendt til asmb@kum.dk
cc. krn@kum.dk.

ANTI DOPING DANMARK

Brøndby Stadion 20
DK-2605 Brøndby

+45 72 240 240
kontakt@antidoping.dk
antidoping.dk

17. august 2026

Anti Doping Danmarks høringssvar

Anti Doping Danmark takker for muligheden for at komme med kommentarer til lovforslag om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten i forbindelse med denne høring.

Anti Doping Danmark (ADD) takker for en god dialog og et godt lovforslag, der lever op til internationale forpligtelser, og som vi som Danmarks antidopingmyndighed derfor kan bakke op om.

ADD har følgende bemærkninger til lovforslaget. Bemærkningerne vedrører enkelte faglige fokuspunkter, mindre faktuelle unøjagtigheder og steder i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, hvor teksten efter vores vurdering ikke fuldt ud er konsekvensrettet i forhold til det fremsatte lovforslag.

Fokuspunkter

Kronologi

Det kan overvejes at indsætte den nye paragraf som paragraf 9b i stedet for 9 c, så nævnene behandles før afsnittet vedr. *Elektronisk register over dopingsanktionerede* i loven. Dette vil efter ADD's vurdering give loven en mere logisk opbygning, fordi rækkefølgen vil afspejle kronologien i en dopingsag.

Kompetencer

Det er en styrke, hvis den medicinske og idrætsvidenskabelige ekspertise er fordelt, så sammensætningen ikke alene består af tre medlemmer med medicinsk baggrund eller tre medlemmer med idrætsvidenskabelig ekspertise, men i stedet afspejler en fordeling på 1/2 eller 2/1. Dette bør efter vores opfattelse gælde tilsvarende i appelinstansen. Derfor foreslår ADD, at der i overensstemmelse med § 9 c, stk. 4 vedrørende dopingnævnet tilføjes et "*og*" i § 9 e, stk. 4 vedr. appelinstansen:

§ 9 e, stk. 4. *Appelinstansens medlemmer sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt.*

Dette er desuden i overensstemmelse med formuleringerne i det reviderede WADA-kodeks.

Bekendtgørelse

Af § 9 j fremgår det, at

> *Kulturministeren fastsætter regler om, at der gives offentligheden adgang til oplysninger om Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser, herunder om offentliggørelsen sker uden anonymisering af oplysninger om idrætsudøveren.*

ADD vil i den forbindelse understrege vigtigheden af, at bekendtgørelsen, der fastsætter regler om offentliggørelse af afgørelser, træder i kraft inden d. 1. januar 2027. Det er nødvendigt for, at ADD kan fortsætte sin praksis med offentliggørelse uden anonymisering, medmindre der foreligger særlige hensyn, eller der er tale om sager vedrørende mindreårige, i overensstemmelse med kravene i WADA-kodekset.

Faktuelle unøjagtigheder

ADD har i sin gennemlæsning identificeret fire faktuelle unøjagtigheder, som vi vil henlede Kulturministeriets opmærksomhed på.

På side 8 i lovforslaget står følgende, hvilket ikke tegner et fuldstændigt billede:

> *"ADD er i dag ansvarlig for at udstede et nationalt antidopingregelsæt (de nationale antidopingregler), som i al væsentlighed er en national implementering af WADA-kodekset."*

ADD udarbejder de nationale antidopingregler i samarbejde med DIF, da DIF også er underskrivere af WADA-kodekset.

ADD foreslår derfor teksten erstattet af følgende:

"ADD og DIF er i dag ansvarlige for at udstede et nationalt antidopingregelsæt (de nationale antidopingregler), som i al væsentlighed er en national implementering af WADA-kodekset."

På side 9 i lovforslaget står følgende, hvilket ikke er helt korrekt:

"Dette motionsdopingreglement finder i dag også anvendelse på kommercielle fitnesscentre, som ADD har indgået en samarbejdsaftale med."

De kommercielle fitnesscentre har samarbejdsaftaler med Anti Doping Danmark i overensstemmelse med §9, stk. 1 i Lov om fremme af integritet i idrætten. Samarbejdet med de kommercielle fitnesscentre er reguleret af disse samarbejdsaftaler. Der henvises i samarbejdsaftalerne til motionsdopingreglementets bestemmelser om appeladgang, men motionsdopingreglementet finder ikke anvendelse i sin helhed. Ordningen er efter ADD's vurdering beskrevet retvisende på side 28 i lovforslaget.

Teksten foreslås omformuleret således:

"Dette motionsdopingreglements bestemmelse om appeladgang finder i dag også anvendelse på kommercielle fitnesscentre, som ADD har indgået en samarbejdsaftale med."

På side 14 i lovforslaget står følgende, hvilket ikke er retvisende:

"WADA-kodekset indeholder en kategorisering af idrætsudøverne, hvilket betyder, at ordningen muliggør, at der differentieres mellem idrætsudøverne således, at sanktionen er hårdere for idrætsudøvere, der konkurrerer i internationale konkurrencer sammenlignet med idrætsudøvere i f.eks. breddeidrætten. På den måde sikres en vis proportionalitet i sanktioneringen."

Vi foreslår teksten erstattet af nedenstående, som er inspireret af den retvisende tekst på side 27 i lovforslaget:

WADA-kodekset indeholder en kategorisering af idrætsudøverne, hvilket betyder, at ordningen muliggør, at der differentieres mellem idrætsudøverne i strafudmålingen. Dette er med til at sikre proportionalitet i sanktionerne.

Motionister, der tidligere kunne sanktioneres i medfør af motionsdopingreglementet, og hvis sager blev prøvet i Motionsdopingnævnet i første instans, vil dog uagtet denne kategorisering kunne opleve, at strafudmålingen kan blive højere. Hvor en motionist i dag eksempelvis kan blive udelukket fra idrætten i to år som følge af en dom for indtag af anabole steroider, vil en sådan dom fremover som udgangspunkt medføre udelukkelse i fire år. Dette kan dog blive sat ned til tre år, hvis idrætsudøveren anerkender forholdet og indvilger i at modtage en administrativ afgørelse fra ADD.

På side 28 i lovforslaget står følgende, hvilket ikke er helt korrekt:

> *"Kommercielle fitnesscentre er i dag ikke omfattet af WADA-kodekset, men reglerne anvendes alligevel på disse dopingsager efter den indgåede aftale."*

WADA-kodekset og De Nationale Antidopingregler anvendes ikke fuldt ud på dopingsager i kommercielle fitnesscentre. Samarbejdet med fitnesscentrene reguleres af samarbejdsaftaler mellem Anti Doping Danmark og fitnesscentrene. Antidopingreglerne beskrevet heri er inspireret af WADA-kodekset, men er mindre omfattende og mindre komplekse.

ADD vil på den baggrund foreslå, at sætningen slettes.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

I behandlingen af *§ 9 c, stk. 5* på side 25 mangler benævnelsen af selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten og kommercielle fitnesscentre for at konsekvensrette jf. indholdet i lovbestemmelsen.

I behandlingen af *§ 9 e, stk. 5* på side 33 mangler benævnelsen af selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten og sletningen af Active Denmark Organisation for at konsekvensrette jf. indholdet i lovbestemmelsen.

I behandling af *§ 2* på side 44 henvises der til en tidligere version af stk. 3 og stk. 4. Afsnittet foreslås konsekvensrettet i overensstemmelse med indholdet af lovbestemmelsen.

Med venlig hilsen



Kim Højgaard Ravn
Direktør

Idrættens Analyseinstitut
Videncenter for Folkeoplysning
Play the Game

Vester Allé 8B, 3. sal
DK-8000 Aarhus C

idan@idan.dk
vifo@vifo.dk
info@playthegame.org

www.idan.dk
www.vifo.dk
www.playthegame.org

T: +45 3266 1030

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

17. august 2026

Høringssvar fra Idrættens Analyseinstitut til udkast til forslag om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten

Idrættens Analyseinstitut hilser den øgede uafhængighed af behandlingen af dopingsager velkommen. Ikke fordi vi har nogen grund til at tro, at de hjemlige idrætsorganisationer har misligholdt deres opgaver igennem årene, men fordi Danmark vil stå stærkest i den internationale debat om uafhængig dopingbekæmpelse, hvis vi selv sørger for klare skillelinjer mellem idrætsorganisationer og anti-doping forvaltning.

Hvad motionister angår, forudsætter vi, at man også i fremtiden prioriterer at anvende ressourcer til dopingtest i de miljøer, hvor der på baggrund af efterretninger eller andre forhold er grund til at tro, at der anvendes stærke og sundhedsfarlige dopingmidler såsom væksthormon og steroider.

Forslaget indebærer en mindre risiko for, at visse grupper af motionister får en strengere sanktion end under det nuværende system. Vi vil på den baggrund foreslå, at det i 2030 evalueres ud fra de nye instansers afgørelser, om motionisters retssikkerhed reelt er blevet svækket gennem sanktioner, der ikke står i forhold til forseelserne.

Med venlig hilsen

Søren Ørgaard

Direktør
Idrættens Analyseinstitut

Fra: ado@activedk.org
Til: Maria Josephine Lange Pedersen; krn@kum.dk; asmb@kum.dk
Emne: Re: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten (frist 20/8)
Dato: 18. august 2026 14:30:15
Vedhæftede filer: image001.png

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Maria, Anne Sofie og Kristoffer

Tak for muligheden for at kommentere på lovforslaget.

Active Denmark Organisation (ADO) bakker op om en stærk, troværdig og uafhængig antidoping indsats og naturligvis om, at Danmark lever op til de internationale forpligtelser på området.

Det har både branchen, centrene og deres medlemmer en klar interesse i.

Samtidig er det vores opgave som brancheorganisation at sikre, at de regler, der gælder for kommercielle fitnesscentre og deres medlemmer, er klare, proportionale og rets sikre – og at de fungerer i praksis.

På den baggrund vil vi gerne pege på følgende forhold:

En vigtig sondring mellem fitness og organiseret konkurrence idræt

ADO finder det vigtigt at fastholde sondringen mellem den organiserede konkurrence idræt og den kommercielle fitnesssektor.

En motionist, der træner i et kommercielt fitnesscenter, befinder sig ikke nødvendigvis i samme situation som en udøver i organiseret konkurrence idræt. Det bør afspejles i den konkrete anvendelse af reglerne, herunder i forhold til sanktioner, offentliggørelse og retssikkerhed.

En stærk antidoping indsats og proportionalitet skal efter vores opfattelse gå hånd i hånd.

Klare og proportionale regler

Når det nuværende motionsdopingreglement ikke kan fortsætte som hidtil, er det vigtigt, at både fitnesscentrene og deres medlemmer ved, hvilke regler, procedurer og sanktioner der

gælder fra 1. januar 2027.

Vi hæfter os i den forbindelse ved, at lovbemærkningerne beskriver, at ændringerne for nogle motionister kan medføre en skærpelse af sanktionerne. Det understreger efter vores opfattelse behovet for proportionalitet og tydelig kommunikation om konsekvenserne af de nye regler.

Klage adgang og retssikkerhed

ADO støtter etableringen af et uafhængigt Dopingnævn.

Vi hæfter os dog ved, at Dopingnævnet skal behandle klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre, men at Dopingnævnets afgørelser i disse sager ikke kan indbringes for Appelinstansen.

Vi mener, at det bør overvejes, om der også på dette område bør være mulighed for prøvelse i to instanser – ikke mindst når et af formålene med den nye organisering er at sikre en stærk og rets sikker behandling af dopingsager.

Offentliggørelse af afgørelser

Lovforslaget giver mulighed for at fastsætte regler om offentliggørelse af afgørelser, der vedrører motionister i fitnesscentre.

ADO finder det vigtigt, at der her sikres en klar proportionalitet mellem hensynet til antidoping indsatsen og hensynet til det enkelte medlem.

En almindelig motionist i et fitnesscenter bør ikke uden en særskilt og saglig begrundelse sidestilles med en elite- eller konkurrence idrætsudøver i forhold til offentliggørelse af personoplysninger og sanktioner.

Kendskab til den kommercielle fitnesssektor

Når Dopingnævnet fremover også skal behandle sager fra den kommercielle fitnesssektor, er det vigtigt, at der omkring nævnet er et reelt kendskab til branchen og til, hvordan antidoping indsatsen fungerer i praksis ude i centrene.

Vi har fuld forståelse for de skærpede krav til nævnets uafhængighed. Samtidig mener vi, at uafhængighed og relevant branchekendskab bør kunne gå hånd i hånd.

Implementering fra 1. januar 2027

Endelig vil ADO opfordre til, at den kommercielle fitnesssektor inddrages i den praktiske implementering frem mod 1. januar 2027.

Det er afgørende, at centre, medarbejdere og medlemmer får klar information om, hvad ændringerne konkret betyder, og hvordan de nye regler skal håndteres i praksis.

ADO bidrager meget gerne til dette arbejde og til den videre dialog med Kulturministeriet og Anti Doping Danmark.

De bedste Hilsner

Danna Corke
Branche Direktør for
Active Denmark Organisation - ADO
Tel: + 45 41 87 09 43
Mail: dc@activedk.org
www.activedk.org

Den søndag den 28. juni 2026 kl. 21.38.30 +02.00, skrev Maria Josephine Lange Pedersen <mlp@kum.dk>:

> Til parterne på vedlagte høringsliste
>
> Kulturministeriet sender hermed vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten i høring.
>
> World Anti-Doping Agency (WADA) har vedtaget reviderede internationale antidopingregler, der træder i kraft den 1. januar 2027. Lovforslaget har til formål at sikre, at Danmark efterlever disse regler, der bl.a. indebærer skærpede krav om uafhængighed mellem nationale antidopingorganisationer, idrætsorganisationer og regeringerne og de instanser, der træffer afgørelse i dopingsager. WADA's regler indebærer endvidere, at der på antidopingområdet ud over WADA's internationale regler ikke må gælde nationale særregler, som supplerer eller fraviger WADA's regelsæt.
>
> For at sikre, at Danmark rettidigt kan efterleve de nye internationale krav fra den 1. januar 2027, sendes lovforslaget nu i høring.
>
> Med venlig hilsen
>
> **Maria Pedersen**
>
> Specialkonsulent | Idræt og Folkeoplysning

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K

Tlf. 41 39 38 06 | mlp@kum.dk | www.kum.dk

Sådan behandler vi dine personoplysninger



SMVdanmark

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att. Anne Sofie Minor Büchler & Kristoffer Nilsson

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

T +45 33 93 20 00
F +45 33 32 01 74

SMV@SMVdanmark.dk
SMVdanmark.dk

August 2026

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten

SMVdanmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten.

SMVdanmark repræsenterer ca. 18.000 små og mellemstore virksomheder, herunder en betydelig del af de kommercielle fitnesscentre gennem branchefællesskabet SMVfitness.

SMVdanmark støtter en effektiv og troværdig antidopingindsats og bakker op om ambitionen om at sikre en klar og tidssvarende organisering af antidopingområdet. De kommercielle fitnesscentre har i en årrække bidraget aktivt til et dopingfrit træningsmiljø gennem samarbejdet med Anti Doping Danmark, og det er vigtigt, at lovændringen understøtter dette samarbejde.

SMVdanmark har alene én overordnet bemærkning til lovforslaget og antidopingindsatsen.

Antidopingindsatsen bør tage højde for moderne driftsformer i fitnessbranchen

En stor del af de kommercielle fitnesscentre drives i dag helt eller delvist ubemandet, og denne driftsform er blevet en naturlig del af branchen. Den gør det muligt at tilbyde fleksible åbningstider og holde omkostningerne nede.

De gældende samarbejdsaftaler mellem Anti Doping Danmark og fitnesscentrene indeholder allerede en række praktiske krav til gennemførelse af dopingkontrol, herunder krav om adgang til et lokale uden offentlig adgang med bord og stole samt adgang til toilet og håndvask.

Samarbejdsaftalen fastslår samtidig, at kontrollen kan afbrydes, hvis de nødvendige faciliteter ikke er til rådighed.

Efter SMVdanmarks opfattelse kan de eksisterende krav allerede udgøre en barriere for nogle fitnesscentres deltagelse i samarbejdet med Anti Doping Danmark. Det gælder navnlig mindre samt helt eller delvist ubemandede centre, hvor indretning og driftsform adskiller sig fra de mere traditionelle fitnesscentre. Hvis implementeringen af loven fører til yderligere krav til bemanding eller faciliteter, risikerer det at begrænse endnu flere virksomheders mulighed for at indgå i samarbejdet.

SMVdanmark finder derfor, at implementeringen af den nye lov ikke bør føre til yderligere administrative eller praktiske krav, som vanskeliggør deltagelsen for ubemandede eller delvist ubemandede fitnesscentre.

På den baggrund anbefaler SMVdanmark derfor, at Kulturministeriet og Anti Doping Danmark i forbindelse med implementeringen sikrer, at kravene til deltagelse i ordningen er proportionale og tager højde for moderne driftsformer i fitnessbranchen. Målet bør være at understøtte, ikke begrænse, fitnesscentrenes deltagelse i antidopingindsatsen.

Afsluttende bemærkninger

SMVdanmark ser frem til den fortsatte dialog med Kulturministeriet og Anti Doping Danmark om implementeringen af loven og bidrager gerne med fitnessbranchens erfaringer, så ordningen bliver både effektiv og praktisk anvendelig for de virksomheder, der hver dag understøtter et dopingfrit træningsmiljø.

Med venlig hilsen

Valdemar Alban
Politisk konsulent
+45 22 57 30 32
alban@smvdanmark.dk

DGI's høringsvar fremgår som bemærkninger på side 28 og frem

Forslag

til

Lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten

(Etablering af Dopingnævn og Appelinstans for dopingsager til behandling af sager oprettet af Anti Doping Danmark)

§ 1

I lov om fremme af integritet i idrætten, jf. lov nr. 1168 af 7. oktober 2015, som ændret ved lov nr. 785 af 4. maj 2021, foretages følgende ændringer:

1. I § 3, nr. 2 indsættes efter anmeldelse:

», afgørelse«

2. Efter § 9 b indsættes før overskriften før § 10 b:

»Etablering af Dopingnævn og Appelinstans for dopingsager til behandling af sager oprettet af Anti Doping Danmark

§ 9 c. Kulturministeren nedsætter Dopingnævnet.

Stk. 2. Dopingnævnet består af seks medlemmer, der beskikkes af kulturministeren for seks år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted for én periode. Ved den første beskikkelse udgør perioden tre år for tre af medlemmerne.

Stk. 3. Fratræder et medlem sit hverv inden udløbet af sin beskikkelsesperiode, beskikker kulturministeren et nyt medlem for den resterende periode.

Stk. 4. Dopingnævnet sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise med minimum tre års relevant erfaring inden for deres respektive felt. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt.

Stk. 5. Dopingnævnets medlemmer må ikke samtidig være medlem af bestyrelserne eller ansat i Danmarks Idrætsforbund eller dets specialforbund, selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten, DGI, Dansk Firmaidræt, Anti Doping Danmark, Team Danmark, Appelin-

UDKAST

stansen for dopingsager, kommercielle fitnesscentre eller Active Denmark Organisation. Medlemmer af Dopingnævnet må ikke være ansat i den virksomhed, som varetager sekretariatsbetjening af Dopingnævnet eller være tilknyttet regeringen eller ansat i centraladministrationen.

Stk. 6. Blandt Dopingnævnets medlemmer udpeger kulturministeren en formand og en næstformand, som begge har juridisk baggrund.

§ 9 d. Dopingnævnet træffer afgørelse, herunder om eventuelle sanktioner, i sager om overtrædelse af de nationale antidopingregler, der indbringes for nævnet.

Stk. 2. Sager om mulige overtrædelser af de nationale antidopingregler indbringes af Anti Doping Danmark.

Stk. 3. Dopingnævnet behandler klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre. Klagen indbringes af den indklagede.

Stk. 4. Dopingnævnet oprettes som et uafhængigt nævn, der ikke er underlagt instruktionsbeføjelser fra nogen i deres sagsbehandling eller afgørelsesvirksomhed.

Stk. 5. Dopingnævnets afgørelser kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager, jf. § 9 e.

Stk. 6. Dopingnævnets afgørelser af klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre kan ikke indbringes for Appelinstansen for dopingsager.

Stk. 7. Dopingnævnet skal fastsætte en forretningsorden, der i overensstemmelse med de nationale antidopingregler, skal indeholde nærmere regler om Dopingnævnets virksomhed, sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på nævnets hjemmeside.

§ 9 e. Kulturministeren nedsætter Appelinstansen for dopingsager.

Stk. 2. Appelinstansen for dopingsager består af seks medlemmer, der beskikkes af kulturministeren for seks år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted for én periode. Ved den første beskikkelse udgør perioden tre år for tre af medlemmerne.

Stk. 3. Fratræder et medlem sit hverv inden udløbet af sin beskikkelsesperiode, beskikker kulturministeren et nyt medlem for den resterende periode.

Stk. 4. Appelinstansens medlemmer sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk eller idrætsvidenskabelig ekspertise. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt.

Stk. 5. Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må ikke samtidig være medlem af bestyrelserne eller ansat i Danmarks Idrætsforbund eller dets specialforbund, selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten, DGI, Dansk Firmaidræt, Anti Doping Danmark, Team Danmark eller Dopingnævnet. Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må heller ikke være ansat i den virksomhed, som varetager sekretariatsbetjening af appelinstansen. Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må endvidere ikke være tilknyttet regeringen eller ansat i centraladministrationen.

Stk. 6. Blandt Appelinstansen for dopingsagers medlemmer udpeger kulturministeren en formand og en næstformand, som begge har juridisk baggrund.

§ 9 f. Dopingnævnets afgørelser indbringes for Appelinstansen for dopingsager af den idrætsudøver eller anden person, som afgørelsen vedrører, Anti Doping Danmark, det relevante internationale specialforbund, en anden berørt national antidopingorganisation eller World Anti-Doping Agency (WADA). Hvis afgørelsen har betydning for deltagelse i eller kvalificering til de olympiske eller paralympiske lege, kan Den Internationale Olympiske Komité (IOC) eller Den Internationale Paralympiske Komité (IPC) også indbringe afgørelsen for Appelinstansen for dopingsager.

Stk. 3. Appelinstansen for dopingsager oprettes som et uafhængigt nævn, der ikke er underlagt instruktionsbeføjelser fra nogen i deres sagsbehandling eller afgørelsesvirksomhed.

Stk. 4. Appelinstansens afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Stk. 5. Appelinstansen for dopingsager skal fastsætte en forretningsorden, der i overensstemmelse med de nationale antidopingregler, skal indeholde nærmere regler om appelinstansens virksomhed,

UDKAST

sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på nævnets hjemmeside.

§ 9 g. Sagsbehandlingen ved Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager er i udgangspunktet skriftlig.

Stk. 2. Såfremt en idrætsudøver ønsker det, skal en sag behandles mundtligt.

Stk. 3. Formanden kan herudover beslutte, at en sag helt eller delvist skal behandles mundtligt, hvis sagens karakter eller hensynet til en forsvarlig oplysning af sagen tilsiger det.

§ 9 h. Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager betjenes af hver sit sekretariat.

Stk. 2. Sekretariatsfunktionen af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager kan varetages af en privat virksomhed, en privat organisation eller forening, jf. dog stk. 3-4.

Stk. 3. Sekretariatsbistanden kan ikke varetages af personer, der er ansat hos eller har lignende tilknytning til Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager, Anti Doping Danmark, Danmarks Idrætsforbund, DGI, Dansk Firmaidræt, Team Danmark eller andre idrætsorganisationer eller myndigheder.

Stk. 4. Overdragelsen af sekretariatsopgaverne, skal ske i overensstemmelse med Finansministeriets cirkulære om udbud og udfordring af statslige drifts- og anlægsopgaver.

Stk. 5. Sekretariaterne kan være forankret i den samme virksomhed.

Stk. 6. Sekretariaterne bistår henholdsvis Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager i deres daglige drift og er i relation til behandlingen af konkrete sager alene undergivet instruktion fra de pågældende instanser.

Stk. 7. Kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om sekretariatsbetjening af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, herunder regler om digital kommunikation m.v.

§ 9 i. Reglerne om aktindsigt efter lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningslovens kapitel 4-6 finder ikke anvendelse for sager, som behandles i Dopingnævnet og Appelinstansen.

UDKAST

§ 9 j. Kulturministeren fastsætter regler om, at der gives offentligheden adgang til oplysninger om Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser, herunder om offentliggørelsen sker uden anonymisering af oplysninger om idrætsudøveren. Der kan dog ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at en sag oversendes til politiet. «

§ 2

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. januar 2027.

Stk. 2. Dopingsager, som før lovens ikrafttræden er indbragt for de hidtidige afgørelses- og appelinstanser, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler.

Stk. 3. Afgørelser truffet af det hidtidige dopingnævn og motionsdopingnævn kan efter lovens ikrafttrædelse indbringes for Appelinstansen for dopingsager og afgøres efter de dagældende regler.

UDKAST

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Indholdsfortegnelse	
1.	Indledning
2.	Lovforslagets hovedpunkter
2.1.	Skærpede krav til afgørelses- og appelinstansers uafhængighed
2.1.1.	Gældende ret
2.1.2.	Kulturministeriets overvejelser
2.1.3.	Den foreslåede ordning
3.	Forholdet til databeskyttelsesreglerne
4.	Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige
5.	Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
6.	Administrative konsekvenser for borgerne
7.	Klimamæssige konsekvenser
8.	Miljø- og naturmæssige konsekvenser
9.	Forholdet til EU-retten
10.	Hørte myndigheder og organisationer m.v.
11.	Sammenfattende skema

UDKAST

1. Indledning

Et tæt samarbejde mellem idrættens egne organisationer og offentlige myndigheder har vist sig som en forudsætning for en effektiv dopingbekæmpelse på både nationalt og internationalt plan. Den danske antidopingindsats er derfor internationalt forankret og bygger på Danmarks deltagelse i det globale samarbejde mod doping i idrætten. World Anti-Doping Agency (WADA), som er en international privatretlig organisation, fastsætter gennem World Anti-Doping Code (WADA-kodekset) de nationale og internationale idrætsorganisationers fælles grundlæggende regelsæt for dopingbekæmpelse, herunder regler for forebyggelse, kontrol og sanktionering af dopingovertrædelser. Reglerne skal sikre en ensartet, koordineret og effektiv dopingbekæmpelse på internationalt og nationalt plan.

Hertil deltager den danske stat også løbende i det internationale antidopingsamarbejde, og Danmark har blandt andet tilsluttet sig UNESCO's internationale konvention mod doping i sport og Europarådets antidopingkonvention. Disse internationale forpligtelser indebærer, at Danmark løbende skal sikre, at den nationale regulering og de organisatoriske rammer for antidopingarbejdet er i overensstemmelse med WADA-kodekset.

WADA har vedtaget en revision af sit kodeks, som træder i kraft den 1. januar 2027. Dette lovforslag har til formål at sikre, at Danmark efterlever de reviderede regler, der blandt andet indebærer skærpede krav til organisatorisk, institutionel og operationel uafhængighed mellem nationale antidopingorganisationer, idrætsorganisationer og regeringerne og de instanser, der træffer afgørelse i dopingsager. Det nye WADA-kodeks indebærer endvidere, at der på antidopingområdet ikke må gælde nationale særregler, som supplerer eller fraviger WADA-kodekset.

Med lovforslaget foreslås det, at der oprettes et nyt uafhængigt dopingnævn, som skal behandle alle sager om overtrædelse af de nationale antidopingregler og en ny uafhængig appelinstans for dopingsager, der skal behandle klager over Dopingnævnets afgørelser i visse sager. Kulturministeren nedsætter både Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager og udpeger medlemmerne, som ikke må være tilknyttet idrætsbevægelsen. Nævnenes daglige drift varetages af hver sit sekretariat, og sekretariatsfunktionerne kan varetages af en privat virksomhed, en privat organisation eller forening. På den måde sikres en uafhængig behandling af dopingsager i Danmark i overensstemmelse med WADA-kodekset.

2. Lovforslagets hovedpunkter

2.1. Skærpede krav til afgørelses- og appelinstansers uafhængighed

2.1.1. Gældende ret

Lov om fremme af integritet i idrætten, fastlægger rammerne for den nationale og internationale antidopingindsats i Danmark og udgør den retlige og institutionelle ramme for, at de danske idrætsorganisationer

UDKAST

kan leve op til WADA-kodekset. Loven opretter blandt andet Anti Doping Danmark (ADD) som en offentlig selvejende institution, der har til opgave at fremme bekæmpelsen af doping i idræt og fungere som Danmarks nationale antidopingorganisation (NADO).

Det fremgår af lovens § 3, at ADD's virksomhed omfatter:
1) dopingkontrol,
2) anmeldelse og indbringelse af dopingsager,
3) oplysningsvirksomhed,
4) forsknings- og udviklingsvirksomhed vedrørende bekæmpelse af doping,
5) deltagelse i internationalt samarbejde om bekæmpelse af doping og
6) rådgivning og bistand til offentlige myndigheder i sager inden for Anti Doping Danmarks virkeområde.

I lov om fremme af integritet i drætten er kulturministeren blandt andet bemyndiget til at fastsætte nærmere regler for, hvad der skal defineres som doping, regler for idrætsorganisationers- og foreningers pligt til at indføre og håndhæve bestemmelser om dopingkontrol og -sanktioner som forudsætning for ydelse af lovbestemte tilskud, og at ADD skal søge at indgå samarbejdsaftaler om dopingbekæmpelse i idrætten uden for de i loven nævnte idrætsorganisationer, som modtager tilskud (dvs. DIF, DGI, Dansk Firmaidræt og Team Danmark), jf. lovens § 1, 8 og 9. Disse bemyndigelser er udmøntet i bekendtgørelse om fremme af integritet i idrætten.

ADD er i dag ansvarlig for at udstede et nationalt antidopingregelsæt (de nationale antidopingregler), som i al væsentlighed er en national implementering af WADA-kodekset. I dag gælder dette regelsæt for idrætsudøvere, der deltager i organiseret konkurrenceidræt og idrætsaktiviteter under danske idrætsorganisationer, det vil sige Team Danmark og DIF, samt på andre personer, herunder støttepersonale såsom trænere, ledere og sundhedsfaglige personer med tilknytning til idrætsudøverne.

Herudover har vi i dag i Danmark et særskilt motionsdopingreglement, som er udarbejdet og implementeret af idrætsorganisationerne

UDKAST

(DIF, DGI og Dansk Firmaidræt) selv. Dette reglement gælder for motionsudøvere, som deltager i idræts- eller træningsaktiviteter uden for elite- og konkurrenceidrættens testprogrammer, men som træner eller dyrker idræt i miljøer, hvor ADD gennemfører dopingkontrol, herunder navnlig i foreningsbaserede motionsaktiviteter. Dette motionsdopingreglement finder i dag også anvendelse på kommercielle fitnesscentre, som ADD har indgået en samarbejdsaftale med. I disse sager træffer ADD afgørelse i sagerne i første instans.

Lov og bekendtgørelse om fremme af integritet i idrætten indeholder i dag ikke nærmere regler om selve håndteringen af dopingsager, herunder sanktionsspørgsmålet.

I dag behandles overtrædelse af de nationale antidopingregler og motionsdopingreglementet af henholdsvis et dopingnævn og et motionsdopingnævn, som er oprettet af idrætten selv. Dopingnævnet fungerer som første instans i sager om en idrætsudøvers eller anden persons brud på de nationale antidopingregler indbragt af ADD. Dopingnævnet foretager en fuld prøvelse af sagens faktiske og retlige forhold, herunder spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af de nationale antidopingregler, samt hvilken sanktion der eventuelt skal pålægges. Medlemmerne til nævnet vælges af DIF's repræsentantskab. Nævnet består af medlemmer med juridisk baggrund, herunder en formand med erfaring fra dommergerningen, medicinsk og idrætsfaglig ekspertise. Ved behandlingen af den enkelte sag sammensættes et panel bestående af tre medlemmer, hvoraf mindst ét medlem har juridisk baggrund. DIF varetager også sekretariatsbetjeningen af nævnet.

Motionsdopingnævnet behandler i dag sager om overtrædelse af motionsdopingreglementet. Motionsdopingnævnet behandler endvidere klager over afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem ADD og det kommercielle fitnesscenter. Motionsdopingnævnets medlemmer vælges i fællesskab af DIF, DGI og Dansk Firmaidræt, og sekretariatsbetjeningen varetages af DGI.

UDKAST

Afgørelser truffet af Dopingnævnet kan indbringes for DIF's Appelinstans. Motionsdopingnævnets afgørelser om overtrædelser af motionsdopingreglementet kan ligeledes indbringes for DIF's Appelinstans. Appelinstansen er organisatorisk forankret i og sekretariatsbetjenes af DIF, og Appelinstansen behandler tillige andre idrætsretlige tvister inden for DIF's område, såsom ekskludering af medlemmer eller fortolkning af sportsreglementer. Medlemmer af DIF's Appelinstans vælges af DIF's repræsentantskab og skal besidde juridisk ekspertise, herunder erfaring fra dommergerningen samt indsigt i idrættens organisatoriske forhold. Den enkelte appelsag behandles normalt af et panel på tre medlemmer under ledelse af en formand. DIF's Appelinstans foretager en fuldstændig prøvelse af sagen og kan stadfæste, ændre eller ophæve den påklagede afgørelse.

Motionsdopingnævnets afgørelser over klager over afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem ADD og det kommercielle fitnesscenter kan ikke påklages til DIF's Appelinstans.

Herudover kan visse afgørelser truffet af DIF's Appelinstans over idrætsudøveres brud på de nationale antidopingregler også indbringes for den internationale sportsdomstol CAS (Court of Arbitration for Sport) i overensstemmelse med WADA-kodekset. CAS foretager herefter en ny og fuldstændig prøvelse af sagen.

WADA-kodekset giver hertil mulighed for, at sager om idrætsudøvere på internationalt eller nationalt niveau samt øvrige personer, der formodes at have overtrådt antidopingreglerne, efter samtykke fra den pågældende, ADD og WADA kan behandles direkte ved CAS.

Lovgivningen indeholder i dag heller ikke regler om offentliggørelse af afgørelser i dopingsager, men i henhold til WADA-kodekset skal afgørelser som hovedregel offentliggøres med oplysninger om den sanktionerede person, overtrædelsen og den pålagte sanktion. Afgørelser om dopingsanktioner offentliggøres på DIF's hjemmeside i den periode, hvor sanktionen er gældende. Efter sanktionsperiodens udløb

UDKAST

kan der undtagelsesvist, udleveres en anonymiseret udgave af kendelsen. Er den sanktionerede under 18 år, eller på anden vis en beskyttet person, er offentliggørelse ikke et krav.

2.1.2. Kulturministeriets overvejelser

WADA's reviderede kodeks indebærer blandt andet skærpede krav til afgørelses- og appelinstansers organisatoriske, institutionelle og operationelle uafhængighed i forhold til nationale antidopingorganisationer, idrætsorganisationer og offentlige myndigheder ved behandling af dopingsager. WADA's reviderede kodeks indebærer endvidere, at der ud over WADA-kodekset ikke må gælde særskilte nationale regler på antidopingområdet, som ikke har ophæng i WADA-kodekset.

Kulturministeriet vurderer, at den nuværende nationale organisering for håndtering af dopingsager fremover ikke i tilstrækkelig grad opfylder kravene om uafhængighed i håndteringen af dopingsager. Dette gælder særligt i forhold til de danske idrætsorganisationer, som i dag står for udpegning og sekretariatsbetjening af de nævn, som skal træffe afgørelse i sager om overtrædelser af de nationale antidopingregler og pålægge sanktioner.

Kulturministeriet vurderer hertil, at det danske motionsdopingreglement vil være i strid med det reviderede WADA-kodeks, da disse regler i dag ikke har ophæng i WADA-kodekset.

Kulturministeriet vurderer på den baggrund, at der skal indføres en ny organisering til håndtering af dopingsager i Danmark, som skal sikre den fornødne uafhængighed i overensstemmelse med det reviderede WADA-kodeks, både hvad angår idrætsorganisationerne, men også regeringer.

2.1.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der etableres en ny organisatorisk ramme for behandlingen af dopingsager i Danmark gennem oprettelsen af et uafhængigt dopingnævn og en uafhængig appelinstans for dopingsager. Formålet er at sikre en klar organisatorisk, institutionel og operationel adskillelse mellem ADD, idrætsorganisationer (herunder DIF, DGI og

UDKAST

Dansk Firmaidræt), regeringen og de instanser, der træffer afgørelse i dopingsager.

Det foreslås, at kulturministeren nedsætter Dopingnævnet, der skal træffe afgørelse i sager om overtrædelse af de nationale antidopingregler i første instans. Da der med det reviderede WADA-kodeks ikke længere må gælde særskilte regler, som ikke har ophæng i WADA-kodekset, foreslås det, at Dopingnævnet også skal behandle sager om motionsudøvere, som deltager i idræts- eller træningsaktiviteter uden for elite- og konkurrenceidrættens testprogrammer, som ved den foreslåede model fremover reguleres af de nationale antidopingregler.

Dopingnævnet vil fungere som første instans ved behandlingen af dopingsager. Dopingnævnet vil foretage en fuldstændig prøvelse af en sags faktiske og retlige forhold inden for rammerne af de til enhver tid gældende nationale antidopingregler og træffe afgørelse i sagen.

Det foreslås, at Dopingnævnet desuden vil fungere som klageinstans for afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre, som har en samarbejdsaftale med ADD.

Dopingnævnet foreslås sammensat af seks personer, som er beskikket af kulturministeren for seks år med mulighed for genbeskikkelse. Medlemmerne vil samlet skulle repræsentere juridisk ekspertise, medicinsk sagkundskab og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise samt indsigt i idræt og antidopingforhold. Medlemmer vil som minimum skulle have tre års erhvervserfaring inden for deres område.

Det foreslås endvidere, at kulturministeren nedsætter en uafhængig Appelinstans for dopingsager, som skal behandle klager over Dopingnævnets afgørelser. Afgørelser truffet af Dopingnævnet vil kunne indbringes for Appelinstansen for dopingsager af sagens parter samt øvrige klageberettigede i overensstemmelse med de nationale antidopingregler. Dopingnævnets afgørelser over klager over afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til sam-

UDKAST

arbejdsaftaler om antidopingindsats mellem ADD og det kommercielle fitnesscenter kan ikke påklages til Appelinstansen for dopingsager.

Appelinstansen for dopingsager foreslås sammensat af seks personer, som er beskikket af kulturministeren for en periode på seks år med mulighed for genbeskikkelse.

Det foreslås, at kulturministeren blandt medlemmerne vil udpege en formand og en næstformand, som begge skal have juridisk sagkundskab.

Det foreslås, at Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager oprettes som uafhængige nævn og ikke vil være underlagt instruktionsbeføjelser fra nogen i deres sagsbehandling eller afgørelsesvirksomhed. At kulturministeren beskikker medlemmer af begge instanser ændrer ikke ved nævnenes uafhængighed.

Medlemmerne vil virke i egenskab af deres personlige hverv og vil ved udøvelsen af deres funktion alene være bundet af lovgivningen og de gældende antidopingregler. Ministerens rolle ved beskikkelse vil således alene have til formål at sikre en organisatorisk placering uden for de nationale antidopingorganisationer og idrætsorganisationer samt gennemsigtighed og operationel og institutionel uafhængighed i overensstemmelse med de gældende antidopingregler. Ministeren skal endvidere ved beskikkelsen sikre, at nævnenes medlemmer samlet set besidder de kompetencer og den faglige ekspertise, som kræves til løsningen af deres opgaver, og som er fastsat i denne lov.

Det foreslås, at Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager hver betjenes af et selvstændigt sekretariat. Sekretariaterne kan være forankret i den samme virksomhed, men skal fungere som særskilte sekretariater for henholdsvis Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager.

UDKAST

Sekretariaterne skal bistå henholdsvis Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager med varetagelsen af deres opgaver, herunder forberedelse og administration af sager. I relation til behandlingen af konkrete sager er sekretariaterne alene undergivet instruktion fra den instans, som de betjener.

Bestemmelsen skal bidrage til at sikre den operationelle og institutionelle uafhængighed af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager i overensstemmelse med WADA-kodekset.

Det foreslås herudover, at Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager skal fastsætte en forretningsorden, der i overensstemmelse med de nationale antidopingregler skal indeholde nærmere regler om Dopingnævnets virksomhed, sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på nævnets hjemmeside.

Det foreslås, at sagsbehandlingen som udgangspunkt vil være skriftlig. Dette indebærer, at høringer m.v. i Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager i udgangspunktet gennemføres skriftligt, medmindre idrætsudøveren ønsker, at høringen gennemføres mundtligt, eller formanden vurderer, at sagens karakter eller hensynet til en forsvarlig oplysning af sagen tilsiger mundtlig behandling af sagen.

Formålet med den foreslåede ordning er at sikre en klar operationel og institutionel adskillelse mellem ADD, idrætsorganisationer, offentlige myndigheder og de instanser, der træffer afgørelse i dopingsager, samt bidrage til bekæmpelse af doping i dansk idræt, herunder understøtte tilliden til antidopingsystemet i Danmark og styrke retssikkerheden for idrætsudøvere m.fl. Hertil skal ordningen sikre fortsat dansk overensstemmelse med WADA-kodekset, herunder den internationale standard for *results management.* WADA-kodekset indeholder en kategorisering af idrætsudøverne, hvilket betyder, at ordningen muliggør, at der differentieres mellem idrætsudøverne således, at sanktionen er hårdere for idrætsudøvere, der konkurrerer i internationale konkurrencer sammenlignet med idrætsudøvere i f.eks. breddeidrætten. På den måde sikres en vis proportionalitet i sanktioneringen.

UDKAST

Det forslås endvidere at udvide ADD's virksomhedsområde i overensstemmelse med WADA-kodekset og præcisere ADD's kompetence til at træffe administrative afgørelser ved dopingsager, hvor idrætsudøveren tilstår den konstaterede overtrædelse og accepterer den foreslåede sanktion, eller ikke reagerer på ADD's henvendelser inden for de fastsatte frister. Ved denne ordning kan idrætsudøveren få sagen afgjort ved en forenklet og hurtigere administrativ proces. Efter det nye WADA-kodeks kan dette samtidig medføre en nedsættelse af udelukkelsesperioden med 25 pct. Det bemærkes, at idrætsudøveren fortsat vil have mulighed for at få sagen behandlet af Dopingnævnet. Ordningen ændrer således ikke ved idrætsudøverens adgang til en uafhængig behandling af sagen, men er en mulighed for idrætsudøveren til en hurtig sagsbehandling med mulighed for eventuelt nedsættelse af udelukkelsesperioden. Muligheden for administrativ afgørelse i sådanne sager følger af WADA-kodekset, og med ændringen præciseres ADD's hjemmel til at træffe administrative afgørelser i overensstemmelse hermed.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger.

4. Forholdet til databeskyttelsesreglerne

Behandlingen af personoplysninger er i udgangspunktet reguleret af Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 (databeskyttelsesforordningen) med senere ændringer samt lovbekendtgørelse nr. 289 af 8. marts 2024 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven), som supplerer bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen.

Med den foreslåede organisering får Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager, sekretariaterne for disse enheder og ADD's mulighed for at behandle personoplysninger, herunder videregive oplysninger, som de i øvrigt har lovligt adkomst til, til håndtering og behandling af dopingsager, herunder videregivelse af oplysninger.

UDKAST

Dette omfatter behandling af oplysninger, som er omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 6, 9 og 10.

Med den nye bestemmelse i § 9 j kan kulturministeren fastsætte nærmere regler om, at offentliggørelse af afgørelser om dopingsanktioner skal ske på en sådan måde, at personoplysninger, som er omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 6, f.eks. navne på enkelte personer, skal offentliggøres. Kulturministeren kan endvidere fastsætte regler om offentliggørelse af oplysninger om den enkelte fysiske eller juridiske person, som vil kunne betragtes som værende særligt indgribende for den pågældende, f.eks. om helbredsoplysninger, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 9 og oplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 10.

Behandling af personoplysninger er lovlig, hvis én af betingelserne i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a-f, er opfyldt, herunder hvis behandling er nødvendig af hensyn til udførelse af en opgave i samfundets interesse eller som led i myndighedsudøvelse (litra e). Behandling i medfør af forordningens artikel 6, stk. 1, litra e, skal have et såkaldt supplerende retsgrundlag, som forpligter eller berettiger myndigheden til at udføre en bestemt myndighedsopgave. Det følger af forordningens artikel 6, stk. 3.

Behandling, herunder videregivelse af oplysningerne vil ske i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, litra e, idet offentliggørelsen vil ske som led i offentlig myndighedsudøvelse.

Behandling af følsomme oplysninger er som udgangspunkt forbudt, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1. Dette forbud finder dog ikke anvendelse, blandt andet hvis det er er nødvendigt af hensyn til væsentlige samfundsinteresser, jf. artikel 9, stk. 2, litra g.

Det er Kulturministeriets vurdering, at den foreslåede offentliggørelsesordning er nødvendig af hensyn til og i samfundets interesse, da ordningens overordnede formål er at bidrage til bekæmpelse af doping i dansk idræt, herunder understøtte tilliden til antidopingsystemet i

UDKAST

Danmark og styrke retssikkerheden for idrætsudøvere m.fl. Når sanktioner bliver gjort offentligt tilgængelige, bliver det tydeligt for både idrætsudøvere, idrætsforbund- og organisationer, offentligheden, m.fl., at reglerne bliver håndhævet, herunder hvordan de skal forstås og efterleves i praksis.

En offentliggørelsesordning kan hertil have en præventiv effekt, fordi risikoen for offentlig eksponering kan afskrække potentielle regelbrud. Således vil den foreslåede offentliggørelsesordning samlet set styrke bekæmpelse af doping i Danmark.

Uanset ovenstående bestemmelser vil der alene kunne behandles nødvendige og relevante oplysninger til brug for Dopingnævnets, Appelsintansen for dopingsager, sekretariaterne for disse enheders og ADD's behandling, herunder videregivelse i den konkrete sag. Det skal dertil bemærkes, at det forudsættes, at de øvrige bestemmelser i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven iagttages, når der behandles personoplysninger i medfør af de foreslåede bestemmelser, herunder krav om proportionalitet.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til § 9 j.

5. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige

Lovforslaget vurderes at have negative økonomiske konsekvenser for det offentlige, da lovforslaget vil medføre driftsmæssige udgifter til honorarer og indkøb af sekretariatsbetjening.

Lovforslaget vurderes endvidere at have mindre implementeringskonsekvenser for staten, da opgaven vedr. udpegning af medlemmer til Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager fremover vil blive udført af kulturministeren og ikke af DIF, DGI og Dansk Firmaidræt og dermed medføre ændrede organisatoriske forhold.

Lovforslaget forventes ikke at have økonomiske eller implementeringsmæssige konsekvenser for regioner og kommuner.

UDKAST

Det vurderes, at lovforslaget lever op til principperne for digitaliseringsklar lovgivning.

Lovforslaget understøtter enkle og klare regler og fastsætter klare rammer for organiseringen af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, herunder regler om sammensætning, kompetence og afgørelser.

Lovforslaget understøtter digital kommunikation og begrænser ikke anvendelsen af digitale kommunikationsløsninger i forbindelse med sagsbehandlingen.

Lovforslaget etablerer ikke nye ordninger, der i væsentligt omfang egner sig til automatisk sagsbehandling, men indeholder heller ikke regler, der forhindrer anvendelsen af digitale arbejdsgange og understøttende it-løsninger.

Lovforslaget understøtter sammenhæng på tværs gennem anvendelse af eksisterende begreber og datagrundlag. Lovforslaget bygger på etablerede processer og begreber inden for antidopingområdet og indebærer ikke oprettelse af nye offentlige registre eller lignende.

Lovforslaget understøtter en tryg og sikker datahåndtering. Behandling af personoplysninger, herunder oplysninger om helbredsforhold og andre følsomme personoplysninger, skal ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, databeskyttelsesloven og de øvrige regler, der gælder for behandling af oplysninger i dopingsager.

Lovforslaget understøtter anvendelsen af eksisterende data og infrastrukturer, idet lovforslaget kan administreres inden for rammerne af eksisterende organisatoriske og digitale løsninger hos de involverede aktører.

Endelig understøtter lovforslaget teknologineutralitet, idet lovforslaget ikke fastlægger anvendelse af bestemte tekniske løsninger, systemer eller kommunikationsformer i forbindelse med behandlingen af dopingsager.

UDKAST

6. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
Lovforslaget vurderes ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.

7. Administrative konsekvenser for borgerne
Lovforslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for borgerne.

8. Klimamæssige konsekvenser
Lovforslaget har ingen klimamæssige konsekvenser.

9. Miljø- og naturmæssige konsekvenser
Lovforslaget har ingen miljø- og naturmæssige konsekvenser.

10. Forholdet til EU-retten
Lovforslaget indeholder ingen EU-retlige aspekter.

11. Hørte myndigheder og organisationer m.v.
Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 3. juli 2026 til den 20. august 2026 (… dage) været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Active Denmark Organisation, Anti Doping Danmark,, Danmarks Atletkomité, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Tankesports-Forbund, Dansk Firmaidræt, Dansk Galop, Dansk Hestevæddeløb, Dansk Idrætsmedicinsk Selskab, Dansk Professionelt Bokse-Forbund, Dansk Trav og Galop Union, Dansk Travsports Centralforbund, Danske Elitesportsudøveres Forening, Datatilsynet, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (Aalborg Universitet), Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (Aarhus Universitet), DGI, Digitaliseringsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Idrættens Analyseinstitut, Institut for Idræt og Biomekanik (Syddansk Universitet), Institut for Idræt og Ernæring (Københavns Universitet), Parasport Danmark, SMVdanmark, Spillerforeningen, Spillerforeningen Håndbold, Sundhedsstyrelsen, Team Danmark.

UDKAST

12. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angiv omfang/hvis nej, anfør »Ingen«)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang/hvis nej, anfør »Ingen«)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	[Uafklaret]
Implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Lovforslaget vil have visse implementeringsaktiviteter for staten i form af etablering af sekretariatsbetjening for Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager. Lovforslaget har ikke implementeringskonsekvenser for regioner og kommuner.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet m.v.	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Klimamæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Miljø- og naturmæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ingen EU-retlige aspekter.	
Er i strid med de fem principper for implemente-	Ja	Nej X

UDKAST

ring af erhvervsrettet EU-regulering (der i relevant omfang også gælder ved implementering af ikke-erhvervsrettet EU-regulering) (sæt X)	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

(Til § 3)

Efter WADA-kodekset skal en idrætsudøver eller anden person have mulighed for at få sin sag behandlet og afgjort administrativt. Dette gælder i dopingsager, hvor idrætsudøveren tilstår den af ADD konstaterede overtrædelse og accepterer den foreslåede sanktion, eller hvor idrætsudøveren ikke reagerer på ADD henvendelser inden for de fastsatte frister. Ordningen er allerede indarbejdet i de nationale antidopingregler. Med bestemmelsen indsættes der en udtrykkelig hjemmel til, at ADD kan træffe administrative afgørelser i sådanne sager.

Ordningen indebærer, at idrætsudøveren og andre personer kan få sagen afgjort ved en forenklet og hurtigere administrativ proces. Efter de nye antidopingregler kan dette samtidig medføre en nedsættelse af udelukkelsesperioden med 25 pct., uden at sagen behandles i Dopingnævnet.

Det bemærkes, at ordningen ikke ændrer ved idrætsudøverens adgang til at få sagen behandlet af Dopingnævnet. Idrætsudøveren har således fortsat ret til at få sagen behandlet af Dopingnævnet, men får med ordningen en alternativ mulighed bestående i at få sagen afgjort hurtigere og administrativt.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at ADD kan træffe administrative afgørelser i overensstemmelse med WADA-kodekset.

UDKAST

WADA-kodekset udgør de internationale antidopingregler, som tiltrædes af antidopingorganisationer, idrætsorganisationer og arrangører af større internationale sportsbegivenheder. I Danmark er kodekset oversat og implementeret som de nationale antidopingregler, der danner grundlag for behandlingen af dopingsager. ADD har ansvaret for at oversætte og implementere WADA-kodekset i en dansk kontekst, mens WADA endeligt godkender implementeringen for at sikre, at de nationale antidopingregler er i overensstemmelse med kodekset.

(Til § 9 c)
Efter den gældende danske ordning på antidopingområdet vælger DIF's repræsentantskab medlemmerne af Dopingnævnet og Appelinstansen, der behandler dopingsager, som er rejst af Anti Doping Danmark (ADD). DIF varetager samtidig sekretariatsbetjeningen af instanserne. Ligeledes har DIF, DGI og Dansk Firmaidræt fastsat særskilte nationale regler på antidopingområdet for motionister. Den gældende danske organisering vurderes ikke at være i overensstemmelse med WADA's regelsæt pr. 1. januar 2027.

I den gældende lov om fremme af integritet i idrætten, jf. lov nr. 1168 af 7. oktober 2015, som ændret ved lov nr. 785 af 4. maj 2021, som fastlægger rammerne for den danske antidopingindsats, er der ikke fastsat bestemmelser vedrørende behandlingen af dopingsager ved uafhængige afgørelses- og appelinstanser, som påkræves i henhold til WADA's reviderede kodeks. Der foreslås på den baggrund etableret en ny organisatorisk ramme for behandlingen af dopingsager.

Det foreslås, at der efter § 9 b indsættes før overskriften før § 10 en række nye paragraffer. Det foreslås, at overskriften til disse nye paragraffer er »*Etablering af Dopingnævn og Appelinstans for dopingsager til behandling af sager oprettet af Anti Doping Danmark*«.

Det foreslås, at der indføres en ny *§ 9 c, stk. 1,* hvor det fremgår, at kulturministeren nedsætter Dopingnævnet, som er en forvaltningsmyndighed organiseret som et uafhængigt nævn.

UDKAST

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at det hidtidige Dopingnævn og Motionsdopingnævn samles i ét Dopingnævn, og at dette fremadrettet vil behandle alle dopingsager indbragt af ADD i første instans. Med bestemmelsen vil gældende praksis for indbringelse af dopingsager i første instans delvist blive videreført, idet Dopingnævnet vil fungere som første instans ved behandlingen af dopingsager. Som en ændring i forhold til gældende praksis vil Dopingnævnet være nedsat af kulturministeren og vil både skulle behandle sager, som inden lovforslagets ikrafttræden har været indbragt for Dopingnævnet og Motionsdopingnævnet efter særskilte nationale regler.

Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.1.1 for en beskrivelse af gældende ret.

Det foreslås i *§ 9 c, stk. 2,* at Dopingnævnet består af seks medlemmer, der beskikkes af kulturministeren for seks år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted for én periode. Ved den første beskikkelse udgør perioden tre år for tre af medlemmerne.

Efter den gældende ordning består Dopingnævnet af tre faste medlemmer og to suppleanter, valgt af DIF's repræsentantskab. De faste medlemmer vælges for tre år ad gangen med mulighed for genvalg, mens suppleanterne vælges for et år ad gangen. Motionsdopingnævnet består af syv personer, som udpeges af DIF, DGI og Dansk Firmaidræt, for en periode på to år med mulighed for genudpegning.

Med den foreslåede bestemmelse vil der ske en ændring af eksisterende praksis, idet Dopingnævnet fremover vil bestå af seks medlemmer, som vil blive beskikket af kulturministeren for seks år ad gangen. Beskikkelsen vil dermed ikke, som efter den gældende ordning, ske ved valg af idrættens organisationer. Den foreslåede bestemmelse lever endvidere op til WADA-kodekset, som ekspliciterer, at en minister med ansvar for sport og antidoping gerne må udpege medlemmer af Dopingnævnet.

Den foreslåede ordning vil understøtte Dopingnævnets uafhængighed, faglige bredde og kontinuitet. Muligheden for genbeskikkelse vil være

UDKAST

begrænset til én periode, hvilket vil understøtte nævnets uafhængighed, samtidig med at der vil være mulighed for at fastholde erfaring i nævnet.

Den første beskikkelse vil blive tilrettelagt, så tre medlemmer beskikkes for tre år. Dette vil sikre en forskudt udskiftning af medlemmerne og dermed kontinuitet i nævnets arbejde.

Medlemmer af Dopingnævnet vil blive honoreret for deres arbejde, og formændene vil herudover modtage et fast årligt honorar for varetagelsen af formandsfunktionen. Honorering og godtgørelse af befordringsudgifter vil blive fastsat efter reglerne i Finansministeriets cirkulære om betaling til medlemmer af kollegiale organer i staten.

Det foreslås i *§ 9 c, stk. 3,* at fratræder et medlem sit hverv inden udløbet af sin beskikkelsesperiode, beskikker kulturministeren et nyt medlem for den resterende periode.

Bestemmelsen vil sikre, at Dopingnævnet til enhver tid kan opretholde den nødvendige sammensætning og beslutningsdygtighed. Det nye medlem vil indtræde for den resterende del af den periode, som det fratrådte medlem var beskikket for.

Det foreslås i *§ 9 c, stk. 4,* at Dopingnævnets medlemmer sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt.

Med juridisk baggrund sigtes der til personer, der gennem uddannelse og mindst tre års relevant erfaring har opnået de juridiske kompetencer, som er nødvendige for behandlingen af dopingsager. Der vil typisk være tale om personer med en juridisk kandidatuddannelse. Endvidere vil der i udpegningen bliver lagt vægt på, om vedkommende har erfaring med dommergerningen. Med medicinsk eller idrætsvidenskabelig ekspertise sigtes der til personer, der gennem uddannelse og mindst tre års relevant erhvervsmæssig eller forskningsmæssig erfa-

UDKAST

ring har opnået særlige kompetencer inden for medicinske, fysiologiske, træningsmæssige eller andre idrætsvidenskabelige forhold af betydning for behandlingen af dopingsager. Der vil typisk være tale om læger eller personer med en idrætsvidenskabelig kandidatuddannelse eller lignende. Medlemmerne vil samlet skulle repræsentere juridisk sagkundskab, medicinsk sagkundskab og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise samt indsigt i idræt og antidopingforhold.

Bestemmelsen vil sikre, at Dopingnævnet samlet set har de nødvendige faglige kompetencer til at behandle dopingsager, som kan rejse både retlige, bevismæssige, medicinske, idrætsfaglige og antidopingfaglige spørgsmål. Kravet om indsigt i antidoping og idræt vil skulle være opfyldt for nævnet som helhed og ikke for hvert enkelt medlem. Med forslaget videreføres gældende praksis for nævnets samlede kompetencer i vid udstrækning. Den foreslåede sammensætning svarer således overordnet til den nuværende sammensætning af Dopingnævnet, hvor både juridiske og faglige kompetencer inden for sundhed, idræt og antidoping indgår i behandlingen af sagerne.

Det foreslås i *§ 9 c, stk. 5,* at Dopingnævnets medlemmer ikke samtidig må være medlem af bestyrelserne eller ansat i Danmarks Idrætsforbund eller dets specialforbund, DGI, Dansk Firmaidræt, Anti Doping Danmark, Team Danmark, Appelinstansen for dopingsager eller Active Denmark Organisation. Medlemmer af Dopingnævnet må ikke være ansat i den virksomhed, som varetager sekretariatsbetjening af Dopingnævnet eller være tilknyttet regeringen eller ansat i centraladministrationen.

At være ansat i centraladministrationen indebærer at være ansat i et ministerium eller en statslig myndighed under ministerierne og dermed medvirke til at understøtte regeringens og ministrenes arbejde samt varetage statslige forvaltningsopgaver. Ved personer med tilknytning til regeringen forstås ministre, særlige rådgivere, medlemmer af Folketinget samt personer, der gennem ansættelse eller anden funktion bistår regeringen eller dens medlemmer i varetagelsen af deres hverv.

UDKAST

Bestemmelsen vil sikre overholdelse af WADA's reviderede regler om institutionel og operationel uafhængighed for instanser, der behandler dopingsager. Bestemmelsen skal altså forebygge interessekonflikter og sikre, at Dopingnævnet vil behandle og afgøre sager uafhængigt af interesser fra antidopingorganisationer, idrætsorganisationer, fitnessorganisationer, regeringen og centraladministrationen. Herved skal bestemmelsen understøtte tilliden til, at Dopingnævnet både formelt vil kunne virke uafhængigt i konkrete sager.

Det foreslås i *§ 9 c, stk. 6*, at kulturministeren blandt Dopingnævnets medlemmer udpeger en formand og en næstformand, som begge har juridisk baggrund, og hvor der i udpegningen lægges vægt på, om de har erfaring med dommergerningen. Formanden og næstformanden udpeges for én periode og sidder hele perioden ud. Kulturministeren har dermed ikke mulighed for at udpege en ny, medmindre formanden eller næstformanden selv ønsker at udtræde af Dopingnævnet. Dette skal sikre, at kulturministeren ikke har mulighed for at involvere sig i arbejdet, når først Dopingnævnet er nedsat.

Med den foreslåede bestemmelse vil det blive sikret, at den overordnede tilrettelæggelse af Dopingnævnets virke forankres hos medlemmer med juridisk sagkundskab og i videst muligt omfang hos medlemmer, der allerede har erfaring med dommergerningen. Dette skal understøtte en professionel, ensartet retssikkerhedsmæssigt betryggende sagsbehandling af dopingsagerne.

Næstformanden vil kunne varetage formandens opgaver, hvis formanden er forhindret, inhabil eller i øvrigt ikke kan deltage i behandlingen af en sag. Dette vil sikre kontinuitet i nævnets arbejde og medvirke til, at sager kan behandles uden unødigt ophold.

(Til § 9 d)
Det foreslås i *§ 9 d, stk. 1*, at Dopingnævnet træffer afgørelse om overtrædelse af de nationale antidopingregler i sager, der indbringes for nævnet.

UDKAST

Efter den gældende ordning træffer henholdsvis Dopingnævnet og Motionsdopingnævnet afgørelser i sager, som er indbragt for nævnene af ADD. Med bestemmelsen vil gældende praksis blive videreført, for så vidt angår sager som også tidligere blev behandlet i Dopingnævnet i førsteinstans, mens sager om overtrædelse af det tidligere motionsdopingreglement, som før blev behandlet i Motionsdopingnævnet i første instans, fremover vil blive behandlet i Dopingnævnet i første instans. Dette skyldes, at idrætsudøvere i organiseret konkurrenceidræt og motionister i foreningsregi fremover vil blive reguleret under de samme nationale antidopingregler.

Til trods for, at motionister i foreningsregi fremover vil få deres sager behandlet i Dopingnævnet i første instans frem for i Motionsdopingnævnet, vil de nye regler ikke ændre på, hvor hyppigt og på hvilken måde, ADD foretager dopingtests blandt motionister.

WADA's internationale antidopingregler inddeler de personer, reglerne omfatter, i forskellige kategorier, hvilket muliggør, at eventuelle sanktioner tilpasses den enkelte anklagede. Dette er med til at sikre en vis proportionalitet i sanktionerne. Motionister, der tidligere kunne sanktioneres i medfør af motionsdopingreglementet, og hvis sager blev prøvet i Motionsdopingnævnet i første instans, vil dog uagtet denne kategorisering kunne opleve, at strafudmålingen kan blive højere. Hvor en motionist i dag eksempelvis kan blive udelukket fra idrætten i to år som følge af en dom for indtag af anabolske steroider, vil en sådan dom frem over som udgangspunkt medføre udelukkelse i fire år.

Det foreslås i *§ 9 d, stk. 2,* at sager om mulige overtrædelser af de nationale antidopingregler af Anti Doping Danmark og efter ønske fra den idrætsudøver eller anden person, som afgørelsen vedrører, kan indbringes for Dopingnævnet.

Med bestemmelsen fastslås det, hvem der er tillagt adgang til at få en sag behandlet af Dopingnævnet, og samtidig sikres det, at den idrætsudøver eller person, som en mulig overtrædelse angår, kan få prøvet sagen ved et uafhængigt nævn.

UDKAST

Bestemmelsen indebærer, at det ikke er den berørte idrætsudøver eller person, der har adgang til at indbringe en sag for Dopingnævnet, der indbringer den, men at det er Anti Doping Danmark, der rent formelt indbringer sagen for Dopingnævnet. Indbringelse for Dopingnævnet forudsætter endvidere, at der foreligger en sag om en mulig overtrædelse af de nationale antidopingregler.

Det foreslås i *§ 9 d, stk. 3*, at Dopingnævnet derudover behandler klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre.

Bestemmelsen udgør en undtagelse til den almindelige klagestruktur efter stk. 1. Baggrunden er, at de pågældende sager udspringer af aftaler mellem Anti Doping Danmark og kommercielle fitnesscentre. Kommercielle fitnesscentre er i dag ikke omfattet af WADA-kodekset, men reglerne anvendes alligevel på disse dopingsager efter den indgåede aftale. Ordningen svarer i det væsentlige til den gældende ordning, hvorefter afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på området kan indbringes for Motionsdopingnævnet.

Det foreslås i *§ 9 d, stk.* at afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre kan indbringes for Dopingnævnet af det medlem, som afgørelsen omhandler.

Dette for at fastslå, at det er det pågældende medlem af det kommercielle fitnesscenter, der har adgang til at indbringe sagen. Til forskel for indbringelse af sager om overtrædelse af de nationale antidopingregler i henhold til den foreslåede § 9 c, stk. 2, er det medlemmet selv, der også står for den formelle indbringelse til Dopingnævnet.

Det foreslås i *§ 9 d, stk.* at Dopingnævnet er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse.

UDKAST

Efter gældende praksis behandles dopingsager af nævn, som er forankret i idrættens organisationer. Med den foreslåede bestemmelse fastsættes Dopingnævnets uafhængighed direkte i loven. Bestemmelsen vil således indebære, at hverken kulturministeren, idrættens organisationer, ADD eller andre aktører vil kunne instruere Dopingnævnet i konkrete sager.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en klar organisatorisk, institutionel og operationel adskillelse mellem idrættens organisationer, antidopingarbejdet, regeringen og den uafhængige prøvelse af sager om overtrædelse af antidopingreglerne. Bestemmelsen vil dermed understøtte overholdelsen af WADA's reviderede regler om uafhængige instanser.

Det foreslås i *§ 9 d, stk.* at Dopingnævnets afgørelser kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager, jf. § 9 e.

Med bestemmelsen sikres adgang til prøvelse af Dopingnævnets afgørelser ved en uafhængig appelinstans og dermed understøttes overholdelsen af WADA's reviderede regler om uafhængighed for de instanser, der behandler dopingsager.

Efter gældende praksis kan afgørelser truffet af Dopingnævnet indbringes for DIF's Appelinstans, ligesom afgørelser truffet af Motionsdopingnævnet kan indbringes for DIF's Appelinstans. Med den foreslåede ordning vil prøvelsen fremover ske ved den foreslåede Appelinstans for dopingsager. Undtagelsen er appelsager på fitnessområdet, hvor Dopingnævnet vil være klageinstans i forhold til behandling af ADD's afgørelser i disse sager. Denne undtagelse fastholdes med den nye organisering.

Med lovforslagets *§ 9 d, stk.* fastsættes det, at Dopingnævnets afgørelser af klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre er endelige og ikke kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager eller anden administrativ myndighed.

UDKAST

Dette adskiller sig dermed fra sager om mulig overtrædelse af de nationale antidopingregler, som efter en prøvelse i Dopingnævnet som første instans kan appelleres til Appelinstansen for dopingsager i anden instans.

Med lovforslagets *§ 9 d, stk. 7,* foreslås det, at Dopingnævnet skal fastsætte en forretningsorden der, i overensstemmelse med de nationale antidopingregler, skal indeholde nærmere regler om Dopingnævnets virksomhed, sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på nævnets hjemmeside.

Forretningsordenen skal som minimum indeholde nærmere regler om Dopingnævntes virksomhed, sagsbehandling, hvordan de paneler, der skal behandle sagerne, sammensættes, behandling af sagerne, herunder skriftlighed eller mundtlighed, afstemningsregler, habilitet samt andre forhold vedrørende nævnets virke, herunder også frister for sagsbehandlingen og eventuelt frister for klage over afgørelser.

Formålet er at give Dopingnævnet mulighed for løbende at tilrettelægge sine arbejdsformer på en hensigtsmæssig og fleksibel måde og understøtte, at nævnets virksomhed tilrettelægges på en måde, der er i overensstemmelse med antidopingreglerne.

Forretningsordenen skal være i overensstemmelse med de nationale antidopingregler og offentliggøres på nævnets hjemmeside, så der sikres gennemsigtighed herom, og så parterne i sagen kan finde nærmere information om behandlingen af en sag.

Forretningsordenen kan udarbejdes i samarbejde med sekretariatet.

(Til § 9 e)
Med lovforslagets *§ 9 e, stk. 1,* foreslås det, at kulturministeren nedsætter Appelinstansen for dopingsager. Efter gældende ordning behandles klager over afgørelser truffet i dopingsager af DIF's Appelin-

UDKAST

stans. DIF's Appelinstans behandler således både klager over afgørelser truffet af Dopingnævnet og klager over afgørelser truffet af Motionsdopingnævnet efter motionsdopingreglementet.

Med bestemmelsen vil gældende praksis delvist blive videreført, for så vidt angår at der fortsat vil være adgang til prøvelse af afgørelser i dopingsager ved en særskilt appelinstans. Som en ændring i forhold til gældende praksis vil Appelinstansen for dopingsager være nedsat af kulturministeren. Formålet er at sikre overensstemmelse med WADA's reviderede regler om uafhængighed for de instanser, der behandler og prøver dopingsager.

Med lovforslagets *§ 9 e, stk. 2*, fastsættes det, at Appelinstansen for dopingsager består af seks medlemmer, der beskikkes af kulturministeren for seks år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted for én periode. Ved den første beskikkelse udgør perioden tre år for tre af medlemmerne.

Efter den gældende ordning behandles klager over afgørelser i dopingsager af DIF's Appelinstans. DIF's Appelinstans behandler således både klager over afgørelser truffet af Dopingnævnet og klager over afgørelser truffet af Motionsdopingnævnet efter motionsdopingreglementet. Medlemmerne af DIF's Appelinstans vælges af DIF's repræsentantskab i henhold til reglerne herom i DIF's love.

Med den foreslåede bestemmelse vil der således ske en ændring af gældende praksis, idet Appelinstansen for dopingsager fremover vil bestå af seks medlemmer, som vil blive beskikket af kulturministeren for seks år ad gangen. Beskikkelsen vil dermed ikke som efter den gældende ordning ske ved valg i regi af idrætsorganisationerne i disses kompetente forsamlinger, repræsentantskabet.

Den foreslåede ordning vil understøtte Appelinstansens uafhængighed, faglige bredde og kontinuitet. Bestemmelsen skal endvidere ses i sammenhæng med WADA's reviderede regler om institutionel og operationel uafhængighed for de instanser, der behandler og prøver dopingsager.

UDKAST

Muligheden for genbeskikkelse vil være begrænset til én periode, hvilket vil understøtte Appelinstansens uafhængighed, samtidig med at der vil være mulighed for at fastholde erfaring i instansen. Den første beskikkelse vil blive tilrettelagt, så tre medlemmer beskikkes for tre år. Dette vil sikre en forskudt udskiftning af medlemmer og dermed fremme kontinuitet i Appelinstansens arbejde.

Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager vil blive honoreret for deres arbejde, og formændene vil herudover modtage et fast årligt honorar for varetagelsen af formandsfunktionen. Honorering og godtgørelse af befordringsudgifter vil blive fastsat efter reglerne i Finansministeriets cirkulære om betaling til medlemmer af kollegiale organer i staten.

Det foreslås i *§ 9 e, stk. 3,* at fratræder et medlem sit hverv inden udløbet af sin beskikkelsesperiode, beskikker kulturministeren et nyt medlem for den resterende periode. Bestemmelsen vil sikre, at Appelinstansen for dopingsager til enhver tid vil kunne opretholde den nødvendige sammensætning og beslutningsdygtighed. Det nye medlem vil indtræde for den resterende del af den periode, som det fratrådte medlem var beskikket for.

Det foreslås i *§ 9 e, stk. 4,* at Appelinstansen for dopingsagers medlemmer sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt.

Med juridisk baggrund sigtes der til personer, der gennem uddannelse og mindst tre års relevant erhvervsmæssig erfaring har opnået de juridiske kompetencer, som er nødvendige for behandlingen af dopingsager. Der vil typisk være tale om personer med en juridisk kandidatuddannelse. Med medicinsk eller idrætsvidenskabelig ekspertise sigtes der til personer, der gennem uddannelse og mindst tre års relevant erhvervsmæssig eller forskningsmæssig erfaring har opnået særlige kompetencer inden for medicinske, fysiologiske, træningsmæssige eller andre idrætsvidenskabelige forhold af betydning for behandlingen

UDKAST

af dopingsager. Der vil typisk være tale om læger eller personer med en idrætsvidenskabelig kandidatuddannelse eller lignende. Appelinstansen skal tilsammen have indsigt i antidoping og idræt.

Bestemmelsen skal sikre, at Appelinstansen for dopingsager samlet set har de nødvendige faglige kompetencer til at behandle dopingsager, som kan rejse både retlige, bevismæssige, medicinske, idrætsfaglige og antidopingfaglige spørgsmål.

Med forslaget videreføres gældende praksis i vid udstrækning. Den foreslåede sammensætning svarer således overordnet til den nuværende sammensætning af DIF's Appelinstans, hvor både juridiske og faglige kompetencer inden for sundhed, idræt og antidoping indgår i behandlingen af sagerne.

Det foreslås i *§ 9 e, stk. 5,* at Appelinstansen for dopingsagers medlemmer ikke samtidig må være medlem af bestyrelserne eller ansat i DIF eller dets specialforbund, DGI, Dansk Firmaidræt, ADD, Team Danmark, Dopingnævnet eller Active Denmark Organisation. Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må heller ikke være ansat i den virksomhed, som varetager sekretariatsbetjening af Appelinstansen for dopingsager. Appelinstansen for dopingsagers medlemmer må endvidere ikke være tilknyttet regeringen eller ansat i centraladministrationen. Ved centraladministrationen forstås ministerier og underliggende statslige myndigheder.

Bestemmelsen vil sikre overholdelse af WADA's reviderede regler om institutionel og operationel uafhængighed for instanser, der behandler dopingsager. Bestemmelsen vil endvidere forebygge interessekonflikter og sikre, at Appelinstansen for dopingsager vil behandle og afgøre sager uafhængigt af antidopingorganisationer, idrætsorganisationer, fitnessorganisationer og andre aktører, som kan have en rolle eller interesse i sagens behandling eller udfald. Bestemmelsen vil endelig sikre en klar adskillelse mellem Appelinstansen for dopingsagers medlemmer og den virksomhed, der varetager sekretariatsbetjeningen

UDKAST

af nævnet, jf. *§ 9 h, stk. 1*. Herved vil bestemmelsen understøtte tilliden til, at Appelinstansen for dopingsager både formelt og reelt vil kunne virke uafhængigt i konkrete sager.

Det foreslås i *§ 9 e, stk. 6*, at kulturministeren blandt Appelinstansen for dopingsagers medlemmer udpeger en formand og en næstformand, som begge har juridisk baggrund.

Med den foreslåede bestemmelse vil det blive sikret, at den overordnede tilrettelæggelse af Appelinstansen for dopingsagers virke forankres hos medlemmer med juridisk sagkundskab. Dette vil understøtte en ensartet, retssikkerhedsmæssigt betryggende og uafhængig behandling af dopingsager.

Næstformanden vil kunne varetage formandens opgaver, hvis formanden er forhindret, inhabil eller i øvrigt ikke kan deltage i behandlingen af en sag. Dette vil sikre kontinuitet i appelinstansens arbejde og medvirke til, at sagerne vil kunne behandles uden unødigt ophold.

(Til § 9 f)
Det foreslås at indsætte en ny *§ 9 f, stk. 1*, hvorefter Appelinstansen for dopingsager behandler klager over Dopingnævnets afgørelser. Formålet med bestemmelsen er at sikre adgang til prøvelse af Dopingnævnets afgørelser ved en uafhængig appelinstans og dermed sikre overensstemmelse med WADA's reviderede regler om institutionel og operationel uafhængighed for de instanser, der behandler og prøver dopingsager.

Med bestemmelsen videreføres gældende praksis, hvorefter afgørelser truffet af en første instans i dopingsager kan indbringes for en appelinstans af den berørte udøver, ADD samt øvrige klageberettigede parter i overensstemmelse med WADA-kodekset m.v. Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Appelinstansen for dopingsager vil foretage en fuldstændig prøvelse af sagens faktiske og retlige forhold og vil kunne stadfæste, ændre eller ophæve den påklagede afgørelse.

UDKAST

Det foreslås i *§ 9 f, stk. 2*, at det er den idrætsudøver eller person, som afgørelsen vedrører, Anti Doping Danmark, det relevante internationale specialforbund, en anden berørt national antidopingorganisation eller World Anti-Doping Agency (WADA), Den Internationale Olympiske Komité eller den Internationale Paralympiske Komité, der kan appellere sager til Appelinstansen for dopingsager. Modsat indbringelse af sager for Dopingnævnet er det den pågældende, der har ønsket at appellere sagen, der i praksis også indbringer sagen for Appelinstansen for dopingsager.

Det foreslås i *§ 9 f, stk. 3*, at Appelinstansen for dopingsager er uafhængig af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse. Efter gældende praksis behandles appelsager i dopingsager af DIF's Appelinstans, som er forankret i Danmarks Idrætsforbund. Med den foreslåede bestemmelse fastsættes Appelinstansen for dopingsagers uafhængighed direkte i loven. Bestemmelsen vil således indebære, at hverken kulturministeren, idrættens organisationer, ADD eller andre aktører vil kunne instruere Appelinstansen for dopingsager i konkrete sager.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en klar organisatorisk, institutionel og operationel adskillelse mellem idrættens organisationer, antidopingarbejdet og den uafhængige prøvelse af sager om overtrædelse af antidopingreglerne i anden instans. Bestemmelsen vil dermed understøtte overholdelsen af WADA's reviderede regler om uafhængige afgørelses- og appelinstanser.

Det foreslås, at der indsættes en ny *§ 9 f, stk. 4*. Efter den foreslåede bestemmelse kan Appelinstansen for dopingsagers afgørelser ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Den foreslåede bestemmelse indebærer, at Appelinstansen for dopingsager udgør den øverste administrative klageinstans på antidopingområdet, og at afgørelser truffet af appelinstansen ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

UDKAST

Formålet med bestemmelsen er at skabe klarhed om appelinstansens endelige administrative kompetence og understøtte instansens uafhængige stilling i behandlingen af dopingsager. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med den foreslåede organisering, hvorefter Appelinstansen for dopingsager etableres som en uafhængig instans, der foretager en fuldstændig prøvelse af en sags faktiske og retlige forhold. Bestemmelsen indebærer ikke en begrænsning i adgangen til domstolsprøvelse. Appelinstansen for dopingsagers afgørelser vil således fortsat kunne indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom. Afgørelserne vil endvidere kunne indbringes for Folketingets Ombudsmand inden for rammerne af ombudsmandslovens regler.

Efter behandling ved Appelinstansen for dopingsager vil visse afgørelser desuden kunne indbringes for Court of Arbitration for Sport (CAS) i overensstemmelse med WADA-kodekset og de nationale antidopingregler, *jf. afsnit 3.1.1. Gældende ret*. CAS foretager i sådanne tilfælde en ny og fuldstændig prøvelse af sagen.

Med *§ 9 f, stk. 5* foreslås det, at Appelinstansen for dopingsager skal fastsætte en forretningsorden der, i overensstemmelse med de nationale antidopingregler, skal indeholde nærmere regler om Dopingnævnets virksomhed, sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på appelinstansen hjemmeside.

Forretningsordenen skal som minimum indeholde nærmere regler om appelinstansen virksomhed, sagsbehandling, hvordan de paneler, der skal behandle sagerne, sammensættes, behandling af sagerne, herunder skriftlighed eller mundtlighed, afstemningsregler, habilitet samt andre forhold vedrørende nævnets virke, herunder også frister for sagsbehandlingen og eventuelt frister for klage over afgørelser.

Formålet er at give appelinstansen mulighed for løbende at tilrettelægge sine arbejdsformer på en hensigtsmæssig og fleksibel måde og understøtte at nævnets virksomhed tilrettelægges på en måde, der er i overensstemmelse med antidopingreglerne.

UDKAST

Forretningsordenen skal være i overensstemmelse med de nationale antidopingregler og offentliggøres på appelinstansen hjemmeside, så der sikres gennemsigtighed herom, og så parterne i sagen kan finde nærmere information om behandlingen af en sag.

Forretningsordenen kan udarbejdes i samarbejde med sekretariatet.

(Til § 9 g)
Med lovforslagets *§ 9 g, stk. 1,* foreslås det, at sagsbehandlingen ved Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager er skriftlig. Bemyndigelsen forventes anvendt til at fastsætte regler om, at sagsbehandlingen ved Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager som udgangspunkt skal være skriftlig. Dette indebærer, at sagerne som hovedregel afgøres på grundlag af skriftlige indlæg og det foreliggende materiale. Den foreslåede ordning skal tilrettelægges i overensstemmelse med WADA's internationale antidopingregler og internationale standarder på området.

Den foreslåede ordning er en videreførelse af gældende praksis, hvorefter behandlingen ved Dopingnævnet og DIF's Appelinstans som udgangspunkt er skriftlig, medmindre en af parterne ønsker en mundtlig behandling. Med den foreslåede ordning vil skriftlig behandling udgøre hovedreglen.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en effektiv og fleksibel sagsbehandling, som samtidig er forenelig med dopingsagers karakter, hvor sagens faktiske og retlige grundlag i vidt omfang er dokumentbaseret.

Med lovforslagets *§ 9 g, stk. 2,* foreslås det, at såfremt en idrætsudøver ønsker det, kan en sag behandles mundtligt. Bestemmelsen skal sikre, at idrætsudøveren fortsat har mulighed for at få sin sag behandlet mundtligt, hvis vedkommende ønsker dette. Anmodning om mundtlig behandling kan fremsættes over for Dopingnævnet eller Appelinstansen for dopingsager og skal som udgangspunkt imødekommes. Den mundtlige behandling kan gennemføres helt eller delvist digitalt, hvis dette er foreneligt med en forsvarlig sagsbehandling.

UDKAST

Det foreslås at indsætte en ny *§ 9 g, stk. 3*, hvorefter formanden herudover kan beslutte, at en sag helt eller delvist skal behandles mundtligt, hvis sagens karakter eller hensynet til en forsvarlig oplysning af sagen tilsiger det. Mundtlig behandling efter bestemmelsen forudsætter dog idrætsudøverens samtykke.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med den foreslåede ordning i § 9 g, stk. 1, hvorefter sagsbehandlingen ved Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager som udgangspunkt vil være skriftlig. Den foreslåede bestemmelse skal sikre, at der fortsat kan gennemføres mundtlig behandling i sager, hvor dette vurderes nødvendigt eller hensigtsmæssigt af hensyn til sagens oplysning og en forsvarlig sagsbehandling.

Det forudsættes, at formanden foretager en konkret vurdering af, om en sag helt eller delvist bør behandles mundtligt. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvor der er behov for parts- eller vidneforklaringer, hvor der foreligger komplicerede bevismæssige spørgsmål, eller hvor sagen i øvrigt har en sådan karakter eller kompleksitet, at mundtlig behandling vurderes hensigtsmæssig.

Bestemmelsen skal administreres i overensstemmelse med WADA's internationale antidopingregler og internationale standarder på området.

(Til § 9 h)
Det foreslås at indsætte en ny *§ 9 h, stk. 1,* hvorefter Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager betjenes af hver sit sekretariat.

Det foreslås at indsætte en ny *§ 9 h, stk. 2,* hvori det fastlægges, at sekretariatsfunktionen kan udlægges til en privat aktør. Bestemmelsen skal være med til at sikre den uafhængighed, WADA stiller krav til, i forhold til sekretariatsbetjeningen af både Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager. I forlængelse af dette, må sekretariatsbetjeningen af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager således ikke udføres af samme medarbejder. Dette for at sikre, at der foretages

UDKAST

en reel ny og fuld prøvelse af en sag, der ankes til Appelinstansen for dopingsager.

Med *§ 9 h, stk. 3* fastslås det, at sekretariatsbetjeningen ikke må varetages personer, der er ansat hos eller har lignende tilknytning til Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager, Anti Doping Danmark, Danmarks Idrætsforbund, DGI, Dansk Firmaidræt, Team Danmark eller andre idrætsorganisationer eller myndigheder. I tråd med stk. 2, er dette for at sikre, at der er uafhængighed mellem Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager, idrætsorganisationer bredt set, antidopingorganisationer og regeringer.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at sekretariaternes virksomhed i konkrete sager organisatorisk og operationelt adskilles fra både myndigheder, idrætsorganisationer og øvrige aktører på antidopingområdet. Bestemmelsen skal understøtte Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers uafhængighed og sikre, at sekretariatsbetjeningen sker i overensstemmelse med grundlæggende principper om armslængde, saglighed og uafhængighed samt de internationale krav til institutionel og operationel uafhængighed efter WADA's internationale antidopingregler.

Med *§ 9 h, stk. 4* slås det fast, at udlæggelsen af sekretariatsbetjeningen til enhver tid skal ske i overensstemmelse med Finansministeriets cirkulære om udbud og udfordring af statslige drifts- og anlægsopgaver, så det sikres, at indkøb af sekretariatsbetjeningen sker i overensstemmelse med EU-retslige regler om udbud.

Med *§ 9 h, stk. 5* foreslås det, at sekretariaterne kan være forankret i den samme virksomhed. Den foreslåede bestemmelse medfører, at sekretariaterne for de to instanser kan samles under en virksomhed med henblik på at understøtte en ensartet, effektiv og fagligt sammenhængende understøttelse af instansernes virksomhed og sagsbehandling.

UDKAST

Sekretariatsfunktionen vil organisatorisk blive tilrettelagt, så der sikres uafhængighed i forhold til ADD, idrættens organisationer og øvrige eksterne aktører. Kulturministeriet vil derfor udlægge funktionen til en ekstern aktør.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.1.3. Den foreslåede ordning i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det foreslås at indsætte en ny *§ 9 h, stk. 6,* hvorefter sekretariaterne bistår Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager og i relation til behandlingen af konkrete sager alene er undergivet instruktion fra de pågældende instanser.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at sekretariaterne i konkrete sager alene kan modtage instruktioner fra Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager som led i sekretariaternes bistand til instansernes sagsforberedelse og administration m.v. Bestemmelsen skal sikre, at sekretariaterne fungerer som en uafhængig støttefunktion for instanserne og ikke er underlagt instruktion fra Kulturministeriet, ADD, idrættens organisationer eller andre eksterne aktører i relation til konkrete sager.

Det foreslås at indsætte en ny *§ 9 h, stk. 7,* hvorefter kulturministeren fastsætter nærmere regler om sekretariatsbetjening af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, herunder digital kommunikation m.v.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at der kan fastsættes et samlet og ensartet regelsæt for sekretariatets bistand til Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager samt for instansernes sagsbehandling og administration. Bemyndigelsen forventes blandt andet anvendt til at fastsætte regler om digital kommunikation.

Det forudsættes, at sekretariatsbetjeningen organisatorisk udlægges til en ekstern aktør. De nærmere krav til sekretariatets opgavevaretagelse, herunder arbejdsgange, administrative procedurer, understøttelse af instansernes sagsbehandling og praktiske tilrettelæggelse af

UDKAST

sekretariatsfunktionen, forudsættes fastlagt i forbindelse med udbud og den efterfølgende kontraktindgåelse.

Regler og kontraktuelle krav forudsættes fastsat og administreret i overensstemmelse med WADA's internationale antidopingregler og internationale standarder på området.

Bemyndigelsen angår alene fastsættelse af generelle organisatoriske, administrative og processuelle rammer for sekretariatets og instansernes virksomhed og indebærer ikke adgang til at udøve instruktion i behandlingen eller afgørelsen af konkrete sager.

(Til § 9 i)
Det foreslås i *§ 9 i,* at reglerne om aktindsigt efter lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningslovens kapitel 4-6 ikke finder anvendelse for sager, som behandles i Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager.

Efter gældende praksis er behandlingen af dopingsager forankret i idrættens organisationer, herunder DIF og DGI, som er private organisationer og derfor ikke omfattet af offentlighedsloven eller forvaltningsloven. Med den foreslåede ordning etableres nye, uafhængige instanser, men det foreslås samtidig at videreføre den hidtidige retstilstand med hensyn til offentlighed og aktindsigt.

Den foreslåede bestemmelse medfører, at der ikke er adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven i de sager, som Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager behandler. Modtager instanserne en anmodning om aktindsigt, kan de således afvise anmodningerne med henvisning til § 9 i.

Retten til egenacces efter offentlighedsloven finder dog anvendelse i sager, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse, ligesom de øvrige bestemmelser i offentlighedsloven om notatpligt og journalisering vil være gældende for behandling af sager efter denne lov.

UDKAST

Den foreslåede bestemmelse indebærer endvidere, at reglerne om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse i forvaltningslovens kapitel 4-6 ikke finder anvendelse.

Baggrunden for undtagelsen i § 9 i, er navnlig hensynet til beskyttelse af fortrolige og følsomme personoplysninger. Behandlingen af dopingsager indebærer i vid udstrækning håndtering af helbredsoplysninger, oplysninger om personlige forhold samt oplysninger af kontrol- og efterforskningsmæssig karakter.

Undtagelsen ændrer ikke ved, at sagsbehandlingen skal tilrettelægges på en måde, der er forenelig med WADA-kodekset, og som sikrer en fair, retfærdig og upartisk behandling af sagerne.

(Til § 9 j)
Den foreslåede bestemmelse vedrører offentliggørelse af Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser.

Det foreslås i *§ 9 j*, at kulturministeren fastsætter regler om, at der gives offentligheden adgang til oplysninger om Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser, herunder om offentliggørelsen sker uden anonymisering af oplysninger om idrætsudøveren m.fl. Der kan dog ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at en sag oversendes til politiet.

Med den foreslåede bestemmelse i § 9 j vil kulturministeren kunne fastsætte nærmere regler for offentliggørelsen af Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser, herunder f.eks. navn på den person, sagen drejer sig om, og/eller andre personer, der er relevante for sagen, helbredsoplysninger, oplysninger om personlige forhold, og oplysninger af kontrol- og efterforskningsmæssig karakter, overtrædelse af de nationale antidopingregler, eventuelt overtrædelse af anden lovgivning og idømte sanktion.

Udgangspunktet vil være, at ADD, som er en offentlig selvejende institution, der udøver offentlig myndighedsvirksomhed, skal offentlig-

UDKAST

gøre afgørelserne truffet af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, da dette følger af WADA-kodekset. Da WADA-kodekset revideres hvert 6. år, men løbende kan ændres i takt med udviklingen på området, foreslås det, at kulturministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af afgørelserne for at overlade en vis fleksibilitet i tilfælde af ændringer i WADA-kodekset, så det fortsat sikres, at Danmark efterlever og bidrager til bekæmpelse af doping nationalt og internationalt.

Med ordningen forventes det, at henholdsvis Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, sender deres afgørelser til ADD, som både står for offentliggørelse af sagerne på deres hjemmeside, ligesom ADD er ansvarlig for at sende afgørelserne til WADA og til de for sagen relevante specialforbund.

Kulturministeren kan med den foreslåede ordning fastsætte regler om, at afgørelser, der vedrører idrætsudøvere eller andre personer, der deltager i elite- og konkurrenceidrætten, kan offentliggøres i ikke anonymiseret form.

Kulturministeren kan endvidere fastsætte nærmere regler om, at afgørelser, der vedrører motionsudøvere i fitnesscentre, kan offentliggøres. Kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om, at afgørelser, der vedrører motionister, der ikke deltager i elite- og konkurrenceidrætten, kan offentliggøres.

Af hensyn til politiets efterforskning kan der ikke fastsættes regler om offentliggørelse af oplysninger om, at en sag er eller påtænkes oversendt til politiet.

Den foreslåede ændring indebærer, at kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af afgørelser i dopingsager, som skal bidrage til bekæmpelse af doping i dansk idræt, herunder understøtte tilliden til antidopingsystemet i Danmark og styrke retssikkerheden for idrætsudøvere m.fl.

UDKAST

Der henvises i øvrigt til lovforslagets pkt. 3 om forholdet til databeskyttelsesreglerne.

Til § 2

Efter *stk. 1* træder loven i kraft den 1. januar 2027.

Efter *stk. 2* færdigbehandles dopingsager, som før lovens ikrafttræden er indbragt for de hidtidige hørings- eller appelinstanser, efter de hidtil gældende regler m.v.

Bestemmelsen har til formål at sikre kontinuitet i sagsbehandlingen og undgå, at verserende sager overføres mellem forskellige afgørelsesinstanser under sagens behandling.

Efter *stk. 3* kan afgørelser truffet af de hidtidige afgørelses- og appelinstanser efter stk. 2 ikke indbringes for Dopingnævnet eller Appelinstansen for dopingsager etableret ved denne lov.

Bestemmelsen skal forhindre, at der som følge af den organisatoriske omlægning opstår yderligere eller parallel klageadgang, og sikrer dermed en klar afgrænsning mellem den hidtidige og den nye instansstruktur.

Efter *stk. 4* behandles dopingsager, som før lovens ikrafttræden er oprettet af ADD, men endnu ikke er indbragt for en høringsinstans, efter lovens ikrafttræden af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager efter de nye regler. Bestemmelsen skal sikre en smidig overgang til den nye ordning samt en klar kompetencefordeling mellem de tidligere og de nye afgørelsesinstanser.

Det bemærkes, at loven ikke finder anvendelse for Grønland og Færøerne og ikke indeholder hjemmel til at sætte loven i kraft for Grønland og Færøerne.

Bilag 1

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering	*Lovforslaget*

UDKAST

	§ 1 I lov om fremme af integritet i idrætten, jf. lov nr. 1168 af 7. oktober 2015, som ændret ved lov nr. 785 af 4. maj 2021, foretages følgende ændringer:
§ 3. Anti Doping Danmarks virksomhed omfatter 1) dopingkontrol, 2) anmeldelse og indbringelse af dopingsager, 3) oplysningsvirksomhed, 4) forsknings- og udviklingsvirksomhed vedrørende bekæmpelse af doping, 5) deltagelse i internationalt samarbejde om bekæmpelse af doping og 6) rådgivning og bistand til offentlige myndigheder i sager inden for Anti Doping Danmarks virkeområde.	**1.** I § 3, nr. 2 indsættes efter anmeldelse: », afgørelse«
	2. Efter § 9 a indsættes før overskriften før § 9 b: *»Etablering af Dopingnævn og Appelinstans for dopingsager til behandling af sager oprettet af Anti Doping Danmark* **§ 9 c.** Kulturministeren nedsætter Dopingnævnet. *Stk. 2.* Dopingnævnet består af seks medlemmer, der beskikkes af kulturministeren for seks år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted for én periode.

UDKAST

	Ved den første beskikkelse udgør perioden tre år for tre af medlemmerne. *Stk. 3.* Fratræder et medlem sit hverv inden udløbet af sin beskikkelsesperiode, beskikker kulturministeren et nyt medlem for den resterende periode. *Stk. 4.* Dopingnævnet sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk og/eller idrætsvidenskabelig ekspertise med minimum tre års relevant erfaring inden for deres respektive felt. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt. *Stk. 5.* Dopingnævnets medlemmer må ikke samtidig være medlem af bestyrelserne eller ansat i Danmarks Idrætsforbund eller dets specialforbund, selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten, DGI, Dansk Firmaidræt, Anti Doping Danmark, Team Danmark, Appelinstansen for dopingsager, kommercielle fitnesscentre eller Active Denmark Organisation. Medlemmer af Dopingnævnet må ikke være ansat i den virksomhed, som varetager sekretariatsbetjening af Dopingnævnet eller være tilknyttet regeringen eller ansat i centraladministrationen.

UDKAST

	Stk. 6. Blandt Dopingnævnets medlemmer udpeger kulturministeren en formand og en næstformand, som begge har juridisk baggrund. **§ 9 d**. Dopingnævnet træffer afgørelse, herunder om eventuelle sanktioner, i sager om overtrædelse af de nationale antidopingregler, der indbringes for nævnet. *Stk. 2.* Sager om mulige overtrædelser af de nationale antidopingregler indbringes af Anti Doping Danmark. *Stk. 3.* Dopingnævnet behandler klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre. Klagen indbringes af den indklagede. *Stk. 4*. Dopingnævnet oprettes som et uafhængigt nævn, der ikke er underlagt instruktionsbeføjelser fra nogen i deres sagsbehandling eller afgørelsesvirksomhed. *Stk. 5.* Dopingnævnets afgørelser kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager, jf. § 9 e.

UDKAST

	Stk. 6. Dopingnævnets afgørelser af klager over afgørelser truffet af Anti Doping Danmark på vegne af kommercielle fitnesscentre i henhold til samarbejdsaftaler om antidopingindsats mellem Anti Doping Danmark og de pågældende fitnesscentre kan ikke indbringes for Appelinstansen for dopingsager. *Stk. 7.* Dopingnævnet skal fastsætte en forretningsorden, der i overensstemmelse med de nationale antidopingregler, skal indeholde nærmere regler om Dopingnævnets virksomhed, sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på nævnets hjemmeside. **§ 9 e.** Kulturministeren nedsætter Appelinstansen for dopingsager. *Stk. 2.* Appelinstansen for dopingsager består af seks medlemmer, der beskikkes af kulturministeren for seks år ad gangen. Genbeskikkelse kan finde sted for én periode. Ved den første beskikkelse udgør perioden tre år for tre af medlemmerne. *Stk. 3.* Fratræder et medlem sit hverv inden udløbet af sin beskikkelsesperiode, beskikker kulturministeren et nyt medlem for den resterende periode.

UDKAST

	Stk. 4. Appelinstansens medlemmer sammensættes, så tre medlemmer har juridisk baggrund, og tre medlemmer har medicinsk eller idrætsvidenskabelig ekspertise. Nævnet skal tilsammen desuden have indsigt i antidoping og idræt. *Stk. 5.* Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må ikke samtidig være medlem af bestyrelserne eller ansat i Danmarks Idrætsforbund eller dets specialforbund, selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten, DGI, Dansk Firmaidræt, Anti Doping Danmark, Team Danmark eller Dopingnævnet. Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må heller ikke være ansat i den virksomhed, som varetager sekretariatsbetjening af appelinstansen. Medlemmer af Appelinstansen for dopingsager må endvidere ikke være tilknyttet regeringen eller ansat i centraladministrationen. *Stk. 6.* Blandt Appelinstansen for dopingsagers medlemmer udpeger kulturministeren en formand og en næstformand, som begge har juridisk baggrund. **§ 9 f.** Dopingnævnets afgørelser indbringes for Appelinstansen for dopingsager af den

UDKAST

	idrætsudøver eller anden person, som afgørelsen vedrører, Anti Doping Danmark, det relevante internationale specialforbund, en anden berørt national antidopingorganisation eller World Anti-Doping Agency (WADA). Hvis afgørelsen har betydning for deltagelse i eller kvalificering til de olympiske eller paralympiske lege, kan Den Internationale Olympiske Komité (IOC) eller Den Internationale Paralympiske Komité (IPC) også indbringe afgørelsen for Appelinstansen for dopingsager. *Stk. 3.* Appelinstansen for dopingsager oprettes som et uafhængigt nævn, der ikke er underlagt instruktionsbeføjelser fra nogen i deres sagsbehandling eller afgørelsesvirksomhed. *Stk. 4.* Appelinstansens afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. *Stk. 5.* Appelinstansen for dopingsager skal fastsætte en forretningsorden, der i overensstemmelse med de nationale antidopingregler, skal indeholde nærmere regler om appelinstansens virksomhed, sagsbehandling, frister, beslutningsdygtighed, afstemningsregler, m.v. Forretningsordenen skal offentliggøres på nævnets hjemmeside.

UDKAST

	§ 9 g. Sagsbehandlingen ved Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager er i udgangspunktet skriftlig. *Stk. 2.* Såfremt en idrætsudøver ønsker det, skal en sag behandles mundtligt. *Stk. 3.* Formanden kan herudover beslutte, at en sag helt eller delvist skal behandles mundtligt, hvis sagens karakter eller hensynet til en forsvarlig oplysning af sagen tilsiger det. **§ 9 h.** Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager betjenes af hver sit sekretariat. *Stk. 2.* Sekretariatsfunktionen af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager kan varetages af en privat virksomhed, en privat organisation eller forening, jf. dog stk. 3-4. *Stk. 3.* Sekretariatsbistanden kan ikke varetages af personer, der er ansat hos eller har lignende tilknytning til Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager, Anti Doping Danmark, Danmarks Idrætsforbund, DGI, Dansk Firmaidræt, Team Danmark eller andre idrætsorganisationer eller myndigheder. *Stk. 4.* Overdragelsen af sekretariatsopgaverne, skal ske i

UDKAST

	overensstemmelse med Finansministeriets cirkulære om udbud og udfordring af statslige drifts- og anlægsopgaver. *Stk. 5.* Sekretariaterne kan være forankret i den samme virksomhed. *Stk. 6.* Sekretariaterne bistår henholdsvis Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager i deres daglige drift og er i relation til behandlingen af konkrete sager alene undergivet instruktion fra de pågældende instanser. *Stk. 7.* Kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om sekretariatsbetjening af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, herunder regler om digital kommunikation m.v. **§ 9 i.** Reglerne om aktindsigt efter lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningslovens kapitel 4-6 finder ikke anvendelse for sager, som behandles i Dopingnævnet og Appelinstansen. **§ 9 j.** Kulturministeren fastsætter regler om, at der gives offentligheden adgang til oplysninger om Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers afgørelser, herunder om offentliggørelsen sker uden anonymi-

UDKAST

	sering af oplysninger om idrætsudøveren. Der kan dog ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at en sag oversendes til politiet. «
	§ 2 *Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. januar 2027. *Stk. 2.* Dopingsager, som før lovens ikrafttræden er indbragt for de hidtidige afgørelses- og appelinstanser, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler. *Stk. 3.* Afgørelser truffet af det hidtidige dopingnævn og motionsdopingnævn kan efter lovens ikrafttrædelse indbringes for Appelinstansen for dopingsager og afgøres efter de dagældende regler.

UDKAST