Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idræt ten

Indholdsfortegnelse

1 Høringen 1
1.1 Høringsperiode 1
1.2 Hørte myndigheder, organisationer m.v. 1

2 Høringssvarene 2
2.1 Generelle bemærkninger til lovforslaget 3
2.2 Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget 4
2.3 Bemærkninger til de almindelige og specielle bemærkninger 9

3 Lovforslaget i forhold til lovudkastet 10

1 Høringen

1.1 Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af integritet i idrætten har i perioden fra den 28. juni 2026 til den 20. august 2026 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkast til lovforslag blev den 28. juni 2026 endvidere sendt til Kultur- og Kirkeudvalget til orientering.

Herudover blev udkast til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 28. juni 2026.

1.2 Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over de organisationer m.v., som er hørt og er kommet med høringssvar.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om høringsparten havde bemærkninger til udkastet til lovforslag eller ej.

Høringspart	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
Active Denmark Organisation	X	
Anti Doping Danmark	X	
Advokatsamfundet		

Center for Idræt (Aarhus Universitet)		
Danmarks Atletkomité		
Danmarks Idrætsforbund	X	
Danmarks Tankesports-Forbund		
Dansk Firmaidræt		X
Dansk Galop		
Dansk Hestevæddeløb		
Dansk Idrætsmedicinsk Selskab		
Dansk Professionelt Bokse-Forbund		
Dansk Trav og Galop Union		
Dansk Travsports Centralforbund		
Danske Elitesportsudøveres Forening		
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (Aalborg Universitet)		
DGI	X	
Håndboldspillerforeningen		
Idrættens Analyseinstitut	X	
Institut for Idræt og Biomekanik (Syddansk Universitet)		
Institut for Idræt og Ernæring (Københavns Universitet)		X
Parasport Danmark		
Sektion for Idræt (Aarhus Universitet)		
SMVdanmark	X	
Spillerforeningen		
Team Danmark		
Datatilsynet	X	

2 Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, er ikke medtaget i notatet.

Kulturministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i høring.

2.1 Generelle bemærkninger til lovforslaget

Anti Doping Danmark (ADD) og Danmarks Idrætsforbund (DIF) bakker overordnet op om lovforslaget. ADD vurderer, at det lever op til Danmarks internationale forpligtelser.

DGI bakker op om lovforslaget og har enkelte bemærkninger til lovforslaget af overvejende redaktionel karakter.

Idrættens Analyseinstitut (Idan) hilser lovforslagets øgede uafhængighed i behandlingen af dopingsager velkommen og vurderer, at klare skillelinjer mellem idrætsorganisationerne og antidopingområdet vil styrke Danmarks position internationalt. Idan forudsætter samtidig, at dopingkontrollen blandt motionister fortsat målrettes miljøer, hvor der er konkret mistanke om brug af stærke og sundhedsfarlige dopingmidler.

Active Denmark Organisation (ADO) bakker op om en stærk, troværdig og uafhængig antidopingindsats og om, at Danmark lever op til de internationale forpligtelser på området. ADO bemærker hertil, at det er vigtigt, at de regler, der gælder for kommercielle fitnesscentre og deres medlemmer, er klare, proportionale og retssikre, og at de fungerer i praksis. ADO bemærker videre, at det er vigtigt, at både fitnesscentrene og deres medlemmer ved, hvilke regler, procedurer og sanktioner der gælder fra 1. januar 2027, og at proportionalitet og tydelig kommunikation om konsekvenserne af de nye regler er vigtig. ADO bemærker endvidere, at det er vigtigt at fastholde sondringen mellem den organiserede konkurrenceidræt og den kommercielle fitnesssektor, da en motionist, der træner i et kommercielt fitnesscenter, ikke nødvendigvis befinder sig i samme situation som en udøver i organiseret konkurrenceidræt.

SMVdanmark støtter lovforslagets overordnede formål om en effektiv og troværdig antidopingindsats. SMVdanmark fremhæver samtidig, at en stor del af de kommercielle fitnesscentre drives helt eller delvist ubemandet, og at de eksisterende krav til bl.a. faciliteter i forbindelse med dopingkontrol allerede kan udgøre en barriere for navnlig mindre og ubemandede centre.

SMVdanmark anbefaler på den baggrund, at implementeringen af lovforslaget ikke medfører yderligere administrative eller praktiske krav til bemanding eller faciliteter, som kan vanskeliggøre fitnesscentrenes deltagelse i samarbejdet med Anti Doping Danmark. Kravene bør være proportionale og tage højde for forskellige driftsformer i fitnessbranchen med henblik på at understøtte en bred deltagelse i antidopingindsatsen.

Kulturministeriet bemærker, at lovforslaget ikke har til formål, at ændre ved selve dopingkontrollen af motionsidrætsudøvere, og Kulturministeriet forudsætter, at ADD fortsat målretter sin indsat til de miljøer, hvor der er konkret mistanke om brug af stærke og sundhedsfarlige dopingmidler.

Kulturministeriet bemærker videre, at det er ADD og DIF, der udarbejder de nationale antidopingregler, som implementerer WADA-kodekset, og Kulturministeriet forudsætter, at ADD og DIF har fokus på kommunikation og implementering af reglerne, der fra den 1. januar 2027, som noget nyt også omfatter motionsidrætten. Kulturministeriet bemærker, at Kulturministeriet ligeledes vil have et løbende fokus på implementering af reglerne og deres virkning i praksis.

Kulturministeriet kan bekræfte, at lovforslaget ikke har til formål at medføre yderligere administrative eller praktiske krav til bemanding eller faciliteter, som ville kunne vanskeliggøre fitnesscentrenes deltagelse i samarbejdet med ADD.

2.2 Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget

Lovforslagets opbygning
ADD foreslår, at bestemmelserne om Dopingnævnet placeres før bestemmelserne om registeret over dopingsanktionerede, så lovens opbygning i højere grad følger kronologien i en dopingsag.

Kulturministeriet bemærker, at opbygning af ændringslovforslaget er begrundet i lovtekniske overvejelser. Kulturministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre i kronologien i lovforslagets opbygning.

Sammensætning af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager (§§ 9, stk. 4 og 9 e, stk. 4)
ADD og DIF anbefaler, at både Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager sammensættes med både medicinsk og idrætsvidenskabelig ekspertise ud over den juridiske ekspertise, og at den foreslåede formulering i de pågældende bemærkninger bedre afspejler dette. Dette for at forhindre, at sammensætningen ikke alene består af tre ikke-juridiske medlemmer med medicinsk baggrund eller tre ikke-juridiske medlemmer med idrætsvidenskabelig ekspertise. ADD bemærker videre, at denne præcisering vil være i overensstemmelse med WADA's reviderede regler.

ADO bemærker, at det er vigtigt, at Dopingnævnet har reelt kendskab til fitnessbranchen, herunder hvordan antidopingindsatsen fungerer i praksis ude i centrene. ADO understreger, at uafhængighed og relevant branchekendskab bør kunne gå hånd i hånd.

Kulturministeriet bemærker, at det med bestemmelsen hele tiden har været hensigten, at de pågældende bestemmelser skulle afspejle, at både Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager sammensættes med både medicinsk og idrætsvidenskabelig ekspertise ud over den juridiske ekspertise. Kulturministeriet noterer sig bemærkningerne fra DIF og ADD, og som følge heraf er bestemmelsen præciseret ved at ordet "eller" udgår. Ændringen har alene til formål at tydeliggøre sammensætningen af Dopingnævnets og Appelinstansen for dopingsagers ekspertise. Dette er præciseret i bestemmelsernes bemærkninger.

Kulturministeriet bemærker videre, at Dopingnævnet sammensættes, så nævnets medlemmer samlet set besidder juridisk, medicinsk og idrætsvidenskabelig ekspertise.

Det er Kulturministeriets vurdering, at denne kompetencesammensætning giver nævnet et bredt fagligt grundlag for at behandle de forskellige typer af dopingsager, som nævnet efter lovforslaget vil skulle behandle, herunder klager over afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre.

Kulturministeriet har dermed ikke fundet anledning til at fastsætte et særskilt krav om, at et medlem af Dopingnævnet skal have særlig erfaring med den kommercielle fitnessbranche.

Medlemmers uafhængighed (§ 9 c, stk. 5, og § 9 e, stk. 5)
DIF noterer sig til § 9 c, stk. 5, og § 9 e, stk. 5, at der ikke stilles krav om, at medlemmerne af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager ikke samtidig må være medlemmer af bestyrelsen af eller ansatte i Idrættens Analyseinstitut, Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark.

Kulturministeriet bemærker, at det er ministeriets vurdering, at Idrættens Analyseinstitut, Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark alle er selvejende offentlige institutioner, der ikke på samme måde som Anti Doping Danmark er omfattet af WADA-kodekset, og at de ikke har en tilknytning til idrætsområdet af en sådan karakter, at de efter ministeriets vurdering er omfattet af WADA's internationale regler. Kulturministeriet finder derfor ikke anledning til at foretage justeringer i lovforslaget af den grund.

Klageadgang (§ 9 d, stk. 3, og stk. 4 og § 9 f, stk. 1)
DIF bemærker til § 9 d, stk. 3, at formuleringen "klagen indbringes af den indklagede" er uklar. DIF bemærker uddybende, at den person, som sagen vedrører på tidspunktet for behandling af sagen i Dopingnævnet, vil være "klager" og ikke den "indklagede".

ADO foreslår, at det bør overvejes, at Dopingnævnets afgørelser i sager vedrørende klager over afgørelser kan påklages til Appelinstansen for dopingsager. ADO påpeger, at der også i disse sager bør være mulighed for prøvelse i to instanser, ikke mindst når et af formålene med den nye organisering er at sikre en stærk og retssikker behandling af dopingsager.

Kulturministeriet bemærker, at ministeriet noterer sig den påpegede uklarhed om, hvem der kan påklage en afgørelse truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre. Kulturministeriet har som følge heraf ændret i bestemmelsen, så det tydeligt fremgår, at det er den person, som ADD's afgørelse vedrører, der kan indbringe sagen for Dopingnævnet. Kulturministeriet har ligeledes præciseret lovbemærkningerne hertil.

Kulturministeriet bemærker desuden, at ministeriet har noteret sig bemærkningen om, at der også for sager vedrørende motionister i kommercielle fitnesscentre bør være mulighed for prøvelse i to instanser.

Kulturministeriet bemærker, at lovforslaget ikke medfører en ændring af den nugældende ordning, hvor afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre kan indbringes for Dopingnævnet. Efter lovens ikrafttrædelse vil disse afgørelser fortsat kunne påklages til Dopingnævnet, som således udgør anden instans i sagerne.

Kulturministeriet bemærker videre, at Appelinstans for dopingsager er etableret med henblik på at sikre adgang til en yderligere prøvelse af de sager, hvor Dopingnævnet træffer afgørelse som første instans.

Kulturministeriet vurderer på den baggrund ikke, at der er behov for at give adgang til at indbringe Dopingnævnets afgørelser i sager vedrørende klager over afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre for Appelinstansen for dopingsager, da lovforslaget allerede giver mulighed for en prøvelse i to instanser for disse sager.

Sagsbehandling (§ 9 g, stk. 2)
DIF bemærker, at retten til at anmode om mundtlig behandling efter forslagets § 9 g, stk. 2, bør tilkomme begge sagens parter og således også ADD.

DGI bemærker, at sætningen i de specielle bemærkninger til denne bestemmelse om, at mundtlig behandling efter bestemmelsen forudsætter samtykke fra idrætsudøveren bør udgå, da reglerne i dag ikke kræver dette.

Kulturministeriet bemærker, at bestemmelsen har baggrund i det reviderede WADA-kodeks, der træder i kraft den 1. januar 2027, og som bestemmer, at idrætsudøvere kan kræve en sag behandlet mundtligt, men at begæring herom fra den nationale antidopingorganisation, i Danmark ADD, kræver samtykke fra idrætsudøveren. Kulturministeriet noterer sig de to bemærkninger og har som følge heraf præciseret lovteksten, så det fremgår, at ADD kan anmode om, at sagen behandles mundtligt, og at dette kræver samtykke fra idrætsudøveren. Kulturministeriet har hertil tilpasset bemærkningerne til bestemmelsen.

Sekretariaternes uafhængighed (§ 9 h, stk. 3)
DIF bemærker, at der som udgangspunkt bør gælde samme krav til organisatorisk uafhængighed for de personer, der yder sekretariatsbistand til Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, som der gælder for medlemmerne af disse. DIF påpeger, at den pågældende bestemmelse generelt henviser til "andre idrætsorganisationer eller myndigheder", men at det ikke fremgår udtrykkeligt om personer med tilknytning til DIF's specialforbund, kommercielle fitnesscentre eller Active Denmark Organisation er omfattet. DIF bemærker videre, at det er uklart, hvad der forstås ved, at personer, der varetager sekretariatsbistanden, ikke må være an-

sat hos eller have "lignende tilknytning" til "myndigheder". DIF foreslår, at bestemmelsen harmoniseres med §§ 9 c, stk. 5, og 9 e, stk. 5, og at bestemmelsens rækkevidde præciseres.

Kulturministeriet bemærker, at det er hensigten, at der gælder samme krav til organisatorisk uafhængighed for de personer, der yder sekretariatsbistand til Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, som der gælder for medlemmerne af disse. Kulturministeriet har som følge af bemærkninger foretaget enkelte justeringer i lovteksten, så DIF's specialforbund og selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten nævnes. Kulturministeriet har ligeledes fundet anledning til at tilføje, at sekretariatsbetjeningen af Dopingnævnet ikke kan varetages af personer med tilknytning til kommercielle fitnesscentre eller Active Denmark Organisation, da Dopingnævnet behandler klager over afgørelser truffet af ADD på vegne af kommercielle fitnesscentre. Kulturministeriet har hertil uddybet bemærkningerne til bestemmelsen.

Databeskyttelse

Datatilsynet lægger til grund, at Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager og deres sekretariater skal anses for offentlige forvaltningsmyndigheder, og at behandling af personoplysninger i forbindelse med organernes virksomhed sker efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e. Datatilsynet bemærker, at databeskyttelsesforordningens almindelige principper, herunder kravene om lovlighed, rimelighed, gennemsigtighed og ansvarlighed, skal iagttages ved organernes behandling af personoplysninger. Datatilsynet anbefaler, at dette præciseres i lovbemærkningerne. Datatilsynet forudsætter endvidere at blive hørt over bekendtgørelser og andre generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kulturministeriet har noteret sig Datatilsynets bemærkninger. Det er forudsat i lovforslagets bemærkninger, at behandling af personoplysninger i forbindelse med Dopingnævnets, Appelinstansens og sekretariaternes virksomhed skal ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Kulturministeriet har på den baggrund præciseret lovbemærkningerne, så det fremgår, at databeskyttelsesforordningens principper, herunder kravene om lovlighed, rimelighed, gennemsigtighed og ansvarlighed, skal iagttages ved behandlingen af personoplysninger.

Offentliggørelse af dopingsanktioner (§ 9 j)

ADD bemærker, at bekendtgørelsen om offentliggørelse af nævnenes afgørelser bør træde i kraft senest samtidig med loven den 1. januar 2027, så offentliggørelse kan ske i overensstemmelse med WADA-kodekset.

ADO bemærker, at det er vigtigt, at det ved offentliggørelse af afgørelser om dopingsanktioner er vigtigt, at der sikres en klar proportionalitet mellem hensynet til antidopingindsatsen og hensynet til det enkelte medlem. ADO bemærker, at en almindelig motionist i et fitnesscenter ikke uden en særskilt og saglig begrundelse

bør sidestilles med en elite- eller konkurrenceidrætsudøver i forhold til offentliggørelse af personoplysninger.

Datatilsynet bemærker, at betegnelsen "anonymisering" i lovforslaget databeskyttelsesretligt må forstås som pseudonymisering, idet der fortsat vil være tale om personoplysninger, som kan henføres til en bestemt person ved brug af supplerende oplysninger. Datatilsynet anbefaler på den baggrund, at dette præciseres i lovforslagets bemærkninger. Datatilsynet fremhæver endvidere, at pseudonymiserede oplysninger fortsat er omfattet af databeskyttelsesreglerne, herunder kravene om proportionalitet og dataminimering.

Kulturministeriet bemærker, at bekendtgørelsen om fremme af integritet i idrætten er under revision og forventes at træde i kraft den 1. januar 2027.

Kulturministeriet bemærker, at formålet med den foreslåede bestemmelser er at sikre, at der kan fastsættes klare regler for offentliggørelse af dopingsanktioner, som skal bidrage til at understøtte en effektiv bekæmpelse af doping i overensstemmelse med WADA-kodekset og samtidig tage behørigt hensyn til idrætsudøverens, eller den anden person der har begået overtrædelsens, privatliv, herunder beskyttelse af personoplysninger.

Kulturministeriet noterer sig Datatilsynets bemærkning om anvendelsen af begrebet "anonymisering" og har præciseret lovbemærkningerne, så det fremgår, at der i databeskyttelsesretlig forstand er tale om pseudonymisering. Kulturministeriet bemærker samtidig, at pseudonymiserede oplysninger fortsat er omfattet af databeskyttelsesreglerne, herunder kravene om proportionalitet og dataminimering.

Kulturministeriet har på den baggrund fundet anledning til at uddybe og præcisere lovbemærkningerne til bestemmelsen, så det tydeligere fremgår, at der ved fastsættelsen af de nærmere regler for offentliggørelse af afgørelser om dopingsanktioner, herunder i ikke-anonymiseret form, skal foretages en afvejning af hensynet til den enkelte idrætsudøver, herunder mindreårige, motionistidrætsudøvere og andre særligt beskyttelsesværdige personer, på den ene side og hensynet til effektiv bekæmpelse af doping i idræt på den anden side.

Ikrafttrædelse- og overgangsbestemmelse
DIF bemærker, at ordlyden af overgangsbestemmelse bør præciseres, så der ikke opstår tvivl om, dels hvilken instans der skal færdigbehandle verserende sager, dels hvilket regelsæt der skal anvendes. DIF foreslår, at det klart fremgå af bestemmelsen, at sager, der før lovens ikrafttræden er indbragt for de hidtidige afgørelses- eller appelinstanser, færdigbehandles af disse instanser efter de regler, der var gældende på tidspunktet for sagens indbringelse. DIF foreslår endvidere, at det klart fremgår, at afgørelser truffet af det hidtidige Dopingnævn eller Motionsdopingnævn, som efter lovens ikrafttræden indbringes for den nye Appelinstans for dopingsager, behandles og afgøres efter det regelsæt, der fandt anvendelse ved behandlingen i første instans.

Kulturministeriet bemærker, at det med overgangsbestemmelsen er meningen, at loven ikke finder anvendelse på sager, som er indbragt for de hidtidige afgørelses- eller appelinstanser, før lovens ikrafttrædelse. Disse sager færdigbehandles af de instanser, sagerne er indbragt for. Kulturministeriet bemærker videre, at det med den foreslåede bestemmelse er tiltænkt, at afgørelser truffet af de hidtidige afgørelsesinstanser efter lovens ikrafttræden kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager med udtagelse af de sager, der vedrører ADD's afgørelser efter samarbejdsaftaler med de kommercielle fitnesscentre. Kulturministeriet har på baggrund af de indkomne bemærkninger præciseret lovteksten og bemærkningerne hertil. Det er ligeledes præciseret i lovbemærkningerne, at appelsager efter lovens ikrafttræden skal behandles efter de regler, der fandt anvendelse ved behandlingen i første instans.

2.3 Bemærkninger til de almindelige og specielle bemærkninger

Indledningen
DIF bemærker, at formuleringen i sidste del af lovforslagets indledning kan læses således, at den hidtidige behandling af dopingsager ikke har været i overensstemmelse med WADA-kodekset. DIF bemærker, at lovforslaget imidlertid er begrundet i nye og skærpede krav, som følger af det reviderede WADA-kodeks med virkning fra den 1. januar 2027.

Kulturministeriet noterer sig bemærkningen og har som følge heraf præciseret teksten, så det fremgår, at det med lovforslaget sikres, at behandlingen af dopingsager i Danmark også fra den 1. januar 2027 sker i overensstemmelse med WADA-kodekset.

Gældende ret
DIF og ADD bemærker generelt, at visse beskrivelser af de gældende ordninger i lovens bemærkninger ikke er helt retvisende og foreslår visse faktuelle præciseringer, herunder beskrivelsen af det hidtidige Dopingnævns sammensætning og sanktionering af motionsidrætsudøvere.

Idan bemærker, at forslaget indebærer en mindre risiko for, at visse motionister kan blive mødt med strengere sanktioner end i dag. Idan foreslår derfor en evaluering i 2030 af, om de nye regler har medført uforholdsmæssige sanktioner og dermed svækket motionisternes retssikkerhed.

Kulturministeriet noterer sig bemærkningerne vedrørende beskrivelserne af den gældende ordning i dag. Kulturministeriet har som følge heraf foretaget præciseringer i beskrivelsen af den gældende ordning, så det stemmer overnes med, hvordan det forholder sig i dag.

Kulturministeriet noterer sig ligeledes forslaget om en evaluering i 2030 af, om de nye regler har medført uforholdsmæssige sanktioner og dermed svækket motionisternes retssikkerhed. Kulturministeriet bemærker, at Kulturministeriet løbende følger udviklingen på ministeriets området, herunder lovgivningens anvendelse og virk-

ninger i praksis, og på den baggrund løbende vil vurdere behovet for eventuelle ændringer af reglerne inden for rammerne af de reviderede internationale antidopingregler, der træder i kraft den 1. januar 2027. Kulturministeriet finder derfor ikke behov for at indføre en egentlig evalueringsordning i lovforslaget.

Specielle bemærkninger

DIF bemærker, at beskrivelserne i § 9 d i de specielle bemærkninger bør afspejle, at de hidtidige nævn er uafhængige i deres afgørelsesvirksomhed, selvom de organisatorisk er forankret i idrætten.

Kulturministeriet bemærker, at behandlingen af dopingager også i dag vurderes at foregå uafhængigt, selvom de hidtidige nævn og appelinstans er forankret under idrætten, og at lovforslaget skal sikre den fortsatte uafhængighed i overensstemmelse med de reviderede internationale antidopingregler. Kulturministeriet har foretaget præciseringer i lovforslagets bemærkninger, så det fremgår tydeligt.

ADD, DIF og DGI har herudover haft bemærkninger af ren lovteknisk karakter.

3 Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Det foreslåede § 9 g, stk. 2, om mundtlig sagsbehandling er ændret til også at omfatte, at en sag kan behandles mundtligt efter anmodning fra ADD og samtykke fra idrætsudøveren.
- Det foreslåede § 9 h, stk. 3, om sekretariatsbetjening er ændret, så der gælder samme krav til organisatorisk uafhængighed for de personer, der yder sekretariatsbistand til Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager, som der gælder for medlemmerne af disse. Specifikt er DIF's specialforbund og selvstændige idrætsforbund uden for DIF-idrætten tilføjet. Det er også tilføjet, at sekretariatsbetjeningen af Dopingnævnet ikke kan varetages af personer med tilknytning til kommercielle fitnesscentre eller Active Denmark Organisation.
- Den foreslåede overgangsbestemmelse er ændret, så det fremgår, at loven ikke finder anvendelse på sager, som er indbragt for de hidtidige afgørelses- eller appelinstanser, før lovens ikrafttrædelse. Disse sager færdigbehandles af de instanser, sagerne er indbragt for. Afgørelser truffet af de hidtidige afgørelsesinstanser efter lovens ikrafttræden kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager med udtagelse af de sager, der vedrører ADD's afgørelser efter samarbejdsaftaler med de kommercielle fitnesscentre.
- Bemærkningerne til § 9 er ændret, så det fremgår, at der ved fastsættelsen af de nærmere regler for offentliggørelse af afgørelser om dopingsanktioner, herunder i ikke-anonymiseret form, skal foretages en afvejning af hensynet til den enkelte idrætsudøver, herunder mindreårige, motionistidrætsudøvere og andre særligt beskyttelsesværdige personer på den side, og hensynet til effektiv bekæmpelse af doping i idræt på den anden side.

- Bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser om behandling og offentliggørelse af personoplysninger er præciseret, så det fremgår, at databeskyttelsesforordningens principper skal iagttages, og at der i databeskyttelsesretlig forstand er tale om pseudonymisering, når oplysninger offentliggøres uden direkte identifikation af den pågældende.

Deruodver har Kulturministeriet på egen foranledning foretaget følgende ændringer:

- Det foreslåede § 9 f, stk. 2, om klager over Appelinstansen for dopingsagers afgørelser er ændret, så det fremgår, at afgørelserne kan påklages til Den Internationale Sportsdomtol CAS.
- Det foreslåede § 9 g, stk. 3, om formandens mulighed for at bestemme, at en sag skal behandles mundtligt, er ændret, så mundtlig behandling af en dopingsag kræver samtykke fra idrætsudøveren.
- Det foreslåede § 9 d, stk. 4, om klageadgang over Dopingnævnets afgørelse er ændret, så sager, der udspringer af deltagelse i et internationalt idrætsventet, eller i sager, der vedrører idrætsudøvere, der deltager i idræt på internationalt niveau, alene kan appelleres til Den Internationale Sportsdomstol CAS.
- Der er som nyt § 3, stk. 2, indarbejdet en bestemmelse, som præciserer, hvilke administrative afgørelser, truffet af Anti Doping Danmark, der ikke kan indbringes for Dopingnævnet, Appelinstansen for dopingsager eller Den Internationale Sportsdomstol (CAS). Det gælder, når en idrætsudøver enten ikke svarer på ADD's brev med indstilling til afgørelse, eller hvis idrætsudøveren erkender forholdene og accepterer sanktionen i ADD's indstilling til afgørelse.
- Der er som nyt § 3, stk. 3, indarbejdet en bestemmelse, som præciserer, at en afgørelse truffet af Anti Doping Danmark om midlertidig udelukkelse af en idrætsudøver, mens det undersøges, om vedkommende har overtrådt antidopingreglerne, først kan påklages til Anti Doping Danmark. Anti Doping Danmarks afgørelse kan efterfølgende indbringes for Dopingnævnet.
- Der er som nyt § 3, stk. 4 endvidere indarbejdet en ny bestemmelse om, at Dopingnævnets afgørelse om den midlertidige udelukkelse ikke derefter kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager, men dog for Den Internationale Sportsdomstol (CAS).
- Der er som nyt § 3, stk. 5, endvidere indarbejdet en ny bestemmelse om at idrætsudøveren kan påklage ADD's afgørelse om medicinsk dispensation til ADD's TUE-komité, hvorefter denne afgørelse kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager.
- Der er som nyt § 3, stk. 6, derefter indarbejdet en ny bestemmelse om at ADD's beslutning om ikke at gå videre med en dopingsag kan indbringes for Appelinstansen for dopingsager af den idrætsudøver eller anden person, som afgørelsen vedrører, det relevante internationale specialforbund, en anden berørt national antidopingorganisation eller WADA.
- Der er som nyt § 3, stk. 7, indarbejdet en bestemmelse om, at kulturministeren fastsætter nærmere regler om frister for at påklage ADD's afgørelser om midlertidige udelukkelser, om medicinsk dispensation samt om ikke at gå videre med en dopingsag til hhv. ADD, Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager.

- Der er som nyt § 9 d, stk. 6, indarbejdet en bestemmelse om, at kulturministeren fastsætter nærmere regler om frister for at indbringe Dopingnævnets afgørelser for Appelinstansen for dopingsager.
- Der er som nyt § 9 f, stk. 1, indarbejdet en bestemmelse, der fastsætter, at Appelinstansen for dopingsager træffer afgørelse i sager om klage over afgørelser truffet af Dopingnævnet, jf. dog lovforslagets 9 d. stk. 4.
- Der er som nyt § 9 i indarbejdet en bestemmelse, som fastsætter, at medlemmer af Dopingnævnet og Appelinstansen for dopingsager samt ansatte i deres sekretariater har særlig tavshedspligt efter straffelovens regler og derfor ikke må videregive oplysninger om, at der verserer en dopingsag mod en idrætsudøver. Dette i stedet for at sagerne undtages fra reglerne i offentlighedslovens kapitel 2, 4, og 5 om aktindsigt

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.