

Høringssvar på "Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler for planperioden 2025/2026 m.v."

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: "Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler for planperioden 2025/2026 m.v.", jeres J.nr. J.nr. 24-11-000039, link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69234>.

Opsummering

§ 24 opstiller krav om "fyldestgørende dokumentation" ved force majeure uden præcise retningslinjer, hvilket skaber usikkerhed om, hvad styrelsen vil anerkende. Tilsagnshavere kan ofte ikke vurdere hændelsens fulde konsekvenser inden for 15 dage, da effekten af force majeure kan være uvis. En sådan kort frist er urealistisk, fordi årsagen til en virkning kan komme langt senere end 15 dage fra årsagen.

§ 1 mangler bilag 1 med specifikke indsatsbehov, så det er uklart, hvad reguleringen egentlig skal løse. Bekendtgørelsen bør derfor ikke have retskraft uden reelt indhold i bilag 1.

§ 24

§ 24 kræver en "fyldestgørende dokumentation" i tilfælde af force majeure eller usædvanlige omstændigheder, men bestemmelsen præciserer ikke, hvad der betragtes som tilstrækkelig dokumentation. Hvad skal indberetningen fx indeholde, og hvilke typer dokumentation (lægeerklæringer, politirapporter, billeder, m.v.) vil styrelsen acceptere?

Det er ofte svært for tilsagnshaver at vurdere, om en hændelse vil få konsekvenser for forpligtelserne, da effekten af en force majeure-situation (f.eks. sygdom, ulykke eller naturkatastrofe) kan være uvis i begyndelsen. Tilsagnshaveren kan måske ikke med sikkerhed afgøre konsekvenserne af hændelsen inden for de fastsatte 15 dage, og kan derfor være tvunget til at reagere på en potentiel risiko uden at kende omfanget af skaden.

De fastsatte 15 dage er derfor langt fra egnede til at fastlægge force majeure eller andre uforudsete omstændigheder, fordi dette afhænger af årsag og virkning, hvor virkningen ofte er langt efter de 15 dage fra årsagen.

En bestemmelse bør udarbejdes, hvori det fastsættes, at fristen kan regnes fra tidspunktet for virkningens indtræden, hvis det med rimelighed kan antages, at det ikke kunne forudses med sikkerhed, at den uforudsete omstændighed ville føre til denne virkning.

Dette bør omformuleres i lyset af ovenstående.

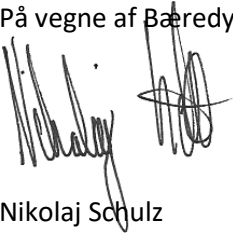
Manglende bilag 1

Kritikken af § 1 og bilag 1 i bekendtgørelsen kan rettes mod den manglende præcision og det faktum, at indsatsbehovet, som grundlaget for de målrettede kvælstofreducerende tiltag, ikke er fastlagt endnu.

Bekendtgørelsen kræver målrettet kvælstofreduktion, men bilag 1, som skulle specificere de faktiske indsatsbehov i kystvandområder, er endnu ikke fastlagt. Dette betyder, at de regulerende tiltag er baseret på generelle antagelser snarere end konkrete behov.

Bekendtgørelsen kan derfor ikke udstedes (og dermed have retskraft) inden bilag 1 er fremlagt.

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen



Nikolaj Schulz
Chefjurist



Mobil: +45 60 14 12 30

E-mail, JURA: jura@blb.dk

E-mail: nsc@blb.dk

Web: www.blb.dk