



Ref. HED
Den 3. marts 2023
J. nr. 23-620-000001

Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner

Udkast af 23. december 2022 til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner har været i ekstern høring med høringsfrist den 12. januar 2023. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra:

1. Landbrug & Fødevarer, jf. punkt 1
2. Økologisk Landsforening, jf. punkt 2.

Høringssvar	Opfølgning
1. Landbrug & Fødevarer	
Landmænd og konsulenter har først meget sent fået kendskab til reglerne. Det er derfor vigtigt, at LBST anlægger en fleksibel tilgang til kontrol og sanktionering.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Landbrugsstyrelsen er i henhold til EU-reglerne forpligtede til at beskytte Unionens finansielle interesser, og der foreligger ikke hjemmel til at undlade at udføre kontrol eller anvende administrative sanktioner i 2023. Landbrugsstyrelsen vil i stedet forsøge at kompensere for den forcerede proces på grund af folketingsvalget og den efterfølgende regeringsdannelse ved at informere og rådgive effektivt om de nye ordninger, herunder om den udvidede mulighed for at trække marker ud af ansøgningen.
Landbrugere bør gives mulighed for at rekvirere et fysisk kontrolbesøg efter satellitkontrol	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Det ville underminere den satellitbaserede kontrol at give denne mulighed – både hvad angår kontrolmetoden og ressourceforbruget. Et kontrolbesøg medfører ifølge EU-reglerne et krav om, at kontrolløren skal registrere overtrædelser helt ned til 100 m ² . Det medfører, at en opfølgende fysisk kontrol vil kontrollere på et meget mere detaljeret niveau end satellitkontrollen. Dette er meget ressourcekrævende.
Det er Landbrugsstyrelsens ansvar, at en afgørelsessag er tilstrækkeligt oplyst (officialprincippet). L&F er	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Som offentlig myndighed er Landbrugsstyrelsen underlagt forvaltningsretlige regler og principper, herunder

<p>bekymrede for udviklingen i retning af ”omvendt bevisbyrde”.</p>	<p>officialprincippet. Det klare udgangspunkt for almindelig tilskudsbevilning er, at det er ansøger, som skal kunne dokumentere, at vedkommende opfylder de kriterier og forpligtelser, der er gældende for at kunne opnå tilskud. Det er følgelig i overensstemmelse med officialprincippet, at ansøger gives mulighed for at medvirke til at dokumentere sin opfyldelse af en tilskudsordnings kriterier og forpligtelser. Samtidig er det en retssikkerhedsmæssig fordel for ansøger, at der er angivet en klar fremgangsmåde til dokumentation af de fysiske forhold på ansøgte arealer, såfremt der er forhold, der indikerer, at tilskudsordningens kriterier eller forpligtelser ikke er opfyldt.</p>
<p>L&F henstiller til, at høringer om forkerte afgrøder reduceres mest muligt og ikke ligger midt i sommerferieperioden</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Det er af hensyn til landbrugernes retssikkerhed, at høringerne skal finde sted, mens afgrøderne stadig er på marken. Da der er indført krav om afgrøderotation over en flerårig periode (GLM7), kan afgrødebestemmelsen få betydning for tilskuddene i de efterfølgende år. Landbrugsstyrelsen vil informere landbrugerne grundigt om vigtigheden af at indberette afgrøderne korrekt, så de mange høringer undgås.</p>
<p>Det er problematisk, at der ikke kan indberettes ændringer af afgrødekoder efter den 9. maj.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Kvaliteten af den satellitbaserede kontrol afhænger af, at Landbrugsstyrelsen tager udgangspunkt i korrekte afgrødekoder. Det skal desuden være muligt efter ændringsfristen at sagsbehandle de ordninger og krav, hvor afgrøderne har betydning for tilskuddet, herunder konditionalitetskravene.</p>
<p>§ 3 og 24: Der skal kunne afgives høringssvar på andre måder end ved indsendelse af billeder med Landbrugsstyrelsens app inden for høringsfristen, jf. en nylig afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sag 22/07759. Styrelsen gør opmærksom på, at det retsgrundlag, der lå til grund for afgørelsen, ikke finder anvendelse for den nye CAP-periode.</p> <p>Bestemmelsen i § 19 i lov nr. 1590 af 28/12/2022 om administration af den fælles landbrugspolitik m.v. udgør hjemmel for fastlæggelse af obligatorisk anvendelse af Landbrugsstyrelsens app ved afgivelse af høringssvar i forbindelse med satellitbaseret kontrol. Dette er konkret udmøntet i §§ 3 og 24 i bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner for visse tilskudsordninger under Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har således tilvejebragt det fornødne retsgrundlag for anvendelse af appen. Det bliver i henhold til § 24 obligatorisk for ansøger at indsende billedokumentation med appen ved satellitbaseret kontrol, hvorimod supplerede materiale kan indsendes via Tast Selv. Bestemmelsen i § 24, stk. 2, angiver, at ansøgers indsendelse af <u>billedokumentation</u> alene kan ske ved indsendelse af georefererede fotos, der dokumenterer et areals tilskudsberettigelse. Hermed gives ansøger den største sikkerhed for, at billederne er af en kvalitet,</p>

	<p>der bevisligt kan fastlægge tid, sted og retning for billederne, og dermed lægges til grund for Landbrugsstyrelsens afgørelse.</p> <p>Indsender ansøger alene billeder taget på anden vis eller øvrigt materiale, vil dette efter omstændighederne indgå i sagens oplysning i overensstemmelse med det forvaltningsretlige officialprincip. Landbrugsstyrelsens afgørelse af, hvorvidt arealet er tilskudsberettiget, vil herefter bero på en konkret vurdering, hvor det kan være tvivlsomt – og på ansøgers risiko – om billedernes kvalitet i tilstrækkelig grad er egnet til bevisligt at fastlægge tid, sted og retning for billederne, og dermed tjene som dokumentation for arealets tilskudsberettigelse.</p>
§ 7: Det må være en fejl, at forsinket indsendelse af ansøgning fører til nedsættelse af tilskuddet med 1 pct. pr. kalenderdag mod tidligere 1 pct. pr. arbejdsdag.	<p><i>Giver anledning til en ændring.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen ændrer bestemmelsen til 1 pct. pr. ”arbejdsdag”.</p>
§ 7, stk.2: Forsinket indsendelse af kontrakter, erklæringer, bilag m.v. bør ikke føre til en procentvis nedsættelse af tilskuddet.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Det følger af EU-reglerne, at fristen for indsendelse af ansøgninger også gælder for den dokumentation for tilskudsberettigelsen, som er en del af ansøgningen.</p>
§ 9: Princippet for beregning af fejlprocenten for både slagte- og ko-præmieordningen bør ændres, så landmanden i højere grad har mulighed for at rette op på fejl og undgå administrative sanktioner.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Sanktionssystemet for dyreordningerne, herunder beregning af fejlprocent, er baseret på det kendte og i forvejen anvendte sanktionssystem. Dette sanktionssystem har sikret tilstrækkelig beskyttelse af EU's finansielle interesser samt en lav fejlprocent på dyreordningerne. Kravene til identifikation og registrering af kvæg under ko- og slagtepræmieordningerne adskiller sig ikke fra kravene i den nationale lovgivning for mærkning & registrering, hvorfor det må forventes, at ansøgerne er fortrolige med disse forhold. Der er i slagtepræmieordningen mulighed for at rette op på fejl inden starten af ny holdeperiode, og under ko-præmien kan der rettes fejl frem til ændringsfristen. Dermed er der for begge tilskudsordninger stadig mulighed for at opnå tilskud på trods af fejl. Ved at lempe yderligere på muligheden for at rette op på fejl, således at der kan undgås administrative sanktioner, vil der ikke være en afskrækkende virkning, fordi landbrugeren vil kunne spekulere i at foretage forkert indberetning uden reel opdagelsesrisiko. Med tanke på sikring af korrekte udbetalinger vurderer Landbrugsstyrelsen ikke, at det er hensigtsmæssigt at ændre på princippet for beregning af administrative sanktioner.</p>
§ 14: Under bio-ordningerne bør landbrugeren beholde det fulde tilskud, hvis force majeure anerkendes.	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Udgangspunktet for § 14 er, at ansøger skal stilles økonomisk, som hvis force majeure eller de ekstraordinære omstændigheder ikke var indtruffet. For bio-ordninger er tilskuddet beregnet på grundlag af ekstraomkostninger, som ansøger har måttet afholde, og tabt indkomst som følger af de forpligtelser, der gælder for bio-ordningen. For ikke at stille ansøger bedre i tilfælde af force majeure eller ekstraordinære</p>

	omstændigheder end i tilfælde, hvor begivenhederne ikke var indtruffet, reduceres tilskuddet til et beløb, der svarer til de faktisk afholdte ekstraomkostninger, som ansøger har nået at afholde, samt tabt indkomst som følge af de påtagne forpligtelser.
§ 15: Hvor stammer tidsfristen for at ansøge om force majeure på 15 kalenderdage fra det tidspunkt, hvor landbrugeren er i stand til at give en sådan meddelelse, fra? Fristen er ikke proportional og bør udgå.	<i>Giver anledning til en ændring.</i> Fristen for at ansøge om force majeure er en videreførelse af de hidtidige EU-regler. En af begrundelserne for fristen er, at det skal være muligt at udføre kontrol af de i ansøgningen nævnte forhold. Vi ændrer bestemmelsen til 15 "arbejdsdage".
§ 18 og 19: Grænsen på 2 ha i første trin i sanktionstrappen er ikke proportional.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Op til og med 2 ha pålægges ikke sanktion for at anmelde arealer, som ikke opfylder tilskudsbetingelserne. Grænsen er et supplement til den procentvise grænse, som ellers ville give store bedrifter mulighed for at have overtrædelser på et stort areal uden at få en sanktion. Landbrugsstyrelsen har valgt at videreføre de 2 ha for at sikre korrekte udbetalinger og beskytte Unionens finansielle interesser.
Det er ikke proportionalt at pålægge administrative sanktioner, når der er tale om en 100 pct. kontrol (satellitkontrol). Monitoreringskontrol har en iboende afskrækkende effekt.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Der pålægges ikke administrative sanktioner, hvis landbrugeren reagerer på den vejledning, som sker med den satellitbaserede kontrol. Sanktionssystemet finder kun anvendelse i de situationer, hvor det er nødvendigt for at beskytte Unionens finansielle interesser.
Hvad er begrundelsen for, at der er to forskellige sanktionssystemer for henholdsvis grundbetalingsordningen og bioordningerne? Sanktionssystemet bør forenkles yderligere således, at det sanktionssystem, som er angivet i § 19, gælder for alle arealbaserede tilskudsordninger, jf. § 1, pkt. 1) og 2).	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Sanktionssystemet skal sikre en effektiv beskyttelse af Unionens finansielle interesser, ikke mindst for indkomststøtteordninger, som repræsenterer en væsentlig del af de samlede udbetalinger. For bio-ordningerne har det spillet en rolle, at sanktionerne ikke må afholde landbrugeren fra at tilmelde sig ordninger, som skal give en effekt i forhold til klima, miljø og biodiversitet. Derfor er sanktionerne lidt lempeligere for disse ordninger.
Der bør være en forældelsesfrist for gentagne overtrædelser, så sanktioner for gentagne overtrædelser kun anvendes, hvis der er sket en gentagen overtrædelse under den samme ordning inden for en 3-årig periode.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Landbrugsstyrelsen har valgt at se på gentagne overtrædelser inden for den nye CAP-periode fra 2023-2027. Der er lempet i forhold til det hidtidige system med gult kort, idet man i modsætning til tidligere beholder førstegangsrabatten og kun får en højere sanktionsprocent fremadrettet ved gentagne overtrædelser. Styrelsen ønsker at se, hvad effekten af denne lempelse bliver, inden der overvejes yderligere lempelser.
§ 19, stk. 3: L & F har konkrete ønsker om tilføjelse af vægtningsfaktorer under bio-ordninger og ordningen for stivelseskartofler. De konkrete ønsker fremgår af høringsvaret til vejledningen om kontrol og administrative sanktioner.	<i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> Arealer med overtrædelser af forpligtelser, som er af afgørende betydning for tilskudsberettigelsen eller den ønskede effekt, kan ikke tillægges en vægtningsfaktor, som er mindre end 1. Dette er en konsekvens af reglen om hensyntagen til alvor, omfang og varighed i artikel 5 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2116 af 2. december 2021.

<p>§ 20: L&F har udarbejdet forslag til, hvordan nedsættelsesprocenten ved fejl under de animalske tilskudsordninger kan ensrettes med principperne for de arealbaserede tilskudsordninger. De konkrete forslag er vist i en tabel i høringssvaret.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen vurderer, at forslaget repræsenterer et utilstrækkeligt sanktionstryk i forhold til at sikre korrekt udbetaling af tilskudsmidler på dyreordningerne. Der sker ikke en monitorering af dyreordningerne på samme måde som på de arealbaserede tilskudsordninger. Dyreordningerne baserer sig i høj grad på indrapporteret data i CHR, hvorfor det er nødvendigt med sanktionsregler, der tilskynder til korrekt og rettidig registrering af relevante ændringer i kvægbesætningerne.</p>
<p>§ 24, stk. 2 og 3: Bestemmelserne mangler en mulighed for, at landbrugeren kan lade sig repræsentere af en advokat eller lignende, der ikke har adgang til Tast-selv, og at kommunikationen i disse tilfælde kan ske uden for Tast-selv.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>I praksis håndteres denne problemstilling således, at ansøger kan oprette fuldmagt til personer, som ansøger ønsker at lade sig repræsentere af. Repræsentanten kan herefter få oprettet en selvstændig Tast-selv adgang og dermed tilgå relevante dokumenter i sagen samt kommunikere på ansøgers vegne i overensstemmelse med reglerne i § 24 om obligatorisk digital kommunikation.</p>
<p>Bilag 2: Der bør under vægtningsfaktorer for Økologisk Arealstøtte tilføjes en kategori for "for sent indsendt gødningsregnskab" med en vægtningsfaktor på 0,25.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i 2023.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil se nærmere på forslaget i forhold til en evt. ændring af vægtningsfaktorer forud for 2024, som vil være første år med sanktionering af overtrædelse af krav vedr. indsendelse af gødningsregnskab under Økologisk Arealstøtte.</p>
<p>2. Økologisk Landsforening</p>	
<p>Det er ikke proportionalt med overtrædelsen, at for sen indsendelse af økologisk gødningsregnskab, hvor gødningsloftet på 107 kg N/ha er overholdt, fører til tab af hele årets økologitilskud.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i 2023.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil se nærmere på forslaget i forhold til en evt. ændring af vægtningsfaktorer forud for 2024, som vil være første år med sanktionering af overtrædelse af krav vedr. indsendelse af gødningsregnskab under Økologisk Arealstøtte.</p>