



**Miljø- og Fødevarerministeriet**

**Institution: Landbrugs- og Fiskeristyrelsen**

**Kontor/initialer:** Vand & Natur Tilskud/MATOMA/LOIS/NINFEN

**Sagsnr.:** 16-8150-000017

**Dato:** 24. februar 2017

Vi har kun modtaget bemærkninger fra KL, og yderligere modtager svar fra følgende, der dog ingen bemærkninger havde:

Søfartsstyrelsen, Rigsrevisionen, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Erhvervsministeriet.

Hørings svarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.

<b>Høringsvarnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til kommunale projekter vedrørende vandløbsrestaurering</b>		
	<b>Bemærkninger</b>	<b>Opfølgning</b>
<b>1.</b>	<b>KL</b>	
1.1.	<b>Program til GIS-filer</b>  §6, stk. 5, 2): Det er utilfredsstillende, at der ikke stilles et program til rådighed, som kan uploade kommunens GIS-filer til IMK.	<b>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</b> Ansøger skal indtegne projektarealerne i IMK. Indtegningerne er vejledende, og skal blot bruges til at kontrollere for overlap med andre projekter med lignende udgifter. Der er derfor ikke krav til nøjagtigheden af indtegningerne
1.2.	<b>Indhentning af tilbud</b>  §6, stk. 5, 3): Det forekommer paradoksalt, at kommunen skal være udelukket fra muligheden for at søge tilsagnet forhøjet, hvis det ved efterfølgende indhentning af tilbud viser sig, at billigste tilbud er højere end budgetteret i ansøgningen. Naturligvis forudsættes, at projektet efter ændringsansøgning fortsat kan indstilles til tilsagn efter kriteriebekendtgørelsens betingelser. Her burde være en undtagelsesbestemmelse og en pulje reserveret til finansiering heraf.	<b>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</b> Landbrugs- og Fiskeristyrelsen skal jf. forordnings nr. 1303/2013 art. 125, nr. 3, opsætte kriterier for udvælgelse af tilskudsberettigede projekter. Der er krav til at udvælgelsen bl.a. skal være ikke-diskriminerende og gennemsigtig. For at sikre mest mulig gennemsigtighed har styrelsen bestemt at tilsagnsbeløbet ikke kan forhøjes. Derudover er der et krav i samme forordning, at styrelsen skal kontrollere for rimeligere priser på tilsagnstidspunktet, dette gøres normalt ved indhentning af 2 tilbud.

1.3	<p><b>Medarbejderkontrakter på ansøgningstidspunkt</b></p> <p>§6, stk. 5, 4): Det bør fremgå tydeligt her eller i en vejledning, om dette er et ufravigeligt krav, eller om det fortsat er muligt at præsentere kontrakterne på tidspunktet for udbetalingsanmodning. Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis ændringer i bemanning af projektet hver gang udløser krav om ændringsansøgninger. Det er uhensigtsmæssigt at forværre bureaukratiet unødigt.</p>	<p><b>Imødekommes:</b></p> <p>§6, stk. 5, nr. 4 er fjernet. Det er udelukkende et krav på udbetalingstidspunktet, og derfor ikke relevant på ansøgningstidspunktet.</p>
1.4.	<p><b>Høring ved afslag</b></p> <p>§7: Her burde indlægges en formel pligt for styrelsen til at høre kommunen forinden afgørelse om afslag.</p>	<p><b>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</b></p> <p>Sagen vil altid søges fuldt oplyst. Indstiller Miljøstyrelsen til afslag vil ansøger blive hørt på dette inden der træffes afgørelse i sagen. Vi bemærker, at der altid er klagemulighed for ansøger.</p>
1.5	<p><b>Egen regning og risiko</b></p> <p>§8, stk.3: Det er ikke tilfredsstillende, at kommunen utilsigtet kan komme til at hænge på omkostningerne til en detailundersøgelse, fordi styrelsen vender tommelfingeren nedad. Der kan tænkes situationer, hvor det først i løbet af detailundersøgelsen kan erkendes, at omkostningseffektiviteten er utilstrækkelig. I virkeligheden afgøres spørgsmålet om omkostningseffektivitet jo først på et kvalificeret grundlag, når ansøgning om gennemførelse bliver behandlet. Problematikken ønskes løst i DUT sammenhæng, hvis den ikke kan håndteres i tilskudsregi.</p>	<p><b>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</b></p> <p>Der er mulighed for at lægge detailundersøgelsen i forundersøgelsesprojektet eller i gennemførelsesprojektet.</p> <p>Vælger kommunen at lægge detailprojektet i forbindelse med forundersøgelsen, er det et krav, at de foretager en vurdering af, om et evt. gennemførelsesprojekt vil kunne etableres omkostningseffektivt og leve op til kriterierne i kriteriebekendtgørelsen.</p> <p>Vurdering skal tages efter selve forundersøgelsesdelen og inden udførelse af detailprojekteringen. Vurderingen skal være skriftlig og indgå i den forundersøgelsesrapport, der senere indsendes.</p>