

Jeg har læst bekendtgørelsen med stor forventning. Dog er mine forventninger blevet skudt lidt ned i forhold til os mindre økologiske producenter. Det er desværre mere end usandsynligt at der bliver tilskudskroner til andre end de største producenter. Som bilag 1 er skruet sammen med standardomkostningen og standardeffekter så vil f.eks. i indsatsområde 3 gasbrændere og autostyring til enhver tid "vinde" prioriteringen over f.eks. væksthustunneller. Vi småproducenter har sjældent brug for, eller økonomi til, at foretage så store investeringer, og derfor vil 3 mio. ikke række til ret mange udover de største spillere på markedet. Med den meget begrænsede økonomiske ramme der er til alle områder, kunne I overveje at tage yderligere prioriterings værktøjer i brug. F.eks. en maksimum grænse for en ansøgning, hvorefter midlerne vil komme væsentligt flere til gavn. Det kunne også være en del af prioriteringerne at jordbrug under en vis størrelse prioriteres, eller simpelthen dele den økonomiske ramme op så en del af rammen prioriteres producenter med en årlig omsætning under 1 mio eller sådan noget. Mulighederne er i min verden mange. Men hvis det blot er et formål at få penge ud og ikke tilgodese så mange som muligt, så er mine forslag uden betydning. De samme forhold gør sig gældende indenfor de andre indsatsområder.

Med venlig hilsen

Jakob Altenborg
Læsø Økologi
Tlf 30277646

Vedrørende økologisk investeringsstøtte Planteavl. Er det med forundring at man helt har undladt støtte ordning til rodukrufts bekæmpelse, da det er en af de årsager til at mange planteavlere går død inden for økologi.

Når man så også samtidig i dag ønsker at reducerer brændstof, antal behandlinger i marken, have grønne marker med efter afgrøder, må og vil det være optimalt at få landmanden til at kigge alternativt og investerer mere miljørigtig i form af mindre overkørsler og mindre afhængig af lange tørvejrperioder.

Jeg har vedhæftet et par PDF filer som fortæller del af den forskning som vi har lavet inden for rodukruft. Vi er opmærksom på at det er vores egne tal men selve billedmaterialet taler lidt deres egen sprog. Jeg vil også gøre opmærksom på at der findes andre fabrikater end lige vores.

Jeg håber i vil tage det med ind i puljen, ikke kun for vores skyld men i særdeleshed for landmandens skyld. Skal økologien vokse inden for planteavl er det vigtigt man har styr på rodukruftet.

**Med venlig hilsen/ Best regards/ Mit freundlichen
Grüßen**



**Claus Nygård
Direktør**

**CMN maskintec A/S
A. C. Hoppesvej 5
DK – 7790 Thyholm**

Tel. : +45 97 87 20 00

Fax : +45 97 87 20 02

E-Mail: mail@cmn.dk

Web: www.cmn.dk



Hermed bemærkning til høring vedr økologisk teknologistøtte 2021

I teknologilisten fremgår teknologi nr 1.5 foderblandeanlæg under kapitlet "Svin".

Denne teknologi er også yderst relevant for "Kvæg".

En af de største udfordringer som dansk økologisk mælkeproduktion står over for er proteinforsyning i malkekøernes foder, hvor forbrugere og mejerier presser på for at landmændene skal anvende større andel af dansk /europæisk produceret foder. En af løsningerne på denne udfordring kan være, at den økologiske landmand i højere grad selv dyrker og forarbejder proteinafgrøder til kvægfoder. En forudsætning for at landmanden kan gøre dette er anlæg af foderblandeanlæg med fx valse/mølle, toaster, vejeceller, styring og råvaresiloer, som er beskrevet i teknologi 1.5.

Aktuelt står mange danske landmænd således i overvejelser om at overgå til højere grad af selvforsyning og egen forarbejdning af proteinafgrøder. Derfor vil støtte til foderblandeanlæg til kvæg ramme ned i en meget aktuel strømning i dansk økologisk mælkeproduktion

--

Med venlig hilsen

Marie Stjernholm

Gyrup - en økologisk gård i Thy
Gyrupvej 14, 7752 Snedsted

marie@gyrup.dk

Mob: +45 30294376

www.gyrup.dk || www.thy-whisky.dk

Til rette vedkommende.

I forbindelse med vores produktion af økologisk pilekompost fremsendes hermed anmodning om, at også økologiske planteavlbrug får mulighed for at kunne indkøbe det græshøstudstyr, der allerede optræder på teknologilisten til dette formål. Som det er os oplyst kan man alene i dag ansøge om tilskud til indkøb af udstyr til udfodring af frisk græs i stalden men ikke til andre miljøvenlige formål.

Beggrund:

Vi har i 6 år arbejdet tæt sammen med Århus Universitet, Teknologisk Institut, Økologisk Landsforening samt en del private aktører med det formål at finde erstatning for spagnum eller mindst noget, der kan reducere spagnumanvendelsen i gartnerierne. Der er udført i 1000 vis af forsøg i pletter i væksthuse (se vedhæftede for indtryk heraf fra forrige uge) og det er nu lykkedes os at få lavet en brugbar opskrift og vores første kunde er klar til at aftage vores økologiske pilekompost. Til produktionen af vores pilekompost iblande vi bl.a. græs, hvorfor græshøstudstyr er helt essentielt for os, nu hvor vores produktion skal skaleres op.

Spagnumproduktionen overalt i EU står til at blive udfaset og gartnerierne er i den grad på udkig efter alternativer, (se i øvrigt side 42 nederste afsnit i vedhæftede artikel fra Samvirke i marts i år). Det er vel overflødig her, at nævne de miljømæssige negative konsekvenser af denne produktion af spagnum. Vi har således udviklet et økologisk alternativ til spagnum som vi forventer os meget af, men 6 års udviklingsarbejde har været dyrt og det ville være en kærkommen økonomisk håndsrækning, hvis vi kunne opnå støtte til denne på alle måder miljøvenlige produktion af økologisk pilekompost.

Har I brug for yderligere information så sig til.

Venlig hilsen/Best regards/Mit freundlichen Grüßen

Henrik Bach



Ny Vraa Bioenergy I/S
Gl. Vraavej 31
DK-9382 Tylstrup
Tlf.: +45 9696 6200
Fax: +45 9696 6201
Direkte tlf.: +45 9696 6204
Mobil: +45 2015 7000
e-mail: henrik@nyvraa.dk
www.nyvraa.dk
Skype me: henrik.bach1

Fra: Anders Borgen [<mailto:borgen@agrologica.dk>]

Sendt: 15. marts 2021 09:40

Til: EU & Erhverv (LBST) <euog erhverv@lbst.dk>

Emne: Høringssvar ang. j.nr. 21-23333-000001

I øjeblikket er Bekendtgørelsen om Økologisk Investeringsstøtte i høring.<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64853>

Der er en teknologi, som jeg synes skal med på listen over støtteberettigede teknologier. Det handler om NIT-sortering af korn.

Med nær-infrarød transmission (NIT) kan man måle indholdsstoffer af bl.a. korn. Det er de maskiner, som står på foderstoffer, og som bruges til at afregne korn i forhold til indhold af vand, protein, m.v. Der er udviklet udstyr, som med denne teknologi kan måle protein-indholdet i hver enkelt kerne i et kornpart, og sortere kornet efter det.

Hvis man har et parti korn med f.eks. 10% protein, så vil det bliver afregnet som foderkorn til lav pris, fordi det ikke kan godkendes som brødhvede, hvor minimumskravene er 11%. Med NIT-sortering kan man i stedet sortere det i to portioner med henholdsvis 8% og 12% og på den måde få godkendt halvdelen som brødkorn og sælge resten som foderhvede.

Det er rigtig smart, for især økologer har store problemer med at skaffe tilstrækkelig protein i hvede til at opnå brødhvede-kvalitet, fordi økologer ikke har adgang til så store mængder kvælstofgødning som konventionelle kolleger. Sagt på en anden måde, så er det altså med denne teknologi muligt at producere brødhvede ved et lavere gødningsniveau, hvilket er en miljøfordel for både økologer og konventionelle. Der er en direkte sammenhæng mellem udbytte og protein-indhold, så med denne teknologi kan man altså opnå bagekvalitet i kornsorter, som har et højere udbytniveau i de marker, som dyrkes med brødkorn. Højere udbytte alt andet lige er altid en miljøfordel, når der ikke er miljømæssige omkostninger ved det. Teknologien kan også bruges til at forbedre såsædskvaliteten, og sikre et højere udbytte, og det kan forbedre faldtal og dermed bagekvaliteten, og forbedre maltingsegenskaberne i byg. Teknologien kan også anvendes til at forhøje protein-indholdet i foderkorn, hvor det vil have den effekt at kunne endsætte behovet for supplerung af foderet med soja og andre koncentrerede protein-kilder.

BoMill i Sverige har udviklet udstyr, som kan tages direkte i anvendelse <https://www.bomill.com/products/triq/>. Jeg har lavet forsøg med udstyret gennem flere år og kan bekræfte effekten, men jeg har ingen økonomiske interesser i firmaet. Derimod har jeg interesse i at nogen investerer i teknologien herhjemme i mit arbejde med at fremme bagekvaliteten i økologisk korn. Jeg er ret sikker på, at hvis teknologien bliver støtteberettiget, så er vi nogle økologer, der også vil udnytte muligheden, alene eller i fællesskab.

På denne baggrund vil jeg foreslå, at kornsortering ved anvendelse af spektral-analyser bliver en støtteberettiget miljø-teknologi.

venlig hilsen

--

Anders Borgen
Agrologica

Houvej 55
DK-9550 Mariager
Tlf: +45 55 81 35 18
Mobil: +45 40 81 35 18
<http://www.agrologica.dk>

Fra: Birgitte Feld Mikkelsen [<mailto:bfm@agrointelli.com>]

Sendt: 15. marts 2021 09:39

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbt.dk>

Cc: Ole Green <olg@agrointelli.com>

Emne: Høringsbrev ved Økologisk Investeringsstøtte j.nr. 21-23333-000001

Kære Landbrugsstyrelse

Hermed fremsendes høringsbrev vedr. ordningen om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter.

Er der spørgsmål til det fremsendte er I velkomne til at kontakte undertegnede eller Ole Green.

God dag.

Kind regards

Birgitte Feld Mikkelsen

Product Manager

AGROINTELLI | Agro Food Park 13, Skejby | 8200 Aarhus N | Denmark | www.agrointelli.com | Mobile +45 5458 3595

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter, j.nr. 21-23333-000001

Økologisk Landsforening har nedenfor en række kommentarer til udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer.

Overordnet set finder Økologisk Landsforening det meget uheldigt at ordningen de facto udelukker såvel mindre producenter som landmænd, der ikke selv ejer jord. Derigennem fastlåser støtteordningen landbruget i en struktur der går i retning af større og større og mere specialiserede landbrug. Ligeledes er det et problem, at delelandmænd (eksempelvis sharemilker), der har deres egen landbrugsvirksomhed, men ikke ejer eller forpagter jord, ikke kan få tilskud til teknologiudvikling/investeringsstøtte. Disse landmænd kan i flg. landbrugsloven helle ikke forpagte jord medmindre de ejer en gård eller noget jord. Delelandmænd bør kunne opnå investeringsstøtte på lige fod med andre landmænd.

Teknologilisten, bilag 1

Vi opfordrer til, at der kan laves en meget bred tolkning af teknologierne, således at små alsidige bedrifter med en i forvejen lav grad af teknologi, også har mulighed for at søge og få tilskud. Dvs. at der som udgangspunkt tages udgangspunkt i, om projektet overholder teknologiens formål og ikke nødvendigvis lever op til alle specifikationer jf. bekendtgørelsens bilag 1.

Eksempelvis ydes der tilskud til nyanskaffelse af mobile kyllingehuse, men egentlige forbedringer i driften til denne produktionsmetode er ikke nævnt. Det kunne være tilskud til isolering af de mobile huse for at mindske energiforbruget ved opvarmning. Det kunne være til udlægning og nedgravning af vand til de mobile huse i marken for at mindske vandspild og øge automatisering. Det kunne være forbedringer af hegn og eltråde omkring markerne til bedre sikring mod rovvildt osv osv.

Der er således et ønske om, at udvide bilag 1 og gøre formuleringerne om forbedringer og automatisering til produktion af slagtefjerkræ og æglæggende høns i mobile huse mere brede.

Der stilles spørgsmålstegn ved, hvorfor der ikke kan gives støtte til halmstrø maskine til fjerkræ, når det er støtteberettiget i svineproduktion.

Ang. svin er der et ønske om at få optaget vægtsortering i slagtegrisestaldene på teknologilisten. Vejning i forbindelse med slagtning er tidskrævende og ofte stressende for både grise og medarbejdere. Med moderne udstyr vil denne proces kunne automatiseres. Udstyret er relativt dyrt men vil til gengæld spare mange mandetimer. Såfremt det ikke er muligt at få denne teknologi på listen i denne omgang er der hermed fremsat forslag til en evt. ny runde med investeringstilskud

Under indsatsområde: Svin", punkt 1.3 omtales krav til "Moderne farehytter". I den tredje spalte "Obligatoriske elementer" er listet en stribe krav til farehytter for, at der kan opnås støtte. Økologisk Landsforening savner en præcisering af størrelsen på "moderne farehytter". Vi vil gerne have, at der i denne spalte tilføjes et krav om en minimumsstørrelse på 4,5 kvadratmeter. Avlssøerne i DK er gennem de seneste år blevet 20-40 kg større end tidligere, og flere velfærdskoncepter vil gerne udfase de små gammeldags farehytter. Det giver derfor ikke mening at give investeringsstøtte til små farehytter, der formodentlig ikke vil kunne leve op til fremtidens krav. Fagligt set er 4,5 m2 til en farende so med 14-16 grise, der bliver i hytten i minimum 7 uger mere passende.

Ang. teknologitilskud til planteavl efterlyser Økologisk Landsforening tilskud til autostyring til traktorer, Det vil være relevant til mindre producenter

Redskaber til renholdelse med autostyring, kamera og den slags bliver som regel alt for stort og dyrt til mindre produktioner. En enkelt autostyring til traktor koster omkring 130 tkr. og kan flyttes mellem flere traktorer, så det vil være mere realistisk på de mindre ejendomme. Evt. kan autostyring komme med ved at betragte en traktor som et redskab?

ØL ser det som positivt at ordningen understøtter teknologi der muliggør tidlig høst af korn og afgrøder til konsum og foder med højt protein indhold. Tidlig høst bidrager til at sikre udbytte og høj kvalitet, og tidlig høst giver bedre mulighed for etablering af efterafgrøde, og deraf mindre risiko for næringsstofftab samt bedre udbytter og kvalitet i økologiske sædskifter.

Imidlertid er den valgte teknologi ribbe/plukkebord kun i begrænset omfang anvendelig hos økologer. Ved ribbehøst efterlades halm og afgrøderester på roden på marken. Det betyder, at disse ikke kan udnyttes af husdyr eller til andre formål som f.eks. kompostering eller afgangning i biogasanlæg. Afgasning hæver udnyttelsen af såvel næringsstoffer som kulstof betydeligt ift. direkte nedmuldning i marken.

Der vil i de kommende år endvidere være et betydeligt stigende behov for økologisk i halm, idet branchebefalingerne for kvæg og svin fra 2023 pålægger økologiske husdyrbrugere, at minimum 50 % af strøhalmen skal være økologisk. Det er derfor uhensigtsmæssigt, at der i teknologi-ordningen ikke kan hentes støtte til teknolog, der muliggør tidlig høst samtidigt med bjergning af halm og afgrøderester. Det kan sagtens lade sig gøre med skårlægger og pickup-skærebord til mejetærskeren. Begge disse teknologiske løsninger er nemme at implementere, særligt i kombination med støtte til korntørring og Økologisk Landsforening mener derfor, de skal gøres støtteberettiget.

Det økonomiske støttebehov for kombinationen af skårlægning og pickup-skærebord er på niveau med ribbehøst. Prisen på et pickupskærebord er ca. 45.000 kr. pr. meter, mens en traktoråren skårlægger anslås at koster 40-60.000 pr meter. Høstkapaciteten i marken af såvel pick-up og skårlægger vil sandsynligvis være noget højere end ribbehøst. For de mindre brug vil det være en fordel, at kunne afkoble skårlægger og pickup-skærebord, da skårlægning på mindre brug kan udføres af maskinstation. Udgiften målt på kapacitet ved støtte til hhv. skårlægger eller pick-up skærebord vil samlet set vil være helt sammenlignelig med ribbe/plukkebord.

Der er behov for investeringsstøtte til teknik, som bruges til håndtering/forarbejdning af afgrøder til human ernæring. Det er et område, som får større og større opmærksomhed. Økologisk Landsforening ser deraf gerne, at der kan gives støtte til etablering af gastæt silo evt. med tilhørende kværn. Der er flere klima og velfærdsmæssige fordele ved denne løsning. F.eks. ved anvendelse af kværnet havre.

Teknologilisten bør også udvides med specialmaskiner til pløjefri dyrkning og skovlandbrug. Til pløjefri dyrkning kunne det være præcisionsharver (dybde) og tilsvarende fræsere. Disse er nødvendige, hvis der skal arbejdes med pløjefri grønsagsdyrkning.

Normtimesatser

Normtimesatserne tager udgangspunkt i et industrielt storskalalandbrug, således står der i vejledningen 3.1: "CVR-nummeret skal have et årligt arbejdskraftbehov på mindst 830 timer for at drive jordbrugsbedriften, opgjort efter normtimesatserne i bekendtgørelsens bilag 2". Med disse krav, så vil små producenter, der har en mere håndholdt produktion, have meget svært ved at dokumentere, at de lever op til kravene, til trods for at de bruger langt mere end 830 timer om året på deres erhverv.

Det betyder, at mange små producenter ikke kan søge på ordningen uanset, at det er i disse produktioner der er størst behov ud fra en økonomisk betragtning.

Økologisk Landsforening foreslår, derfor at såfremt normtimesatserne ikke er relevante, kan ansøger vedlægge en skriftlig redegørelse for og dokumentation på arbejdskraftsbehovet.

Prioritering af projekter:

Det er vigtigt, at der ved ansøgningstidspunktet er helt klarhed over, hvordan der præcist prioriteres mellem projekter. Der mangler en tydeligere specifikation og eksemplificering af, hvordan to projekter præcist måles mod hinanden.

Følgende anses ikke for at give den fornødne klarhed "I 2021 vil vi prioritere projekter efter økonomisk effekt ligesom i 2016. Det vil sige, at projekter, der giver den største økonomiske effekt pr. tilskudskrone vil blive prioriteret højest."

Med venlig hilsen


Sybille Kyed

Sendt: 14. marts 2021 22:58

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbst.dk>

Emne: Hørings svar vedr. j nr. 21 23333 000001

Hej i Fødevareministeriet

Jeg vil gerne på pege at jeg finde det uretfærdigt, at man bruger DB fra 2019, som reference for om Mobile slagtesvinestalde, ikke kommer med i ordningen. 2019 var et ekstremt år, med dårlige priser på kød og høje priser på foder. Vi kan nævne at vores DB fra 2020 er 430 kr og vores nye kollega på Egholm har opnået 452 kr i DB, som kommer af at de har haft nogle grise, som de selv sælger direkte til forbrugeren, hvilket vi også har fået lov til i sommeren 2020 af Friland, men pga. Corona har vores slagter, valgt at udskyde opstart af denne nye økogris, hvor merprisen pr gris er noget over de 200 kr pr styk.

På egne veje vil jeg da også udtrykke en stor skuffelse, hvis i fravælger produktet på dette grundlag, for her har vi netop en nye teknik, hvor vi kan blive frontløber i hele verden, og her er netop vigtigheden af at få nogle data, fra lidt flere end os 3 der er i gang nu. En kæmpe mulighed, modsat at give tilskud til en gps, en halmsnitter eller andre standart vare.

Hvilke fordele har denne grise produktion:

Dyret har en sanselig opvækst.

Kræver ingen Zink eller Kobber i fodret.

Ingen halebid eller andre steotype handlinger.

Har spare 15 % i foder, de første 4 år, hvor der også har været udført forsøgsarbejde.

Endelig et øko slagtesvin, der går ude på marken hele livet.

Udledning af kvælstof til marken er ca. 20 % af hvad der kan forekomme ved slagtesvin i storfold.

Meget lille ammoniak fordampning til atmosfæren.

Få gener af fluer, lugt og MRSA trives ikke ude i det fri.

Fantastisk mulighed for at lave nogle arealer med biodiversitet midt sommer, når grisene flyttes hverdag.

Kæmpe gevinst i co2, når man bygger en mobil stald af træ, stål og genbrugs plast, kontra en stor øko betonstald.

Næsten nul energi forbrug på varme og flytning af gødning.

Passer perfekt til en verden med mindre kød produktion, min jord ønsker ikke mere end 10 grise pr ha, mod normalt har man 50.

At landmanden kommer mere ud i naturen.



Mvh.

Hans Henrik Thomsen

Tlf: 40 12 04 95

Sendt: 14. marts 2021 21:36

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbst.dk>

Emne: Høringssvar - j.nr. 21-23333-000001

Høringssvar - j.nr. 21-23333-000001

Med henvisning til udsendte udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter, skal der venligst anmodes om at nedenstående bemærkninger medtages ved udarbejdelsen af den endelige bekendtgørelse.

Afgrødekode 490 ikke medtaget i bilag 4

De økologiske producenter har fra 2021 mulighed for at anmelde arealer med en ny afgrødekode (490) for hasselnødder når det er træer der er plantet og ikke buske. Denne afgrødekode er ikke medtaget i bilag 4 til udkastet til bekendtgørelsen. Der anmodes derfor om at den medtages, således at producenter der anmelder deres plantager med denne kode, også har mulighed for at søge om tilskud under indsatsområdet for frugt, bær og grønt.

Indsatsområde 4.1

Flere af leverandører har tilkendegivet at det er uhensigtsmæssigt at der kun kan søges om tilskud under 4.1 Rækkerenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækkerne, hvis der er monteret så udstyr. De argumentere for det i praksis bruges i majs. I de fleste andre rækkeafgrøder skal der ikke sås men kun renses, så de avlere der har roer, spinat, og korn vil enten ikke have mulighed for søge om tilskud, eller også investeres der i udstyr der ikke er behov for som der derfor er en risiko for ikke bliver taget i brug. Derved vil den reelle effekttopgørelse ikke være retvisende på længere sigt.

Venlig hilsen



Rikke Sønder

Konsulent

Mobil +45 2896 2555

ris@dividendo.dk

Fra: Maria Eugster Klug [<mailto:mek@sagro.dk>]

Sendt: 14. marts 2021 21:16

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbst.dk>; Louise Kofoed-Dam (LBST) <loudam@lbst.dk>

Emne: Jr. 21-23333-000001 Høringssvar

Prioritet: Høj

Glemte på det tidligere indsendte høringssvar at komme med et par bemærkning.

I de seneste par års tilskudsordninger er **skemaerne til udbetalingsanmodning** først blevet klar 1 år efter ansøgningen. Det er uhensigtsmæssig, da det betyder at landmænd der er hurtige til at gennemføre deres investeringer kommer til at vente længe på deres tilskud – og dermed belaster deres likviditet.

Skemaet til udbetalingsanmodning bør lige klar lige så snart der er givet tilsagn om tilskud. Hvis ikke det bliver tilfældet skal det klart og tydeligt være gjort opmærksom på dette allerede ved ansøgningen.

I de seneste par års tilskudsordninger er **skemaerne til ændring og overdragelse** af tilsagn først blevet klar 1-1,5 år efter ansøgningen. Det er meget uhensigtsmæssig, da der løbende sker generationskifter f.eks. fra I/S til personligt eje, når en ældre part ønsker at træde ud.. Skemaet til ændring og overdragelse bør lige klar lige så snart der er givet tilsagn om tilskud. Hvis ikke det bliver tilfældet skal det klart og tydeligt være gjort opmærksom på dette allerede ved ansøgningen.

Med venlig hilsen

Maria Eugster Klug

Driftsøkonom

Mail mek@sagro.dk | Direkte tlf. [76 60 23 72](tel:76602372) | Mobil [+45 29 41 27 51](tel:+4529412751)



Fra: Maria Eugster Klug [<mailto:mek@sagro.dk>]

Sendt: 14. marts 2021 20:26

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbst.dk>; Louise Kofoed-Dam (LBST) <loudam@lbst.dk>

Emne: J.nr. 21-2333-000001 Høringssvar

Prioritet: Høj

Indsatsområde 4:

De økologiske kartoffelavlere har udfordringer med at standse væksten i spisekartofler, da de skimmelresistente sorter begynder at overleve for længe. Væksten skal kunne standses effektivt for at have salgsvare (kartofler) i de rigtige størrelser. Denne vækststandsning kan ske gennem aftopning, afbrænding eller med den nyudviklede teknologi crowncrushing.

Crowncrushing har i forsøg vist sig at være meget effektivt. Se mere her

<https://msrplanttechnology.dk/crown-crusher.html>

Teknologien ønskes optaget på teknologilisten til Økologisk investeringsstøtte.

Teknologien Crown Crusher er fremstillet til montering på teknologi 4.2 traktormonteret lugerobot

Indsatsområde 3:

Der er efterhånden en del danske vingårde også en del økologiske. De drives med meget manuelt arbejde og passer derfor ikke ind i kategorien "frugtplantage". Der bør derfor i bilag 2 indføres en særskilt kategori benævnt "vingårde".

Hertil ønskes der så mulighed for at søge tilskud til maskineri til ukrudtsbekæmpelse og bekæmpelse af vildskud. Samlepakke med rulleluge, rulleskiveplov til fjernelse af ukrudt under stokkene i et bælte på 50 cm samt instrument til fjernelse af vildskud på stammerne

Det er teknologierne "Rollhacke" og "Scheibenpflug" samt "Rebstammputzer" som kan ses på denne hjemmeside <https://braun-maschinenbau.info/unsere-produkte/> der særligt er ønske om for at reducere det manuelle arbejde.

Bemærkninger til bekendtgørelsen:

§11 stk. 1 og 2 skal omformuleres. Når ansøgning skal indsendes senest d. 4/6-2021 vil projektperioden på 1 år udløbe d. 3/6-2022. Når der søges om forlængelse på 1 år som er max. der kan søges - kan projektperioden maksimalt forlænges til 3/6-2023 da der kun kan søges om forlængelse én gang. Hvis projektperioden skal kunne forlænges til 31/12-2023 skal der gives tilladelse til at forlængelse kan søges 2 gange eller for en længere periode en 1 år!

Bemærkninger til bilag 1 teknologilisten kolonnen standardeffekt pr. enhed:

Indsatsområde 2 kvæg:

Teknologi 2.9 giver en standardeffekt på 174.675 kr. for en investering på 18.000 kr. Mon der er en kommaføj i denne beregning – standardeffekten forekommer mig at være urealistisk høj. Teknologi 2.10 som er bugseret strømaskine giver en standardeffekt på 162.180 kr./strømaskine mens teknologi 2.11 som er selvkørende strømaskine kun giver standardeffekt på 48.046 kr./strømaskine. Hvad er årsagen til denne store forskel?

Teknologi 2.12 giver en standardeffekt på 500.347 kr. for en investering på 27.500 kr. Mon der er en kommafejl i denne beregning – standardeffekten forekommer mig at være urealistisk høj.

Teknologi 2.14 giver en standardeffekt på 89.962 kr./opsamlervogn. Denne standardeffekt forekommer mig at være alt for lav.

Teknologi 2.17 giver en standardeffekt på 32.161 kr. Denne standardeffekt forekommer mig at være meget lav.

Indsatsområde 4 planteavl:

Teknologi 4.2 giver en standardeffekt på 11.590 kr. pr. række ved 4 rækker er det således 46.360 kr. for en investering på 601.000 kr. Mon der er en kommafejl i denne beregning – standardeffekten forekommer mig at være helt urealistisk lav.

Teknologi 4.4 kompostvender giver en standardeffekt på 264.217 kr. Standardeffekten forekommer mig at være helt relativ høj.

Teknologi 4.7 justering af lufttryk i dæk giver en standardeffekt på 165.340 kr. for en investering på 52.000 kr. Standardeffekten forekommer mig at være relativ høj.

Teknologi 4.8 strigle eller harve har ikke "rækker" mon der menes antal strigler eller harvetænder?

Med venlig hilsen

Maria Eugster Klug

Driftsøkonom

Mail mek@sagro.dk | Direkte tlf. [76 60 23 72](tel:76602372) | Mobil [+45 29 41 27 51](tel:+4529412751)



Majsmarken 1 | 7190 Billund

Tlf. [70 21 20 40](tel:70212040) | info@sagro.dk | sagro.dk | CVR nr. 27428843

Fra: Lars Poulsen [<mailto:lars@dueholmegg.dk>]

Sendt: 14. marts 2021 18:10

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbt.dk>

Emne: Bemærkninger vedr. udkast til bekendtgørelsen om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter.

EU & Erhverv
000001

J.nr. 21-23333-

Bemærkninger vedr. udkast til bekendtgørelsen om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter.

Vedr. indsatsområde 5 – æg og fjerkræ

5.6 - Gødningsbånd til hyppig udmugning i hønsstald med etagesystem.

Når man kun giver tilskud til hyppig udmugning, udelukkende i etageanlæg med gødningsbånd, fjerner man muligheden for at ægproducenterne kan vælge andre staldsystemer end stalde med etageanlæg.

Intentionen med EU-midlerne er ikke at forfordle midlerne til et bestemt produktionsområde, nemlig etagesystemer med gødningsbånd i stedet for kummeanlæg med gødningsskrabere.

Ved ensidigt at støtte én type stald, som kun egner sig til én type høns, afvikler man den danske produktion af brune æg.

Den brune høne trives ikke godt i etageanlæg. Den er meget kontaktsøgende i sin adfærd og samtidig tungere og har ikke så let ved at flytte sig rundt på hylderne.

Den brune høne er tilbøjelig til at lægge æggene udenfor rederne og i et etagesystem, vil det betyde at en stor del af æggene ikke kan bruges til konsum, men skal afregnes som B-æg, til en lavere pris. Desuden kræves der en større arbejdsindsats at passe hønsene.

Økonomien bliver derfor for dårlig og derfor kommer der stort set ikke nye stalde med brune høns mere.

Dette selvom forbrugerne i høj grad efterspørger de brune æg.

Ved kun at give tilskud til etageanlæg, fraskærer man også eksisterede producenter med kummesystem muligheden for at investere i et skrabeanlæg, der vil give en produktivitetsforbedring, som er formålet med denne ordning.

Ved tidligere ordninger vedr. økologiske investeringer i hyppig udmugning hos høns, har man givet både tilskud og tilsagn til udmugning med skrabeanlæg. Nogle af disse producerer i dag æg til COOP under mærkningen 4-hjerter.

De 4-hjerter er givet til gulvproduktion, hvor gødningen dagligt skræbes ud fra kummer under siddepindene, da forskere ved Århus Universitet, vurderer at dyrevelfærden her er højere. Hønsene har flere m³ luft til rådighed og langt mere gulvplads til at skrabe i, end hønsene i flere etager.

Derfor forslår vi at man sidestiller eller laver mulighed for at man også kan søge tilskud til hyppig udmugning med skrabeanlæg.

Med venlig hilsen / kind regards

Lars Poulsen

Dueholm Æg

Mobil.: +45 24 27 66 78

Web : www.dueholmegg.dk

D U E H O L M



Sendt: 17. februar 2021 15:01

Til: EU & Erhverv (LBST) <euogerhverv@lbt.dk>

Emne: j.nr. 21-23333-000001.

Vedrørende

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter

Forslag til ændringer:

At det samlede tilskudsgrundlag beløber sig til mindst 100.000 kr. pr. projekt for alle indsatsområder, ændres til 50000,- for de små drøvtygger, da malkebesætningerne her ikke er så store, 50-70 malkegeder er meget normalt hvilket svarer til omkring 7 DE. Fordi: Midlerne fordeles -- 1 mio. kr. til indsatsområde 6.

At malkebesætninger ligestilles ift. hvilke teknologier der kan ansøges om, således at de følgende punkter også kan ansøges af de små drøvtygger hvor der er malkebesætninger:

følgende punkter for køer kunne også bruges af får og geder:

2.1+2,3+2,4+2,5+2,8+2,9+2,12+2,15+2,16+2,17+2,19

+ evt. et punkt for pasteuriseringsudstyr og mejeriudstyr, da der er mange mikro mejeri virksomheder blandt disse besætninger.

mvh

Dorte Pedersen (cvr 26798353)

Pedersminde

tlf 21621594

Landbrugsstyrelsen

euogerhverv@lbt.dk

Den 15. marts 2021

**Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter.
J.nr. 21-23333-000001.**

Den 16. februar 2021 sendte Landbrugsstyrelsen ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring.

Indledningsvis vil Dansk Gartneri gerne kvittere for ordningen med tilskud til investeringsstøtte til økologiske bedrifter, herunder også bedrifter med produktion af frugt, bær og grønt.

Bemærkningerne er følgende:

Dansk Gartneri vil gerne anbefale, at ordningen udvides til at omfatte alle typer af økologisk gartneriproduktion, herunder produktion af økologiske potteplanter. Den økologiske produktionsmetode er fortsat under udvikling, og Dansk Gartneri finder ikke, at der er fagligt grundlag for at forbeholde ordningen til dele af gartneribrugget.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Dansk Gartneri gerne til rådighed på telefon 40 38 64 48.

Med venlig hilsen

Dansk Gartneri

Bjarne Pugholm Johansen

Høringssvar vedr. tilskudsordning til økologisk investeringsstøtte i 2021, J.nr. 21-23333-000001

AgroIntelli udvikler en automatiseret markrobot "Robotti" med intelligente platforme der understøtter den grønne og bæredygtige omstilling af planteproduktionen. Til den kommende tilskudsordning til økologisk investeringsstøtte har AgroIntelli følgende kommentarer.

- Fastsættelse af standardomkostning for "selvkørende lugerobot til mekanisk ukrudtsbekæmpelse" (pkt. 3.8 & 4.3 i Teknologilisten) virker direkte konkurrenceforvridende i forhold de lugeroboter der findes på markedet. Der er meget stor forskel på pris og kapacitet på de tilgængelige lugeroboter.
- I vurderingen af standardeffekten er det uforståeligt at effekten opgøres i enheden "pr. lugerobot", som ikke tager hensyn til kapacitet og effekt, som det fx ses for andre teknologier på Teknologilisten. Kapaciteten er væsentlig for landmanden og bør inddrages i effektberegningen, da større kapacitet vil have indvirkning på et større areal og udnyttelsespotentialt af investeringen.
- Specifikationerne for "Radrenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækkerne med såudstyr til mellem- eller efterafgrøder" (pkt. 4.1 i Teknologilisten) vurderer AgroIntelli som for specifik, da arbejdsbredden er defineret til minimum 6 meter. Den ønskede effekt i støtteordningen, kan også opnås med lignende udstyr monteret på markrobot med en arbejdsbredde på 3 meter, og ønsker specifikationen ændres til 3 meter.

AgroIntelli mener at ovenstående justeringer, vil give mulighed for at booste de ønskede produktivetsforbedringer, og dertil give mulighed for at nedbringe landmandens arbejdstid, implementere ny teknologi, der dels fremmer interessen for unge producenter og dels bidrager til at forøge den økologiske og bæredygtige produktion.

Venlig Hilsen

Ole Green
Mobile +45 5185 4406 - olg@agrointelli.com

Fra: Lars Visbech Sørensen - Food & Bio Cluster Denmark [<mailto:lvs@foodbiocluster.dk>]

Sendt: 15. marts 2021 21:49

Til: EU & Projekt (LBST) <euogerhverv@lbt.dk>

Cc: Thomas Hornbæk Jakobsen - Food & Bio Cluster Denmark <TJA@foodbiocluster.dk>

Emne: Høringssvar vedr.: j.nr. 21-23333-000001

Høringssvar vedr.: j.nr. 21-23333-000001

I Food & Bio Cluster Denmark arbejder vi på at skabe udvikling og innovation i den danske fødevarer- og bioressourcesektor, med visionen om at medvirke til at gøre det til en verdensførende klynge. For at kunne nå hertil arbejder vi strategisk med sunde og sikre fødevarer, bæredygtig omstilling af erhvervet og udnyttelse af teknologimuligheder via digitalisering. I den forbindelse ser vi meget positivt på muligheder for tilskud til investeringer til økologiske bedrifter, som bidrag til en bæredygtig omstilling via en udnyttelse af digitalisering og nye teknologier.

En bæredygtig omstilling og digitalisering af landbruget vurderes at være en af hvor tids største klimaudfordringer, og robotteknologi til blandt andet markdrift vil kunne være et vigtigt element hertil og bidrager til vores vision og strategi, da der åbnes op for nye muligheder og nye potentialer i dansk landbrug.

I forbindelse med tilskudsordning til investeringer i økologiske bedrifter, mener vi det er vigtigt at tilskudsmulighederne ikke favoriserer enkelte virksomheder eller teknologiplatforme, men at der skabes lige vilkår for de forskellige aktører i branchen med fokus på den generelle effektivitet samt klimaeffekt som teknologiplatformen løser.

Det er derfor vigtigt at tilskudsordningen ikke bliver konkurrenceforvridende for større aktører, eller aktører der leverer maskiner med stor kapacitet da det er vores vurdering at erhvervet netop efterspørger teknologiløsninger med en vis kapacitet og som kan anvendes til flere typer markoperationer, hvilket vil have en stor effekt på udbredelsen af teknologiplatformen.

mvh

Lars Visbech Sørensen

CEO

M: +45 40567128

E: lvs@foodbiocluster.dk



[Modtag nyhedsbrev fra Food & Bio Cluster Denmark](#)

Til: EU & Projekt (LBST) <euogerhverv@lbst.dk>

Emne: j.nr. 21-23333-000001

Kære euogerhverv@lbst.dk

Høringssvar ang. bekendtgørelse om investeringer på økologiske bedrifter 2021.

Jeg ved ikke om det er for sent da fristen både står anført som den 15 marts og inden 15 marts. Men i får lige mine tanker alligevel om det er for sent eller ej.

Jeg har kigget på udregningen af normtimer i bilag 2 til bekendtgørelsen. Dels forstår jeg ikke logikken bag nogle af tallene og dels så er nogle af tallene meget langt fra den virkelighed som jeg oplever.

Jeg driver et økologisk landbrug hvor driftsformen er meget ekstensiv og den primære driftsgren er naturpleje. Mine køer går derfor ude hele året og 7-10 måneder om året går de på naturarealer som ligger spredt. dyrene går også ofte få dyr samme sted, for at give en naturvenlig og ekstensiv afgræsning. Det normtimal som er angivet, ligger derfor meget langt fra den reelle timetal jeg brug par dyr. Jeg vil ikke gå ned i detaljen med samtlige tal, men giver et par eksempler.

For slagtekalve under 30 styk er der angivet 4 timer årligt. De fire timer har jeg brugt allerede den første uge af kalvens liv, på øremærkning og dagligt opsyn med kalven og amningen, herunder at skulle finde kalven ude på et stort naturareal. jeg vil anslå at jeg inkl alt bruger 1 time på at fange, øremærke, veje og registre kalve som er født på marken her hjemme, og ca. 2 timer hvis det sker i et naturareal. hertil kommer så det timetal som bruges på opsyn og pasning af kalven de næste 51 uger, hvilket anslået ligger på mellem 20 min til 1 time pr uge.

Timetallet for ammekøer er ligeledes alt for lavt for køer, som ofte er i menneskelig kontakt. Det virker som om at tallet er tænkt ud fra at man lukker 100 køer med kalve ud på en afgræsningsmark, og så består det daglige arbejde derefter kun i at tælle dyrene og tjekke vandforsyningen.

Hvis jeg ser på normtimesatsen for kornafgrøder så er der er kæmpe spring fra om du dyrker 0,1-9 ha eller om du dyrker 10-24 ha.

Hvis du f.eks dyrker 9 ha med vedvarende græs så giver det dig 279 normtimer, men hvis du i stedet dyrker 10 ha vedvarende græs, altså en større mængde og dermed arbejde, så giver det dig i stedet for 120 normtimer. man skal altså helt op at dyrke over 23,25 ha med vedvarende græs, altså mere end det dobbelte af 9 ha, før end man når op på mere end 279 normtimer. Min logik siger mig dog, at mængden af timer normalt stiger med mængden af ha for vedvarende græs. For det tager det samme tid at lave en høballe på 9 ha som det gør på 18 ha

Endnu sjovere bliver det når man kigger på normtimesatser for brakmarker her vil man for 9 ha brakmarker blive tildelt 252 normtimer, men hvis du har 10 ha, altså et areal der er 11 gange større, så får du tildelt 200 normtimer. Hvordan kan det tage kortere tid, at lave 11 gange så meget arbejde?

Jeg savner også en normtimesats for afgræsning af naturarealer. f.eks. målt på tilsagn om støtte til plejegræs.

Til sidst vil jeg høre om der kan blive taget højde for at normtimerne er fordelt på flere bedrifter. da jeg f.eks. driver økologisk landbrug i to forskellige cvr numre. der er dog en meget stor samdrift i de to bedrifter. Ligesom de også deler adresse.

Mvh. Jesper Hansen



15. marts 2021

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

J.nr. 21-23333-000001

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter

DI har modtaget forslag til Bekendtgørelse om tilskud til investeringer på økologiske bedrifter. DI takker for modtagelsen og sender hermed vores bemærkninger.

Generelle bemærkninger

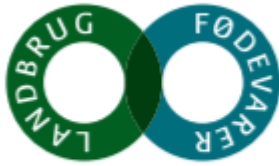
DI opfordrer kraftigt til, at genoverveje fastgørelsen af standardomkostninger. Med en fast sats for den gennemsnitlige omkostning for de enkelte elementer, tilskyndes der ikke til de mest effektive løsninger.

Standardomkostningerne pr. enhed bør differentieres, således at eks. en robot der kan det samme som tre robotter bør have tre gange så stor standardomkostning. Hvis dette ikke ændres vil det øge incitamentet til at købe tre mindre effektive robotter i stedet for en mere effektiv robot.

DI står gerne til rådighed for uddybelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Hanne Bengaard
Chefkonsulent, DI Fødevarer



Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Dato 15. marts 2021 Side 1 af 12 Landbrugsstyrelsen EU & Erhverv Nyropsgade 30 DK-1780 København V
euogerhverv@lfbst.dk Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer om økologisk investeringsstøtte 2021

Hermed fremsendes høringssvar fra Landbrug & Fødevarer ang. økologisk investeringsstøtte (j.nr. 21-23333-000001), der blev sendt i høring den 16. februar 2021. Landbrug & Fødevarer ser frem til åbningen den 29. april 2021 af en ny økologisk investeringsstøtteordning på 40 mio. kr. Det er positivt, at der afsættes midler til økologisk investeringsstøtte i 2021 i forlængelse af tidligere økologiske investeringsstøtteordninger under landdistriktsprogrammet i 2014, 2015 og 2016. Landbrug & Fødevarer havde dog gerne set, at Landbrugsstyrelsen havde gennemført en evaluering af tidligere års økologiske investeringsstøtteordninger, så man kunne justere ordningen i forhold til de udfordringer, der har været oplevet med tidligere økologiske investeringsordninger. Det er positivt, at der indføres standardomkostninger på ordningen i 2021, da denne måde at give tilskud på, medfører, at Landbrugsstyrelsen ikke skal lave en omfattende bilagskontrol i forhold til tilbudsloven. Landbrugsstyrelsen håndtering af tilbudslovens krav på tidligere ordninger har være oplevet som svær og administrativt tung. Risikoen for at begå fejl har været stor. At man nu giver tilskud efter standardomkostninger, stiller dog store krav til Landbrugsstyrelsen om at det gøres det helt klart for ansøgerne, hvad der præcist og helt konkret vil blive afsynet og kontrolleret i forhold til de enkelte investeringer, som der kan søges om tilskud til. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at det beskrives klart i de tilsagn, der gives, samt at der offentliggøres en specifik kontrolinstruks for denne ordning. Der er en projektperiode på 1 år i den opstillede ordning. Det stiller særligt høje krav til at Landbrugsstyrelsen gennemfører en hurtig sagsbehandling af ansøgningerne. Det er også afgørende, at det er muligt for ansøgere at søge om udbetaling, så snart de er klar til det. Det indebærer at IT-understøttelsen skal være klar, når ansøgerne har brug for det. Både i forhold til udbetaling, men også ift. håndtering af evt. ændringer eller overdragelser. Der opfordres til, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til at der kan gennemføres en hurtig og effektiv sagsbehandling og en opfyldelse af Landbrugsstyrelsens egne mål på området, som beskrevet i resultatplan 2021. SEGES' rolle ift. design af tilskudsordningen Der henvises i høringsbrevet og vejledningen til, at SEGES har leveret fagligt input til ordningen. I den anledning vil Landbrug & Fødevarer gerne præcisere arbejdsdelingen mellem Landbrugsstyrelsen som myndighed og SEGES som leverandør af fagligt input. SEGES har leveret et fagligt grundlag til Landbrugsstyrelsen i forhold til effektberegninger af de enkelte teknologier og Side 2 af 12 dermed i forhold til det generelle ansøgningsgrundlag. Det er

Landbrugsstyrelsen som myndighed, der har truffet beslutningerne om hvordan de anvender dette input i forhold til design og forvaltning af ordningen, herunder den specifikke udformning af teknologilisten. Prioriteringsmodel Helt generelt vil Landbrug & Fødevarer gerne understrege vigtigheden af, at der bliver lavet nogle prioriteringsmodeller, der er i stand til at opstille nogle sammenlignelige kriterier, der tager udgangspunkt i en mangfoldig landbrugssektor med både små, mellemstore og større landbrug og giver adgang til tilskud til både større og mindre investeringer. Det er vigtigt at mindre bedrifter ikke automatisk stilles ringere end øvrige ansøgere. Den økologiske investeringsstøtte skal komme hele det økologiske landbrugserhverv til gavn. Det er i lyset heraf positivt, at der er relevante teknologier til en pris på 100.000 kr. I den opstillede prioriteringsmodel foretager Landbrugsstyrelsens en prioritering inden for hvert indsatsområde. Ansøgningerne prioriteres i første trin efter projekternes omkostningseffektivitet. Modtager LBST ansøgninger for mere end den afsatte ramme, og er der lighed i projekternes omkostningseffektivitet, bliver ansøgningerne i andet trin prioriteret efter størrelsen på den gennemsnitlige økonomiske effekt, hvor ansøgningerne med den højest gennemsnitlige økonomiske effekt bliver prioriteret først. Er der stadig lighed imellem projekterne efter de to første prioriteringstrin, bliver de resterende projekter udvalgt på baggrund af en elektronisk lodtrækning. Såfremt der ikke bliver søgt eller givet tilsagn for alle midlerne inden for et indsatsområde, kan de resterende midler omfordeles forholdsmæssigt efter antallet af indkomne ansøgninger til de øvrige indsatsområder. Landbrug & Fødevarer bakker op om prioriteringen i første trin efter omkostningseffektivitet. For at give ansøgere en lige og fair chance for tilskud, så mener Landbrug & Fødevarer at trin 2 bør udgå, da denne del af prioriteringen som udgangspunkt give større investeringer fortrin frem for en mindre. Hvis to landmænd søger til den samme teknologi, så vil den ansøger, der laver den største volumenmæssige investering blive prioriteret først. Landbrug & Fødevarer vil foreslå, at man ved pointlighed efter trin 1 (samme omkostningseffektivitet) går direkte videre til en elektronisk lodtrækning. Det vil i højere grad give alle ansøgere en fair og lige adgang til tilskud. Krav om 830 timer og normtimesatser Det er fortsat et krav, at ansøgere skal have et årligt arbejdskraftbehov på 830 timer opgjort efter de normtimesatser, der er fastlagt i bilag 2, for at kunne opnå tilskud. Landbrug & Fødevarer må i den forbindelse endnu en gang påpege, at der er behov for at kvalitetssikre de normtimesatser, der gælder for økologisk produktion, så de passer med en praktisk virkelighed. Det er urealistisk, at normtimebehovet i økologisk produktion af f.eks. spisekartofler, frilandsgrøntsager og frugt/bær er væsentlig lavere end timesatsen i konventionel produktion. I forhold til 830 timers kravet, så er det fortsat Landbrug & Fødevarers holdning, at arbejdskraftbehovet skal være opfyldt på udbetalings tidspunktet og ikke ansøgningstidspunktet, da unge landmænd og nyetablerede landmænd ellers afskæres fra at søge om ordningerne. Om økologiautorisation Der er i høringen en ny tekst om krav til økologiautorisation. Det fremgår, at man skal have indgivet sin autorisationsansøgning senest tre uger før, der søges om tilsagn om tilskud. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at man ændrer teksten tilbage til den tidligere formulering, så der blot skal være søgt om autorisation inden udløbet af ansøgningsfristen. Side 3 af 12 Det fremgår af §7, at tilsagnshaver, inden indsendelse af udbetalingsanmodningen, skal have opnået autorisation som økolog og skal opretholde autorisationen som økolog til og med projektets opretholdelsesperiode. Det bemærkes i den forbindelse af nye ansøgere om økologiautorisation ikke kan være sikre på at opnå den fra Landbrugsstyrelsen inden for et år. Når man stiller et sådan krav, så har Landbrugsstyrelsen også et ansvar for og bør etablere en procedure for at sikre at Landbrugsstyrelsen sagsbehandler autorisationsansøgninger og gennemfører autorisationskontrol, så ansøgere kan indsende udbetalingsanmodninger, når de er klar og uden at skulle vente på Landbrugsstyrelsen. I forhold til forpligtelsen til at opretholde sin økologiautorisation i projektets opretholdelsesperiode, så er det jo en forpligtelse, der ikke kun knytter sig til selve investeringen men til hele bedriften. Det skal derfor stå meget klart for ansøgeren i tilsagnsbrevet. Såfremt ansøgeren efter en årrække skulle ønske at træde ud af økologien, så skal det klart beskrives, hvordan det skal håndteres. Det udgør en særlig udfordring af opretholdelsen ikke beregnes fra det tidspunkt, hvor investeringen gennemføres og der indsendes anmodning om slutudbetaling. Opretholdelsen beregnes fra det tidspunkt, hvor Landbrugsstyrelsen gennemfører udbetalingen. I tilfælde af at sagsbehandlingen trækker ud, så forlænges opretholdelsesperioden tilsvarende. Der kan altså blive tale om meget lange

opretholdelsesperioder. Ansøgningssystemet Det fremgår af høringen, at ansøgning og udbetalingsanmodning nu skal indsendes via Landbrugsstyrelsens selvbetjeningsløsning. I vejledningen er det i parentes anført "tidligere benævnt Tast-selv service". Når man går ind på Landbrugsstyrelsens hjemmeside, så er det ikke lige til at se andet end Tastselv service. Kan I uddybe hvad der ligger i ovenstående? Og har det nye system nogle praktiske konsekvenser for ansøgere og konsulenter, herunder i forhold til fuldmagter? Forlængelse af tilsagn Der lægges i høringen op til at man kan forlænge sit tilsagn en gang med max et år, men samtidig nævnes det, at der højst kan forlænges til 31. december 2023, der er en dato, der ligger senere endnu. Hvad er sammenhængen her? Om projektændringer Det er et stort problem for ansøgere, at der skal anmodes om ændringer og at disse skal godkendes før de må igangsættes, da Landbrugsstyrelsen har lange sagsbehandlingstider på projektændringer. Det er uholdbart for tilsagnshavere, der tvinges til at sætte deres projekter på pause, mens der ventes. Landbrug & Fødevarer vil derfor endnu en gang opfordre til at ændringer må foretages på egen regning og risiko, før de er godkendt. Alternativt bør indføres en maksimal ventetid for ændringer, hvorefter ændringen ellers godkendes automatisk. Om sammenhæng mellem kriterier for tilskudsberettigelse og forpligtelser I bekendtgørelsen §7 og §8 beskrives hhv. kriterier for tilskudsberettigelse og forpligtelser. Side 4 af 12 Kriterier for tilskudsberettigelse § 7, nr. 1: At tilsagnshaver er ansvarlig for, at projektet gennemføres, herunder både gennemføres og opretholdes, inden for det indsatsområde, der er givet tilsagn til, jf. § 1, nr. 1-6 Forpligtelser § 8, nr. 1: At gennemføre projektet i overensstemmelse med tilsagnet, herunder at have etableret de i tilsagnet anførte teknologier Hvad er den egentlige forskel på § 7, nr. 1, og § 8, nr. 1? Vi stiller spørgsmålet, da det har betydning for konsekvenser af manglende overholdelse. Overtrædelse af § 7 medfører bortfald af tilsagn, jf. § 16. Overtrædelse af § 8 medfører hel eller delvis nedsættelse af tilskud, jf. § 17. Mao. har § 8, nr. 1, noget selvstændigt anvendelsesområde? Af § 21, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1 fremgår følgende: Hvis forpligtelserne er overholdt i 0 dage, eller i op til 18 måneder, medfører det, at tilsagnet bortfalder, og hele tilskuddet kræves tilbagebetalt Hvis forpligtelserne er overholdt i 0 dage, eller i op til én måned, medfører det, at tilsagnet bortfalder, og hele tilskuddet kræves tilbagebetalt. Dette er en skærpelse i forhold til § 26 i gældende bekendtgørelse, hvor der i de pågældende tilfælde alene sker nedsættelse med 80 procent. Hvorfor denne skærpelse? Ang. tilskudsberettigede udgifter Det ser ud til at kapitel 5 (tilskudsberettigede og ikke tilskudsberettigede udgifter) og 6 (beregning af tilskud) i gældende bekendtgørelse er blevet sammenskrevet. Dog er en del af de tidligere bestemmelser taget ud. Det stiller krav om at det fremgår meget tydeligt af tilsagnet, hvilket udgifter der er hhv. tilskudsberettigede og ikke tilskudsberettigede. Bl.a. bør det fremgå tydeligt, hvordan det stiller sig med indtægter ved projektet. Om frister for indsendelse af slutudbetaling. Det fremgår af §14, stk. 3, at anmodning om udbetaling skal være modtaget hos Landbrugsstyrelsen senest på projektperiodens slutdato. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at der opstilles en frist på fx en måned til at få alt på plads og indsende slutudbetaling. Overdragelser/ændringer Landbrug & Fødevarer har en restriktiv holdning til overdragelser. De bør være mulige, hvor det giver mening i forhold til almindelig udvikling af en bedrift. Men Landbrug & Fødevarer er ikke interesseret i at der skabes et marked for handel med tilsagn. Landbrug & Fødevarer har gennem meget lang tid forsøgt at få fokus på regler om overdragelser, og klarhed over hvornår Landbrugsstyrelsen kræver en godkendt overdragelse. Ikke mindst når der er tale om omstruktureringer af en bedrift. Der efterspørges fortsat svar på en lang række spørgsmål på området. Også mere end den nyhed, som blev udsendt af Landbrugsstyrelsen i Side 5 af 12 starten af 2021. Landbrug & Fødevarer ønsker også fortsat, at der afholdes et møde, hvor konsulenter kan få mulighed for at få svar på en række af de spørgsmål, der fortsat er på området. Dertil kommer, at Landbrug & Fødevarer også har foreslået, at man justerer reglerne – inden for den ramme, der er givet fra EU - så de i højere grad passer til en praktisk virkelighed. Efter artikel 8, stk. 3, litra a) i forordning 809/2014 kan tilskuddet udbetales til erhverver af tilsagnet, hvis erhververen inden for en frist, som medlemsstaterne fastsætter, underretter myndighederne om overdragelsen. LBST bør udnytte den fleksibilitet, forordningen giver, til at fastsætte en frist på 1 eller 2 måneder efter den faktiske overdragelse af bedriften for at indsende overdragelseserklæring. Det vil være til gavn for erhvervet og rådgivere. Desuden bør det præciseres i selve tilsagnet, at skift af CVR-nummer udløser krav om overdragelse. Det bør ligeledes fremgå helt udtrykkeligt, at kravet om overdragelse af

tilsagn også gælder i opretholdelsesperioden. Der bør også være muligt at foretage en konkret vurdering, hvis ansøgere får problemer med disse regler, herunder bør der skabes en mulighed for ansøgere for at rette op på evt. manglende overdragelse. Definition af bedriften Der er tilføjet en ny definition i bekendtgørelse under §2, nr. 6, nr. 2. pkt. i forhold til gældende bekendtgørelse. Der står, at bedriften omfatter de aktiver, der er tilknyttet til det CVR-nummer ansøger søger i. Det er ikke nærmere præciseret i vejledningen hvad der menes med det. Vi vil gerne bede om en uddybning af indholdet samt konsekvenserne heraf. Betyder det fx at du som ejer ikke kan søge om tilskud til en stald, hvor et andet CVR-nummer driver en produktion? Det er afgørende for Landbrug & Fødevarer at reglerne matcher en praktisk virkelighed på bedrifterne. Ang. tidligere tilskudsordninger Det fremgår af §23, at bekendtgørelse om økologisk investeringsstøtte 2016 "finder fortsat anvendelse på tilsagn, der er givet i medfør heraf, og for ansøgninger om tilsagn, som er indgivet, men endnu ikke er færdigbehandlet". Bør det fremgå udtrykkeligt, at den gældende bekendtgørelse også gælder udbetalingsanmodninger, eller ligger det i "tilsagn". Kan der fx være tilsagn fra den gældende ordning, hvor der endnu ikke er indsendt udbetalingsanmodning? Specifikt i forhold til teknologilisten: Det fremgår af høringen, at teknologilisten kan blive løbende justeret. Landbrug & Fødevarer har modtaget en række ønsker til listen fra en række landmænd, konsulenter og leverandører. Yderligere informationer og kontaktpersoner på de enkelte forslag, kan eftersendes efter behov. Vi vil opfordre Landbrugsstyrelsen til at undersøge, hvorvidt det er muligt at få disse teknologier med på ordningen. Det drejer sig specifikt om - Hytter til slagtesvin, herunder mobil produktion - Drægtighedshytter - Skraberanlæg til hyppig udmugning i hønsestalde Side 6 af 12 - Sortering af korn via nær-infrarød transmission (såkaldt NIT-sortering) <https://www.bomill.com/products/triq> - udvidelse af teknologilisten, så også økologiske planteavlere får mulighed for at investere i græshøstudstyr til brug for produktion af alternativer til spagnum I forhold til den økologiske svineproduktion har vi også modtaget følgende ønsker: - minilæsser (elektrisk) - mikrolæssere - Fuldfoderblander til blanding af grov og kraftfoder til drægtige søer (for at hæve anvendelsen af grovfoder og reducere indkøb af importeret protein) - Teknologier til vedligeholdelse af hegn og klipning under hegn - (Robot) skrabere til renholdelse af udearealer - Fuglesikre trug og automater til smågrise - Hæve/sænke vogne Afklarende spørgsmål til teknologiliste Landbrug & Fødevarer bakker op om høringssvar indsendt til ordningen fra Dansk Agroindustri, herunder specifikt AgroIntellis bemærkninger omkring definition af teknologier til markbruget. Derudover er der også indkommet en række afklarende spørgsmål i forhold til de teknologier, der er på listen. Teknologi 1.1. Udstyr til hegning Under standardomkostninger – hvad betyder cc i denne sammenhæng? Teknologi 2.4 Kameraovervågning af husdyr i stald Hvordan defineres "et system"? Teknologi 2.8 Udstyr til management af fodring og optimering af køernes ydelse Hvad er det for et system – er det noget, der registreres i malkestalde/malkerobotten eller er det en aktivitetsmåler? Teknologi 2.9 Udstyr til brug i stalden til dataregistrering af køer Kan dette uddybes? Er det tænkt som en håndholdt maskine? Hvad er det for arbejdslist, og hvad er det for opgaver, hardwaren skal indeholde? Er det ikke udstyr til dataregistrering? Hvorfor skal der så være lister med opgaver? Teknologi 2.10 Bugseret eller bagmonteret strømaskine Hvad menes der med en strøkasse? Vejledningen Specifikt til vejledningen har vi følgende bemærkninger: Afsnit i vejledning Bemærkning 2.2. Økologisk status For at kunne ansøge om tilsagn om tilskud efter denne ordning, skal ansøger enten have økologisk autorisation, eller have ansøgt om økologisk autorisation senest 3 uger før ansøgning om tilsagn om tilskud, inden for den sektor der søges om tilskud til. Det vil sige, at hvis man fx søger om tilskud til en teknologi, som skal bruges inden for planteavl, skal man være autoriseret som økolog, eller have ansøgt om økologisk autorisation, inden for planteavl. Det er ikke muligt at søge autorisation indenfor en bestemt sektor. Hvis bedriften har en afgrødetype eller en husdyrart så vil den blive kategoriseret med denne type. Hvis en økologisk mælkeproducent har eller ønsker at etablere en produktion af slagtesvin, så er bedriften registreret med begge bedriftstyper. Ligesom alle husdyrarter har en markdrift sammen med deres husdyrhold. Side 7 af 12 Der skal være opnået autorisationen til økologisk jordbrugsproduktion, inden for den sektor der søges tilskud til, på tidspunktet for anmodning om udbetaling af tilskud. Det bør derfor beskrives nærmere, hvordan opdelingen i "sektorer" skal forstås, da det ikke er et begreb, der forekommer ifm. økologisk autorisation. Det er naturligvis afgørende, at

beskrivelsen tager udgangspunkt i en praktisk virkelighed 3. Er ordningen relevant for mig? CVR-nummeret skal have et årligt arbejdskraftbehov på mindst 830 timer for at drive jordbrugsbedriften, opgjort efter normtimesatserne i bekendtgørelsens bilag 2. Dette skal være opfyldt fra ansøgningstidspunktet til og med udløbet af projektets opretholdelsesperiode. For at kunne få tilsagn om tilskud skal du på ansøgningstidspunktet være autoriseret økolog inden for den sektor der ansøges, eller have søgt om autorisation til økologisk jordbrugsproduktion senest 3 uger før der ansøges om tilsagn om tilskud efter denne ordning. På tidspunktet for anmodning om udbetaling, skal du have opnået økologisk autorisation inden for det indsatsområde, du har fået tilsagn om tilskud til Det bør ændres til tidspunkt for ansøgning om udbetaling så nyetablerede økologer får mulighed for evt. at opbygge en ny produktionsgren og leve op til 830-timer kravet, når investeringen er gennemført. Ansøgning om autorisation bør kunne indsendes samme dag som ansøgning om tilskud efter denne ordning (eller evt. senest på ansøgningsfristen for denne ordning) 3.5. Særligt om teknologierne Det bør fremgå udtrykkeligt af selve tilsagnet, at teknologien skal være installeret eller monteret. 3.15 Investeringer du er forpligtet til at gennemføre ifølge anden lovgivning Det kunne være nyttigt med konkrete eksempler på dette i vejledningen. 3.16. Brugt eller lejet udstyr Stavefejl – der skal vel stå "anskaffelse" og ikke "afskaffelse"? 3.17 Teknologier til kvægstald som installeres under igangværende projekt Dette afsnit er uklart. Der er referencer til modernisering af kvægstalde 2018 og 2020, men hvorfor kun lige dem? Hvad med ældre ordninger? Kan det blive udspecificeret, hvilke teknologier, der er omfattet af forbud mod at søge, så det ikke er bare beskrevet som "til brug i stalden". Kan man fx have et tilsagn på en stald fra kvæg 2020 og søge denne ordning med teknologi 2.4,2.5, 2.6 og 2.11? 4.1. Ansøgningsfrist Det er ikke muligt at indsende en ansøgning efter ansøgningsfristen. Det skal tilføjes "medmindre der er tale om force majeure eller usædvanlige omstændigheder, jf. afsnit 9,3.". 4.6.1. Oversigt over kriterier (side 34) Det vil være nyttigt med eksempler på dette Side 8 af 12 Hvis teknologien er flytbar, kan den udlånes, således at den i en periode ikke står på din jordbrugsbedrift. Du skal stadig kunne dokumentere ejerskabet af teknologien. Teknologien skal dog nemt kunne flyttes tilbage til din bedrift, så den kan bruges i det projekt, du har fået tilsagn til. (hvor det er OK, og hvor det ikke er i overensstemmelse med reglerne). Må man udlåne til enhver? Også ikke-økologer. Hvilke teknologier betragtes som flytbare – disse bør markeres 5.1. Projektperioden er 1 år fra første indsendelse af ansøgning om tilskud Hvis du søger om slutudbetaling, inden året er gået, slutter projektperioden den dag, vi modtager din ansøgning om slutudbetaling. Forslag til omformulering: Hvis du søger om slutudbetaling, inden projektperioden i tilsagnet er udløbet, slutter projektperioden den dag, vi modtager din ansøgning om slutudbetaling. 5.2. og 5.3. Informationen i begge punkter er vigtig at få med i selve tilsagnet. 6.3 Hvis du vil ændre projektindholdet Hvornår må du påbegynde en ændring Alle ændringer skal være godkendt af Landbrugsstyrelsen, inden du sætter ændringen i gang. Det betyder også, at vi ikke kan godkende ændringer med tilbagevirkende kraft. Hvad er forventningen til sagsbehandlingstiden herpå? Er det muligt at indsende samtidig ansøgning om projektforlængelse – det kan hurtigt blive relevant, når projektperioden kun er på 1 år. 6.4. Hvis du vil overdrage dit tilsagn Bør omformuleres ift. forslag om ændring af disse regler 6.4. Hvis du vil overdrage dit tilsagn Den, der får overdraget tilsagnet (den nye tilsagnshaver) overtager altså alle rettigheder og forpligtelser efter tilsagnet. Det vil fx sige, at den nye tilsagnshaver får udbetalt hele tilskudsbeløbet, når projektet afsluttes. Det betyder, at den nye tilsagnshaver har ansvaret for, at det, der er givet tilsagn til, er til stede på tidspunktet for udbetaling af tilskud. Når den nye tilsagnshaver får overdraget tilsagnet om tilskud, og projektet fx er delvist gennemført, skal denne kunne dokumentere, at projektet ikke er påbegyndt, før ansøgning om tilskud blev sendt ind, og at den anvendte teknologi er ny. Den nye tilsagnshaver skal endvidere kunne bevise sit ejerskab af investeringerne. Dette betyder, at hvis den tidligere tilsagnshaver har foretaget nogle af investeringerne, så skal der forelægges dokumentation for, at ejerskabet af investeringen er overgået til den nye tilsagnshaver. Det kan fx være et bevis for køb Skal den nye tilsagnshaver indsende den omtalte dokumentation i forbindelse med udbetalingsanmodning, eller skal det blot være tilgængeligt ved kontrol? Side 9 af 12 fra den tidligere ejer. 6.4. Hvis du vil overdrage dit tilsagn Projektet kan også overdrages i opretholdelsesperioden Forslag til formulering: Projektet skal også overdrages i opretholdelsesperioden, hvis bedriften sælges eller der gennemføres omstruktureringer (hvor tilsagnshaver får nyt CVR-nummer). 6.4. Hvis du vil overdrage dit tilsagn Hvis den

foreslåede regelændring ikke imødekommes, skal der gives eksempler på, hvornår overdragelse kan ske, og hvornår det er for sent, jf. en række eksempel som Landbrug & Fødevarer tidligere har fremsendt til Landbrugsstyrelsen, og hvor Landbrug & Fødevarer har opfordret til at svarene bliver gjort offentligt tilgængelige: Eksempel 1: Skattefri virksomhedsomdannelse (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger): En landbruger har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud. Han vil gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelsen den 30. juni 2021 med skattemæssig virkning den 1. januar 2021. Er det korrekt forstået, at der skal indsendes en overdragelseserklæring til Landbrugsstyrelsen den 30. juni 2021 med overdragelsesdatoen den 30. juni 2021? Eksempel 2: Skattefri virksomhedsomdannelse (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger): En landbruger har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud. Han vil gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelsen den 30. juni 2021 med skattemæssig virkning den 1. januar 2021. Hans rådgiver indsender overdragelseserklæringen den 10. juli 2021 med overdragelsesdatoen 30. juni 2021. Er det korrekt, at I vil meddele afslag på overdragelse af tilsagn i sådan en situation? Side 10 af 12 I bekræftende fald, hvilken dato skal rådgiveren angive som overdragelsesdato, hvis anmodning om overdragelse af tilsagn først indsendes den 10. juli 2021? Eksempel 3: Salg af landbrugsbedrift i forbindelse med gennemførelse af generationsskifte (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger): Landbruger A har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud. Landbruger A sælger sin ejendom til sin søn (Landbruger B) i forbindelse med gennemførelse af generationsskifte. Overdragelsesdatoen i købsaftalen er den 1. januar 2021. Købsaftalen underskrives den 1. februar 2021. Der bliver tinglyst skøde den 1. juni 2021. Hvornår skal der indsendes overdragelseserklæring til LBST vedrørende Landbrug As (faderen) overdragelse af til tilsagn til Landbruger B (ApS)? 1) Den 1. januar 2021, som er overtagelsesdatoen i købsaftalen? 2) Den 1. februar 2021 efter underskriftdatoen på købsaftalen? 3) Den 1. juni 2021, hvor skødet tinglyses? Hvilken dato skal der angives som overdragelsesdato i anmodning om overdragelse, så overdragelsen kan godkendes uden problemer? Eksempel 4: Salg af landbrugsbedrift – betinget handel (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger): Landbruger A har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud. Landbruger A sælger sin ejendom til landbruger B i 2021. Side 11 af 12 Overdragelsesdatoen i købsaftalen er den 1. januar 2021. Købsaftalen underskrives den 1. februar 2021. Handlen er på underskrifttidspunktet af et eller flere forbehold – f.eks. købesummens betaling og finansieringsgodkendelse. Handlen bliver endelig den 1. marts 2021. Der bliver tinglyst skøde den 1. juni 2021. Hvornår skal der indsendes overdragelseserklæring til LBST vedrørende Landbrug As overdragelse af tilsagn til Landbruger B? 1) Den 1. januar 2021, som er overtagelsesdatoen i købsaftalen? 2) Den 1. februar 2021 efter underskriftdatoen på købsaftalen? 3) Den 1. marts 2021, hvor ejendomshandlen bliver endelig? 4) Den 1. juni 2021, hvor skødet tinglyses? Hvilken dato skal der angives som overdragelsesdato i anmodning om overdragelse, så overdragelsen kan godkendes uden problemer? 6.12 Du kan få nedsat dit tilskud, hvis du ikke skiltes korrekt Der bør angives eksempler på korrekt og ikkekorrekt skiltning. 7.3. Vi afsyner dit projekt inden udbetaling På afsyningen kontrollerer vi fx

- At skiltekravene er overholdt. Krav til skiltning gælder kun i projektperioden, og der skal indsende dokumentation herfor sammen med udbetalingsanmodning, så det er vel unødvendigt at kontrollere ved afsyning? 7.3. Vi afsyner dit projekt inden udbetaling Det bør tilføjes i tekstboksen, at LBST kontrollerer at 830 timers kravet er overholdt. Der står nederst side 48, at tilsagnshaver "som udgangspunkt" vil blive hørt i sagen inden der træffes afgørelse. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at tilsagnshavere altid høres, hvis der træffes afgørelser, hvor hele tilskuddet ikke bliver udbetalt. 7.9.2. Øvrige nedsættelser og AOVG Der bør konkretiseres, hvilke former for hensyn der kan tillægges betydning ved vurdering. Side 12 af 12 Der kan også være andre hensyn, som vi tager i betragtning, idet der er tale om en konkret individuel vurdering i den enkelte sag. 7.9.3. Hvis du søger om slutudbetaling for sent Konsekvensrettes, hvis fristen for indsendelse af udbetalingsanmodning rykkes jf. forslag fra L&F NYT punkt 8.5. Der bør tilføjes et afsnit om overdragelse af tilsagn, så det udtrykkeligt fremgår, at der skal ske overdragelse af tilsagn ved skift af CVRnummer m.m. Ordliste: primær jordbrugsbedrift ikke opdateret ift. bekendtgørelsen Miljøvurdering og implementeringsskema Der er som noget nyt høring af en miljøvurdering som en del af denne høring. Det har ikke været en del af høringer af tidligere investeringsstøtteordninger under landdistriktsprogrammet.

Hvad er årsagen til, at en miljøvurdering pludselig er med i en høring om en investeringsstøtteordning under landdistriktsprogrammet? Der er som noget nyt også udfyldt et implementeringsskema, hvoraf det fremgår, at implementeringen af ordningen er i strid med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering! Det virker ikke umiddelbart til at dette implementeringsskema er særligt velegnet til at fremhæve relevante pointer ift. denne type af tilskudsordninger. Med venlig hilsen Mette Trudsø Kruse Chefkonsulent Klima & EU D +45 3339 4260 M +45 3058 2153 E mtk@lf.dk