

Høringsvarnotat

Bekendtgørelsen til Økologisk investeringsstøtte 2021 blev i udkast sendt i ekstern høring den 16. februar 2021 med frist for afgivelse af høringssvar den 15. marts 2021.

Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt 19 høringssvar.

Følgende (18) høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

- Dorthe Pedersen
- Jakob Altenborg v. Læsø Økologi
- Marie Stjernholm
- Henrik Bach v. Ny Vraa Bioenergy I/S
- Økologisk Landsforening
- Lars Poulsen v. Dueholm Æg
- SAGRO – Billund
- Dividendo
- Purple Farm
- Agrologica
- Dansk Agroindustri
- AgroIntelli
- CMN Maskintec
- Dansk Gartneri
- Dansk Industri
- Landbrug og Fødevarer
- Jesper Hansen
- Food & Bio Cluster Denmark

Følgende høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

- Erhvervsstyrelsen

Landbrugsstyrelsen imødekommer 13 af privatpersonernes, virksomhedernes og organisationernes bemærkninger. 11 bemærkninger imødekommes delvist, 26 bemærkninger kan ikke imødekommes, og 28 bemærkninger giver ikke anledning til ændringer.

Høringsvarnotat vedrørende ekstern høring af Bekendtgørelse om tilskud til investeringer på økologiske bedrifter		
	Bemærkninger (uredigeret)	Opfølgning
1.	Dorthe Pedersen	
1.1	Minimumsbeløb for tilskudsgrundlag for højt Forslag til ændring: At det samlede tilskudsgrundlag beløber sig til mindst 100.000 kr. pr. projekt for alle indsatsområder, ændres til 50000,- for de små	Imødekommes ikke Med et samlet tilskudsgrundlag på 100.000 kr., som er minimumsbeløbet for tilskudsgrundlaget til ordningen, vil

	<p>drøvtygger, da malkebesætningerne her ikke er så store, 50-70 malkegeder er meget normalt hvilket svarer til omkring 7 DE. Fordi: Midlerne fordeles -- 1 mio. kr. til indsatsområde 6.</p>	<p>tilsagnshaver kunne få 40.000 kr. udbetalt i tilskud.</p> <p>Med et minimumsbeløb for tilskudsgrundlaget på 50.000 kr., som det foreslåede, vil man kunne få 20.000 kr. udbetalt i tilskud.</p> <p>For at kunne balancere Landbrugsstyrelsens administrationsomkostninger op imod tilskudsbeløbet pr. ansøgning, er der ved denne ordning valgt en minimumsgrænse på 100.000 kr.</p>
1.2	<p>Malkebesætninger skal ligestilles ift. hvilke teknologier, der kan søges om tilskud til</p> <p>Forslag til ændring: At malkebesætninger ligestilles ift. hvilke teknologier der kan ansøges om, således at de følgende punkter også kan ansøges af de små drøvtygger hvor der er malkebesætninger: følgende punkter for køer kunne også bruges af får og geder: 2.1+2,3+2,4+2,5+2,8+2,9+2,12+2,15+2,16+2,17+2,19 + evt. et punkt for pasteuriseringsudstyr og mejeriudstyr, da der er mange mikro mejeri virksomheder blandt disse besætninger.</p>	<p>Imødekomes delvist</p> <p>Teknologierne 2.3 og 2.4 i indsatsområdet til kvæg gøres også tilskudsberettiget under indsatsområdet får og geder.</p> <p>I takt med at Landbrugsstyrelsen har standardiseret projektstøtteordninger, er processen omkring at inddrage en teknologi på teknologilisten blevet længere. Det skyldes, at der oftest skal foretages markedsundersøgelse for at beregne en standardomkostning, og eksterne rådgivere, i denne ordning SEGES, skal beregne en dokumenteret standardeffekt for teknologien.</p> <p>Grundet denne forlængede proces har det ikke været muligt at medtage alle de efterspurgte teknologier på teknologilisten efter den eksterne høring.</p>
2.	Jakob Altenborg v. Læsø Økologi	
2.1	<p>Prioritering af mindre bedrifter</p> <p>Jeg har læst bekendtgørelsen med stor forventning. Dog er mine forventninger blevet skudt lidt ned i forhold til os mindre økologiske producenter. Det er desværre mere end usandsynligt at der bliver tilskudskroner til andre end de største producenter. Som bilag 1 er skruet sammen med standardomkostningen og standardeffekter så vil f.eks. i indsatsområde 3 gasbrændere og autostyring til enhver tid "vinde" prioriteringen over f.eks. væksthustunneller. Vi småproducenter har sjældent</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Det er Landbrugsstyrelsens hensigt, at prioriteringsmodellen skal fungere så skalaneutralt som muligt. På denne ordning er det tilstræbt ved, at standardomkostninger fastsættes med løbende priser der, hvor det giver mening. Ligeledes fastsættes standardeffekten pr. enhed. Dette betyder, at projekter prioriteres efter en skalaneutral omkostningseffektivitet.</p>

	<p>brug for, eller økonomi til, at foretage så store investeringer, og derfor vil 3 mio. ikke række til ret mange udover de største spillere på markedet. Med den meget begrænsede økonomiske ramme der er til alle områder, kunne I overveje at tage yderligere prioriterings værktøjer i brug. F.eks. en maksimum grænse for en ansøgning, hvorefter midlerne vil komme væsentligt flere til gavn. Det kunne også være en del af prioriteringerne at jordbrug under en vis størrelse prioriteres, eller simpelthen dele den økonomiske ramme op så en del af rammen prioriteres producenter med en årlig omsætning under 1 mio eller sådan noget. Mulighederne er i min verden mange. Men hvis det blot er et formål at få penge ud og ikke tilgodese så mange som muligt, så er mine forslag uden betydning. De samme forhold gør sig gældende indenfor de andre indsatsområder.</p>	<p>Der er på denne ordning ikke sat en maksimumsgrænse for tilskudsgrundlaget. Baggrunden for at en ansøgning om tilskud, til f.eks. en ukrudtsbrænder, vil blive prioriteret højere end andre teknologier, er, at ukrudtsbrænderen er mere omkostningseffektiv pr. investeret enhed. En maksimumsgrænse pr. ansøgning vil ikke ændre på dette.</p> <p>Det skal bemærkes, at prioriteringen af ansøgninger om tilskud kun er relevant, hvis der er en overansøgning på ordningen.</p>
<p>3.</p>	<p>Marie Stjernholm</p>	
<p>3.1</p>	<p>Teknologien foderblandeanlæg ønskes tilskudsberettiget til kvæg</p> <p>I teknologilisten fremgår teknologi nr. 1.5 foderblandeanlæg under kapitlet "Svin".</p> <p>Denne teknologi er også yderst relevant for "Kvæg".</p> <p>En af de største udfordringer som dansk økologisk mælkeproduktion står over for er proteinforsyning i malkekøernes foder, hvor forbrugere og mejerier presser på for at landmændene skal anvende større andel af dansk /europæisk produceret foder. En af løsningerne på denne udfordring kan være, at den økologiske landmand i højere grad selv dyrker og forarbejder proteinafgrøder til kvægfoder. En forudsætning for at landmanden kan gøre dette er anlæg af foderblandeanlæg med fx valse/mølle, toaster, vejeceller, styring og råvaresiloer, som er beskrevet i teknologi 1.5.</p> <p>Aktuelt står mange danske landmænd således i overvejelser om at overgå til højere grad af</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender behov for proteinforsyning i økologien generelt. Vi har derfor bedt SEGES om at se på, hvilke teknologier, som imødekommer denne udfordring, der kan være tilskudsberettiget i de forskellige indsatsområder.</p> <p>Til økologisk investeringsstøtte er der rigtig mange relevante teknologier, der kan gives tilskud til. I takt med at Landbrugsstyrelsen har standardiseret projektstøtteordninger, er processen omkring at medtage en teknologi på teknologilisten blevet længere. Det skyldes, at der oftest skal foretages markedsundersøgelse for at beregne en standardomkostning, og eksterne rådgivere, i denne ordning SEGES, skal beregne en dokumenteret standardeffekt for teknologien.</p> <p>Grundet denne forlængede proces har det ikke været muligt at medtage teknologierne på teknologilisten efter den eksterne høring.</p>

	<p>selvforsyning og egen forarbejdning af proteinafgrøder. Derfor vil støtte til foderblandeanlæg til kvæg ramme ned i en meget aktuel strømning i dansk økologisk mælkeproduktion</p>	<p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på foderblandeanlæg til kvæg til fremtidige tilskudsordninger.</p>
4.	Henrik Bach v. Ny Vraa Bioenergy I/S	
4.1	<p>Mulighed for græshøstudstyr til brug i produktion af pilekompost</p> <p>I forbindelse med vores produktion af økologisk pilekompost fremsendes hermed anmodning om, at også økologiske planteavlsbrug får mulighed for at kunne indkøbe det græshøstudstyr, der allerede optræder på teknologilisten til dette formål. Som det er os oplyst kan man alene i dag ansøge om tilskud til indkøb af udstyr til udfodring af frisk græs i stalden men ikke til andre miljøvenlige formål.</p> <p>Baggrund:</p> <p>Vi har i 6 år arbejdet tæt sammen med Århus Universitet, Teknologisk Institut, Økologisk Landsforening samt en del private aktører med det formål at finde erstatning for spagnum eller mindst noget, der kan reducere spagnumanvendelsen i gartnerierne. Der er udført i 1000 vis af forsøg i pletter i væksthuse (se vedhæftede for indtryk heraf fra forrige uge) og det er nu lykkedes os at få lavet en brugbar opskrift og vores første kunde er klar til at aftage vores økologiske pilekompost. Til produktionen af vores pilekompost iblande vi bl.a. græs, hvorfor græshøstudstyr er helt essentielt for os, nu hvor vores produktion skal skaleres op.</p> <p>Spagnumproduktionen overalt i EU står til at blive udfaset og gartnerierne er i den grad på udkig efter alternativer, (se i øvrigt side 42 nederste afsnit i vedhæftede artikel fra Samvirke i marts i år). Det er vel overflødig her, at nævne de miljømæssige negative konsekvenser af denne produktion af</p>	<p>Imødekommelse ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at det er en vigtig dagsorden at udarbejde og udbrede et alternativ til brugen af spagnum i gartnerier.</p> <p>Økologisk investeringsstøtte 2021 anvender standardomkostninger og standardeffekter, hvilket medfører, at tilskudsberettigede investeringer på ordningen skal leve op til nogle kvalitetskrav. Når det kommer til teknologier, vil dette betyde at i) teknologien kan prissættes, så der kan laves standardomkostninger, og ii) teknologien har en dokumenteret effekt.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har fastsat en standardomkostning for udstyr til græshøst i forbindelse med teknologien "Udfodring af frisk græs i stalden", hvor der benyttes samme udstyr som efterspørges, så første kvalitetskrav anses som opfyldt.</p> <p>For det andet kvalitetskrav angående en dokumenteret effekt er det i økologisk investeringsstøtte 2021 en forudsætning, at de teknologier, der indgår på ordningens teknologiliste, skal have en dokumenteret økonomisk effekt. En økonomisk effekt skal sikre opnåelse af ordningens formål om øget produktivitet på økologiske bedrifter.</p> <p>Da produktionen af pilekompost er ny på markedet, vurderes det ikke, at der kan fastsættes en standardiseret økonomisk effekt, som er en forudsætning for, at en teknologi kan indgå i ordningen.</p>

	<p>spagnum. Vi har således udviklet et økologisk alternativ til spagnum som vi forventer os meget af, men 6 års udviklingsarbejde har være dyrt og det ville være en kærkommen økonomisk håndsrækning, hvis vi kunne opnå støtte til denne på alle måder miljøvenlige produktion af økologisk pilekompost.</p>	<p>Herudover er formålet med ordningen at kunne bidrage til produktionsforbedringer på almene økologiske bedrifter. Da den efterspurgte teknologi på nuværende tidspunkt ikke vurderes at være almen udbredt, falder teknologien uden for ordningens ramme, og teknologien formodes ikke at være relevant for den almene økologiske bedrift.</p>
5.	Økologisk Landsforening	
5.1	<p>Ordningen udelukker landmænd der ikke selv ejer jord og delelandmænd</p> <p>Overordnet set finder Økologisk Landsforening det meget uheldigt at ordningen de facto udelukker såvel mindre producenter som landmænd, der ikke selv ejer jord. Derigennem fastlåser støtteordningen landbruget i en struktur der går i retning af større og større og mere specialiserede landbrug. Ligeledes er det et problem, at delelandmænd (eksempelvis sharemilker), der har deres egen landbrugsvirksomhed, men ikke ejer eller forpagter jord, ikke kan få tilskud til teknologiudvikling/investeringsstøtte. Disse landmænd kan i flg. landbrugsloven helle ikke forpagte jord medmindre de ejer en gård eller noget jord. Delelandmænd bør kunne opnå investeringsstøtte på lige fod med andre landmænd.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Det er grundlæggende for Landbrugsstyrelsens tilskudsordninger, at ansøgerne har et CVR-nr. for en virksomhed, der kan betragtes som en primær jordbrugsbedrift.</p> <p>Der skal i den primære jordbrugsbedrift produceres et produkt, som hører under bilag 1 til traktaten om Den Europæiske Union og traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, 2012/C 326/01. Produkterne kan være korn, mælk, smågrise, grønsager mv.</p> <p>Det samme krav gælder også for økologer, som anvender alternative ejerformer eller samarbejder med andre. Det er ét CVR-nr., som kan være ansøger til ordningen, og dette CVR-nr. skal opfylde krav om arbejdskraftbehov. Projektet skal gennemføres på den jordbrugsbedrift, som dette CVR-nr. ejer eller forpagter. Der er således en mulighed i ordningen for at opnå tilsagn til en teknologi, som anvendes på en forpagtet jordbrugsbedrift. Denne jordbrugsbedrift kan bestå af dyr alene. Definitionen af jordbrugsbedrift i denne ordning afviger fra definitionen, som anvendes i Landbrugsloven.</p>
5.2	<p>Der opfordres til en bred tolkning af teknologierne</p> <p>Vi opfordrer til, at der kan laves en meget bred tolkning af teknologierne, således at små alsidige bedrifter med en i forvejen lav grad af teknologi,</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er beskrevet i bekendtgørelsens § 8, nr. 2, at det er en forpligtigelse, at teknologierne gennemføres med alle obligatoriske elementer</p>

	<p>også har mulighed for at søge og få tilskud. Dvs. at der som udgangspunkt tages udgangspunkt i, om projektet overholder teknologiens formål og ikke nødvendigvis lever op til alle specifikationer jf. bekendtgørelsens bilag 1.</p> <p>Eksempelvis ydes der tilskud til nyanskaffelse af mobile kyllingehuse, men egentlige forbedringer i driften til denne produktionsmetode er ikke nævnt. Det kunne være tilskud til isolering af de mobile huse for at mindske energiforbruget ved opvarmning. Det kunne være til udlægning og nedgravning af vand til de mobile huse i marken for at mindske vandspild og øge automatisering. Det kunne være forbedringer af hegn og eltråde omkring markerne til bedre sikring mod rovvildt osv osv.</p> <p>Der er således et ønske om, at udvide bilag 1 og gøre formuleringerne om forbedringer og automatisering til produktion af slagtefjerkræ og æglæggende høns i mobile huse mere brede.</p>	<p>og specifikationer. De obligatoriske elementer og specifikationer skal sikre, at teknologien gennemføres på en sådan måde, at den beregnede effekt opnås. Da ansøgningerne prioriteres efter omkostningseffektivitet (som beskrevet i § 6, stk. 4 og jf. bilag 3 i bekendtgørelsen), er det ikke muligt at fravige de obligatoriske elementer og specifikationer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at teknologier, som ikke fremgår af teknologilisten, f.eks. dem som er nævnt i høringssvaret (isolering af mobile kyllingehuse, udlægning og nedgravning af vand til mobile huse i marken, forbedring af hegn og eltråde), også kan have en positiv effekt på produktionen. Teknologierne har ikke været i spil under udarbejdelse af teknologilisten, og der er således ikke beregnet en økonomisk effekt for disse teknologier. Vi vil overveje teknologier til evt. kommende runder af tilskudsordningen. Såfremt prioritering igen foretages på baggrund af økonomisk effekt af teknologierne, er det en forudsætning for, at teknologierne kan optages på teknologilisten, at den økonomiske effekt er positiv.</p> <p>Denne ansøgningsrunde er væsentlig mere standardiseret end tidligere runder, da der arbejdes både med standardeffekter og standardomkostninger. Denne standardisering medfører, at vi væsentligt hurtigere, efter ansøgningsrunden er lukket, kan færdigbehandle alle ansøgninger og sende tilsagn ud, til fordel for vores kunder. Standardiseringen medfører også, at sagsbehandlingen i høj grad kan automatiseres men også at der skal træffes valg om, hvilke teknologier, med tilhørende obligatoriske elementer og specifikationer, der kan optages på teknologilisten. Standardiseringen gør ordningen mindre fleksibel, men Landbrugsstyrelsen vurderer, at standardiseringen samlet set er til gavn for kunderne.</p>
--	---	--

5.3	<p>Halmstrømaskine til æg og fjerkræ ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Der stilles spørgsmålstegn ved, hvorfor der ikke kan gives støtte til halmstrø maskine til fjerkræ, når det er støtteberettiget i svineproduktion.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>SEGES har rådgivet Landbrugsstyrelsen i forbindelse med valg af teknologier til teknologilisten og har vurderet, at strølses anlæg på hængebane er mere relevant for økologiske fjerkræbedrifter end en halmstrøsmaskine, som den til svin. På baggrund af denne vurdering fra SEGES har Landbrugsstyrelsen opprioriteret, at strølses anlægget til hængebane skal være tilskudsberettiget til fjerkræ.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at en halmstrømaskine, som den til svin, kan være relevant for økologiske fjerkræbedrifter, men teknologien er blevet nedprioriteret i forhold til strølses anlæg på hængebane. Prioritering af hvilke teknologier, der skulle indgå på ordningen er foregået i samarbejde med SEGES.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på autostyring til traktor til fremtidige tilskudsordninger."</p>
5.4	<p>Vægtsortering af svin ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Ang. svin er der et ønske om at få optaget vægtsortering i slagtegrisestaldene på teknologilisten. Vejning i forbindelse med slagtning er tidskrævende og ofte stressende for både grise og medarbejdere. Med moderne udstyr vil denne proces kunne automatiseres. Udstyret er relativt dyrt men vil til gengæld spare mange mandetimer. Såfremt det ikke er muligt at få denne teknologi på listen i denne omgang er der hermed fremsat forslag til en evt. ny runde med investeringstilskud</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen har været opmærksom på denne teknologi, og SEGES har givet fagligt input til beregning af standardeffekten. Ved beregning blev fundet en negativ standardeffekt (økonomisk effekt). Teknologien indgår ikke i ordningen, da teknologier som minimum skal have en positiv standardeffekt for at være tilskudsberettiget.</p>
5.5	<p>Der bør være en minimumstørrelse på moderne farehytter</p> <p>Under indsatsområde: Svin", punkt 1.3 omtales krav til "Moderne farehytter". I den tredje spalte "Obligatoriske elementer" er listet en stribe krav til farehytter for, at der kan opnås støtte. Økologisk Landsforening savner en præcisering af størrelsen på "moderne farehytter". Vi vil gerne have, at der i denne spalte tilføjes et krav om en</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Alle farehytter, som lever op til reglerne i anden lovgivning, er tilskudsberettiget i denne ordning. Landbrugsstyrelsen vurderer, at der er en naturlig udvikling i øgede velfærds koncepter, og at størrelsen på farehytter der investeres i vil følge denne udvikling.</p>

	<p>minimumsstørrelse på 4,5 kvadratmeter. Avlssøerne i DK er gennem de seneste år blevet 20-40 kg større end tidligere, og flere velfærdskoncepter vil gerne udfase de små gammeldags farehytter. Det giver derfor ikke mening at give investeringsstøtte til små farehytter, der formodentlig ikke vil kunne leve op til fremtidens krav. Fagligt set er 4,5 m² til en farende so med 14-16 grise, der bliver i hytten i minimum 7 uger mere passende.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen finder farehytterne moderne ud fra de obligatoriske elementer, der skal indgå i farehytten, og ikke størrelsen på farehytten.</p>
5.6	<p>Autostyring til traktorer ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Ang. teknologitilskud til planteavl efterlyser Økologisk Landsforening tilskud til autostyring til traktorer, Det vil være relevant til mindre producenter</p> <p>Redskaber til renholdelse med autostyring, kamera og den slags bliver som regel alt for stort og dyrt til mindre produktioner. En enkelt autostyring til traktor koster omkring 130 tkr. og kan flyttes mellem flere traktorer, så det vil være mere realistisk på de mindre ejendomme. Evt. kan autostyring komme med ved at betragte en traktor som et redskab?</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Til økologisk investeringsstøtte er der rigtig mange relevante teknologier, der kan gives tilskud til. I takt med at Landbrugsstyrelsen har standardiseret projektstøtteordninger, er processen omkring at inddrage en teknologi på teknologilisten blevet længere. Det skyldes at der oftest skal foretages markedsundersøgelse for at beregne en standardomkostning, og eksterne rådgivere, i denne ordning SEGES, skal beregne en dokumenteret standardeffekt for teknologien.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har været opmærksom på autostyring til traktor i denne ordning, men teknologierne er blevet nedprioriteret i forhold til autostyring til redskaber. Prioritering af hvilke teknologier, der skulle indgå i ordningen er foregået i samarbejde med SEGES.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på autostyring til traktor til fremtidige tilskudsordninger.</p>
5.7	<p>Skårlægger og pick-up bord ønskes tilskudsberettiget i forbindelse med teknologien ribbe-/plukkebord</p> <p>ØL ser det som positivt at ordningen understøtter teknologi der muliggør tidlig høst af korn og afgrøder til konsum og foder med højt protein indhold. Tidlig høst bidrager til at sikre udbytte og høj kvalitet, og tidlig høst giver bedre mulighed for etablering af efterafgrøde, og deraf mindre risiko for næringsstoffab samt bedre udbytter og kvalitet i økologiske sædskifter.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Til økologisk investeringsstøtte er der rigtig mange relevante teknologier, der kan gives tilskud til. I takt med at Landbrugsstyrelsen har standardiseret projektstøtteordninger, er processen omkring at inddrage en teknologi på teknologilisten blevet længere. Det skyldes, at der oftest skal foretages markedsundersøgelse for at beregne en standardomkostning, og eksterne rådgivere, i denne ordning SEGES, skal beregne en dokumenteret standardeffekt for teknologien.</p>

	<p>Imidlertid er den valgte teknologi ribbe/plukkebord kun i begrænset omfang anvendelig hos økologer. Ved ribbehøst efterlades halm og afgrøderester på roden på marken. Det betyder, at disse ikke kan udnyttes af husdyr eller til andre formål som f.eks. kompostering eller afgangning i biogasanlæg. Afgasning hæver udnyttelsen af såvel næringsstoffer som kulstof betydeligt ift. direkte nedmuldning i marken.</p> <p>Der vil i de kommende år endvidere være et betydeligt stigende behov for økologisk i halm, idet brancheanbefalingerne for kvæg og svin fra 2023 pålægger økologiske husdyrbrugere, at minimum 50 % af strøhalmen skal være økologisk. Det er derfor uhensigtsmæssigt, at der i teknologi-ordningen ikke kan hentes støtte til teknolog, der muliggør tidlig høst samtidigt med bjergning af halm og afgrøderester.</p> <p>Det kan sagtens lade sig gøre med skårlægger og pickup-skærebord til mejetærskeren. Begge disse teknologiske løsninger er nemme at implementere, særligt i kombination med støtte til korntørring og Økologisk Landsforening mener derfor, de skal gøres støtteberettiget.</p> <p>Det økonomiske støttebehov for kombinationen af skårlægning og pickup-skærebord er på niveau med ribbehøst. Prisen på et pickupskærebord er ca. 45.000 kr. pr. meter, mens en traktoråren skårlægger anslås at koster 40-60.000 pr meter. Høstkapaciteten i marken af såvel pick-up og skårlægger vil sandsynligvis være noget højere end ribbehøst. For de mindre brug vil det være en fordel, at kunne afkoble skårlægger og pickup-skærebord, da skårlægning på mindre brug kan udføres af maskinstation. Udgiften målt på kapacitet ved støtte til hhv. skårlægger eller pick-up skærebord vil samlet set vil være helt sammenlignelig med ribbe/plukkebord.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har været opmærksom på teknologierne skårlægger og pick-up bord i denne ordning, men teknologierne er blevet nedprioriteret i forhold til andre teknologier. Prioritering af hvilke teknologier, der skulle indgå i ordningen er foregået i samarbejde med SEGES.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på skårlægger og pick-up bord til fremtidige tilskudsordninger.</p>
5.8	<p>Gastæt silo med eventuel tilhørende kværn ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Der er behov for investeringsstøtte til teknik, som bruges til håndtering/forarbejdning af afgrøder til human ernæring. Det er et område, som får større</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen har i forbindelse med udarbejdelse af teknologilisten undersøgt denne teknologi.</p>

	<p>og større opmærksomhed. Økologisk Landsforening ser deraf gerne, at der kan gives støtte til etablering af gastæt silo evt. med tilhørende kværn. Der er flere klima og velfærdsmæssige fordele ved denne løsning. F.eks. ved anvendelse af kværnet havre.</p>	<p>SEGES har rådgivet Landbrugsstyrelsen i forbindelse med valg af teknologier til teknologilisten og har vurderet, at tørresiloer er mere relevante for økologiske bedrifter end gastætte siloer. På baggrund af denne vurdering fra SEGES har Landbrugsstyrelsen opprioriteret, at tørresiloen skal være tilskudsberettiget.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at gastæt silo med tilhørende kværn kan være relevant for økologiske bedrifter og vil være opmærksom på denne ved udarbejdelse af teknologilisten til fremtidige tilskudsordninger.</p>
5.9	<p>Specialmaskiner til pløjefri dyrkning ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Teknologilisten bør også udvides med specialmaskiner til pløjefri dyrkning og skovlandbrug. Til pløjefri dyrkning kunne det være præcisionsharver (dybde) og tilsvarende fræsere. Disse er nødvendige, hvis der skal arbejdes med pløjefri grønsagsdyrkning.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Formålet med ordningen er at øge produktiviteten på økologiske bedrifter. For at sikre en øget produktivitet sættes den almene økolog som reference. SEGES har vurderet, at en stubharve kan være en relevant teknologi til pløjefri dyrkning. SEGES har videre vurderet, at den almene økologiske planteavler har en stubharve på sin bedrift, og dermed er dette referencesituationen, hvorfra der skal ske en produktivitetsforbedring.</p> <p>Derfor opnås ikke en effekt ved at give tilskud til simple genanskaffelser, hvilket der må formodes at blive tale om for etablerede økologer, der som regel allerede har en stubharve.</p>
5.10	<p>Små producenter skal kunne lægge dokumentation for arbejdskraftbehovet</p> <p>Normtimesatserne tager udgangspunkt i et industrielt storskalalandbrug, således står der i vejledningen 3.1: "CVR-nummeret skal have et årligt arbejdskraftbehov på mindst 830 timer for at drive jordbrugsbedriften, opgjort efter normtimesatserne i bekendtgørelsens bilag 2". Med disse krav, så vil små producenter, der har en mere håndholdt produktion, have meget svært ved at dokumentere, at de lever op til kravene, til trods for at de bruger langt mere end 830 timer om året på deres erhverv.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Normtimesatserne i bekendtgørelsens bilag 2 er baseret på data fra Danmarks Statistik. Intervallerne begynder med 0,1 ha og 1 dyr, hvor normtimesatserne både for afgrøder og husdyrproduktion er højere end, når man har flere ha eller flere dyr. Normtimesatserne tager dermed også højde for de mindre producenter. Landbrugsstyrelsen er derfor ikke indstillet på at beregne arbejdskraftbehov i den enkelte ansøgning på anden vis end beskrevet i bekendtgørelsen.</p>

	<p>Det betyder, at mange små producenter ikke kan søge på ordningen uanset, at det er i disse produktioner der er størst behov ud fra en økonomisk betragtning.</p> <p>Økologisk Landsforening foreslår, derfor at såfremt normtimesatserne ikke er relevante, kan ansøger vedlægge en skriftlig redegørelse for og dokumentation på arbejdskraftsbehovet.</p>	<p>Arbejdskraftbehovet beregnes automatisk på ansøgningstidspunktet ud fra de data, der er i ansøgningsskemaet om grundbetaling (Fællesskema) og/eller CHR. Såfremt det ikke automatisk kan beregnes, om der er et arbejdskraftbehov på mindst 830 timer i det ansøgende CVR-nr., har ansøger mulighed for at indsende en begrundelse og dokumentation for, at dette krav er opfyldt. Det fremgår af udkast til bekendtgørelsen, at hvis produktionsformen ikke fremgår af bilag 2, afgør Landbrugsstyrelsen arbejdskraftbehovet efter en konkret vurdering.</p>
5.11	<p>Der mangler præcisering af hvordan der prioriteres mellem projekter</p> <p>Det er vigtigt, at der ved ansøgningstidspunktet er helt klarhed over, hvordan der præcist prioriteres mellem projekter. Der mangler en tydeligere specifikation og eksemplificering af, hvordan to projekter præcist måles mod hinanden.</p> <p>Følgende anses ikke for at give den fornødne klarhed "I 2021 vil vi prioritere projekter efter økonomisk effekt ligesom i 2016. Det vil sige, at projekter, der giver den største økonomiske effekt pr. tilskudskrone vil blive prioriteret højest."</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Tekstudsnittet, der refereres til, er fra nyheden om, at der snart åbner en ny tilskudsordning. Hensigten med nyheden var, meget kort, at orientere om, hvordan den kommende tilskudsordning Økologisk investeringsstøtte 2021 skulle se ud.</p> <p>I udkastet til vejledningen til ordningen, som også var i ekstern høring sammen med bekendtgørelsen, er det mere uddybende beskrevet, hvordan en eventuel prioritering mellem ansøgninger om tilsagn om tilskud vil foregå.</p> <p>I kan bl.a. læse om prioritering af ansøgninger, inklusiv eksempler, i kapitel 4.2 <i>Sådan træffer vi afgørelse og prioriterer</i> i vejledningen, som også kommer til at ligge på Tilskudsguiden under Økologisk investeringsstøtte 2021, inden ordningen åbner for ansøgning.</p>
6.	Lars Poulsen v. Dueholm Æg	
6.1	<p>Skrabeanlæg til kummesystemer til fjerkræ ønskes tilskudsberettiget</p> <p>5.6 - Gødningsbånd til hyppig udmugning i hønsstald med etagesystem.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Økologisk investeringsstøtte 2021 anvender standardomkostninger og standardeffekter, hvilket medfører, at tilskudsberettigede investeringer på ordningen skal leve op til nogle kvalitetskrav. Når det kommer til teknologier, vil dette betyde at i) teknologien kan prissættes, så der kan laves</p>

<p>Når man kun giver tilskud til hyppig udmugning, udelukkende i etageanlæg med gødningsbånd, fjerner man muligheden for at ægproducenterne kan vælge andre staldsystemer end stalde med etageanlæg.</p> <p>Intentionen med EU-midlerne er ikke at forfordele midlerne til et bestemt produktionsområde, nemlig etagesystemer med gødningsbånd i stedet for kummeanlæg med gødningskrabere.</p> <p>Ved ensidigt at støtte én type stald, som kun egner sig til én type høns, afvikler man den danske produktion af brune æg.</p> <p>Den brune høne trives ikke godt i etageanlæg. Den er meget kontaktsøgende i sin adfærd og samtidig tungere og har ikke så let ved at flytte sig rundt på hylderne.</p> <p>Den brune høne er tilbøjelig til at lægge æggene udenfor rederne og i et etagesystem, vil det betyde at en stor del af æggene ikke kan bruges til konsum, men skal afregnes som B-æg, til en lavere pris. Desuden kræves der en større arbejdsindsats at passe hønsene.</p> <p>Økonomien bliver derfor for dårlig og derfor kommer der stort set ikke nye stalde med brune høns mere.</p> <p>Dette selvom forbrugerne i høj grad efterspørger de brune æg.</p> <p>Ved kun at give tilskud til etageanlæg, fraskærer man også eksisterende producenter med kummesystem muligheden for at investere i et skrabeanlæg, der vil give en produktivitetsforbedring, som er formålet med denne ordning.</p> <p>Ved tidligere ordninger vedr. økologiske investeringer i hyppig udmugning hos høns, har man givet både tilskud og tilsagn til udmugning med skrabeanlæg. Nogle af disse producerer i dag æg til COOP under mærkningen 4-hjerter.</p> <p>De 4-hjerter er givet til gulvproduktion, hvor gødningen dagligt skræbes ud fra kummer under siddepindene, da forskere ved Århus Universitet,</p>	<p>standardomkostninger, og ii) teknologien har en dokumenteret effekt.</p> <p>For at kunne fastsætte en standardomkostning, har Landbrugsstyrelsen vurderet, at der skal foretages en markedsundersøgelse, hvor leverandører af teknologien skal belyses og der skal indhentes priser på teknologien. Da Landbrugsstyrelsen er blevet gjort opmærksom på teknologien sent i processen, har det ikke været muligt at nå at foretage en markedsundersøgelse og dermed fastsætte en standardomkostning.</p> <p>Vedrørende det andet kvalitetskrav, angående dokumenteret effekt, er det i Økologisk investeringsstøtte 2021 en forudsætning, at de teknologier der indgår på ordningens teknologiliste skal have en dokumenteret økonomisk effekt. En økonomisk effekt skal sikre opnåelse af ordningens formål om øget produktivitet på økologiske bedrifter. Landbrugsstyrelsen har modtaget effektberegninger fra SEGES, og andet kvalitetskrav er dermed opfyldt.</p> <p>Da teknologien på nuværende tidspunkt ikke lever op til kvalitetskravet om, at der skal fastsættes en standardomkostning, kan teknologien ikke indgå i denne ordning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på teknologien til fremtidige tilskudsordninger.</p>
---	--

	<p>vurderer at dyrevelfærden her er højere. Hønsene har flere m³ luft til rådighed og langt mere gulvplads til at skrabe i, end hønsene i flere etager.</p> <p>Derfor forslår vi at man sidestiller eller laver mulighed for at man også kan søge tilskud til hyppig udmugning med skrabeanlæg.</p>	
7.	SAGRO - Billund	
7.1	<p>Crowncrushing til kartoffelavlere ønskes tilskudsberettiget</p> <p>De økologiske kartoffelavlere har udfordringer med at standse væksten i spisekartofler, da de skimmelresistente sorter begynder at overleve for længe. Væksten skal kunne standses effektivt for at have salgsvare (kartofler) i de rigtige størrelser. Denne vækststandsning kan ske gennem aftopning, afbrænding eller med den nyudviklede teknologi crowncrushing.</p> <p>Crowncrushing har i forsøg vist sig at være meget effektivt. Se mere her https://msrplanttechnology.dk/crown-crusher.html</p> <p>Teknologien ønskes optaget på teknologilisten til Økologisk investeringsstøtte.</p> <p>Teknologien Crown Crusher er fremstillet til montering på teknologi 4.2 traktormonteret lugerobot</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, og følger udbredelsen af, teknologien, da Landbrugsstyrelsen anerkender, at det er en spændende og relevant teknologi.</p> <p>Økologisk investeringsstøtte 2021 anvender standardomkostninger og standardeffekter, hvilket medfører, at tilskudsberettigede investeringer i ordningen skal leve op til nogle kvalitetskrav. Når det kommer til teknologier, vil dette betyde at i) teknologien kan prissættes, så der kan laves standardomkostninger, og ii) teknologien har en dokumenteret effekt.</p> <p>Det er vurderet, at denne teknologi er for ny til, at det vil være muligt at standardisere pris og effekt af teknologien.</p> <p>Generelt kan projektstøtteordninger være med til at udbrede nye teknologier, men på grund af ovennævnte kvalitetskrav er det en forudsætning, at nye teknologier har en vis modenhed for at være tilskudsberettigede.</p>
7.2	<p>Produktion af vin bør indføres i normtimesatserne og teknogier til vinproduktion ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Der er efterhånden en del danske vingårde også en del økologiske. De drives med meget manuelt arbejde og passer derfor ikke ind i kategorien "frugtplantage". Der bør derfor i bilag 2 indføres en særskilt kategori benævnt "vingårde".</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Normtimesatserne i bekendtgørelsens bilag 2 er fastsat på baggrund af data fra Danmarks statistik. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at tilføje vinproduktion som særskilt kategori. Landbrugsstyrelsen vil overveje, om kategorien kan tilføjes i forbindelse med en fremtidig revidering af normtimesatserne.</p>

	<p>Hertil ønskes der så mulighed for at søge tilskud til maskineri til ukrudtsbekæmpelse og bekæmpelse af vildskud. Samlepakke med rulleluge, rullekiveplov til fjernelse af ukrudt under stokkene i et bælte på 50 cm samt instrument til fjernelse af vildskud på stammerne</p> <p>Det er teknologierne "Rollhacke" og "Scheibenpflug" samt "Rebstammputzer" som kan ses på denne hjemmeside https://braun-maschinenbau.info/unsere-produkte/ der særligt er ønske om for at reducere det manuelle arbejde.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen er først sent i processen blevet opmærksom på behovet for teknologier til økologisk vinproduktion og har ikke kunnet nå at sætte sig ind i markedet for disse teknologier. På baggrund af dette vil teknologierne ikke indgå i denne ordning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på teknologier til produktion af vin til fremtidige tilskudsordninger.</p>
7.3	<p>Afklaring af mulighed for forlængelse</p> <p>§11 stk. 1 og 2 skal omformuleres. Når ansøgning skal indsendes senest d. 4/6-2021 vil projektperioden på 1 år udløbe d. 3/6-2022. Når der søges om forlængelse på 1 år som er max. der kan søges - kan projektperioden maksimalt forlænges til 3/6-2023 da der kun kan søges om forlængelse én gang. Hvis projektperioden skal kunne forlænges til 31/12-2023 skal der gives tilladelse til at forlængelse kan søges 2 gange eller for en længere periode en 1 år!</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>For ordningen Økologisk investeringsstøtte 2021 slutter ansøgningsrunden den. 4. juni 2021. Da projektperioden er på et år, vil projektperioden udløbe senest den 4. juni 2022. En tilsagnshaver har mulighed for at forlænge projektperioden med maksimalt 1 år. Derved vil et projekt maksimalt kunne forlænges til 4. juni 2023.</p> <p>I bekendtgørelsen har Landbrugsstyrelsen sat en absolut dato, som er den 31. december 2023. Datoen er indsat for at tage højde for evt. uventede situationer, som gør, at reglerne om projektperiode og forlængelse ikke kan anvendes.</p>
7.4	<p>Bemærkninger til standardeffekter for en række teknologier til indsatsområde 2</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Standardeffekten er beregnet som nutidsværdien af en investering. Standardeffekten er nærmere beskrevet den økonomiske gevinst ved en investering beregnet som merindtægt/udgiftsbesparselse ved brug af investeringen i teknologiens levetid fratrukket vedligehold- og driftsudgifter i teknologiens levetid og indkøb af investeringen.</p>

	<p>Teknologi 2.9 giver en standardeffekt på 174.675 kr. for en investering på 18.000 kr. Mon der er en kommafejl i denne beregning – standardeffekten forekommer mig at være urealistisk høj.</p> <p>Teknologi 2.10 som er bugseret strømaskine giver en standardeffekt på 162.180 kr./strømaskine mens teknologi 2.11 som er selvkørende strømaskine kun giver standardeffekt på 48.046 kr./strømaskine. Hvad er årsagen til denne store forskel?</p> <p>Teknologi 2.12 giver en standardeffekt på 500.347 kr. for en investering på 27.500 kr. Mon der er en kommafejl i denne beregning – standardeffekten forekommer mig at være urealistisk høj.</p>	<p>Der er ikke fejl i noteringen af den beregnede standardeffekt. SEGES, der har ydet fagligt input til beregningerne, har fastsat, at brug af teknologien giver en effektivitetsforbedring på 2 % af dækningsbidraget pr. årsko. Standardeffekten er beregnet ud fra en referencebedrift på 165 årskøer. Med denne effektivitetsforbedring fratrukket driftsudgifter til abonnement og softwareopdateringer og indkøb af teknologien, opnås en økonomisk effekt på 174.675 kr. for teknologien.</p> <p>SEGES har for begge teknologier fastsat en besparelse på 0,5 times arbejds gang pr. dag ved brug af teknologien. Årsagen til forskellen i standardeffekterne er derfor forskellen i standardomkostningerne. Da den selvkørende strømaskine er dyrere i indkøb, bliver den økonomiske gevinst ved at købe denne teknologi lavere end ved at købe en bugseret eller bagmonteret strømaskine, der er billigere i indkøb. Ved beregning af standardeffekten for den selvkørende strømaskine er regnet med en strømaskine på 3 m³.</p> <p>SEGES har fastsat, at systemet til råmælkshåndtering giver højere mælkeydelse, lavere kælvningsalder, færre sygdomme, mindre medicin og mindre arbejde, hvilket er vurderet til at give en effektivitetsforbedring svarende til 500 kr. pr. årsko. Standardeffekten er beregnet ud fra en referencebedrift på 165 årskøer, og merindtægten for bedriften er derfor beregnet til 82.500 kr. pr. år. Med denne merindtægt pr. år og en standardomkostning på 27.500 kr., og tilsvarende lave vedligehold- og driftsudgifter, fås en standardeffekt på 500.347 kr. for system til råmælkshåndtering.</p>
--	---	---

	<p>Teknologi 2.14 giver en standardeffekt på 89.962 kr./opsamlervogn. Denne standardeffekt forekommer mig at være alt for lav.</p> <p>Teknologi 2.17 giver en standardeffekt på 32.161 kr. Denne standardeffekt forekommer mig at være meget lav.</p>	<p>SEGES har fastsat, at der ved udfodring af frisk græs i stalden 7 måneder om året opnås en årlig besparelse til tilskudsfoeder og ensilage på 81.675 kr. Med vedligeholdelsesomkostning og driftsudgifter til brændstof til traktor og indkøb af teknologien opnås en standardeffekt på 89.962 kr. pr. udstyr.</p> <p>SEGES har fastsat, at teknologien giver en øget mælkeydelse svarende til et øget dækningsbidrag på 430 kr. pr. ko. Standardefekten er beregnet ud fra en referencebedrift på 165 årskøer, og merindtægten for bedriften er derfor beregnet til 70.950 kr. pr. år.</p> <p>Til beregning af standardefekten er benyttet en kapacitet på fuldfoderblande anlægget på 20 m³. Med denne merindtægt pr. år og en standardomkostning på 351.000 kr. (91.000 kr. + 13.000 kr. * 20 m³) og vedligehold- og driftsudgifter fås en standardeffekt på 32.161 kr. for investering i et fuldfoderblande anlæg.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil gøre opmærksom på, at der i forbindelse med kvalitetssikring er foretaget små justeringer i standardomkostninger og standardefekter under den eksterne høring.</p>
7.5	<p>Bemærkninger til standardefekter for en række teknologier til indsatsområde 4</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Standardeffekten er beregnet som nutidsværdien af en investering. Standardefekten er dermed den økonomiske gevinst ved en investering beregnet som merindtægt/udgiftsbetarelse ved brug af investeringen i teknologiens levetid fratrukket vedligeholds- og driftsudgifter i teknologiens levetid og indkøb af investeringen.</p>

	<p>Teknologi 4.2 giver en standardeffekt på 11.590 kr. pr. række ved 4 rækker er det således 46.360 kr. for en investering på 601.000 kr. Mon der er en kommafejl i denne beregning – standardeffekten forekommer mig at være helt urealistisk lav.</p> <p>Teknologi 4.4 kompostvender giver en standardeffekt på 264.217 kr. Standardeffekten forekommer mig at være helt relativ høj.</p> <p>Teknologi 4.7 justering af lufttryk i dæk giver en standardeffekt på 165.340 kr. for en investering på 52.000 kr. Standardeffekten forekommer mig at være relativ høj.</p> <p>Teknologi 4.8 strigle eller harve har ikke "rækker" mon der menes antal strigler eller harvetænder?</p>	<p>SEGES har fastsat, at investeringen vil lede til en arbejdstidsbesparelse på 30 timer pr. ha rækkeafgrøder. I standardeffektberegningen er benyttet en referencebedrift på 20 ha, hvorved arbejdstidsbesparelsen er fastsat til 600 timer pr. år, hvilket beløber sig til en besparelse på 114.600 kr. pr. år.</p> <p>I standardeffektberegningen er regnet med en lugerobot på 5 rækker og dermed en standardomkostning på 667.000 kr. Med den benævnte besparelse og standardomkostningen, og derudover vedligeholdelses- og driftsudgifter, beregnes standardeffekten for teknologien til 11.590 kr. pr. række.</p> <p>SEGES har fastsat, at med en kompostvender kan opnås en besparelse til indkøb og udbringning af gylle på 70.704 kr. pr. år. Til standardeffektberegningen er benyttet en kompostvender med en kapacitet på 560 m³/h kompost, hvilket beløber sig til en standardomkostning på 233.500 kr. (65.500 kr. + 560 m³/h * 300m³/h). Med den benævnte besparelse og standardomkostningen, og derudover vedligeholdelses- og driftsudgifter, beregnes standardeffekten for teknologien til 264.217 kr.</p> <p>SEGES har fastsat en merindtægt på 28.796 kr. pr. år for mindre jordpakning, med øget høstudbytte på 5 %, for en referencebedrift med 273 ha. Med en standardomkostning på 52.000 kr., og vedligeholdelses- og driftsudgifter, fås en standardeffekt for justering af lufttryk på 165.340 kr.</p> <p>Dette præciseres i bekendtgørelsen.</p>
--	--	---

		Landbrugsstyrelsen vil gøre opmærksom på, at der i forbindelse med kvalitetssikring er foretaget små justeringer i standardomkostninger og standardeffekter under den eksterne høring.
7.6	<p>Det skal være muligt at søge udbetaling så snart der er givet tilsagn om tilskud</p> <p>I de seneste par års tilskudsordninger er skemaerne til udbetalingsanmodning først blevet klar 1 år efter ansøgningen. Det er uhensigtsmæssig, da det betyder at landmænd der er hurtige til at gennemføre deres investeringer kommer til at vente længe på deres tilskud – og dermed belaster deres likviditet.</p> <p>Skemaet til udbetalingsanmodning bør lige klar lige så snart der er givet tilsagn om tilskud. Hvis ikke det bliver tilfældet skal det klart og tydeligt være gjort opmærksom på dette allerede ved ansøgningen.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Vi anerkender, at det ikke er optimalt, at skemaet til udbetalingsanmodninger på de første af vores nye ordninger først blev klar et år efter ansøgningsrunden udløb. Vi er midt i en omstillingsproces, som skal sikre en mere enkel ansøgningsproces og hurtigere sagsbehandling. Vi har bygget en ny it-grundmodel, og det har taget os længere tid, end vi havde regnet med. Grundmodellen er klar, men vi skal tilpasse it-systemet til de enkelte tilskudsordninger. Det gør vi ét modul af gangen.</p> <p>Vi kan derfor nu planlægge, at bygge modulerne så det passer ind i ordningerne. Vi vil som udgangspunkt altid prioritere de kunder, som har fået et tilsagn og realiseret investeringen i overensstemmelse med tilsagnet. Det betyder, at vi som udgangspunkt bygger udbetalingsmoduler før vi bygger ændringsmoduler. Vi opfordrer derfor kunderne til at søge om tilsagn til det, som de kan realisere. På nogle ordninger, hvor investeringerne forventes at tage længere tid at realisere vil det give mere mening, at bygge ændringsmodulet før udbetalingsmodulet. Vi vil fremover tilstræbe at oplyse om, hvornår vi forventer at have de enkelte moduler klar.</p> <p>For Økologisk investeringsstøtte 2021 forventer vi, at tilsagnshavere kan søge ændringer og udbetalinger fra efteråret 2021. Dette vil også blive meldt ud i forbindelse med ansøgningsrunden og fremgå af tilsagnsbrevet.</p>
7.7	<p>Det skal være muligt at søge projektændring og projektoverdragelse så snart der er givet tilsagn om tilskud</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Vi anerkender, at det ikke er optimalt, at skemaet til ansøgning om projektændring og</p>

	<p>I de seneste par års tilskudsordninger er skemaerne til ændring og overdragelse af tilsagn først blevet klar 1-1,5 år efter ansøgningen. Det er meget uhensigtsmæssig, da der løbende sker generationsskifter f.eks. fra I/S til personligt eje, når en ældre part ønsker at træde ud.</p> <p>Skemaet til ændring og overdragelse bør lige klar lige så snart der er givet tilsagn om tilskud. Hvis ikke det bliver tilfældet skal det klart og tydeligt være gjort opmærksom på dette allerede ved ansøgningen.</p>	<p>projektoverdragelse på vores nyeste ordninger først blev klar halvandet år efter ansøgningen. Vi er midt i en omstillingsproces, som skal sikre en mere enkel ansøgningsproces og hurtigere sagsbehandling. Vi har bygget en ny it-grundmodel, og det har taget os længere tid, end vi havde regnet med. Grundmodellen er klar, men vi skal tilpasse it-systemet til de enkelte tilskudsordninger. Det gør vi ét modul af gangen.</p> <p>Vi kan derfor nu planlægge, at bygge modulerne så det passer ind i ordningerne. Vi vil som udgangspunkt altid prioritere de kunder, som har fået et tilsagn og realiseret investeringen i overensstemmelse med tilsagnet. Det betyder, at vi som udgangspunkt bygger udbetalingsmoduler før vi bygger ændringsmoduler. Vi opfordrer derfor kunderne til at søge om tilsagn til det, som de kan realisere. På nogle ordninger, hvor investeringerne forventes at tage længere tid at realisere vil det give mere mening, at bygge ændringsmodulet før udbetalingsmodulet. Vi vil fremover tilstræbe at oplyse om, hvornår vi forventer at have de enkelte moduler klar.</p> <p>For Økologisk investeringsstøtte 2021 forventer vi, at tilsagnshavere kan søge om projektændringer og projektforlængelser fra efteråret 2021. Dette vil også blive meldt ud i forbindelse med ansøgningsrunden.</p>
8.	Dividendo	
8.1	<p>Afgrødekode for hasselnødder skal indgå i bilag 4 til bekendtgørelsen</p> <p>Med henvisning til udsendte udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer til økologiske bedrifter, skal der venligst anmodes om at nedenstående bemærkninger medtages ved udarbejdelsen af den endelige bekendtgørelse.</p> <p><u>Afgrødekode 490 ikke medtaget i bilag 4</u></p>	<p>Imødekommes</p> <p>Afgrødekode 490 tilføjes til bilag 4. Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at afgrødekode 490 anvendes til Hassel, træ (<i>Corylus avellana</i>) mens afgrødekode 527 anvendes til hassel (<i>Corylus maxima</i>).</p>

	<p>De økologiske producenter har fra 2021 mulighed for at anmelde arealer med en ny afgrødekode (490) for hasselnødder når det er træer der er plantet og ikke buske. Denne afgrødekode er ikke medtaget i bilag 4 til udkastet til bekendtgørelsen. Der anmodes derfor om at den medtages, således at producenter der anmelder deres plantager med denne kode, også har mulighed for at søge om tilskud under indsatsområdet for frugt, bær og grønt.</p>	
8.2	<p>Rækkerenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækker ønskes tilskudsberettiget uden såudstyr</p> <p>Flere af leverandører har tilkendegivet at det er uhensigtsmæssigt at der kun kan søges om tilskud under 4.1 Rækkerenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækkerne, hvis der er monteret såudstyr. De argumentere for det i praksis bruges i majs. I de fleste andre rækkeafgrøder skal der ikke sås men kun renses, så de avlere der har roer, spinat, og korn vil enten ikke have mulighed for søge om tilskud, eller også investeres der i udstyr der ikke er behov for som der derfor er en risiko for ikke bliver taget i brug. Derved vil den reelle effektopgørelse ikke være retvisende på længere sigt.</p>	<p>Imødekommens ikke</p> <p>Formålet med ordningen er at øge produktiviteten på økologiske bedrifter. For at sikre en øget produktivitet sættes den almene økolog som reference. Landbrugsstyrelsen vurderer, at den almene økologiske planteavler har en radrenser på sin bedrift. Dermed er dette referencesituationen, hvorfra der skal ske en produktivitetsforbedring.</p> <p>En radrenser, uden såudstyr, findes ikke relevant for ordningen, da dette er referencesituationen, og der dermed ikke opnås en produktivitetsforbedring på økologiske bedrifter ved at give tilskud til radrensere. Det skyldes at det er såudstyret, monteret på radrenseren, der giver produktivitetsforbedringen da der spares arbejdsgange.</p> <p>Desuden kan der ikke gives tilskud til simple genanskaffelser, hvilket der må formodes at blive tale om for etablerede økologer, der som regel allerede har en radrenser.</p>
9.	Purple Farm	
9.1	<p>Dækningsbidraget for svin benyttet til udregning af standardeffekten af mobile slagtesvinestalde vurderes ikke retvisende</p> <p>Jeg vil gerne på pege at jeg finde det uretfærdigt, at man bruger DB fra 2019, som reference for om Mobile slagtesvinestalde, ikke kommer med i ordningen. 2019 var et ekstremt år, med dårlige</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Den økonomiske gevinst ved mobile svinestalde er, af SEGES, vurderet til at være noteringen af de slagtesvin, der kan produceres i mobile slagtesvinestalde. Til beregning af den økonomiske effekt har SEGES benyttet noteringen fra 2019/2020, da denne</p>

<p>priser på kød og høje priser på foder. Vi kan nævne at vores DB fra 2020 er 430 kr og vores nye kollega på Egholm har opnået 452 kr i DB, som kommer af at de har haft nogle grise, som de selv sælger direkte til forbrugeren, hvilket vi også har fået lov til i sommeren 2020 af Friland, men pga. Corona har vores slagter, valgt at udskyde opstart af denne nye økogris, hvor merprisen pr gris er noget over de 200 kr pr styk.</p> <p>På egne veje vil jeg da også udtrykke en stor skuffelse, hvis i fravælger produktet på dette grundlag, for her har vi netop en nye teknik, hvor vi kan blive frontløber i hele verden, og her er netop vigtigheden af at få nogle data, fra lidt flere end os 3 der er i gang nu. En kæmpe mulighed, modsat at give tilskud til en gps, en halmsnitte eller andre standart vare.</p> <p>Hvilke fordele har denne grise produktion:</p> <p>Dyret har en sanselig opvækst.</p> <p>Kræver ingen Zink eller Kobber i fodret.</p> <p>Ingen halebid eller andre steotype handlinger.</p> <p>Har spare 15 % i foder, de første 4 år, hvor der også har været udført forsøgsarbejde.</p> <p>Endelig et øko slagtesvin, der går ude på marken hele livet.</p> <p>Udledning af kvælstof til marken er ca. 20 % af hvad der kan forekomme ved slagtesvin i storfold.</p> <p>Meget lille ammoniak fordampning til atmosfæren.</p> <p>Få gener af fluer, lugt og MRSA trives ikke ude i det fri.</p> <p>Fantastisk mulighed for at lave nogle arealer med biodiversitet midt sommer, når grisene flyttes hverdag.</p> <p>Kæmpe gevinst i co2, når man bygger en mobil stald af træ, stål og genbrugs plast, kontra en stor øko betonstald.</p>	<p>er vurderet at være repræsentativ ved investering i teknologien. Her er dækningsbidraget fastsat til 288 kr. pr. gris. Med dette dækningsbidrag fås en negativ økonomisk effekt for teknologien. Teknologien er altså for dyr i forhold til, hvad der indtjenes i teknologiens levetid, og indgår derfor ikke på teknologilisten.</p> <p><i>Jf. Grundlag for den beregnede notering for økologiske smågrise – oktober 2020</i> udgivet af SEGES (notat 2023) er dækningsbidraget i 2020/2021 på 272 kr. pr. gris, og det kan bemærkes, at noteringen de sidste fem år har svinget mellem 272 kr. pr. gris og 289 kr. pr. gris. Det vurderes, at dækningsbidraget ligger forholdsvist stabilt og ikke kan forventes at stige i en sådan grad, at teknologien får en positiv økonomisk effekt.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at mobile slagtesvinestalde er en innovativ og spændende teknologi, der har flere fordele. Til beregning af effekt på samtlige teknologier i ordningen gælder dog, at disse skal være dokumenterede for at kunne indgå i beregningen af standardeffekten. Landbrugsstyrelsen modtager gerne yderligere information om konceptet med mobile slagtesvinestalde, i takt med at dokumentationen om teknologien udbygges, og vil genbesøge teknologien ved fremtidige tilskudsordninger.</p>
--	---

	<p>Næsten nul energi forbrug på varme og flytning af gødning.</p> <p>Passer perfekt til en verden med mindre kødproduktion, min jord ønsker ikke mere end 10 grise pr ha, mod normalt har man 50.</p> <p>At landmanden kommer mere ud i naturen.</p>	
10.	Agrologica	
10.1	<p>NIT-sortering af korn ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Der er en teknologi, som jeg synes skal med på listen over støtteberettigede teknologier. Det handler om NIT-sortering af korn.</p> <p>Med nær-infrarød transmission (NIT) kan man måle indholdsstoffer af bl.a. korn. Det er de maskiner, som står på foderstoffer, og som bruges til at afregne korn i forhold til indhold af vand, protein, m.v. Der er udviklet udstyr, som med denne teknologi kan måle protein-indholdet i hver enkelt kerne i et kornpart, og sortere kornet efter det.</p> <p>Hvis man har et parti korn med f.eks. 10% protein, så vil det bliver afregnet som foderkorn til lav pris, fordi det ikke kan godkendes som brødhvede, hvor minimumskravene er 11%. Med NIT-sortering kan man i stedet sortere det i to portioner med henholdsvis 8% og 12% og på den måde få godkendt halvdelen som brødkorn og sælge resten som foderhvede.</p> <p>Det er rigtig smart, for især økologer har store problemer med at skaffe tilstrækkelig protein i hvede til at opnå brødhvede-kvalitet, fordi økologer ikke har adgang til så store mængder kvælstofgødning som konventionelle kolleger. Sagt på en anden måde, så er det altså med denne teknologi muligt at producere brødhvede ved et lavere gødningsniveau, hvilket er en miljøfordel for både økologer og konventionelle. Der er en direkte sammenhæng mellem udbytte og protein-indhold, så med denne teknologi kan man altså opnå bagekvalitet i kornsorter, som har et højere udbyttensniveau i de marker, som dyrkes med brødkorn. Højere udbytte alt andet lige er altid en miljøfordel, når der ikke er miljømæssige omkostninger ved det.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Prioritering af hvilke teknologier, der skulle indgå i ordningen, er foregået i samarbejde med SEGES. SEGES har oplyst, at NIT-sortering af korn er nedprioriteret i forhold til andre teknologier, da teknologien er relevant til sortering af konsumafgrøder, og derfor ikke er typisk udstyr til anvendelse på bedriftsniveau, men i stedet anvendes på foderstofhandler.</p>

	<p>Teknologien kan også bruges til at forbedre såsædskvaliteten, og sikre et højere udbytte, og det kan forbedre faldtal og dermed bagekvaliteten, og forbedre maltingsegenskaberne i byg. Teknologien kan også anendes til at forhøje protein-indholdet i foderkorn, hvor det vil have den effekt at kunne endsætte behovet for supplerende af foderet med soja og andre koncentrerede protein-kilder.</p> <p>BoMill i Sverige har udviklet udstyr, som kan tages direkte i anvendelse https://www.bomill.com/products/triq/. Jeg har lavet forsøg med udstyret gennem flere år og kan bekræfte effekten, men jeg har ingen økonomiske interesser i firmaet. Derimod har jeg interesse i at nogen investerer i teknologien herhjemme i mit arbejde med at fremme bagekvaliteten i økologisk korn. Jeg er ret sikker på, at hvis teknologien bliver støtteberettiget, så er vi nogle økologer, der også vil udnytte muligheden, alene eller i fællesskab.</p> <p>På denne baggrund vil jeg foreslå, at kornsortering ved anvendelse af spektral-analyser bliver en støtteberettiget miljø-teknologi.</p>	
11.	Dansk Agroindustri og Agrolntelli	
11.1	<p>Fastsættelse af standardomkostning er konkurrenceforvridende</p> <p>Fastsættelse af standardomkostning for "selvkørende lugerobot til mekanisk ukrudtsbekæmpelse" (pkt. 3.8 & 4.3) virker direkte konkurrenceforvridende i forhold til de lugeroboter der findes på markedet. Der er meget stor forskel på pris og kapacitet på de tilgængelige lugeroboter.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Efter at være blevet gjort opmærksom på forskel i pris og kapacitet på lugeroboter på markedet, har Landbrugsstyrelsen udvidet datagrundlaget til fastsættelse af standardomkostningen. Dette har givet anledning til en opjustering af standardomkostningen.</p> <p>Ved opjustering af standardomkostningen opnås ikke en positiv økonomisk effekt for selvkørende lugeroboter, og teknologien udgår derfor fra teknologilisten.</p>
11.2	<p>Standardeffekten bør være afhængig af kapaciteten</p> <p>I vurderingen af standardeffekten er det uforståeligt at effekten opgøres i enheden "pr. lugerobot", som ikke tager hensyn til kapacitet og effekt, som det fx</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Jf. høringsvar 11.1 udgår den selvkørende lugerobot fra teknologilisten, og det er derfor ikke relevant at vurdere, om effekten skal være afhængig af kapaciteten.</p>

	<p>ses for andre teknologier på Teknologilisten. Kapaciteten er væsentlig for landmanden og bør inddrages i effektberegningen, da større kapacitet vil have indvirkning på et større areal og udnyttelsespotentialer af investeringen.</p>	
11.3	<p>Minimum for arbejdsbredden på radrenser ønskes justeret</p> <p>Specifikationerne for "Radrenser til effektiv bekæmpelse af ukrudt mellem rækkerne med såudstyr til mellem- eller efterafgrøder (pkt. 4.1 i Teknologilisten) vurderer Agrolntelli som for specifik, da arbejdsbredden er defineret til minimum 6 meter. Den ønskede effekt i støtteordningen, kan også opnås med lignende udstyr monteret på en markrobot med en arbejdsbredde på 3 meter, og ønsker specifikationen ændres til 3 meter.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Standardomkostning og standardeffekt for denne teknologi er beregnet med udgangspunkt i en radrenser, der skal monteres på en traktor.</p> <p>Omkostningen og effekten vurderes ikke at være inden for samme skala som ved benyttelse af en markrobot, og Landbrugsstyrelsen har dermed ikke tilstrækkelig information om teknologien til at gøre den tilskudsberettiget.</p> <p>Det vil i bekendtgørelsen blive præciseret, at radrenseren skal monteres på en traktor.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på markrobotter til fremtidige tilskudsordninger.</p>
12.	CMN Maskintec	
12.1	<p>Teknologier til rodukruddsbekæmpelse ønskes tilskudsberettiget</p> <p>Vedrørende økologisk investeringsstøtte Planteavl. Er det med forundring at man helt har undladt støtte ordning til rodukruddsbekæmpelse, da det er en af de årsager til at mange planteavlere går død inden for økologi.</p> <p>Når man så også samtidig i dag ønsker at reducere brændstof, antal behandlinger i marken, have grønne marker med efter afgrøder, må og vil det være optimalt at få landmanden til at kigge alternativt og investere mere miljørigtigt i form af mindre overkørsler og mindre afhængig af lange tørvejsperioder.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Teknologi til frilægning af udløbere til rodukrudd medtages på teknologilisten i bilag 1 til bekendtgørelsen.</p>

	<p>Jeg har vedhæftet et par PDF filer som fortæller del af den forskning som vi har lavet inden for rodukrudt. Vi er opmærksom på at det er vores egne tal men selve billed materialet taler lidt deres egen sprog. Jeg vil også gøre opmærksom på at der findes andre fabrikater end lige vores.</p> <p>Jeg håber i vil tage det med ind i puljen, ikke kun for vores skyld men i særdeleshed for landmandens skyld. Skal økologien vokse inden for planteavl er det vigtig man har styr på rodukrudtet.</p>	
<p>13.</p>	<p>Dansk Gartneri</p>	
<p>13.1</p>	<p>Produktion af økologiske potteplanter ønskes at indgå i ordningen</p> <p>Dansk Gartneri vil gerne anbefale, at ordningen udvides til at omfatte alle typer af økologisk gartneriproduktion, herunder produktion af økologiske potteplanter. Den økologiske produktionsmetode er fortsat under udvikling, og Dansk Gartneri finder ikke, at der er fagligt grundlag for at forbeholde ordningen til dele af gartneribruget.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at der også kan forekomme producenter, som alene har økologisk produktion i væksthuse. Disse har typisk ikke arealer, som indgår i Fællesskema hos Landbrugsstyrelsen. Det skal også være muligt for disse økologiske producenter at søge om tilsagn om tilskud i denne ordning. Landbrugsstyrelsen ændrer derfor formuleringen i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, samt bilag 4.</p> <p>Det fremgår af bekendtgørelsens § 3, at ansøgerne skal drive en primær jordbrugsbedrift. En primær jordbrugsbedrift er defineret som en bedrift, der producerer primære jordbrugsprodukter, der ikke har været genstand for forarbejdning eller forædling. Det er produkter, som er omfattet af bilag I til traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF). Idet potteplanter ikke er omfattet af dette bilag, vil et gartneri, som udelukkende producerer potteplanter, ikke have mulighed for at søge om tilskud under denne ordning.</p>

14.	Dansk Industri	
14.1	<p>Brugen af standardomkostninger bør genovervejes</p> <p>DI opfordrer kraftigt til, at genoverveje fastgørelsen af standardomkostninger. Med en fast sats for den gennemsnitlige omkostning for de enkelte elementer, tilskyndes der ikke til de mest effektive løsninger.</p> <p>Standardomkostningerne pr. enhed bør differentieres, således at eks. en robot der kan det samme som tre robotter bør have tre gange så stor standardomkostning. Hvis dette ikke ændres vil det øge incitamentet til at købe tre mindre effektive robotter i stedet for en mere effektiv robot.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Når Landbrugsstyrelsen fastsætter standardomkostninger, så skal disse være rimelige, retfærdige og kontrollerbare. Rimelige, dvs. virkelighedsnære, betyder, at Landbrugsstyrelsen skal fastsætte en standardomkostning, som med rimelighed afspejler markedet for teknologien. Forslaget om en differentiering kan derfor ikke lade sig gøre, i det standardomkostningerne fastsættes ud fra prisen på teknologien og ikke dens effekt.</p> <p>En teknologis effekt afspejles i den standardeffekt, som kategorien af sammenlignelige teknologier er blevet tildelt, med support fra eksterne eksperter. Derigennem sikres teknologien en passende prioritering efter omkostningseffektivitet.</p>
15.	Landbrug og Fødevarer	
15.1	<p>Landbrugsstyrelsen burde have gennemført en evaluering af tidligere økologiske investeringsstøtteordninger</p> <p>Det er positivt, at der afsættes midler til økologisk investeringsstøtte i 2021 i forlængelse af tidligere økologiske investeringsstøtteordninger under landdistriktsprogrammet i 2014, 2015 og 2016.</p> <p>Landbrug & Fødevarer havde dog gerne set, at Landbrugsstyrelsen havde gennemført en evaluering af tidligere års økologiske investeringsstøtteordninger, så man kunne justere ordningen i forhold til de udfordringer, der har været oplevet med tidligere økologiske investeringsordninger.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen har tidligt i forløbet med opsætning af denne ordning inviteret interessenter med om bordet til at drøfte indholdet af den kommende ordning. Som led i denne proces er ønsket om evaluering af tidligere ansøgningsrunder også fremlagt. I processen har deltagerne haft mulighed for at frembringe deres erfaringer fra tidligere runder. Derudover har vi foretaget en kort intern evaluering af ordningen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har valgt ikke at gennemføre en egentlig evaluering, idet rammerne for denne ordning er fundamentalt anderledes end tidligere, bl.a. fordi der arbejdes med standardomkostninger og standardeffekter i denne ordning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil fremadrettet have fokus på evaluering af gennemførte tilsagnsrunder</p>

		for at tage erfaringer herfra med i opsætning af kommende runder af tilskudsordninger.
15.2	<p>Det skal være tydeligt, hvilke krav der stilles til teknologier</p> <p>Det er positivt, at der indføres standardomkostninger på ordningen i 2021, da denne måde at give tilskud på, medfører, at Landbrugsstyrelsen ikke skal lave en omfattende bilagskontrol i forhold til tilbudsloven. Landbrugsstyrelsen håndtering af tilbudslovens krav på tidligere ordninger har være oplevet som svær og administrativt tung. Risikoen for at begå fejl har været stor.</p> <p>At man nu giver tilskud efter standardomkostninger, stiller dog store krav til Landbrugsstyrelsen om at det gøres det helt klart for ansøgerne, hvad der præcist og helt konkret vil blive afsynet og kontrolleret i forhold til de enkelte investeringer, som der kan søges om tilskud til. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at det beskrives klart i de tilsagn, der gives, samt at der offentliggøres en specifik kontrolinstruks for denne ordning.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>På afsyningen af et projekt skal projektet leve op til de kriterier og forpligtelser, der er beskrevet i bekendtgørelsen til ordningen, herunder at teknologier og valgfrie elementer, der er opnået tilsagn til, er etableret med alle obligatoriske elementer og i overensstemmelse med de fastlagte specifikationer for, at hele tilsagnsbeløbet kan blive udbetalt.</p> <p>På vores hjemmeside offentliggøres den generelle afsynings- og kontrolinstruks (https://lbst.dk/tvaergaaende/kontrol/kontrol-jordbrug/kontrolinstrukser/#c6149). Ordningsspecifikke instrukser offentliggøres sædvanligvis ikke.</p>
15.3	<p>Der bør være hurtig sagsbehandling på ændringer, overdragelser og udbetalinger</p> <p>Der er en projektperiode på 1 år i den opstillede ordning. Det stiller særligt høje krav til at Landbrugsstyrelsen gennemfører en hurtig sagsbehandling af ansøgningerne. Det er også afgørende, at det er muligt for ansøgere at søge om udbetaling, så snart de er klar til det. Det indebærer at IT-understøttelsen skal være klar, når ansøgerne har brug for det. Både i forhold til udbetaling, men også ift. håndtering af evt. ændringer eller overdragelser.</p> <p>Der opfordres til, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til at der kan gennemføres en hurtig og effektiv sagsbehandling og en opfyldelse af Landbrugsstyrelsens egne mål på området, som beskrevet i resultatplan 2021.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen er midt i en automatiseringsproces, som skal sikre en mere enkel ansøgningsproces og hurtigere sagsbehandling. Økologisk investeringsstøtte 2021 er omfattet af vores nye grundmodel for ordningsopsætning, og vi forventer derfor en væsentlig automatiseringsgrad og et simplere sagsbehandlingsforløb. Vores mål er, at så mange af tilsagnsansøgninger, som muligt skal kunne behandles automatisk. Foruden indsatsen vedrørende IT opsætning, er realiseringen af sagsbehandlingsmålsætningen afhængig af andre forbedringer, herunder eksempelvis indførelse af standardomkostninger. Det er alt sammen med til at reducere antallet af høringer og normtiden på sagsbehandling.</p> <p>Vores mål for sagsbehandlingen er, at 75 % af ansøgninger om tilsagn om tilskud skal være</p>

		<p>afgjort inden for 60 dage fra ansøgningsrundens afslutning. 95 % af ansøgningerne skal være afgjort inden for 180 dage.</p> <p>For udbetalingsager er vores mål, at 70 % af udbetalingsager skal være afgjort inden for 90 dage fra datoen for udbetalingsanmodningens modtagelse. 95 % af udbetalingsagerne skal være afgjort inden for 180 dage fra modtagelsesdatoen.</p> <p>Vores mål for sagsbehandlingen er betinget af, at Økologisk investeringsstøtte 2021 er understøttet af vores nye it-system. For Økologisk investeringsstøtte 2021 forventer vi, at vores it-system er klar til, at tilsagnshavere kan søge om projektændringer og projektførlængelser og udbetaling af tilskud fra efteråret 2021. Dette vil også blive meldt ud i forbindelse med ansøgningsrunden.</p>
15.4	<p>Trin 2 i prioriteringsmodellen bør udgå</p> <p>Helt generelt vil Landbrug & Fødevarer gerne understrege vigtigheden af, at der bliver lavet nogle prioriteringsmodeller, der er i stand til at opstille nogle sammenlignelige kriterier, der tager udgangspunkt i en mangfoldig landbrugssektor med både små, mellemstore og større landbrug og giver adgang til tilskud til både større og mindre investeringer. Det er vigtigt at mindre bedrifter ikke automatisk stilles ringere end øvrige ansøgere. Den økologiske investeringsstøtte skal komme hele det økologiske landbrugserhverv til gavn. Det er i lyset heraf positivt, at der er relevante teknologier til en pris på 100.000 kr.</p> <p>I den opstillede prioriteringsmodel foretager Landbrugsstyrelsens en prioritering inden for hvert indsatsområde. Ansøgningerne prioriteres i første trin efter projekternes omkostningseffektivitet. Modtager LBST ansøgninger for mere end den afsatte ramme, og er der lighed i projekternes omkostningseffektivitet, bliver ansøgningerne i andet trin prioriteret efter størrelsen på den <i>gennemsnitlige</i> økonomiske effekt, hvor ansøgningerne med den højest gennemsnitlige</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det første trin i prioriteringsmodellen har til hensigt at sikre en skalaneutral prioritering efter omkostningseffektivitet.</p> <p>I tilfælde af overansøgning og lighed i prioriteringsscoren bør der være et kriterie ift. effekt. Dette sikrer, at man, i tilfælde af en større gruppe projekter med lighed i prioriteringsscoren, kan udvælge de projekter, der sikrer mest effekt for fondens penge. Da disse projekter allerede er vurderet lige ift. omkostningseffektivitet, efter nogle skalaneutrale standardværdier, så er det vigtigt, at trin to kan adskille projekterne på en anden parameter. Her gennemsnitlig effekt, som også er skalaneutral.</p> <p>Dette følger formålet i Landdistriktsprogrammet og Kommissionens vejledning for prioriteringsmodeller.</p> <p>Elektronisk lodtrækning kan kun anvendes på det trin, hvor alle tilbageværende projekter er ligestillet ift. deres effekt og omkostning.</p>

	<p>økonomiske effekt bliver prioriteret først. Er der stadig lighed imellem projekterne efter de to første prioriteringstrin, bliver de resterende projekter udvalgt på baggrund af en elektronisk lodtrækning.</p> <p>Såfremt der ikke bliver søgt eller givet tilsagn for alle midlerne inden for et indsatsområde, kan de resterende midler omfordes forholdsmæssigt efter antallet af indkomne ansøgninger til de øvrige indsatsområder.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bakker op om prioriteringen i første trin efter omkostningseffektivitet. For at give ansøgere en lige og fair chance for tilskud, så mener Landbrug & Fødevarer at trin 2 bør udgå, da denne del af prioriteringen som udgangspunkt give større investeringer fortrin frem for en mindre. Hvis to landmænd søger til den samme teknologi, så vil den ansøger, der laver den største volumenmæssige investering blive prioriteret først. Landbrug & Fødevarer vil foreslå, at man ved pointlighed efter trin 1 (samme omkostningseffektivitet) går direkte videre til en elektronisk lodtrækning. Det vil i højere grad give alle ansøgere en fair og lige adgang til tilskud.</p>	<p>Hvis to ansøgere søger til den samme teknologi, så vil den ansøger, der laver den største volumenmæssige investering ikke nødvendigvis blive prioriteret først, idet der prioriteres efter den gennemsnitlige effekt. Altså sum af standardeffekt divideret med antal teknologier.</p> <p>Så man kan kun opnå en fordel ved at investere i teknologier, der har en højere effekt pr. enhed, og derved forøge den gennemsnitlige effekt.</p> <p>Derved ønsker vi en skalaneutral prioritering.</p>
15.5	<p>Kvalitetssikring af normtimesatser</p> <p>Det er fortsat et krav, at ansøgere skal have et årligt arbejdskraftbehov på 830 timer opgjort efter de normtimesatser, der er fastlagt i bilag 2, for at kunne opnå tilskud. Landbrug & Fødevarer må i den forbindelse endnu en gang påpege, at der er behov for at kvalitetssikre de normtimesatser, der gælder for økologisk produktion, så de passer med en praktisk virkelighed. Det er urealistisk, at normtimebehovet i økologisk produktion af f.eks. spisekartofler, frilandsgrøntsager og frugt/bær er væsentlig lavere end timesatsen i konventionel produktion.</p> <p>I forhold til 830 timers kravet, så er det fortsat Landbrug & Fødevarers holdning, at arbejdskraftbehovet skal være opfyldt på udbetalingstidspunktet og ikke ansøgningstidspunktet, da unge landmænd og</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen sætter en proces i gang, hvor der kigges på opdatering af normtimesatser i løbet af 2021. Vi har besluttet, at opdatering ikke skal ske oftere end hver tredje år, bl.a. fordi der er tale om en automatisk beregning, der foretages i forbindelse med ansøgning om tilsagn om tilskud.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i denne forbindelse overveje, om fastsættelse af normtimesatserne kan ske på anden vis samt overveje anvendelse af intervallerne.</p> <p>Landbrugsstyrelsen holder fast i, at arbejdskraftbehovet skal være opfyldt på ansøgningstidspunktet. Kriteriet er medvirkende til at afgrænse bekendtgørelsens anvendelsesområde. Da der er tale om et arbejdskraftbehov svarende til en halvtids</p>

	nyetablerede landmænd ellers afskæres fra at søge om ordningerne.	stilling, anser vi ikke umiddelbart kravet som begrænsende for nyetablerede landmænd. At kravet skal være opfyldt på ansøgnings- og tilsagnstidspunkt giver en større sikkerhed for, at der er ansøgt i et CVR-nummer, der, også på udbetalingstidspunktet, har det påkrævede arbejdskraftbehov.
15.6	<p>Økologiautorisationen bør være søgt inden udløbet af ansøgningsfristen</p> <p>Der er i høringen en ny tekst om krav til økologiautorisation. Det fremgår, at man skal have indgivet sin autorisationsansøgning senest tre uger før, der søges om tilsagn om tilskud.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at man ændrer teksten tilbage til den tidligere formulering, så der blot skal være søgt om autorisation inden udløbet af ansøgningsfristen.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Landbrugsstyrelsen har opsat en ordning, som henvender sig til jordbrugere, som allerede har opnået økologisk autorisation, og jordbrugere som påtænker at opstarte eller udvide en økologisk produktion.</p> <p>For at imødekomme kravet om automatisering og hurtig sagsbehandling, har Landbrugsstyrelsen valgt en løsning, hvor man skal have søgt om autorisation 3 uger, inden man søger om tilsagn om tilskud efter denne ordning.</p>
15.7	<p>Økologiautorisation i opretholdelsesperioden</p> <p>Det fremgår af §7, at tilsagnshaver, inden indsendelse af udbetalingsanmodningen, skal have opnået autorisation som økolog og skal opretholde autorisationen som økolog til og med projektets opretholdelsesperiode.</p> <p>Det bemærkes i den forbindelse af nye ansøgere om økologiautorisation ikke kan være sikre på at opnå den fra Landbrugsstyrelsen inden for et år. Når man stiller et sådan krav, så har Landbrugsstyrelsen også et ansvar for og bør etablere en procedure for at sikre at Landbrugsstyrelsen sagsbehandler autorisationsansøgninger og gennemfører autorisationskontrol, så ansøgere kan indsende udbetalingsanmodninger, når de er klar og uden at skulle vente på Landbrugsstyrelsen.</p> <p>I forhold til forpligtelsen til at opretholde sin økologiautorisation i projektets opretholdelsesperiode, så er det jo en forpligtelse, der ikke kun knytter sig til selve investeringen men til hele bedriften. Det skal derfor stå meget klart for ansøgeren i tilsagnsbrevet.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Landbrugsstyrelsen har fokus på opnåelse af økologisk autorisation i denne ordning. Ved ansøgningen om autorisation til økologisk jordbrugsproduktion skal en omlægning påbegyndes senest 6 måneder efter indsendelsen af ansøgningen om autorisation, og omlægningen vil blive kontrolleret. Det er derfor muligt at opnå økologisk autorisation inden for projektperioden af denne ordning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen tilstræber at oplyse tilsagnshaverne om de forpligtelser, der kræves, så hensigtsmæssigt som muligt inden for de givne rammer.</p> <p>Det fremgår af forordning nr. 1303/2013 art. 71(1), at opretholdelsesperioden løber fra den endelige betaling til støttemodtageren. Landbrugsstyrelsen har ikke mulighed for at ændre denne regel via bekendtgørelsen.</p>

	<p>Såfremt ansøgeren efter en årrække skulle ønske at træde ud af økologien, så skal det klart beskrives, hvordan det skal håndteres.</p> <p>Det udgør en særlig udfordring af opretholdelsen ikke beregnes fra det tidspunkt, hvor investeringen gennemføres og der indsendes anmodning om slutudbetaling. Opretholdelsen beregnes fra det tidspunkt, hvor Landbrugsstyrelsen gennemfører udbetalingen. I tilfælde af at sagsbehandlingen trækker ud, så forlænges opretholdelsesperioden tilsvarende. Der kan altså blive tale om meget lange opretholdelsesperioder.</p>	
15.8	<p>Forklaring af Landbrugsstyrelsens selvbetjeningsløsning</p> <p>Det fremgår af høringen, at ansøgning og udbetalingsanmodning nu skal indsendes via Landbrugsstyrelsens selvbetjeningsløsning. I vejledningen er det i parentes anført "tidligere benævnt Tast-selv service".</p> <p>Når man går ind på Landbrugsstyrelsens hjemmeside, så er det ikke lige til at se andet end Tast-selv service. Kan I uddybe hvad der ligger i ovenstående? Og har det nye system nogle praktiske konsekvenser for ansøgere og konsulenter, herunder i forhold til fuldmagter?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Landbrugsstyrelsen har valgt en formulering, som henviser til den selvbetjeningsløsning, der findes på vores hjemmeside. Denne løsning er valgt for ikke at udelukke en anden navngivning af kommende IT løsninger, da løsningen endnu ikke ligger fast.</p> <p>Det får ikke en praktisk betydning for ansøgerne.</p> <p>Dette er også præciseret i vejledningen.</p>
15.9	<p>Forlængelse af tilsagn</p> <p>Der lægges i høringen op til at man kan forlænge sit tilsagn en gang med max et år, men samtidig nævnes det, at der højst kan forlænges til 31. december 2023, der er en dato, der ligger senere endnu. Hvad er sammenhængen her?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>På ordningen Økologisk investeringsstøtte 2021 slutter ansøgningsrunden den. 4. juni 2021. Da en projektperiode er på et år, vil projektperioden udløbe senest den 4. juni 2022. En tilsagnshaver har mulighed for at forlænge projektperioden med maksimalt 1 år. Derved vil et projekt maksimalt kunne forlænges til 4. juni 2023.</p> <p>I bekendtgørelsen har Landbrugsstyrelsen sat en absolut dato, som er den 31. december 2023. Datoen er indsat for at tage højde for evt. uventede situationer, som gør, at reglerne om projektperiode og forlængelse ikke kan anvendes. Kunderne bliver derfor ikke</p>

		umiddelbart berørt af den absolutte bagkant som pt. er fastsat til 31. december 2023.
15.10	<p>Projektændringer bør måtte igangsættes for egen regning og risiko</p> <p>Det er et stort problem for ansøgere, at der skal anmodes om ændringer og at disse skal godkendes før de må igangsættes, da Landbrugsstyrelsen har lange sagsbehandlingstider på projektændringer. Det er uholdbart for tilsagnshavere, der tvinges til at sætte deres projekter på pause, mens der ventes. Landbrug & Fødevarer vil derfor endnu en gang opfordre til at ændringer må foretages på egen regning og risiko, før de er godkendt. Alternativt bør indføres en maksimal ventetid for ændringer, hvorefter ændringen ellers godkendes automatisk.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Landbrugsstyrelsen bestræber sig altid på at sagsbehandle alle ansøgninger og anmodninger hurtigst muligt.</p> <p>Sagsbehandlingstiden kommer dog altid an på den konkrete sag, hvorfor der ikke kan indføres en maksimal sagsbehandlingstid på anmodninger om ændringer af projektet.</p>
15.11	<p>Sammenhæng mellem kriterier for tilskudsberettigelse og forpligtelser</p> <p>I bekendtgørelsen §7 og §8 beskrives hhv. kriterier for tilskudsberettigelse og forpligtelser.</p> <p>Kriterier for tilskudsberettigelse</p> <p><i>§ 7, nr. 1: At tilsagnshaver er ansvarlig for, at projektet gennemføres, herunder både gennemføres og opretholdes, inden for det indsatsområde, der er givet tilsagn til, jf. § 1, nr. 1-6</i></p> <p>Forpligtelser</p> <p><i>§ 8, nr. 1: At gennemføre projektet i overensstemmelse med tilsagnet, herunder at have etableret de i tilsagnet anførte teknologier</i></p> <p>Hvad er den egentlige forskel på § 7, nr. 1, og § 8, nr. 1? Vi stiller spørgsmålet, da det har betydning for konsekvenser af manglende overholdelse. Overtrædelse af § 7 medfører bortfald af tilsagn, jf. § 16. Overtrædelse af § 8 medfører hel eller delvis nedsættelser af tilskud, jf. § 17.</p> <p>Mao. har § 8, nr. 1, noget selvstændigt anvendelsesområde?</p> <p>Af § 21, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1 fremgår følgende:</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Med denne ordning har Landbrugsstyrelsen et særligt fokus på, hvorvidt teknologierne anvendes inden for det indsatsområde, der er givet tilsagn til, idet beregningerne om effekt er beregnet ud fra indsatsområdet. Det er derfor sat som et kriterie til ordningen, og der kan sanktioneres efter dette.</p> <p>Forpligtelsen i § 8, nr. 1 er møntet på overensstemmelse mellem teknologierne i tilsagnet og de gennemførte teknologier. Der skal kunne ske en nedsættelse af tilskuddet, såfremt teknologierne, som fremgår af tilsagnet, ikke er etableret.</p> <p>Den ændrede bestemmelse er ny for ordningen, men ikke ny for Landbrugsstyrelsens øvrige ordninger, da denne ændring har været gældende på andre ordninger. Fra 2018 har bestemmelserne været delt op i to: én til SMV og én til ikke-SMV. Langt de fleste af vores kunder er SMV'er. Skærpelsen er, at tilskuddet kræves tilbagebetalt i sin helhed (100 %), hvis projektet ikke opretholdes i én måned efter udbetaling af tilskuddet. Efter denne måned og frem til 18 måneder kræves 80 % tilbagebetalt,</p>

	<p><i>Hvis forpligtelserne er overholdt i 0 dage, eller i op til 18 måneder, medfører det, at tilsagnet bortfalder, og hele tilskuddet kræves tilbagebetalt</i></p> <p><i>Hvis forpligtelserne er overholdt i 0 dage, eller i op til én måned, medfører det, at tilsagnet bortfalder, og hele tilskuddet kræves tilbagebetalt.</i></p> <p>Dette er en skærpelse i forhold til § 26 i gældende bekendtgørelse, hvor der i de pågældende tilfælde alene sker nedsættelse med 80 procent.</p> <p>Hvorfor denne skærpelse?</p>	<p>ligesom den tidligere formulering af bestemmelsen.</p>
15.12	<p>Det skal være tydeligt i tilsagnet, hvilke udgifter der er tilskudsberettigede</p> <p>Det ser ud til at kapitel 5 (tilskudsberettigede og ikke tilskudsberettigede udgifter) og 6 (beregning af tilskud) i gældende bekendtgørelse er blevet sammenskrevet. Dog er en del af de tidligere bestemmelser taget ud.</p> <p>Det stiller krav om at det fremgår meget tydeligt af tilsagnet, hvilke udgifter der er hhv. tilskudsberettigede og ikke tilskudsberettigede. Bl.a. bør det fremgå tydeligt, hvordan det stiller sig med indtægter ved projektet.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>Da ordningen Økologisk investeringsstøtte 2021 anvender standardomkostninger, forholder Landbrugsstyrelsen sig ikke til de faktiske omkostninger, som en tilsagnshaver har haft i forbindelse med at gennemføre projektet. Både tilsagnsbeløbet og tilskudsbeløbet beregnes på baggrund af standardomkostningerne, som er beregnet for hver teknologi. Disse kan ses i bilag 1 til bekendtgørelsen, hvor også obligatoriske elementer, valgfrie elementer og specifikationer til teknologierne fremgår.</p> <p>I denne ordning stilles der ikke krav til at fraskille indtægter, som man opnår ved projektet.</p>
15.13	<p>Forlænget frist for indsendelse af slutudbetaling.</p> <p>Det fremgår af §14, stk. 3, at anmodning om udbetaling skal være modtaget hos Landbrugsstyrelsen senest på projektperiodens slutdato. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at der opstilles en frist på fx en måned til at få alt på plads og indsende slutudbetaling.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>I Økologisk investeringsstøtte 2021 anvendes standardomkostninger. Der skal derfor ikke laves et afsluttende regnskab med en opgørelse over de tilskudsberettigede udgifter, angivelse af bilag mv. Der skal heller ikke indsendes faktura mv. sammen med anmodning om udbetaling. Landbrugsstyrelsen er derfor af den opfattelse, at den afkortede frist opvejes af, at ansøgers administrative byrde er væsentlig mindre. Dette sikrer også i højere grad, at projekterne afsluttes inden for slutdatoen. Ansøger har ydermere mulighed for at søge om projektforlængelse én gang.</p>

<p>15.14</p>	<p>Oplysning og justering af overdragelser/ændringer</p> <p>Landbrug & Fødevarer har en restriktiv holdning til overdragelser. De bør være mulige, hvor det giver mening i forhold til almindelig udvikling af en bedrift. Men Landbrug & Fødevarer er ikke interesseret i at der skabes et marked for handel med tilsagn.</p> <p>Landbrug & Fødevarer har gennem meget lang tid forsøgt at få fokus på regler om overdragelser, og klarhed over hvornår Landbrugsstyrelsen kræver en godkendt overdragelse. Ikke mindst når der er tale om omstruktureringer af en bedrift. Der efterspørges fortsat svar på en lang række spørgsmål på området. Også mere end den nyhed, som blev udsendt af Landbrugsstyrelsen i starten af 2021. Landbrug & Fødevarer ønsker også fortsat, at der afholdes et møde, hvor konsulenter kan få mulighed for at få svar på en række af de spørgsmål, der fortsat er på området.</p> <p>Dertil kommer, at Landbrug & Fødevarer også har foreslået, at man justerer reglerne – inden for den ramme, der er givet fra EU - så de i højere grad passer til en praktisk virkelighed.</p> <p>Efter artikel 8, stk. 3, litra a) i forordning 809/2014 kan tilskuddet udbetales til erhverver af tilsagnet, hvis <i>erhververen inden for en frist, som medlemsstaterne fastsætter, underretter myndighederne om overdragelsen.</i></p> <p>LBST bør udnytte den fleksibilitet, forordningen giver, til at fastsætte en frist på 1 eller 2 måneder efter den faktiske overdragelse af bedriften for at indsende overdragelseserklæring. Det vil være til gavn for erhvervet og rådgivere.</p> <p>Desuden bør det præciseres i selve tilsagnet, at skift af CVR-nummer udløser krav om overdragelse. Det bør ligeledes fremgå helt udtrykkeligt, at kravet om overdragelse af tilsagn også gælder i opretholdelsesperioden.</p> <p>Der bør også være muligt at foretage en konkret vurdering, hvis ansøgere får problemer med disse regler, herunder bør der skabes en mulighed for</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Som supplement til den faglige nyhed, som blev udsendt af Landbrugsstyrelsen i februar 2021, afholder Landbrugsstyrelsen et webinar, hvor der vejledes om, hvordan det i reglerne undersøges, om et tilsagn eller projekt skal ansøges overdraget. Webinaret vil være henvendt til konsulenter, og der vil være deltagelse af både regelenhed og sagsbehandling fra Landbrugsstyrelsen. Landbrugsstyrelsen vender tilbage med invitation og dato for afholdelse af webinar. Det forventes, at det bliver efter påsken.</p> <p>I forhold til fleksibiliteten i forordningen 809/2014 artikel 8, stk. 3, litra a, skal denne vurderes overfor de risici der opstår, hos både overdrageren, erhververen og Landbrugsstyrelsen, ved ikke at kræve en forudgående tilladelse til at overdrage et tilsagn eller et projekt. Landbrugsstyrelsen vil efter, at der er afholdt webinar omkring overdragelse af tilsagn eller projekt, kigge på forordningsgrundlaget og risici ved ikke at kræve forudgående tilladelse. På nuværende tidspunkt er dette ikke noget, der giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen, idet det er et fokuspunkt for fremtidige tilskudsordninger.</p>
--------------	--	---

	ansøgere for at rette op på evt. manglende overdragelse.	
15.15	<p>Tydeligere definition af bedriften</p> <p>Der er tilføjet en ny definition i bekendtgørelse under §2, nr. 6, nr. 2. pkt. i forhold til gældende bekendtgørelse. Der står, at bedriften omfatter de aktiver, der er tilknyttet til det CVR-nummer ansøger søger i. Det er ikke nærmere præciseret i vejledningen hvad der menes med det. Vi vil gerne bede om en uddybning af indholdet samt konsekvenserne heraf. Betyder det fx at du som ejer ikke kan søge om tilskud til en stald, hvor et andet CVR-nummer driver en produktion? Det er afgørende for Landbrug & Fødevarer at reglerne matcher en praktisk virkelighed på bedrifterne.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Det er grundlæggende for Landbrugsstyrelsens tilskudsordninger, at ansøgerne har et CVR-nr. for en virksomhed, som kan betragtes som en primær jordbrugsbedrift.</p> <p>Der skal i den primære jordbrugsbedrift produceres et produkt, som hører under bilag 1 til traktaten om Den Europæiske Union og traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, 2012/C 326/01. Produkterne kan være korn, mælk, smågrise, grønsager mv.</p> <p>Det samme krav gælder også for økologer, som anvender alternative ejerformer eller samarbejder med andre. Det er ét CVR-nr., som kan være ansøger til ordningen, og dette CVR-nr. skal opfylde krav om arbejdskraftbehov. Projektet skal gennemføres på den jordbrugsbedrift, som dette CVR-nr. ejer eller forpagter. Der er således en mulighed i ordningen for at opnå tilsagn til en teknologi som anvendes på en forpagtet jordbrugsbedrift.</p> <p>Dette bliver præciseret i vejledningen.</p>
15.16	<p>Finder tidligere bekendtgørelser kun fortsat anvendelse på tilsagn</p> <p>Det fremgår af §23, at bekendtgørelse om økologisk investeringsstøtte 2016 "<i>finder fortsat anvendelse på tilsagn, der er givet i medfør heraf, og for ansøgninger om tilsagn, som er indgivet, men endnu ikke er færdigbehandlet</i>".</p> <p>Bør det fremgå udtrykkeligt, at den gældende bekendtgørelse også gælder udbetalingsanmodninger, eller ligger det i "tilsagn". Kan der fx være tilsagn fra den gældende ordning, hvor der endnu ikke er indsendt udbetalingsanmodning?</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det ligger i bestemmelsen, at bekendtgørelsen er gældende for al sagsbehandling, som vedrører tilsagn, der er givet, eller tilsagn, som endnu ikke er færdigbehandlet.</p>
15.17	Ønsker til yderligere teknologier på teknologilisten	Imødekommes ikke

	<p>Det fremgår af høringen, at teknologilisten kan blive løbende justeret. Landbrug & Fødevarer har modtaget en række ønsker til listen fra en række landmænd, konsulenter og leverandører. Yderligere informationer og kontaktpersoner på de enkelte forslag, kan eftersendes efter behov.</p> <p>Vi vil opfordre Landbrugsstyrelsen til at undersøge, hvorvidt det er muligt at få disse teknologier med på ordningen.</p> <p>Det drejer sig specifikt om</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hytter til slagtesvin, herunder mobil produktion - Drægtighedshytter - Skraberanlæg til hyppig udmugning i hønsstalde - Sortering af korn via nær-infrarød transmission (såkaldt NIT-sortering) https://www.bomill.com/products/triq 	<p>Landbrugsstyrelsen har undersøgt muligheden for at inddrage mobile slagtesvinestalde på teknologilisten. Teknologien er ikke medtaget, da der ved beregning af standardeffekten blev fundet en negativ økonomisk effekt. Se mere i punkt 9.1 i dette notat.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har undersøgt muligheden for at inddrage isolerede drægtighedshytter på teknologilisten. Teknologien er dog ikke medtaget, da der ved beregning af standardeffekten blev fundet en negativ økonomisk effekt.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er, sent i udarbejdelse af teknologilisten, blevet gjort opmærksom på skraberanlæg. Det er vurderet, at Landbrugsstyrelsen ikke kan nå at fastsætte en standardomkostning i den tid, der er til rådighed. Se mere i punkt 6.1 i dette notat.</p> <p>NIT-sortering er nedprioriteret, da den anvendes i foderstofhandler og ikke på bedriftsniveau. Se mere i punkt. 10.1 i dette notat.</p>
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - udvidelse af teknologilisten, så også økologiske planteavlere får mulighed for at investere i græshøststyr til brug for produktion af alternativer til spagnum <p>I forhold til den økologiske svineproduktion har vi også modtaget følgende ønsker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minilæsser (elektrisk) - mikrolæssere - Fuldfoederblander til blanding af grov og kraftfoder til drægtige søer (for at hæve anvendelsen af grovfoder og reducere indkøb af importeret protein) - Teknologier til vedligeholdelse af hegn og klipning under hegn - (Robot) skrabere til renholdelse af udearealer - Fuglesikre trug og automater til smågrise - Hæve/sænke vogne 	<p>Græshøststyr til produktion af pilekompost er af Landbrugsstyrelsen vurderet at være for ny til, at der kan fastsættes en dokumenteret standardeffekt for teknologien. Se mere i punkt 4.1 i dette notat.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har på et tidligere stadie af udarbejdelse af ordningen kontaktet leverandører og interesseorganisationer angående hvilke teknologier, der kunne være relevante i ordningen.</p> <p>I takt med at Landbrugsstyrelsen har standardiseret projektilskudsordninger, er processen omkring at inddrage en teknologi på teknologilisten blevet længere. Det skyldes at der oftest skal foretages markedsundersøgelser for at beregne standardomkostninger, og at eksterne rådgivere, i denne ordning SEGES, skal give input til en dokumenteret standardeffekt.</p> <p>Grundet denne forlængede proces har det ikke været muligt at medtage teknologierne på teknologilisten efter den eksterne høring.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på teknologierne til fremtidige tilskudsordninger og opfordrer til, at leverandører og interesserede byder ind med ønsker til teknologier tidligere i processen ved fremtidige tilskudsordninger.</p>
15.18	<p>Afklarende spørgsmål til teknologier</p> <p>Landbrug & Fødevarer bakker op om høringssvar indsendt til ordningen fra Dansk Agroindustri, herunder specifikt AgroIntellis bemærkninger omkring definition af teknologier til markbruget.</p> <p>Derudover er der også indkommet en række afklarende spørgsmål i forhold til de teknologier, der er på listen.</p>	<p>Imødekommes</p>

	<p>Teknologi 1.1. Udstyr til hegning Under standardomkostninger – hvad betyder cc i denne sammenhæng?</p> <p>Teknologi 2.4 Kameraovervågning af husdyr i stald Hvordan defineres "et system"?</p> <p>Teknologi 2.8 Udstyr til management af fodring og optimering af køernes ydelse Hvad er det for et system – er det noget, der registreres i malkestalde/malkerobotten eller er det en aktivitetsmåler?</p> <p>Teknologi 2.9 Udstyr til brug i stalden til dataregistrering af køer Kan dette uddybes? Er det tænkt som en håndholdt maskine? Hvad er det for arbejdslist, og hvad er det for opgaver, hardwaren skal indeholde? Er det ikke udstyr til dataregistrering? Hvorfor skal der så være lister med opgaver?</p> <p>Teknologi 2.10 Bugseret eller bagmonteret strømaskine Hvad menes der med en strøkasse?</p>	<p>Dette præciseres i bekendtgørelsen.</p> <p>Dette præciseres i vejledningens afsnit 3.5.</p> <p>Du kan læse nærmere om udstyr til management under specifikationerne i teknologilisten: Med softwareprogrammet skal alle malkekøernes produktion kontinuerligt overvåges, så køernes foderbehov kan beregnes. Dermed bliver det muligt at tilpasse foderplanen efter foderbeholdning, afgræsningsrate, pris og ønsket ydelsesniveau.</p> <p>Udstyr til understøttelse af softwareprogrammet kan være sensorer, øremærkesystem eller lignende.</p> <p>Du kan læse nærmere om udstyr til dataregistrering under specifikationerne i teknologilisten: Med hardwaren skal der foretages dataregistreringer af køer direkte i stalden.</p> <p>På hardwaren skal der ses arbejdslist, indeholdende opgaver.</p> <p>Dette præciseres i bekendtgørelsen.</p>
15.19.1	<p>Bemærkninger til vejledningen</p> <p>Til vejledningens afsnit 2.2.</p> <p>Det er ikke muligt at søge autorisation indenfor en bestemt sektor.</p> <p>Hvis bedriften har en afgrødetype eller en husdyrart så vil den blive kategoriseret med denne type.</p> <p>Hvis en økologisk mælkeproducent har eller ønsker at etablere en produktion af slagtesvin, så er</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Afsnittet omkring økologisk status i afsnit 2.2 i vejledningen omformuleres.</p> <p>For at kunne ansøge om tilsagn om tilskud efter denne ordning, skal ansøger enten have økologisk autorisation, eller have ansøgt om økologisk autorisation senest 3 uger før</p>

	<p>bedriften registreret med begge bedriftstyper. Ligesom alle husdyrarter har en markdrift sammen med deres husdyrhold.</p> <p>Det bør derfor beskrives nærmere, hvordan opdelingen i "sektorer" skal forstås, da det ikke er et begreb, der forekommer ifm. økologisk autorisation. Det er naturligvis afgørende, at beskrivelsen tager udgangspunkt i en praktisk virkelighed</p>	<p>ansøgning om tilsagn om tilskud. Den sektor, der søges om tilskud til, skal være omfattet af den ansøgte eller givne autorisation til økologisk jordbrugsproduktion. I bekendtgørelsens bilag 4 er der en oversigt over de afgrødekoder og husdyr registeret i CHR, som Landbrugsstyrelsen har kædet sammen med det enkelte indsatsområde. På den måde kan du, som ansøger, hurtigt få et overblik over, hvilket indsatsområde du kan søge under, når indsatsområdet indeholder en produktion af en bestemt afgrødekode eller dyregruppe. Det vil sige, at hvis man f.eks. søger om tilskud til en teknologi i indsatsområde 4. Planteavl, skal teknologien bruges inden for sektoren planteavl, defineret ved de afgrødekoder som hører til indsatsområde 4 i bilag 4. Den ansøgte teknologi skal anvendes i forbindelse med marker, der er omlagt til, eller planlagt omlagt til, økologisk jordbrugsproduktion, i forbindelse med enten ansøgning om autorisation eller en opnået autorisation til økologisk jordbrugsproduktion.</p> <p>Der skal være opnået autorisationen til økologisk jordbrugsproduktion, inden for den sektor der søges tilskud til, på tidspunktet for anmodning om udbetaling af tilskud.</p>
15.19.2	<p>I vejledningen står:</p> <p><i>Er ordningen relevant for mig? CVR-nummeret skal have et årligt arbejdskraftbehov på mindst 830 timer for at drive jordbrugsbedriften, opgjort efter normtimesatserne i bekendtgørelsens bilag 2. Dette skal være opfyldt fra ansøgningstidspunktet til og med udløbet af projektets opretholdelsesperiode.</i></p> <p>Det bør ændres til tidspunkt for ansøgning om udbetaling så nyetablerede økologer får mulighed for evt. at opbygge en ny produktionsgren og leve op til 830-timer kravet, når investeringen er gennemført.</p>	<p>Imødekomes ikke</p> <p>Arbejdskraftbehovet beregnes ud fra al jordbrugsproduktion i CVR-nummeret på tværs af produktionsgrene. Omlægning fra konventionel til økologisk produktion eller etablering af en yderligere produktionsgren på bedriften vil derfor ikke være begrænset af 830-timers kravet, så længe bedriften forud for omlægningen opfylder arbejdskraftbehovet.</p> <p>Arbejdskraftbehovet skal være opfyldt fra ansøgningstidspunktet for at sikre afløb af midler. Ved at ansøgeren allerede på ansøgningstidspunktet skal opfylde</p>

		arbejdskraftbehovet er etablering af bedriften sikret og der forventes færre annulleringer.
15.19.3	<p>I vejledningen står:</p> <p><i>For at kunne få tilsagn om tilskud skal du på ansøgningstidspunktet være autoriseret økolog inden for den sektor der ansøges, eller have søgt om autorisation til økologisk jordbrugsproduktion senest 3 uger før der ansøges om tilsagn om tilskud efter denne ordning. På tidspunktet for anmodning om udbetaling, skal du have opnået økologisk autorisation inden for det indsatsområde, du har fået tilsagn om tilskud til.</i></p> <p>Ansøgning om autorisation bør kunne indsendes samme dag som ansøgning om tilskud efter denne ordning (eller evt. senest på ansøgningsfristen for denne ordning)</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Jf. høringsvar 15.6 ændres fristen for ansøgning om økologisk autorisation ikke, og det giver derfor ikke anledning til ændringer i vejledningen.</p>
15.19.4	<p>Til vejledningens afsnit 3.5 <i>Særligt om teknologierne.</i></p> <p>Det bør fremgå udtrykkeligt af selve tilsagnet, at teknologien skal være installeret eller monteret.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Samtlige kriterier og forpligtelser fremgår direkte af bekendtgørelsens kapitel 4.</p> <p>De enkelte forpligtigelser oplystes derfor som udgangspunkt ikke i afgørelsen om tilsagn om tilskud.</p>
15.19.5	<p>Til vejledningens afsnit 3.15 <i>Investeringer du er forpligtet til at gennemføre ifølge anden lovgivning</i></p> <p>Det kunne være nyttigt med konkrete eksempler på dette i vejledningen.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Præciseres i vejledningen.</p>
15.19.6	<p>Til vejledningens afsnit 3.16 <i>Brugt eller lejet udstyr</i></p> <p>Stavefejl – der skal vel stå "anskaffelse" og ikke "afskaffelse".</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Rettes i vejledningen.</p>
15.19.7	<p>Til vejledningens afsnit 3.17 <i>Teknologier til kvægstald som installeres under igangværende projekt.</i></p> <p>Dette afsnit er uklart. Der er referencer til modernisering af kvægstalde 2018 og 2020, men hvorfor kun lige dem? Hvad med ældre ordninger? Kan det blive udspecificeret, hvilke teknologier, der er omfattet af forbud mod at søge, så det ikke er</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Afsnittet præciseres, så det også omhandler Modernisering af slagtesvinestalde 2016.</p> <p>I afsnit 3.17 refereres til Modernisering af kvægstalde 2018, Modernisering af kvægstalde 2020 og Modernisering af slagtesvinestalde 2016, da det er disse ordninger, ansøgere skal være opmærksomme på.</p>

	<p>bare beskrevet som "til brug i stalden". Kan man fx have et tilsagn på en stald fra kvæg 2020 og søge denne ordning med teknologi 2.4, 2.5, 2.6 og 2.11?</p>	<p>Ordningen Modernisering af slagtesvinestalde 2020 har ikke været målrettet økologer og er derfor ikke nævnt i afsnittet.</p> <p>Ældre ordninger til modernisering af kvægstalde har ikke en bestemmelse om, at der ikke kan gives tilsagn om tilskud til investeringer til samme staldbyggeri, før projektet er afsluttet, hvorfor det ikke er et opmærksomhedspunkt for ordninger til modernisering af kvægstalde ældre end 2018.</p> <p>Hvilke teknologier, der er omfattet, vil blive præciseret i vejledningen.</p>
15.19.8	<p>I vejledningens afsnit 4.1 <i>Ansøgningsfrist</i> står: <i>Det er ikke muligt at indsende en ansøgning efter ansøgningsfristen.</i></p> <p>Det skal tilføjes "medmindre der er tale om force majeure eller usædvanlige omstændigheder, jf. afsnit 9,3."</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Afsnit 9.3 i vejledningen omhandler tilfælde, hvor tilsagnshaver er hindret i at gennemføre sit projekt i henhold til force majeure eller andre ekstraordinære omstændigheder.</p> <p>De nævnte tilfælde gør sig ikke gældende i forbindelse med ansøgning om tilsagn om tilskud til ordningen, og det er derfor ikke relevant at tale om force majeure i forbindelse med ansøgningen.</p>
15.19.9	<p>I vejledningens afsnit 4.6.1 står:</p> <p><i>Hvis teknologien er flytbar, kan den udlånes, således at den i en periode ikke står på din jordbrugsbedrift. Du skal stadig kunne dokumentere ejerskabet af teknologien. Teknologien skal dog nemt kunne flyttes tilbage til din bedrift, så den kan bruges i det projekt, du har fået tilsagn til.</i></p> <p>Det vil være nyttigt med eksempler på dette (hvor det er OK, og hvor det ikke er i overensstemmelse med reglerne). Må man udlåne til enhver? Også ikke-økologer. Hvilke teknologier betragtes som flytbare – disse bør markeres.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Dette præciseres i vejledningens afsnit 4.6.3.</p>
15.19.10	<p>I vejledningens afsnit 5.1 står:</p> <p><i>Hvis du søger om slutudbetaling, inden året er gået, slutter projektperioden den dag, vi modtager din ansøgning om slutudbetaling.</i></p>	<p>Imødekommes</p> <p>Dette præciseres i vejledningen.</p>

	Forslag til omformulering: Hvis du søger om slutudbetaling, inden projektperioden i tilsagnet er udløbet, slutter projektperioden den dag, vi modtager din ansøgning om slutudbetaling.	
15.19.11	Informationen i punkt 5.2 og 5.3 er vigtig at få med i selve tilsagnet.	Imødekommes delvist Afgørelsen om tilsagn om tilskud skal som udgangspunkt ikke gengive regelgrundlaget. Landbrugsstyrelsen vil indarbejde en generel henvisning til vejledningen i tilsagnsbrevet.
15.19.12	I vejledningens afsnit 6.3 står: Hvornår må du påbegynde en ændring <i>Alle ændringer skal være godkendt af Landbrugsstyrelsen, inden du sætter ændringen i gang. Det betyder også, at vi ikke kan godkende ændringer med tilbagevirkende kraft.</i> Hvad er forventningen til sagsbehandlingstiden herpå? Er det muligt at indsende samtidig ansøgning om projektførlængelse – det kan hurtigt blive relevant, når projektperioden kun er på 1 år.	Giver ikke anledning til ændringer Landbrugsstyrelsen bestræber sig altid på at sagsbehandle alle ansøgninger og anmodninger hurtigst muligt. Sagsbehandlingstiden kommer dog altid an på den konkrete sag. Størstedelen af anmodninger om projektændringer bliver sagsbehandlet inden for tre måneder. Det er muligt samtidig at indsende en ansøgning om projektførlængelse og projektændring.
15.19.13	Vejledningens afsnit 6.4 <i>Hvis du vil overdrage dit tilsagn</i> bør omformuleres ift. forslag om ændring af disse regler	Giver ikke anledning til ændringer Jf. hørings svar 15.14 foretages ikke ændringer i bekendtgørelse omkring overdragelse, og derfor er der ikke behov for en justering i vejledningen.
15.19.14	Til vejledningens afsnit 6.4 <i>Hvis du vil overdrage dit tilsagn</i> Skal den nye tilsagnshaver indsende den omtalte dokumentation i forbindelse med udbetalingsanmodning, eller skal det blot være tilgængeligt ved kontrol?	Giver ikke anledning til ændringer Der er ikke særlige krav i sager, hvor tilsagnet er overdraget til ny tilsagnshaver. De almindelige krav til udbetaling finder anvendelse, uanset om tilsagnet er overdraget eller ej.
15.19.15	I vejledningens afsnit 6.4 <i>Hvis du vil overdrage dit tilsagn</i> står: <i>Projektet kan også overdrages i opretholdelsesperioden.</i> Forslag til formulering:	Imødekommes delvist Landbrugsstyrelsen præciserer vejledningen, så der står således: <i>Projektet skal overdrages, hvis der i opretholdelsesperioden foretages</i>

	<p>Projektet skal også overdrages i opretholdelsesperioden, hvis bedriften sælges eller der gennemføres omstruktureringer (hvor tilsagnshaver får nyt CVR-nummer).</p>	<p><i>dispositioner, der medfører at et eller flere tilskudskriterier ikke længere er overholdt.</i></p>
15.19.16	<p>Til vejledningens afsnit 6.4 <i>Hvis du vil overdrage dit tilsagn</i></p> <p>Hvis den foreslåede regelændring ikke imødekommes, skal der gives eksempler på, hvornår overdragelse kan ske, og hvornår det er for sent, jf. en række eksempel som Landbrug & Fødevarer tidligere har fremsendt til Landbrugsstyrelsen, og hvor Landbrug & Fødevarer har opfordret til at svarene bliver gjort offentligt tilgængelige:</p> <p>Eksempel 1: Skattefri virksomhedsomdannelse (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):</p> <p>En landbruger har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud. Han vil gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelsen den 30. juni 2021 med skattemæssig virkning den 1. januar 2021.</p> <p>Er det korrekt forstået, at der skal indsendes en overdragelseserklæring til Landbrugsstyrelsen den 30. juni 2021 med overdragelsesdatoen den 30. juni 2021?</p> <p>Eksempel 2: Skattefri virksomhedsomdannelse (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):</p> <p>En landbruger har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud. Han vil gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelsen den 30. juni 2021 med skattemæssig virkning den 1. januar 2021. Hans rådgiver indsender overdragelseserklæringen den 10. juli 2021 med overdragelsesdatoen 30. juni 2021.</p> <p>Er det korrekt, at I vil meddele afslag på overdragelse af tilsagn i sådan en situation?</p> <p>I bekræftende fald, hvilken dato skal rådgiveren angive som overdragelsesdato, hvis anmodning om</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Spørgsmålene og eksemplerne er så specifikke, at en besvarelse heraf vil få karakter af konkret rådgivning eller sagsbehandling. Landbrugsstyrelsen kan ikke besvare spørgsmål til konkrete sager, da disse bør behandles i forbindelse med sagsbehandlingen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil gøre opmærksom på, at der som supplement til den faglige nyhed, som blev udsendt af Landbrugsstyrelsen i februar 2021, afholdes et webinar, hvor Landbrugsstyrelsen vejleder om, hvordan det i reglerne om projektstøtte undersøges, om et tilsagn eller projekt skal ansøges overdraget. Webinaret vil være henvendt til konsulenter, og der vil være deltagelse af både regelenhed og sagsbehandling fra Landbrugsstyrelsen. Landbrugsstyrelsen vender tilbage med invitationer og dato for afholdelse af webinar.</p>

overdragelse af tilsagn først indsendes den 10. juli 2021?

Eksempel 3: Salg af landbrugsbedrift i forbindelse med gennemførelse af generationsskifte (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):

Landbruger A har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud.

Landbruger A sælger sin ejendom til sin søn (Landbruger B) i forbindelse med gennemførelse af generationsskifte.

Overdragelsesdatoen i købsaftalen er den 1. januar 2021.

Købsaftalen underskrives den 1. februar 2021.

Der bliver tinglyst skøde den 1. juni 2021.

Hvornår skal der indsendes overdragelseserklæring til LBST vedrørende Landbrug As (faderen) overdragelse af til tilsagn til Landbruger B (ApS)?

1) Den 1. januar 2021, som er overtagelsesdatoen i købsaftalen?

2) Den 1. februar 2021 efter underskriftdatoen på købsaftalen?

3) Den 1. juni 2021, hvor skødet tinglyses?

Hvilken dato skal der angives som overdragelsesdato i anmodning om overdragelse, så overdragelsen kan godkendes uden problemer?

Eksempel 4: Salg af landbrugsbedrift – betinget handel (gældende for både ordninger med bilagskontrol og standardomkostninger):

Landbruger A har i 2020 fået tilsagn om projekttilskud.

Landbruger A sælger sin ejendom til landbruger B i 2021.

Overdragelsesdatoen i købsaftalen er den 1. januar 2021.

Købsaftalen underskrives den 1. februar 2021.

Handlen er på underskrifttidspunktet af et eller flere forbehold – f.eks. købesummens betaling og finansieringsgodkendelse.

Handlen bliver endelig den 1. marts 2021.

Der bliver tinglyst skøde den 1. juni 2021.

	<p>Hvornår skal der indsendes overdragelseserklæring til LBST vedrørende Landbrug As overdragelse af tilsagn til Landbruger B?</p> <p>1) Den 1. januar 2021, som er overtagelsesdatoen i købsaftalen? 2) Den 1. februar 2021 efter underskriftdatoen på købsaftalen? 3) Den 1. marts 2021, hvor ejendomshandlen bliver endelig? 4) Den 1. juni 2021, hvor skødet tinglyses?</p> <p>Hvilken dato skal der angives som overdragelsesdato i anmodning om overdragelse, så overdragelsen kan godkendes uden problemer?</p>	
15.19.17	<p>Til vejledningens afsnit 6.12 <i>Du kan få nedsat dit tilskud, hvis du ikke skilter korrekt</i></p> <p>Der bør angives eksempler på korrekt og ikke-korrekt skiltning.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>I slutningen af afsnit 6.12 i vejledningen fremgår der eksempler på, hvornår skiltning ikke er korrekt.</p> <p>I forhold til eksempler på korrekt skiltning må vi henvise til kravene, som er angivet i afsnit 6.8 og afsnit 6.9 i vejledningen i stedet for at gentage alle kravene.</p> <p>Derudover vil et eksempel på et korrekt skilt også kunne ses i vores skabelon på vores hjemmeside, hvilket der også henvises til i afsnit 6.10 i vejledningen.</p>
15.19.18	<p>I vejledningens afsnit 7.3 <i>Vi afsyner dit projekt inden udbetaling</i> står:</p> <p><i>På afsyningen kontrollerer vi:</i> - <i>At skiltekravene er overholdt.</i></p> <p>Krav til skiltning gælder kun i projektperioden, og der skal indsendes dokumentation herfor sammen med udbetalingsanmodningen, så det er vel uødvendigt at kontrollere ved afsyning?</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Dette præciseres i vejledningen.</p>
15.19.19	<p>Til vejledningens afsnit 7.3 <i>Vi afsyner dit projekt inden udbetaling</i></p> <p>Det bør tilføjes i tekstboksen, at LBST kontrollerer at 830 timers kravet er overholdt.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Det fremgår allerede af afsnit 7.4.4. på side 50 i vejledningen, at det kontrolleres om tilsagnshaver fortsat opfylder arbejdskraftbehovet. Dette gøres på samme måde som ved ansøgning om tilsagn, i selve</p>

	<p>Der står nederst side 48, at tilsagnshaver "som udgangspunkt" vil blive hørt i sagen inden der træffes afgørelse. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at tilsagnshavere altid høres, hvis der træffes afgørelser, hvor hele tilskuddet ikke bliver udbetalt.</p>	<p>udbetalingsanmodningen, ved en automatisk beregning. Arbejdskraftbehovet kontrolleres ikke ved selve afsyningen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er altid forpligtet til at oplyse sagen fuldt ud, inden der træffes afgørelse. En partshøring anvendes som regel til at efterspørge yderligere dokumentation eller forklaring hos tilsagnshaver. En partshøring kan også anvendes, hvis vi har oplysninger om tilsagnshaver, som vi vil anvende i vores sagsbehandling, men som tilsagnshaver ikke er bekendt med.</p> <p>Landbrugsstyrelsen sender ikke partshøringer i alle sager, og heller ikke i alle sager, hvor der skal gives afslag. Hvis Landbrugsstyrelsen vurderer, at sagen er fuldt oplyst, eller at tilsagnshaver ikke kan rette op på den konstatering i sagen, som giver afslag om udbetaling (det kunne f.eks. være ved for sen indsendelse), så sender Landbrugsstyrelsen ikke en partshøring. Det bemærkes endvidere, at når Landbrugsstyrelsen skal sende en partshøring, forlænger det altid sagsbehandlingstiden, hvilket også har været et fokuspunkt fra Landbrug & Fødevarers side samt kundernes side.</p>
15.19.20	<p>I vejledningens afsnit 7.9.2 <i>Øvrige nedsættelser og AOVG</i> står:</p> <p><i>Der kan også være andre hensyn, som vi tager i betragtning, idet der er tale om en konkret individuel vurdering i den enkelte sag.</i></p> <p>Der bør konkretiseres, hvilke former for hensyn der kan tillægges betydning ved vurdering.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det er ikke muligt på forhånd at konkretisere disse hensyn, idet det kommer an på en konkret individuel vurdering i forhold til den enkelte sag.</p> <p>Giver ikke anledning til ændring i vejledningen.</p>
15.19.21	<p>Til vejledningens afsnit 7.9.3 <i>Hvis du søger om slutudbetaling for sent.</i></p> <p>Konsekvensrettes, hvis fristen for indsendelse af udbetalingsanmodning rykkes jf. forslag fra L&F.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Jf. hørings svar 15.13 i dette notat ændres fristen for indsendelse af udbetalingsanmodningen ikke, og der er derfor ikke behov for justering i vejledningen.</p>

15.19.22	<p>Forslag til nyt punkt 8.5:</p> <p>Der bør tilføjes et afsnit om overdragelse af tilsagn, så det udtrykkeligt fremgår, at der skal ske overdragelse af tilsagn ved skift af CVR-nummer m.m.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring</p> <p>I vejledningens afsnit 6.4 <i>Hvis du vil overdrage dit tilsagn</i> forklares omstændighederne omkring overdragelse af tilsagn.</p> <p>Som supplement til den faglige nyhed, som blev udsendt af Landbrugsstyrelsen i februar 2021, afholder Landbrugsstyrelsen et webinar, hvor Landbrugsstyrelsen vejleder om, hvordan det i reglerne om projektstøtte undersøges, om et tilsagn eller projekt skal ansøges overdraget. Webinaret vil være henvendt til konsulenter, og der vil være deltagelse af både regelenhed og sagsbehandling fra Landbrugsstyrelsen. Landbrugsstyrelsen vender tilbage med invitation og dato for afholdelse af webinar. Det forventes, at det bliver efter påske.</p>
15.19.23	<p>Til vejledningens ordliste: Primær jordbrugsbedrift ikke opdateret ift. bekendtgørelsen</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Definitionen af en bedrift i ordlisten i vejledningen er opdateret. Den beskriver nu en primær jordbrugsbedrift og indeholder også ordbrug fra bekendtgørelsen.</p>
15.20	<p>Baggrund for miljøvurdering og implementeringsskema</p> <p>Der er som noget nyt høring af en miljøvurdering som en del af denne høring. Det har ikke været en del af høringer af tidligere investeringsstøtteordninger under landdistriktsprogrammet. Hvad er årsagen til, at en miljøvurdering pludselig er med i en høring om en investeringsstøtteordning under landdistriktsprogrammet?</p> <p>Der er som noget nyt også udfyldt et implementeringsskema, hvoraf det fremgår, at implementeringen af ordningen er i strid med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering! Det virker ikke umiddelbart til at dette implementeringsskema er særligt velegnet til at fremhæve relevante pointer ift. denne type af tilskudsordninger.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen mener, at ordningen opfylder betingelserne for at være omfattet af kravet om miljøvurdering. Den nærmere begrundelse herfor er anført i selve miljøvurderingen.</p> <p>Hvorvidt ordningen er i strid med erhvervsrettet EU-regulering, er noteret forkert i vedlagte skema, hvilket Landbrugsstyrelsen er blevet opmærksom på. Ordningen er ikke i strid med de 5 principper.</p>

16.	Jesper Hansen	
16.1	<p>Bemærkning til normtimesatser</p> <p>Jeg har kigget på udregningen af normtimer i bilag 2 til bekendtgørelsen. Dels forstår jeg ikke logikken bag nogle af tallene og dels så er nogle af tallene meget langt fra den virkelighed som jeg oplever.</p> <p>Jeg driver et økologisk landbrug hvor driftsformen er meget ekstensiv og den primære driftsgren er naturpleje. Mine køer går derfor ude hele året og 7-10 måneder om året går de på naturarealer som ligger spredt. dyrene går også ofte få dyr samme sted, for at give en naturvenlig og ekstensiv afgræsning. Det normtimetal som er angivet, ligger derfor meget langt fra den reelle timetal jeg brug par dyr. Jeg vil ikke gå ned i detaljen med samtlige tal, men giver et par eksempler.</p> <p>For slagtekalve under 30 styk er der angivet 4 timer årligt. De fire timer har jeg brugt allerede den første uge af kalvens liv, på øremærkning og dagligt opsyn med kalven og amningen, herunder at skulle finde kalven ude på et stort naturareal. jeg vil anslå at jeg inkl alt bruger 1 time på at fange, øremærke, veje og registre kalve som er født på marken her hjemme, og ca. 2 timer hvis det sker i et naturareal. hertil kommer så det timetal som bruges på opsyn og pasning af kalven de næste 51 uger, hvilket anslået ligger på mellem 20 min til 1 time pr uge.</p> <p>Timetallet for ammekøer er ligeledes alt for lavt for køer, som ofte er i menneskelig kontakt. Det virker som om at tallet er tænkt ud fra at man lukker 100 køer med kalve ud på en afgræsningsmark, og så består det daglige arbejde derefter kun i at tælle dyrene og tjekke vandforsyningen.</p> <p>Hvis jeg ser på normtimesatsen for kornafgrøder så</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at normtimesatserne er angivet pr. ha eller pr. dyr eller årsdyr. Normtimesatsen skal således ganges med det reelle antal ha, dyr eller årsdyr der er på bedriften, til at kunne beregne arbejdskraftbehovet.</p> <p>Arbejdskraftbehovet beregnes for det CVR-nr., som søger om tilsagn om tilskud. Det er arealer, som indgår i Fællesskema for det ansøgende CVR-nr. samt de dyr, som er registret i CHR under det ansøgende CVR-nr., som medregnes. Der er kun ét CVR-nr., som kan være ansøger. Det er ikke muligt at søge om tilsagn om tilskud for et samarbejde mellem to eller flere CVR-nr., hvor samarbejdet ikke har en selvstændigt CVR-nr.</p> <p>Landbrugsstyrelsen sætter en proces i gang, hvor der kigges på opdatering af normtimesatser i løbet af 2021. Vi har besluttet, at opdateringen ikke skal ske oftere end hver tredje år, bl.a. fordi der er tale om en automatisk beregning, der foretages i forbindelse med ansøgning om tilsagn.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i denne forbindelse overveje, om fastsættelse af normtimesatserne kan ske på anden vis, samt overveje anvendelse af intervallerne.</p>

	<p>er der er kæmpe spring fra om du dyrker 0,1-9 ha eller om du dyrker 10-24 ha.</p> <p>Hvis du f.eks dyrker 9 ha med vedvarende græs så giver det dig 279 normtimer, men hvis du i stedet dyrker 10 ha vedvarende græs, altså en større mængde og dermed arbejde, så giver det dig i stedet for 120 normtimer. man skal altså helt op at dyrke over 23,25 ha med vedvarende græs, altså mere end det dobbelte af 9 ha, før end man for når op på mere end 279 normtimer. Min logik siger mig dog, at mængden af timer normalt stiger med mængden af ha for vedvarende græs. For det tager det samme tid at lave en høballe på 9 ha som det gør på 18 ha</p> <p>Endnu sjovere bliver det når man kigger på normtimesatser for brakmarker her vil man for 9 ha brakmarker blive tildelt 252 normtimer, men hvis du har 10 ha, altså et areal der er 11 gange større, så får du tildelt 200 normtimer. Hvordan kan det tage kortere tid, at lave 11 gange så meget arbejde?</p> <p>Jeg savner også en normtimesats for afgræsning af naturarealer. f.eks. målt på tilsagn om støtte til plejegræs.</p> <p>Til sidst vil jeg høre om der kan blive taget højde for at normtimerne er fordelt på flere bedrifter. da jeg f.eks. driver økologisk landbrug i to forskellige cvr numre. der er dog en meget stor samdrift i de to bedrifter. Ligesom de også deler adresse.</p>	
17	Food & Bio Cluster Denmark	
17.1	I Food & Bio Cluster Denmark arbejder vi på at skabe udvikling og innovation i den danske fødevarer- og bioressourcesektor, med visionen om at medvirke til at gøre det til en verdensførende	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på udviklingen i robotteknologi og modtager</p>

<p>klynge. For at kunne nå hertil arbejder vi strategisk med sunde og sikre fødevarer, bæredygtig omstilling af erhvervet og udnyttelse af teknologimuligheder via digitalisering. I den forbindelse ser vi meget positivt på muligheder for tilskud til investeringer til økologiske bedrifter, som bidrag til en bæredygtig omstilling via en udnyttelse af digitalisering og nye teknologier.</p> <p>En bæredygtig omstilling og digitalisering af landbruget vurderes at være en af hvor tids største klimaudfordringer, og robotteknologi til blandt andet markdrift vil kunne være et vigtigt element hertil og bidrager til vores vision og strategi, da der åbnes op for nye muligheder og nye potentialer i dansk landbrug.</p> <p>I forbindelse med tilskudsordning til investeringer i økologiske bedrifter, mener vi det er vigtigt at tilskudsmulighederne ikke favoriserer enkelte virksomheder eller teknologiplatforme, men at der skabes lige vilkår for de forskellige aktører i branchen med fokus på den generelle effektivitet samt klimaeffekt som teknologiplatformen løser.</p> <p>Det er derfor vigtigt at tilskudsordningen ikke bliver konkurrenceforvridende for større aktører, eller aktører der leverer maskiner med stor kapacitet da det er vores vurdering at erhvervet netop efterspørger teknologiløsninger med en vis kapacitet og som kan anvendes til flere typer markoperationer, hvilket vil have en stor effekt på udbredelsen af teknologiplatformen.</p>	<p>gerne løbende relevant information om udviklingen til bæredygtig omstilling og digitalisering i landbruget.</p>
--	--