

Sezen Zeynep Celik

Fra: Tanja Iben Jensen på vegne af Anvendelsessekr.
Sendt: 8. november 2013 09:49
Til: Sezen Zeynep Celik
Emne: VS: Høringssvar til nyt BR10
Vedhæftede filer: Høringssvar BR10 - Frederikssund Kommune.docx

Fra: Jesper Langsted Jensen [<mailto:jelje@frederikssund.dk>]
Sendt: 8. november 2013 08:26
Til: Anvendelsessekr.
Emne: Høringssvar til nyt BR10

Til ENS

Se vedhæftede høringssvar.

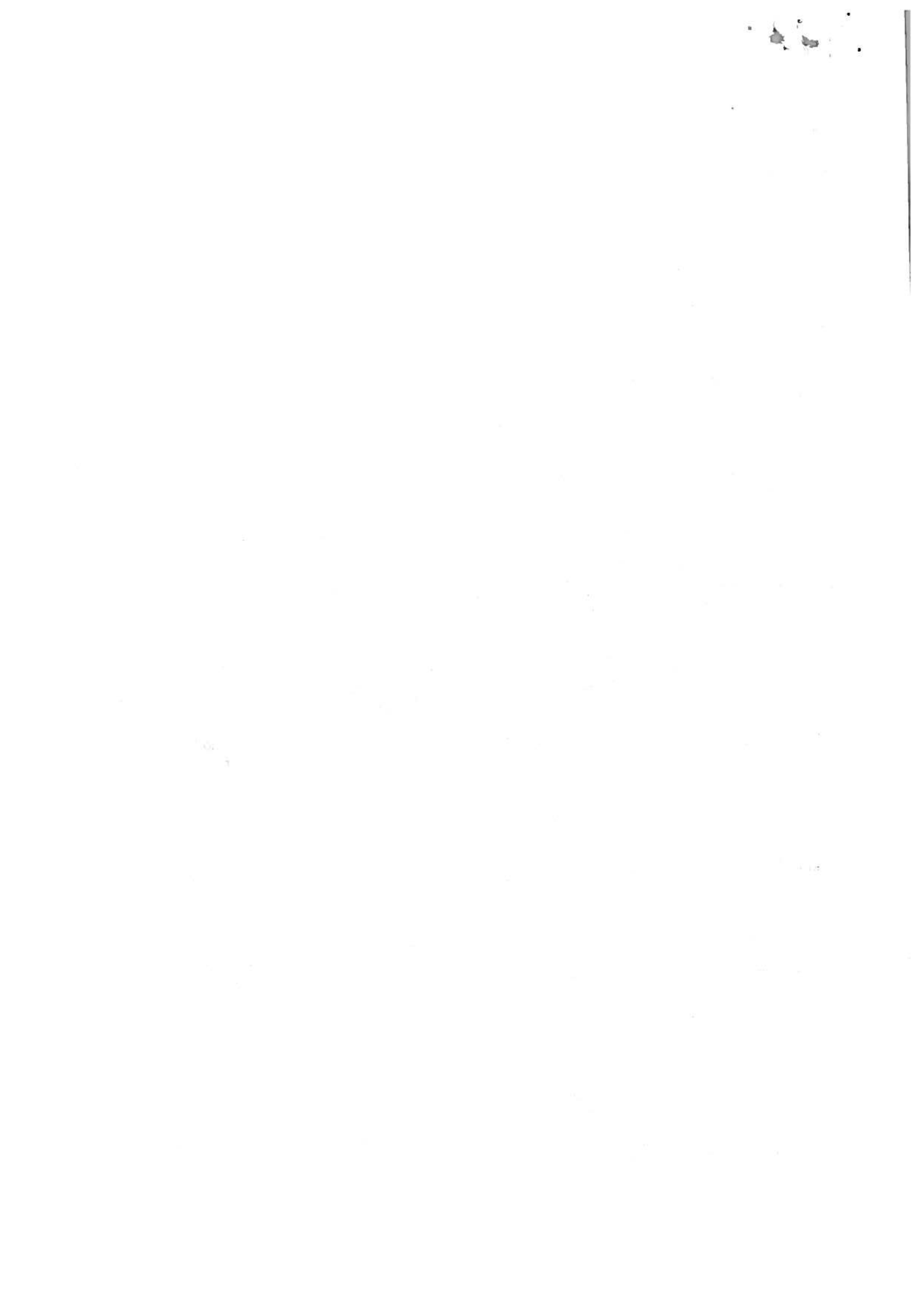
Med venlig hilsen

Jesper Langsted Jensen
Byggesagsbehandler

Byggeri og Natur
Kongensgade 18, 3550 Slangerup
Postadresse:
Torvet 2, 3600 Frederikssund
47 35 10 00
jelje@frederikssund.dk
www.frederikssund.dk

**FREDERIKSSUND
KOMMUNE**

Opret [din egen digitale postkasse på borger.dk](#).
Så kan du sende fortrolige oplysninger til kommunen
- og få svar tilbage.



Høringssvar til BR10 – Frederikssund Kommune

Kap. 1.12, stk. 3:

I bestemmelsen står der:

Beslutter kommunalbestyrelsen, at der skal opkræves gebyr, skal gebyret opkræves efter tidsforbrug, jf. dog stk. 6. Beslutter kommunalbestyrelsen, at der kun skal opkræves gebyr i visse typer af byggesager, eller at der kun skal opkræves gebyr for byggesagsbehandlingen af visse typer af bygningskategorier, er det alene udgifterne forbundet med behandlingen af disse gebyrpålagte sager, som kommunalbestyrelsen kan dække via gebyrindtægterne. Udgifterne forbundet med de byggesager, der ikke er gebyrpålagte, kan kommunalbestyrelsen ikke dække via gebyropkrævningen.

Vejledningstekst:

Kommunalbestyrelsen skal ikke længere opkræve særskilte gebyrer for forskellige bygningskategorier. Hvis kommunalbestyrelsen opkræver gebyr for visse typer af byggesager eller for visse typer af bygningskategorier, skal kommunalbestyrelsen opkræve gebyr for hver type byggesag i forhold til den tid, kommunen har brugt på at behandle byggesagen, således at størrelsen af gebyret afspejler, hvor lang tid kommunen har brugt på at behandle ansøgerens byggesag. Kommunalbestyrelsen kan ikke opkræve et fast "grundgebyr" eller et "opstartsgebyr" ved siden af timebetalingen.

Høringssvar:

At opkræve gebyret efter tidsforbrug gør byggesagsgebyrene ugenomsigtige. En bygherre vil ikke på forhånd kunne beregne hvor meget der skal betales i byggesagsgebyr. Det betyder, at man på f.eks. de store projekter ikke kan indregne byggesagsgebyret i budgettet for projektet. Derudover vil nogle bygherrer måske være tilbageholdende med at holde møder med os under sagsbehandlingen, da de skal betale ekstra for det.

Beregning af byggesagsgebyrer efter tidsforbrug betyder også, at gebyret for en tilladelse vil variere alt efter hvilken byggesagsbehandler man får. En erfaren byggesagsbehandler vil kunne sagsbehandle en sag hurtigere end en helt ny byggesagsbehandler. Det bliver derfor ikke altid den enkelte sag, som har betydning for byggesagsgebyret størrelse, men i højere grad den enkelte sagsbehandler.

Det bør udspecificeres hvad der må indgå i gebyret. F.eks. oprettelse af sagen, indberetning i BBR, intern høring af andre afdelinger i kommunen, gebyropkrævning, sagsbehandling af klager fra f.eks. naboer (Ikke klager til Statsforvaltningen eller anden klageinstans).

Kap. 1.12, stk. 5:

I bestemmelsen står der:

Kommunalbestyrelsen skal ved opkrævning af byggesagsgebyr udspecificere tidsforbruget i den enkelte byggesag.

Vejledningstekst:

Ved opkrævning af byggesagsgebyrer skal tidsforbruget i den enkelte sag udspecificeres, så ansøgeren får kendskab til opgørelsen af tidsforbruget i den enkelte byggesag. Udspecificeringen skal som minimum vise tidsforbruget opdelt i følgende 3 faser: 1. Perioden fra henvendelsen er modtaget og indtil ansøgningen er fyldestgørende. 2. Perioden fra fyldestgørende ansøgning er modtaget og indtil afgørelsen træffes. 3. Perioden fra afgørelsen er truffet og indtil byggesagen afsluttes. Kommunerne kan vælge at udspecificere tidsforbruget

Høringssvar:

Dette virker meget bureaukratisk og tidskrævende, og som registrering for registreringens skyld. Denne registrering vil tage meget tid, og det vil betyde at gebyret for en byggesag vil blive højere, da vi vel kan tage gebyr for den tid vi bruger på at registrere tiden for den enkelte sag. Vi vil også skulle bruge meget tid på at forklare bygherrerne hvordan gebyret hænger sammen, og hvorfor vi lige akkurat har brugt X antal timer på hans sag, mens naboens måske kun tog det halve.

Det er fint at der nu er kommet fokus på at der er en masse sagsbehandling efter at vi har givet en byggetilladelse, men registrering af tid i mindst tre faser vil tage meget tid. Hvorfor er der to rater for gebyret, men mindst tre faser. Burde rater og faser ikke følges ad, for ikke at gøre det alt for uoverskueligt.

Kap. 1.12, stk. 7:

I bestemmelsen står der:

Gebyr fastsat efter tidsforbrug forfalder til betaling i to rater. Første rate forfalder, når byggetilladelsen gives og anden rate, når bygningen lovligt kan tages i brug. Ved anmeldelsessager, hvor gebyret opkræves efter tidsforbrug, jf. kap. 1.12, stk. 6, forfalder gebyret til betaling, når byggearbejdet lovligt kan påbegyndes.

Vejledningstekst:

Gebyret for første rate omfatter perioden fra byggeansøgningens modtagelse eller fra første henvendelse i sagen, når henvendelsen senere munder ud i en byggeansøgning, og indtil det tidspunkt, hvor byggetilladelse gives. Anden rate omfatter kommunens arbejde i perioden efter byggetilladelsen og til ibrugtagningstilladelse gives eller bygningen er færdigmeldt. I tilfælde, hvor ansøger i løbet af processen trækker sin byggeansøgning tilbage, kan kommunen opkræve gebyr for den tid kommunen har brugt fra byggeansøgningens modtagelse og indtil tilbagetrækningen. Ved lovliggørelsessager kan der opkræves gebyr for perioden fra kommunen bliver opmærksom på det ulovlige forhold og indtil byggeriet er lovliggjort.

Høringssvar:

At opkræve gebyr to gange vil tage ekstra tid. Denne tid kan kun tillægges gebyret, som så bliver højere. Hvis det indføres at vi skal opkræve to gebyrer, skal der fra styrelsens side laves en kampagne der fortæller dette, ellers vil vi få mange klager når vi begynder også at opkræve gebyr når en sag afsluttes. Disse klager vil tage tid, som vi vel så igen kan tage gebyr for.

Hvem skal betale hvis en nabo "klager" over et byggeri, der er ved at blive opført? Er det bygherren, der skal betale ekstra, bare fordi man har en eller flere naboer, der er utilfredse med byggeriet, er særligt interesserede, stiller mange spørgsmål til kommunen om sagen eller ønsker fristen for en partshøring forlænget? Den tid vi bruger på den slags i en konkret byggesag, er vel et tidsforbrug, der skal tilskrives den konkrete byggesag? Eller må vi tage gebyr for "klager" til kommunen, og sende gebyret til klager? Det sidste er vi meget imod, da det måske vil få nogen til ikke at klage selvom de måske har ret, eller også vil vi fremover kun modtage anonyme klager.

Der skal laves specifikke bestemmelser om hvilke muligheder vi har, hvis en bygherre ikke fremsender f.eks. den tekniske erklæring sammen med færdigmeldingen. Hvis man som bygherre vil undgå at betale det sidste gebyr, når sagen afsluttes, så kan man jo bare færdigmelde byggeriet, som man skal i henhold til kap. 1.8, stk. 1, men lade være med at sende alt nødvendigt materiale med. I henhold til kap. 1.8, stk. 4 og 5, så er der ikke nogen tidsfrist for hvornår man skal fremsende den tekniske dokumentation, og vi kan derfor ikke "true" en bygherre med bøde, da han jo ikke overtræder nogen bestemmelser, jf. kap. 1.15, stk. 1 nr. 2.

Bestemmelserne i kap. 1.8, stk. 4 og 5, bør indeholde bestemmelse om at den tekniske dokumentation senest når byggeriet færdigmeldes skal indsendes til kommunen.

Bestemmelsen passer ikke sammen med vejledningsteksten i kap. 1.12, stk. 5.

I vejledningsteksten til kap. 1.12, stk. 5 står der, at den 3. periode, som vi som minimum skal opgøre tidsforbruget efter, er fra afgørelsen er truffet og indtil byggesagen afsluttes. I kap. 1.12, stk. 7, står der at anden rate forfalder når bygningen lovligt kan tages i brug. Tidspunktet hvor en bygning lovligt kan tages i brug og tidspunktet for en byggesag afsluttes er sjældent den samme. Vi bruger rigtig meget tid på en byggesag efter at byggeriet er færdigmeldt, og dermed lovligt kan tages i brug. Dette skyldes at bygherren ikke indsender de dokumenter som vi har bedt om i byggetilladelsen.

Gebyret for anden rate bør derfor opkræves når der udstedes en ibrugtagningstilladelse eller når byggesagen afsluttes.



NOTAT

KL's sekretariats hørings svar til ændring af BR10, herunder regler om byggesagsgebyrer

Den 14. november 2013

Sags ID: SAG-2013-03266

Dok.ID: 1771505

NSV@kl.dk

Direkte 3370 3408

Mobil 3046 4163

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1/2

Helhedsindtryk

Den forslåede indførelse af gebyrberegning efter medgået tid vil medføre en betydelig øget administrationsbyrde for nogle kommuner. Energistyrelsen henviser til, at de nye byrder ved byggesagsbehandlingen kan gebyrfinansieres, hvorfor der må imødeses væsentlige forhøjede gebyrer i nogle kommuner, hvilket særligt skønnes at kunne ramme private boligejere.

Generelle bemærkninger

Byggesager med samme kompleksitet og samme sagsprocedure vil få forskellige gebyrer, på grund af vurdering efter gældende lokalplan, eller BR10 kap 2 om bebyggelsesregulerende bestemmelser, hvilket åbner for forskelsbehandling af ejerne, som kan resultere i en urimelig miskreditering af kommunernes byggesagsafdelinger.

Beregningsgrundlaget af tidsforbruget fremstår uklart og uden den præcision, som KL's sekretariat har efterspurgt siden 2010.

Af vejledningen fremstår, at alene selve byggesagsbehandlingen ligger til grund for tidsforbruget. KL's sekretariat finder at det er nødvendigt at præcisere, at dette inkluderer andre nødvendige sagsgange relateret til byggesagsbehandlingen, herunder blandt andet

1. Politisk forelæggelse
2. Kort og geodata
3. Bygge- og boligregistrering, jvf. §14 i BBR bekendtgørelsen
4. Kundecenter/borgercenterfunktioner for byggeri
5. Håndtering af fysisk arkiv
6. Scanning af byggesagsarkiv

7. Byg & Miljø for byggedelen
8. Tidsregistrering, herunder IT anlægsinvesteringer

Der er derfor brug for at være mere specifik med hensyn til, hvad der er inkluderet i beregningen, og hvad ikke, da praksis i kommunerne ellers kan udvikle sig forskelligt.

Det er KL's klare opfattelse, at der alene er givet hjemmel til servicemål, og ikke maksimal sagsbehandlingstid.

KL's sekretariat mener, at servicemål er den relevante standard, som kommunerne skal fastsætte og offentliggøre. Det skal dog præciseres at bygge-
loven kun kan stille krav om servicemålene i forhold til byggesagsbehandlingen, hvorfor den sagsbehandling, der vedrører sagsbehandling jf anden lovgivning, fx, planloven, ikke kan indregnes i servicemålene. Dette skal klart fremgå.

Detaljerede bemærkninger

KL's sekretariat går ud fra, at der også vil kunne opkræves gebyr for anmeldelsessager og midlertidige ibrugtagningstilladelser efter tidsforbrug, da disse væsentlige opgaver ellers ikke er finansierede.

Med venlig hilsen

Nina Svaneberg



Energistyrelsen
Email: anvend@ens.dk

11-11-2013

Sagsnr.
2013-0243554

Dokumentnr.
2013-0243554-1

Svar på høring vedrørende ændring af bygningsreglementet

Københavns Kommune har følgende bemærkninger til Energistyrelsens høring af 14. oktober 2013 vedrørende ændringer af bygningsreglement 2010:

Til 8 og 9. Bilag I, kap. 1.12, stk. 3:

Det fremgår af bestemmelsen, at kommunalbestyrelsen kan beslutte kun at opkræve gebyrer i visse typer af byggesager eller i visse typer af bygningskategorier.

Vi mener, at det er uklart, hvad forskellen er på de to nævnte muligheder, og at det ikke er nødvendigt at nævne både typer af byggesager og typer af bygningskategorier. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det fremgår af vejledningsteksten til bestemmelsen, at kommunalbestyrelsen ikke længere skal opkræve særskilte gebyrer for forskellige bygningskategorier.

Københavns Kommune forventer, at opkrævning af byggesagsgebyrer efter tidsforbrug pr. byggesag vil betyde betydelig meradministration i kommunen. Der er endnu ikke et samlet overblik over, hvor mange ressourcer kommunen skal bruge i forbindelse med tidsregistreringen, men hvis hver medarbejder beskæftiget med byggesagsbehandling bare bruger 10 minutter om dagen på at registrere sin tid på byggesager, vil der blive brugt 5-6 årsværk blot til registrering af tidsforbruget. Herudover forventes yderligere 1 årsværk til at kontrollere, at alle timer bliver registreret og opkrævet korrekt, samt 1 årsværk ekstra til at behandle klagesager på baggrund af den nye opkrævningsmetode. Ydermere kræver den nye opkrævningsmetode, at der opbygges og vedligeholdes et system til registrering af antallet af timer til efterfølgende opkrævning. Samlet set forventes øgede driftsudgifter for mindst 4 mio. kr. årligt. Byggesagsbehandling i Københavns Kommune er tæt på at være 100 pct. brugerfinansieret, så de øgede udgifter vil blive væltet over på borgere og virksomheder som følge af højere byggesagsgebyrer svarende til mindst 10 kr. pr. kvadratmeter ud fra den nuværende opkrævningsmetode.

Center for Byggeri

Postboks 416
2300 København S

E-mail
karbri@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

Til 10. Bilag I, kap. 1.12, stk. 4:

Der er ikke klarhed over, hvilke udgifter der kan indregnes som udgifter til byggesagsbehandlingen. Vi skal derfor bede Energistyrelsen om at oplyse, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang – udgifter til følgende kan indregnes som udgifter til byggesagsbehandling:

1. Kommunens kort- og geodata
2. Bygge- og boligregistrering
3. Adresseregistrering
4. Kundecenter
5. Håndtering af fysisk arkiv
6. Scanning af byggesagsarkiv
7. Udarbejdelse af lokalplaner

Til 14 og 16. Bilag I, kap. 1.12, stk. 6 og 7:

Det fremgår af bestemmelserne, hvornår gebyrer forfalder til betaling. Vi mener, at formuleringen skal ændres til at angive, hvornår gebyrer opkræves. Det afhænger af kommunens betalingsbetingelser, hvornår gebyrer forfalder til betaling.

Til 18 og 19. Nyt kap. 1.16

Det fremgår af bestemmelsen, at kommunen skal fastsætte og offentliggøre, hvor lang tid kommunen maksimalt må bruge på behandlingen af en byggesag. Vi mener, at denne formulering ikke er hensigtsmæssig, da der vil forekomme sager, som ikke kan behandles inden for det fastsatte servicemål.

Vi foreslår, at der f.eks. i stedet skrives, at kommunen skal fastsætte og offentliggøre servicemål for sagsbehandlingstiden i byggesager.

Servicemål for alle sager?

Vi skal til præcisering af bestemmelsen bede Energistyrelsen om at oplyse, hvorvidt bestemmelsen medfører, at der skal fastsættes servicemål for alle typer af byggesager – f.eks. også for sager, hvor en tilladelse kræver udarbejdelse af lokalplan, og hvor sagsbehandlingstiden derfor kommer til at overskride de normale servicemål markant.

Sammenligning af servicemål

Det er vores opfattelse, at det med bestemmelsens formulering ikke umiddelbart bliver muligt at foretage sammenligninger af kommunernes servicemål.

Dette skyldes bl.a., at det er op til den enkelte kommune at beslutte, hvor mange servicemål, der skal fastsættes. Desuden fastsætter bestemmelsen ikke, om servicemål skal fastsættes i kalenderdage eller arbejdsdage.

Det ville efter vores opfattelse desuden være hensigtsmæssigt, hvis det blev defineret, hvilke dage der skal tælles med, hvis man opererer med arbejdsdage. Her tænker vi på fridage, som ikke er helligdage – f.eks. lukkedage mellem jul og nytår. Det er desuden op til den enkelte kommune, om høringsperioder skal regnes med i sagsbehandlingstiden.

Med venlig hilsen

Karina Brix
Karina Brix

Sezen Zeynep Celik

Emne: VS: hørings svar vedr. ændring af bygningsreglement 2010 - Journalnr.: 2620/1743-0055.

docId: http://ensiis/ensj09/DOK813556

SJ: -1

Fra: Dorte Falk [<mailto:dorte.falk@fredericia.dk>]

Sendt: 11. november 2013 10:53

Til: Anvendelsessek.

Emne: hørings svar vedr. ændring af bygningsreglement 2010 - Journalnr.: 2620/1743-0055.

Hermed Fredericia Kommunes umiddelbare kommentarer til det høringsbrev der er sendt ud d. 14/10 2013, og som vi har modtaget fra Byggecentrum. Det er aftalt med Sezen Celik, at hørings svaret kommer i betragtning, når det er sendt til jer senest mandag d. 11/11 2013 kl. 12, idet der er uoverensstemmelse mellem dato og ugedag i høringsbrevet.

Vores hørings svar henviser til numrene i jeres høringsbrev.

Generelt til 6-17, gebyrer:

Veiledning.

Erhvervs- og Byggestyrelsens rapport fra 2010 viste, at kommunerne indregnede vidt forskellige omkostninger i byggesagsgebyrerne, og at ingen af de undersøgte kommunerne gjorde det korrekt. Rapporten konkluderede, at der var brug for vejledning, hvis kommunernes udgiftsberegningen skulle blive ensartet. På baggrund heraf lovede styrelsen at udarbejde en vejledning til kommunerne. Umiddelbart kan vi ikke se, at vi har fået den vejledning. Gebyrerne skal fremadrettet opkræves på timebasis, så de bliver mere sammenlignelige fra kommunen til kommune. Dette kræver derfor, at kommunerne får vejledningen om, hvilke omkostninger der kan indregnes. Det er altafgørende at kommunerne får vejledningen i god tid, inden regler om gebyr træder i kraft, da vi skal lave ny betalingsvedtægt og takstblad, der skal politisk behandles lokalt hos os inden de kan træde i kraft.

Bureaukrati.

Vi er meget nervøse for, at den nye ordning om afregning af gebyrer efter medgået tid bliver meget bureaukratisk. Det fremgår, at vi skal dokumentere det konkrete tidsforbrug på den enkelte sag – og endda delt op i flere rater. Hvis en kommune har f.eks. 1000 byggesager om året, og der i gennemsnit er 4 henvendelser i hver sag giver det 4000 henvendelser, der skal tidsregistreres – og endda på flere rater. Herudover kommer tidsregistrering af modtagelse, behandling og afslutning. I forbindelse med en byggesagsbehandling, er der i praksis mange andre end byggesagsbehandlere, der vurderer en ansøgning, fordi en del af byggesagsbehandlingen er at påse anden lovgivning, og vi naturligvis bruger de kompetencer og faggrupper vi har lokalt på det tekniske område. Vi ser det som en stor udfordring, hvordan vi rent praktisk får tidsregistreret tidsforbrug på den enkelte sag, i den enkelte rate og for alle der har berøring med sagen. Vi er bekendt med, at rådgivere også tidsregistrerer på deres sager og afregner efter medgået tid. Men der er en stor forskel til vores arbejdsområde, hvor vi typisk arbejder på mange mindre sager af gangen, mens en rådgiver typisk arbejder på få større sager. Samtidig er det en stor del af vores arbejde at servicere borgere, erhvervsliv, politikere m.v. Derfor er der utallige afbrydelser hver eneste time af en arbejdsdag, hvilket også vurderes at være en stor udfordring i forhold til tidsregistrering på det meget detaljerede niveau, der lægges op til.

Herudover har vi følgende kommentarer til enkelte punkter:

8 og 9 og 10). Både "bygningstyper", "typer af byggesager" og "byggesager" og "bygningsskategorier" figurerer i bestemmelsen. Vil I præcisere, hvad I mener med de enkelte begreber?

14). Øverste sætning. "kap. 1.3.1, stk. 1, nr. 2" skal ændres til "kap. 1.3.1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2". Ellers er garager ikke med, og det skal de være ifølge punkt 15.

16). Ved anmeldelsessager, hvor gebyret opkræves efter tidsforbrug, ser det ud til, at vi kun kan opkræve for første rate. Men vi bruger også tid på at afslutte anmeldelsessager, da der ofte er stillet vilkår i godkendelsen af en anmeldelse. Det kunne f.eks. være, at der skal sendes en "som udført kloaktegning" hertil. Vi bruger tid på at registrere om vilkårene er opfyldt – og ofte på at rykke for dokumentation heraf. Vi har brug for også at få penge ind for det. Hvordan forestiller Styrelsen sig, at det resterende beløb skal opkræves?

23). Pas på ikke at indskrænke bestemmelsen for meget i vejledningsteksten. Overvej f.eks. at slette sætningen "Det drejer sig eksempelvis om bygninger, hvor der færdes mange personer, eller hvor benyttelsen af bygningen kan øge risikoen for kollision med glasset", så I ikke udelukker en række andre tilfælde, hvor bestemmelsen er relevant.

25). Der henvises til Energistyrelsens Vejledning om lydbestemmelser. Vi kan ikke umiddelbart finde den på bygningsreglementet.dk.

Venlig hilsen

Dorte Falk
Byggesagsbehandler
By & Erhverv - Erhverv & Byggeri

Direkte nummer: 72107667
Mobil:
E-mail: dorte.falk@fredericia.dk
Adresse: Gothersgade 20, 7000 Fredericia



FREDERICIAKOMMUNE

Sezen Zeynep Celik

Emne: VS: Høringssvar BR10 - Journalnr.: 2620/1743-0055.

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK813488>

SJ: -1

Fra: Mette Preisler [<mailto:MPRE@rudersdal.dk>]

Sendt: 10. november 2013 20:05

Til: Anvendelsessekr.

Cc: Mette Preisler

Emne: Høringssvar BR10 - Journalnr.: 2620/1743-0055.

Til Energistyrelsen

På vegne af 4 kommunesamarbejdet for byggesag i Gentofte, Gladsaxe, Lyngby-Tårnbæk og Rudersdal Kommuner fremsendes høringssvar Til ændringerne i BR10

Til høringerne af BR10 (gebyrer og servicemål m.m.) samt særskilt høring af kap. 8.5.1 (olie- og naturgasfyr)

Generelt vil den foreslåede indførelse af gebyrberegning efter medgået tid medføre en betydelig øget administrationsbyrde for kommunerne i forbindelse med tidsregistrering og specifikation af gebyr, herunder håndtering af klagesager. Herudover kommer anlægsinvesteringer i diverse systemer, der kan håndtere eksempelvis tidsregistrering. Kommunerne ønsker en tilkendegivelse fra ENS, om disse betydelige investeringsudgifter kan finansieres over gebyrerne?

Herudover giver de foreslåede bestemmelser om gebyrer efter tidsforbrug anledning til mange fortolkningsspørgsmål. De 4 kommuner er opmærksomme på, at styrelsen udarbejder en vejledning herom, og det ville have været en god ide at vedlægge denne i udkast til høringen.

Herudover vil det forventeligt kunne medføre en forskelsbehandling af ejerne, eksempelvis i følgende tilfælde:

- Byggesager af sammenlignelig kompleksitet og underlagt samme sagsprocedure vil få forskellige gebyrer pga. vurdering efter gældende lokalplan eller BR10 kap. 2., bebyggelsesregulerende bestemmelser.
- Problemer med samspil af byggelov/BR10 og øvrig lovgivning.
- Beredskabslov, og BR10 kap. 5, brandforhold. F.eks. driftsmæssige forskrifter og brandtekniske installationer.
- Vejlov, f.eks. vejbyggelinje, og BR10 kap. 2. afstand til vej.
- Arbejdsmiljølov, og BR10 kap. 3, bygningens indretning. f.eks. dagslys, bad m.m.
- Lov om bygningsfredning og f.eks. Byggelovens § 6D, BR10 kap. 7.2., vurdering af isoleringskrav
- Miljølovgivning f.eks. BR10 kap. 6, om støj, f.eks. klager over støj fra varmepumper; BR10 kap.8.4. om afløb(nedsivning)

Til de enkelte bestemmelser

Til nr. 4. Henvisningen til PCB/miljøforhold ved nedrivning, Er mindst lige så relevant ved ombygninger...

Til nr. 8. Gebyr efter tidsforbrug. Bestemmelsernes affatning afføder som nævnt ovenfor en række fortolkningsspørgsmål. F.eks. hvad med udgifterne/tidsforbrug i forbindelse med nødvendig øvrig lovgivning.(planlov, naturbeskyttelseslov, BBR, m.m.)? Hvad med tidsforbrug ved nødvendig parthøring og interne høringer? Hvad med opfølgning, reviderede projekter, afslutning.(forhåndsmøder, naboklager, eftersyn, sagsafslutningen, BBR-indberetning, byggelovsklager) osv

Til nr. 10. Det er u hensigtsmæssigt, at der kun kan være én timepris. Der bør åbnes for forskellige typer af byggesager, med varierende timesats. Det forekommer for eksempel ikke hensigtsmæssigt, at en borger, der søger om opførelse af et enfamiliehus skal betale for den tekniske sagsbehandling af etageejendomme. Andre eksempler kan være forskelle mellem byggesag ren, byggesag med brand, byggesag med planforhold, byggesag med beskyttelseslinjer, byggesag med bygningsbevaring

Til nr. 12 og 13. Timeforbrug skal udspecificeres. Detaljeringsgraden ikke er beskrevet og bestemmelsen giver uden tvivl anledning til diskussioner. Fare for at der vil opstå stor forskelle i tidsforbrug i sammenlignelige sager/procedurer. ("Jeg vil kun have hende den hurtige sagsbehandler, ikke nybegynderen"). Dertil kommer, at der vil være forskelle i sager, der fra borgernes synspunkt er sammenlignelige – og det må forudses, at bestemmelsen "føder" et ikke ubetydeligt antal klagesager

Til nr. 14. Mulighed for standardgebyr ved garager, carporte m.m. Hvad med anmeldelsessager; i princippet er der ikke noget at tilbageholde, hvis der ikke er dispensationer. Herudover er det et generelt problem, at styrelsen

vedblivende tror, at der aldrig er betingelser i anmeldelsessager, der skal følges op på. Vil i øvrigt foreslå, at også nedrivningssager skal kunne fastsættes til et fast gebyr.

Til nr. 16. og 17. Rater. Der lægges op til betaling i to rater, hvor rate 1= BT, og rate 2= ibrugtagning. Hvad med enfamiliehuse, rækkehuse m.m. som kan tages i brug uden ibrugtagningstilladelse. Dette bør præciseres. Bør tilsvarende ovenfor være, når byggesagen er afsluttet og al dokumentation/erklæring + byggeskadeforsikring er i hus Herudover udfaser formuleringen "...anden rate når bygningen lovligt kan tages i brug" reelt midlertidige ibrugtagningstilladelser, og der bør derfor kunne kræves yderligere gebyr (efter tidsforbrug) for midlertidige ibrugtagningstilladelser. Vedrørende anmeldelsessager, jf. ovenfor – nej, ikke når det kan påbegyndes, men når byggesagen kan afsluttes med den relevante dokumentation.

Til nr. 18. Servicemål. Bestemmelsen bør ændres til " gennemsnitligt" i stedet for "maksimalt" – ellers er det ikke et servicemål, men en betingelse. Og hvad sker der i så fald, når det ikke overholdes...

Til nr. 25. Hvad er projektspecifikke lydbestemmelser? Skal de opstilles af kommunerne generelt eller fra sag til sag? Indeholder potentielt fare for skøn under regel.

Til § 2.Til stk. 3 – der bør være en præcisering fsva. Lovliggørelser?

Til Kap. 8.5.1.1 Fossil olie- og gasfyr. Bestemmelsen finder også anvendelse ved tilbygninger, hvor den nye bygningsdel medfører, at der installeres en ny centralvarmekedel. Dette er inkonsekvent, idet tilbygninger nu kan sidestilles med nybyggeri. (men kun hvad angår fyringsanlæg)

Venlig hilsen

Mette Preisler
Afdelingschef



Byplan | Øverødvej 2 | 2840 Holte
Tlf. 46 11 25 55 | Mobil 72 68 25 55
MPRE@rudersdal.dk | www.rudersdal.dk

Med en vejledning eller mere uddybende beskrivelse i BR10, har kommunerne mulighed for at ensarte gebyrpolitikken kommunerne imellem. Det vil ligeledes skabe gennemsigtighed for borgerne og en forståelse for de gebyrer de bliver pålagt.

Med venlig hilsen

Thomas Jørgensen
Byggesagsbehandler
Team Byggeri og Natur





Tlf.: 7233 6570
Email: byggeri@hjoerring.dk



Bemærk!

Vi er flyttet...

Hjørring Kommune | Springvandspladsen 5 | 9800 Hjørring | www.hjoerring.dk

Følg os online:    

Fra: Torben Mangaard Frandsen

Sendt: 29. oktober 2013 19:50

Til: Thomas Jørgensen

Emne: Fwd: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Samme omgang - ved at Gitte har kigget i denne, men ved ikke om i har taget stilling?

Med venlig hilsen

Torben M. Frandsen
Hjørring Kommune
Teamleder Byggeri og Natur
Mobil 4193 7677

Start på videresendt besked:

Fra: "Jørgen Bjerre - Thisted Kommune" <jbje@thisted.dk>

Til: "Jørgen Bjerre - Thisted Kommune" <jbje@thisted.dk>

Emne: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Sezen Zeynep Celik

Emne: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

docId: <http://ensis/ensj09/DOK812581>

SJ: -1

Fra: Thomas Jørgensen [<mailto:thomas.joergensen@hjoerring.dk>]
Sendt: 7. november 2013 16:01
Til: Anvendelsessekr.
Emne: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Høringssvar fra Hjørring Kommune - sendes direkte da vores kredsformand ikke er på kontoret.

Til Jørgen Bjerre

Hermed fremsendes Hjørring Kommunes svar til høring

Punkt 8 / 9:

er der i lovforslaget betinget, at alle faser af en byggesagsbehandling skal faktureres, eller kan den enkelte kommune vælge, at friholde dele af byggesagsbehandlingen for gebyr - således fx. Forhåndsdialog?

Punkt 14:

Der lægges op til, at kommunalbestyrelsen kan fastsætte et fast gebyr for visse typer af byggesager. BR10 kapitel 1.3.1, stk. 1, nr. 1 (garager over 50 m²) bør også være omfattet af muligheden for et fastgebyr. Bygninger omfattet af 1.3.1, stk. 1, nr. 1 behandles efter samme principper som 1.3.1, stk. 1, nr. 2.

Det foreslås, at muligheden for et fast gebyr udvides i forbindelse med sagsbehandling af byggeansøgninger omfattet af BR10 kapitel 1.3.1 og anmeldelser omfattet af 1.5. Baggrunden for en fastgebyrspolitik indenfor de områder er:

- Små sager med mange ad hoc opgaver (Sagerne kan være svære at tidsregistrere, da den enkelte sagsbehandler i forbindelse med materialemangel kan have flere små dialoger med ansøger)
- Forholdsvis lille sagsbehandling (der sagsbehandles kun på kapitel 1 og 2 i BR10)
- Små gebyrer når de deles op i rater ved afgørelse og ved afslutning af byggesag
- Fast gebyrsatser kan evt. vedtages gennem lovgivningen centralt så der opnås en gennemsigthed

Generel kommentering af ændringsforslaget vedr. timebetalt byggesagsbehandling

Der udtrykkes generel bekymring over for lovforslaget og gennemsigtheden heraf. Hensigten med ændringen er selvfølgelig, at skabe et byggesagsgebyr der svarer til det arbejde, som kommunerne udfører i forbindelse med en byggesagsbehandling. Som kommune med mange små sager, som f.eks. tilbygninger til sommerhuse og enfamiliehuse, kan det virke meget bureaukratisk, at skal registrere mange små tidsforbrug på en sag. Lov ændringen kan evt. i små sager medføre, at vi som kommunerne kommer til at bruge uforholdsvist mange ressourcer på registreringen og administration af tidsforbruget. Den tid som bruges på administrationen af tidsforbruget, er jo igen en faktor som vil påvirke gebyret.

I forbindelse med en evt. vedtagelse af ændringsforslagene, bør der udarbejdes en vejledning af håndteringen af timebetalt gebyrer, hvis ikke det bliver uddybet i ændringsforslaget. En vejledning kan f.eks. indeholde:

- Hvornår en kommune kan registrere tid på en sag. Der tænkes på problematikken med forhåndsdialog og overgangen til byggesag.
- Præcisering af kommunernes mulighed for gebyr i lovliggørelsessager - hvornår påbegyndes tidsregistreringen
- Hvornår og i hvilket omfang der kan tages gebyr i klagesager, som fører til en lovliggørelsessag jf. punkt 6.
- Problematikken ved en partshøring hvor 2 ens sager kan blive prissat meget forskelligt, hvis den ene modtager 0 indsigelser og den anden 50 indsigelser.
- osv.

Sezen Zeynep Celik

Emne: VS: Brønderslev Kommune.
docId: http://ensiis/ensj09/DOK810452
SJ: -1

Fra: Flemming Bjerre [<mailto:Flemming.Bjerre@99454545.dk>]
Sendt: 31. oktober 2013 09:29
Til: Anvendelsessekr.
Emne: Brønderslev Kommune.

Til Energistyrelsen

Hermed et par bemærkninger til høring vedr. ændring af bygningsreglement 2010 jf. styrelsens brev af 14. oktober 2013.

De enkelte svar sendes direkte til styrelsen i stedet for gennem DABYFO på grund af korte høringsfrist.

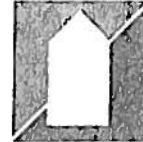
1. Det fremgår af 1.12 stk. 5, at opkrævning af byggesagsgebyr også kan opkræves i perioden fra henvendelse er modtaget og indtil ansøgningen er fyldestgørende.
Der ses ikke at være ændringer i 1.9 om forhåndsdialog. Det er uklart, om der kan opkræves gebyr for en forhåndsdialog.
2. Lovteksten for 1.12 stk. 3 ændres. Der er således ingen bestemmelser for, hvilke udgifter, som kan indgå i beregningen af timepris.
Som eksempler kan nævnes: Indirekte udgifter (husleje mv.), materialeudgifter, og ikke mindst kommunernes sagsbehandling efter anden lovgivning d.v.s. ressourceforbrug i kommunens øvrige afdelinger (1.10 Forhold til anden lovgivning).
Som eksempler: Dispensation fra lokalplan, dispensation vedr. skovbyggelinie, tilslutningstilladelse spildevand, tilladelse til overkørsel fra vejmyndigheden. Der er rigtig meget specielt i større sager.
Det er uklart, hvad der kan medtages. I stedet for at man skal "læne sig" op ad tidligere Statsforvaltningsafgørelser, bør der være entydige bestemmelser.

Venlig hilsen

Flemming Bjerre

Byggesagsbehandler - 9945 4624

BRØNDERSLEV KOMMUNE
Ny Rådhusplads 1
9700 Brønderslev
Tlf.: 9945 4545
Sikker mail: raadhus@99454545.dk



E-MAIL: anvend@ens.dk
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Att.: Sezen Zeynep Celik

11. november 2013
Jour. nr.: 30-03-012-13
Ref. NBK

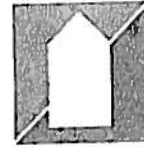
Juridisk konsulent, advokat
Niklas B. Kejlskov
Telefon +45 33 12 03 30
nbk@ejendomsforeningen.dk

Deres j.nr. 2620/1743-0055 – Høring over ændring af bygningsreglementet 2010

Energistyrelsen har i brev af 14. oktober 2013 fremsendt udkast til ændring af bekendtgørelsen om offentliggørelse af bygningsreglementet 2010 (BR10) til Ejendomsforeningen Danmark med henblik på, at foreningen kan afgive bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med hensyn til ændringerne vedrørende kommunernes fastsættelse af mål for sagsbehandlingstiden for byggesager og kommunernes opkrævning af byggesagsgebyrer har vi ikke bemærkninger til de konkrete ændringer. Vi synes, at signalet i ændringerne er positivt, men virkningen af ændringerne afhænger af, hvordan de bliver forvaltet af kommunerne. Det er derfor vores forhåbning, at kommunernes forvaltning af ændringerne rent faktisk vil medføre, at byggesagsbehandlingstiden bliver kortere, samt at byggesagsgebyret bliver rimeligt og retvisende for den enkelte byggesag, og at byggesagsgebyret ikke generelt bliver forhøjet. ✓

Vi har endvidere noteret, at der i vejledningsteksten til bilag I, kap. 1.12, stk. 1, indsættes et nyt afsnit 2, hvor det fremgår, at der kan opkræves gebyr i sager, hvor "kommunen bliver opmærksom på et ulovligt forhold, der kræver enten tilladelse, anmeldelse eller dispensation i henhold til bygningsreglementets bestemmelser". Det pågældende gebyr er ikke nærmere beskrevet i ✓



det fremsendte materiale. Såfremt der imidlertid er tale om et gebyr, som har karakter af strafgebyr eller bøde, er det efter vores vurdering tvivlsomt, om der er hjemmel hertil i byggelovens §§ 28-30.

Med venlig hilsen

Torben Christensen
Administrerende direktør

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K.

Høringssvar ændring af bygningsreglementet.

11. november 2013

Ref NLY
nly@teknik.dk
Dir 77411592

Ved e-mail af 14. oktober 2013 har Energistyrelsen udsendt i høring forslag til ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2010.

Side 1/2

TEKNIQ takker for muligheden til at kommentere høringforslaget og skal meddele at vi kan tilslutte os hovedindholdet i udkast til bekendtgørelsen med følgende bemærkninger.

Udkast til bekendtgørelse:

I bilag I, kap. 8.5.1.1, indsættes som stk. 7:

"Bestemmelsen i stk. 6 finder ikke anvendelse ved installation af centralvarmekedler, der er i stand til at anvende fossil gas, såfremt disse ikke tilsluttes distributionsnet baseret på fossil gas."

Stk. 7-8 bliver herefter til stk. 8-9.

Bemærkning fra TEKNIQ:

Det anføres, at bestemmelsen omhandler anlæg, der ikke tilsluttes distributionsnet baseret på fossil gas.

I denne forbindelse savnes en uddybning af om LPG F-gas, der er også er en fossil gas er omfattet af kravet.

Det er noteret, at det i henhold til de eksisterende stk. 7-8 i reglementet fortsat efter bekendtgørelsens eventuelle ikrafttræden er tilladt at installere naturgasfyre i områder, der efter godkendte varmeplaner er udlagt til naturgas.

Med venlig hilsen

Nils Lygaard
Senior konsulent

11. november 2013

Ref NLY
nly@teknik.dk
Dir 77411592

Side 2/2

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt på email til: anvend@ens.dk

DONG Gas Distribution A/S
Teknikerbyen 25
2830 Virum
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11
Fax +45 99 55 00 01

www.dongenergy-distribution.dk
CVR-nr. 27 21 04 06

Høringssvar til ændring af bygningsreglement

11. november 2013

DONG Gas Distribution A/S (DGD) takker for modtagelsen af ændring af bygningsreglementet 2010 i høring.

Vores ref. kmie

Ændringen indeholder af relevans for DGD præciseringer af mulighederne for installation af gasfyr.

kmie@dongenergy.dk
Tlf. 9955 5787

Installation af naturgasfyr

Det fremgår som en undtagelsesbestemmelse af det gældende stk. 7, som jf. høringsudkastet bliver til stk. 8 til Bilag 1, kap. 8.5.1.1, at det er tilladt at installere naturgasfyr i områder, der før 1. januar 2013 er godkendt til individuel naturgasforsyning. DGD foreslår, at bestemmelsen formuleres mere explicit som en hovedbestemmelse, eventuelt som en ændring af 8.5.1.1, stk. 6:

"Ved opførelse af ny bebyggelse udenfor allerede godkendte naturgasområder må der til bygningsopvarmning ikke installeres centralvarmekedler beregnet for fyring med fossil gas eller fossil olie, jf. dog stk. 7 og 8."

Biogas

Ændringen af bygningsreglementet giver mulighed for installation af gasfyr, der tilsluttes gasnet forsynet med VE-gas og udenfor allerede godkendte naturgasområder, jf. høringsudkastet til et nyt stk. 7 til Bilag 1, kap. 8.5.1.1, og vejledningsteksten hertil.

DGD er i dag i proces med flere nyttilslutninger af biogasanlæg til naturgasnettet. Omfanget af biogasmængderne er i flere tilfælde så stort, at DGD skal installere kompressorer for særligt i sommerperioden at trykke biogassen op på det overliggende net.

For at styrke den lokale afsætning af biogas foreslår DGD, at det skal være muligt fra sådanne underliggende gasdistributionsområder, at forsyne varmekunder i områder, der ikke pr. 1. januar 2013 er godkendt til individuel naturgasforsyning. En forsyning af disse kunder vil kunne ske med gas, der i perioder vil have deres fulde oprindelse i en VE-kilde og i andre perioder (særligt om vinteren) være en blanding mellem biogas og naturgas.

Vores ref. kmie

En sådan mulighed vil reducere behovet for at trykke biogassen videre i naturgasdistributionssystemet og sikre en udnyttelse af eksisterende infrastruktur og dermed medvirke til en samfundsøkonomisk fordelagtig distribution af biogas. Formålet kan opnås, hvis bestemmelsen i den nye stk. 7 til kap. 8.5.1.1 definerer en mulighed for at anvende en blanding mellem natur- og biogas, eksempelvis 75 pct. biogas og 25 pct. naturgas på årsbasis. Eller hvis bestemmelsen giver varmekunder i nye områder mulighed for at leve op til kravet gennem køb af oprindelsesbeviser.

Med venlig hilsen
DONG Gas Distribution

Kristian Nielsen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

11. november 2013

Ændring af bygningsreglementet 2010

BL – Danmarks almene boliger har modtaget høringsbrev af 14. oktober 2013 fra Energistyrelsen.

BL ser med tilfredshed på, at der indføres mål for kommunernes sagsbehandlingstid samt at kommunerne ved opkrævning af byggesagsgebyrer skal opkræve disse efter tidsforbrug. Dette flugter i høj grad med de bemærkninger, som vi afgav til Erhvervs- og Byggestyrelsen d. 20. juni 2011 i forbindelse med høring om forslag til ændringer af bygningsreglementet 2010.



Derudover har vi ingen bemærkninger.

BL er bekendt med høringsvar fra Landsbyggefonden og skal også henvise hertil.

Med venlig hilsen

BL – Danmarks almene boliger

Ændring af bygningsreglementet 2010

**BYGHERRE
FORENINGEN**

Bygherreforeningen takker Energistyrelsen for lejligheden til at kommentere høringsmaterialet vedr. ændring af bygningsreglementet 2010.

Side 1

11. november 2013

Bygherreforeningen finder det principielt positivt at betaling for byggesagsbehandling opgøres efter tidsforbrug, idet det vil kunne bidrage til at sikre større gennemskuelighed i fastsættelsen af gebyrer for denne service. ✓

Bygherreforeningen
Borgergade 111
1300 København K

Telefon 7020 0071
Telefax 7020 1271

Det må imidlertid være en forudsætning, at bygherren på forhånd kan få et estimat eller overslag over udgiftens størrelse. Uden en sådan sikkerhed bringer det bygherren i en meget udsat økonomisk situation. ✓

info@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

Derudover bør bygherren kunne anke et gebyrs størrelse, hvis det ikke harmonerer med byggeopgavens størrelse eller byggesagens kompleksitet. ✓

For at give bygherrerne indsigt i de gældende gebyrniveauer og kommunerne incitament til løbende at effektivisere byggesagsbehandlingen bør Energistyrelsen løbende kontrollere gebyrniveauet og synliggøre resultaterne ved årlig offentliggørelse af data for byggesagsgebyrernes niveau i samtlige kommuner. ✓

Bygherreforeningen står i øvrigt til rådighed for uddybning af ovenstående.

Sezen Zeynep Celik

Fra: Henrik Lindved Bang <h1b@bygherreforeningen.dk>
Sendt: 11. november 2013 21:22
Til: Anvendelsessekr.
Cc: Sezen Zeynep Celik; Helle Søndergaard Jensen
Emne: SV: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)
Vedhæftede filer: Ændring af bygningsreglementet 2010 (ENS).pdf

Vedhæftet findes Bygherreforeningens høringssvar.

Venlig hilsen
Henrik L. Bang, direktør, PhD

Bygherreforeningen - Borgergade 111 - 1300 København K
T 7020 0071 - F 7020 1271 - www.bygherreforeningen.dk

Fra: Bygherreforeningens info
Sendt: 22. oktober 2013 11:16
Til: Henrik Lindved Bang
Emne: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Fra: Helle Søndergaard Jensen [<mailto:hje@ens.dk>]
Sendt: 14. oktober 2013 14:50
Til: Anvendelsessekr.
Emne: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Hermed fremsendes i høring ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2010 (BR10).

Der er høringsfrist mandag den 11. november 2013.

Med venlig hilsen
Helle Søndergaard Jensen
Byggeri og Energieffektivisering
Klima-, Energi- og Bygningsministeriet

Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K.
Tlf. 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk



Energistyrelsen

Att.: anvend@ens.dk

cc. Sezen Zeynep Celik,
Szc@ens.dk

DANSKE ARK
Danske
Arkitektvirksomheder
Kr. Bernikowsgade 6, 3. sal
1105 København K
Tlf 3283 0500
Fax 3283 0730

FRI
Foreningen af
Rådgivende Ingeniører
Vesterbrogade 1E, 3. sal
Postboks 367
1504 København V
Tlf. 3525 3737
Fax 3525 3738

DOKNR-2-2669

11. november 2013

Ændring af bygningsreglementet 2010

FRI og Danske Arkitektvirksomheder takker for det fremsendte høringsmateriale.

Generelt finder organisationerne at ændringerne er positive eller neutrale.

Ad Udkast af 10 oktober 2013 nr. 23:

Det vil fremme tilgængelighedsvinklen, at læseren lidt tidligere i vejledningsteksten bliver sporet ind på "personer med synshandicap". Det foreslås derfor, afsnit 4 i nr. 23 (næstsidste afsnit) rykkes frem i teksten til 1. afsnit, 2. sætning:

"..(3.2.3) Bestemmelsen skal sikre, at der ved kollision med glas i glaspartier og glasflader ikke opstår risiko for personskader. Glaspartier i vægge samt glasdøre og glaspartier ved døre bør afmærkes eller afskærmes. Afmærkningen bør placeres og udformes således, at den er iøjefaldende og tydelig for alle, herunder personer med synshandicap. Bestemmelsen medfører, at stk. 3 finder anvendelse i byggerier.."

Ad gebyrspørgsmålet:

Vedr. gebyr for byggesagsbehandling giver det generelt god mening, at man som bygnings-ejer betaler for den service man får. ✓ ~~infant og uret~~

Det er imidlertid ikke acceptabelt, hvis en bygningsejer ikke på forhånd kan få et estimat på udgiftens størrelse. Det kan sætte såvel forbrugere som erhvervsdrivende i en prekær økonomisk situation. ✓

FRI og Danske Arkitektvirksomheder foreslår derfor, at Energistyrelsen sikrer, at en bygningsejer forlods kan få et estimat eller egentlig overslag/pris.

Derudover bør bygningsejeren kunne anke et givet gebyrs størrelse, i det omfang bygningsejeren finder, at det ikke står mål med byggeopgavens størrelse eller byggesagsbehandlings kompleksitet.

Man kan evt. overveje en kombination af de to muligheder, fx at kommunen på forhånd giver en indikation over estimeret forbrug herunder særligt omkostningsbelagte opgaver, således

at bygningsejeren kan stoppe processen og endelig, at man som nævnt kan anke sager, der efterfølgende viser sig at være væsentligt dyrere end tilsvarende sager. ✓

Det er samtidig vigtigt, at Energistyrelsen løbende kontrollerer gebyrniveauet fx ved årlig benchmark på byggesagsgebyrenes størrelse. ✓

Hvis vi skal komme med et yderligere forslag kunne vi ønske os initiativer, der giver kommunernes sagsbehandlere incitamenter til en omkostningseffektiv sagsbehandling.

På vegne DANSKE ARK

Preben Dahl
Chefjurist

På vegne FRI

Inge Ebbensgaard
Informationschef

Sezen Zeynep Celik

Fra: Lotte Witt på vegne af Anvendelsessekr.
Sendt: 11. november 2013 13:02
Til: Sezen Zeynep Celik
Cc: Anvendelsessekr.
Emne: VS: Høringssvar til ændringsforslag til BR10

Hej Sezen

Denne bliver journaliseret i morgen tirsdag.

Med venlig hilsen

Lotte Witt
Assistent

Byggeri og energieffektivisering
Direkte tlf.: 3392 7509
E-post: low@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Jørgen K. Nielsen [<mailto:jorgenk@energibranchen.dk>]
Sendt: 11. november 2013 12:48
Til: Anvendelsessekr.
Emne: Høringssvar til ændringsforslag til BR10

Høringssvar til ændringsforslag til BR10

DEBRA -Dansk Energi Brancheforening har ingen bemærkninger til "Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2010 (BR10)".

Til
"UDKAST – ændring af afsnit 8.5.1.1 i BR10",
nyt *kap. 8.5.1.1, stk. 7*:
"Bestemmelsen i stk. 6 finder ikke anvendelse ved installation af centralvarmekedler, der er i stand til at anvende fossil gas, såfremt disse ikke tilsluttes distributionsnet baseret på fossil gas",
foreslår vi, at "*distributionsnet*" erstattes af "*forsyningssystem*", således at også forsyning med F-gas (LPG) fra flaske eller tank er omfattet.

Med venlig hilsen

Jørgen K. Nielsen
Sekretariatschef
DEBRA-Dansk Energi Brancheforening
Mail: debra@energibranchen.dk
Telefon: +45 7741 1535

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
e-mail: anvend@ens.dk



**ARKITEKT-
FORENINGEN**
*Danish Architects'
Association*

Akademisk Arkitektforening
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

(+45) 3085 9000
mail@arkitektforeningen.dk
www.arkitektforeningen.dk
CVR 62 57 23 10

Vedr. høring over ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2010 (BR10)

Akademisk Arkitektforening takker for det tilsendte materiale og muligheden for at kommentere på ændringerne i bekendtgørelsen.

11. november 2013

Akademisk Arkitektforening mener grundlæggende at det er vigtigt at der er et rimeligt forhold mellem det tidsforbrug byggesagsbehandling kræver og det gebyr der opkræves. Det kan denne ændring medvirke til. Samtidig har Akademisk Arkitektforening visse bekymringer ved forslaget.

Ændringen risikerer at skabe en u hensigtsmæssig ensartning af det byggede miljø. Det er klart at nytænkende arkitektoniske løsninger, som udfordrer bestemmelserne i bygningsreglementet kræver længere behandlingstid end standardproducerede typeløsninger. Det kan resultere i at innovative og til tider komplicerede løsninger, der kræver megen behandlingstid nedprioriteres, til skade for kvaliteten og diversiteten i byggeriet.

Derudover kan indførelsen af tidsforbrug bestemte gebyrer være begrænsende for dialogen mellem den kommunale myndighed og byggesagens ansøger. En dialog som kan være enormt givende og sikre høj arkitektonisk kvalitet, hvis begge parter indgår ligeværdigt og positivt i dialogen. Akademisk Arkitektforening frygter, at dette ændringsforslag kan medføre at dialogen fravælges, fra ansøgers side.

Afslutningsvis ønsker Akademisk Arkitektforening også at pointere, at det todelte forfald af gebyret, der lægges op til i ændringsforslagets pkt. 16, kan skabe et u hensigtsmæssigt incitament for, at færdigmeldingen af bygninger som ikke kræver ibrugtagningstilladelse trækkes i langdrag.

Med venlig hilsen

Annette Blegvad
Chefkonsulent
Leder af Politik & Analyse

Høring til ændring af Bygningsreglementet 2010

Anvend@ens.dk samt kopi til fuldmægtig Sezen Zeynep szc@ens.dk

11. november 2013

Generelle kommentarer fra Vinduesindustrien

Vinduesindustrien takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høringen.

Vinduesindustriens 60 medlemsvirksomheder producerer vinduer og yderdøre for ca. 5 milliarder årligt, og de fungerer ofte som sparringspartnere til arkitekt- og ingeniørvirksomheder når sikkerhedsniveauer for vinduer, døre og glaspartier fastsættes.

Virksomhederne oplever desværre for ofte at der hersker stor uklarhed om tolkning af regelsættet, og derfor vil vi gerne understrege vigtigheden af, at der formuleres lovkrav og vejledningstekst, der er så præcist formuleret som det overhovedet er muligt.

Ligeledes vil Vinduesindustrien gerne anbefale Energistyrelsen, at publikationen DS/INF 119 initieres opdateret. Lignende publikationer om brug af sikkerhedsglas er fx udarbejdet i Sverige, som MTK publikationen, hvor brugen er illustreret med meget informative tegninger, som bedre kan forstås af rådgivere og vinduesproducenter.

Vinduesindustrien vil meget gerne bidrage ved en revidering af DS/INF 119, både økonomisk og med ekspertbistand.

Kommentarer til lov- og vejledningstekst:

22. Ingen kommentarer.

23. Gul tekst bør tilføjes.

Som vejledningstekst til bilag 1, kapitel 3.2.3, stk. 3, indsættes:

"(3.2.3) Bestemmelsen skal sikre, at der ved kollision med glas i glaspartier og glasflader ikke opstår risiko for personskader. Bestemmelsen medfører, at stk. 3 finder anvendelse i byggerier, hvor der i forbindelse med brugen af glas i glaspartier og glasflader kan opstå fare for, at personer kan kollideres med glasset. Det drejer sig eksempelvis om offentlige tilgængelige bygninger, hvor der færdes mange personer, eller hvor benyttelsen af bygningen kan øge risikoen for kollision med glasset.

Bestemmelsen retter sig mod større glaspartier og glasflader som eksempelvis glasvægge, facadepartier, samt glas benyttet som værn i forbindelse med niveauforskelle. Bestemmelsen omfatter således ikke vinduer, terrassedøre m.v., hvor der ikke er niveauforskelle mellem gulvet på begge sider af glasset, og som er monteret i private boliger, som sommerhuse, enfamiliehuse, rækkehuse, kædehuse, dobbelthuse, lejligheder i boligforeninger m.v. medmindre der foreligger særlige forhold i forbindelse med placeringen eller brugen af bygningen.

Der henvises til DS/INF 119, Bygningsglas – Retningslinjer for valg og anvendelse af sikkerhedsglas -
Personsikkerhed.

Glaspartier i vægge samt glasdøre og glaspartier ved døre bør afmærkes eller afskærmes.
Afmærkningen bør placeres og udformes således, at den er iøjefaldende og tydelig for alle, herunder
personer med synshandicap.

Såfremt der ved glaspartier benyttes værn til sikring mod personskader, bør disse udføres i
overensstemmelse med bestemmelserne i stk. 1 og 2."

24. Ingen, dog ønskes bibeholdt i 4.3 stk. 1 en henvisning til DS/INF 119, hvis denne bliver opdateret.

Med venlig hilsen

Johny H. Jensen
direktør

Energistyrelsen
anvend@ens.dk

11.11.2013
Dokumentnr.: 297581

Høring over ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglementet 2010, j. nr. 2620/1743-0055

Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre takker for muligheden for at afgive bemærkninger til ændringerne af bekendtgørelsen om offentliggørelse af BR10.

Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre har bemærkninger til følgende punkter i det udkast, der er dateret den 10. oktober 2013:

Punkterne 6 – 17, der alle omhandler gebyr: Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre bakker disse punkter op med følgende kommentarer:

Særligt vedr. punkt 7: Det er vigtigt, at kommunerne fortsat kan beslutte, at omkostningerne til byggesagsbehandling kan finansieres helt eller delvist via skatteindtægter. Uanset denne frihed vil Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre dog foreslå, at det i punkt 12 bør fremgå, at også i tilfælde, hvor der sker skattefinansiering også bør foretages en specificeret opgørelse af tidsforbruget. ✓

Særligt vedr. punkt 9: Af hensyn til at sikre, at der kan afholdes en forhåndsdialog, vil Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre ikke være afvisende over for, om det kunne opkræves et grundgebyr svarende til 2-3 timers gebyr. Forhåndsdialog er meget vigtig for at en byggesag kommer rigtigt fra start. ✓

Særligt vedr. punkt 10: Det bør tillige kræves, at timeprisen oplyses på kommunens hjemmeside. ✓

Særligt vedr. punkt 12: Jf. kommentar til punkt 7 ovenfor, bør der også gebyrfrie sager udarbejdes en opgørelse af den anvendte tid til sagsbehandlingen. ✓

Punkterne 18 og 19, der omhandler servicemål.

Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre mener det er meget vigtigt, at kommunerne fastsætter og synliggør deres servicemål. Det er dog vigtigt, at set fra ansøge-

rens side, består "byggesagen" af al myndighedsbehandling, også den del, der ikke falder ind under byggeloven. Derfor vil vi foreslå, at der henstilles til, at de servicemål, der fastsættes, inkluderer al sagsbehandling indtil den endelige tilladelse foreligger. Hvis dette ikke er tilfældet, vil ansøgerne med stor sandsynlighed opleve kommunens servicemål som utroværdigt. ✓

Der bør derfor indarbejdes et krav om enstrenget sagsbehandlingsansvar. Bygningsreglementet er næppe det rette sted, men i forbindelse med arbejdet med sagsbehandling, der omfattes af flere forvaltninger og flere love, er det vigtigt at myndighederne har sig dette for øje.

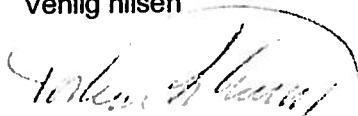
Punkterne 22 og 23

Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre henviser til høringssvar afgivet af Glasindustrien, som vi bakker op.

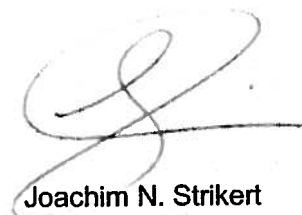
Øvrige punkter samt udkast vedr. afsnit 8.5.11 (selvstændig proces, dateret 14. oktober 2013)

Dansk Byggeri og Brancheforeningen Danske Byggecentre har ikke kommentarer hertil.

Venlig hilsen



Torben Liborius
Erhvervspolitisk chef
Dansk Byggeri



Joachim N. Strikert
Foreningskonsulent
Danske Byggecentre

Brancheforeningen for Biogas

Axeltorv 3, 1.
1609 København V
Tlf. 3339 4267
E-mail: bsn@lf.dk
www.biogasbranchen.dk

11. november 2013

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: anvend@ens.dk

Vedr. høring af bygningsreglementet 2010 samt særskilt høring om forbud mod installation af olie og naturgasfyr i nye bygninger (afsnit 8.5.1.1.)

Energistyrelsen har udsendt udkast til ovennævnte bekendtgørelser i høring (J. nr. 2620/1743-0055) den 14. oktober 2013.

Det fremgår af høringsudkastet, at forbuddet ikke gælder ved etablering af installationer baseret på biogas, losseplads eller forgasningsgas. Der gælder således ikke et generelt forbud mod etablering af nye gasinstallationer. Dette finder Brancheforeningen er hensigtsmæssigt.

Det fremgår imidlertid videre, at forbuddet mod installation af gasfyr gælder, hvis fyret tilsluttes net baseret på fossil gas. Det betyder, at muligheden for at anvende biogas forudsætter en særskilt forsyningsledning for biogassen.

Med energiforliget er det imidlertid besluttet at indføre en tilskudsmæssig ligestilling, således at biogas kan opgraderes og distribueres via naturgasnettet som biometan. Energistyrelsen har oplyst, at en endelig afklaring på EU-notifikationen heraf er meget nært forestående, hvorfor der i meget nær fremtid kan forventes etableret flere opgraderingsanlæg og at gasnettet derfor i fremtiden vil blive udnyttet til at distribuere stigende mængder biometan.

En fremtidig udnyttelse af det vidt forgrenede naturgasnet til at transportere de stigende mængder VE-gasser vil være en vigtig brik i omstillingen til et stabilt VE-baseret energisystem.

Det vil derfor være særdeles uhensigtsmæssigt, hvis Bygningsreglementet forhindrer dette. Derfor bør det ikke være udelukket at etablere og benytte gasinstallationer, hvor det via certifikater eller lignende dokumenteres, at der anvendes biometan.

Med venlig hilsen

Bruno Sander Nielsen



Energistyrelsen
Att: Fuldmægtig Sezen Zeynep Celik
Via mail: anvend@ens.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Ændring af bygningsreglement 2010 (BR10)

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere de planlagte ændringer i bygningsreglement 2010 (herefter "BR10"), som er rundsendt den 14. oktober 2013 i form af to adskilte udkast.

Nedenfor følger Landbrug & Fødevarers kortfattede bemærkninger til udkast om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglement 2010.

Landbrug & Fødevarer vil indledningsvis kvittere for det konstruktive arbejde, der blev gennemført i Arbejdsgruppen for Effektiv Byggesagsbehandling, som Energistyrelsen faciliterede i 2012. Et af de væsentligste punkter for Landbrug & Fødevarer var i forbindelse med arbejdet at drøfte, hvordan byggesagsgebyrerne fremover kunne afspejle den med sagen forbundne tid og kompleksitet, så kommunerne ikke kan opkræve uforholdsmæssige høje gebyrer for relativt simpelt byggeri med mange kubik- eller kvadratmeter eksempelvis. Løsningen på dette fokusområde blev medtaget i ændringerne i byggeloven af 12. juni 2012, hvor timebaseret opkrævning blev obligatorisk fra 1. januar 2015.

Tilbage står imidlertid en sikring af, at der er tilstrækkeligt incitament for kommunerne til at prioritere en effektiv sagsbehandling samt en forudsigelighed for den ansøger, der skal have sin finansiering på plads og derfor har behov for et estimat dels af sagsbehandlingstiden, dels af de forventede, akkumulerede gebyrer forbundet hermed. ✓

Bekendtgørelse om ændring af bkg. om offentliggørelse af bygningsreglement 2012

Ad. Punkt 1-5:

Ingen bemærkninger

Ad. Punkt 6:

Landbrug & Fødevarer hilser det velkommet at det præciseres, at der kan opkræves et gebyr for behandling af sager om lovliggørelse af ulovligt opført byggeri. På landbrugsområdet forekommer det, at medlemmer har været i god tro om opførelse af byggeri, som tidligere var undtaget sagsbehandling. Det afgørende i den forbindelse er, at der efter Landbrug & Fødevarers opfattelse fortsat skal ske lovliggørelse efter de regler, der var gældende på tidspunktet for byggeriets opførelse og ikke på det

Landbrug & Fødevarer er erhvervs- og konsumentorganisation for landbruget, fødevarer og agerindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksportsektorer.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



tidspunkt, hvor sagen anmeldes, eller der søges om dispensation/tilladelse. Idet de materielle regler med stor sandsynlighed i dag afviger fra de krav, der var gældende, da byggeriet blev opført i god tro – anbefales det at præcisere, at de formelle regler, herunder opkrævning af eventuelt byggesagsgebyr, følger de til enhver tid gældende takster på tidspunktet for sagens behandling ved kommunen.

Ad. Punkt 8:

Landbrug & Fødevarer er positive overfor den klare regulering af, at opkrævning af byggesagsgebyr for forskellige typer af byggeri ikke kan udlignes, så gebyrpålagt byggeri reelt ville finansiere muligt ikke-gebyrpålagt byggeri. ✓ ~~(Beholdt i den gamle)~~

Ad. Punkt 9:

Beregning af byggesagsgebyr efter medgået tid har længe været et fokusområde for Landbrug & Fødevarer, der følgelig bakker op om den foreslåede ændring og den klare formulering af vejledningsteksten.

Til gengæld er det væsentligt, at ansøger allerede i forbindelse med de indledende drøftelser kan få en klar fornemmelse af, hvad det vil koste i gebyr at få sin ansøgning behandlet – foruden en tilkendegivelse af den forventede sagsbehandlingstid vurderet både i forhold til kommunens servicemål og aktuelle sagsbehandlingspres. Af hensyn til planlægning (herunder muligt samspil med en miljøgodkendelse) og finansiering anbefaler Landbrug & Fødevarer, at kommunerne forpligtes – eller som minimum opfordres – til at komme med en konkret vurdering til den ansøger, der måtte anmode herom. ✓

Punkt 10:

Selve timetaksten er naturligvis afgørende for den faktura, ansøgeren præsenteres for. Landbrug & Fødevarer havde ventet et forslag, der indførte samme takster som bkg. 463/2007, der anvendes ved miljøgodkendelser. ✓

Ad. Punkt 11:

Landbrug & Fødevarer støtter, at kommunerne skal specificere opgørelsen af tidsforbruget. Når der opkræves for tid forbrugt allerede inden, ansøgningen er fuldstændig, er det helt afgørende, at kommunerne dels orienterer tydeligt herom, dels at de ønskede oplysninger til en fuldstændig anmeldelse er præcise og angivet omhyggeligt, så ansøger uden beregning kan søge denne information via hjemmesider eller via den generelle borgerservice. ✓

Ad. Pkt. 14 og 15:

Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse er det positivt, at der er mulighed for at indføre et fast gebyr for de nævnte mindre bygninger som carporte, drivhuse mv. og tilbygningerne hertil. Det må forudsætningsvist ligge heri, at det faste gebyr ikke er højere end efter en gennemsnitlig timeopkrævning, idet adgangen til et fast gebyr efter Landbrug & Fødevarers forståelse indrømmes grundet den omstændighed, at



sagsbehandlingen ikke i alle tilfælde med rimelighed kan bære administration af timeberegning. ✓

Ad. Pkt. 18 og 19:

Landbrug & Fødevarer støtter en forpligtelse til at sikre, at der til stadighed arbejdes effektivt i hver enkelt byggesag samt, at ansøger kender tidshorizonten for sagens behandling. Efter organisationens opfattelse ville en lovfastsat byggesagsbehandlingstid være at foretrække, idet dette efter Landbrug & Fødevarers vurdering er med til at udligne de markante forskelle, der er i de årlige statistikker for kommunernes sagsbehandlingstid. ✓

Servicemål på dette område er imidlertid et skridt i den rigtige retning, og Landbrug & Fødevarer ser gerne, at kommunerne gør sig umage med at fastsatte skarpe servicemål og derved at tiltrække nyt eller tilgodese etableret erhverv i kommunen.

Ad. Pkt. 30 og 31:

Det er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse positivt, at producenterne af halmfyr har fået nogen tid til udviklingsarbejde og test af halmkedlerne, inden de skærpede krav til virkningsgrad indføres.

Branchen er imidlertid usikker på, om både manuelt fyrede og til dels automatiskfyrede halmkedler kan opfylde kravet til kedelklasse 3 i DS/EN 303-5 inden juli 2015. *M*

Miljøministeriet har i løbet af 2013 arbejdet med skærpede krav til emissioner fra bl.a. halmfyr, hvilket også giver behov for yderligere udvikling af halmfyrets indretning. Samlet set giver de øgede krav til halmfyr en række tekniske udfordringer, da tilretning i forhold til en faktor, kan have negativ påvirkning af anden, som ligeledes står overfor skærpede krav. Udviklingsarbejdet køre på fuldtryk hos producenterne og branchen vil løbende holde Energistyrelsen orienteret om udviklingsarbejdet.

Med venlig hilsen

Charlotte Bjergum Lynæs
Chefjurist/Advokat
Erhvervspolitik
Landbrug & Fødevarer

Thomas Holst
Erhvervspolitisk konsulent
Klima/EnergiPlanter
Landbrug & Fødevarer

D +45 30 39 40 11

M +45 30831048

E clv@lf.dk

D +45 3339 4691

M +45 2076 2061

E THL@lf.dk

Sezen Zeynep Celik

Fra: Lotte Witt på vegne af Anvendelsessekr.
Sendt: 11. november 2013 10:38
Til: Sezen Zeynep Celik
Cc: Anvendelsessekr.
Emne: VS: Høringssvar vedr. BR10
Vedhæftede filer: BR10-ændri-297520_(1).pdf

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK813459>
SJ: -1

Hej Sezen

Denne har jeg journaliseret.

Med venlig hilsen

Lotte Witt
Assistent

Byggeri og energieffektivisering
Direkte tlf.: 3392 7509
E-post: low@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Torben Kaas [<mailto:tka@bfbe.dk>]
Sendt: 8. november 2013 13:17
Til: Anvendelsessekr.
Cc: Carl Axel Lorentzen (cal@glasfakta.dk)
Emne: Høringssvar vedr. BR10

Til Energistyrelsen

Vedhæftet finder I Glasindustriens bemærkninger vedr. BR10-høringen.

Venlig hilsen
Torben Kaas
Konsulent for Glasindustrien
Tlf. direkte: 72 16 02 14 · Mobil: 22 48 56 46 · Fax: 72 16 00 20



Glasindustrien
Sekretariat: Nørre Voldgade 106 · 1358 København K · Telefon: 72 16 01 00
www.glasindustrien.org

Energistyrelsen
anvend@ens.dk

8. november 2013

Høring vedr. bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2010 (BR10)

Glasindustrien takker for muligheden for at afgive bemærkninger vedr. ovennævnte høring.

Punkt 22 og 23 i høringsteksten vedr. bilag 1, kap. 3.2.3

Glasindustrien er enig i behovet for en præcisering af glas i værn, og vi finder det rigtigt og relevant, at der i vejledningen henvises til DS/INF 119.

Derimod er vi ikke enige i, at der i et afsnit om værn foretages en sammenblanding med brug af glas i andre bygningsdele, og vi vil fraråde, at der i dette afsnit om værn blandes personsikkerhed i andre bygningsdele ind.

Personsikkerhed i glaspartier, vinduer og døre hører ikke hjemme i et afsnit om værn, men bør bibeholdes som hidtil i afsnit 4.3 stk. 1 med dertilhørende vejledning.

Glasindustriens forslag til vejledningstekst for 3.2.3, stk. 3:

Såfremt der ved værn benyttes glaspartier til sikring mod personskader, bør disse udføres i overensstemmelse med bestemmelserne i stk. 1 og 2.

Bestemmelsen skal sikre, at der ved kollision med glas i glaspartier og glasflader ikke opstår risiko for personskader, hvor glas benyttet som værn i forbindelse med niveauforskelle.

Bestemmelsen retter sig mod alle steder, hvor større glaspartier og glasflader som eksempelvis glasvægge, facadepartier har en værnfunktion.

Der henvises til DS/INF 119, Bygningsglas – Retningslinjer for valg og anvendelse af sikkerhedsglas - Personsikkerhed.

Glas bør afmærkes eller afskærmes. Afmærkningen bør placeres og udformes således, at den er iøjefaldende og tydelig for alle, herunder personer med synshandicap.

Punkt 24 i høringsteksten vedr. vejledningsteksten til bilag 1, kapitel 4.3 stk. 1

Glasindustrien glæder sig over, det fortsat præciseret, at dimensionering skal sikre personsikkerhed ved brug af glas.

I vejledningen præciseres det nu, at glasset skal dimensioneres, men vi finder det uheldigt, at der i afsnittet om glaspartier, glasflader og glaskonstruktioner fjernes en præcisering af behovet for at medtænke personsikkerhed. Vi finder det endvidere uheldigt, at henvisningen til DS/INF 119 ikke længere ses i kap. 4, hvor der netop i DS/INF 119 omtales, at "glaspartier eller konstruktioner af glas i byggeriet, kan betragtes som kritiske med hensyn til personsikkerheden", herunder "døre, dørlignende vinduespartier og sidepartier", "facader, vinduer og vægge", "skillevægge", "glastage", "ovenlysvinduer", "enkeltglas i lofter og tagudhæng" og "fastmonterede spejle". Hvis der ikke længere findes nogen henvisning for disse glasanvendelser vil det skabe stor og unødvendig usikkerhed.

Personsikkerhed i glaspartier, vinduer og døre giver anledning til mange diskussioner i byggeriet og dertil hørende priskonkurrence. Vi vil fraråde, at man med disse ændringer åbner for, at konkurrence på personsikkerhed kan finde sted.

Vi vil derfor stærkt opfordre til, at der i kap. 4 bibeholdes en klar henvisning til DS/INF 119.

Vi er åbne for en efterfølgende diskussion om redigering og opdatering af DS/INF 119. På bygningsreglement.dk har der været forskellige svar (20.7.2012 og ??9.2013) på spørgsmål om personsikkerhed i boliger. Vi vil opfordre til, at dette vigtige forhold varetages i denne præcisering så unødigt konkurrence på personsikkerhed i boliger undgås.

Glasindustriens forslag til vejledningstekst for 4.3, stk. 1:

Bestemmelsen omfatter udførelse og dimensionering af glas i tage, vægge, facader, døre, vinduer, lofter m.v.

Glaspartier i vægge samt glassdøre og glaspartier ved døre bør afmærkes eller afskærms. Afmærkningen bør placeres og udformes således, at den er iøjefaldende og tydelig for alle, herunder personer med synshandicap.

Bestemmelsen skal sikre, at der ved kollision med glas i glaspartier og glasflader ikke opstår risiko for personskader. Bestemmelsen medfører, at stk. 1 finder anvendelse i byggerier, hvor der i forbindelse med brugen af glas i glaspartier og glasflader kan opstå fare for, at personer kan kollideres med glasset. Det drejer sig eksempelvis om bygninger, hvor der færdes mange personer, eller hvor benyttelsen af bygningen kan øge risikoen for kollision med glasset. Bestemmelsen retter sig mod større glaspartier og glasflader som eksempelvis glasvægge, facadepartier, tage, udhæng og lofter.

Bestemmelsen omfatter ikke glas benyttet i boliger i almindelige vinduer, døre og dele af døre, hvor der i forbindelse med almindelig brug af glas i glaspartier og glasflader ikke vil opstå fare for, at personer kan kollideres med glasset medmindre, der foreligger særlige forhold i forbindelse med placeringen eller brugen af bygningen.

Der henvises til DS/INF 119, Bygningsglas – Retningslinjer for valg og anvendelse af sikkerhedsglas - Personsikkerhed.

Glasindustrien bidrager gerne til en yderligere præcisering af de ovennævnte bestemmelser og vejledningstekster. Glasindustrien finder det vigtigt at teksterne formuleres, så personsikkerhed i videst muligt omfang ikke bliver et konkurrenceparameter. Med de i høringsmaterialet forslåede ændringer mener vi, at

man er gået den modsatte vej, hvilket stiller vores medlemmer i et uheldigt dilemma fremover.

Med venlig hilsen

Torben Kaas
Glasindustrien

Bilag: De foreslåede ændringer indarbejdet i bygningsreglementets bilag 1

3.2.3 Værn

Bestemmelse

Vejledning

Stk. 1

Gange, trapper og ramper i fælles adgangsveje samt altaner, franske altandøre, altangange, luftsluser, tagterrasser, udvendige trapper samt andre hævede opholdsarealer skal under hensyn til bygningens anvendelse sikres med værn og forsynes med håndlister. Håndlister skal være nemme at gribe om og holde fast i.

(3.2.3, stk. 1)

Kravet kan opfyldes ved, at opsætte håndlister i begge sider af trapper. Smalle trapper kan forsynes med håndliste i kun én side, når afstanden mellem håndlisten og væg, spindel eller lignende er mindre end 1,1 m. Ramper med en hældning mellem 1:20 – 1:25 kan i stedet for håndlister forsynes med værn uden fare for fald til siderne. Brede trapper og ramper bør opdeles med håndlister med en afstand på højst 2 m.

Højden på værn eller rækværk bør være mindst 1,0 m. Ved trapper og ramper bør højden på værnet være mindst 0,8 m og over trappereposer mindst 0,9 m. Ved trapper med bredere lysning end 0,3 m, altangange og luftsluser bør højden af værnet forøges passende, dog til mindst 1,2 m. Håndlister bør føres ubrudt forbi repos og afsluttes vandret. Det nederste af trappen bør afskærmes med værn, så en fri højde på 2,2 m opnås. Højden af værn og håndlister måles over trinfor kanter og ramper.

Stk. 2

Alle typer af værn eller rækværk skal under hensyn til bygningens anvendelse udformes, så personer sikres på betryggende måde. Værn udført af glas skal udføres i henhold til bestemmelserne i kap. 4 Konstruktioner.

(3.2.3, stk. 2)

Den indbyrdes afstand mellem alle typer af balustre, herunder lodrette og vandrette, skal være udformet, så de ikke giver anledning til personskader. Der skal i særlig grad tages hensyn til, at børn ikke kan klatre på dem eller komme i klemme mellem dem.

Stk. 3

Større glaspartier og glasflader skal udformes, så der opnås sikkerhedsmæssigt tilfredsstillende forhold mod personskader

(3.2.3, stk. 3)

Bestemmelsen skal sikre, at der ved kollision med glas i glaspartier og glasflader ikke opstår risiko for personskader. Bestemmelsen medfører, at stk. 3 finder anvendelse i byggerier, hvor der i forbindelse med brugen af glas i glaspartier og glasflader kan opstå fare for, at personer kan kollideres med glasset. Det drejer sig eksempelvis om bygninger, hvor der færdes mange personer, eller hvor benyttelsen af bygningen kan øge risikoen for kollision med glasset.

Bestemmelsen retter sig mod større glaspartier og glasflader som eksempelvis glasvægge, facadepartier, samt glas benyttet som værn i forbindelse med niveauforskelle. Bestemmelsen omfatter ikke glas benyttet i almindelige vinduer, døre og dele af døre med mindre, der foreligger særlige forhold i forbindelse med placeringen eller brugen af bygningen.

Der henvises til DS/INF 119, Bygningsglas – Retningslinjer for valg og anvendelse af sikkerhedsglas - Personssikkerhed.

Glaspartier i vægge samt glasdøre og glaspartier ved døre bør afmærkes eller afskærmes. Afmærkningen bør placeres og udformes således, at den er iøjefaldende og tydelig for alle, herunder personer med synshandicap. Såfremt der ved glaspartier benyttes værn til sikring mod personskader, bør disse udføres i overensstemmelse med bestemmelserne i stk. 1 og 2.

4.3 Glaspartier, glasflader og glaskonstruktioner

Bestemmelse	Veiledning
Stk. 1 Glaspartier, glasflader og glaskonstruktioner skal udføres og dimensioneres, så der opnås sikkerhedsmæssigt tilfredsstillende forhold mod personskader.	(4.3, stk. 1) 1) Bestemmelsen omfatter udførelse og dimensionering af glas i tage, vægge, facader, døre, vinduer, lofter, værn m.v. 2) Glaspartier i vægge samt glasdøre og glaspartier ved døre bør afmærkes eller afskærmes. Afmærkningen bør placeres og udformes således, at den er iøjefaldende og tydelig for alle, herunder personer med synshandicap. Der henvises til SBI-anvisning 230, Anvisning om bygningsreglement 2010, afsnit 4.3. 3) Såfremt der ved glaspartier benyttes værn til sikring mod personskader, bør disse udføres i overensstemmelse med bestemmelserne i kap. 3. 4) Der henvises endvidere til DS/INF-110, Bygningsglas – Retningslinier for valg og anvendelse af sikkerhedsglas – Personersikkerhed.

Sezen Zeynep Celik

Fra: Helle Søndergaard Jensen
Sendt: 11. november 2013 10:18
Til: Sezen Zeynep Celik
Cc: Lotte Witt
Emne: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (frist 11. november 2013)
Vedhæftede filer: BR10 ændring - olie- og naturgasfyr.pdf; ATT00001.htm; BR10 ændring.pdf; ATT00002.htm; Høringsbrev - BR10.pdf; ATT00003.htm; høringsliste-brevskabelon.pdf; ATT00004.htm; hoeringssvar_ens_br_aendringer_final.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære begge
Tvf.
Mvh Helle

Fra: Conny R. Petersen [<mailto:crp@dgc.dk>]
Sendt: 11. november 2013 10:06
Til: Anvendelsessekret.; Helle Søndergaard Jensen
Emne: VS: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (frist 11. november 2013)

Att.: Energistyrelsens område for bygninger og energieffektivisering

Vedhæftet følger Dansk Gasteknisk Centers høringssvar vedr. ændring af bygningsreglementet 2010. Vi har også vedhæftet de med nedenstående mail fremsendte dokumenter.

Venlig hilsen

pva. Karsten Vinkler Fredriksen
Leder af forretningsområderne
Villakedler og Små gasapparater
2913 3757 (direkte)
kvf@dgc.dk

Conny Rom Petersen
Sekretærkoordinator

Dansk Gasteknisk Center a/s
Dr. Neergaards Vej 5B
2970 Hørsholm
2146 3707 (direkte)
crp@dgc.dk
www.dgc.dk

Fra: Mette Johansen
Sendt: 16. oktober 2013 08:52
Til: Karsten V. Frederiksen; Jytte S. Nielsen
Emne: Fwd: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Er det en af jer bygningsreglementet hører under? Ellers venligt videresend.

Mh Mette

Start på videresendt besked:

Fra: Helle Søndergaard Jensen <hje@ens.dk>

Dato: 14. okt. 2013 14.49.45 CEST

Til: Anvendelsessekr. <anvend@ENS.DK>

Emne: Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 (Frist 11. november 2013)

Hermed fremsendes i høring ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2010 (BR10).

Der er høringsfrist mandag den 11. november 2013.

Med venlig hilsen

Helle Søndergaard Jensen

Byggeri og Energieffektivisering

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet

Energistyrelsen

Amaliegade 44, 1256 København K.

Tlf. 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Hørsholm, 11. november 2013
431-00, KVF/crp

Att.: Energistyrelsens område for bygninger og energieffektivisering

e-mail: anvend@ens.dk + hje@ens.dk

Høring vedr. ændring af bygningsreglementet 2010

I henhold til mail modtaget fra Helle Søndergaard Jensen (hje@ens.dk) dateret 14. okt. 2013 14.49.45 CEST fremsender vi høringssvar fra DGC, herunder fra Gasselskabernes Fagudvalg for Gasanvendelse og Installationer (FAU GI), vedr. ændring af bygningsreglementet 2010 med frist 11. november 2013.

Bemærkningerne vedrører udelukkende udkast til BR10-ændring af afsnit 8.5.1.1 dateret 14. oktober 2013 (se det vedhæftede):

Nu, hvor Energistyrelsen også ønsker at udfase centralvarmekedler på naturgas i forbindelse med tilbygning, er det dog tilfredsstillende set fra DGC's side, at forbuddet ikke omfatter kombinerede teknologier, hvor VE-teknologier som varmepumper og solenergianlæg er kombineret med gaskedel. Et forbud mod den slags kombinerede løsninger ville heller ikke give mening, både fordi de indgår i Energistyrelsens seneste version af Teknologikataloget, og fordi de vil bidrage til at sikre optimalt samspil mellem el- og gasnettet.

Et forbud mod kombinerede teknologier, hvor en gaskedel kombineres med en elvarmepumpe, vil nemlig betyde en markant forringelse af det nuværende gasnets muligheder som buffer for den store variation i produktion af vindmøllestrøm, der allerede ses i dag, og variationen vil være endnu mere markant i fremtiden. Den slags "Smart Grid"-løsninger bør tværtimod fremmes også i nybyggeri og i forbindelse med tilbygning for herved at øge anvendelsen af vindmøllestrømmen.

I høringsudkastet står der ikke noget om de højeffektive gasbaserede varmepumper og mikrokraftvarmeanlæg, der også indgår i Energistyrelsens Teknologikatalog, og som med det kommende Ecodesignmærke vil opnå op til A+++! Det er tilfredsstillende, idet et forbud mod disse



ville stride mod et overordnet dansk ønske om at implementere de mest energieffektive løsninger i fremtidens byggeri, herunder tilbygninger.

Der står i udkastet, at der godt må installeres gasfyr, såfremt det ikke er tilsluttet et gasnet baseret på fossil gas, som fx naturgas. Det bør efter DGC opfattelse ikke være afgørende, hvilket net gasfyret er koblet til, men der bør i stedet rejses krav om, at der på fyret alene benyttes VE-gas, og dette dokumenteres ved brug af VE-gascertifikater.

DGC skal indstille, at dette ændres, således at den glidende overgang til VE-gas i gasnettet, som ligger i de scenarier, Energistyrelsen arbejder med, også bliver mulig i praksis.

Vi uddyber naturligvis gerne vores bemærkninger til ovennævnte og gerne på et møde hos Energistyrelsen.

Med venlig hilsen

DANSK GASTEKNISK CENTER a/s

Karsten Vinkler Frederiksen

Projektleder

Leder af forretningsområderne Villakedler og Små gasapparater

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K



LANDSBYGGEFONDEN

Høringsvar vedrørende ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af Bygningsreglementet 2010 (BR10)

Styrelsen har den 14. oktober 2013 fremsendt 2 udkast til bekendtgørelse vedrørende ovennævnte i høring.

Bekendtgørelsesændringerne vedrører følgende:

Det ene udkast vedrører kap. 8.5.1.1, hvorefter der ved opførelse af ny bebyggelse fremover ikke må installeres centralvarmekedler beregnet for fyring med fossil gas eller fossil olie.

I stedet kan der installeres f.eks. fjernvarme, varmepumpe, biomassefyr eller fyr der anvender bioolie eller biogas.

Kollektive varmeforsyningsanlæg i store bygninger er ikke omfattet af bestemmelsen.

Ændringen giver ikke anledning til bemærkninger fra Landsbyggefonden.

Det andet udkast vedrører servicemål og gebyrer i kommunernes byggesagsbehandling, sikring mod personskader ifm. glas i bygninger, ændring af bygningsreglementet i forhold til vejrdato samt udførelse af en række øvrige præciseringer og korrekturrettelser.

Præciseringerne og korrekturrettelserne giver ikke anledning til bemærkninger.

Bestemmelsen vedrørende servicemål, sagsbehandlingstiden for en byggesag, forekommer efterspurgt og hensigtsmæssig. Kravet om minimum ét servicemål burde dog med rimelighed ændres til minimum 2 servicemål, hvoraf det ene burde vedrøre simple konstruktioner som garager, carporte, udhuse og lignende mindre bygninger og det andet burde vedrøre øvrige bygninger.

De ændrede bestemmelser vedrørende opkrævning af gebyrer giver ikke anledning til bemærkninger.

Studivstræde 50
1554 København V

Telefon 3376 2000
Telefax 3376 2005

lbf@lbf.dk
www.lbf.dk

CVR nr. 62 47 54 12

7. november 2013

Vor ref.: BRK/SNI

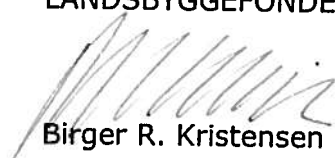
10/10/10

Ændringsforslag i Bilag 1, kap. 3.2.3, som nyt stk. 3: "Større glaspartier og glasflader skal udformes, så der opnås sikkerhedsmæssigt tilfredsstillende forhold mod personskader."

Landsbyggefonden skal anbefale, at ordet "Større" udelades af bestemmelsen. Den uklare størrelsesbetegnelse forekommer uhenigtsmæssig sammenholdt med ønsket om at reducere muligheden for personskader, og vil kunne medføre uensartethed i den kommunale sagsbehandling.

Opdateringen af DRY-året (DMI Technical Report 13-19: 2001-2010 Danish Reference Year, 2013) giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
LANDSBYGGEFONDEN



Birger R. Kristensen



Sune Skovgaard Nielsen



Sezen Zeynep Celik

Fra: Tanja Iben Jensen på vegne af Anvendelsessekr.
Sendt: 8. november 2013 09:46
Til: Sezen Zeynep Celik
Emne: VS: Høringssvar til BR10

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK812566>
SJ: -1

Fra: Anette Scavenius Brønnum [<mailto:abr@teknologisk.dk>]
Sendt: 7. november 2013 12:49
Til: Anvendelsessekr.
Cc: Martin Boier Pedersen; Rune Skou Laursen
Emne: Høringssvar til BR10

Til område for bygninger og energieffektivisering

Med reference til høringsbrev af 14. oktober 2013 sendes hermed et forslag til en ændring (præcisering) af en tekst.

I udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af bygningsreglement 2010 (BR10), står i §1, punkt 30 og 31 følgende:

30. I bilag I, kap. 8.5.1.4, indsættes som stk. 8:

"Stk. 8. Bestemmelsen i stk. 7 gælder ikke for halmfyrede kedler."

Stk. 8 bliver herefter stk. 9.

31. Som vejledningstekst til bilag I, kap. 8.5.1.4, stk. 8, indsættes:

"(8.5.1.4, stk. 8) Bestemmelsen i stk. 7 sættes i kraft for halmfyrede kedler med virkning den 1. juli 2015."

Teksten foreslåes ændret, således at det tydeligt fremgår, at der er tale om manuelt fyrede halmkedler. Automatisk fyrede halmkedler også vil kunne anvendes til andre brændsler såsom eksempelvis træflis og træpiller. Hvis det ikke præciseres at undtagelsen alene gælder manuelle halmkedler, risikeres det at der åbnes for, at der kan tilsluttes en automatisk fyret halmkedel, hvorefter der så blot kan fyres med træpiller eller træflis.

Venlig hilsen

Anette Scavenius Brønnum

Seniorkonsulent
Biomasse og Bioraffinering
Energi og Klima
Mobil +45 72 20 13 13
abr@teknologisk.dk

Teknologisk Institut
Kongsvang Allé 29
8000 Aarhus C
Telefon +45 72 20 20 00

<http://www.teknologisk.dk>

Sezen Zeynep Celik

Fra: Ernst Jan de Place Hansen <ejp@sbi.aau.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 15:05
Til: Sezen Zeynep Celik
Cc: Anvendelsessekr.
Emne: Høring om ændring af BR10-bekendtgørelse

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK811227>
SJ: -1

Kære Sezen Zeynep Celik,

Jeg har løbet ændringsbekendtgørelsen til BR10 igennem (den fra 10. okt) og har et opklarende spm. til punkt 30. Burde det ikke hedde: "Stk. 8-11 bliver herefter stk. 9-12"?

Går ud fra, at den vejledning, der henvises til i punkt 25, udkommer sammen med ændringsbekendtgørelsen.

Mvh
Ernst Jan de Place Hansen
Fagredaktør på SBI-anvisning 230 om Bygningsreglement 2010

Ernst Jan de Place Hansen
Seniorforsker, civilingeniør, Ph.D.

Statens Byggeforskningsinstitut (SBI) / Aalborg Universitet
Afdelingen for Byggeri og Sundhed
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

E: ejp@sbi.aau.dk
T: +45 2347 8733 (mobil)
T: +45 9940 2229
T: +45 9940 2372 (sekretær)
T: +45 9940 2525 (reception)
W: <http://www.sbi.dk/>
LinkedIn: <http://www.linkedin.com/pub/ernst-ian-de-place-hansen/1a/683/4>



STATENS BYGGEFORSKNINGSINSTITUT
AALBORG UNIVERSITET KØBENHAVN

Sezen Zeynep Celik

Fra: Christian Kern Kernel <cck@ngf.dk>
Sendt: 21. oktober 2013 12:00
Til: Sezen Zeynep Celik
Emne: Vedr. Hørring til ændring af Kap. 8.5.1.1 i Bygningsreglementet

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK804476>
SJ: -1

Hej Sezen, som aftalt i telefon dags dato.

Når jeg se ændrings forslaget udsendt d. 14 Okt. Har jeg et spørgsmål vedr. det nuværende stk 7 som omhandler undtagelse fra forbuddet i stk. 6. Her kan jeg ikke helt blive klar på om det

- A) Udgår
- B) Bliver til et nyt stk 8 således at det stadig er gældene at der forsat må installeres gasfyr hvis der er lagt gasnet ud til udstykningerne?

Venlig hilsen

NATURGAS FYN

Christian Kern Kernel
Teknisk projektleder
Tlf. direkte: +45 63 15 65 81
Mobil: +45 40 34 18 61
E-mail: cck@ngf.dk

Naturgas Fyn
Ørbækvej 260
DK-5220 Odense SØ
Tlf.: +45 63 15 64 15
E-mail: info@ngf.dk

www.naturgasfyn.dk



Sezen Zeynep Celik

Fra: Kristian Nielsen <krnie@dongenergy.dk>
Sendt: 15. oktober 2013 09:28
Til: Sezen Zeynep Celik
Emne: Spørgsmål til ændring af bygningsreglement

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK811228>
SJ: 1

Kære Sezen

Tak for telefonsamtale i dag. Du bad mig formulere mit spørgsmål på email.

Det tidligere stk. 7 til 8.5.1.1 i BR10 indebar, at der gerne må installeres gaskedler i områder, der før 1. januar 2013 er godkendt til individuel naturgasforsyning.

Gælder denne undtagelse fra forbuddet mod installation af naturgasfyr fortsat?

Betyder den nye §7, at det er muligt for DONG Gas Distribution at anlægge distributionsnet til individuel varmforsyning i nye områder, hvis der gennem disse rør distribueres biogas?

Med venlig hilsen
Kristian Nielsen
Senior Regulatory Analyst
Distribution: Økonomisk Styring & Drift

DONG Energy
Teknikerbyen 25
2330 Virum, Søllerød
Tlf. +45 99 55 57 87

krnie@dongenergy.dk
www.dongenergy.com

Sezen Zeynep Celik

Fra: Ernst Jan de Place Hansen <ejp@sbi.aau.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 15:05
Til: Sezen Zeynep Celik
Cc: Anvendelsessekr.
Emne: Høring om ændring af BR10-bekendtgørelse

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK811227>
SJ: -1

Kære Sezen Zeynep Celik,

Jeg har løbet ændringsbekendtgørelsen til BR10 igennem (den fra 10. okt) og har et opklarende spm. til punkt 30. Burde det ikke hedde: "Stk. 8-11 bliver herefter stk. 9-12"?

Går ud fra, at den vejledning, der henvises til i punkt 25, udkommer sammen med ændringsbekendtgørelsen.

Mvh
Ernst Jan de Place Hansen
Fagredaktør på SBI-anvisning 230 om Bygningsreglement 2010

Ernst Jan de Place Hansen
Seniorforsker, civilingeniør, Ph.D.

Statens Byggeforskningsinstitut (SBI) / Aalborg Universitet
Afdelingen for Byggeri og Sundhed
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

E: ejp@sbi.aau.dk
T: +45 2347 8733 (mobil)
T: +45 9940 2229
T: +45 9940 2372 (sekretær)
T: +45 9940 2525 (reception)
W: <http://www.sbi.dk/>
LinkedIn: <http://www.linkedin.com/pub/ernst-jan-de-place-hansen/1a/683/4>



STATENS BYGGEFORSKNINGSINSTITUT
AALBORG UNIVERSITET KØBENHAVN



Sezen Zeynep Celik

Fra: Ernst Jan de Place Hansen <ejp@sbi.aau.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 15:05
Til: Sezen Zeynep Celik
Cc: Anvendelsessekr.
Emne: Høring om ændring af BR10-bekendtgørelse

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

docId: <http://ensiis/ensj09/DOK811227>
SJ: -1

Kære Sezen Zeynep Celik,

Jeg har løbet ændringsbekendtgørelsen til BR10 igennem (den fra 10. okt) og har et opklarende spm. til punkt 30. Burde det ikke hedde: "Stk. 8-11 bliver herefter stk. 9-12"?

Går ud fra, at den vejledning, der henvises til i punkt 25, udkommer sammen med ændringsbekendtgørelsen.

Mvh

Ernst Jan de Place Hansen
Fagredaktør på SBI-anvisning 230 om Bygningsreglement 2010

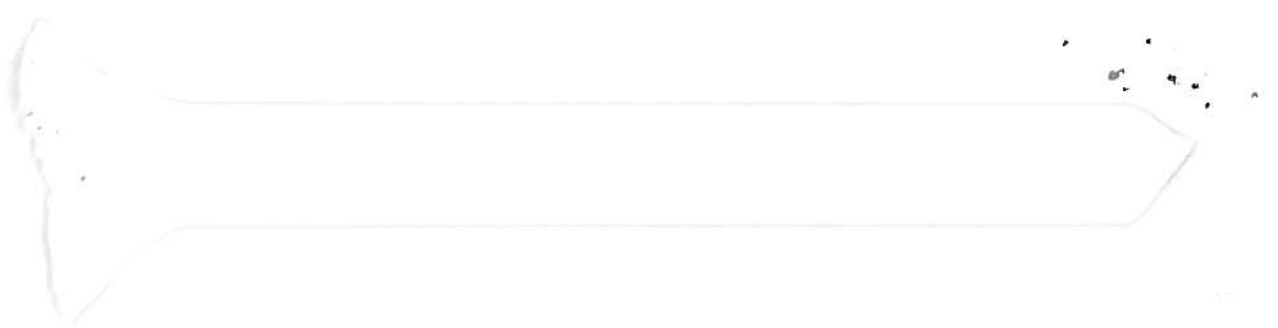
Ernst Jan de Place Hansen
Seniorforsker, civilingeniør, Ph.D.

Statens Byggeforskningsinstitut (SBI) / Aalborg Universitet
Afdelingen for Byggeri og Sundhed
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

E: ejp@sbi.aau.dk
T: +45 2347 8733 (mobil)
T: +45 9940 2229
T: +45 9940 2372 (sekretær)
T: +45 9940 2525 (reception)
W: <http://www.sbi.dk/>
LinkedIn: <http://www.linkedin.com/pub/ernst-ian-de-place-hansen/1a/683/4>



STATENS BYGGEFORSKNINGSINSTITUT
AALBORG UNIVERSITET KØBENHAVN



Sezen Zeynep Celik

Emne: VS: Høring vedr. ændring til BR10
docId: <http://ensiis/ensj09/DOK804357>
SJ: -1

Fra: Ejvind Løgberg [<mailto:ejl@alectia.com>]

Sendt: 17. oktober 2013 11:16

Til: Anvendelsessekr.

Cc: pl@ds.dk; soa@sbi.dk

Emne: Høring vedr. ændring til BR10

Jeg har modtaget høringsudkastet via Dansk Standard, hvor jeg er medlem af udvalget for varme- og køleanlæg.

Jeg har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer, men vil foreslå, at titlerne på de 2 danske standarder, DS 469 og DS 447, ændres ved samme lejlighed.

Begge standarder trådte i kraft 2013-03-01 med en overgangsperiode på 6 måneder. De tidligere udgaver er dermed endeligt udgået pr. 2013-09-01.

Ændringerne vedrører kap. 8.2, stk. 2, hvor teksten ændres til: ...DS 469, Varme- og køleanlæg i bygninger, og kap. 8.3, stk. 3, hvor teksten ændres til: ...DS, 447, Ventilation i bygninger - Mekaniske, naturlige og hybride ventilationssystemer.

Ændringerne er rent redaktionelle.

Med venlig hilsen

Ejvind Løgberg

Chefrådgiver, Fagleder VVS & Energi
Civilingeniør

ALECTIA

ALECTIA A/S
Teknikerbyen 34 \ 2830 Virum \ Danmark
Tlf: +45 88 191 000 \ Mob: +45 51 218 734
E-mail: ejl@alectia.com \ www.alectia.com

Tilmeld dig ALECTIAS nyhedsbreve.

Tænk venligst på miljøet, inden du printer denne e-mail.

