



Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

lmk@sum.dk

DATO: 14. oktober 2008
J.NR.: 04-014102-08-1015
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af apotekerloven og sundhedsloven

Ved e-mail af 19. september 2008 har Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Efter lovforslagets § 1, nr. 8, indsættes som § 24 a en bestemmelse, hvorefter Lægemiddelstyrelsen kan rejse sag om tilbagekaldelse af en apotekerbevilling, hvis en apoteker som følge af aldersbetinget svækkelse ikke længere har evnen til på forsvarlig vis at drive apotek. Det fremgår af forslaget til § 24 a, stk. 5, at afgørelsen om inddragelse af bevillingen træffes af ministeren for sundhed og forebyggelse efter indstilling fra Lægemiddelstyrelsen.

Efter forslaget til § 24 a, stk. 2, kan Lægemiddelstyrelsen, før der afgives indstilling til ministeren, påbyde en apoteker at lade sig underkaste undersøgelser og at udlevere helbredsoplysninger, og Lægemiddelstyrelsen kan efter forslaget til § 24 a, stk. 3, påbyde apotekeren helt eller delvist at undlade at deltage i driften af apoteket, indtil påbud efter stk. 2 er efterkommet. Påbud efter § 24 a, stk. 2 og 3, kan efter forslaget til § 24 a, stk. 4, indbringes for ministeren for sundhed og forebyggelse, og klagen har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Advokatrådet har noteret sig, at det i forvejen fremgår af apotekerlovens § 22, stk. 1, nr. 5 (fremover nr. 4), at apotekerbevillingen (bl.a.) bortfalder, hvis indehaveren efter § 6 i lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven) mister retten til at drive apotek.

Af § 6, stk. 1, i autorisationsloven fremgår, at en autoriseret sundhedsperson kan fratages autorisationen, hvis udøveren må antages at være til fare for andre mennesker



på grund af en fysisk tilstand, der gør den pågældende uegnet til udøvelse af hvervet, eller på grund af sygdom eller misbrug af rusmidler el.lign., der bevirker, at udøveren varigt eller med mellemrum befinder sig i en magelfuld sjælstilstand.

Ifølge bemærkningerne til det aktuelle lovforslag fremgår det af bemærkningerne til autorisationsloven, at der efter autorisationslovens § 6 skal foreligge en betydelig fysisk uegnethed, f.eks. demens, alvorlig epilepsi eller psykisk sygdom.

Efter autorisationslovens § 9 træffes afgørelsen om fratagelse af autorisation i disse tilfælde af ministeren for sundhed og forebyggelse efter indstilling fra Sundhedsstyrelsen. Det fremgår, at styrelsen, før der afgives indstilling, skal indhente en skriftlig erklæring fra Retslægerådet og opfordre udøveren af hvervet til at udtale sig skriftligt eller afgive mundtlig redegørelse i et møde, hvor også Retslægerådet deltager. Det fremgår endvidere, at udøveren skal opfordres til inden 14 dage at erklære, om sagen ønskes afgjort ved dom, eller om sagen kan afgøres af ministeren. Endelig fremgår det, at ministeren skal indbringe sagen for domstolene, hvis udøveren ikke afgiver en sådan erklæring.

Advokatrådet skal bemærke, at en afgørelse om inddragelse af en bevilling – uanset baggrunden for afgørelsen – må betragtes som en særdeles indgribende foranstaltning overfor apotekeren, der med afgørelsen mister muligheden for at udøve sit erhverv. Det er derfor Advokatrådets opfattelse, at apotekeren i forbindelse med en sådan afgørelse, må sikres den bedst mulige retssikkerhedsmæssige situation.

Advokatrådet er derfor betænkelig ved det forhold, at en apoteker, der på grund af fx høre- eller synsnedsettelse mister sin bevilling med hjemmel i apotekerlovens § 24 a, efter forslaget vil blive stillet væsentligt dårligere i retssikkerhedsmæssig henseende end en apoteker, der på grund af fx demens eller epilepsi mister sin bevilling med hjemmel i apotekerlovens § 22, nr. 5, jf. autorisationslovens § 6.

Det bemærkes i den forbindelse, at aldersbetinget svækkelse som f.eks. høre- og synsnedsettelse formentlig generelt må betragtes som en mindre alvorlig lidelse end f.eks. demens, hvilket i sig selv taler for, at apotekeren vil ønske en særdeles indgående prøvelse af spørgsmålet om, hvorvidt svækkelsen nødvendiggør inddragelse af bevillingen.

Hertil kommer, at der netop ved høre- og synsnedsettelser – og andre mindre alvorlige lidelser – vil kunne være et særligt behov for en individuel vurdering af sagen, og det forhold, at der er tale om mindre alvorlige lidelser kan således ikke efter Advokatrådets opfattelse retfærdiggøre en mere forenklet sagsbehandling, hvor der i mindre omfang tages hensyn til apotekerens retssikkerhed.

Advokatrådet finder på den baggrund, at det nøje bør overvejes, om apotekerens retssikkerhed er tilstrækkeligt tilgodeset i det fremlagte forslag, hvor apotekerens situation alene er søgt sikret ved, at man har ladet den ellers ulovbestemte klagemulighed

til ministeren efter § 24 a, stk. 4, fremgå eksplicit af lovteksten, ligesom apotekeren og hans faglige organisation vil få ret til at udtale sig efter apotekerlovens § 27.

Lovforslaget bør derimod efter Advokatrådets opfattelse indeholde bestemmelser, der sikrer, at en apoteker, hvis bevilling påtænkes inddraget efter den foreslåede bestemmelse i apotekerlovens § 24 a, stilles i en retssikkerhedsmæssig situation svarende til en apoteker, hvis bevilling påtænkes inddraget efter autorisationslovens § 6.

Advokatrådet skal desuden bemærke, at det forudsættes, at apotekerlovens § 27, hvoraf det fremgår, at apotekeren og hans faglige organisation forinden en bevilling tilbagekaldes, skal gives ret til at udtale sig, ikke inddrænker den almindelig pligt til partshøring efter forvaltningslovens § 19. Det er således Advokatrådets opfattelse, at apotekeren også på de indledende stadier i sagen har ret til at blive partshørt, således at der i hvert fald sker høring over grundlaget for den begrundede mistanke, resultatet af en eventuel lægeundersøgelse og udtalelsen fra Retslægerådet.

Vi beklager den sene besvarelse.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen