



EU & Erhverv
J.nr. 17-12232-000010
Ref. SUOK/BIKI
Den 11 december 2017

Høringsvarnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til etablering af løsdrift i farestalde 2018		
	Bemærkninger	Opfølgning
1.	Landbrug & Fødevarer (L&F) Svaret er udarbejdet i fællesskab med SEGES, ligesom der er modtaget indspil fra landbrugskonsulenter med erfaring med at søge disse tilskudsordninger.	
1.1.	Information om høring på tilskudsguiden. L&F finder, at det er positivt, at ordningen sendes i høring i god tid forud for ordningens åbning, da der er behov for planlægning i god tid af investeringer. Der opfordres til, at information om høring osv. kommer på tilskudsguiden på landbrugsstyrelsens hjemmeside, så det hele tiden er muligt at finde senest opdaterede information om EU-tilskud samlet på tilskudsguiden på landbrugsstyrelsens hjemmeside.	Imødekommes. Information om høringer vil fremover blive lagt på Tilskudsguiden. LBST oplyser endvidere, at der er sendt nyhed ud om, at materialet var kommet i offentlig høring. Høringsmateriale vil blive offentliggjort. Offentliggørelsen kommer til at ske på høringsportalen.dk. Relevant materiale vil fremgå af Tilskudsguiden på vores hjemmeside, når denne er opdateret i forhold til ordningerne for 2018.
1.2.	Krav ved afsyning og kontrolbesøg. L&F finder, at det er meget positivt, at ordningen gennemføres med såkaldte standardomkostninger ligesom under 2016-ordningen, da det er med til at lette ansøgningsprocessen under ordningen og ikke mindst i forbindelse med udbetalingen, hvor overholdelse af tilbudsloven tidligere har udgjort en meget stor udfordring og risiko. Det er dog afgørende, at det er helt klart for tilsagnshavere, hvordan investeringerne efterfølgende afsynes og hvilke krav, der skal tjekkes ved et evt. efterfølgende kontrolbesøg. Det er en information, som længe har været efterspurgt fra erhvervet.	Imødekommes. LBST er enig i, at det skal være tydeligt, hvad der kræves af tilsagnshaverne. Det er allerede beskrevet i vejledningen, at alle de obligatoriske elementer skal være der, og at de skal være nye.

1.3	<p>Mindre afvigelser bør ikke medføre bortfald.</p> <p>L&F påpeger i den forbindelse, at det naturligvis bør være muligt at afstemme sanktioner alt efter, om der mangler 5 cm² eller et større areal af en sti, ligesom der kan opstå forhold fra projektet planlægges til det gennemføres, der kan medføre mindre afgivelser, der naturligvis ikke skal medføre totalt bortfald af tilsagn.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>LBST er enig i, at der vil ske proportionale nedsættelse ud fra konkrete afgørelser. Hvis kriterier for tilskudsberettigelse ikke overholdes, vil der ske bortfald af hele tilsagnet.</p> <p>Jf. dog bemærkningerne under pkt. 1.16.</p>
1.4	<p>Prioriteringsmodellen.</p> <p>L&F vil stærkt opfordre til, at man prioriterer efter modenhed. Grundlæggende ønsker L&F en hurtig og effektiv sagsbehandling, men det skal samtidigt sikres, at der kun gives tilskud til projekter, der har en høj sandsynlighed for at blive realiserede. Tidligere (før der kom modenhedsvurderinger ind i prioriteringen) har der været høje annulleringsprocenter på tilsagn om tilskud til investeringer under landdistriktsprogrammet. L&F mener derfor, at der skal indgå en modenhedsvurdering i prioriteringen. Styrelsen bør have kompetence til at vurdere, om der på ansøgningstidspunktet foreligger en konkret miljøgodkendelse, som omhandler det ansøgte projekt eller ej. Hvis Landbrugsstyrelsen ikke ønsker at foretage en konkret vurdering af pågældende miljøgodkendelse, så kan en anden løsning være at anmode om en eksempelvis udfyldt formular fra kommunen, der erklærer, at der er givet en miljøgodkendelse, som omfatter det ansøgte antal farestier.</p> <p>Begrundelse: Set i forhold til ordningens formål og målsætning fra Topmødeerklæring om 10 pct. løse søer i farestaldene i 2020/2021 mener L&F, at det er vigtigt, at de projekter, som opnår støtte, er klar til at blive bygget og etableret. Derfor skal der som i de</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Udtagelsen af miljøgodkendelse og byggetilladelse fra prioriteringen har været nødvendig for at realisere målet om en højere grad af automatisering af sagsbehandlings-skridtene, hvilket overordnet set bidrager til en hurtigere og mere strømlinet sagsbehandling, som kommer ansøger til gode. Den foreslåede prioriteringsmodel kan derfor ikke anvendes.</p>

	<p>tidligere ordninger sikres en modenheds-/parathedsvurdering af projekterne.</p> <p>L&F giver dette forslag til prioritering: Prioritering bør på dels miljøgodkendelse og dels areal. Ved et krav om samlet 4 points for at komme i betragtning og derudover prioritering ift. areal, da stigende areal per sti alt andet lige er dyrere at etablere.</p> <p>Points gives som følger: o Miljøgodkendelse/formular fra kommune giver 3 point o Gulv</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5,5-5,7 m2 giver 1 point • 5,8-6 m2 giver 2 point • >6 m2 giver 3 point. 									
1.5	<p>Prioriteringsmodellen.</p> <p>L&F mener, at kravet om fast gulv bør udgå af prioriteringen.</p> <p>Mange af de tilgængelige stier på det danske marked har størrelsen 2,4 × 2,4 m, og disse vil med 5,6-5,7 m2 opnå 1 point. Derfor kræves valg af mindst 40 % fast gulv for at opnå de nødvendige 1,5 point for at være berettiget til tilskud.</p> <p>Det er SEGES Svineproduktions faglige vurdering, at det dyrevelfærdsmæssigt er yderst uhensigtsmæssigt at kombinere de mindste stier med fast gulv. Det er et system, som med høj sandsynlighed ikke kan sikre god velfærd, som følge af svineri, søle og ringe mulighed for god hygiejne.</p> <p>Fagligt er begrundelsen, at når der skal etableres fast gulv i farestier til løse søer, så er det en forudsætning, at der kan opretholdes en høj hygiejne. Det kræver at dimensionerne for både fastgulvs- og spaltegulvsområde er så store, at soen kan vælge enten at opholde sig helt i et område med fast gulv eller i et område med spaltegulv. Det gør, at soen kan zoneopdele stien i et hvile- og et gødeområde, idet søerne altid søger væk fra foder og hvileområde, når de gøder. Fast gulv har</p>	<p>Imødekommes delvist.</p> <p>LBST ændrer intervallerne for pointgivning, således:</p> <table border="1" data-bbox="879 1099 1422 1451"> <thead> <tr> <th>Points tildeles efter gennemsnitsstørrelsen på de ansøgte farestier, således:</th> <th>Points</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5,2-5,4 m²</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5,5-5,7 m²</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>>5,7 m²</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Det sker som konsekvens af, at høringsvaret under punkt 1.6 imødekommes.</p> <p>Det er ikke nødvendigt at etablere stierne med fast gulv for at deltage i ansøgningsrunden. I det nævnte eksempel, hvor målene fra de mest tilgængelige stier anvendes, vil de 2,4 x 2,4 m give en stistørrelse på i alt 5,6. Denne stistørrelse vil give 2 point i prioriteringen</p> <p>Ud fra et ønske om, at fast gulv skal være mindre afgørende, er prioriteringen for fast gulv netop sat ned fra 1 point til 0,5 point i forhold til sidste runde på ordningen i 2016.</p>	Points tildeles efter gennemsnitsstørrelsen på de ansøgte farestier, således:	Points	5,2-5,4 m ²	1	5,5-5,7 m ²	2	>5,7 m ²	3
Points tildeles efter gennemsnitsstørrelsen på de ansøgte farestier, således:	Points									
5,2-5,4 m ²	1									
5,5-5,7 m ²	2									
>5,7 m ²	3									

	<p>således størst sandsynlighed for at fungere i større stier, og jo mindre stierne er, jo sværere er det at opretholde en høj hygiejne på det faste gulv, da risikoen for gødningsafsætning på det faste gulv alt andet lige er større i mindre stier.</p>	<p>På baggrund af ovenstående bibeholdes fast gulv i prioriteringen, da det er dyrevelfærd, der skal prioriteres efter, og LBST vurderer, at fast gulv i samspil med faktorer som stistørrelse og indretning af stien kan bidrage til at mindske forekomsten af skulderskader hos søerne.</p>
1.6	<p>Stistørrelse.</p> <p>L&F bemærker i øvrigt at størrelsen (tilgængeligt areal for grisene) på en sti afhænger af, hvilket materiale stiens sider er opbygget af – det vil sige om det er fiber, planke eller panel. Der skal derfor være helt klarhed om opmålingsmetoden, så man ikke risikerer sanktioner på baggrund af meget små afvigelser i opmålingen af stien i forhold til det ansøgte (jf. eksempel på målangivelse i bilag).</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>LBST vil ændre opmålingsmetoden til midt – midt på inventarrammen, uanset hvilket inventar, der anvendes i den enkelte stald. Det vil blive præciseret i vejledningen, hvordan der opmåles.</p>
1.7	<p>Selskabskonstruktioner og arbejdskraftbehov.</p> <p>L&F peger på, at det fortsat er afgørende, at tilskudsordninger til investeringer i den primære jordbrugsproduktion er tilpasset mangfoldigheden af ejer- og driftsformer i dansk landbrug. Det indebærer, at projekter, der opfylder formålet med ordningen, bør være tilskudsberettigede uanset hvilken selskabskonstruktion, der er etableret omkring driften og uanset, at arbejdskraftbehovet på 830 timer ikke er opfyldt på ansøgningstidspunktet. Det afgørende må være at arbejdskraftbehovet er opfyldt på udbetalingstidspunktet.</p> <p>Eksempelvis bør en landmand, der ejer sin bedrift, men driver den gennem et driftsselskab, kunne søge om tilskud til etablering af løsdrift i farestalden m.m. uanset at arbejdskraftbehovet opfyldes i driftsselskabet og ikke i bedriften. Det bør også være muligt, at det er driftsselskabet, der søger om tilskuddet, i de tilfælde hvor det er relevant.</p> <p>Det er også vigtigt, at nyetablerede landmænd, der ønsker at bygge med</p>	<p>Imødekommes delvist.</p> <p>Det CVR nr., som sender en ansøgning om tilsagn, skal opfylde alle tilsagnskriterier (herunder arbejdskraftbehovet) for at kunne opnå tilsagn.</p> <p>LBST vil i begyndelsen af 2018 igangsætte et arbejde, hvor kravet om 830 timers arbejdskraftbehov vil blive revurderet. L&F's bemærkninger vil indgå i dette arbejde.</p> <p>Endvidere bemærker LBST, at kravet om 830 timer på ansøgningstidspunktet fremgår af bekendtgørelsens §2, stk. 1.</p>

	<p>løsdriftssystem, har mulighed for tilskud. Det giver ikke mening i forhold til ordningens formål at udelukke nye landmænd fra ordningen.</p> <p>Det fremgår, da heller ikke af bekendtgørelsen (kun af vejledningen), at der stilles krav om 830 timers arbejdskraftbehov på ansøgningstidspunktet, og L&F vil derfor opfordre til at vejledning justeres, så det udelukkende er et krav, der stilles på udbetalingstidspunktet.</p> <p>Det er positivt, at §2 er udbygget med teksten ”hvis produktionsformen ikke fremgår af bilag 1, afgør styrelsen arbejdskraftbehovet efter en konkret vurdering”.</p>	
1.8	<p>IMK</p> <p>L&F kan ikke støtte kravet på vejledningens side 7 om, at projektet som noget nyt skal indtegnes i internet markkort (IMK). For det første har IMK ikke et modul til indtegning af bygninger. For det andet er der i forhold til ordningens hensigt ingen grund til at stille detaljerede krav til præcis indtegning af staldanlægges placering og med den deraf følgende risiko for at blive sanktioneret, hvis man tegner upræcist. En adresse bør være tilstrækkeligt, såfremt man ønsker en geografisk placering af et projekt. I den forbindelse er det også vigtigt at understrege, at en bedrift kan dække op til flere ejendomslokalteter, og der er ingen grund til at begrænse, hvordan projektet skal udføres i forhold til en kortindtegning.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>LBST vil for denne ordning ikke kræve indtegning i IMK.</p>
1.9	<p>Opretholdelse af produktive investeringer mv.</p> <p>Det fremgår af §9, at tilsagnshaver er forpligtet til at opretholde og leve op til prioriteringskriterier i 3 år fra datoen for slutudbetaling. L&F mener, at de 3 år bør tælles fra projektets afslutning, da slutudbetalingen med lange sagsbehandlingstider kan trække længe ud. I disse tilfælde er det ikke rimeligt, at opretholdelsesperioden forlænges tilsvarende.</p>	<p>Ikke muligt pga. EU regler.</p> <p>LBST bemærker, at der er tale om et forordningskrav. Opretholdelseskravet gælder fra udbetalingstidspunktet, jf. Europaparlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013 af 17. december 2013, art. 71. Ordningen opsættes i henhold til det danske landdistriktsprogram, hvorfor EU reglerne følges.</p>

1.10	<p>Dokumentation af ejerforhold.</p> <p>Det fremgår af ordningen, at ejerforhold skal dokumenteres ved afsyning. L&F spørger, hvordan dette konkret skal dokumenteres?</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Der vil blive kommunikeret nærmere retningslinjer, inden ordningen åbner. LBST bemærker, at ejerforhold kan dokumenteres på forskellig vis, f. eks. i form af faktura.</p>
1.11	<p>Projektændring og prioritering.</p> <p>Det fremgår af §12, stk. 4, at en projektændring ikke kan godkendes, hvis ændringen betyder, at projektet i sin ændrede form ikke ville være blevet prioriteret. I den forbindelse mener L&F, at det er afgørende, at prioriteringen i ansøgningsrunden efterfølgende meldes klart ud på tilskudsguiden, så en ansøger har mulighed for at vurdere mulighederne for at få godkendt en ændring.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>LBST vil sørge for, at ansøger får sin prioriteringsscore at vide på enten ansøgnings- eller tilsagnstidspunktet. Derudover vil det blive oplyst på tilskudsguiden, hvad minimum pointscoren for tilsagn er for de enkelte indsatsområder.</p>
1.12	<p>Et tilsagn pr. ansøger.</p> <p>Det fremgår af høringen, at en ansøger kun kan søge i en af kategorierne 1) tilbygning/nybygning eller 2) renovering af eksisterende stalde. Det fremgår ikke klart, hvorfor en ansøger ikke kan opnå tilskud til et projekt, hvor der både bygges ny/bygges til og renoveres dele af eksisterende stald, så der opfordres til at dette kan lade sig gøre. En svineproducent med flere ejendomme bør kunne søge om både renovering og tilbygning/nybygning på samme bedrift. Side 4 af 7</p> <p>I vejledningen bør definitionen af et projekt uddybes på baggrund af følgende eksempel: En landmand har 2 produktionsenheder på forskellig adresse under den samme bedrift altså det samme CVR-nummer. L&F spørger: Kan der så søges tilskud til investeringer på begge produktionsenheder, hvis begge er i samme indsatsområde, og den samlede ansøgning er på maksimalt det tilladte antal farestier?</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Bekendtgørelsen vil blive ændret, så der kan søges om tilsagn under begge indsatsområder fra et CVR-nummer.</p>
1.13	<p>Rateudbetaling.</p> <p>Det er helt afgørende, at der er en hurtig og effektiv sagsbehandling af både ansøgninger om tilsagn, evt. senere ændringer/overdragelser, betalingsanmodninger og afsyninger.</p>	<p>Ikke muligt pga. standardomkostninger.</p> <p>LBST er enig i, at sagsbehandlingen skal være hurtig og effektiv. Dog kan det ikke imødekommes at indføre rateudbetalinger, da</p>

	<p>Landmanden kan ikke få udbetalt støtte, før projektet er afsluttet, afsynet og godkendt, og det presser landmændenes likviditet unødigt, når der er lange sagsbehandlingstider.</p> <p>L&F mener, det ville være optimalt, hvis en ansøger kunne få udbetalt tilskuddet i flere rater, da ansøgerens likviditet ellers presses betydeligt. Med de nuværende regler (§14) kan tilskuddet kun udbetales i én udbetaling.</p>	<p>dette ikke er foreneligt med anvendelse af standardomkostninger.</p>
1.14	<p>Sagsbehandlingsmål.</p> <p>Det fremgår af vejledningen, at styrelsens tværgående mål for projektstøtteordningerne er, at der gives afslag eller tilsagn til 75% af ansøgningerne senest 3 måneder efter ansøgningsfristens udløb. Styrelsen har tidligere meldt ud at, at der kan forventes længere sagsbehandlingstider ift. både tilsagn og udbetalinger som følge af udflytning af dele af styrelsen. Erhvervet vil i den forbindelse opfordre til, at der opstilles mål, så alle ansøgere – ikke kun 75% - er dækket af et mål.</p> <p>Vi vil også opfordre til, at udbetalingerne sker så hurtigt som muligt, da likviditet er afgørende i den aktuelle økonomiske situation. Det er afgørende for ordninger som denne, der udelukkende handler om investeringer i dyrevelfærd, og som ikke samtidigt forbedrer landmandens økonomiske situation, at ordningen ikke bliver uattraktiv af, at der er lang ventetid på at få udbetalingsansøgninger sagsbehandlet.</p>	<p>Imødekommes delvist.</p> <p>LBST arbejder løbende med at forbedre sine resultater. LBST har noteret sig bemærkningerne, som ikke giver anledning til ændringer i vejledningen.</p>
1.15	<p>Frister.</p> <p>Det fremgår af bekendtgørelsens §14, at der er en række frister. For indsendelse af anmodning om udbetaling, frister for indsendelse af evt. ændringsanmodninger/forlængelser m.m. L&F mener, det vil være en stor service, hvis disse specifikke deadlines klart fremgår af tilsagnsbrevet.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Fristerne vil blive skrevet ind i vejledningen, så ansøger kan orientere sig her.</p>
1.16	<p>Bortfald af tilsagn.</p> <p>Det fremgår af §16, at der er mulighed for, at tilsagn kan falde bort. Det er dog uklart</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Bekendtgørelsen vil blive ændret, så det i stedet bliver en forpligtelse, at projektet skal</p>

	<p>præcist, hvad der skal til (fx i §16, stk. 3 hvor der står at et eller flere kriterier for tilskudsberettigelse i §9 ikke er opfyldt”. L&F spørger: I tilfælde af, at et enkelt obligatorisk element ikke er at genfinde, medfører det så totalt bortfald. Dette bør kunne modereres.</p>	<p>gennemføres med de i bilag 3 anførte obligatoriske elementer. Dermed er ansøger omfattet af § 17 om hel eller delvis nedsættelse af tilskud, hvis der mangler et obligatorisk element. Afgørelsen vil blive truffet ud fra en konkret vurdering af manglens alvor, omfang og varighed.</p>
1.17	<p>Overdragelse af tilsagn.</p> <p>I §13 fremgår det, at der er begrænsede muligheder for at overdrage tilsagn til andre, hvilket Landbrug & Fødevarer bakker op om. Det er dog vigtigt, at en tilsagnshaver fortsat har mulighed for at foretage evt. ændringer inden for sin virksomhed/af sin firmastruktur uden, at det påvirker tilsagnet (selvfølgelig med respekt for 830 timers kravet i opretholdelsesperioden).</p>	<p>Ikke muligt pga. imødekommelse af tidligere ønske fra erhvervet.</p> <p>Der er med den nye formulering i § 13 efter ønske fra erhvervet strammet op på muligheden for at få godkendt overdragelse af tilsagn. Med de nye regler er det sikret, at tilsagnet følger bedriften. Hvis ændringer i firmastruktur betyder, at det CVR nr., som har tilsagnet, ikke længere har bedriften, vil der blive godkendt overdragelse af tilsagn, når det nye CVR nr. overtager bedriften ved enten salg, forpagtning, arv eller generationsskifte.</p>
1.18	<p>Ansøgningsperioden.</p> <p>L&F mener, det er uhensigtsmæssigt, at ordningen primært er åben henover sædvanlig ferietid (15. juni – 30. august), så hvis ordningen kunne åbnes tidligere, så ville det være fint.</p>	<p>Imødekommes ikke af hensyn til sagsbehandlingstiden.</p> <p>Datoerne er tilpasset til de øvrige ordninger, der skal åbne i 2018, og for at kunne sagsbehandle ansøgningerne rettidigt, er ordningerne nødt til at være forskudt i tid.</p>
1.19	<p>Nedsættelse af tilskud.</p> <p>På side 17, næstsidste afsnit i udkast til vejledningen, står der, Citat: <i>Hvis der opføres færre farestier end angivet på tilsagnstidspunktet, skal du indsende en ansøgning om ændring af projektets indhold via Tast selv-service.</i></p> <p>På Side 23, sidste afsnit i vejledningen står der, Citat: <i>Hvis du ikke har etableret mindst 90 pct. af det antal stipladser, som står i tilsagnet, vil vi nedsætte tilskudsgrundlaget med 5 pct.</i></p> <p>Hvis der er taget stilling til, at det giver en nedsættelse af tilskuddet, hvis der etableres færre end 90 % af de ansøgte farestier, er der vel ingen grund til, at der skal indsendes en ændringsanmodning ind, hvis der etableres færre farestier end ansøgte, så længe man etablerer mindst 90 %.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Det er korrekt, at tilskuddet kun vil blive nedsat, hvis der er etableret færre end 90 pct. af stierne. LBST vil præcisere i vejledningen, at hvis der opføres færre end 90 pct. af stierne, vil der blive foretaget en konkret vurdering af alvor, omfang og varighed, og sanktionen vil afspejle, om projektet fortsat lever op til formålet.</p>

	L&F mener derfor, det vil derfor være nyttigt med en præcisering af, at der kun kræves en ændringsanmodning, hvis man ønsker at etablere færre end de 90 % af de ansøgte stipladser.	
1.20	Slåfejl. Kapitel 8 §16 stk. 3: sætningen slutter med ”eller”. Dette må være en fejl.	Imødekommes. Fejlen er rettet.
1.21	Definitioner. L&F mener, at krav ifølge § 4 pkt. 3) bør udgår som del af prioriteringsgrundlag jf. argumentation i indledningen og derfor slettes 3) Fast gulv: En sammenhængende gulvflade. Alternativt – at hvis fast gulv ikke udgår af prioriteringsgrundlag, så skal § 4 pkt. 3) erstattes med følgende tekst ' <i>fast gulv er summen af fast gulv til pattegrise og fast gulv i det so-tilgængelige område (når soen er løs).</i> ' Begrundelse: Det er nødvendigt at definere krav til og forståelse af hvad et sammenhængende gulv er.	Imødekommes. Det vil blive beskrevet i vejledningen, at det faste gulv er summen af gulv til pattegrisene og det so-tilgængelige faste gulv. Da LBST vurderer, at definitionen i § 4 nr. 3 dækker denne forståelse, vil den ikke blive erstattet.
1.22	Definitioner. Ad § 4, pkt. 12) Følgende tekst 12) Stistørrelse: Stiens størrelse er arealet inden for den inventarramme, som omkranser stien. Længde gange bredde udgør stiens areal, hvor længden af stien måles fra midten af inventar i den ene ende af stien til midten af inventar i stiens modsatte ende. Tilsvarende måles stiens bredde fra midten af inventar i den ene side til midten af inventar i stiens modsatte side. L&F mener, det bør slettes og erstattes med følgende tekst: <i>Stiens størrelse beregnes som længde gange bredde, hvor længden af stien måles fra midten af inventar i den ene ende af stien til midten af inventar i stiens modsatte ende. Tilsvarende måles stiens bredde fra midten af inventar i den ene side til midten af inventar i stiens modsatte side.</i> Begrundelse: Det er ikke muligt samtidigt at definere stiens størrelse, som arealet inden for den inventarramme, som omkranser og	Imødekommes. Jf. svaret ovenfor under pkt. 1.6. Teksten i vejledningen om opmåling af stierne vil blive ændret, så det fremgår tydeligt, hvad der menes.

	<p>samtidig beregne arealet ud fra midten af inventaret. Det giver to forskellige arealer for stierne – jf. eksempel i vedlagte bilag.</p>	
1.23	<p>Prioritering.</p> <p>Ad. § 8 stk. 1 ”mindst 1,5 point” bør erstattes med 1 point.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Som det fremgår af svaret under pkt. 1.5, er det ikke nødvendigt at etablere stierne med fast gulv for at deltage i ansøgningsrunden.</p>
1.24	<p>Prioritering.</p> <p>Ad. § 8 stk. 3, pkt. 2) L&F mener, at sætning 2) andelen af fast gulv, med mulighed for op til fem procent dræn, i hver enkelt af de ansøgte farestier bør slettes.</p> <p>Begrundelse: Som nævnt indledningsvist, vil de være meget stor risiko for dårlig hygiejne og ringe velfærd ved kombination af stier med areal mindre end 5,8 m2 og mere end 40 % fast gulv.</p>	<p>Imødekommes ikke pga. ordningens formål, som er dyrevelfærd.</p> <p>Jf. svaret ovenfor under pkt. 1.5.</p>
1.25	<p>Obligatoriske elementer.</p> <p>Ad bilag 3 L&F mener, at ordene ”samt gavltrekan” bør slettes i obligatoriske elementer. Samme sætning slettes på side 10 i vejledning.</p> <p>Begrundelse: I case for beregning af byggeomkostning – blev brugt begrebet ”gavltrekan” – som symbol på den mest udbredte byggestil i landbruget. Det er for begrænsende, idet der findes gavlfacader hvor overbygningen i gavl kan være udformet som rund (rundbuehal) eller firkantet hvis der er fladt tag (industri-byggestil).</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Ordet gavltrekan fastholdes i bekendtgørelsen, men LBST vil beskrive tydeligt i vejledningen, at der ikke hermed er tale om et specifikt krav til formen, da denne kan variere alt efter hvilken byggestil, der anvendes.</p>
1.26	<p>Kriterier og forpligtelser.</p> <p>Ad kapitel 13. Kriterier og forpligtelser</p> <p>L&F bemærker først og fremmest, at kriterier og forpligtelser i hhv. bekendtgørelse og vejledning ikke er ens. Der er flere krav i vejledning end i bekendtgørelsen. Disse oplysninger bør naturligvis være samstemmende.</p> <p>Det fremgår af side 14 i vejledningen, at nødvendige tilladelser til et projekt ikke må</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Vejledningsteksten vil blive ændret, så den stemmer med bekendtgørelsen.</p> <p>Samtidig vil det fremgå, at det kun er miljøgodkendelsen, som ikke må være tidsbegrænset.</p> <p>Muligheden for projektforlængelse er allerede beskrevet i både vejledning og bekendtgørelse.</p>

	<p>være tidsbegrænsede. Det giver ikke mening at skrive dette, da byggetilladelser er tidsbegrænsede. De er kun gyldige i et år, hvis ikke de udnyttes. Dette understreger i øvrigt endnu en gang nødvendigheden af en hurtig og effektiv sagsbehandling fra styrelsens side.</p> <p>Det fremgår også af afsnittet, at tilsagnshaver er forpligtet til at afslutte projektet senest to år fra ansøgningen om tilsagn. Her bør det understreges, at der dog er mulighed for at give projektførlængelse.</p> <p>Hvad indebærer det, at produktionsaktiviteten ikke må ophøre. Må stalden slet ikke stå tom og i så fald hvor længe? Der kan være legitime årsager til et ophør/midlertidigt ophør af aktiviteten, der ikke bør lede til bortfald af tilsagn.</p>	<p>LBST bemærker, at produktion i farestalde er en kontinuerlig produktionsform, hvor det ikke forventes, at staldene står tomme i længere perioder. LBST præciserer hermed, at hvis staldene står tomme i længere perioder pga. ekstraordinære hændelser såsom sygdomsudbrud, hvor besætningen er slået ned, vil der ikke ske bortfald af tilsagn.</p>
1.27	<p>Force majeure og konkurs.</p> <p>Der står i vejledningen, at manglende overholdelse af forpligtelser kan medføre nedsættelse af tilskuddet og kan betyde helt eller delvist bortfald af tilsagn. Det handler eksempelvis om opretholdelse af produktionsaktiviteten i 3 år efter slutudbetaling. Der bør her indsættes en passus om en lempeligere tilgang, hvis det følger af, at landmanden går konkurs. Det foreslås derfor, at konkurs tilføjes som mulig situation under kapitel 29 om force majeure.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Hvis ophør af produktionsaktiviteten i løbet af opretholdelsesperioden skyldes konkurs, i forbindelse med hvilken, der ikke er begået svigagtige handlinger, gælder tilbagebetalingskravet ikke, jf. Europaparlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013 af 17. december 2013, art. 71, stk. 4. Konkurs kan ifølge EU reglerne ikke anses som force majeure, men det er jf. ovenstående heller ikke relevant.</p>
2.	EU Kommissionen	
2.1.	<p>EU Kommissionen peger på, at ifølge artikel 71 i Europaparlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013 af 17. december 2013, skal investeringer normalt opretholdes i 5 år, men med mulighed for at gå ned til 3 år i visse situationer.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Bekendtgørelsen er rettet.</p>
3.	Datatilsynet	
3.1	<p>Datatilsynet forudsætter, at persondataloven og regler udstedt i medfør heraf, herunder sikkerhedsbekendtgørelsen, vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer.</p>

	<p>Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.</p> <p>Datatilsynet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at databeskyttelsesforordningen³ får virkning fra 25. maj 2018, og at persondatalovens samtidig ophæves.</p>	
4.	Rigsrevisionen	
4.1	<p>Rigsrevisionen har gennemgået høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til etablering af løsdrift i farestalde (jf. styrelsens j. nr. 17-12232-000010) for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10.</p> <p>Vi har ikke bemærkninger til udkastet til høring.</p>	Giver ikke anledning til ændringer.
5.	<p>Der er desuden modtaget høringsvar fra Skatteministeriet, Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, Erhvervsministeriet, Erhvervsstyrelsen og Miljøstyrelsen.</p> <p>Ingen havde bemærkninger.</p>	

Høringsvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.