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Følgende høringsparter har oplyst at de ikke har bemærkninger til vejledningen:

Erhvervsministeriet, Forbrugerrådet Tænk, FSR – danske revisorer og Dansk Byggeri.   
  
Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til vejledningen:  
Aarhus Kommune, Landbrug og Fødevarer, Region Nordjylland, Region Syd, Skanderborg Kommune, Bæredygtigt Landbrug, Region Midtjylland, KL, CO-Industri, Danmarks Naturfredningsforening, Randers Kommune og DANVA.

Høringssvarene centrerer sig om en række fælles emner, som notatet er opdelt efter. Emner, som en enkelt eller få høringsparter berører, er samlet til sidst.

## Generelle kommentarer

**KL** hilser opdateringen af vejledningen som følge af ny lovgivning velkommen, og lægger i den forbindelse vægt på, at formålet med indsatsplanerne er uændrede, samt at det er positivt at afsnit 3.7.2 omtaler nye relevante forhold, som kan danne grundlag for indsatsplaner udenfor statsligt udpegede indsatsområder. **Aarhus Kommune** mener, at vejledningen vil hjælpe kommunerne i det juridiske og faglige arbejde med indsatsplanerne. **Skanderborg Kommune** fremfører, at det overordnet set er godt med en opdatering af vejledningen som følge af ny lovgivning, at det er vigtigt at der sker indsats overfor alle forureningstrusler, ikke kun plantebeskyttelsesmidler eller nitrat, at grundvandsbeskyttelsen i Danmark er forebyggende og helhedsorienteret, samt at rollefordelingen mellem stat og kommune er tydeligt beskrevet. **Randers Kommune** beskriver, at kommunen overordnet set får et indtryk af, at vejledningen ikke er ordentligt gennemarbejdet og er rodet i sin struktur, idet flere vigtige emner beskrives i flere forskellige kapitler og der mangler oplysninger om kommende regelændringer.

**L&F** mener, at udkastet på mange områder er en betydelig forbedring ift den tidligere udgave og uddyber med eksempler. **L&F** mener dog samtidig, at det stadig er bydende nødvendigt, at der foretages konkrete præciseringer af den generelle regulerings rækkevidde, således at behovet for særligt supplerende indsatser tydeligt afgrænses til situationer, hvor den generelle regulering ikke vurderes at være tilstrækkelig, og uddyber med eksempler. **Bæredygtigt Landbrug** er enig i, at der skal værnes om grundvandet, men pointerer at det rene grundvand findes under de dyrkede marker, og at der er et grundlæggende fejlfokus, hvor der hovedsageligt fokuseres på nitrat og plantebeskyttelsesmidler fra landbruget. **Bæredygtigt Landbrug** fremhæver, at det er afgørende, at den generelle beskyttelse skal lægges til grund, samt at vejledningen skal tydeliggøre, at kommunerne ikke er forpligtede til at lave en indsats, hvis de vurderer, at de generelle regler er tilstrækkelige, at ekstraordinær eller intensiveret overvågning kan være tilstrækkeligt, at indgreb skal ske med det mindst indgribende middel, med en tidsfrist og mod fuld erstatning.

**DANVA** mener, udkastet til vejledning er et godt og grundigt materiale, men at vejledningen, for så vidt angår forurening med plantebeskyttelsesmidler, vil gøre det næsten umuligt at gennemføre den nødvendige indsats, idet vejledningen, som den er formuleret nu, fremstår som ensidig og afvisende overfor behovet for at beskytte grundvandet mod plantebeskyttelsesmidler.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** foreslår en gennemskrivning af vejledning aht en tydeliggørelse af, at indsatsplanerne er en afvejning af flere interesser, derunder indsatsplanernes behandling af nødvendighedskriteriet ift grundvandsressourcens betydning og vandværkernes rolle.

**Aarhus Kommune** fremhæver afsnittet om generel og målrettet miljøbeskyttelse, da det giver en bedre forståelse af kommunernes og statens rolle. **Skanderborg Kommune** fremhæver, at vejledningen stadig giver et råderum til kommunerne ift konkrete vurderinger. **Randers Kommune** mener, der skrives for meget om, hvor gode de eksisterende generelle regler er, at udenforstående på den baggrund kunne få et indtryk af, at indsatser i det store hele er unødvendige, samt at vejledningen stedvis virker mere som propagandaskrift end som vejledning. **L&F** fremhæver, at formålet med vejledningen må være, at lovgivningen fortolkes og forvaltes på en ensartet vis i kommunerne, hvilket efter **L&F**s opfattelse langt fra er praksis i dag, og må tage udgangspunkt i faglige problemstillinger og ikke være drevet af kommunalpolitiske holdninger. **L&F** er tilfredse med, at vejledningen uddyber godkendelsesordningen for pesticider, da de oplever manglende faglig indsigt i kommuner generelt.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** anfører, at selvom kapitel 7 om pesticider er indarbejdet i de øvrige dele af vejledningen, er afsnittene ikke samlet helt, hvilket giver en lidt uoverskuelig vejledning. **Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** mener vejledningen kunne gøres kortere med henvisninger til hjemmesider. **Randers Kommune** mener, vejledningen kunne barberes ned til et meget mindre skrift. **Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** foreslår vejledningen suppleret med en figur over tidplan/rækkefølge for indsatsplanprocessen, såsom hørings af direkte berørte parter, inddragelse af koordinationsforum, offentlig høring osv., da dette efterspørges af samarbejdspartnerne. **Aarhus Kommune** fremhæver, at kommunernes opgave med konkret vurdering er understreget i vejledningen, samt at afsnittene om revision og finansiering er blevet tydeligere. **Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** fremhæver, at da mange kommuner er langt med arbejdet, er det vigtigt med en balance ift hvad der tilføjes og ændres.

*Bemærkninger:*

*Miljøstyrelsen har bestræbt sig på at revidere vejledningen, så den er mere præcis, og således at forkerte tolkninger undgås. Miljøstyrelsen erkender samtidig, at det har gjort vejledningen omfattende. Der er udover de ændringer i lovgivning mv. som har givet anledning til revisionen, sket præciseringer i vejledningens beskrivelser, bl.a. af den generelle regulerings rækkevidde og de kommunale rettigheder og forpligtelser. Det har ikke været formålet med revisionen at lave en egentlig omskrivning af vejledningen eller indskrive oversigter over tidsplan/rækkefølge.*

*I den resterende del af høringsnotatet gennemgås og kommenteres høringssvarene i detaljer, derunder angivelse af, hvor høringssvaret har givet anledning til ændringer i vejledningsteksten.*

## Generel og målrettet regulering

**Aarhus Kommune** mener, at beskrivelsen af den generelle regulering omkring gødning (afsnit 2 og 6 i 3.2.1) skal udvides til alle typer gødning, idet normgødskning også omfatter handelsgødning.

**DANVA** mener at afsnit 3.2.1 om generel og målrettet beskyttelse bør udgå i sin nuværende form, idet den indeholder en række vildledende og udokumenterede påstande om størrelsen af områder med risiko for grundvandsforurening, som let kan modbevises med talrige fund af plantebeskyttelsesmidler. **Skander­borg Kommune** efterspørger en reference på, hvor vurderingen om at 90-95% er beskyttet af VAP-markerne stammer fra, idet andre vurderinger tidligere har været præsenteret. **Skanderborg Kommune** spørger, om formuleringen om, at ”risikoen for en forurening i de resterende 5-10% ikke kan kvantificeres uden yderligere konkrete undersøgelser” betyder, at det ikke er tilstrækkeligt at benytte data fra grundvandskortlægningen, men i givet fald skal foretage nye undersøgelser, og i givet fald hvilke? **Randers Kommune** mener, der er tale om et uunderbygget skøn, da der ikke kan siges noget om sårbarhed overfor plantebeskyttelsesmidler på lerjord. **DANVA** mener, at selvom godkendelsesordningen for pesticider har fjernet en række grundvandstruende stoffer, viser erfaringen, senest omkring fund af desphenyl-chloridazon, at vi ikke har fuldstændig viden om stoffernes egenskaber. **Randers Kommune** mener, der kunne gemme sig mange andre stoffer, som der ikke analyseres for. **DANVA** ønsker, at afsnittet, hvis det bibeholdes, skal omtale fund af plantebeskyttelsesmidler og at det i mange områder ikke er muligt at finde uforurenede ressourcer.

**L&F** mener, at det bør tilføjes, at MST iværksætter nærmere undersøgelser, som kan resultere i, at et godkendt stof bliver forbudt, hvis det mod forventning bliver fundet i koncentrationer over grænseværdien, fx i GRUMO.

**Bæredygtigt Landbrug** mener, at kommunerne konkret skal begrunde, hvori den generelle regulering er utilstrækkelig, at det skal fremgå klart, at kortlægningen ikke binder kommunen til at foretage sig noget, kommunen ikke finder nødvendigt, samt at det bør fremgå, at overvågning i sig selv kan udgøre en tilstrækkelig indsats, fx i form af at overvåge de relevante grundvandsanalyser i Jupiterdatabasen intenst. **L&F** mener, teksten side 10, 4. afsnit, side 11, 5. afsnit, samt side 12, 9. afsnit, skal tilføjes ”kan være”, så der ikke er automatik mellem udpegning og behov for indsats, hhv. følsomhed.

**L&F** mener, at det i vurderingen af beskyttelsen overfor plantebeskyttelsesmidler ikke er tilstrækkeligt, at det kan indgå, at pesticidgodkendelsesordningen generelt sikrer mod forurening, men at det skal indgå (side 14, 2. afsnit), samt at afsnittets sidste sætning skal præciseres, så det fremgår, at eksemplet omkring anden viden om jordbundsforholdene kun gælder, hvis der er sket fjernelse af overjord efter SFI-udpegningen.

*Bemærkninger:*

*Afsnit 3.2.1 uddybes med en mere udførlig beskrivelse af gødskningsloven.*

*For så vidt angår pesticidgodkendelsesordningens repræsentativitet vurderede GEUS i 2011, at VAP markerne repræsenterer hovedparten (90 - 95 %) af de danske sand- og lerjorde. På denne baggrund kunne det vurderes, at Miljøstyrelsens godkendelsesordning sammen med VAP sikrede mod uacceptabel risiko for grundvandsforurening med plantebeskyttelsesmidler på 90 - 95 %, mens der kunne være en potentiel risiko for en uacceptabel forurening af grundvandet under de resterende 5 – 10 % af jorderne - en risiko, der ikke kunne kvantificeres uden yderligere konkrete undersøgelser. For sandjordernes vedkommende var der tale om en konkret vurdering ud fra KUPA Sand projektet, mens der for ler var tale om en forventet (anslået) værdi ud fra erfaringerne fra KUPA projekterne.*

*For sandjorde er der pr. marts 2017 udpeget 14.173 ha som særligt følsomme indvindingsområder (SFI) . Dette tal kan ikke direkte sammenlignes med det oprindelige estimatet på 5-10 % af de danske sandjorde, idet der alene er udpeget SFI indenfor de cirka 40% af Danmark, som er OSD og indvindingsoplande udenfor OSD. Medtages følsomme arealer på sandjorde i resten af Danmark er 71.118 ha enten særligt følsomme eller potentielt følsomme, svarende til 3.2% af sandarealer i Danmark (beregnet med de samme beregningsforudsætninger som anført i det faglige baggrundsmateriale for SFI-udpegningen), og altså under det oprindelige estimat.*

*For lerjorde er der endnu ikke et videnskabeligt grundlag for en udpegning af de særligt sårbare områder, og det kan ikke afvises, at skønnet er i den lave ende, hvilket præciseres. Resultater fra en nyetableret VAP-mark samt forskningsprojekter kan afklare det faglige grundlag for følsomhed nærmere.*

*Miljøstyrelsen er enig i, at der ikke nødvendigvis skal ske en indsats, selvom der er udpeget et indsatsområde, samt at overvågning kan være tilstrækkelig. Dette fremgår flere steder i vejledningen. Miljøstyrelsen vurderer at formuleringen side 10, 4. afsnit, er korrekt, idet den generelt refererer, at målrettet indsats skal ske, hvor der er behov. Ligeledes er formuleringen side 11, 5. afsnit, også korrekt , idet den refererer til, at der udpeges områder, som er følsomme. Derimod ændres formuleringen side 12. 9. afsnit fra ”er identificeret et behov” til ”kan være et behov”, idet udpegningen af indsatsområder ikke nødvendigvis betyder, at der er behov for indsats.*

*Jævnfør indsatsplanbekendtgørelsens § 2 skal en indsatsplan bl.a. indeholde en detaljeret opgørelse over behovet for beskyttelse. Lovgivningen stiller ikke yderligere krav til indholdet af denne opgørelse, og vejledningen om indsatsplaner kan på den baggrund alene komme med anbefalinger til indholdet, derunder at det kan være relevant at sammenligne forskellige områder, og begrunde hvorfor den generelle miljøbeskyttelse ikke er tilstrækkelig. Eksemplet omkring fjernelse af overjord (side 14 2. afsnit) er korrekt, idet det ikke er korrekt at det kun gælder, hvis fjernelse af overjord er sket efter SFI-udpegningen. Fjernelsen kan godt være sket før udpegningen, idet SFI-udpegningen bygger på historiske jordbundsdata.*

## Datagrundlag

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** mener, det er uklart, hvordan de vejledende kort om organisk gødning skal benyttes i indsatsplanlægningen, da de ikke inddrager kunstgødning og er i 1x1 km grid, og anmoder om en beskrivelse af forudsætningerne for kortet, enten i vejledningen eller ved en henvisning.

**Region Syd** foreslår, at kort over arealer kortlagt efter Jordforureningsloven kan tilføjes side 8 under Kortgrundlag.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** foreslår, at der udarbejdes kort over grundvandsdannelse fra terræn til indvindingsmagasin, da det nuværende kortgrundlag viser grundvandsdannelse fra magasin til magasin, og dermed ikke umiddelbart kan bruges.

**Bæredygtigt Landbrug** spørger ind til sammenhængen mellem kort over nitratfølsomme indvindingsområder og kort over målrettede efterafgrøder i 2017 og 2018, derunder om sammenhængen er, at eventuelle indsatser overfor nitrat først skal gennemføres, når ordningen med målrettede efterafgrøder er stoppet?

**Skanderborg Kommune** mener, at det på side 13 bør præciseres, hvilke konkrete data i kortlægningen der er tilstrækkelig som grundlag for indsatsplanlægningen.

*Bemærkninger:*

*Det vejledende kort over nitrat fra organisk gødning til brug for kommunernes indsatsplanlægning er udarbejdet i forbindelse med overgangen til ny husdyrregulering fra 1. august 2017. Med ny husdyrregulering bortfaldt vilkår stillet i forbindelse med godkendelser og tilladelser til udbringning af husdyrgødning på arealerne, herunder vilkår vedrørende beskyttelsen af drikkevand inden for nitratfølsomme indvindingsområder (NFI), og den målrettede beskyttelse skal fremadrettet ske via indsatsplanlægningen. Formålet med kortet er således at understøtte kommunerne i at løfte denne supplerende opgave i indsatsplanlægningen, og dette er årsagen til, at kortet alene fokuserer på anvendelsen af organisk gødning. I valget af kortets detaljeringsgrad med inddeling i et kvadratnet på 1 x 1 km er der lagt vægt på kortets formål, hvor kortet først og fremmest er tænkt som et overordnet, vejledende kort, der kan hjælpe kommunerne i en indledende screening af, om der er behov for at gå ind i en mere konkret vurdering af revision eller opdatering af eksisterende indsatsplaner. Til brug for evt. indgåelse af aftaler om konkrete indsatser, vil der typisk være behov for at indhente andre supplerende og mere detaljerede lokale oplysninger. Det er således vurderet vigtigt, at skalaen ikke bliver for detaljeret, så overblikket og kortets funktion som vejledende går tabt samtidig med, at skalaen heller ikke blive for overordnet, så kortet mister sin relevans i vurderingen af behovet for en evt. indsats i de enkelte NFI-områder, som kan være af begrænset geografisk udstrækning. Forudsætningerne for kortet fremgår af Miljøstyrelsens tekniske notat, ”Forudsætninger for vejledende kort over nitrat fra organisk gødning til brug for kommunernes indsatsplanlægning”, som er tilgængeligt på Miljøstyrelsens hjemmeside,* [*www.mst.dk*](http://www.mst.dk)*. Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at der er behov for at kende kortets forudsætninger, og vejledningen uddybes med en henvisning til det tekniske notat.*

*Kort over arealer kortlagt efter Jordforureningsloven tilføjes på side 8 under kortgrundlag.*

*Kort over grundvandsdannelse kan findes på MiljøGIS i de kortlægnings­områder, hvor dette specifikt er beregnet i forbindelse med grundvandskortlægningen. I øvrige områder må kommunen lave egne vurderinger, derunder inddrage data fra grundvandskortlægningen.*

*Den målrettede efterafgrødeordning er møntet på kystvande og grundvandsforekomster omfattet af vandplanlægningen og er således ikke målrettet drikkevandsinteresser inden for nitratfølsomme indvindingsområder (NFI).*

*Det er den enkelte kommune, der foretager den konkrete vurdering af behovet for indsatser i kommunen i de statsligt udpegede indsatsområder, og dermed også kommunen, der er kompetent myndighed til at vurdere, hvilke data fra den statslige grundvandskortlægning samt øvrige data de finder nødvendig at lægge til grund for de konkrete indsatser. Kommunerne skal i deres vurdering af behovet for indsats tage højde for tiltag, der gennemføres i anden sammenhæng.*

## Grundvandsdannelse

KL mener, at det hidtidige begreb ”stor grundvandsdannelse” bør fastholdes, frem for den nye formulering ”særlig stor grundvandsdannelse”, da der ikke er behov for at graduere yderligere. **Skanderborg Kommune** mener, at det er uklart, hvad der ligger til grund for ændring af ordlyden, der så vidt vides alene fremgår af lovforarbejdet til L56 (1998/99), og mener, at det er vanskeligt at vurdere, om det nu har en anden betydning.

**Bæredygtigt Landbrug** mener ikke, at grundvandsdannelse i sig selv bør være et kriterie for, hvorvidt der skal laves indgreb, idet det er en overfladisk betragtning, at stor grundvandsdannelse fører til stor forurening og lille grundvandsdannelse fører til lille forurening. **L&F** anmoder om en grundig videnskabelig redegørelse på, hvordan en stor grundvandsdannelse kan have betydning for behovet for beskyttelsesindsats, idet en stor grundvandsdannelse også vil medføre en større fortynding, samt at plantebeskyttelsesmidler ikke kan godkendes, hvis udvaskning fra rodzonen overstiger drikkevandsreglerne. Det er derfor, efter **L&F**s opfattelse, uforklarligt, hvordan en stor grundvandsdannelse kan hæve koncentrationen fra udgangen af rodzonen til grundvandsmagasinet. **L&F** mener desuden, at der er behov for en faglig vurdering af, om det er korrekt (side 13, sidste afsnit) at der skal ses bort fra, at koncentrationen er den samme i de to situationer. **L&F** forventer, at resultatet af den videnskabelige redegørelse i givet fald fører til konsekvensrettelser i vejledningen.

**L&F** mener, at formuleringen side 14, 1. afsnit, giver indtryk af, at kommunen er frit stillet til at nå til et resultat om, at der er tale om stor grundvandsdannelse, og mener, at teksten – hvis ikke den tages ud – skal indeholde en beskrivelse af, hvornår der kan være tale om stor grundvandsdannelse.

*Bemærkninger:*

*Formuleringen ”særlig stor grundvandsdannelse” knytter an til LFF 56 fremsat den 16. april 1998. Miljøstyrelsen er enig i, at formuleringen ”særlig stor grundvandsdannelse” kan give indtryk af at have en anden betydning end ”stor grundvandsdannelse”. Dette er ikke meningen med betegnelsen, der har til formål at understrege det relative aspekt ved større/mindre grundvandsdannelse. Dette præciseres.*

*Miljøstyrelsen er enig i, at stor grundvandsdannelse ikke nødvendigvis fører til stor forurening, men stor grundvandsdannelse kan alt andet lige føre forureningen hurtigere igennem de øvre jordlag, hvor den naturlige fjernelse af forurening (via binding til jorden eller nedbrydning) primært sker, og ned til grundvandsmagasinerne, hvor der ofte er langsom eller ingen fjernelse, men kun en eventuel yderligere fortynding via opblanding. Dertil kommer, at fokus på områder med stor grundvandsdannelse kan muliggøre en indsats på mindre arealer samt bruges til at prioritere de vigtigste dele af grundvandsmagasinerne, hvis kommunen vurderer det er relevant. Grundvandsdannelsens størrelse er derfor en blandt flere parametre, som kommunen efter en konkret vurdering kan lægge til grund for en indsats udenfor et indsatsområde.*

*Plantebeskyttelsesmidlerne udvaskes fra rodzonen i en given koncentration, som er afhængig af grundvandsdannelsen. Da pesticidgodkendelsesordningen, som beskrevet i afsnit 3.2.1 ikke dækker alle jorde i Danmark, kan det dog ikke generelt forudsættes, at koncentrationen ved udvaskning er under grænseværdien. Konkrete boringsfund af plantebeskyttelsesmidler over grænseværdien er netop udtryk for, at koncentrationen i udvaskningen fra rodzonen har været lige så stor eller større. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund ikke et behov for en videnskabelig redegørelse. Afsnittet side 13 præciseres på baggrund af ovenstående.*

*Miljøstyrelsen mener ikke, teksten side 14, 1. afsnit, giver kommunen mulighed for at være fritstillet til at vælge, hvornår der er tale om stor grundvandsdannelse, da der skal ske en konkret vurdering.*

## Fund af plantebeskyttelsesmidler

**CO-industri** mener, at fund af godkendte plantebeskyttelsesmidler er en alt for snæver definition, da fund viser, at grundvandsmagasinerne er sårbare overfor forurening med plantebeskyttelsesmidler, og foreslår definitionen udvides til også at omfatte forbudte plantebeskyttelsesmidler. **DANVA** mener, at fund af forbudte plantebeskyttelsesmidler naturligvis ikke kan bevise sårbarhed overfor godkendte stoffer, men at fund af forbudte plantebeskyttelsesmidler alt andet lige indikerer en øget sårbarhed ift områder, hvor der slet ikke er fundet plantebeskyttelsesmidler. **Danmarks Naturfredningsforening** mener, at fund af godkendte plantebeskyttelsesmidler er en alt for snæver definition, og ønsker at tredje ”dot” (afsnit 3.7.2) omformuleres, så også forbudte plantebeskyttelsesmidler kan indgå i videngrundlaget, fordi fund af forbudte plantebeskyttelsesmidler og nedbrydningsprodukter fra disse netop viser sårbarhed overfor denne type grundvandsforurening. I VAP findes ofte godkendte plantebeskyttelsesmidler og især nedbrydningsprodukter fra disse, som senere, når disse forbydes, findes ved boringskontrol og det nationale overvågningsprogram. Derfor bør godkendte stoffer indgå, når de bliver forbudt eller reguleret.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** er enig i, at fund af fund af forbudte stoffer ikke i sig selv er et argument for indsats, men dog er vigtigt at tage med, idet opgørelser i bl.a. Skanderborg og Aarhus kommuner viser, at der er sammenfald mellem fund af godkendte og forbudte stoffer. **Aarhus Kommune** mener, at afgrænsningen til brug af fund af godkendte plantebeskyttelsesmidler bør undlades alle de steder, hvor der er tale om en vurdering af sårbarhed, idet der rent juridisk ikke er noget i lovgivningen, der afgrænser kortlægningen til udelukkende at omfatte godkendte plantebeskyttelsesmidler. **Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** mener, at fund af miljøfremmede stoffer generelt er en indikation på hydraulisk kontakt mellem en forureningskilde og et grundvandsmagasin. Desuden er grundvand ofte årtier gammelt og der analyseres kun for enkelte af de ca 150 godkendte plantebeskyttelsesmidler. **CO-industri** mener, at afsnittet om, at fund af plantebeskyttelsesmidler, der ikke længere er godkendt til anvendelse, ikke umiddelbart kan tages som dokumentation for, at der på de pågældende arealer er en særlig risiko for udvaskning af plantebeskyttelsesmidler til grundvandet (side 27) er upræcist sprogbrug og bør udgå.

**L&F** mener, at det bør være dokumenteret, at fund af plantebeskyttelsesmidler skyldes regelret anvendelse, før de kan anvendes i vurderingen om indsats, samt at der skal være tale om fund over grænseværdien (side 25, sidste afsnit).

*Bemærkninger:*

*Miljøstyrelsen er enig i, at fund af plantebeskyttelsesmidler, uanset koncentration og hvorvidt de er forbudte eller tilladte, indikerer hydraulisk kontakt, og kan indgå i en sårbarhedsvurdering. Dette nødvendiggør dog ikke automatisk, at der skal ske en målrettet indsats, hvis der er fund af plantebeskyttelsesmidler, idet godkendelsesordningen for pesticider, gennem en løbende revurdering af plantebeskyttelsesmidler, derunder forbud, på baggrund af ny viden, sikrer hovedparten af jordene. Formuleringerne (side 13, 22 og 25) skal, som det også fremgår af den gældende vejledning fra 2015, understrege relevansen af, at fund af godkendte midler har en særlig vægt, når behovet for en indsats skal vurderes, mens fund af ikke-godkendte midler ikke isoleret set bør bruges. Det er kommunen, der skal foretage den konkrete vurdering, derunder hvordan den vil vurdere forskellige data, idet det er korrekt, at der ikke er juridisk er noget i lovgivningen, der afgrænser vurderingen til udelukkende at inddrage fund af godkendte plantebeskyttelsesmidler.*

*Det er korrekt, at der kun testes for få godkendte stoffer i grundvandsovervågningen og i vandværkernes boringskontrol. Til gengæld er der testet mange godkendte stoffer i VAP, hvilket nedsætter behovet for test i de to førnævnte programmer med hensyn til anvendelsen indenfor de jorder, der er dækket af VAP. I VAP er der fra 1999-2016 testet 51 plantebeskyttelsesmidler og/eller en række af deres nedbrydningsprodukter.* *Testene har medført, at fire stoffer nu er forbudte at anvende i Danmark. Der er desuden en række plantebeskyttelsesmidler, der har så kort nedbrydningstid eller stærk binding til jorden, at test i grundvand ikke giver mening. Testresultaterne dækker ikke de særligt sårbare jorder.*

*Miljøstyrelsen lægger til grund, at landbruget som udgangspunkt anvender plantebeskyttelsesmidlerne efter gældende regler, men at kommunerne ved indikation på regelbrud indberetter det til Landbrugsstyrelsen.*

## Regioner

**Region Midt** mener, at det bør være tydeligere, at regionerne skal deltage i koordinationsforum, da det opleves, at flere kommuner ikke tænker på regionerne som berørt myndighed, og foreslår ændret formulering i afsnit 3.6.

**Region Syd** og **Region Syd** foreslår at medtage regionerne på listen over primære aktører (side 8), da regionerne er kompetent myndighed for indsatsen overfor de jordforureninger, hvor der ikke er en forurener. **Skanderborg Kommune** foreslår, at der skal henvises til regionerne, da jord­forure­nin­gerne er vigtige at få håndteret inden vi evt. pålægger arealrestriktioner overfor nitrat og plantebeskyttelsesmidler.

**Skanderborg Kommune** foreslår, at det fremhæves i forordet, at indsatsplanen skal forholde sig til alle forureningstrusler, og ikke kun plantebeskyttelsesmidler og nitrat.

*Bemærkninger:*

*Regionernes rolle og jordforureningen fremhæves i indledningen, samt øvrige steder i vejledningen, derunder afsnit 3.6 og side 8.*

*Det præciseres i forord, at indsatsplanerne skal forholde sig til alle relevante forureningstrusler.*

## Områder

**L&F** foreslår beskrivelsen af 25 m zonen (side 17) udvidet med omtale af MBL § 21 b, stk 2. **Randers Kommune** foreslår, at beskrivelsen af BNBO (side 17) udvides med de nye regler, som højest sandsynligvis træder i kraft den 1. januar 2018.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** mener, at afsnit 3.7.1 og 3.7.2 kan misforstås som at der ikke kan laves indsatser indenfor indsatsområder, eller at de faglige krav ikke er de samme, og foreslår en omstrukturering af afsnittene.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** fremhæver, i forbindelse med præciseringen side 14 om, at der som udgangspunkt ikke er behov for udarbejdelse af indsatsplaner for hele OSD, at der er en del retningslinjer (jfr. afsnit 4.2.5.1 og 4.2.5.2) indenfor hele OSD, som bør være med i en indsatsplan, samt at det er vigtigt at indsatsplanen er helhedsorienteret. **Skanderborg Kommune** mener, at indsatsplanen også skal forholde sig til fx byudvikling og miljøgodkendelser til erhverv, og foreslår omformuleringer for at give en bedre forståelse.

**Skanderborg Kommune** spørger, for så vidt angår afsnit 4.2.3 om de tre scenarier også gælder matrikler/markblokke, samt at de to sidste scenarier bør have en udvidet forklaring, da de kan give anledning til forskellige fortolkninger. **L&F** mener, at det for så vidt angår det 2. scenarie også bør være et dokumenteret behov dér, hvor man flytter indsatsen til.

*Bemærkninger:*

*Beskrivelsen af 25 m zonen udvides. Det er ikke muligt at supplere vejledningen omkring regler der ikke er trådt i kraft endnu. Miljøstyrelsen planlægger at supplere den eksisterende vejledning om BNBO med en beskrivelse af de nye regler for kommunale tiltag indenfor BNBO, når reglerne er vedtaget.*

*Afsnit 3.7 omhandler identifikationen af de områder, hvor der skal udarbejdes en indsatsplan, enten fordi områderne er udpeget indsatsområder pba statslige kortlægning (3.7.1) eller fordi kommunerne vurderer der er et behov udenfor indsatsområderne (3.7.2). Da vejledningen hovedsageligt henvender sig til kommunerne, er afsnit 3.7.2 særligt uddybet. De faglige krav er de samme for de to typer områder. Beskrivelsen af indholdet i en indsatsplan er beskrevet i kapitel 4.*

*Indsatsplaner skal alene udarbejdes for områder, hvor der på baggrund af en vurdering af arealanvendelsen, forureningstrusler og den naturlige beskyttelse af vandressourcen, er nødvendigt med en særlig indsats til beskyttelse af vandressourcerne til sikring af drikkevandsinteresserne. I indsatsplanerne kan for fuldstændighedens skyld indgå beskrivelse af tiltag, som kommunen gennemfører i større områder, derunder OSD.*

*De tre scenarier i afsnit 4.2.3 kan gælde både matrikler og markblokke eller andre relevante praktiske afgrænsninger. Dette præciseres i teksten. Miljøstyrelsen er enig i, at der skal ske en konkret faglig vurdering af beskyttelsesbehovet de steder, hvor der gennemføres indsatser, hvilket præciseres yderligere.*

## Nitrat

**Aarhus Kommune** mener, at vejledningen mange steder udelukkende nævner husdyrgødning, og beder om en samlet vejledning i vurdering af belastning, idet der også bør tages højde for uudnyttet kunstgødning, som kan have betydning for udvaskningen. **Skanderborg Kommune** mener den manglende omtale af kunstgødning måske kan give anledning til tvivl i nogle kommuner, og beder om henvisning eller uddybende forklaring.

**Aarhus Kommune** mener det er uklart, hvordan udlæg af husdyrefterafgrøder målrettet kystoplande skulle medvirke til generel beskyttelse af grundvandet, da grundvandsdannelse som regel ikke sker i områder med afvanding til kyster og overfladevand. **Skanderborg Kommune** efterspørger en tydeliggørelse. **Randers Kommune** mener virkningen overfor det sårbare grundvand vil være begrænset, idet der desværre ikke er nogen sammenhæng mellem grundvands-sårbare områder og de arealer, hvor der skal være efterafgrøder. **Bæredygtigt Landbrug** går ud fra, at der ikke er behov for yderligere tiltag ifm gennemførsel af den nye husdyrregulering, idet der i samme forbindelse blev stillet krav om husdyrefterafgrøder for at kompensere for merudvaskning.

**Danmarks Naturfredningsforening** spørger, om der er en grund til at kommunikation mellem fagmedarbejdere i kommunerne særligt fremhæves i afsnittet omkring nye regler på husdyrområdet (side 24)? **Skanderborg Kommune** mener, afsnittet er uklart.

**L&F** mener, at beskrivelsen af skæbnen for organisk gødning (side 24) er beskrevet alt for forenklet, idet udnyttelseskravet ikke alene er førsteårsvirkning, men også af praktiske årsager indeholder virkningen i de følgende år. Desuden sker der også tab ved andet end udvaskning, fx fordampning af ammoniak og øget denitrifikation.

**Skanderborg Kommune** spørger, hvorfor fosfor nævnes (side 23), når dette normalt ikke er et stof, som truer grundvandet.

**Skanderborg Kommune** spørger hvorfor ikke landbrugspakken og økologi nævnes (side 23) som kilder til merudvaskning af nitrat.

**L&F** mener, at det bør understreges, at det er udvaskningen til grundvandet der skal estimeres, ikke udvaskning fra rodzonen, samt at en beregning af kvælstofbalancen på arealerne alene kan være et første skridt i en sådan beregning og at det er nødvendigt med en individuel vurdering af fx størrelsen af denitrifikationen såvel i rodzonen som under rodzonen. **L&F** mener, at det bør fremgå tydeligt, at grundvand med et indhold under grænseværdien på 50 mg/L ikke anses for forurenet.

**L&F** foreslår, at ”peger på behovet” ændres til ”viser et behov” på side 13, 6. afsnit, idet der ikke skal vedtages en indsatsplan efter § 13 a, før der er konstateret et behov. **L&F** mener desuden, at ”fund i nitrat” i tredje dot bør ændres til ”fund af nitrat i betydeligt omfang”, idet nitrat formentlig altid findes i et eller andet omfang. **L&F** mener, at teksten side 16, 3. afsnit, bør udvides, så der også for nitratfølsomme områder skal ske en vurdering i det konkrete tilfælde. **L&F** ønsker præciseret side 31, sidste afsnit, at der skal være dokumenteret et behov for en indsats, og at det ikke er noget, der kan indføres af politiske årsager.

*Bemærkninger:*

*Vejledningen præciseres i 3.2.1 for så vidt angår den generelle regulering af handelsgødning, der også har betydning i forhold til begrænsning i udvaskningen af nitrat. Der indføres desuden en fodnote til afsnit 4.2.4.1 om Fødevare- og landbrugspakken.*

*Miljøstyrelsen er enig i, at en indsats med husdyrefterafgrøder ikke alle steder vil betyde mindre udvaskning til grundvandet, fordi de er målrettet dels oplande til nitratfølsomme habitatnaturtyper i Natura 2000-områder, dels kystvandoplande med indsatsbehov i henhold til vandområdeplanerne. Men fordi oplandene til de nitratfølsomme habitatnaturtyper dækker 75 pct. af landet, vil der dog i et vist omfang være overlap mellem disse oplande og områder hvor der sker grundvandsdannelse. Udover husdyrefterafgrøderne medvirker de generelle pligtige og målrettede efterafgrøder til beskyttelse af grundvandet, herunder de ekstra 4 pct. pligtige efterafgrøder i medfør af gødskningsloven, som pålægges jordbrugsvirksomheder, der udbringer organisk gødning svarende til 80 kg N pr. hektar eller derover. Miljøstyrelsen har i vejledningen beskrevet tiltag, der ikke er målrettet grundvandet, men som må forventes at have en gunstig betydning for grundvandet, således at de kan indgå i den konkrete vurdering af behovet for yderligere tiltag.*

*Husdyrefterafgrøderne i ny husdyrregulering er målrettet oplande til nitratfølsomme habitatnaturtyper i Natura 2000-områder, hvor der er sket en stigning i anvendelsen af organisk gødning, samt kystvandoplande med indsatsbehov i henhold til vandområdeplanerne. Husdyrefterafgrøderne skal som udgangspunkt ramme omtrent det samme niveau, som indsatsen i den tidligere husdyrregulering. Selvom husdyrefterafgrødekravet ikke er målrettet beskyttelsen af grundvand (drikkevand) inden for nitratfølsomme indvindingsområder (NFI), er indsatsen i den tidligere regulering målrettet NFI regnet med i det niveau i form af antal hektar efterafgrøder, som reguleringen fremadrettet skal nå. Dette er gjort for at sikre, at indsatsen på landsplan i ny husdyrregulering omtrent svarer til indsatsen forud for ny husdyrregulering.*

*Det er nyt, at den målrettede beskyttelse af drikkevand ved udbringning af organisk gødning skal håndteres i indsatsplanerne. Vejledningsteksten side 24 om samarbejdet mellem forskellige kommunale fagmedarbejdere skal ses i dette lys.*

*Vejledningsteksten side 24 præciseres, for så vidt angår beskrivelse af udnyttelseskrav og tabsprocesser for den organiske gødning (ammoniakfordampning, denitrifikation, udvaskning).*

*Det er rigtigt, at fosfor ikke normalt er et stof, der truer grundvandet. Når fosfor alligevel nævnes i vejledningen, er det fordi, at det med hævelsen af harmonikravet for svin-, fjerkræ- og minkproduktionen i praksis vil være de samtidigt indførte fosforlofter, der virker begrænsende for, hvor meget kvælstof fra husdyrgødning, der udbringes.*

*Miljø- og Fødevareministeriet finder generelt ikke, at økologisk jordbrugsproduktion er en produktionsmetode, som giver anledning til merudvaskning af nitrat.*

*I det første afsnit af 4.2.4.1 Særligt for nitrat er beskrevet, at den detaljerede opgørelse over behovet for beskyttelse overfor nitrat f.eks. kan ske på baggrund af beregninger af nitratudvaskningen til grundvandet. Miljøstyrelsen er ikke enig i, at grundvand med indhold under grænseværdien ikke kan anses for forurenet, jfr. fodnote 10 side 17 i vejledningen, som beskriver forureningsbegrebet.*

*Miljøstyrelsen er enig i, at der skal være et fagligt belæg før det er relevant at vedtage en indsatsplan efter § 13 a, og ændrer formuleringen side 13, 6. afsnit, til ”viser et behov”. Det er korrekt, at der i mange sammenhænge kan være et naturligt baggrundsniveau for nitrat. Formuleringen i tredje dot ændres derfor til til ”fund af nitrat over naturligt baggrundsniveau”. For så vidt angår præciseringen i side 16, 3. afsnit, fremgår det allerede af sidste sætning i afsnittet, at der skal ske en konkret vurdering. For så vidt angår side 31, sidste afsnit, skal kommunen lægge en konkret vurdering til grund, som bl.a. kan indeholde en vurdering af konsekvenserne for vandforsyningsstrukturen ved en forurening af grundvandet.*

## Plantebeskyttelsesmidler

**Skanderborg Kommune** og **Aarhus Kommune** tolker formulering i afsnit 3.9.1 Særligt om sprøjtemidler som, at MBL § 26 a kan bruges både indenfor og udenfor SFI, og ønsker dette præciseret i afsnittet.

**L&F** mener, teksten omkring SFI (side 24) bør uddybes med en beskrivelse af, at kategorierne særligt følsomme, potentielt følsomme og mindre følsomme er slået sammen, så denne viden er til rådighed for indsatsplanlægningen.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** ønsker en præcisering i 4.2.4.2 (første afsnit side 25) omkring, hvordan kommunen skal forholde sig på lerjorde, hvor der ikke er udpeget SFI, samt på jorde generelt, idet alene viden fra den øverste meter af jorden er indgået i statens udpegning.

**Aarhus Kommune** foreslår en ændring i afsnit 4.2.4.2, sidste afsnit side 24, så formuleringen ”hvilke aktuelle anvendelser af sprøjtemidler der udgår en risiko for grundvandet” ændres til ”hvilke arealer, der skal sikres af hensyn til nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser”.

**Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** er ikke enig i, at det er vanskeligt at føre tilsyn ift privates brug af plantebeskyttelsesmidler (næstsidste afsnit side 26). Det kan sagtens lade sig gøre, men er et stort arbejde. **Skanderborg Kommune** mener, at afsnittet fremstår, som om styrelsen ikke anbefaler indsatser hos private husejere. **Randers Kommune** mener i samme afsnit, at formuleringen om at nye regler for salg af plantebeskyttelsesmidler til private bl.a. vil betyde ”at den tidligere risiko ved anvendelse af koncentrerede sprøjtemidler fjernes” ikke er korrekt, idet der stadig kan købes flere koncentrerede midler.

**DANVA** foreslår, at der i afsnittet om forskellige anvendelser af plantebeskyttelsesmidler (side 26) nævnes anvendelse i planteskoler, frugtplantager og juletræsproduktion, samt at der under bymæssig anvendelse nævnes, at der også findes høje koncentrationer af plantebeskyttelsesmidler i byområder på trods af den lave anvendelsesmængde.

**L&F** mener, at beredskaber ifm uheld bør være et eksempel på foranstaltning, og henviser til landbrugets vejledning om indsatsplaner. **Aarhus Kommune** foreslår ændrede formuleringer side 27 omkring gartnerier og risiko for spild omformuleret, , samt at foranstaltninger ift uheld og spild generelt adresseres.

**Skanderborg Kommune** mener afsnittet omkring ikke-regelret anvendelse af plantebeskyttelsesmidler side 27 er uklart, især nær teksten står i et afsnit om vurdering af forureningstruslen ud fra overvågningsdata.

**Aarhus Kommune** foreslår, at sårbarheden i byer (to øverste afsnit side 28) præciseres, fx ved brug af formuleringer fra afsnit 3.7.

*Bemærkninger:*

*Afsnit 3.9.1 slettes, da det er meningsforstyrrende. Følgende afsnit indsættes som tredje afsnit i 3.9:*

*”Dette betyder specifikt, at der skal tages stilling til både nitrat og plantebeskyttelsesmidler i alle indsatsplaner for områder udpeget af staten (jfr. 3.5.2), uanset om områderne er udpegede som følge af følsomhed for nitrat eller plantebeskyttelsesmidler”.*

*Det er korrekt, at kategorierne særligt følsomme og potentielt følsomme områder blev slået sammen i forbindelse med udpegningen af SFI på sandjorde, mens kategorien mindre følsomme blev slået sammen med kategorien ikke særligt følsomme områder. Sandjorde i denne sidste kategori er mindre følsomme end den mest følsomme VAP-mark og er dermed som udgangspunkt omfattet af godkendelsesordningen for pesticider. Se yderligere i referencerne beskrevet i fodnote. Der tilføjes en præcisering af dette i afsnit 4.2.4.2.*

*Miljøstyrelsen vurderer ikke, at der er et behov for uddybning ift manglende SFI-udpegning på lerjorde i 4.2.4.2, da dette afsnit omhandler indsatser indenfor de identificerede områder, men præciserer derimod i afsnit 3.7.2, der omhandler den situation, hvor kommunen ønsker at udarbejde indsatsplaner udenfor statsligt udpegede indsatsområder. Baggrunden for Miljøstyrelsens formuleringer i første afsnit side 25 er uddybet i teksten umiddelbart efter.*

*Formulering i afsnit 4.2.4.2, sidste afsnit side 24 fastholdes. Det er andre steder i vejledningen beskrevet, at indsatsplanerne skal omfatte arealer, samt at kommunen også kan forholde sig til mulig fremtidig arealanvendelse. Der tilføjes henvisning til notat, udarbejdet af kammeradvokaten, omkring forebyggelse, opsporing og håndtering af pesticidpunktkilder.*

*For så vidt angår privates brug af plantebeskyttelsesmidler ændres formuleringerne side 26, næstsidste afsnit fra ”det er vanskeligt” til ”det kan være et omfattende arbejde” og fra ”fjernes” til ”mindskes”. Desuden suppleres sidste sætning med en bisætning om at ”, men kommunen har også hjemmel til at indgå frivillige aftaler eller give påbud.”*

*Planteskoler og frugtplantager er nævnt i afsnittet ”Specielt om konventionel jordbrugsdrift” sammen med landbrug, skovbrug mv. Juletræsproduktion tilføjes denne liste. Da der i afsnittene om offentlige arealer, golfbaner og konventionelt jordbrug ikke nævnes fund af plantebeskyttelsesmidler, finder Miljøstyrelsen ikke, at fund/høje koncentrationer skal nævnes alene for bymæssig bebyggelse.*

*Miljøstyrelsen har i teksten side 27 lagt til grund, at ”risiko for spild” også indbefatter uheld, men nævner det kommunale miljøberedskab. Miljøstyrelsen tilføjer ”Beredskab ifm spild og uheld” under kategorierne Nitrat og Plantebeskyttelsesmidler i tabellen side 30 om eksempel på foranstaltninger.*

*Afsnittet om ikke-regelret anvendelse af plantebeskyttelsesmidler står passende side 27, hvor brugen af data drøftes.*

*Formuleringerne i de to øverste afsnit side 28 fastholdes. Der kan ikke generelt siges noget om, hvorvidt byområder som følge af ændrede jordforhold er særligt sårbare, da der i byer både kan ske tilføjelse og fjernelse af overjord.*

## Andre stoffer

**Region Midt** mener, at det bør tydeliggøres i afsnit 3.9.2 hvilket vidensniveau, der skal ligge til grund, hvis kommunerne undlader udarbejdelse af indsatsplaner med henvisning til trusler fra andre forureningskilder, idet den nuværende formulering kan tolkes, som at kommunerne kan undlade indsats/udarbejdelse, blot der findes kortlagte lokaliteter. **Region Syd** mener, formuleringen er uheldig, dels fordi regionens indsats overfor jordforurening kan blive prioriteret senere, fordi manglende kommunal indsats kan betyde at regionens indsats vil være spildt. Det er derfor vigtigt med koordinering.

**Region Syd** mener, at det er uklart, hvorvidt oversigten over allerede udført indsats (afsnit 4.1 side 20) også tænkes omfatte indsats overfor jordforurening. **Region Nord** mener, at det er oplagt at regionens indsats fremgår af tabel 4, men at det i det konkrete eksempel ikke er muligt at angive et tidspunkt for afslutning af indsatsen, da der er tale om komplicerede afværgetiltag, hvor det erfaringsmæssigt ikke er muligt at forudsige sluttidspunkt. **Region Syd** foreslår ”Punktkilder” omdøbt til ”Jordforureninger” i tabel 4, samt ”Afværge­foranstalt­ninger på punktkildeforureninger i alt” omdøbt til ”Indsats overfor jordforureninger” i tabel 5.

**Skanderborg Kommune** mener, at afsnit 6.4.2 er svært at forstå, idet det er uklart om fund af miljøfremmede stoffer referer til alle ejendomme indenfor området, eller alle ejendomme, hvor der er sket fund?

*Bemærkninger:*

*Afsnit 3.9.2 præciseres.*

*Sidste afsnit i 4.1 uddybes, så regionens indsats overfor jordforurening også nævnes som eksempel. Under ”Aftalte forhold” i 4.2.5.1 nævnes også aftaler mellem kommune og region om indsats. Under 5.3. ”Forhold til andre planer” tilføjes en henvisning til regionernes oversigt over den offentlige indsats. Formuleringer i tabel 4 og 5 ændres og afslutningsåret 2022 i eksemplet i tabel 4 fjernes. For at give det fulde udbytte af oversigten over indsats anbefaler Miljøstyrelsen dog en så præcis angivelse af forventet tidshorisont for indsatsen som muligt.*

*I afsnit 6.4.2 er ment alle ejendomme indenfor området. Det præciseres.*

## Klageadgang

**Randers Kommune** foreslår ét afsnit om klageadgang, frem for spredt i flere kapitler, samt mener, at der i afsnit 3.13 mangler beskrivelse af klage over rådighedsindskrænkninger efter § 24 i MBL. **Aarhus Kommune** foreslår, at en beskrivelse af klagemuligheder ift erstatning overvejes. **L&F** foreslår, at det fsa klager angives, at den kan indgives ved anvendelse af digital selvbetjening.

*Bemærkninger:*

*Klageadgang er beskrevet flere steder med forskellige formål, derunder i kapitel 3, der beskriver formål, grundlag og sammenhæng i indsatsplaner, samt i kapitel 6, der i større detaljeringsgrad beskriver, hvordan indsatsplanen gennemføres i praksis, og alle de situationer, hvor klageadgang er mulig.*

## Finansiering og revision af indsatsplaner

**Aarhus Kommune** bemærker, at man skal lede flere steder for at få overblik over finansiering af indsatsplaner, fx afsnit 3.12, 6.5 og 6.6. **Randers Kommune** foreslår, at finansiering af indsatser samles ét sted. **KL** finder vejledningens ændrede omtale af indsatsernes finansiering i afsnit 3.12 uheldig, og vil lægge vægt på at den hidtidige tekst fastholdes, da den hidtidige beskrivelse gav et mere retvisende indtryk af aktuel praksis, som kommer af et faktisk princip for finansiering af kommunernes arbejde med indsatsplanlægning, hvor gennemførsel af konkrete indsatser ikke finansieres. **KL** bemærker, at afsnit 6.7 Revision af indsatsplaner er udvidet væsentligt, og antager i den forbindelse, at kommunernes kommende udgifter til revision af planer dækkes fuldt ud af DUT-midler, samt minder om at kommunerne ikke har fået finansieret opgaver til gennemførsel af indsatsplaner, som det efter KLs opfattelse var forudsat i lovforslag LF56. **Aarhus Kommune** bemærker ligeledes, at finansiering af revisioner ikke er nævnt. **Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** mener, at følgevirkningen af at finansieringen er klart og tydeligt beskrevet er, at kommunerne aldrig økonomisk er blevet kompenseret for denne opgave. **Aarhus Kommune** mener, at kommunerne mangler finansiering til den supplerende kortlægning, som er nødvendig, idet data fra grundvandskortlægningen ikke er på det nødvendige detaljerings­niveau for at kunne blive omsat til lokalt behov.

**DANVA** foreslår, at afsnit 3.12 også beskriver vandsamarbejder efter VFL § 52 b, og at der skal være opmærksomhed omkring, at VFL i denne sammenhæng taler om almene vandforsyningsanlæg og ikke vandforsyningsselskaber.

**DANVA** mener, der i vejledningen bør gøres opmærksom på konsekvenserne af langbrugspakken, således at det sikres, at der sker en nyberegning af indsatsbehovet overfor nitrat. **Aarhus Kommune** og **Skanderborg Kommune** mener, at der i forbindelse med lovændringer bør laves vurderinger af, hvilken betydning det har for allerede vedtagne indsatplaner, idet de sidste år har vist, at der bør ske en jævnlig opdatering af indsatplanerne, fx som følge af MSTs ændringer i kortlægningspraksis, fx SFI og NFI, landbrugs­pakken og de forventede OSD-revisioner i 2026. **DANVA** er glade for forslaget om revision af indsatsplanerne hvert fjerde år.

*Bemærkninger:*

*Finansiering er beskrevet flere steder med forskellige formål, derunder i kapitel 3, der beskriver formål, grundlag og sammenhæng i indsatsplaner, samt i kapitel 6, der i større detaljeringsgrad beskriver, hvordan indsatsplanen gennemføres i praksis. Beskrivelsen af finansieringen tager, ligesom resten af vejledningen, udgangspunkt i lovgivningen, ikke i aktuel praksis. Miljøstyrelsen oplever, at nogle kommuner har den opfattelse, at der kun kan finansieres indsats via vandforsyningsselskab, og ønsker med den ændrede formulering at fremhæve, at det også er muligt at kommunen selv finansierer en indsats. Udgifter i forbindelse med kommunernes opgave med at udarbejde indsatsplaner er finansieret af grundvandsafgiften, derunder indsamling af viden om lokale forhold, som kommunen vurderer nødvendig i arbejdet.*

*Almene vandforsyninger kan jfr. VFL § 52 b etablere et samarbejde med henblik på samlet varetagelse af og fordeling af udgifterne til kortlægning, overvågning og beskyttelse af vandressourcerne som nævnt i VFL § 52 a og andre aktiviteter, der har til formål at forebygge eller afhjælpe forsyningsproblemer forårsaget af kvaliteten af disse vandressourcer. Desuden er § 48 i vandforsyningsloven relevant at beskrive i vejledningen, idet denne bestemmelse giver en kommune mulighed for at påbyde vandsamarbejder mellem almene vandforsyninger i kommunen. Disse muligheder tilføjes i afsnit 3.12.*

*Kommunerne har, som det er beskrevet i afsnit 6.7, en almindelig forvaltningsretlig pligt til holde indsatsplanerne ajour, fx ved ændringer i love og bekendtgørelser mv. Miljøstyrelsen vurderer, at formuleringen i 6.7 er tilstrækkelig bred til at dække alle de nævnte forhold og andre, som måtte komme i fremtiden. Kommunerne har ikke pligt til revision med fast kadence, og således heller ikke nødvendigvis hvert fjerde år.*

*Afsnit 3.12 udvides med en beskrivelse af muligheden for at anvende jordforureningslovens påbudsbestemmelser i forhold til punktkildeforurening med plantebeskyttelsesmidler.*

## Øvrige bemærkninger

**L&F** mener, at vejledningen mangler at beskrive betydningen af begrebet ”forurening” iht miljøbeskyttelseslovens § 24 og § 26 a, idet kommunerne bør have samme forståelse af ”forurening” for at kunne sikre ensartet praksis og juridisk korrekt afgørelser. Det må efter **L&F**s opfattelse have formodningen imod sig, at der definitorisk er tale om en forurening efter MBL § 24 eller § 26 a, hvis der er konstateret fund af forbudte midler eller midler under den fastlagte grænseværdi. For så vidt angår plantebeskyttelsesmidler mener **L&F** at det implicit af pesticidgodkendelses­ordningens krav om årsgennemsnit under 0,1 ug/L fra rodzonen, må kunne konkluderes, at fund under 0,1 ug/L i grundvand ikke kan danne fagligt grundlag for rådighedsindskrænkninger. **L&F** ønsker vejledningen forbedret med et ”flowchart” eller tjekliste med forhold, der skal være opfyldt før der skrides til rådighedsindskrænkninger (derunder koncentration, sandsynliggjort årsag til forurening, og undersøgelser af måleusikkerhed og hvorvidt der er tale om falsk-positive analyseresultater mv.). For så vidt angår nitrat ønsker **L&F**, at det tydeligt fremgår af vejledningen at grænseværdien er 50 mg/L, og at grundvand med nitratindhold under 50 mg/L derfor ikke anses for forurenet.

*Bemærkninger:*

*Forureningsbegrebet i forhold til miljøbeskyttelseslovens § 24 og § 26 a er beskrevet i vejledningens fodnote 10 side 17, med henvisning til ”Miljøbeskyttelsesloven af 1991 med kommentarer af Jørgen Bjerring og Gorm Møller”, hvoraf det fremgår, at ”forurenende stoffer karakteriseres for forurening, hvis […], men det er ikke afgørende at den enkelte udledning isoleret set er i stand til at medføre skadevirkninger […]. Kommunerne kan, efter en konkret vurdering, således også inddrage fund under grænseværdien, men bør efter Miljøstyrelsens opfattelse dog generelt forholde sig til fundstørrelserne. Da det er kommunernes kompetence kan der ikke udarbejdes en tjekliste.*

**KL** foreslår, at der i afsnit 4.2.5.1 indføres eksempler på formulering af miljømål. **Skanderborg Kommune** savner et eksempel på formulering af miljømål, som er tilstrækkeligt ift vandforsyningernes mulighed for at finansiere grundvandsbeskyttelsen, idet der stadig er tvivl om, hvordan selskaberne kan få godtgjort deres udgifter. **Skanderborg Kommune** foreslår afsnit 4.2.1 uddybet med erfaring siden vandsektorloven er trådt i kraft.

*Bemærkninger:*

*Der indsættes i afsnit 4.2.1 en henvisning til Forsyningssekretariatets vejledning om indberetning til økonomiske rammer, som indeholder en beskrivelse af de betingelser, der skal være opfyldt for at få tillæg efter bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber. Forsyningssekretariatets vejledning indeholder dog ikke erfaringer efter den nye regulering er trådt i kraft, da det er første gang i år, at Forsyningssekretariatet har godkendt tillæg til de økonomiske rammer efter den nye regulering.*

**Bæredygtigt Landbrug** mener, at regulering af plantebeskyttelsesmidler bør følge den totalharmoniserede pesticidforordning. **Bæredygtigt Landbrug** mener, at § 24 ikke mere kan anvendes, når lovændringen ifm L71 og L72 (2013) sikrer varetagelse af grundvandsbeskyttelsen via VFL §§ 13 og 13 a, idet anvendelsen strider mod retsanvendelses­principperne lex specialis og lex posterior, og ønsker en refleksion af dette i vejledningen, samt at BNBO helt bør udgå af styrelsens aktive ordforråd. **Bæredygtigt Landbrug** mener, at det derefter er et paradoks, at indsats i indsatsområder kun kan ske efter VFL § 26 a, som alene gælder for plantebeskyttelsesmidler og nitrat, mens indsatsplanerne ikke er begrænset til plantebeskyttelsesmidler og nitrat, og at dette paradoks nok ikke kan løses ved andet end en lovændring.

*Bemærkninger:*

*Pesticidforordningen er det retslige grundlag for den generelle regulering i forbindelse med godkendelsesordningen for plantebeskyttelsesmidler, der sikrer en generel beskyttelse på alle jorder. Indsatsplanerne er et af virkemidlerne i den målrettede regulering på udvalgte arealer, hvor det efter lokale forhold vurderes at der er behov for beskyttelse af drikkevandsressourcen. Både § 24 og § 26 a kan benyttes som hjemmel til at følge op på indsatser fastlagt i en indsatsplan, som dermed kan dække alle relevante forureningskilder i området, ikke blot nitrat og plantebeskyttelsesmidler.*

**Bæredygtigt Landbrug** mener, at proportionalitetsprincippet må indebære, at kommunen skal foretage konkrete undersøgelser for et område, og at det dermed er selvmodsigende at kommunen skal lægge den statslige udpegning til grund.

*Bemærkninger:*

*Udpegningen er juridisk bindende. Kommunens vurdering af, hvilke tiltag der skal indarbejdes i en indsatsplan, skal tage udgangspunkt i al faglig viden de er i besiddelse af, herunder den statslige udpegning af indsatsområdet, og den faglige dokumentation, der er knyttet til den statslige udpegning. Kommunerne skal desuden tage hensyn til proportionalitetsprincippet ved fastlæggelse af den konkrete indsats i de områder, som staten har udpeget. Der er efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke noget selvmodsigende i dette.*

**Bæredygtigt Landbrug** mener, at vejledningen tekstnært bør følge indsatsplanbekendtgørelsens § 3, der sprogligt giver bedre mening (side 14). **Skanderborg Kommune** mener, at det er vigtigt at beskrive, at fristen for vedtagelse af indsatsplaner indenfor to år alene gælder for udpegede arealer efter 27. juni 2016.

*Bemærkninger:*

*Formuleringen side 14 præciseres. Det er korrekt, at de to år alene gælder for udpegede områder efter 1. juli 2016, jfr. § 9 i indsatsplanbekendtgørelsen, og afsnit 5.4.3 præciseres.*

**Bæredygtigt Landbrug** mener, at vejledningen med formuleringerne på side 16, 3. afsnit, foregriber kravet om en konkret vurdering, og at det bør være behovet for indsats og ikke selv indsatsen, der skal vurderes konkret. **L&F** er ikke enig i fortolkningen side 42, 3. afsnit, idet man ikke kan bruge lovbestemmelserne til at opfylde et hvilket som helst miljømål vedtaget i en indsatsplan, men at der skal være tale om sikring mod forurening med nitrat og plantebeskyttelsesmidler. **L&F** ønsker en præcisering af, at der skal være et dokumenteret behov for indsats før udarbejdelse af udkast til foranstaltninger rettet mod den enkelte lodsejer (afsnit 5.1.1, side 36).

*Bemærkninger:*

*”Vil” side 16, 3. afsnit, ændres til ”kan”. Formuleringen side 42, 3. afsnit præciseres. Kravet om konkret vurdering af behov fremgår andre steder i vejledningen.*

**L&F** mener, at vejledningens eksempler på foranstaltninger skal starte med den mindst indgribende foranstaltning og derefter gå videre i intensivitet, idet det ellers kan give indtryk af, at valg af virkemidler kan ske vilkårligt.

*Bemærkninger:*

*Rækkefølgen i tabellerne over eksempler på foranstaltninger og retningslinjer er tilfældige, hvilket præciseres. Det er kommunen som ud fra en konkret vurdering og med hensyntagen til proportionalitetsprincippet beslutter, hvilke foranstaltninger der er nødvendige.*

**L&F** savner side 20 en nærmere angivelse af, hvilke andre punkter, der kan være indhold til en indsatsplan, og en understregning af, at en indsats skal være veldokumenteret.

*Bemærkninger:*

*Afsnit 3 side 20 udbygges med et eksempel på, at en indsatsplan også kan indeholde oversigt over tiltag, som gennemføres generelt i kommunen eller andre større områder, samt en præcisering af, at en indsats skal bygge på en konkret vurdering.*

**L&F** mener, at det ikke er fund, men størrelsen af fundene, som er afgørende (side 22, sidste afsnit), samt (side 23, sidste dot i 4. afsnit) at det ikke er en tilstrækkelig begrundelse at nitratindholdet er stigende, men at det skal være over et uacceptabelt niveau.

*Bemærkninger:*

*Miljøstyrelsen præciserer, at det foruden fundene i sig selv også er relevant at tage størrelsen af fund i betragtning ved vurdering af behovet for beskyttelse. Der kan dog, jfr. lovgivningen, ikke angives en nedre grænse, hvorunder det generelt ikke er relevant at medtage fund. Det er en kommunal opgave at vurdere, hvilke data og koncentrationsniveauer, der skal inddrages i vurderingen.*

**L&F** foreslår en præcisering side 29, 6. afsnit, så det fremgår at der alene er tale om påbud efter § 24 for de handlinger, der kan dokumenteres at være ”til fare for forurening” af drikkevandet.

*Bemærkninger:*

*Miljøbeskyttelseslovens § 24 refererer til vandindvindingsanlægget, hvorfor formuleringen er korrekt.*

**L&F** efterspørger et eksempel på formulering af et overvågningsprogram, samt det det også klart bør formuleres, at det ikke er meningen, at en indsatsplan skal indeholde alle de angivne foranstaltninger.

*Bemærkninger:*

*Miljøstyrelsen præciserer i 4.2.5, første afsnit, at en indsatsplan kun skal indeholde de nødvendige foranstaltninger og retningslinjer. Vejledningen har side 33 et eksempel på formulering af overvågningsprogram.*

**L&F** mener, at der kun kan indgås frivillige aftaler, hvis der en dokumenteret effekt af dem (side 40, sidste afsnit).

*Bemærkninger:*

*Ifølge vandforsyningslovens § 13 d kan en kommune for at gennemføre en indsatsplan indgå aftale med ejer eller indehaver af en ejendom om dyrkningspraksis eller andre restriktioner i arealanvendelsen, eller om salg af hele eller dele af ejendommen til kommunen. Ifølge forarbejderne til § 13 d, kan dyrkningsaftaler være hensigtsmæssig måde at realisere indsatsplaners mål vedrørende nitrat- og pesticidbelastning.*

*Det fremgår desuden at indsatser, jf. miljøbeskyttelsesloven § 26 skal være ”nødvendige for at sikre nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser mod forurening med nitrat eller pesticider”. Derfor skal kommunen kunne begrunde, at en aftale om rådighedsindskrænkning eller salg af ejendommen er fagligt begrundet i forhold til at sikre mod forurening af nitrat eller plantebeskyttelsesmidler.*

**L&F** ønsker tilføjet til afsnit 2, side 47, at kommunen når den meddeler påbuddet eller forbuddet, skriftligt bør oplyse adressaten for afgørelsen om den nævnte frist på 4 uger. **L&F** mener, at det ikke er korrekt, at spørgsmålet om erstatning kan påklages til taksationsmyndighederne (afsnit 3, side 47), men at der i stedet skal medtages teksten fra MBL § 64, stk. 2: ”I mangel af mindelig overenskomst om erstatningens størrelse indbringer kommunen sagen for taksationsmyndighederne”.

*Bemærkninger:*

*Teksten præciseres for så vidt angår at beskrive reglerne i miljøbeskyttelseslovens § 64, stk. 1 og 2, både hvad angår fristen på 4 uger og adgangen til at indbringe sagen for taksationsmyndighederne.*

**CO-industri** har en række forslag til ændrede formuleringer, hvor ”bør” foreslås erstattet med ”skal”. **Aarhus Kommune** foreslår en omformulering side 12, så det fremgår at : ”Kommunalbestyrelsen har pligt til at nedsætte et koordinationsforum til at bistå sig med at udarbejde af indsatsplaner”. **Aarhus Kommune** foreslår sidste sætning i første afsnit af ”Kravet om detaljeret opgørelse over behovet for beskyttelse” side 25, kortet ned, så ”og anvendelse af sprøjtemidler indenfor et indsatsområde” udelades, idet det er uklart, om områder til grund for indsatsplaner efter § 13 a også betragtes som indsatsområder i vejledningen. **Skanderborg Kommune** spørger, om der side 8 henvises til Naturstyrelsens og Miljøstyrelsens vejledningsnotat af 1. september 2015, ikke 2. september 2015, og anbefaler mere direkte brug af dette notat, som var rigtig godt og klart formuleret. **L&F** mener, henvisningen til afsnit 3.11 side 13, 4. afsnit, rettelig må være til afsnit 3.10. **L&F** mener, at tekstboks øverst side 21 har mangler i punkt 4, og ønsker præciseringer i tekstboks side 43. **L&F** foreslår, at teksten side 18, næstsidste afsnit, præciseres med tilføjelsen ”om tilvejebringelse af indsatsplanen”.

*Bemærkninger:*

*Miljøstyrelsen har i vejledningen brugt ”bør”, hvor der er tale om en anbefaling, ”skal”, hvor kommunen har en pligt til at gøre det ifølge lovgivning eller nævns- eller domspraksis, og ”kan”, hvor der er tale om en neutral beskrivelse af, at kommunen som myndighed kan vurdere, om de vil foretage en given handling/overvejelse. Formuleringen side 12 omkring koordinationsforum præciseres. Formuleringen omkring indsatsområder side 25 præciseres, så det fremgår, at kommenen ved en konkret vurdering kan forholde sig til nuværende og mulig fremtidig arealanvendelse og anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, uanset om der er tale om indsatsplaner for statsligt udpegede indsatsområder, eller indsatsplaner, som kommunen udarbejder efter § 13 a. Datoen side 8 rettes til den korrekte: 1. september 2015. Henvisningen til afsnit 3.11 side 13 rettes til 3.10.* *Tekstboksene side 21 og 43 gengiver paragrafer i indsatsplanbekendtgørelsen og bibeholdes derfor. Teksten side 18, næstsidste afsnit, præciseres som foreslået.*