

Miljø- og Fødevareministeriet
mfvm@mfvm.dk

21. august 2019

Høring af udkast til Lov om ændring af lov om vandforsyning (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning)

Generelle kommentarer

Danske Vandværker og DANVA er meget tilfredse med, at der nu via ministerbemyndigelsen sikres faste rammer for implementeringen af BNBO-aftalen, og at der etableres mulighed for løbende at følge fremdriften.

Specifikke bemærkninger

Foreningerne finder, at gennemførelsen af indsatsen indenfor BNBO i videst muligt omfang skal ske i sammenhæng med kommunernes øvrige bestræbelser med udarbejdelse af indsatsplaner for at beskytte såvel nuværende som fremtidige grundvandsforekomster, der skal anvendes i drikkevandsforsyningen. Ellers er der en fare for, at effekten af indsatsen ikke bliver optimal.

Det bør præciseres, at kommunen indledningsvis vurderer, om der er fremkommet forhold, der kræver en ændring af BNBO-udpegningen. Det kunne være en ændret indvindingstilladelse eller ny viden om de anvendte parametre i beregningsmodellen for BNBO.

Et specielt forhold knytter sig til indvindingsområder, hvor der endnu ikke foreligger en endelig udpegning af BNBO pga. manglende endelig indvindingstilladelse og kortlægning. I disse områder vil det være vanskeligt at nå at afslutte fase 1 inden 2022, så der bør være en opfordring til så vidt muligt at indlede arbejdet på trods af den manglende udpegning.

Ønsket om en sådan samlet, integreret indsats er beskrevet i "Vejledning om vurdering af indsatser rettet mod erhvervsmæssig brug af pesticider i BNBO", men det er ikke specificeret som et krav. Det bør være obligatorisk, at kommunerne indberetter i forhold til indsatsplaner.

De parametre for fastlæggelse af indsatsen, der er nævnt i vejledningen, er i udgangspunktet relevante, men som også påpeget i følgegruppen er det vigtigt, at der ikke forlanges igangsat et unødvendigt grundigt arbejde i kommunerne. Det må som udgangspunkt antages, at de i bekendtgørelsen udlagte områder i sig selv er velbegrundede og fortsat skal beskyttes. Der kan dog være forhold, som fremadrettet peger i en anden retning, fx hvis en boring som led i udarbejdelsen af vandforsynings- eller indsatsplaner besluttet flyttet eller nedlagt. Eksempler på, hvor det giver mening ikke at foretage yderligere beskyttelsestiltag, fremgår af den reviderede vejledning (s. 2), men kan med fordel beskrives bedre i bemærkningerne til lovforslaget.

Vi foreslår, at kommunerne i deres indberetning tilkendegiver, om finansieringen af indsatsen sker, eller planlægges at ske, via kommunale grundvandssamarbejder.

IT og Økonomi

Det digitale værktøj, som udvikles til indberetning, bør gøre det muligt for alle parter at følge med i udviklingen. Optimalt så man på de samme kort, hvor man nu kan se de i bekendtgørelsen udpegede BNBO, i fremtiden løbende kan følge med i, hvilke områder kommunerne agter at beskytte konkret, og den del af disse, hvor der til et givent tidspunkt er indgået en aftale eller udstedt et påbud.

Det forekommer umiddelbart, at et beløb på 0,1 mio. kr. til udvikling og 0,1 mio. kr. til drift er lavt sat.

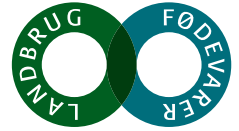
Venlig hilsen



Susan Münster
Direktør
Danske Vandværker



Carl-Emil Larsen
Direktør
Danva



Miljø- og Fødevarerministeriet

mfvm@mfvm.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers høringssvar til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v.

Indledningsvis og helt overordnet finder Landbrug & Fødevarer, at det danske grundvand allerede er velbeskyttet mod udvaskning af pesticider fra det dyrkede areal, og at der derfor ikke er et fagligt grundlag for generelt at etablere sprøjtefrie BNBO. Således konkluderede Miljøstyrelsen den 25.03.2015 at;

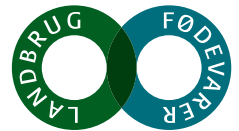
"Ingen tegn på at grundvandet er truet af den nuværende brug af sprøjtemidler i Danmark. Det viser en ny rapport om varslingsystem for pesticider."

Der er allerede gennem nyere tid gennemført en hel række tiltag for at beskytte det danske grundvand mod udvaskning af pesticider, såsom de eksisterende meget strikse regler for godkendelse af pesticider, hvor Danmark har de i særklasse skrappeste regler i EU, vaskepladsbekendtgørelsen, syn af sprøjter, uddannelse og autorisering af sprøjteførere, tredelt grundvandsovervågning (VAP-marker, GRUMO og boringskontrol), 25 meters beskyttelseszoner omkring alle vandboringer, der leverer vand til almene vandværker, regler for forsegling af boringer og slutteligt det for nyligt indførte forbud mod nye vaskepladser, opblanding og vask af sprøjter inden for BNBO.

Yderligere begrænsninger i brugen af nutidens pesticider fjerner ikke de forhistoriske pesticider eller uhensigtsmæssig deponering i tidligere tiders lossepladser. Men det tager desværre en del år, før fortidens fejl er borte, og vi ser det fulde resultat af indsatserne. Typisk er det danske drikkevand omkring 40 år gammelt, så der vil være en betydelig forsinkelse på effekt af tiltag. De forslåede nye tiltag vil kun i meget få tilfælde medføre en yderligere formindsket risiko for overskridelse af den ekstremt lave og politisk fastsatte kravværdi på 0,1 mikrogram per liter vand. Landbrug & Fødevarer har den opfattelse, at alle disse tiltag tilsammen sikrer, at vi ikke i fremtiden gentager de historiske fejl.

Landbrug & Fødevarer har dog noteret sig den politiske tillægsaftales punkt til Pesticidstrategien 2017-2021 omhandlende BNBO indgået af et bredt politisk flertal. I forbindelse med implementeringen af den politiske aftale finder Landbrug & Fødevarer, at det er strengt nødvendigt, at følgende sikres:

- 1) Alle landmænd får fuld og hel erstatning på markedsvilkår for alle tab i forbindelse med tiltag i BNBO
- 2) Skattefritagelse idet der er tale om ekspropriationslignende forhold
- 3) Arealerne forbliver landmandens, med mindre han ønsker andet
- 4) At der også tages højde for praktiske dyrkningsforhold og konsekvenser for husdyrproduktionen i forbindelse med fastlæggelse af indsatsarealer og dermed erstatning



Givet den politiske tillægsaftale vedtaget 11. januar 2019 til Pesticidstrategi 2017-2021 finder Landbrug & Fødevarer det nødvendigt, at aftalen hurtigt bliver realiseret selvom der er tale om lovlige og uproblematisk aktiviteter.

Derfor er vi overordnet positivt indstillet over for en lovændring, så ministeren kan pålægge kommunerne at lave en risikovurdering og indberette den, begge dele med effekt fra den 1. januar 2020. Principielt mener vi dog, at regulering af så stor betydning for jordejeren bør vedtages direkte ved lov og i mindre grad gennem administrative bemyndigelser, som udmøntes via en bekendtgørelse.

Der er også nogle udfordringer med bemærkningerne til lovforslaget, som vi mener er nødvendige, at der rettes op på inden vedtagelse. Vi peger på følgende:

1: Lovbemærkningerne side 6, 5. afsnit, fremføres ”*vejledende erstatningstakster*”. Landmænd og andre lodsejere har krav på individuel erstatningsudmåling, og derfor er Landbrug & Fødevarer kritisk over for ordvalget i denne sætning. Det er uforeneligt at bruge udtrykket ”*vejledende erstatningstakster*” i lovbemærkningerne, når det politisk er aftalt, at lodsejer har krav på individuel udmåling af erstatning, hvilket for øvrigt også allerede er lovpligtigt. I vejledningen kan der være eksempler på allerede udmålte erstatninger og en udarbejdning af principper for udmåling af individuel erstatning som følge af restriktioner i BNBO.

Landbrug & Fødevarer mener, at lovbemærkningerne bør anvende tekststykker fra den politiske tillægsaftale vedrørende udmåling af den erstatning, landmanden skal modtage som følge af restriktioner på brugen af pesticider i BNBO.

”Erstatningen vil blive givet i form af fuld erstatning på markedsvilkår på baggrund af en konkret vurdering af bl.a. den hidtidige erhvervsmæssige anvendelse af arealet, markedsprisen og omfanget af de restriktioner, der bliver pålagt ejendommen. Hensigten er, at landmanden ikke skal lide tab for de pålagte restriktioner.”

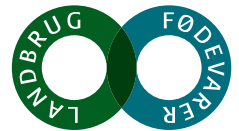
2: Lovbemærkningerne side 4, 2. afsnit, sidste ord ”*af grundvandet*”, bør flyttes til tidligere i sætningen, da det ikke giver mening i den nuværende sammenhæng.

3: Lovbemærkningerne side 4, 3. afsnit, ”*beskyttelsen mod forurening af BNBO*”. Det giver ikke mening at skrive om forurening af en geografisk afgrænsning som BNBO. Det må være grundvandsressourcen, man som lovgiver i denne sammenhæng ønsker at beskytte.

4: Lovbemærkningerne side 6, 8. afsnit, og bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser side 13, 8. afsnit. Det er uklart for Landbrug & Fødevarer, hvorvidt kommunerne pålægges årligt at indberette for alle BNBO, også dem hvor der endnu ikke er lavet en risikovurdering, eller om der lægges op til indberetningspligt på de BNBO, hvor risikovurderingen er afsluttet. Teksten kunne med fordel gøres tydeligere.

5: I det sammenfattende skema i kolonnen med negative konsekvenser / merudgifter for kommunen, bør der tilføjes ”konsulentbistand til landmanden” efter teksten ”*risikoanalyse af BNBO*”. Landbrug & Fødevarer mener, at der i lighed med vådområdearbejdet, fra kommunernes side obligatorisk **skal** tilbydes landmanden mulighed for at have sin rådgiver med, og at udgifterne til denne konsulentbistand dækkes af kommunen.

6: På s.12, 5. afsnit, står der:



"En sådan vurdering vil efter omstændighederne kunne baseres på et mere overordnet skøn, da det ikke med sikkerhed i alle tilfælde vil være muligt at foretage detaljerede tekniske beregninger og undersøgelser".

Landbrug & Fødevarer mener, at der her er tale om en udvidelse af skønmulighederne for kommunerne. "Overordnet skøn" bør afgrænses eksplicit til kun at gælde for BNBO. Vores grundholdning er, at der for mange BNBO ikke er et fagligt grundlag for forbud mod pesticider, og som følge heraf vil det mange steder ikke være fagligt muligt at skabe tilstrækkelig evidens for nødvendigheden for indgrebet. Men givet den politiske aftale om faseinddeling og en relativt kort fase 1 er vi interesseret i, at kommunerne hurtigst muligt får indgået aftaler med landmænd med arealer i BNBO.

7: I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, nederste afsnit side 12 og øverst side 13, er teksten uklar. Desuden mener Landbrug & Fødevarer, at alle landmænd med arealer i BNBO, herunder også økologiske landmænd, skal have tilbuddet om en frivillig aftale, da en servitut mod brug af pesticider vil påvirke værdien af jorden i en salgssituation. Det er ikke givet, at en ny ejer f.eks. ønsker at være økolog.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Søren Thorndal Jørgensen
Chefkonsulent

Klima/Energi/Planter

D +45 3339 4662

M +45 6124 0059

E sthj@if.dk

Til: Miljø- og fødevarerministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Fra: Lise Højmosen Kristensen (lise.kristensen@aalborg.dk)
Titel: Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning)
Sendt: 21-08-2019 10:31:52

Til Miljøstyrelsen

Det foreliggende forslag til ændring af vandforsyningsloven vedrørende obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og pligt til indberetning, er simpelt og meget lidt konkret. Vi har ikke bemærkninger til ordlyden heraf.

Med baggrund i de breve, kommunerne har modtaget vedrørende tillæg til pesticidstrategien, den nye vejledning samt bemærkningerne til dette lovforslag, forventes, at kommunerne, via bekendtgørelse, får nogle opgaver vedrørende BNBO, som skal løses inden udgangen af 2022. Vi har fortsat ikke gennemskuet, hvilken opgave, der skal være løst ved udgangen af 2022. Om det er tilstrækkeligt at BNBO er gennemgået, eller om alle BNBO skal være beskyttet.

Der lægges op til, at kommunerne skal løse opgaven vedrørende pesticidfri BNBO med baggrund i de allerede kendte og tilgængelige "værktøjer", herunder så vidt muligt frivillige aftaler, samt Miljøbeskyttelseslovens § 24 og 26a. I forhold til fastsættelse af DUT til opgaven, vil vi gøre opmærksom på, at de indsatser, der ind til videre er gennemført i bl.a. Aalborg, Aarhus, Sønderborg og Egedal viser, at det er en tidskrævende opgave at anvende disse værktøjer. Det kræver noget mere end et enkelt møde med hver enkelt lodsejer, at lave frivillige aftaler. Opgaven bliver større, hvis der ikke er enighed, og Miljøbeskyttelseslovens § 24 eller 26a skal bringes i anvendelse, og der eventuelt klages over afgørelsen. Vi håber, at det også er lodsejernes vurdering, at de får den bedste løsning ved at indgå frivillige aftaler, frem for at vente på et generelt indgreb fra Staten efter 2022.

Ind til videre har kommunerne gennemført indsatser, hvor den enkelte kommune har vurderet et åbenlyst behov for beskyttelse. I de BNBO, hvor behovet er mere usikkert, kan kommunerne komme i klemme mellem det politiske krav om indsats og lodsejerens krav om dokumentation for behov. Der kan anvendes uendeligt mange midler til dokumentation, af frygt for at tabe sager, der påklages, indtil retspraksis er fastlagt.

Vi håber, at den kommende bekendtgørelse vil være mere konkret i forhold til hvilken opgave, der skal løses, og være konstruktiv hjælp til gennemførelse af opgaven med at gøre BNBO sprøjtefri.

Venlig hilsen

Lise Højmosen Kristensen
Teamleder
tif.: 9931 9465
Lise.kristensen@aalborg.dk

Aalborg Kommune
Miljø- og Energiforvaltningen
Miljø og Plan
Stigsborg Brygge 5
9400 Nørresundby
Tlf. 9931 9400
www.aalborg.dk



Kommunen må efter reglerne i Persondataloven ikke kommunikere elektronisk om personlige oplysninger, med mindre det sker som sikker kommunikation - f.eks. med Digital Post. På www.aalborg.dk kan du læse om Digital Post.

Fredericia, den 22. august 2019

Vedr. høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning)

Indledning

Ifølge Miljøstyrelsens egen opgørelse, er der ud af de 133 boringer, som i 2017 blev sløjfet, blot i et enkelt tilfælde tale om pesticidforurening som årsagen. Der er altså tale om sløjfning på grund af pesticider i 0,75 % af tilfældene. Det virker derfor besynderligt og usagligt, at det bliver landbrugets brug af pesticider, der er omdrejningspunktet for beskyttelsen af grundvandet. Loven og den politiske tillægsaftale er et udtryk for politiske og følelsesmæssige holdninger uden fagligt belæg og beror alene på en overdreven forsigtighed – uden, at myndighederne har anvendt indholdet af EU's forsigtighedsprincip.

Systematikken i vandforsyningsloven

Der er en grundlæggende systematik i vandforsyningsloven, der på mange måder er ganske fornuftig. I lovens § 11 a, udpeger ministeren en række områder, hvor der er drikkevandsinteresser. Kommunen er efterfølgende forpligtet til at lave en indsatsplan for de områder, der er omfattet af en indsatsplan, nærmere bestemt områder, der er omfattet af lovens § 11 a, stk. 1, nr. 5, jf. lovens § 13. Samtidig er der en opsamlingsbestemmelse i lovens § 13 a, der angiver, at såfremt udpegningen er utilstrækkelig, så kan kommunalbestyrelsen vedtage en indsatsplan for et område udenfor de udpegede indsatsplanområde.

Systematikken omkring indsatsplaner er som juridisk standard en fornuftig systematik, fordi der skal udarbejdes en vurdering af forureningstrusler, vurdering af arealanvendelsen, m.v. Der skal udarbejdes en indsatsplan i kommunen, der bl.a. er omfattet af SMV-vurdering, hvorved der bl.a. er høring. Med andre ord er der en procedure, der sikrer grundlæggende demokratiske rettigheder og underbygger, at faglighed og jura kan komme i højsædet.

Først, når planen er udarbejdet, skal kommunen vurdere, hvorvidt der er behov for indgreb. Måske er det tilfældet, måske er det ikke tilfældet. Dette beror jo netop på en konkret faglig vurdering, hvor der tages højde for mange forskellige forureningsscenerier, fx jordforurening, naturligt forekommende arsen, pumpetryk, pumpefordeling, m.v.

De foreslåede regler for BNBO udtrykker en mistillid til dette grundlæggende system. Hvis en kommune i dag vurderer, at der er fagligt grundlag for, at der nær en vandindvinding er behov for en særlig beskyttelse (BNBO), så kan kommunen allerede med de eksisterende regler gennemføre indgreb mod fuld erstatning.

Hvis en boring ligger udenfor et indsatsplanområde, så kan kommunen, jf. § 13 a lave en indsatsplan udenfor indsatsområderne, jf. lovens § 11 a, stk. 1, nr. 5. Med andre ord er det nuværende system juridisk, administrativt og fagligt fuldt dækkende. Den foreslåede lovændring medfører alene forvirring og kan desuden ses som et udtryk for, at ministeriet ikke stoler på, at kommunerne lever op til deres ansvar.

Hvad er det så "BNBO" går ud på?

Formelt set har ministeren (GEUS) udpeget to typer af områder. Det ene område er helt tæt på vandboringer (almen vandforsyning), hvor det så vidt ses af materialet er en betingelse, at vandboringen er

aktiv. Den anden type udpegning er et opland, dvs. vandstrømning over lang tid (vist nok cirka 200 år) til vandboringen.

Det fremgår ikke klart af GIS-kortet, hvorvidt udpegningen efter lovens § 11 a, stk. 1, nr. 6, er de små skraverede cirkler eller de store oplande op til de små cirkler. Ministeriet bør sikre sig, at GIS-kortet afspejler loven, og det tydeligt fremgår af loven, hvilke lag på GIS-kortet, der hører til hvilke lovbestemmelser. Ellers er det jo praktisk taget umuligt at komme med et relevant hørings svar – og det er selvfølgelig ikke ministeriets hensigt at frarøve interessenterne muligheden for at komme med konstruktive hørings svar.

Jeg gør desuden opmærksom på, at GIS-laget skal bevares uforandret til evig tid, idet dette udgør selve materialet for en aktindsigt, m.v.. Dette ønskes bemærkninger om i høringsnotatet.

Loyal implementering af lovforslaget

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger:

"[...]Tillægsaftalen nævner desuden, at kommunerne har mulighed for at benytte de eksisterende regler i miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 26 a til at meddele påbud eller nedlægge forbud for at undgå forurening af grundvand eller at pålægge en lodsejer rådighedsindskrænkninger, som er nødvendige for at beskytte drikkevandet mod forurening med pesticider.[...]" (mine fremhævelser)

Så vidt ses er der **ikke** henvisninger til miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 26 a i tillægsaftalen fra 11. januar 2019. I det omfang, at denne specifikke tekst ikke fremgår, skal det naturligvis udgå af lovforslaget. Jeg må samtidig gøre opmærksom på den betydelige forskel på §§ 24 og 26 a. § 24 er den gamle BNBO-hjemmel, der alene blev brugt til fredningsbælter i størrelsesorden 5-10 meter omkring en vandboring. Hvis ministeriet har en særlig retsopfattelse, så bør denne gengives i et afsnit om "gældende ret". Det må dog allerede på forhånd varsles, at § 24 har et særdeles snævert anvendelsesområde, hvorfor § 24 – og afsnit om disse bestemmelser helt bør udgå. Vi har indtil flere gange fremsendt veldokumenterede juridiske notater om forskellen på bl.a. §§ 24 og § 26 a.

Erstatning og finansiering

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger:

"[...]I de tilfælde, hvor et BNBO er omfattet af en indsatsplan, og hvor det ikke har været muligt at indgå en frivillig aftale på rimelige vilkår efter vandforsyningslovens § 13 d kan kommunalbestyrelsen efter miljøbeskyttelseslovens § 26 a mod fuld erstatning pålægge ejeren af en ejendom i området de rådighedsindskrænkninger eller andre foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser mod forurening med nitrat og pesticider.[...]"

Lige præcis ift. BNBO så vil der i en række tilfælde være tale om, at brugeren og ejeren af boringen er en og samme person, eller der på boringen er en aftager (typisk et landbrug), der aftager det meste vand.

Det er fuldstændig afgørende, at der tages højde for dette forhold, i det omfang, at der pålægges restriktioner, der skal betales over vandregningen. Hvis man blindt lader vandforbrugeren betale for indgreb, så vil man i disse situationer opnå, at der netto reelt **ingen** erstatning kommer for indgrebet. Det kan ikke understreges nok, at der er behov for at løse netop denne udfordring. Et andet spørgsmål der kunne stilles er, hvorfor de nuværende vandforbrugere skal betale for fortidens syndere? Der vil desuden være en række situationer, der ikke kan forudsiges, hvor indgreb og erstatning vil resultere i sociale og økonomiske skævheder.

Der er et væld af forskellige konstellationer af vandforbrugere henholdsvis lodsejere. Hvis man forventer, at den model vi kender, hvor vandforbrugerne ufravigeligt betaler erstatningen og erstatningen finansieres gennem vandtaksten, så vil dette med stor sikkerhed resultere i betydelige u hensigtsmæssigheder. Der vil f.eks. opstå situationer, hvor den primære vandforbruger (landmanden) bebyrdes i et omfang, at han kan se sig nødsaget til at lave sin egen vandindvinding til sin bedrift. Resultatet kan i sidste ende medføre at landmanden får udgifter til en ny boring og det eksisterende vandværk efterlades med store restriktioner og udgifter til vand og kun få til at betale gildet. Derfor bør ministeriet og politikere overveje modeller som sikrer en rimelig og retfærdig finansiering.

Når alt kommer til alt, bør der være grænser for hvor store økonomiske byrder, som borgere og landmænd skal bydes i forhold til, at indgrebet enten ingen eller kun en ganske marginal miljø- og sundhedsmæssig betydning har. Med andre ord finder vi det i Bæredygtigt Landbrug uacceptabelt at gennemføre massive dyrkningsrestriktioner og omkostninger, når effekten må antages at være grænsende til det meningsløse.

Hvis ministeriet i sandhed mener, at der kan være store sundhedsmæssige udfordringer forbundet med vandindvinding og nedsivning af lovlige og godkendte pesticider, så bør der tilsvarende bestå en pligt til at gennemføre vandbehandling (rensning), der i mange tilfælde er langt mere effektivt vil kunne fjerne de minimale sporadiske spor af pesticider. Denne løsning vil ikke kun virke fra dag nummer et, den vil samtidig give vandforbrugerne tryghed for, at de ikke indtager naturligt forekommende kræft- og allergifremkaldende stoffer såsom arsen og nikkel. Samtidig vil denne løsning i mange tilfælde være en økonomisk attraktiv løsning for vandforbrugerne. Der består efter vores opfattelse en pligt til at overveje og om nødvendigt gennemføre sådanne løsninger for at sikre en korrekt anvendelse af proportionalitetsprincippet.

Pesticider udpeges som synderen

Indsatsplanssystemet er bl.a. kendetegnet ved, at forureningssyndere ikke er udpeget på forhånd. Det står i skærende kontrast til det nuværende isolerede fokus på pesticider, hvor der som oftest måles er stoffer, der kan spores tilbage fra fortidens brug – og mange gange slet ikke er midler, der er brugt i landbruget. Med den nye konstruktion skaber man usikkerhed om hjemmel og faglighed. Man kan, hvis man slutter modsætningsvist, nå frem til, at der for et indsatsplanområde skal foretages en fuld vurdering af **alle** forureningstrusler, mens der boringsnært alene skal vurderes på pesticider. Det er nok tvivlsomt, at det er hensigten. Med andre ord, hvad hvis der er en forurening boringsnært, der ikke kan henføres til pesticider, så har ministeriet skabt et problem ift. valg af hjemmel. Det duer simpelthen ikke. Den nuværende påtænkte systematik giver anledning til forvirring juridisk og fagligt.

Vurdering af vurderingen og nye parametre

Det fremgår af lovforslaget:

*"[...] For arealer, som kommunen har vurderet, men valgt ikke at iværksætte nye beskyttelsesindsatser for, er det hensigten, at bekendtgørelsen vil udnytte bemyndigelsen til at fastsætte en række parametre, som kommunerne skal tage **explicit stilling til i deres vurdering**. Parametrene vil for så vidt muligt være enslydende med de, der udstedes i vejledningen, men **det kan ikke udelukkes, at ministeren vil udnytte bemyndigelsen til at fastlægge andre parametre, end der findes i vejledningen**[...]"*

Det er lidt uklart, hvad der menes. ovenstående må forstås som om, at ministeriet i bekendtgørelse vil fastlægge nærmere kriterier for, hvordan en kommune skal vurdere BNBO (§ 11 a, stk. 1, nr. 6). Hvis en kommune "drister sig til" at komme til en konklusion om, at der ikke bør gennemføres yderligere tiltag, så

kan ministeren ifølge bekendtgørelsen stille ekstraordinære krav om en begrundelse for, hvorfor der ikke er gennemført begrænsninger.

Det er jo fuldstændig mærkværdigt og en art omvendt bevisbyrde mellem stat og kommune. Man må lægge til grund, at de krav og kriterier, der opstilles i bekendtgørelsen, er en udtømmende liste over saglige betingelser, der skal være opfyldt for at sikre en korrekt vurdering af BNBO.

Logikken i lovforslaget er den, at i det omfang, at der indføres begrænsninger i BNBO, så er kriterierne i bekendtgørelsen fyldestgørende normer for vurderingen – og resultatet er derfor rigtigt. Modsat, i det omfang, at kommunen når frem til, at der **ikke** skal gennemføres krav, så er kriterierne i bekendtgørelsen ikke fyldestgørende normer for vurderingen – og resultatet er derfor (formentlig) forkert, hvorefter kommunen skal opfylde nye betingelser. Det er åbenlys forskelsbehandling, fordi en ens situation behandles forskelligt. Systematikken synes allerede på forhånd at være ugyldige.

Denne logik tyder på, at kriterierne allerede på forhånd vurderes at være ufuldstændige og dermed ikke fyldestgørende, hvilket jo ikke giver mening.

Den retlige norm, der beskrives i bemærkningerne kan på ingen måde genfindes i ordlyden af bestemmelserne. Der er tale om, at man "lov giver i bemærkningerne". Man udvider dermed ordlyden af bestemmelsen ganske betragteligt i bemærkningerne. Det er i strid med god lovsik og giver ministeren en alt for vid bemyndigelse, hvilket kan være et problem ift. parlamentarismen og Folketingets centrale rolle i lovgivningsprocessen.

Lovforslagets bemærkninger vedrørende disse ekstra kriterier bør helt udgå.

Kommunerne pålægges desuden at vurdere behovet og proportionaliteten af et indgreb med et allerede besluttet resultat. Sagt på en anden måde, bliver kommunerne af ministeren pålagt at træffe afgørelser i strid med forbuddet mod at sætte skøn under regel. Hvis en kommune konkret vurderer, at der ikke er behov for en yderligere indsats, vil Ministeriet ifølge lovbemærkningerne, tage sagen op og genvurdere, om kommunen nu også har ret i det.

Hvis Ministeriet ikke mener, at kommunerne er kompetente til at træffe disse afgørelser, bør Ministeriet måske slet ikke sætte kommunerne til at foretage vurderingen. Når dette er sagt, mener vi sådan set godt kommunerne kan løfte opgaven, men Ministeriet bliver nødt til at stole på kommunens konkrete vurdering – også selvom vurderingen indebærer, at der ikke skal foretages yderligere indsats. Samtidig virker det besynderligt, at Ministeriet som udgangspunkt ikke stoler på kommunens vurdering, når det vurderes, at der ikke skal foretages en indsats, mens Ministeriet så automatisk tror på vurderingen, når det vurderes, at der skal foretages en indsats. Det er usaglig forskelsbehandling.

Gamle lossepladser og affaldsdepoter

Der findes alt for mange ikke-kortlagte lossepladser og affaldsdepoter, hvor der er risiko for nedsivning til grundvandet. Vil man beskytte vores drikkevandressourcer, er det nødvendigt at få kortlagt forureningskilderne fra alle steder og få rensset op. Det er ikke dækkende kun at kigge på landbruget. Det bør da i det mindste kræves, at kommunen bl.a. skal vurdere, om der er jordforurening i området, inden der påbegyndes indsats overfor landbruget.

Regionerne ved meget lidt om ikke-kortlagte lossepladser, og der har ikke været politisk vilje til at finde disse områder. Vi har en hel generation, der har været med til lovligt at fylde disse lossepladser, som ved hvor de findes. Jo længere tid politikerne venter med at spørge denne generation om viden, jo nærmere kommer vi, at denne viden går tabt. Det er ved at være sidste udkald.

Privates brug af pesticider

Det fremgår af de specielle bemærkninger, at:

" Private hus-og haveejere berøres derfor ikke af lovforslaget."

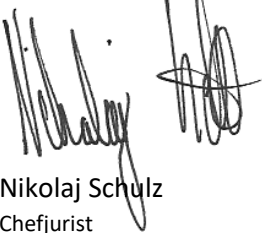
Hvad er den nærmere begrundelse for at undtage private hus- og haveejere?

Øvrige bemærkninger

Det er afgørende, at der ikke kun vurderes på geologi. Det bør være central del af vejledning og bekendtgørelse, at der vurderes på fx:

- Pumpetryk og pumpefordeling. Dette har væsentlig betydning for det undertryk, der angiveligt kan opstå. Dvs. pumpetryk og pumpefordeling har væsentlig betydning for suget og de målinger, der foretages.
- Miljøstyrelsen er så vidt vides udmærket klar over, at en række borer er lukket utilstrækkeligt og derfor giver anledning til nedsivning. Dette bør ligeledes inddrages i vurderingen.
- Slutteligt kan en væsentlig kilde til høje målinger og muligvis også nedsivning af uønskede stoffer til grundvandet være, at borerørene er utætte. Dette bør også være en del af den pligtige vurdering som kommunerne skal gennemføre.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Chefjurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: nsc@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk

Til: Louise Due Dirksen Cifuentes (lodci@mfvm.dk), Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Cc: Jens la Cour (jlc@dn.dk), morten@dn.dk (morten@dn.dk)
Fra: Walter Brüsich (wb@dn.dk)
Titel: lovforslag BNBO - høringsfrist frist 22. august!
Sendt: 22-08-2019 11:43:45

Kære Louise Due Dirksen Cifuentes
lodci@mfvm.dk.

Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar.

Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar til:

Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning). Miljø- og Fødevareudvalget 2018-19 (2. samling) MOF Alm.del - Bilag 46.
Bemærkninger til lovdkastet skal være Miljø og Fødevareministeriet i hænde senest den 22. august 2019.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) er glade for muligheden for at kommentere lovforslaget. Det er vigtigt, at udmøntningen bliver konkret og specificerer indsatserne indenfor BNBO. I det det udkast som DN har set til "Høring af bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer 2019" med høringsfrist 23.09.19 (MST-022-00453)D finder DN det vigtigt at præcisere indsatsen og at nedenstående elementer også bør indgå i lovteksten.

DN synes, at indsatsen indenfor BNBO er meget vigtig, men at denne indsats bør dog også udvides til at omfatte:

BNBO ved landbrugets vandingsboringer.

Gennem de senere år er der indvundet omtrent samme mængde vandingsvand og drikkevand pr. år, men der er ikke udpeget BNBO ved markvandingsboringerne, selvom disse boringer oftest indvinder grundvandet på få sommer måneder. Det betyder, at ungt pesticidforurenet vand trækkes ned i de dybere del af magasinerne, også på sandjord. I Danmark er der ca. 3.500 aktive markvandingsboringer, og den gennemsnitlige dybde til top indtag for markvandingsboringerne er ifølge dataudtræk fra GEUS database Jupiter 37 meter, mens den gennemsnitlige dybde til top indtag i vandværksboringerne er 35,4 meter under terræn (december 2018). Der bør derfor indføres samme regler for vandingsboringer, da godkendelsen af pesticider kun dækker regelret brug på regelret dyrket jord, og ikke anvendelse omkring vandingsboringerne, hvor indvindingen trækker ungt forurenet grundvand ned i magasinerne. Når vandingen stopper vil det forurenede vand udgøre en risiko for vandværksboringer nedstrøms vandingsboringerne.

Kortlægning af sårbare områder i vandværkernes indvindingsoplande

Sprøjtforbuddet i BNBO kan ikke stå alene. Vandværkerne og kommunerne bør også sikre grundvand og drikkevand mod sprøjtgifte i de områder i vandværkernes indvindingsoplande, hvor det meste grundvand dannes. Disse områder kan sammenlignes med BNBO omkring boringerne, hvor reglen om regelret brug ved regelret dyrkning ikke overholdes pga. et nedadrettet "sug".

Vejledning om erstatning

I forbindelse med kommunernes og vandværkernes arbejde med BNBO er der en stor forhindring: Der mangler en konkret vejledning i, hvordan vandværkerne og kommunerne skal forhandle med de enkelte lodsejere om erstatninger. Før ministeriet har leveret denne vejledning vil mange kommuner og vandværker være afventende, fordi det er en stor opgave at forhandle individuelle aftaler med alle lodsejere.

Danmarks Naturfredningsforening har udarbejdet et notat om BNBO som bla omfatter en beskrivelse af BNBO i forskellige areal typer: Landbrug, byer og naturområder. Notatet indeholder en optælling af BNBO områder pr kommune og en opgørelse af hvor stort det samlede BNBO areal er pr kommune, [fordelt på arealanvendelse](#). Det anbefales at ministeriet gennemfører en tilsvarende optælling med de opdaterede BNBO kort i forbindelse med høringen af bekendtgørelsen. Desuden indeholder notatet baggrundsmateriale. Danmarks Naturfredningsforening fremsender gerne notatet til både MoF og til Miljøministeriet.

Med venlig hilsen

Walter Brüsich
Geolog og Seniorrådgiver
Danmarks Natur(F)Redningsforening,
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf. 40 97 32 43 priv. mob. 61788929
e-mail wb@dn.dk



Danmarks
Naturfredningsforening
..... Vi ta'r naturens parti

Miljø- og Fødevarerministeriet
Att. Louise Due Didriksen Cifuentes
Slotsholmsgade 12
1216 København K

mfvm@mfvm.dk, lodci@mfvm.dk

22. august 2019

Vedr. Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning)

Dansk Planteværn takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag.

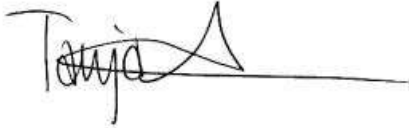
Vi støtter generelt op om at udpegning af BNBO nu sker i et statsligt regi og vi har tidligere, i forbindelse med høring af bekendtgørelse 1420/2018, om udpegning af drikkevandsressourcer, påpeget vigtigheden af, at udpegningen af BNBO sker på et fagligt funderet grundlag. Vi kan med tilfredshed konstatere, at det i lovforslaget præciseres, at vurderingerne jf. lovforslagets §1, stk. 2 vil bygge på et fagligt grundlag jf. henvisningen til diverse parametre anført med afsæt i Miljøstyrelsens "Vejledning om vurdering af indsatser rettet mod erhvervsmæssig brug af pesticider i boringsnære beskyttelsesområder" (nr. 36 af juli 2019). Dansk Planteværn finder imidlertid, at parametrene kunne være mere uddybende beskrevet i lovbemærkningerne (side 12, 4. afsnit fra oven), særligt i relation til at vurderingen af, hvorvidt der er konstateret fund af pesticider og, hvorvidt der er tale om fund af tilladte, regulerede eller forbudte pesticider, da denne sondring bør tillægges væsentlig vægt i afvejningen af potentielle fremtidige indgreb i BNBO.

Velvidende, at de foreslåede ændringer af vandforsyningsloven sker på baggrund af tillægsaftalen til pesticidaftalen fra januar 2019, mener vi ikke desto mindre, at det vil også være relevant at inddrage biocider i kommunernes påtænkte vurdering. Set i lyset af den senere tids fund af rester i vandboringer, som sandsynligvis stammer fra anvendelse af biocider fra træbeskyttelse og lignende anvendelser, vurderes det hensigtsmæssigt at medtage biociderne og evt. andre kilder i vurderingen. Dette kan vise sig at være kritisk i BNBO-områder med mange fritidshuse og lignende bebyggelser udført i træ, og i flere henseender udgøre en større potentiel udfordring for grundvandet end risikoen for fund af pesticidrester.

Udgangspunktet er som følge af lovgivningen, at de berørte lodsejere opnår fuld kompensation for eventuelle indgreb i deres dyrkningsret. I lovbemærkningerne er de økonomiske konsekvenser for stat, kommune og regioner beskrevet. Dansk Planteværn finder, at det i den konkrete situation havde været relevant – af hensyn til den følgende politiske debat – at lovforslaget for fuldstændighedens skyld havde indeholdt en vurdering af de anslåede potentielle

økonomiske konsekvenser for vandbrugerne, som følge af de kompensationer, der skal ydes til de berørte lodsejere, som følge af dyrkningsindskrænkninger.

Med venlig hilsen
Dansk Planteværn

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tanja', followed by a long horizontal line extending to the right.

Tanja Andersen
Direktør



22. august 2019

**Miljø- og Fødevareministeriet,
Departementet**

Sendt til emfvm@mfvm.dk
CC: lodci@mfvm.dk

**Vedr. høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning
(obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder
(BNBO) og pligt til indberetning)**

Kære Departement

Herunder finder I bemærkninger fra Foreningen for Reduceret jordbearbejdning i Danmark
(FRDK)

Med venlig hilsen

Hans Henrik Pedersen

Projektchef

Foreningen for Reduceret jordbearbejdning i Danmark

Mobil 2171 7737

E-mail: hhp@frdk.dk

Høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning (obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og pligt til indberetning)

Høringssvar fra FRDK er redigeret af projektchef Hans Henrik Pedersen

Foreningen for Reduceret jordbearbejdning i Danmark (FRDK) foreslår, at dyrkningsmetoden Conservation Agriculture (CA) indføres i loven som et virkemiddel mod nedvaskning af pesticider.

Conservation agriculture (CA) er af blandt andre FAO defineret ved:

- I. Minimal forstyrrelse af jorden – kun direkte såning
- II. At jorden aldrig er bar, idet den enten er dækket af en afgrøde, en efterafgrøde og/eller af afgrøderester (halm mm.)
- III. Et varieret sædskifte og aldrig samme afgrøde to år i træk (undtagen flerårige afgrøder)

Kilde: www.fao.org/conservation-agriculture/en/

Stadig flere danske landmænd dyrker nu deres jord efter ovenstående tre principper. Herudover er endnu flere inspireret; men har endnu ikke indført alle tre CA-principper.

Conservation agriculture eliminerer/reducerer udvaskningsrisiko af pesticider således:

1. Jorden har en øget evne til at optage nedbør i de øverste 20-30 centimeter, hvor der også er en øget biologisk aktivitet.
Vand vil ikke nedvaskes i makroporer, hvis jorden er i stand til at opsuge vandet i sine mikroporer. Derfor nedsætter Conservation Agriculture i høj grad risikoen for nedsivning af pesticider gennem makroporerne.
En øget plantevækst ved intens brug af efterafgrøder kan derudover øge fordampningen og dermed reducere vandoverskuddet. Med en større kapacitet til at optage nedbør over hele jordens flade mindskes også risikoen for overfladeafstrømning på skrånende arealer.
2. Der er en øget biologisk aktivitet specielt i de øverste jordlag. Dette vil for mange aktivstoffer i pesticider føre til en forhøjet nedbrydningshastighed. Det høje organiske indhold med blandt andet afgrøderester i de øverste jordlag ved CA-dyrkning betyder en væsentlig højere fugtighed i de øverste jordlag, hvilket også medvirker til en hurtigere omsætning af pesticider.

3. Stabiliteten af jordens aggregater er større ved CA dyrkning. Det betyder en mindre risiko for, at lerpartikler med pesticider kan nedvaskes eller blive skyllet af jorden ved overfladeafstrømning (erosion).

Nedenstående baggrundskilder omfatter forsøg, der undersøger effekter af jordbearbejdning. De øvrige principper ved CA med øget plantevækst af blandt andet efterafgrøder kan øge de positive effekter, der er fundet i de refererede forsøg.

Som det fremgår af kilde 1, så er der meget stor tidsmæssig variation i pesticidudvaskning. Udvaskning kan elimineres/reduceres ved at undgå de tilstande, der medfører udvaskning. Jord, der er bearbejdet og derudover sammenkørt, har meget lille evne til at optage vand. Det medfører, at vand samles i kørespor og i lavninger på marken. Pesticider flyttes med vandet enten i opløst form eller bundet til jordpartikler. Fra disse "vandpytter" kan pesticider transporteres gennem makroporer til dræn eller til de dybere jordlag. Den tyske undersøgelse (kilde 3, side 97) fandt, at overfladeafstrømning som gennemsnit af mange målinger blev reduceret med 80%, når jord blev dyrket med harvning i stedet for pløjning. Ved direkte såning blev der slet ikke målt overfladeafstrømning.

Vand på jordoverfladen er altså en indikator for risiko for pesticidudvaskning.

Ifølge kilde 1 havde 25% af en forsøgsmarks areal opnået en meget lille infiltrationsevne, efter jorden var pløjet. I målinger efter direkte såning fandt man god infiltrationsevne, også hvor landbrugsmaskiner havde kørt.

CA kan altså udnyttes som et effektivt virkemiddel til at minimere risikoen for udvaskning af pesticider.

Baggrundskilder:

1.

Petersen, C. T., et al. (2016). Jordbearbejdningens indflydelse på pesticidudvaskning til markdræn. Bekæmpelsesmiddelforskning nr. 167, Miljøstyrelsen: 158.

<http://mst.dk/service/publikationer/publikationsarkiv/2016/nov/jordbearbejdning-pesticidudvaskning>

Hovedresultater vedr. jordbearbejdningens effekt på nedvaskningsrisiko kan findes i dette kongresindlæg:

Petersen C.T: (2017) Jordbearbejdningens indflydelse på pesticidudvaskning til markdræn

https://www.landbrugsinfo.dk/Planteavl/Plantekongres/Sider/pl_plk_2017_prog_tema_ConservationAgriculture.aspx#session_10

2.

Scherner, A., et al. (2017) "Effect of Tillage Systems on the Dissipation of Prosulfocarb Herbicide." Weed Technology: 1-10. <http://dx.doi.org/10.1017/wet.2017.103>

Resultater fra disse undersøgelser udført på AU-Flakkebjerg fremgår af dette kongresindlæg:

Scherner, A., et al. (2018) "Nye udfordringer med græsukrudt ved direkte såning"

https://www.landbrugsinfo.dk/Planteavl/Plantekongres/Filer/pl_plk18_52_01_Bo_Melander.pdf

3. Tysk undersøgelse vedr. erosion ved jordbearbejdning.

Feldwisch (2004). Maßnahmen zur Minderung von Bodenerosion und Stoffabtrag von Ackerflächen Abschlussbericht des NRW-Verbundvorhabens "Boden- und Stoffabtrag von Ackerflächen - Ausmaß und Minderungsstrategien". Bind 19.

https://www.lanuv.nrw.de/fileadmin/lanuvpubl/0_lua/malbo19.pdf

Til: Louise Due Dirksen Cifuentes (lodci@mfvm.dk)
Fra: info@christmastree.dk (info@christmastree.dk)
Titel: SV: Høring af lov om ændring af lov om vandforsyning
Sendt: 23-08-2019 09:23:23

Hej Louise,

Tak.

Har kigget den igennem igen, og der er ikke rigtigt noget specifikt for juletræer.

Venlig hilsen

Direktør Claus Jerram Christensen
Danske Juletræer
- træer & grønt
www.christmastree.dk
Blokken 15
DK-3460 Birkerød
Mob.: +45 2627 4266

Til: Louise Due Dirksen Cifuentes (lodci@mfvn.dk)
Fra: Torben Kastrup Petersen (tkp@dgu.org)
Titel: Bemærkninger til høring om ændring af lov om vandforsyning
Sendt: 23-08-2019 12:18:22

Til Louise Due Dirksen Cifuentes

Hermed bemærkninger fra Dansk Golf Union (DGU) vedr. høring af forslag om ændring af lov om vandforsyning.

Først og fremmest støtter Dansk Golf Union helt op om formålet med den målrettede beskyttelse af grundvandet og en sikker brug af pesticider i Danmark. Beskyttelsen af grundvandet er helt essentielt for vores allesammens sundhed, og vi mener, at golfbanerne bidrager til en god beskyttelse af dette. Udpegningen og forvaltningen af BNBO-områder ser vi derfor positivt på, herunder at kommunerne obligatorisk skal gennemgå BNBO områderne og har pligt til indberetning.

Ud af de 13 berørte golfklubber har vi identificeret 9 stk. som reelt kan blive berørt på deres spilareal. 7 stk. bliver berørt på enkelte golfhuller og 2 stk. på en større del af deres bane. Dansk Golf Union bemærker, at det godt kan have økonomiske konsekvenser for den enkelte golfklub, såfremt at det eksempelvis ikke bliver muligt at behandle greens mod eksempelvis svampeangreb, da spillekvaliteten kan blive kraftig forringet.

Ud fra kortmaterialet ser det umiddelbart ikke ud til at eksisterende vaskepladser bliver berørt, men det må en mere konkret besigtigelse afgøre. Såfremt at dette kommer til at påvirke eksisterende vaskepladser, hvor der herefter ikke må foregå opblanding og vask, så forventer vi, at der gælder samme regler for erstatning som for landbruget.

DGU støtter op om, at der inden for BNBO-områderne bør foretages en individuel vurdering i hvert enkelt tilfælde, og at dette kommer til at foregå i tæt dialog med de berørte golfklubber. DGU bemærker også, at Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer, at det ikke vil være alle BNBO-områder, hvor der vil være behov for iværksættelse af indsatser, hvilket selvsagt må bero på en individuel vurdering og på dialogen mellem kommune og golfklub.

Til orientering har DGU gjort vores berørte golfklubber opmærksom på at kommunerne er klar over, at de skal gennemgå deres udpegninger og tage stilling til indsats. DGU har derfor bedt klubberne om at gøre sig nogle overvejelser om de mulige konsekvenser ved eksempelvis et sprøjteforbud i deres BNBO-område og opfordret til at der indledes en dialog med den respektive kommune.

Med venlig hilsen/Best regards

DANSK GOLF UNION
Spil med

TORBEN KASTRUP PETERSEN

Banechef
d +45 43 26 27 09
m +45 40 40 91 02
tkp@dgu.org

DANSK GOLF UNION
Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
2605 Brøndby
t +45 43 26 27 00
f +45 43 26 27 07
info@dgu.org
danskgolfunion.dk
golf.dk

Hørings svar til lov om ændring af lov om vandforsyning

Det bemærkes indledningsvist, at KL ikke har modtaget invitation til at kommentere lovudkastet. Det må bero på en fejl. Et opslag i ministeriets høringsliste viser, at det har været ministeriets hensigt at inddrage KL.

KL finder overordnet, at udkastet understøtter nødvendige tiltag til at forebygge forurening af det grundvand, der benyttes til drikkevand.

Det bemærkes, at den verserende DUT-forhandling vedrører den vejledning, som Miljøstyrelsen har udsendt i juli 2019. KL beder om at få lovudkast og udkast til kommende bekendtgørelser i økonomisk høring snarest.

KL's følgende bemærkninger til lovforslaget vedrører dels fastholdelse og sikring af "grundvandsvenlig drift", dels afgrænsning af indberetningspligten, samt den udsendte vejlednings status.

Sammenhængende arealanvendelse i BNBO

Aktuelt kan der eksproprieres til rådighedsindskrækning, gennem ekspropriation kan landmanden forbydes at bruge sprøjtemidler i BNBO. Rådighedsindskrækning er i mange tilfælde det absolut bedste virkemiddel samfundsøkonomisk, eksempelvis kan landmanden undgå at bruge sprøjtemidler ved at omlægge fra majs til græs. I nogle tilfælde er rådighedsindskrækning ikke umiddelbart nødvendig, da den eksisterende driftsform normalt ikke medfører risiko for forurening af grundvand med pesticider.¹

KL finder imidlertid det bør overvejes i lovforslaget at skabe mulighed for i ekspropriationsvilkårene i visse situationer at foreskrive krav til arealanvendelsen. Det kan f.eks. være i tilfælde, hvor en enkelt lodsejer ikke ønsker at indgå i en aftale om skovrejsning, som nyder bred opbakning fra øvrige lodsejere. Dette vil sikre sammenhæng i arealanvendelsen i det pågældende område og fastholde den ønskede drift så længe det er nødvendigt af hensyn til grundvandsbeskyttelsen.

Tidsmæssig afgrænsning af indberetningspligt til 2020-22

Det fremgår af lovbemærkningerne side 3, - 4 og - 6:

"Indberetningerne vil skulle tilvejebringe et grundlag for årlige opgørelser og en endelig evaluering af den kommunale beskyttelsesindsats i BNBO" og

¹ på side 12 i lovbemærkningerne vurderes, "at det ikke vil være alle BNBO, hvor der vil være behov for iværksættelse af indsatser...". Og, at visse "driftsformer vil normalt ikke medføre en risiko for forurening af grundvand med pesticider".

Dato: 23. august 2019

Sags ID: SAG-2019-04282
Dok. ID: 2795465

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

” Der vil ultimo 2022 blive gennemført en endelig evaluering af den kommunale indsats” og

” Der forventes fastsat regler, som pålægger kommunerne på årlig basis at oplyse status på deres vurdering af BNBO”.

KL konkluderer på det grundlag, at bestemmelserne om indberetning alene har relevans i årene 2020, 2021 og 2022.

Desværre opstår der tvivl om den tidsmæssige afgrænsning i lovbemærkningerne side 13:

Bekendtgørelsen vil herudover indeholde en endelig frist for indberetningsforpligtelsen til brug for miljø- og fødevareministeriets endelige evaluering. Bemyndigelse kan imidlertid også udnyttes til at fastsætte krav om at kommunerne indberetter vurderinger og beskyttelsesindsatser, som ligger efter 2022.

Bemærkningerne om indberetning efter 2022 åbner for krav om udveksling af oplysninger af ubestemt omfang. Indberetningspligten vedrører efter KL's opfattelse 2020-22 og lovforslagets bemærkninger bør derfor ændres, så der ikke opstår misforståelser herom og for at begrænse ressourceforbruget til indberetning til det der følger af den politiske aftale.

KL er indstillet på dialog om behov for indberetning af vurderinger og beskyttelsesindsatser knyttet til den kommunale indsatsplanlægning, når forhandling om fortsat finansiering af denne opgave indledes.

Ad 2: Indberetningspligt skal alene knyttes ti BNBO

Det fremgår af lovbemærkningerne side 3, - 4 og - 6:

”Endvidere er det hensigten at fastsætte krav om indberetning af oplysninger om iværksatte og planlagte beskyttelsesindsatser, herunder indgåelse af frivillige aftaler og påbud eller forbud om rådighedsindskrænkninger efter miljøbeskyttelseslovens §§ 24 eller 26 a, og andre indsatser, som har betydning for beskyttelse af grundvandet i BNBO”

og

”Da indsatser udenfor BNBO i nogle tilfælde kan være relevante for beskyttelsen indenfor BNBO, vil kommunerne også få mulighed for at indrapportere indsatser uden for BNBO. Kommunerne kan herudover indberette deres gældende indsatsplaner”

Den udvidede indberetningspligt vil medføre et øget ressourceforbrug og henset til, at lovforslaget udmønter tillægsaftalen om BNBO finder KL, at lovforslaget ikke blot tidsmæssigt, som anført ovenfor, men også geografisk skal afgrænses til indsatsen i BNBO. Med lovforslagets krav om indberetning af indsatser uden for BNBO rejses der tvivl herom.

Kommunerne har hidtil haft til opgave at udarbejde indsatsplan for grundvandsbeskyttelse. Den planlægning, som giver kommunerne mulighed for at fastsætte højere krav til grundvandsbeskyttelsen, bør fastholdes. KL er indstillet på dialog om indberetning af tiltag for grundvandsbeskyttelse

Dato: 23. august 2019

Sags ID: SAG-2019-04282
Dok. ID: 2795465

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



gennem den fremtidige kommunale indsatsplanlægning, når forhandling om fortsat finansiering af denne opgave indledes.

Vejledninger er ikke bindende vejledning

Det fremgår af lovbemærkningerne side 12:

”Kommunalbestyrelsernes vurdering skal være i overensstemmelse med den nye ”Vejledning om vurdering af indsatser rettet mod erhvervsmæssig brug af pesticider i BNBO”, ”

KL gør opmærksom på, at en vejledning netop er vejledende og bemærkningerne kan udlægges så dan at vejledningen er bindende. Bestemmelser, der forpligter kommunerne, skal optages i lov eller bekendtgørelse. Bemærkningerne bør ændres, så denne misforståelse undgås. KL ser frem til hurtig og grundig dialog om den bekendtgørelse, der forventes udstedt på grundlag af den foreslåede bemyndigelse.

Der tages forbehold for politisk behandling af høringssvaret.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato: 23. august 2019

Sags ID: SAG-2019-04282
Dok. ID: 2795465

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Miljø- og Fødevareministeriet
e-mail: mfvm@mfvm.dk

Att: Louise Dirkens Cifuenres
e-mail: lodci@mfvm.dk

27. august 2019

Vedr.: Høring af forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning (indberetningspligt BNBO)

Med e-mail af 23. august har ministeriet fremsendt ovennævnte i høring i Dansk Skovforening, idet ministeriet er i tvivl om, hvorvidt foreningen er blevet hørt i forbindelse med den offentlige høring. Dansk Skovforening kan ikke se, at foreningen har været omfattet af denne høring, idet foreningen heller ikke fremgår af lovforslagets liste over hørte parter.

Vi takker for muligheden for at kommentere på forslaget frem til 27. august kl. 12.00

Ministeriet har på side 6 anført en opgørelse af eksempler på arealer *uden for* landbrugsområder, hvor der er registreret arealer med BNBO. Skove er ikke nævnt i denne forbindelse. Det fremgår således ikke tydeligt om der er registreret BNBO arealer på eksisterende skovarealer eller om skovarealer tæller med under landbrugsarealer.

Dansk Skovforening skal gøre opmærksom på, at selvom anvendelsen af pesticider i skovbruget er endog meget begrænset og især er knyttet til kulturetableringsfasen samt i forbindelse med juletræs- og pyntegrøntarealer, hvis arealmæssige udstrækning i fredskov er lovmæssigt begrænset, så er det tilladt i et vist omfang at anvende pesticider. Skove beliggende i BNBO-områder bør derfor indgå i vurderingen og på samme vilkår som landbruget tilbydes frivillige aftaler inden der eventuelt udstedes påbud eller nedlægges forbud mod brug af pesticider.

Dansk Skovforening skal gøre opmærksom på, at tidligere tidens anvendelse af pesticider, der i dag måtte være ulovlige, i fremtiden vil kunne findes i grundvandet. Det vil de foreslåede nye muligheder for begrænsninger i pesticidanvendelsen ikke ændre på. Eventuelle restriktioner, der pålægges ejendommene, bør derfor alene være rettet mod anvendelsen af i dag og i fremtiden lovlig pesticider.

Dansk Skovforening går ud fra, at lovforslagets udmøntning ikke går videre end indholdet af den politiske aftale, hvorefter der skal ydes lodsejerne *"fuld erstatning på markedsvilkår på baggrund af en konkret vurdering"*.

Dette harmonerer efter Dansk Skovforenings opfattelse meget dårligt med, at der i forslaget henvises til en vejledning, der vil indeholde *"vejledende erstatningssatser"*.

Især for skovbruget kan sådanne vejledende satser være mere misvisende en vejledende, idet bl.a. træart, alder m.m. spiller afgørende ind på behovet for anvendelsen af pesticider i – især - kulturfasen. Endvidere bør eventuelle udgifter til skovejerens anvendelse af konsulenter indgå i erstatningen/betalingen til ejeren.

I forhold til beskyttelsesindsatser nævnes skovrejsning som en løsning der kan gennemføres ved frivillige aftaler ud fra almindelige forvaltningsmæssige principper om proportionalitet og valg af mindst indgribende indsats. Dansk Skovforening er glade for at skovrejsning nævnes som en mulig indsats til at beskytte drikkevandet og det bør derfor tænkes ind i kommende betalingsordninger for skovrejsning, ligesom ved fremtidig udpegning af områder hvor skovrejsning er ønsket.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard

Til: Louise Due Dirksen Cifuentes (lodci@mfvm.dk)
Cc: Claus Kjøller (clkj@geus.dk)
Fra: Heidi Christiansen Barlebo (hcb@geus.dk)
Titel: SV Høring af lov om ændring af lov om vandforsyning (Id nr.: 632)
Sendt: 27-08-2019 11:12:16
Bilag: Udkast til lovforslag om BNBO.docx; Høringsbrev.docx; Udkast til lovforslag om BNBO Hørings svar CLKJ.docx;

Kære Louise

Her får du GEUS' kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

Heidi C. Barlebo, Ph.D
Head of Department of Hydrology
phone: (+45) 91 33 36 01
mail: hcb@geus.dk
web: www.geus.dk
skype: heidibarlebo

Geological Survey of Denmark and Greenland (GEUS)
Øster Voldgade 10, DK-1350 Copenhagen K
Denmark

1. Indledning og baggrund

Danmark har noget af det bedste drikkevand i verden, og danskerne skal kunne stole på, at der kommer rent drikkevand ud af deres haner. Næsten alle steder i Danmark kan man indvinde grundvand, der er så rent, at det kan bruges som drikkevand efter en simpel vandbehandling. Dansk grundvandspolitik bygger på at beskytte grundvandet mod forurening i stedet for at rense det. Der er imidlertid flere steder fundet pesticider i grundvandet i Danmark, som kan forurene drikkevandet.

Der er derfor et særligt behov for en obligatorisk kommunal vurdering af beskyttelsesbehovet af nærområdet omkring de borer, hvor vi henter vores drikkevand, de såkaldte boringsnære beskyttelsesområder, herefter BNBO.

Det skyldes, at de geologiske forhold i BNBO giver en særlig risiko for nedsivning af pesticider. I BNBO kan selv små mængder pesticider medføre en overskridelse af kvalitetskravene for drikkevand. Hertil kommer, at det indenfor BNBO kan være vanskeligt at nå at afværge en forurening med pesticider, inden de når kildepladsens indvindingsboringer.

Lovforslaget er en del af udmøntningen af tillægsaftalen til pesticidstrategien, der den 11. januar 2019 blev indgået mellem Venstre, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti.

Lovforslaget indeholder en bemyndigelse for miljøministeren i lov om vandforsyning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 118 af 22. februar 2018, herefter vandforsyningsloven, til at fastsætte regler, der forpligter kommunerne til at vurdere behovet for indsatser til beskyttelse af nuværende eller fremtidige drikkevandsinteresser mod fare for forurening fra erhvervs-mæssig anvendelse af pesticider i BNBO, som er udpeget i regler udstedt i medfør af vandforsyningslovens § 11 a, stk. 1, nr. 6, og indberette herom.

Indberetningerne vil skulle tilvejebringe et grundlag for årlige opgørelser og en endelig evaluering af den kommunale beskyttelsesindsats i BNBO.

Lovforslaget indeholder endvidere bemyndigelse for miljøministeren til at fastsætte nærmere regler om hvilke forhold, der skal indgå i kommunernes vurdering, og hvilke oplysninger der skal indberettes, herunder oplysninger om beskyttelsesindsatser, som er iværksat eller planlagt i BNBO. Beskyttelsesindsatserne sker ud fra eksisterende hjemler i blandt andet vandforsyningsloven og lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 241 af 13. marts 2019, herefter miljøbeskyttelsesloven.

Efter den foreslåede bemyndigelse kan ministeren også fastsætte tidsfrister for vurderingen og for kommunernes indberetning.

Endelig indeholder lovforslaget hjemmel til at kræve, at indberetning om resultatet af kommunernes vurdering, herunder oplysninger om iværksatte og planlagte beskyttelsesindsatser, skal ske ved anvendelse af bestemte IT-systemer.

1.1. Tillægsaftale til Aftale om Pesticidstrategi 2017-2021

Venstre, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti, indgik den 11. januar 2019 en Tillægsaftale til Aftale om Pesticidstrategi 2017-2021. Tillægsaftalen udgør rammen for at reducere risiko for nedsivning af pesticider i BNBO og sikre en fornuftig og sikker brug af pesticider i Danmark.

Med tillægsaftalen er der enighed mellem aftaleparterne om at nedbringe risikoen for forurening af grundvand fra erhvervs-mæssig anvendelse af pesticider i BNBO. Aftaleparterne er på den baggrund enige om en handlingsplan for bedre grundvandsbeskyttelse i BNBO baseret på en indsats i to faser.

Efter tillægsaftalen indebærer fase 1, at kommunerne frem til og med 2022 pålægges at gennemgå alle BNBO på landbrugsjord og BNBO på øvrige arealer, hvor der anvendes pesticider til erhvervs-mæssige formål med henblik på at vurdere behovet for yderligere indsatser.

Indsatsen kan f.eks. udmønte sig ved at flytte borerne, stoppe dyrkning af jorden eller egentligt opkøb af jorden. Tillægsaftalen angiver endvidere, at en del af vurderingen vil være at tage stilling til, om der er eksisterende vaskepladser inden for BNBO, der skal flyttes.

Kommentar [CK1]: Der er intet i de seneste fund af pesticider i grundvandet, der kan begrunde, at det særligt er i BNBO områder at stofferne er trængt ned i grundvandet. Tværtimod må det forventes at de nyeste fund af pesticider i stort omfang er relateret til anvendelse i hele det grundvandsdannende opland.

GEUS vurderer derfor, at en obligatorisk kommunal vurdering af beskyttelsesbehovet i BNBO er et udmærket tiltag, men det giver kun i et vist omfang en øget beskyttelse.

Kommentar [CK2]: Hvorvidt de geologiske forhold i BNBO giver en særlig risiko for nedsivning af pesticider må variere fra BNBO til BNBO, hvorfor denne generalisering ikke anbefales.

Kommentar [CK3]: Der er intet fagligt belæg for dette i øvrigt upræcise udsagn. Den samme mængde pesticid vil ultimativt give den samme forurening i en indvindingsboring – forudsat at pesticidet ikke nedbrydes væsentligt i et givet grundvandsmagasin.

Det er aftaleparternes ønske, at kommunerne i så vidt omfang som muligt skal vurdere muligheden for at lave frivillige aftaler med lodsejerne, således at der opnås lokalt forankrede løsninger i et samarbejde mellem kommune, vandværk og lodsejer. Det kan f.eks. være aftale om pesticidfri/økologisk dyrkning, dyrkningsfrie arealer, naturprojekter eller skovrejsning i de pågældende områder. Tillægsaftalen fremhæver, at kommunerne kan indgå aftale med Økologisk Landsforening om økologisk omlægningstjek - særligt på arealer, hvor kommunerne skal beskytte borgernes drikkevandsressourcer. Tillægsaftalen nævner desuden, at kommunerne har mulighed for at benytte de eksisterende regler i miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 26 a til at meddele påbud eller nedlægge forbud for at undgå forurening af grundvand eller at pålægge en lodsejer rådighedsindskrænkninger, som er nødvendige for at beskytte drikkevandet mod forurening med pesticider.

Aftaleparterne vil hvert år modtage en opgørelse med henblik på at følge fremdriften for indsatsen. Der vil ultimo 2022 blive gennemført en endelig evaluering af den kommunale indsats, hvor Miljø- og Fødevareministeriet vil opgøre, hvor mange BNBO, der er blevet gennemgået og hvilke nye beskyttelsesinitiativer, der er iværksat. For de BNBO, hvor kommunerne har besluttet, at der ikke skal foretages en yderligere indsats, vil Miljø- og Fødevareministeriet foretage en vurdering af, om kommunernes vurdering er i overensstemmelse med en skærpet vejledning om BNBO og bekendtgørelsen, såfremt denne fastsætter parametre for risikovurderingen, herunder om der fortsat er BNBO med risiko for fare for forurening som følge af erhvervsmæssig anvendelse pesticider af grundvandet.

Kommentar [CK4]: Der menes formentlig: "...fare for forurening af grundvandet som følge af...".

Aftaleparterne vil ud fra de årlige opgørelser vurdere, om fremdriften i kommunernes indsats er tilstrækkelig eller om der skal iværksættes et generelt sprøjteforbud. Det fremgår af aftalen, at såfremt aftaleparterne på baggrund af evalueringen finder, at kommunerne ikke er kommet i mål med beskyttelsen mod forurening af BNBO, er aftaleparterne enige om at gennemføre et generelt forbud mod sprøjtning i BNBO.

2. Lovforslagets hovedindhold

2.1. Obligatorisk kommunal vurdering af BNBO og pligt til indberetning

2.1.1. Gældende ret

Vurdering og indsatsplanlægning

Med hjemmel i vandforsyningslovens § 11 a, stk. 1, nr. 5 og 6, udpeger Miljøministeren henholdsvis indsatsområder og BNBO til boringer, der indvinder grundvand til almene vandforsyninger.

Til brug for kommunernes vurdering af behovet for yderligere indsatser i BNBO har Miljøstyrelsen i juli 2019 udstedt en skærpet vejledning, som supplerer den eksisterende BNBO-vejledning Nr. 2 fra 2007 og efterfølgende præciseringer. "Vejledning om vurdering af indsatser rettet mod erhvervsmæssig brug af pesticider i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO)" gennemgår en række parametre, som overordnet set er relevante at lade indgå i kommunernes risikovurdering, eksempler på indsatser samt anvisning på, hvorledes indsatser kan gennemføres i praksis. Vejledningen indeholder desuden vejledende erstatningstakster og eksempler på opgørelse af markedsværdi samt forholdet til landbrugsstøtte.

BNBO er aktuelt udpeget i bekendtgørelse om nr. 1420 af 28. november 2018 om drikkevandsressourcer. Der er udpeget omkring 4.869 BNBO med et areal på i alt 20.313 hektar. Omkring 2.860 af dem er beliggende på arealer, hvor der er erhvervsmæssig anvendelse af pesticider. Ca. en tredjedel af BNBO-arealerne er omfattet af en indsatsplan. Det mindste BNBO har et areal på 0,011 hektar og det største er på 547,16 hektar. Et BNBO udgør typisk ca. 2,5 hektar.

Omkring alle indvindingsboringer til almene vandforsyningsanlæg er der efter miljøbeskyttelseslovens § 21 b udlagt en 25 meters beskyttelseszone, svarende til ca. 0,2 hektar, hvor der er obligatorisk pesticid-, gødsknings- og dyrkningsforbud til erhvervsmæssige og offentlige formål. Inden for et BNBO, der er udpeget efter regler udstedt i medfør af § 11 a, stk. 1, nr. 6, må der endvidere ikke efter miljøbeskyttelseslovens § 21 c, stk. 1, til erhvervsmæssige og offentlige formål etableres nye vaskepladser eller ske opblanding af pesticider, påfyldning af pesticider på pesticidsprøjter eller udvendig vask af pesticidsprøjter, traktorer og andet materiel, der har været anvendt til udbringning af pesticider.

Kommunerne er efter vandforsyningslovens § 13, stk. 1, forpligtede til at udarbejde indsatsplaner i udpegede indsatsområder. Indsatsplanen skal udarbejdes på baggrund af en nærmere kortlægning af arealanvendelsen, forureningstrusler, og naturlig beskyttelse af de pågældende vandressourcer. Indsatsplanen skal indeholde en detaljeret opgørelse over behovet for

Fra: Danskevandløb [<mailto:DV@danskevandloeb.dk>]
Sendt: 28. august 2019 15:06
Til: Louise Due Dirksen Cifuentes
Emne: SV: Høring af lov om ændring af lov om vandforsyning

Jeg sender den videre! Hvis du ikke hører noget, kommer der ikke noget.

Mvh Lene

Fra: Louise Due Dirksen Cifuentes <lodci@mfvm.dk>
Sendt: 28. august 2019 15:05
Til: 'Søren Hansen' <soerhans@hotmail.com>; Lene Christiansen <LECH@lf.dk>
Cc: Danskevandløb <DV@danskevandloeb.dk>
Emne: SV: Høring af lov om ændring af lov om vandforsyning

Kære Lene Christiansen

Vi vil gerne modtage jeres eventuelle bemærkninger til høring af lov om ændring af lov om vandforsyning mv. (Obligatorisk kommunal vurdering af boringsnære beskyttelsesområder og pligt til indberetning) snarest muligt og allersenenest **30. august kl. 12.00.**

Jeg beklager den korte frist.

Du må meget gerne stille bemærkninger til mig på lodci@mfvm.dk.
Hvis der er evt. spørgsmål er I velkomne til at kontakte mig på 22748590.
Med venlig hilsen

Louise Cifuentes
AC fuldmægtig | Kemikalier
+4522748590 | lodci@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 |

Fra: Danskevandløb [<mailto:DV@danskevandloeb.dk>]
Sendt: 28. august 2019 15:00
Til: 'Søren Hansen'; Louise Due Dirksen Cifuentes
Emne: VS: Høring af lov om ændring af lov om vandforsyning
Prioritet: Høj

1

Kære Louise Cifuentes

Danske Vandløb (bestyrelsen) har ikke modtaget denne og har brug for en yderligere udvidet høringsfrist, siden du sendte mailen sent i torsdags.

Jeg tjekker webpostkassen, men havde fri fredag, andre opgaver mandag, og ude af huset hele tirsdag. Din mail er derfor ikke sendt videre til bestyrelsen.

Hvilken høringsfrist kan du give bestyrelsen? Du er velkommen til at svare tilbage på min direkte mail: eller til Søren Hansen.

Venlig hilsen

Lene Christiansen
Områdekoordinator & PA
Bæredygtighed, Miljø & EU
Landbrug & Fødevarer

T +45 3339 4046 | M +45 6124 0048 | F +45 3311 2545 | E lech@lf.dk