



## Resultatet af høring af udkast til 3 bekendtgørelser om:

- 1) **autorisation og uddannelse af professionelle brugere af bekæmpelsesmidler og af ansatte hos forhandlere af bekæmpelsesmidler (autorisationsbekendtgørelsen),**
- 2) **gasning i forbindelse med skadedyrsbekæmpelse (gasningsbekendtgørelsen) og**
- 3) **bekæmpelsesmidler (bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen)**

Bekendtgørelsesudkastene blev sendt i høring den 18. maj 2015 med frist til at afgive høringssvar den 8. juni 2015. Høringsfristen blev siden udskudt til 3. august 2015 på grund af udskrivelsen af folketingsvalget. De modtagne høringssvar gav anledning til drøftelser om udformningen af autorisationsbekendtgørelsen, og disse drøftelser har pågået i nogle måneder, hvorfor bekendtgørelsen først udstedes pr. 1. juli 2016.

Materialet blev sendt i høring hos de sædvanlige høringssparter på bekæmpelsesmiddelområdet og lagt på Høringsportalen. Miljøstyrelsen (MST i det følgende) har modtaget i alt 15 høringssvar, hvoraf 4 høringssparter (Aalborg Universitet, Arbejdsgiverne, LO og Advokatsamfundet) oplyser, at de ikke har bemærkninger til bekendtgørelsesudkastene.

Følgende 11 høringssparter har fremsendt indholdsmæssige bemærkninger til udkastet til en eller flere af de tre bekendtgørelser: Danmarks Naturfredningsforening, Danske Anlægsgartnere, Jens Lodal (Aarhus Universitet), Jordbrugets Uddannelser, Dansk Gartneri, ECOstyle, Dansk Planteværn, Landbrug & Fødevarer, LMO, DAKOFO og DTU.

Høringssvarenes vigtigste kommentarer og spørgsmål er her gengivet i forkortet form, efterfulgt af MST's kommentarer:

### Til autorisationsbekendtgørelsen og -vejledningen

**Danmarks Naturfredningsforening (DN)** bifalder, at reglerne om uddannelse af sprøjteførere og forhandlere af bekæmpelsesmidler nu gøres til en autorisationsordning med mulighed for fratagelse og nægtelse af autorisation. DN ser frem til at se reglerne håndhævet i praksis. DN værdsætter intentionerne med de nye regler, men DN så dog helst, at sprøjtegift på sigt blev udfaset helt. DN anfører, at det ikke mindst i private haver forekommer helt unødvendigt at anvende giftige stoffer til bekæmpelsen. DN foreslår i denne sammenhæng et forbud mod reklamer for sprøjtegift rettet mod private. DN henleder opmærksomheden på pesticidforordningens artikel 66, stk. 3, hvorefter landene kan forbyde eller begrænse reklamer for plantebeskyttelsesmidler i visse medier underlagt fællesskabsretten. DN oplever i dag reklamering, der balancerer på kanten af artikel 66, stk. 2, i pesticidforordningen, eller ligefrem er i strid med forordningens bestemmelse om, at reklamen ikke må indeholde tekstoplysninger eller grafiske oplysninger, der kan være vildledende med hensyn til

potentielle risici for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet. DN kommer med eksempler, som DN anser som værende problematiske.

DN gør endvidere opmærksom på, at der på hjemmesider og i reklamer for bekæmpelsesmidler ofte mangler de i artikel 66, stk. 1, i pesticidforordningen foreskrevne sætninger, hvorfor haveejere kan forledes til at tro, at plantebeskyttelsesmidler er uskadelige, og at de er den accepterede og sikre "løsning" på bekæmpelsen. DN bemærker, at DN ikke forventer, at MST's Kemikalieinspektion har ressourcer til at overvåge den markedsføring, der finder sted. Derfor foreslår DN et forbud mod reklamer for sprøjtegift rettet mod private. DN foreslår, at dette kommer til at indgå som en del af videreførelsen af sprøjtemiddelstrategien.

### ***MST's bemærkninger***

MST har noteret sig DN's synspunkter. MST mener dog ikke, at DN's bemærkninger bevirker, at der er behov for at foretage ændringer i de foreliggende regeludkast.

**Danske Anlægsgartnere (DAG)** finder indførelsen af et 2-dages kursus i hånd- og rygsprøjtecertifikat (S2-autorisation) stærkt bekymrende.

DAG lægger i den forbindelse vægt på, at certifikatet kan tilegnes af alle personer helt uden forudsætninger, og at der hverken er krav til den uddannelsesmæssige eller erhvervmæssige baggrund.

DAG bemærker, at ordningen vil konkurrere med en S1-autorisation, hvor S2-autorisationen vil blive den foretrukne ordning pga. den kortere varighed. På den baggrund anbefaler DAG, at der stilles de samme uddannelsesmæssige krav og bibringes det samme faglige kendskab ved de to uddannelser.

DAG har tillige et ønske om, at der ved autorisation af personer, der på grund af kvalifikationer erhvervet i andre EU- eller EØS lande mv. kan undtages for uddannelseskravene, stilles krav om, at personerne er i stand til at læse og forstå en dansk etiket og brugsanvisning.

### ***MST's bemærkninger***

MST finder ikke, at DAG's bemærkninger giver styrelsen anledning til at ændre ved den foreslåede nye uddannelse på to undervisningsdage i brug af hånd- og rygsprøjte. MST mener ikke, at de to typer af uddannelser giver de samme rettigheder, idet et todages kursus, hvormed man kan erhverve et hånd- og rygsprøjtecertifikat, alene giver ret til at udbringe sprøjtemidler med denne type sprøjter.

Kurset erstatter det eksisterende todages kursus (sprøjtebevis), men det sikrer samtidig, at dette kursus i højere grad er målrettet en særlig kreds af brugere.

En række brugere af sprøjtemidler vil få den nødvendige kompetence ved at gennemføre et to dage langt uddannelsesforløb. Der er for eksempel tale om personer beskæftiget i boligforeninger, på kirkegårde, i private virksomheder, mv., hvor der kun anvendes ganske få typer af sprøjtemidler, ganske små mængder årligt, hvor der typisk alene sker bekæmpelse af ukrudt, og hvor der alene anvendes håndsprøjter eller rygsprøjter til udbringningen. En todages uddannelse vurderes at ville være tilstrækkelig for denne gruppe af personer.

MST vil endvidere gøre opmærksom på, at reglerne ikke lægger op til, at man kan vælge mere eller mindre frit mellem uddannelserne. En landmand, der sprøjter med bomsprøjte, skal således erhverve sig et sprøjtecertifikat og efterfølgende en S1-autorisation og kan ikke nøjes med et hånd- og rygsprøjtecertifikat og efterfølgende en S2-autorisation.

Det er MST's vurdering, at danske anlægsgartnere, der gennemfører en faguddannelse i Danmark, via denne uddannelse vil få et grundigt kendskab til skadevoldere på deres fagområde, indsigt i mulige forebyggende foranstaltninger og i bekæmpelsesstrategier både med og uden brug af sprøjtemidler.

Skal en anlægsgartner udbringe sprøjtemidler med bomsprøjte, vil det kræve et sprøjtecertifikat. Skal vedkommende alene sprøjte med en hånd- eller rygsprøjte, vurderes et todages kursus at være tilstrækkeligt. For begge kurser gælder, at der skal gennemføres opfølgingskurser hvert 4. år.

NaturErhvervstyrelsen er ansvarlig for kontrol med, at anvendelsen af sprøjtemidler sker på baggrund af de korrekte uddannelser og autorisationer.

I forhold til DAG's ønske om at medtage krav om, at man kan læse og forstå etiketten mv., er MST enig i vigtigheden af, at sprøjtefører opnår kendskab til indholdet af etiket og brugsanvisning, men MST mener, at der er andre måder til at sikre dette. En arbejdsgiver, der har en sprøjtefører ansat, der ikke forstår dansk, vil således skulle instruere denne om rigtig og forsvarlig brug af sprøjtemidlerne og vil derfor skulle "oversætte" etiket og brugsanvisning for den ansatte. MST gør opmærksom på, at EU-direktiv 2005/36/EF, med senere ændringer, netop omhandler anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer erhvervet i andre medlemslande.

**Jens Lodal** (underviser på uddannelsen i bekæmpelse af muldvarpe for Aarhus Universitet) bemærker i sit høringssvar, at det i tabel 2 i vejledningen til autorisationsbekendtgørelsen er angivet, at kursus til erhvervelse af G1-autorisationen har en varighed på fire timer. Lodal argumenterer for, at de udvidede lovgivningskrav kan gøre det nødvendigt at forlænge kurset med op til en times varighed.

#### **MST's bemærkninger**

MST er enig i, at der er grundlag for at forlænge G1-autorisationskursets varighed, således at det fremover angives til og i realiteten varer fem timer i stedet for fire timer. Dette anføres i tabel 2 i vejledningen til bekendtgørelsen og på MST's hjemmeside.

**Jordbrugets Uddannelser (JU)** har spørgsmål til autorisationsbekendtgørelsen og koblingen mellem MST og arbejdsgruppen AUAP (Arbejdsgruppen for Uddannelser vedrørende Anvendelse af Plantebeskyttelsesmidler) samt om finansieringen af arbejdsgruppens opgaver.

#### **MST's bemærkninger**

MST forstår JUs ønske om at få tydeliggjort sammenhængen mellem MST's "bestillinger" og det arbejde, som vil blive udført af AUAP. Dette beskrives derfor anderledes end i det foreliggende udkast til vejledning til autorisations-bekendtgørelsen.

MST vil dog bemærke, at opgaver, der ifølge reglerne hører hjemme hos MST, men konkret udføres af AUAP, i sagens natur også vil blive finansieret af MST. Der er derfor foretaget en justering i vejledningen, således at det nu fremgår, at MST finansierer arbejdsgruppens opgaver.

**Dansk Gartneri (DG)** finder det uklart, om økologer skal have en S1 eller S2-autorisation, og der ønskes en præcisering af, at plantebeskyttelsesmidler også omfatter midler godkendt til økologi, hvis dette er tilfældet.

DG mener også, at det fremstår uklart af autorisationsbekendtgørelsen, hvorvidt autorisation til brug af meget giftige midler til bekæmpelse af mosegrise, muldvarpe og skadedyr på lager kræver en G1- eller G2-autorisation.

Endelig problematiserer DG, at forhandlere til professionelle brugere og de professionelle brugere af sprøjtemidler skal have samme S1-autorisation. DG mener, at dette er irrelevant for forhandlernes vedkommende, idet de professionelle brugere selv bør vide, hvordan sprøjtemidlerne anvendes, og at det i øvrigt vil være planteavlskonsulenten, som brugeren vil rådføre sig med. Der foreslås i stedet opstillet samme krav som ved F1-autorisationen.

Dansk Gartneri har tillige fremsat bemærkninger til udkastet til gasningsbekendtgørelsen, se nedenfor.

### **MST's bemærkninger**

MST har med den nye bekendtgørelse indført en ny kategori af sprøjtemidler, der godkendes til professionel anvendelse, men som kan købes og anvendes uden forudgående uddannelse og autorisation.

Der indgår i vejledningen til autorisationsbekendtgørelsen en tabel 1 med disse midler. Der er tale om feromoner, visse sneglemidler mv. I det omfang disse midler må anvendes af økologer i henhold til økologiforordningen, kan økologer vælge at købe og anvende disse, idet brugen af disse produkter hverken kræver sprøjtecertifikat eller autorisation.

Vælger økologer at anvende andre professionelle sprøjtemidler end de, der er anført på denne liste, og vælger de at udbringe disse med en håndsprøjte eller rygsprøjte, vil et hånd- og rygsprøjtecertifikat og S2-autorisation være tilstrækkelig.

Vælger de derimod at udbringe sådanne midler med en bomsprøjte, kræver brugen af sprøjtemidlerne et sprøjtecertifikat og en S1 autorisation. På dette punkt adskiller økologiske jordbrugere sig ikke fra konventionelle jordbrugere, og MST vurderer ikke, at der er behov for at præcisere dette, hverken i bekendtgørelsen eller vejledningen.

Landbrugsskoler m.fl., der udbyder jordbrugsuddannelser, kan eventuelt vælge at sammensætte uddannelsesforløb af sprøjtecertifikatuddannelsen, således at det er tilpasset økologiske jordbrugere. Dette vil blive præciseret i den vejledning, der er under udarbejdelse, og som beskriver, hvordan sprøjtecertifikatuddannelsen og tilhørende prøver skal gennemføres. Alle prøvespørgsmål skal være identiske for konventionelle og økologiske jordbrugselever.

MST vurderer, at autorisationsbekendtgørelsens § 10, stk. 1 og stk. 2, samt tabel 2 i vejledningen til autorisationsbekendtgørelsen klart beskriver, hvilke typer gasninger, der kan gennemføres med en G1- eller en G2 autorisation, og styrelsen finder ikke anledning til at gøre dette tydeligere.

Uddannelseskrevet for forhandlere er bl.a. stillet, fordi der i EU's rammedirektiv om en indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider (2009/128/EF) er krav om såvel en grundlæggende som supplerende uddannelser for forhandlere.

MST vurderer, at der i forbindelse med salg af professionelle sprøjtemidler også indgår nogen grad af rådgivning af kunden, herunder rådgivning om overholdelse af IPM-principperne, hvorfor forhandleren skal have medarbejdere med kompetencer, der gør denne i stand til at give en sådan kvalificeret rådgivning.

MST gør endvidere opmærksom på, at reglerne blot stiller krav om, at forhandlervirksomheden har mindst en person ansat med en S1-autorisation.

Med hensyn til skadedyrsbekæmpelse med gas henvises til bemærkningerne nedenfor.

### **ECOstyle (på vegne af forhandlere af bekæmpelsesmidler til privat anvendelse)**

ECOstyle udtrykker ønske om, at også distributørledet bliver repræsenteret i arbejdsgruppen, der er nedsat af MST med det formål at vejlede om uddannelserne vedrørende anvendelse af plantebeskyttelsesmidler.

ECOstyle foreslår samtidig "skulderrøjte" tilføjet til uddannelsen i hånd- og rygsprøjte, og så ønskes betegnelsen "virksomheder" defineret.

ECOstyle ønsker endvidere, at internetbutikker nævnes specifikt i bekendtgørelsen, og at der i den forbindelse redegøres for, hvorledes internetbutikkerne opfylder kravet om forhandlercertifikat.

ECOstyle kommenterer også uddannelsesemnerne for henholdsvis S2-autorisationen og F1-autorisationen, som man finder for krævende i lyset af den omhandlede medarbejdergruppe.

ECOstyle mener, at uddannelsestemaerne bør være praktisk orienteret og forståelige. Der efterlyses således bl.a. en beskrivelse af, hvad journalføring omfatter.

Endelig bemærker ECOstyle, at bilag 7 om professionelle plantebeskyttelsesmidler, der kan købes og anvendes uden autorisation, er uklart og svært forståeligt.

### **MST's bemærkninger**

MST vurderer ikke, at det er relevant, at distributørledet generelt indgår i arbejdsgruppen AUAP, men MST vil, når det er relevant, konsultere godkendelsesindehavere og distributører, og MST vil endvidere i det hele taget fortsat bestræbe sig på at have et godt og tæt samarbejde med forhandlerledet i alle henseender.

MST har noteret sig ECOstyles fokus på skulderrøjter, og der vil blive indsat reference hertil i vejledningen til autorisationsbekendtgørelsen, så det klart fremgår, at der tænkes på alle typer af hånd-, skulder- og rygsprøjter.

Hvad angår definitionen på "virksomheder", så vil det blive tydeliggjort, at en virksomhed defineres ud fra CVR-nummeret. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med loven om det centrale virksomhedsregister.

En beskrivelse af reglernes indvirkning på driften af internetbutikker vil komme til at fremgå af MST's hjemmeside og af det informationsmateriale, der udsendes til alle forhandlere af sprøjtemidler.

Uddannelsestemaerne i bekendtgørelsens bilag stammer fra bilaget i rammedirektivet om en bæredygtig anvendelse af pesticider (2009/128/EF), og der er således tale om en direkte implementering af EU-reguleringen med henblik på at sikre forenelighed med denne. MST vil naturligvis sørge for, at lærebogsmaterialet og undervisningen generelt bliver formidlet på en måde, så det er tilpasset kursisterne, ligesom prøverne vil være tilpasset målgruppen for uddannelserne.

I forhold til ECOstyles kommentar til bilag 7 ønsker MST at bemærke, at bilag 7 handler om nogle få midler, som i dag især anvendes af økologiske avlere (feromoner til frugtavl og sneglemidler) eller af skovarbejdere (Rotstop). Der er tale om sprøjtemidler, der markedsføres i pakninger til over 1.000 m<sup>2</sup>, og som derfor alene er til professionel anvendelse.

Grundet sprøjtemidlernes særlige egenskaber stiller MST imidlertid krav om, at det fremgår af etiketten, at midlerne gerne må købes og anvendes, uden at pågældende person har et sprøjtecertifikat/en autorisation, men at midlet kun er godkendt til erhvervmæssig anvendelse. Af etiketten til sådanne midler skal følgende fremgå: "Dette plantebeskyttelsesmiddel må kun købes af professionelle og anvendes erhvervmæssigt, men kræver ingen autorisation".

MST's hjemmeside vil indeholde den nødvendige information, så omfanget af undtagelsen fremgår helt klart og tydeligt.

**Dansk Planteværn (DP)** undrer sig over, at S3-autorisationen giver adgang til køb af alle typer plantebeskyttelsesmidler, når den samtidig kun giver adgang til anvendelse af bejdsmidler. Dette finder DP inkonsekvent.

#### **MST's bemærkninger**

MST ser ingen grund til, at personer med en S3-autorisation skulle have behov for at købe andre sprøjtemidler end de, der anvendes til bejdsning. MST ser derfor ingen grund til at foretage en ændring her.

NaturErhvervstyrelsen er ansvarlig for at foretage kontrol med anvendelsen af sprøjtemidler på virksomheder, der foretager bejdsning af korn, frø mv. og vil fremadrettet have fokus på kontrollen med, at sådanne virksomheder alene indkøber og anvender de sprøjtemidler, deres medarbejdere er autoriseret til.

**Landbrug & Fødevarer (L&F)**, der har koordineret organisationens høringssvar med SEGES, Danish Agro og DLG, mener, at reguleringen af pesticider generelt er unødigt detailreguleret og bureaukratisk. Ifølge L&F hæmmer det landbrugets muligheder for indtjening og fremtidig vækst. Kontrol af autorisationen udgør efter L&F's opfattelse en ny administrativ byrde, der pålægges erhvervet. L&F finder den eksisterende generelle kontrol af jordbrugere fuldt ud tilstrækkelig. L&F mener desuden, at overførsel af data til endnu en offentlig database medfører en forøget risiko for misbrug.

L&F mener endvidere, at en ny og længere uddannelse for at opnå autorisation til brug af hånd-, ryg- og skuld sprøjte er et eksempel på overflødig lovgivning uden merværdi for miljøet eller landmanden.

L&F er også kritisk i forhold til, hvad en autorisering og registrering af landmænd kan og vil blive brugt til i forhold til sanktioner ved andre mulige lovovertrædelser. L&F finder tillige, at strafferammen på op til 2 års fængsel ikke er proportional i forhold til gerningsindholdet og heller ikke i forhold til de potentielle negative effekter af mulige overtrædelser af reguleringen i øvrigt.

Endelig har L&F fremsendt diverse specifikke kommentarer til de tre bekendtgørelser og to vejledninger.

### ***MST's bemærkninger***

De foreslåede ændringer i autorisationsbekendtgørelsen udmønter i vidt omfang bemyndigelsesbestemmelser i kemikalieloven, der har været nødvendige for at implementere EU's rammedirektiv om en bæredygtig anvendelse af pesticider (2009/128/EF) i dansk lovgivning. Det er MST's vurdering, at implementeringen ikke er gjort mere bureaukratisk, end hvad der er nødvendigt for at leve op til de EU-retlige forpligtelser.

På baggrund af høringssvaret har Miljøstyrelsen genovervejet opbygningen og indfasningen af autorisationssystemet. Systemet blevet ændret, så sprøjteførere ikke skal autorisere sig inden den oprindeligt fastsatte frist den 26. november 2015, men derimod løbende over en fire år lang periode. Sprøjteføreren skal først autorisere sig i MAB i forbindelse med gennemførelse af det næste sprøjtecertifikat-opdateringskursus, som skal gennemføres hvert 4. år.

Hvad angår uddannelse/autorisation i brug af hånd-, ryg- og skuldersprøjte, så vil MST gøre opmærksom på, at denne uddannelse kun er relevant for de personer, der alene anvender sprøjtemidler vha. de nævnte udbringningsmetoder. Sådanne personer har hidtil kunnet klare sig med et såkaldt sprøjtebevis, som kunne erhverves via en to dage lang uddannelse. Men reglerne om sprøjtebevis har ikke fungeret optimalt, fx har tidskravet om mindre end fire timers årlig bekæmpelse været en vanskelig størrelse at forholde sig til for brugerne. MST mener på den baggrund, at den nye uddannelse, som nu delvist erstatter sprøjtebevis-uddannelsen, som nedlægges, giver et klarere og bedre grundlag, som kan fungere mere hensigtsmæssigt både set fra bruger- og myndighedsside.

I forhold til L&F's frygt for, at oplysningerne afgivet til brug for MAB vil blive brugt i forhold til sanktioneringer ved andre mulige lovovertrædelser, ønsker MST at bemærke, at der ikke er noget reelt grundlag for denne frygt. MAB vil alene fungere som kontrolsystem i forhold til reglerne om lovligt salg, køb og anvendelse af plantebeskyttelsesmidler. Det er endvidere helt sædvanligt med en strafferamme på op til 2 års fængsel i særlovgivningen. Med denne strafferamme tilkendegives det, at der ses meget alvorligt på overtrædelser af reglerne, men den sædvanlige straf for overtrædelser af dette regelsæt vil dog være en bødestraf.

L&F's specifikke ændringsforslag til autorisationsbekendtgørelsen er brugt ved korrekturgennemgangen af bekendtgørelsen. For god ordens skyld bemærkes her, at hjemlen til opkrævning af gebyr til dækning af udgifterne til etablering af MAB findes i § 38 b, stk. 6, i kemikalieloven.

**LMO Planteavl (LMO)** anfører, at der er tale om nye regler, der besværer mange, fordi nogle få måske ikke helt vil følge reglerne om anvendelse af pesticider. LMO bemærker, at en autorisation vil koste mange timer i alle led for at afholde meget få fra at kunne købe pesticider, og at disse alligevel vil skaffe sig pesticiderne på anden vis, så man ikke får noget miljø for pengene. LMO er endvidere bekymret for de digitale krav og anfører, at dette gør det vanskeligt for konsulentene at hjælpe landmanden.

LMO spørger, om det ikke er uhensigtsmæssigt at henvise til de gamle klassifikationer, efter at CLP-forordningen er trådt i kraft.

LMO spørger videre, om det er hensigtsmæssigt, at man med en S3-autorisation kan købe alle typer af plantebeskyttelsesmidler, når man alene har viden om bejdsning.

LMO efterspørger en konklusion gående på, at kemikaliefirmaerne også skal efterleve certifikatkravet i lyset af bekendtgørelsens § 11.

I forhold til unge under uddannelse efterlyser LMO en henvisning til Arbejdstilsynets regler om unges arbejde.

LMO mener endvidere, at der flere steder burde ske en fremhævnning af uddannelse hos landbrugscentre på bekostning af AMU-uddannelserne. LMO nævner således landbrugscentrenes fokus på undervisning foretaget af praktikere, og ønsker § 21 ændret til fordel for landbrugscentre.

LMO kommenterer også på bekendtgørelsens § 21, stk. 2. om undervisningsmateriale, der skal stilles til rådighed. LMO er af den opfattelse, at dette kan være med til at gøre kurset mindre opdateret (nutidigt).

I forhold til bekendtgørelsens § 23, stk. 2, spørger LMO, hvorfor der er forskel på sagsbehandlingstiderne i forhold til sager om EU- og EØS borgere, der ønsker at etablere sig her i landet, contra sager med EU- og EØS borgere, der alene vil opholde sig her midlertidigt eller lejlighedsvist.

Hvad angår § 26 om forhåndskontrol i forhold til en anmeldelse om midlertidig eller lejlighedsvis anvendelse af pesticider her i landet, så spørger LMO, om bestemmelsen er nødvendig.

Endelig anfører LMO, at en strafferamme på op til 2 års fængsel virker ude af proportioner med andre lovovertrædelser.

LMO har også sendt kommentarer til vejledningen til autorisationsbekendtgørelsen.

### ***MST's bemærkninger***

Der henvises til bemærkningerne til høringssvar fra Landbrug & Fødevarer.

MST har fundet det mest korrekt også at henvise til klassificeringsreglerne fra før CLP-forordningen, da der fortsat vil være sprøjtemidler hos brugere mv., der har denne klassificering, og da der fortsat er regler herom.

MST ser ingen grund til, at personer med en S3-autorisation skulle have behov for at købe andre sprøjtemidler end de, der anvendes til bejdsning. MST ser derfor ingen grund til at foretage en ændring her.

MST kan bekræfte, at § 11 bl.a. har den betydning, at kemikaliefirmaerne ligeledes skal have en medarbejder ansat, der har den fornødne autorisation.

I forhold til LMO's ønske om en henvisning til Arbejdstilsynets regler skal MST henlede opmærksomheden på bekendtgørelsens § 2, hvorefter bekendtgørelsen ikke berører bestemmelser i anden lovgivning om anvendelse af plantebeskyttelsesmidler. Det vil sige, at Arbejdstilsynets regler om unges arbejde gælder ved siden af autorisationsbekendtgørelsen, og derfor godt kan fastsætte særlige rammer herfor.

MST finder ikke, at der er grundlag for at ændre på kredsen af mulige uddannelsessteder, eller omtalen heraf i øvrigt. Landbrugscentre har allerede i dag et samarbejde med landbrugsskoler, hvormed en del af undervisningen gennemføres af agronomer og andre teknikere fra landbrugscentre.



Denne model, vurderer Miljøstyrelsen, fungerer godt og kan fortsætte. Med denne model er det uddannelsesinstitutionerne, der er ansvarlige for uddannelsernes faglige indhold og gennemførelse, og da uddannelsesstederne er genstand for en fortløbende evaluering og kontrol, betragtes dette som en vigtig forudsætning for henlæggelsen af kompetencen hos uddannelsesinstitutionerne.

I forhold til bemærkningen vedrørende undervisningsmaterialer er MST af den opfattelse, at det er til gavn for kvaliteten af undervisningen, at kursusstedet stiller materialet til rådighed for kursisterne. MST mener ligeledes, at det er rimeligt at pålægge kursusstedet denne opgave.

Hvad angår spørgsmålet til sagsbehandlingstiderne, er baggrunden for de forskellige frister, at behandlingen af en sag om etablering vurderes at kræve en grundigere sagsbehandling, end en ansøgning om midlertidig eller lejlighedsvis anvendelse af plantebeskyttelsesmidler her i landet. Tidsfristerne følger i øvrigt af EU-ankendelsesdirektivet (2005/36/EF, med senere ændringer), der danner baggrund for reglerne.

MST vurderer, at der er et selvstændigt indhold om forhåndskontrollen i § 26, og bestemmelsen ønskes derfor bibeholdt uændret.

Det er helt sædvanligt med en strafferamme på op til 2 års fængsel i særlovgivningen. Med denne strafferamme tilkendegives det, at der ses meget alvorligt på overtrædelser af reglerne, men den sædvanlige straf for overtrædelser af dette regelsæt vil dog være en bødestraf.

Der er ændret i vejledningen, hvor dette er fundet relevant.

### **Til gasningsbekendtgørelsen**

**DAKOFO** (Dansk Korn og Foderstofim- og Eksportørers Fællesorganisation) ønsker kortere varsel for anmeldelse til Arbejdstilsynet end de 48 timer, der i dag fremgår af bekendtgørelsen.

DAKOFO begrundet ønsket med, at gasningsopgaven ikke altid har 48 timers varsel.

### **MST's bemærkninger**

Miljøstyrelsen har efter aftale med Arbejdstilsynet slettet kravet om at underrette Arbejdstilsynet senest 48 timer før gasning. Der er således ikke længere en sådan underretningspligt.

**Danske Anlægsgartnere** finder, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, at den, der foretager gasning, kan læse og forstå dansk, da de benyttede produkter skal have dansk brugsanvisning.

### **MST's bemærkninger**

MST vurderer ikke, at der er hjemmel i CLP, pesticidforordningen eller biocidforordningen til at indføre et sprogkrav som det foreslåede i bekendtgørelsen, da vejledning i brugen af det pågældende produkt efter forordningerne gerne må fremgå på andre sprog end det, der er officielt i det pågældende medlemsland (dansk i Danmark).

Da den, der skal udføre skadedyrsbekæmpelsen, enten skal være uddannet i Danmark eller have en uddannelse eller erfaring, der sætter vedkommende i stand til at udføre arbejdet sikkert, vil den pågældende kunne udføre sit arbejde efter at være blevet oplyst om etikettens særlige bestemmelser og instrueret i den helt korrekte brug af produktet. Det er som nævnt tidligere i dette notat arbejdsgiverens ansvar.

**Dansk Gartneri** (DG) ønsker præciseret, hvordan rottebekæmpelse ved hjælp af gas skal gennemføres.

#### **MST's bemærkninger**

Brugen af gas til rottebekæmpelse har hidtil kun haft teoretisk betydning, da der ikke har været godkendt gasprodukter til rottebekæmpelse. MST finder overordnet, at rottebekæmpelse skal ske ved personer, der er uddannet hertil, og uddannelsen må derefter tilpasses i den udstrækning, der kommer nye bekæmpelsesformer (for eksempel brugen af gas).

Reglerne om bekæmpelse af rotter findes i bekendtgørelse nr. 696 af 26. juni 2012 om forebyggelse og bekæmpelse af rotter med senere ændringer.

**DTU** ønsker afklaret, om gasningsbekendtgørelsen også omfatter desinfektion af laboratorier, udstyr, stalde og lignende.

#### **MST's bemærkninger**

Gasningsbekendtgørelsen er opbygget således, at bekendtgørelsen principielt omfatter enhver form for luftformige bekæmpelsesmidler, men den omfatter samtidig kun bekæmpelse af skadedyr (hvirveldyr, insekter, spindlere og lignende, men ikke mikroorganismer). Dette er søgt præciseret dels i titlen på bekendtgørelsen, dels i afgrænsningen af bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Såfremt aktivstoffer, der søges anvendt til gasning af fx mikroorganismer, i fremtiden vil blive optaget efter Biocidforordningens krav, vil Miljøstyrelsen undersøge, om bekendtgørelsen bør ændres, således at også bekæmpelse af mikroorganismer o.l. kan blive omfattet af bekendtgørelsen.

**Landbrug & Fødevarer** (L&F) ønsker oplyst, hvordan Miljøstyrelsen vil sikre sig, at alle, der skal på kursus, også får besked herom, og kurserne bør udbydes i god tid.

En anerkendelse af et udbudt kursus bør ikke bortfalde, når Miljøstyrelsen selv udbyder et kursus, som L&F i øvrigt finder bør afholdes i Danmark.

Endelig finder L&F, at § 17, stk. 1 er overflødig, selvom der er tale om en implementering af servicedirektivet.

#### **MST's bemærkninger**

Når uddannelsesgrundlaget for en autorisation er ved at være forældet, vil MAB automatisk udsende besked via Digital Post om, at kurset skal fornyes for at den pågældende kan fortsætte med at være autoriseret. Den første besked vil blive udsendt et år før autorisationen udløber, og der vil herefter blive givet flere beskeder i løbet af det efterfølgende år, således at den, der skal have fornyet en autorisation, får en rimelig mulighed herfor. Miljøstyrelsen har endnu ikke fastlagt i detaljer, hvilke oplysninger beskeden skal indeholde og hvor ofte, den skal udsendes.

Når en anerkendelse af et kursus evt. bortfalder i forbindelse med, at Miljøstyrelsen evt. selv udbyder kurser, vil de kurser, der er udført, selvfølgelig stadig kunne danne grundlag for autorisation af kursisten. Bortfaldet af en anerkendelse vil omfatte en fremtidig situation, og den kursusudbyder, der måtte blive berørt af en ophævet anerkendelse, vil selvfølgelig være inddraget i processen efter almindelige forvaltningsretlige regler. Miljøstyrelsen vil ved egen udbydelse drage omsorg for, at kurserne udbydes i Danmark. Det manglende udbud hidtil skyldes manglende efterspørgsel.

§ 17, stk. 1, i bekendtgørelsen kan virke overflødig, men den tjener, som L&F anfører, til implementering af servicedirektivet, og Miljøstyrelsen agter derfor at foreslå bestemmelsen opretholdt.