



## **Høringsnotat: Forslag til ændring af bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE-bekendtgørelsen).**

---

Udkast til ændring af bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr blev d. 22. november 2017 sendt i ekstern høring til en bred kreds af myndigheder og organisationer, jf. høringslisten. Høringsfristen udløb den 12. januar 2018.

Formålet med ændring af bekendtgørelsen er inden den 14. august 2018, at implementere de resterende dele af Europaparlamentets og Rådets direktiv 2012/19/EU af 4. juli 2012 om affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE), samt en præcisering af en række elementer i den generelle implementering af ovennævnte direktiv.

Miljøstyrelsen afholdt forud for høringen et forhøringsmøde den 26. oktober 2017, hvor høringsparter var inviteret. Miljøstyrelsen vurderede på baggrund heraf, at der ikke var behov for at afholde høringsmøde i forbindelse med den eksterne høring. Producentregistret DPA-System har forud for og sideløbende med den eksterne høring afholdt møder med repræsentanter fra kommuner og kollektive ordninger/producenter med henblik på drøftelse af høringsudkastet, samt de praktiske problemstillinger, som ændringen vil kunne medføre.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 20 høringsvar, hvoraf 1 organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til forslagene.

Nogle af høringsvarene er indkommet efter høringsfristen, de er dog indarbejdet og kommenteret i dette høringsnotat.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger (i alfabetisk rækkefølge):

Aabenraa Kommune, Amager Ressourcecenter, CO-industrien, Dansk Affaldsforening, Dansk Industri, Dansk Erhverv, Datatilsynet, DPA-System, elretur, ERP, FEHA, Gribskov Kommune, HJ Hansen, KL, LWF, Medicoindustrien, Radiometer Medical, Syddansk Universitet, Vestforbrænding.

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen: FSR – danske revisorer.

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke ønsket at afgive høringsvar eftersom det falder uden for DAs virkefelt.

Svarene har berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Forslag til nye fraktioner i de kommunale indsamlingsordninger, samt forslag om at ophæve mulighed for at indsamle stort elektronikaffald i én fraktion.
3. Finansiering af udgifterne til indsamling i de kommunale indsamlingsordninger
4. Kvalitet af indsamlingsmateriel
5. Producenters egen indsamling
6. Håndtering af sundhedsskadeligt elektronikaffald
7. Genbrug af elektronikaffald
8. Revisorerklæringer
9. Kollektive ordningers fakturering af gebyr til DPA-System
10. Ønske om at kunne synliggøre udgifter til producentansvar på faktura
11. Fastsættelse af frister for, hvordan DPA-System skal være klar med system-opdateringer
12. Øvrige bemærkninger

Høringsnotatet gennemgår de væsentligste kommentarer, der er grupperet i forhold til de ovennævnte punkter og Miljøstyrelsens kommentarer hertil. Ønskes der detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, der kan findes på høringssportalen.

## **1. Generelle bemærkninger**

DI bemærker generelt, at Miljøstyrelsen på fornuftig vis har løst opgaven med at implementere de resterende dele af WEEE-direktivet i reguleringen.

Dansk Erhverv finder det overordnet set positivt, at forslaget til ændring af bekendtgørelsen vil føre til en fuldkommen implementering af WEEE-direktivet.

## **2. Forslag til nye fraktioner i de kommunale indsamlingsordninger, samt forslag til ophævelse af mulighed for at indsamle ny fraktion 1 og 4 i én fraktion.**

Flere høringssparter har kommentarer til forslaget om ændring af fraktionerne i de kommunale indsamlingsordninger. Temaet har ligeledes været drøftet af kollektive ordninger og kommuner på møder afholdt af DPA-System.

DPA-System finder det mest hensigtsmæssigt, at kategorier og fraktioner er stort set identiske, da det vil gøre tildelingen mere logisk og præcis. DPA-System tilkendegiver dog samtidig, at det primære mål være at finde praktiske løsninger, som kan sikre det gode samarbejde og en effektiv og skånsom behandling af elektronikaffald.

DPA-System og Dansk Industri støtter forslaget om, at den i høringssudkastet foreslåede fraktion 1 (udstyr til temperaturudveksling) og fraktion 4 (stort udstyr) ikke længere kan indsamles som én fraktion i de kommunale indsamlingsordninger. Forslaget støttes, fordi det vil lette beregningerne bag tildelingen, men samtidig også reducere risikoen for beskadigelse af kølemøbler, nu hvor den foreslåede fraktion 4 også vil indeholde mellemstort elektronikaffald. DI peger dog på, at der kan være en idé i at adskille hårde hvidevarer fra andet stort elektronik for at fremme genbrug af udvalgte elektronikprodukter.

Dansk Affaldsforening (DAF), Amager Ressourcecenter (ARC), Vestforbrændingen støtter ikke forslaget. Parterne finder ikke, at den foreslåede opdeling i fraktioner i den kommunale indsamling kan begrundes i krav i WEEE-direktivet. DAF vurderer, at de nye fraktioner kun kommer producenter og DPA-System til gode, imens borgere, kommuner og affaldsselskaber kun har negative praktiske og økonomiske konsekvenser. DAF, ARC og Vestforbrændingen forudser anseelige ulemper for drift og administration af genbrugspladserne, såfremt indsamlingen ikke kan fortsætte som hidtil. Dette indebærer fx ombygning af de huse, som elektronikaffald indsamles i for at undgå tyveri mv.

DAF, ARC og Vestforbrændingen ønsker fortsat at kunne indsamle de 2 fraktioner med stort elektronikaffald som én fraktion og de to fraktioner med småt elektronikaffald som én fraktion. Parterne ser ingen miljømæssig begrundelse for den foreslåede adskillelse. De frygter desuden, at det vil være meget svært for borgerne at kende forskel på de foreslåede ny fraktioner, hvilket vil gøre det vanskeligt for kommunerne at overholde bekendtgørelsens krav om max 5 % fejlsorteringer. Såfremt forslaget i høringsudkastet vedtages foreslår ARC, at DPA-System igangsætter en kampagne, så kommunerne bliver klædt på til opgaven så godt som muligt.

KL er generelt bekymret for, at kommunerne pålægges nye opgaver, som finansieres af affaldsgebyret og ikke af producenterne. De vil gerne i dialog om en løsning, hvor producenterne betaler for de øgede sorteringsydelser, såfremt høringsudkastets forslag til fraktionsopdeling fastholdes. Alternativt foreslår KL en løsning, hvor producenterne selv sorterer elektronikaffaldet i de ønskede fraktioner efter modtagelse fra de kommunale indsamlingsordninger. DAF opfordrer desuden til, at det undersøges, hvilke andre muligheder, der er for at implementere de nye fraktioner, hvor det er producenterne, der sikrer finansieringen og sorteringen.

HJ Hansen og Dansk Erhverv ønsker, at den foreslåede fraktion 4 (stort udstyr) opdeles i 2 bure i de kommunale indsamlingsordninger, således at hårde hvidevarer holdes adskilt fra andet stort elektronikaffald. Ellers vil det betyde, at fraktionen efterfølgende vil skulle eftersorteres og køres til 2 forskellige behandlingsanlæg med øget transport til følge.

FEHA er ligeledes bekymret for at den foreslåede fraktion stort udstyr vil give dårligere logistik i indsamlingen med hertil hørende øget transportmængde. FEHA foreslår, at udformningen af den praktiske løsning, bør aftales mellem de kollektive ordninger og kommunerne.

De kollektive ordninger ERP og elretur deler de kommunale høringsparter bekymringer og ønsker et kompromis, der både tilgodeser kommunerne og producenteres interesser og ikke medfører øget transport med hertil hørende negativ miljøeffekt til følge. ERP og elretur foreslår på den baggrund, at muligheden for at kølemøbler og hårde hvidevarer indsamles som én fraktion fastholdes, eftersom deres erfaring viser, at dette kan gøres miljømæssigt forsvarligt. De foreslåede fraktioner 5 og 6 foreslås indsamlet som én fraktion med den efterfølgende sortering i de 2 fraktioner varetaget af producenterne. Samtidig foreslås det, at der indføres en mellemstørrelse fraktion, som indeholder 'stort elektronikaffald over 50 cm, som ikke er hårde hvidevarer'. Begrundelsen for dette er, at en sammenblanding af øvrigt stort udstyr med hårde hvidevarer vil kunne ødelægge genbrugspotentialet, samt jf. kommentarerne fra HJ Hansen og Dansk Erhverv, at det vil medføre øget transport. ERP og elretur påpeger, at deres forslag skal ses som et samlet forslag. De to parter har ingen interesse i, at forslaget kun imødekommes delvist.

elretur påpeger desuden, at det vil kræve investeringer i millionklassen til nyt indsamlingsmateriel, såfremt de 2 små fraktioner skal indsamles i hvert sit bur.

Dansk Erhverv bemærker desuden, at der i overgangsperioden må blive tale om skønsmæssige fordelinger, idet det ikke vil blive muligt at veje affaldet i henhold til de gamle fraktioner, når de indsamles i de nye fraktioner.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen takker for de gode forslag til opdeling af elektronikaffald i de kommunale indsamlingsordninger. Baggrunden for forslaget har fra Miljøstyrelsens side været at sikre miljømæssige hensyn i indsamlingen. Miljøstyrelsen vurderer, at kompromisforslaget fra de kollektive ordninger kan imødekommes, eftersom det fortsat vil medføre en miljømæssig forsvarlig indsamling af elektronikaffaldet ift. risiko for brud på kølekredsløb og lækager af miljøskadelige stoffer. Samtidig giver kompromisforslaget et bedre grundlag for bevaring af genbrugspotentialet, ligesom det reducerer de administrative og økonomiske omkostninger for kommunerne. Det imødekommer samtidig øvrige ønsker fremsat af høringsparter.

Høringsudkastets § 28, stk. 2, ændres derfor til følgende opdeling af fraktioner i de kommunale indsamlingsordninger pr. 1. september 2018:

- 1a. Stort udstyr (en ydre dimension på mere end 120 cm)
- 1b. Mellem stort udstyr (en ydre dimension på større end 50 cm og mindre end 120 cm)
2. Udstyr til temperaturudveksling
3. Småt udstyr og små it-telekommunikationsudstyr (ingen ydre dimension på mere end 50 cm)
4. Skærme og monitorer
5. Lyskilder
6. Fotovoltaiske paneler

Muligheden for at indsamle fraktion 1a og fraktion 2 i samme container fastholdes i de tilfælde, hvor dette af pladsmæssige årsager er nødvendigt. Der tilføjes desuden bestemmelse i § 29 om producenternes forpligtelse til efterfølgende at udsortere fraktionerne i de 6 kategorier.

Miljøstyrelsen vil samtidig opfordre til, at parterne, der skal få dette til at fungere i praksis, deltager i de møder, som DPA-System afholder vedrørende de praktiske forhold omkring ændringer pr. 1. september 2018.

I overgangsperioden vil der være tale om skønsmæssige fordelinger. DPA-System udarbejder fordelingsnøgler til dette i dialog med producenterne/kollektive ordninger.

### **3. Finansiering af udgifter til de kommunale indsamlingsordninger**

Det er Dansk Affaldsforening og KLs opfattelse, at producenterne skal dække alle omkostninger knyttet til håndtering af elektronikaffald, herunder udgifter til de kommunale indsamlingsordninger. Dansk Affaldsforening henviser til, at WEEE-direktivet giver mulighed for at medlemsstaterne kan tilskynde til, at producenterne finansierer alle omkostninger til indsamling. Dansk Affaldsforening vurderer, at ordningen samlet set fra start (2006) har kostet borgerne mindst 480.000.000 kr. betalt via det kommunale affaldsgebyr.

KL vil gerne i dialog om hvordan producenterne kan betale for disse ydelser, hvis forslaget om at ændre på fraktionerne fastholdes.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Med hensyn til finansieringen af indsamlingen af elektronikaffald fra husholdninger har Danmark gjort brug af udgangspunktet i WEEE-direktivet, hvilket tilsiger, at producenterne finansierer indsamlingen og den videre affaldsbehandling fra det første indsamlingssted. Ved nærværende revision af bekendtgørelsen ændres ikke på denne implementering af direktivet.

#### **4. Kvalitet af indsamlingsmateriel**

Gribskov Kommune og Amager Ressourcecenter (ARC) beskriver, at de oplever arbejdsmiljømæssige udfordringer med det indsamlingsmateriel, som stilles til rådighed af producenterne. Gribskov Kommune beskriver, at de ofte får stillet bøjede og slidte bure til rådighed, hvor man kan få fingre i klemme i forbindelse med samling af burene. Gribskov Kommune foreslår, at der i bekendtgørelsen stilles krav til indsamlingsmateriellets kvalitet, eftersom der i dag ikke er noget incitament hos producenterne for god kvalitet, samt at det er svært for kommunerne at få indflydelse på kvaliteten.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Det følger allerede af afsnit 3 i bekendtgørelsens bilag om retningslinjer for samarbejdet mellem producenter og kommunalbestyrelser, at indsamlingsmateriellet skal være funktionsdueligt og leve op til de almindelige krav om arbejdsmiljø. Miljøstyrelsen ser derfor ikke grund til at ændre på ordlyden i bekendtgørelsen, men finder det naturligt, at producenterne sørger for at overholde deres del af aftalen.

#### **5. Producenters egen indsamling fra husholdninger**

DAF og KL finder, at høringsudkastets forslag i § 22, stk. 2, om at producenter kan hente elektronikaffald fra husholdninger er i strid med Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 3, hvoraf det fremgår, at når en kommunal indsamlingsordning er etableret, må indsamling af det af ordningen omfattede affald kun finde sted ved kommunalbestyrelsens foranstaltning eller bemyndigelse. DAF og KL ønsker på den baggrund, at bestemmelsen enten omformuleres eller udgår.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen henviser til Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 6, hvoraf det fremgår, at producenter af elektrisk og elektronisk udstyr og producenter uanset § 45, stk. 3, er berettiget til individuelt eller kollektivt at etablere tilbagetagningsordninger for elektronikaffald.

Det er således muligt for en producent at etablere en tilbagetagningsordning, hvor elektronikaffald afhentes direkte hos en husholdning. Det er også muligt for en producent at etablere en tilbagetagningsordning, hvor husholdninger selv bringer elektronikaffaldet til ét af producenten udpeget indsamlingssted, fx en butik eller et lokalt placeret indsamlingssted hos en indsamlingsvirksomhed. Set i lyset af dette finder Miljøstyrelsen, at høringsudkastets formulering har været for snæver og § 22, stk. 2, nr. 2, rettes derfor til 'producentens egen tilbagetagningsordning', så det dækker alle situationer, hvor producenten selv varetager indsamlingen.

#### **6. Afvisning af sundhedsskadeligt elektronikaffald på indsamlingssteder**

Dansk Affaldsforening anfører, at høringsudkastets tilføjelser til § 22 og § 23 om elektronikaffald, der indebærer en sundheds- eller sikkerhedsrisiko, giver producenterne adgang til at klassificere affald som farligt affald, samt at det vil have betydelige økonomiske konsekvenser for kommuner og

affaldsselskaber, hvis de har pligt til at modtage og behandle elektronikaffald, som afvises af producenterne.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Baggrunden for tilføjelsen er behovet for en mere ordret implementering af WEEE-direktivets art. 5, stk. 2 (e), hvoraf det fremgår, at personale på indsamlingssteder skal have en ret til at afvise modtagelse af elektronikaffald, der indebærer en sundheds- eller sikkerhedsrisiko på grund af kontaminering, samt at medlemsstaterne skal indføre særlige ordninger for sådant elektronikaffald.

Der er således ikke tale om, at personalet på indsamlingssteder skal foretage en klassificering af affaldet som farligt, men blot har mulighed for af arbejdsmiljømæssige hensyn at afvise elektronikaffald, som kan indebære en umiddelbar sundheds- eller sikkerhedsrisiko. At der peges på, at sådant elektronikaffald skal håndteres i ordninger for håndtering af farligt affald, skyldes at personalet i sådanne ordninger må forventes allerede at have kompetence til at sikre korrekt sortering og opbevaring af affald, der kan indebære en sundheds- eller sikkerhedsrisiko. Som følge af den generelle producentansvarsregulering, vil det være producenternes/de kollektive ordningers ansvar at varetage den videre affaldshåndtering. Dette fremgår ikke tydeligt af bekendtgørelsesudkastet og vil derfor blive præciseret.

Det er Miljøstyrelsens vurdering at 'helt' og 'ubrudt' elektronikaffald sjældent vil indebære en umiddelbar sundheds- eller sikkerhedsrisiko, således heller ikke køleskabe med fordærvet madaffald. Men f.eks. knuste elsparepærer, som indeholder kviksølv vil kunne udgøre en sådan risiko.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at bestemmelsen ikke vil medføre ændringer af den praksis, som allerede har været gældende.

## **7. Genbrug af WEEE**

Syddansk Universitet fremhæver, at hvis genbrug af WEEE skal fremmes, så skal indsamlingslogistikken forbedres markant, således at genbrugspotentialet ikke ødelægges i forbindelse med indsamlingen. Syddansk Universitet efterlyser generelt flere initiativer til at fremme genbrug af WEEE og vurderer ikke, at markeds kræfterne er nok til at igangsætte arbejdet. Der er behov for mere samarbejde imellem aktørerne i værdikæden, samt bedre incitamentsstrukturer.

Dansk Industri finder det vigtigt, at producenterne har 'initiativ-retten' til at opdele WEEE i yderligere fraktioner til genbrug, da det er producenterne, der har ansvar for affaldet og for afsætning af brugbart WEEE til istandsættelse og gensalg. Dansk Industri ser, at det er muligt, indenfor den nuværende bekendtgørelse, at indgå konkrete aftaler på de enkelte genbrugspladser om yderligere opdeling af WEEE til genbrug. Dansk Industri indgår gerne i dialog om nye metoder og samarbejdsmodeller og foreslår at dette tages op i det nyetablerede forum for producentansvar.

DAF mener, at kommuner og affaldsselskaber kan og bør spille en betydelig rolle i forhold til genbrug af elektronik og genbrug af elektronikaffald, som modtages i de kommunale indsamlingsordninger. DAF ser frem til drøftelserne om dette i det nyetablerede producentansvarsforum for WEEE.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen deler ønsket om at fremme mere genbrug af elektronikaffald og er derfor positiv over at kunne konstatere, at flere kollektive ordninger er i gang med på forsøgsbasis at udsortere elektronikaffald til genbrug. De nuværende reguleringsmæssige rammer giver allerede producenterne mulighed for at arbejde med genbrug af elektronikaffald, herunder for at gøre det i samarbejde med de kommunale indsamlingsordninger og øvrige aktører i værdikæden. Der er for nyligt etableret et

producentansvarsforum for WEEE, som forventes at skulle drøfte genbrug af elektronikaffald og forskellige metoder og samarbejdsmodeller for dette.

## **8. Revisorerklæringer**

Medicoindustrien og elretur finder det positivt, at undtagelserne for revisorerklæringer er harmoniseret med årsregnskabsloven, men ønsker at grænserne følger årsregnskabslovens § 4, eftersom at disse er lempeligere. Medicoindustrien og elretur vurderer, at flere virksomheder vil blive omfattet, hvis ikke grænserne i § 4 anvendes.

DI ønsker, at der i bekendtgørelsen henvises til årsregnskabsloven, så der er sikkerhed for, at intentionen om at kriterierne i bekendtgørelsen løbende revideres i forhold til årsregnskabsloven følges.

Medicoindustrien, elretur og Radiometer foreslår forskellige supplerende undtagelsesmuligheder for revisorerklæringerne, herunder undtagelser for virksomheder, der ophører med at have producentansvar i løbet af et kalenderår og en mængdebaseret-bagatelgrænse.

Radiometer ønsker, at der i forbindelse med udarbejdelse af revisorerklæring gives mulighed for at opgørelse af udstyrs vægt kan finde sted på anden måde end ved kontrolvejning.

### *Miljøstyrelsen bemærkninger:*

Den generelle henvisning til årsregnskabsloven har vist sig for bred i forhold til at være administrerbar for DPA-System, samtidig med, at det har haft den utilsigtede konsekvens, at udenlandske virksomheder pr. definition har været undtaget krav om revisorerklæring. Derfor indføres nu i stedet de undtagelseskriterier fra årsregnskabslovens § 135, som DPA-System har administreret efter. Præciseringen i bekendtgørelsen vil derfor ikke betyde at hverken færre eller flere danske virksomheder vil være undtaget. § 4 i årsregnskabsloven, som hørings svarene henviser til, omfatter undtagelsesmuligheder for en anden type virksomheder (virksomheder, foreninger og andelsselskaber med begrænset ansvar) end den type virksomheder, der typisk er omfattet af producentansvarsreguleringen. Det vurderes derfor ikke relevant at anvende disse undtagelseskriterier.

Miljøstyrelsen vil opdatere WEEE-bekendtgørelsen, når kriterierne i årsregnskabsloven revideres.

Miljøstyrelsen finder desuden, at de gældende undtagelser fra revisorerklæringer er på et passende niveau, og der vil derfor ikke blive ændret på dette i denne revision af bekendtgørelsen. Miljøstyrelsen kan desuden oplyse, at det er muligt at anskaffe dokumentation for et givent udstyrs vægt på andre måder end ved fysisk kontrolvejning.

## **9. Kollektive ordningers fakturering af gebyr til DPA-System**

FEHA, Dansk Erhverv, DI, Medicoindustrien og elretur har kommentarer til bekendtgørelsens gældende § 52, stk. 1, nr. 5, vedr. kollektive ordningers forpligtelser i de tilfælde, hvor en kollektiv ordning vælger at stå for at opkræve gebyret til DPA-System hos sine medlemmer. Det fremgår af bestemmelsen, at såfremt den kollektive ordning vælger at stå for opkrævning, så skal den enkelte producent på fakturaen oplyses om størrelsen af det gebyr, som producenten opkræves af DPA-System. FEHA er enig i, at den enkelte producent skal kende størrelsen af det årlige gebyr, men at det må være op til dialog mellem producenterne og den kollektive ordning, hvordan denne information i praksis formidles mellem parterne.

Dansk Erhverv, Medicoindustrien og elretur mener, at bestemmelsen bør ophæves. Medicoindustrien og elretur forslår bestemmelsen erstattet af en forpligtelse til, at de kollektive ordninger årligt oplyser deres medlemmer om størrelsen af gebyret, således at bestemmelsen ikke indeholder en forpligtelse til at gebyret skal opkræves ved en separat faktura til det enkelte medlem. Det er Medicoindustrien og elreturs vurdering, at den nuværende bestemmelse i uacceptabel grad påfører virksomhederne administrative byder og udgifter.

DI mener, at hensigten må være, at alle, der pålægges et producentansvar, skal betale gebyr til drift af producentansvarssystemet. Hvordan gebyret opkræves er underordnet (særskilt faktura eller del af samlet årsfaktura), så længe at størrelsen på gebyret klart fremgår af fakturaen, og at det kan dokumenteres, at gebyret opkræves hos de enkelte producenter.

Såfremt bestemmelsen fastholdes foreslår Medicoindustrien og elretur, at der i bekendtgørelsen fastsættes en frist DPA-Systems gebyropkrævning, således at gebyret ikke opkræves for sent på året, da dette giver udfordringer ift. budgetter, årsregnskaber og det desuden giver problemer for de virksomheder, der får konstateret væsentlige rettelser i forbindelse med attesting af deres markedsførte mængder ved revisorerklæring.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Udgangspunktet for gebyropkrævningen til drift af producentregistret er, at det er DPA-System, der gennemfører denne gebyropkrævning på en måde, så den enkelte producent alene betaler svarende til sin egen betalingsforpligtelse. Såfremt en producent misligholder sin betalingsforpligtelse, kan DPA-System slette den pågældende producent fra registret.

For at imødekomme ønsket fra kollektive ordninger om, at den kollektive ordning kan varetage alle opkrævninger fra producenterne, er der i bekendtgørelsen givet en mulighed for, at en kollektiv ordning kan inkludere betaling af den enkelte producents gebyr til DPA-System i den øvrige betaling til den kollektive ordning. Der er ikke fastsat noget krav i bekendtgørelsen om, hvordan opkrævningen skal ske, men det gælder at det enkelte medlem hos en kollektiv ordning ikke må betale hverken mere eller mindre, end forpligtelsen tilsiger. Det er derfor Miljøstyrelsen vurdering, at den kollektive ordning nødvendigvis skal meddele producenten størrelsen af det skyldige gebyr. Det er desuden nødvendigt for den kollektive ordning at sikre, at gebyr-faktureringen sker på en måde, så det kan dokumenteres, at den enkelte producent betaler sit gebyr. I de tilfælde hvor gebyr-opkrævning ikke lykkes for den kollektive ordning, skal dette meddeles til DPA-System, således at den pågældende producent kan slettes fra registret. Andre medlemmer af den kollektive ordning må, jf. grundprincippet i gebyropkrævning, ikke dække manglende gebyr-betaling fra andre medlemmer.

Miljøstyrelsen har ved tilsyn konstateret, at der er udfordringer med at sikre overholdelse af grundprincippet ved gebyropkrævninger hos de kollektive ordninger og finder derfor på nuværende tidspunkt ikke anledning til at lempe på bestemmelserne vedr. kollektive ordningers opkrævning af DPA-Systems gebyr, herunder kravet om at producenterne skal have oplyst størrelsen af deres lovpligtige gebyr på en faktura.

Med hensyn til fastsættelse af tidsfrist for DPA-System opkrævning af gebyrer, henviser Miljøstyrelsen til at kompetencen til at opkræve gebyrer, herunder den praktiske udførelse, ved bekendtgørelsen er uddelegeret til DPA-System. Reglerne om producentansvar og etableringen af DPA-System har netop haft til formål at sikre, at producenterne selv tager ansvar for løse de konkrete og praktiske opgaver knyttet til udførelse af de opgaver, som producenterne er ansvarlige for i henhold til producentansvarsreglerne.



## **10. Ønske om at kunne synliggøre udgifter til producentansvar på salgsfaktura**

FEHA, Medicoindustrien og elretur foreslår, at forbuddet i Miljøbeskyttelseslovens § 9n, stk. 6, ophæves, således at virksomheder får mulighed for at synliggøre deres udgifter til tilbagetagning og håndtering af WEEE. Der henvises i den forbindelse til WEEE-direktivets præambel nr. 24 og Kommissionens ønske generelt om at fremme bæredygtighed.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen har noteret ønsket til ændring af Miljøbeskyttelsesloven. Det ligger uden for ændring af nærværende bekendtgørelse at få gennemført den ønskede ændring, eftersom der vil være tale om en ændring af lov, hvilket kræver behandling og vedtagelse i Folketinget.

## **11. Ønske om fastsættelse af frister for, hvornår producentregistret skal være klar med opdateringer mv.**

Medicoindustrien og elretur oplyser, at der opleves udfordringer med, at ændringer i DPA-Systems it-systemer ikke oplyses i passende tid, så de kollektive ordninger kan nå at tilpasse egne it-systemer til interface-overførsel af data indenfor indberetningsfristen. Det medfører, at det har været nødvendigt at indberette store datasæt manuelt. Særligt er der bekymring for, om der vil blive givet passende tid til den kommende omregistrering af producenter mht. de nye kategorier. Det foreslås derfor, at der indføres frister i bekendtgørelsen for DPA-Systems it-opdateringer.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Se Miljøstyrelsens bemærkninger til pkt. 9 vedr. ønsket om at fastsætte frist for DPA-Systems opkrævning af gebyrer.

## **12. Øvrige bemærkninger**

### **Rollefordeling mellem DPA-System og Miljøstyrelsen**

Dansk Industri er positiv overfor præciseringen af § 10, således at rollefordelingen mellem DPA-System og Miljøstyrelsen er tydeligere i forbindelse med tilsyn og afgørelser.

### **Sammenhæng mellem affaldsbekendtgørelsen og WEEE-bekendtgørelsen**

Aabenraa Kommune spørger til, hvorvidt der er sammenhæng mellem definitionerne af WEEE og standardteksten til kommunernes affaldsregulativer, jf. affaldsbekendtgørelsen. Generelt efterspørges sammenhæng mellem WEEE-bkg. og affaldsbekendtgørelsen.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

WEEE er den engelske forkortelse for elektronikaffald og begrebet anvendes også i Danmark som kaldenavn for elektronikaffald. I forhold til høringsudkastet rettes bekendtgørelsen til, således at WEEE ikke anvendes i regelteksten, men at begrebet 'affald af elektrisk og elektronisk udstyr' i stedet anvendes. I forhold til affaldsbekendtgørelsens bilag 6 om standardtekst for de kommunale affaldsregulativer anvendes begrebet 'WEEE' samt 'affald af elektriske og elektroniske produkter' med henvisning til elektronikaffaldsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at der er sammenhæng mellem elektronikaffaldsbekendtgørelsen og affaldsbekendtgørelsen. Dog ses det, at der skal gennemføres en konsekvensrettelse i affaldsbekendtgørelsens bilag 6, § 19.3, vedr. opdelingen af

elektronikaffald i fraktioner. Dette vil ske i forbindelse med kommende revision af affaldsbekendtgørelsen.

### **Forbrænding af WEEE på godkendte anlæg?**

Aabenraa Kommune spørger til, hvorvidt § 15, stk. 1, i høringsudkastet, skal forstås således at det bliver lovligt for producenter at afbrænde elektronikaffald på godkendte anlæg.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Det er fortsat ikke tilladt at afbrænde helt og ubehandlet elektronikaffald. Krav til affaldsbehandling af elektronikaffald følger af bekendtgørelsens kapitel 11. Heraf fremgår hvilke materialer og stoffer, der skal selektivt udtages og affaldsbehandles særskilt, samt hvilke minimumskrav til genanvendelse af elektronikaffald, der skal opnås. Der skal således sikres mest mulig genanvendelse, men det kan være nødvendigt at forbrænde selektivt udtagede dele af elektronikaffaldet eller del-mængder, som der ikke findes genanvendelsesmuligheder for.

### **Definitioner**

DPA-System foreslår, at de periodebetegnelser, som anvendes i forbindelse med indberetning og tildeling defineres i bekendtgørelsen (indberetningsperiode, indberetningsår og tildelingsperiode).

Aabenraa Kommune peger på, at forkortelsen EEE anvendes i bekendtgørelsen inden, at den defineres.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Det er en korrekturfejl, at begrebet "EEE" er anvendt i høringsudkastet. Dette konsekvensrettes i bekendtgørelsen til "elektrisk og elektronisk udstyr". Der tilføjes desuden i § 3 definitioner på indberetningsperiode, indberetningsår og tildelingsperiode.

### **Data om mængder**

Syddansk Universitet peger på, at der er flere forskellige informationskilder til data om markedsførte mængder (fx producentregistret hos DPA-System og Danmarks Statistik) og at der er behov for en harmonisering, så de bliver mere præcist og transparent, hvordan data frembringes. Syddansk Universitet finder det desuden uklart, hvordan der omregnes fra stk. til kg., samt savner data for direkte import/eksport fra den enkelte forbruger, husholdningers lager af elektronik og pulterkammereffekt.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Det er korrekt, at Danmarks Statistik også indsamler data om markedsførte mængder elektrisk og elektronisk udstyr. Dette sker dog på et ganske andet grundlag, fx tages der ikke stilling til om virksomhederne, der indberetter til Danmarks Statistik, er omfattet af producentansvar, herunder hvorvidt deres produkter er omfattet af producentansvar. Der indberettes desuden i langt mere detaljerede produktkoder til Danmarks Statistik og således ikke kun på de 10 og 6 kategorier, samtidig er det muligt at indberette i både stk. og kg. Miljøstyrelsen er bekendt med, at der er udarbejdet oversættelsesnøgler mellem kodesættene i de nationale statistikker og så de hhv. 10 og 6 kategorier i WEEE-direktivet. I princippet vil det derfor være muligt at anvende data indberettet til Danmarks Statistik, som data til producentregistret. Dog skal det holdes for øje, at data i producentregistret anvendes til at fordele økonomiske udgifter/indtægter på virksomheder omfattet af producentansvar. Det er derfor vigtigt, at data er så korrekte som muligt. Derfor er der i relation til indberetninger til

producentregistret krav om årligt at udarbejde en revisorerklæring, der attesterer, at de indberettede mængder er korrekte, herunder at der indberettes i kg. og ikke i stk., og at data dermed er ensartede.

Husholdningernes lager af elektronik og pulterkammereffekt er opgjort i forbindelse med [Partnerskab for indsamling af elektronikaffald](#). Der er i den forbindelse udviklet en metode til estimering af dette, som i princippet er replicerbar og kan gennemføres med jævne mellemrum. Miljøstyrelsen vurderer dog, at det på nuværende er vigtigere at fokusere ressourcerne på at udvikle den fysiske indsamling af elektronikaffald og indberetningen af affaldsdata med henblik på i højere grad at kunne følge elektronikaffaldsstrømmene. Bl.a. derfor er der gennemført en revision af affaldsdatabekendtgørelsen, som forpligter alle aktører, der indsamler elektronikaffald, til at indberette mængder til affaldsdatasystemet.

### **Ønske om præcisering af bilag 4 vedr. LED**

LWF ønsker, at det præciseres i bilag 4, at udskiftelige LED-lyskilder hører til kategori 3 og at armaturer med indbygget LED hører til enten kategori 4 og 5.

#### *Miljøstyrelsen bemærkninger:*

Bilag 4 i bekendtgørelsen skal ses som en ikke-udtømmende liste over typer af elektrisk og elektronisk udstyr, som er omfattet af producentansvar. Miljøstyrelsen ønsker at fastholde direktivnær implementering og kan derfor ikke imødekomme ønsket. Afgørelseskompetencen i forhold til stillingtagen til konkrete produkttyper og hvorvidt de er omfattet af producentansvar og i hvilken kategori de hører til, er uddelegeret til DPA-System. DPA-System betragter som udgangspunkt armaturer med lyskilder, som et armatur og ikke som en lyskilde. Der foreligger på nuværende tidspunkt ikke nogen meldinger fra DPA-System om, at denne vurdering vil ændre sig med indførelse af de nye kategorier.

### **Grænseværdier for kviksølv**

LWF ønsker, at grænseværdierne for kviksølv og glas, som angivet i bilag 6 fjernes, eftersom de er i uoverensstemmelse med de grænseværdier, der indgår i den europæiske WEEE-behandlingsstandard EN 50625.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen overvejer en større revision af bekendtgørelsens bilag 4 og 5, som det ikke er muligt af tidsmæssige årsager at få gennemført ved nærværende revision.

### **Ændring af tildelingskriterier**

LWF foreslår, at tildelingskriterierne hos DPA-System ændres således, at producenter kan få tildelt ét enkelt indsamlingssted i stedet for i dag, hvor der tildeles på kommune-niveau. LWF ønsker desuden at individuelle producenter, som ikke er medlem af en kollektiv ordning, får akkumuleret deres indsamlingsforpligtelse over flere år, således at de på et tidspunkt indgår i tildelingsordningen. LWF ønsker, at dette kommer til at indgå i bekendtgørelsen eftersom DPA-Systems bestyrelse har valgt ikke at tage stilling til forslaget.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen har tidligere besvaret en henvendelse fra LWF vedrørende samme forslag. Det er DPA-Systems bestyrelse, der kan træffe beslutninger om udførelse af de opgaver, som DPA-System i reguleringen har fået tildelt kompetence til at udføre, herunder udarbejdelse af tildelingskriterier.

Reglerne om producentansvar og etableringen af DPA-System har netop haft til formål at sikre, at producenterne selv tager ansvar for i dialog at løse konkrete problemstillinger vedrørende den praktiske udførelse af de opgaver, som producenterne er ansvarlige for i henhold til producentansvarsreglerne.

### **Sanktioner over for freeriders**

LWF peger på, at der ikke er tiltag i bekendtgørelsen, som gør det muligt for Miljøstyrelsen at indføre sanktioner overfor producenter, der sælger over internettet og ikke lader sig registrere i producentregistret. LWF foreslår derfor, at distributionscentre placeret i EU, hvorigennem virksomheder udenfor EU markedsfører elektriske og elektroniske produkter, gøres producentansvarlige.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Det er korrekt, at det er svært at håndhæve producentansvarsreguleringen overfor virksomheder uden for EU, der via nethandel markedsfører elektrisk og elektronisk udstyr på det danske marked. Reglerne vedr. bemyndiget repræsentant som bl.a. fremgår Miljøbeskyttelseslovens § 9j, stk. 5, gør det nemmere at håndhæve producentansvarsreguleringen overfor virksomheder indenfor EU, eftersom de danske myndigheder forholdsvis enkelt kan henvende sig til et andet EU-lands myndighed og anmode om, at udpegning af bemyndiget repræsentant håndhæves. Miljøstyrelsen er enig i, at der bør være fokus på problemstillingen vedr. håndhævelse af producentansvarsreguleringen i forbindelse med grænseoverskridende nethandel, eftersom at det må forventes at dette marked fortsat vil stige fremadrettet. Miljøstyrelsen deltager i et nyligt opstartet netværk på tværs af medlemslande, EWEN (European WEEE Enforcement Network), som drives af de tyske myndigheder. Miljøstyrelsen vil viderebringe forslaget fra LWF til netværket.

### **Persondataforordningen**

Datatilsynet henleder opmærksomheden på, at persondataloven erstattes af databeskyttelsesforordningen med virkning fra d. 25. maj 2018, og henviser i den sammenhæng til særlig opmærksomhed i forbindelse med bekendtgørelsens kapitel 7 vedr. administrativt samarbejde og udveksling af oplysninger imellem medlemslande og producentregistre. Datatilsynet peger i den sammenhæng på de bestemmelser i Persondataforordningen, som der skal være særlig opmærksomhed på i forbindelse med udveksling af oplysninger.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Miljøstyrelsen og DPA-System er opmærksomme på persondataforordningen.

### **Oversættelsesfejl i bilag 2**

elretur kan ikke se, at oversættelsesfejlen i kategori 5 (lyskilder) i bilag 2 er blevet rettet, og henstiller derfor igen til at 'tryknatriumpærer' ændres til 'højtryknatriumpærer' og 'halogenlamper' ændres til 'metahalogenpærer'.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Oversættelsesfejlen er rettet i høringsudkastet. Rettelsen fastholdes.

### **Undtagelser fra producentansvar**

CO-industrien mener, at der generelt ikke bør indføres undtagelser fra producentansvaret.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger:*

Undtagelserne fra producentansvar følger af WEEE-direktivet og der er således tale om direktivnær implementering. Undtagelserne i høringsudkastet fastholdes således.