

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet).

Jeppe Bruus

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Anti Doping Danmark (ADD)</i>	ADD har tilkendegivet, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Danmarks Idrætsforbund (DIF)</i>	<p>DIF bemærker, at de er meget positive overfor lovforslaget og betragter tiltagene som en betydelig styrkelse af mulighederne for at kunne forebygge og bekæmpe matchfixing i Danmark.</p> <p>DIF anfører, at lovforslaget grundlæggende styrker Spillemyndighedens muligheder for at analysere og opdage mistænkelige spillemønstre ved etableringen af unikt spillerID, og at viden kan deles med relevante medlemmer af den nationale platform, herunder DIF.</p>	
<i>Dansk Automat Brancheforening (DAB)</i>	DAB anfører, at det ikke er hensigtsmæssigt at opkræve gebyr for gevinstgivende spilleautomater baseret på bruttospilindtægten (BSI), da nogle spiludbydere vil skulle betale mere end de gør nu. DAB tilføjer, at udbydere kan forsøge at omgå gebyrer ved at opdele deres tilladelser på flere selskaber. Udbydere vil også ved årsskiftet skulle vurdere, om de skal tiltrække flere kunder eller lukke spillesteder.	<p>Som retsstillingen er nu, skal en spiludbyder ved udgangen af januar hvert år betale et årsgebyr for hver spilleautomat, der sættes i drift for det pågældende år. Efterfølgende skal spiludbyderen betale et fuldt årsgebyr pr. spilleautomat, der yderligere opstilles og for hver spilleautomat, der bliver synet som følge af opdatering eller konstruktive ændringer, herunder ændring af spiludbuddet på spilleautomaten. Dette resulterer i en tung administration, hvor der både skal angives og betales gebyrer for spilleautomater i januar måned og ved løbende efterangivelser i resten af året.</p> <p>Dette har medført, at flere spiludbydere har tøvet med at opdatere</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="517 1149 911 1294">DAB anfører, at et gebyr skal dække udgifter til Spillemyndighedens tilsyn, og at det ikke er afhængigt af størrelse på BSI.</p> <p data-bbox="517 1525 922 1850">DAB foreslår, at gebyret skal opkræves månedligt pr. spilleautomat, der er registreret hos spiludbyderen i løbet af en måned, og som har været i brug, og at gebyret skal baseres på Spillemyndighedens faktiske omkostninger til tilsyn delt med det antal spilleautomater, der er opstillet i Danmark.</p>	<p data-bbox="1008 371 1414 880">og reparere deres spilleautomater samt udvide det samlede antal af spilleautomater i løbet af året. I stedet for at opdatere og dermed øge sikkerheden og eventuelt også spiludbuddet på spilleautomaterne, har spiludbyderne ladet spilleautomaterne være og måske endda holdt dem slukket i store dele af året for så at betale for opdatering og reparation i forbindelse med nytår, hvor der alligevel skal betales årsgebyr for alle spilleautomater.</p> <p data-bbox="1008 927 1401 1072">Et årsgebyr, der opgøres på baggrund af BSI, skal gøre det mere fleksibelt for spiludbyderne at opdatere spilleautomaterne løbende.</p> <p data-bbox="1008 1149 1406 1442">Jo større virksomheden er, jo større er udgifterne til Spillemyndighedens tilsyn. BSI er en god indikator for virksomhedens størrelse. Gebyret for Spillemyndighedens tilsyn er derfor fastsat ud fra BSI, som det også er ved andre liberaliserede spil i lov om spil.</p> <p data-bbox="1008 1525 1410 1890">Hvis der i stedet for det nuværende årsgebyr på spilleautomater skulle indføres et månedsgebyr, hvor hver spiludbyder på månedsbasis angiver og betaler gebyr ud fra antallet af opstillede spilleautomater, vil den administrative byrde blive tungere for både spiludbyderen og Spillemyndigheden end i dag.</p> <p data-bbox="1008 1933 1410 2000">Der vil både være et større administrativt arbejde ved at beregne og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DAB foreslår en gebyrtrappe, der er opdelt i flere trin og at opdele gebyret i to perioder, så der opkræves i januar og juli.</p> <p>DAB anfører, at det er positivt, at Spillemyndigheden får mulighed for at udstede påbud og strakspåbud. DAB støtter ydermere muligheden for at inddrage tilladelser, hvis der ikke betales gebyrer rettidigt, og er enige i Spillemyndighedens mulighed for at kræve legitimation ved mistanke om mindreårige ved spillesteder.</p> <p>DAB anfører, at det bør præciseres, hvornår en ansøger kan leve op til kravet om faglig forsvarlig vis, således at der i stedet kræves faglig indsigt, da DAB oplever udfordringer med regeloverholdelsen.</p> <p>DAB anfører, at Spillemyndighedens mulighed for at offentliggøre bøder og domme kun bør anvendes i tilfælde, hvor bøderne eller dommene når en vis størrelse.</p>	<p>behandle de månedlige gebyrangivelser og betalinger og et større tilsynsarbejde ved at kontrollere angivne opdateringer og andre syn af spilleautomaterne på månedsbasis.</p> <p>I det konkrete forslag til et BSI-baseret årsgebyr for spilleautomater er der taget udgangspunkt i gebyrtrappen for onlinecasino og væddemål for at harmonisere gebyrstrukturen på tværs af spiltyper.</p> <p>Justeringer i de grundlæggende krav, der stilles til at opnå en tilladelse til udbud og arrangement af spil ligger uden for lovforslagets ramme.</p> <p>Offentliggørelsesordningen indføres med henblik på at skabe åbenhed om Spillemyndighedens tilsynsvirksomhed, gennemsigtighed for spillerne og dermed øget forbrugerbeskyttelse samt styrke den præventive effekt af sanktioner.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Det er også relevant for spillere at vide, hvis en spiludbyder har mange mindre bøder eller domme, ligesom at åbenhed om Spillemyndighedens tilsynsvirksomhed og styrkelse af den præventive effekt af sanktioner ikke afhænger af bøden eller dommens størrelse.</p>
<p><i>Danske Erhverv (DE)</i></p>	<p>DE anfører, at de ser positivt på de foreslåede ændringer, der har til formål at sikre en styrket indsats mod matchfixing, herunder den udvidede adgang til videregivelse og samkøring af data, som DE anser for et vigtigt tiltag til at styrke indsatsen mod matchfixing.</p> <p>DE bakker op om Danske Spils høringssvar og DE anbefaler, at Danske Spils bemærkninger tages til efterretning. DE fremhæver i den forbindelse Danske Spils bemærkning til lovforslagets offentliggørelsesordning sammenholdt med spillelovens eksisterende bestemmelse om bestyrere.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Danske Spil.</p>
<p><i>Danske Spil (DS)</i></p>	<p>DS hilser de foreslåede ændringer, der har til formål at sikre en styrket indsats mod matchfixing velkommen, herunder den udvidede adgang til videregivelse og samkøring af data, som DS anser for et afgørende tiltag til at styrke indsatsen mod matchfixing.</p>	
	<p>DS bemærker, at indførelse af selvstændig hjemmel for de begrænsede tilladelser vil kræve</p>	<p>De relevante bekendtgørelser vil blive justeret, og det vil i den</p>

konsekvensændringer i bekendtgørelserne, der henviser til den nuværende hjemmel § 42, stk. 4 og 5.

Ydermere bør udbuddet af managerspil undtages for bekendtgørelse om online væddemål og bekendtgørelse om delvis undtagelse af visse spil fra hvidvaskloven, da det ellers vil pålægge udbydere af managerspil uproportionale byrder.

DS henstiller til, at skatteministeren benytter bemyndigelsen til at forbyde eller begrænse indskuddet på væddemål på bestemte kategorier af begivenheder.

DS vurderer, at der for de større udbydere af gevinstgivende spilleautomater ikke er den fornødne proportionalitet mellem tilsynsopgavens størrelse og de foreslåede gebyrer for udbud af gevinstgivende spilleautomater.

Ydermere vurderer DS, at det ikke er hensigtsmæssigt ved høje gebyrer at anvende en gebyrskala til fastsættelse af et gebyrs størrelse, idet én krone kan medføre, at der skal betales 4.515.600 kr. mere i gebyr.

DS foreslår, at gebyrfastsættelsen sker ud fra en procentdel af spiludbyderens spilleindtægter ud fra

forbindelse blive vurderet, om nogle af kravene kan fraviges.

Forbud eller begrænsning af indskud på væddemål på bestemte kategorier af begivenheder ligger uden for lovforslagets ramme.

Gebyrerne i den foreslåede gebyrskala er fastsat på baggrund af tilsynsudgifterne for den mulige indtjening inden for trinnet.

Gebyrerne på det liberaliserede marked er inddelt i skalatrin. Det er korrekt, at én krone kan gøre, at en spiludbyder rykkes op til næste trin på skalaen lige så vel som én krone kan gøre, at en spiludbyder rykkes ned på skalaen. Dette er gældende for alle de eksisterende gebyrer for liberaliserede spil i lov om spil.

Det følger af den politiske aftale, at det årlige gebyr for gevinstgivende spilleautomater skal ændres

Skatteministeriets forventninger til gebyropkrævninger for alle spiludbydere. Alternativt foreslår DS, at der skal indsættes væsentligt flere trin i skalaen for gøre den ligelig og retfærdig.

DS ser positivt på, at det med forslaget om indførelsen af unikt spillerID bliver muligt at undersøge matchfixing på tværs af spiludbydere. DS finder det dog uforståeligt, at Spillemyndigheden ikke også gives kompetence til at undersøge, om spillere viser tegn på problematisk spilleradfærd og til at reagere herpå.

DS foreslår, at der indsættes en bestemmelse, der giver Spillemyndigheden adgang til at undersøge, om spillere viser tegn på problematisk spilleadfærd.

DS bemærker, at lovforslaget ikke indeholder ændringer til lovens bestemmelser angående bestyrere og personale.

fra et gebyr pr. spilleautomat til en gebyrtrappe, hvor gebyret afhænger af den samlede omsætning omfattet af tilladelsen.

Strukturen for gebyrfastsættelse for liberaliserede spil i lov om spil er generelt fastsat som gebyrskalaer.

I det konkrete forslag til et BSI-baseret årsgebyr for spilleautomater er der taget udgangspunkt i gebyrtrappen for onlinekasino og væddemål for at harmonisere gebyrstrukturen på tværs af spiltyper. Gebyret er fastsat ud fra Spillemyndighedens udgifter forbundet med den byrde, der forventes fra spiludbydere på det pågældende trin.

Lov om spil regulerer som udgangspunkt spiludbydere og stiller krav om, at de skal leve op til spillelovgivningens regler.

Spiludbyderne har således selv et ansvar for at sikre, at de udbyder ansvarligt spil. Spillemyndigheden skal derfor ikke overvåge spillernes adfærd kontinuerligt, men Spillemyndigheden kan anvende data til at føre tilsyn med, om spiludbyderne overholder spillelovgivningens bestemmelser om ansvarligt spil.

I det tilfælde, at en spiludbyder vælger ikke selv at forestå den daglige drift, skal den daglige drift forestås af en godkendt bestyrer.

DS henstiller til, at der med lovforslaget indføres ændringer i ordningen med godkendelse af bestyrer og personale, da spiludbyderen på nuværende tidspunkt er ansvarlig for en manglende godkendt bestyrer i stedet for forhandleren.

DS anfører, at det er særligt relevant, da Spillemyndigheden efter lovforslaget skal offentliggøre bødeforlæg. Spiludbyders eventuelle bøvedtagelser om manglende godkendte spilbestyrer vil derfor skulle offentliggøres.

Hvis der ikke foretages ændringer til ordningen med bestyrergodkendelser, foreslår DS, at der indsættes en beløbsgrænse, så det kun er mere væsentlige bødeforelæg og domme, som offentliggøres.

Det er spiludbyderen, der vælger, hvem der skal forhandle spiludbyderens produkter og på hvilke vilkår. Det er derfor spiludbyderen, der er ansvarlig for at sikre, at den daglige drift altid forestås af en godkendt bestyrer, hvis spiludbyderen ikke selv forestår driften.

Offentliggørelsesordningen vil således også offentliggøre sanktioner ifm. overtrædelse af reglerne om godkendte bestyrere.

Der henvises til bemærkningerne til Dansk Automat Branche.

Dataetisk Råd (DAR)

DAR har alene kommenteret på lovforslagets foreslåede § 46 a. DAR anerkender forslaget legitime formål om bl.a. at bekæmpe matchfixing, men mener, at forslaget giver Spillemyndigheden en betænkelig vidtgående adgang til at foretage omfattende behandling af data om spillerne.

Bestemmelsen angående databehandling er foreslået for at imødekomme Spillemyndighedens behov for at sikre, at den modtagne data kan analyseres med henblik på at opfylde lovens formål og forebygge problematisk spil og kriminalitet i form af matchfixing og hvidvask.

Det bemærkes i den forbindelse, at Spillemyndigheden fører tilsyn med, at spiludbydere overholder spillelovgivningen, og at spil ikke anvendes til kriminalitet. Spillemyndighedens tilsyn målrettes derfor ikke den almindelige spiller.

DAR opfordrer til at analysere og dokumentere overvejelser om dataetiske spørgsmål ved forslaget, og om formålet kan indfries med mindre indgribende midler.

Ligesom DAR anbefaler, at der foretages en dataetisk konsekvensvurdering, herunder om og i hvilket omfang principper om dataminimering, opbevaringsbegrænsning og formålsafgrænsning og videregivelsen af oplysninger konkretiseres og begrænses, herunder i forhold til slettefrister, pseudonymisering eller indskrænkelse. Ydermere foreslår DAR, at det beskrives, hvordan samkøring og profilering forventes at fungere.

DAR fremhæver, at det er en bekymrende bred adgang til behandling af personoplysninger, da forslaget også indfører et unikt spiller-ID, og der derfor er tale om behandling af data, der kan være særlig følsom.

Datatilsynet (DT)

DT anfører, at det ikke står DT klart, hvorfor der henvises til databeskyttelseslovens § 8 i forbindelse med forslaget vedrørende offentliggørelse af bøvedtagelser,

For at imødekomme bekymringerne er lovforslagets bemærkninger justeret, så det fremgår mere klart, at data opbevares i pseudonymiseret form, at det vil være et begrænset antal medarbejdere i Spillemyndigheden, der har adgang til data, og at Spillemyndigheden vil sikre, at personhenførbare spildata slettes efter udløbet af indeværende år plus fem år.

Lovteksten er justeret, så det fremgår, at adgangen også gælder i forhold til overholdelse af anden lovgivning, hvor Spillemyndigheden er pålagt en tilsynsforpligtelse.

Det bemærkes ydermere, at Spillemyndigheden ikke fører tilsyn med spillerne, men med spiludbydernes overholdelse af spillelovgivningen, der blandt andet skal sikre, at spiludbyderne lever op til deres forpligtelse til at sikre, at spillere ikke udvikler spilproblemer.

Lovforslaget er justeret efter bemærkningerne.

	<p>fældende domme og delvist fældende domme for overtrædelse af spil.</p> <p>DT bemærker, at den foreslåede ændring i § 46 a ses at kunne medføre en meget vid og generel hjemmel til behandling af personoplysninger, og DT lægger til grund, at Skatteministeriet grundigt har overvejet bestemmelsens proportionalitet.</p> <p>DT anfører endvidere, at ”videregivelse af data” bør uddybes nærmere i lovforslagets bemærkninger</p> <p>DT anfører afslutningsvis, at den foreslåede bestemmelse om databehandling bør give anledning til, at der som led i Spillemyndighedens løbende myndighedsudøvelse foretages grundige overvejelser om mængden og karakteren af de oplysninger, som er nødvendige at behandle for at forfølge et eller flere konkrete formål, samt om hvor længe indsamlede oplysninger vil være tilgængelige for Spillemyndigheden til at forfølge (nye) formål.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til Dataetisk Råds høringssvar.</p> <p>Forslaget er justeret, så det fremgår mere klart i hvilke tilfælde, der vil ske videregivelse af data.</p> <p>Betragtningen er noteret, og Spillemyndigheden vil tage det med i sine videre overvejelser.</p>
<p><i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i></p>	<p>DSK tilslutter sig Danske Spils bemærkninger angående godkendelse af bestyrere og personale.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til Danske Spils høringssvar.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være</p>	

<p><i>Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri (Varelotteriet)</i></p>	<p>under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p>Varelotteriet anfører, at varelotteriet er organiseret som ”Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri” og et af fonden helejet datterselskab med navnet ”Varelotteriet A/S”, og at der derfor er behov for tilpasning af lovforslagets ordlyd. Varelotteriet anfører, at de anser tilladelsens overdragelse med skatteministerens godkendelse for en formssag, da tilladelsen allerede er overdraget til datterselskabet.</p> <p>Varelotteriet foreslår, at lov om spils § 8, stk. 2, udvides med et nyt punktum, der foreskriver, at tilladelserne med skatteministerens godkendelse kan overdrages til et selskab i fuldt sameje mellem mindst to af klasselotterierne, for at optimere de tre klasselotteriers selskabsstrukturer og åbne mulighed for fremtidige optimeringer, uden at loven skal genbehandles. Dette vil også smidiggøre Spillemyndighedens tilsyn.</p> <p>Varelotteriet finder, at ændringen af § 8, stk. 1, kan skabe uklarhed om hjemlen til de opgaver, der fortsat skal varetages af Justitsministeriet.</p>	<p>Det bemærkes, at der er foretaget ændringer i lovforslaget, således at bestemmelserne vedrørende den kongelige resolution og klasselotterierne ikke længere fremgår af lovforslaget.</p> <p>Ændringerne på baggrund af den kongelige resolution vil blive gennemført på et senere tidspunkt.</p>
<p><i>Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri (Varelotteriet) og Landbrugslotteriet</i></p>	<p>Varelotteriet og Landbrugslotteriet foreslår, at lov om spils § 8, stk. 2, ændres, så der gives mulighed for, at tilladelsen kan overdrages til et selskab i fuldt sameje mellem</p>	<p>Der henvises til bemærkningen til høringssvaret fra Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri.</p>

	<p>mindst to af klasselotterierne, for at optimere de tre klasselotteriers selskabsstrukturer.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR - danske revisorer har tilkendegivet, at de for nærværende ikke har bemærkninger.</p>	
<p><i>International betting integrity association (IBIA)</i></p>	<p>IBIA anfører, at de byder proportionale foranstaltninger for at styrke kampen mod aftalt spil i Danmark velkomne. IBIA støtter især udvekslingen af oplysninger om aftalt spil mellem Spillemyndigheden, spiludbydere, danske og udenlandske myndigheder og enheder og bemyndigelsen til skatteministeren til at fastsætte forebyggende foranstaltninger, herunder et register over idrætsudøvere og andre aktører, der har mulighed for at påvirke resultatet af en sportsbegivenhed.</p> <p>IBIA bemærker, at yderligere foranstaltninger bør inkluderes i forslaget for at styrke monitoreringen og rapporteringen af mistænksomme væddemål, såsom at stille krav om, at danske spiludbydere skal være medlem af internationale monitorerings- og alarmnetværk.</p> <p>IBIA foreslår en række initiativer, der kan implementeres for at forhindre matchfixing og sikre</p>	<p>Det er ikke en del af den politiske aftale, som lovforslaget udmønter, at der skal stilles krav om et medlemskab af et internationalt monitorerings- og alarmnetværk.</p> <p>Det bemærkes, at Spillemyndigheden har indgået et samarbejde med tre alarmselskaber, og spiludbydere kan derfor underrette Spillemyndigheden ved mistænkelige væddemål.</p> <p>Nogle af de initiativer, som IBIA nævner, vil blive overvejet ifm.</p>

	<p>underretningsforpligtigelser for spiludbydere.</p>	<p>ændringer i bekendtgørelsen relateret til gennemførelsen af lovforslaget.</p>
<p><i>Landbrugslotteriet (LL)</i></p>	<p>LL foreslår, at ændringen til § 8, stk. 2, ændres, så der også gives mulighed for, at tilladelsen med skatteministerens godkendelse kan overdrages til et helejet datterselskab eller et selskab i fuldt sameje mellem mindst to af enhederne. LL anfører, at ændringen vil præcisere, at alle tre klasselotterier kan drives i datterselskaber direkte under de tre tilladelsesselskaber og give mulighed for at optimere de tre klasselotteriers selskabsstrukturer via fx et fælles driftsselskab, uden at ejerkredsen kan udvides ud over de tre spiludbydere.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri.</p>
<p><i>Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen</i></p>	<p>Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen har anført, at der med lovforslaget vil optræde nye typer afgørelser i form af påbud og tilladelser til spilleverandører, og der derfor kan forventes nye klager.</p> <p>Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen noterer derudover, at lovforslaget indebærer, at der foretages ændringer i bekendtgørelse om afgørelse af visse klager i Skatteankestyrelsen.</p>	
<p><i>Playtech</i></p>	<p>Playtech anfører, at de ikke anser det for en løsning på ulovligt spil at indføre leverandørtilladelser. Playtech bemærker, at for at undgå, at spillere går over til spil på det ulovlige marked, bør en ordning med krav om tilladelse til</p>	<p>Kravet om spilleverandørtilladelser foreslås indført for at sikre, at spilleverandørerne også lever op til spillelovgivningen, og at de kan sanktioneres, hvis de ikke gør. Tilladelseskravet vil således medføre, at spilleverandøren kan gøres</p>

leverandører bygge på evidens, og ellers bør mindre indgribende værktøjer udforskes, som f.eks. et register ved Spillemyndigheden og/eller en ændring til lov om spil, hvorefter danske spiludbydere kun må indgå kontrakt med tredjeparter, der lever op til lov om spil.

Playtech påpeger, at det er essentielt, at byrden og udgiften for leverandører skal holdes på et fornuftigt niveau, og der derfor bør tillades paraplytilladelser.

strafferetligt ansvarlig, og at tilladelsen til at levere spil kan tilbagekaldes, hvilket vurderes at ville højne regelefterlevelsen og få leverandøren til at afholde sig fra at være leverandør til ulovligt udbud af spil i Danmark.

Lovforslaget er justeret, så det fremgår af bemærkningerne, at der ikke kan ansøges om ”paraplytilladelse”, der gælder for en koncern af selvstændige juridiske enheder, da det er afgørende, at tilladelsen udstedes til, og dermed forpligter, spilleleverandøren som selvstændig juridisk enhed. Det betyder, at en spilleleverandør, der indgår i en koncern, der er struktureret i flere selvstændige selskaber, hvoraf flere muligvis agerer som spilleleverandører, skal have en selvstændig tilladelse.

Hvis en spilleleverandør tager juridisk og teknisk ansvar for andre spiludviklere, vil spilleleverandøren kunne søge om en tilladelse, som omfatter flere spil og spiludviklere end spilleleverandørens eventuelt egne udviklede spil. Dette forudsætter, at spilleleverandøren samler spil fra de pågældende spiludviklere i en teknisk løsning, som betyder, at en spiludbyder kun skal foretage teknisk integration med én spilleleverandør i stedet for mange spilleleverandører. Denne løsning kendes under begrebet ”aggregator”. Hvis en spiludvikler både leverer deres spil gennem en aggregator og direkte til spiludbydere, som selvstændig spilleleverandør,

SPILEBRANCHEN (SB)

Playtech anfører, at kravet om, at en spilleleverandør, der ikke er etableret i Danmark eller i et EU eller EØS-land skal udpege en godkendt repræsentant, vil medføre at leverandører, der er etableret i Det Forenede Kongerige eller Gibraltar, skal udpege en repræsentant.

Playtech bemærker, at formålet med forslagets bestemmelse om hjemmel til øget databehandling ikke er klar, og Playtech stiller spørgsmål ved formålet om at bruge data til at føre tilsyn med spiludbydere i stedet for at fokusere på spillerne og forhindre problematisk spil.

SB anfører i forhold til definitionen af spilleleverandører, at det er essentielt, at lovens bestemmelser tillader, at aggregation suppliers kan fungere som tilladelsesindehavere, og det skal gøres mere klart, hvilke virksomheder der vil blive omfattet af lovens krav om tilladelse.

SB anerkender, at der er behov for at styrke Spillemyndighedens evne til at rapportere mistænkelige tilfælde af matchfixing, men finder, at den foreslåede løsning er uforholdsmæssig, da ordningen vil medføre byrder for myndigheden og for spiludbydere for at løse et

skal denne spiludvikler også have sin egen tilladelse som spilleleverandør.

Der gælder et tilsvarende krav for spiludbydere, der ønsker at opnå tilladelse til at udbyde spil, og spilleleverandører pålægges derfor samme krav.

Der henvises til bemærkningerne til Danske Spils høringssvar.

Der henvises til bemærkningerne til Playtechs høringssvar.

Det blev ved den politiske aftale, der udmøntes med lovforslaget, besluttet, at der skal indføres nye krav til udbydere af væddemål, der forpligter dem til at forebygge og bekæmpe matchfixing.

problem, der rækker ud over Danmark.

SB anfører, at deres medlemmer, der er spiludbydere, generelt er positive over for et krav om spilleverandørtilladelse. SB bemærker dog også, at deres medlemmer, der er spilleverandører, ikke ser et formål med at etablere et krav om spilleverandører og ønsker en mulighed for at få paraplytilladelser.

SB påpeger, at det i bemærkningerne nævnes, at en tilladelsesperiode kan være kortere end fem år, hvis der kan rejses tvivl om en ansøgers økonomiske stabilitet, men at en spilleverandør ikke håndterer spillernes midler.

SB ønsker at opfordre til ændre reglerne således, at det bliver lettere at få adgang til at udbyde nye typer af onlinekasinospil. SB foreslår ydermere en revision af

Spiludbyderne er allerede i dag forpligtet til at have foranstaltninger, som er egnede til at reducere risikoen for aftalt spil i væddemål, og de skal nægte modtagelse af indsats i væddemål, hvor der er begrundet mistanke om aftalt spil.

Det er korrekt, at matchfixing er grænseoverskridende, men der er behov for en national indsats, der kan medvirke til at løse den internationale udfordring.

Endelig må det også anses for at være i spiludbydernes egen interesse, at deres tjenester ikke bliver udnyttet til matchfixing.

Der henvises til bemærkningerne til Playtechs høringssvar.

Lovforslagets bemærkninger er justeret, så der ikke længere lægges vægt på en ansøgers soliditet ved vurderingen af, om en kortere tilladelsesperiode kan være relevant.

Revidering af de pågældende regler ligger uden for lovforslagets ramme.

certificeringsprogrammet for at reducere byrderne forbundet hermed.

SB udtrykker bekymring for, at ansøgningsgebyr og det årlige gebyr for spilleverandører er for højt, hvilket vil kunne få konsekvenser for små spilleverandører.

SB er meget bekymret over, at det årlige gebyr for udbydere af væddemål og onlinekasino bliver forhøjet, og frygter, at flere spiludbydere vil forlade spilmarkedet, og henviser til, at manglende ressourcer hos Spillemyndigheden bør dækkes gennem effektiviseringer.

SB støtter forslaget om at bruge data til at forebygge spilafhængighed, matchfixing og hvidvask, men mener, at det er bekymrende, at Spillemyndigheden ikke forpligtes til at beskytte spillere med tydelige spilproblemer.

SB påpeger, at det kan være vanskeligt for spilleverandører at sikre, at spiludbydere ikke målretter deres spil mod det danske marked, og ønsker en dialog med

Gebyrerne er fastsat ud fra de forventede udgifter forbundet med Spillemyndighedens udstedelse af tilladelse og tilsyn med spilleverandørerne. Skulle det vise sig, at gebyret er sat for lavt eller for højt, kan gebyret justeres.

Spillemyndigheden er gebyrfinansieret, og gebyret skal derfor dække de udgifter, der er forbundet med spilmarkedet, herunder tilsyn med spiludbydernes udbud, det ulovlige marked og omkostninger forbundet med beskyttelse af spillere mod at udvikle afhængighed af spil.

Det foreslåede øgede tilsyn med matchfixing vil medføre, at udgifterne til Spillemyndighedens tilsyn stiger, hvorfor gebyret foreslås forhøjet.

Der henvises til bemærkningerne til Danske Spils høringssvar.

Spillemyndigheden har oplyst, at de gerne indgår i en dialog herom.

Spillemyndigheden med henblik på at finde praktiske løsninger på, hvordan spilleverandører forhindrer ulovligt spiludbud i Danmark.

SB bemærker afslutningsvis, at lovudkastet ikke indeholder ændringer til bestemmelser om godkendelse af bestyrere og personale, og tilslutter sig de problemstillinger, som Danske Spil har rejst i deres høringssvar vedrørende § 63 a.

*Skatterevisorforeningen
(SRF)*

SRF har tilkendegivet, at de ikke har bemærkninger.

Der henvises til bemærkningerne til Danske Spils høringssvar.