

## Julie Cathrine Grevsen

---

**Emne:** VS: J.nr. 2023 - 1252 - Høring - Forslag til lov om ændring af lov om spil

**Fra:** Silje Rubæk <sjr@antidoping.dk>

**Sendt:** 28. november 2023 12:05

**Til:** lovgivningogoekonomi@skm.dk

**Cc:** jcg@skm.dk

**Emne:** J.nr. 2023 - 1252 - Høring - Forslag til lov om ændring af lov om spil

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til Skatteministeriet,

Anti Doping Danmark har ikke bemærkninger til ovennævnte forslag til lov om ændring af lov om spil.

Med venlig hilsen  
/ Kind regards

**Silje Rubæk**  
*Juridisk konsulent*  
*/ Legal Manager*

Tlf: +45 72 240 240  
Mob: +45 2670 4383  
[sjr@antidoping.dk](mailto:sjr@antidoping.dk)



Anti Doping Danmark  
Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20  
2605 Brøndby  
[www.antidoping.dk](http://www.antidoping.dk)

NOTE: This email message is intended only for the named recipient(s) above and may contain information that is privileged, confidential and/or exempt from disclosure under applicable law. If you have received this message in error, or are not the named recipient(s), please immediately notify the sender and delete this email message.

**LOVFORSLAG VEDR. ÆNDRING AF SPIL – STYRKET INDSATS MOD MATCHFIXING**

DIF takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende lovforslaget, som bl.a. udmønter den politiske aftale om at styrke indsatsen mod matchfixing.

De skadelige virkninger af matchfixing rækker langt ud over selve manipulationen af konkurrencer. Det udgør også bedrageri mod tilskuerne, de andre udøvere og sports- og spilleindustrien som helhed. Forebyggelse og bekæmpelse af matchfixing er derfor ikke kun et anliggende for DIF, men involverer en række forskellige organisationer og myndigheder.

I Danmark er dette samarbejde først og fremmest forankret i Den Nationale Platform for Bekæmpelse af Matchfixing, hvor Spillemyndigheden som sekretariatet for platformen spiller en central rolle. En væsentlig udfordring for et mere effektivt samarbejde i dette forum har bl.a. været at få kendskab til mistænkelige væddemål, fordi matchfixere kan sløre deres væddemål ved at benytte flere forskellige spiludbydere. En anden udfordring har været, at det har været uklart, hvilke oplysninger (typisk betting relateret), der må deles og med hvilke organisationer.

DIF er derfor meget positiv over for lovforslaget, som grundlæggende styrker Spillemyndighedens muligheder for at analysere og opdage mistænkelige spillemønstre ved at etablere et unikt spillerID. Det tydeliggøres også, at denne viden kan deles med de relevante medlemmer i den nationale platform, herunder DIF.

Disse tiltag betragter DIF som en betydelig styrkelse af mulighederne for at kunne forebygge og bekæmpe matchfixing i Danmark.

DIF støtter en så hurtig vedtagelse af lovforslaget som muligt.

Med venlig hilsen

Anders Rasmussen

Skatteministeriet  
Att. Julie Grevsen

Fredericia, den 15. november 2023.

Høringsvar vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om spil<sup>1</sup>), journal nr. 2023-1252

Tak fordi Dansk Automat BrancheForening (DAB) har haft mulighed for at afgive høringsvar vedrørende det foreslåede ændringsforslag til lov om spil. Vi har følgende kommentarer til forslaget:

**Gebyrstruktur for gevinstgivende spilleautomater:**

Som udgangspunkt mener DAB, at det ikke er hensigtsmæssigt at opkræve gebyrer baseret på Brutto Spilleindtægt (BSI). Det foreslåede system vil medføre, at nogle tilladelsesindehavere vil skulle betale betydeligt mere i gebyrer pr. spilleautomat end det nuværende gebyr der opkræves pr. stk. Der vil også være tilladelsesindehavere, der i slutningen af et kalenderår skal vurdere, om de skal øge BSI ved at tiltrække nye kunder eller simpelthen lukke et eller flere spillesteder for at minimere gebyrerne.

Det foreslåede system skaber også mulighed for, at tilladelsesindehavere kan forsøge at omgå gebyrerne ved at opdele deres tilladelser på flere selskaber for at reducere det samlede gebyr. Der vil også være tilladelsesindehavere, der i slutningen af et kalenderår skal vurdere, om de skal øge BSI ved at tiltrække nye kunder eller simpelthen lukke et eller flere spillesteder for at minimere gebyrerne. Det er en problematisk tilgang hvis tilladelsesindehavere spekulerer i at minimere gebyrerne, i stedet for at arbejde på at øge BSI mest muligt i deres virksomhed.

Gebyret skal primært dække de omkostninger Spillemyndigheden har i forbindelse med at udføre sine opgaver i forbindelse med landbaserede gevinstgivende spilleautomater. Disse omkostninger er ikke afhængige af BSI, da kontrol af en spilleautomat/tilladelsesindehaver med høj BSI ikke kræver flere ressourcer end kontrol af en spilleautomat/tilladelsesindehaver med lav BSI.

DAB foreslår derfor, at gebyrerne opkræves månedligt pr. spilleautomat på følgende måde:

1. Gebyret afregnes månedligt, pr. stk. og betales sammen med afgiften den 15. i måneden efter registrering.
2. Gebyret opkræves baseret på de unikke ID-numre for spilleautomaterne.
3. Betalingen baseres på det antal spilleautomat-ID-numre, der er blevet registreret på tilladelsesindehaverniveau i løbet af en kalendermåned.
4. Der betales gebyr for et spilleautomat-ID-nummer, hvor der har været bevægelse af penge, hvilket indikerer, at spilleautomaten har været i brug.

Størrelsen af det månedlige gebyr foreslås at blive beregnet ud fra de omkostninger Spillemyndigheden rent faktisk har med kontrol af landbaserede gevinstgivende spilleautomater, delt med det antal spilleautomater, der er opstillet i Danmark.

Dette forslag vil reducere eventuelle restancer hos tilladelsesindehavere, der har betalt for lidt i gebyrer når det gøres op ved udløb af et kalenderår. Forslaget vil fjerne de udfordringer som branchen har i dag når der udbydes nye spil i løbet af kalenderåret.

Hvis Folketinget fastholder, at gebyrerne skal baseres på BSI i en gebyrtrappe, bør der være flere trin i trappen. DAB foreslår, at gebyrtrappen i stedet kommer til at se således ud:

Spilleindtægts størrelse	2025 niveau
Under 250.000 kr.	2.600 kr.
250.000 kr. indtil 500.000 kr.	5.200 kr.
500.000 kr. indtil 1.000.000 kr.	10.400 kr.
1.000.000 kr. indtil 2.500.000 kr.	25.000 kr.
2.500.000 kr. indtil 5.000.000 kr.	45.000 kr.
5.000.000 kr. indtil 10.000.000 kr.	90.000 kr.
10.000.000 kr. indtil 15.000.000 kr.	125.000 kr.
15.000.000 kr. indtil 20.000.000 kr.	160.000 kr.
20.000.000 kr. indtil 25.000.000 kr.	195.000 kr.
25.000.000 kr. indtil 35.000.000 kr.	330.000 kr.
35.000.000 kr. indtil 50.000.000 kr.	465.000 kr.
50.000.000 kr. indtil 75.000.000 kr.	682.500 kr.
75.000.000 kr. indtil 100.000.000 kr.	900.000 kr.
100.000.000 kr. indtil 125.000.000 kr.	1.150.000 kr.
125.000.000 kr. indtil 250.000.000 kr.	2.250.000 kr.
250.000.000 kr. indtil 375.000.000 kr.	3.975.000 kr.
375.000.000 kr. og derover	5.500.000 kr.

Med henblik på at forbedre likviditeten for branchen anbefales det at opdele gebyret i to separate perioder, hvor det opkræves i både januar og juli måned i løbet af et kalenderår. Dette vil ligeledes reducere risikoen for betydelige efterbetalinger.

#### Generelt:

DAB ser positivt på Spillemyndighedens mulighed for at udstede påbud og strakspåbud i fremtiden.

DAB støtter Spillemyndighedens mulighed for at inddrage tilladelser, hvis gebyrerne ikke betales rettidigt.

DAB er enig i Spillemyndighedens mulighed for at kræve legitimation fra personer på spillesteder, hvis der er mistanke om, at de ikke er fyldt 18 år.

Det bør præciseres, hvornår en virksomhed eller person, der ansøger om tilladelse, forventes at kunne gøre det "på faglig forsvarlig vis." Dette kan inkludere krav om faglig indsigt, da det i dag er muligt for næsten alle at få en tilladelse, hvilket har skabt udfordringer med hensyn til regeloverholdelse. Derfor kan krav om faglig indsigt være berettiget.

DAB foreslår, at Spillemyndighedens mulighed for at offentliggøre bøder og domme kun bør anvendes i tilfælde, hvor bøderne eller dommene når en vis størrelse.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Gunnar Sørensen  
bestyrelsesformand

Att.: Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K  
j.nr. 2023-1252  
jcg@skm.dk.

1.12.2023

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet.)**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation for en lang række virksomheder og organisationer, herunder virksomheder inden for spillebranchen. På vegne af dem afgives hermed høringssvar vedrørende forslag til udkast til forslag til lov om ændring af spil (j.nr. 2023-1252), som er fremsat til høring d. 3. november 2023, med frist for afgivelse af svar d. 1. december 2023.

Indledningsvist skal Dansk Erhverv overordnet bemærke, at vi ser positivt på de foreslåede lovændringer, som har til formål at sikre en styrket indsats mod matchfixing. Herunder ser Dansk Erhverv positivt på de foreslåede ændringer vedrørende udvidet adgang til videregivelse og samkøring af data, og opfatter dette som et vigtigt tiltag for at sikre en yderligere styrkelse af den koordinerede indsats mod matchfixing.

I forholdet til lovforslagets konkrete indhold, så er Dansk Erhverv bekendt med Danske Spil A/S' høringssvar. Dansk Erhverv bakker op om hele indholdet af Danske Spils bemærkninger angivet i deres høringssvar, og det er Dansk Erhvervs klare anbefaling, at Skatteministeriet tager Danske Spils bemærkninger til efterretning.

I forlængelse af ovenstående vil vi dog gerne særligt fremhæve Danske Spils bemærkninger til lovforslagets § 63 a sammenholdt med indholdet af spillelovens eksisterende § 37.

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive dette høringssvar.

Med venlig hilsen

**Jonatan Rasmussen**  
Juridisk konsulent hos Dansk Erhverv



**Danske Spil**  
*til glæde og til gavn*

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt med e-mail til:  
lovgivningoekonomi@skm.dk  
jcg@skm.dk

Danske Spil A/S  
Korsdalsvej 135  
DK 2605 Brøndby

T+45 36720011  
www.danskespil.dk

CVR NR 6401 1715

### **Hørings svar vedrørende udkast til ændring af lov om spil – Skatteministeriets journalnummer 2023-1252**

Under henvisning til Skatteministeriets høringsbrev af 3. november 2023 vedrørende udkast til ændring af lov om spil følger Danske Spils bemærkninger nedenfor:

Indledningsvis skal Danske Spil mere generelt bemærke, at Danske Spil hilser de foreslåede lovændringer om en styrket indsats mod matchfixing velkommen, herunder ser Danske Spil særligt de foreslåede ændringer vedrørende udvidet adgang til videregivelse og samkøring af data som et afgørende tiltag for yderligere styrkelse af den koordinerede indsats mod matchfixing.

Mere konkret skal Danske Spil bemærke følgende:

#### **Ad § 11 og 18**

En tilladelse til begrænset udbud af spil gives i dag i henhold til § 42, stk. 4, i lov om spil, og en tilladelse til begrænset udbud af væddemål gives i henhold til § 42, stk. 5. Denne tilladelsesform er særligt blevet brugt til udbud af interaktive fantasy managerspil. I fantasy managerspil betaler spillers deltager et fast, mindre beløb for at sætte sit favorithold af virkelige sportsudøvere. Holdet sættes for en fiktiv sum penge, f.eks. inden for fodbold, håndbold eller cykling. Herefter afgør udfaldet af virkelige sportsbegivenheder, hvor mange point deltagerens fantasyhold opnår i spillet. Spillerne konkurrerer om at være bedst til at sætte de rigtige hold samt om pengepræmier.

De foreslåede ændringer til §§ 11 og 18 vil medføre, at den tilladelsestype, der er reguleret i § 42, stk. 4, fremover vil være reguleret i en selvstændig hjemmel i den foreslåede bestemmelse i § 11, stk. 3, og den tilladelsestype, der er reguleret i § 42, stk. 5, fremover vil være reguleret i en selvstændig hjemmel i den foreslåede bestemmelse i § 11, stk. 4.

Danske Spil bemærker, at flere bekendtgørelser indeholder henvisninger til begrænsede tilladelser (§ 42, stk. 4 og 5), herunder bekendtgørelse om online væddemål § 1, stk. 2, bekendtgørelse om onlinekasino § 1, stk. 2, og bekendtgørelse om delvis undtagelse af visse spil fra hvidvaskloven § 1, nr. 4. Hvis lovforslaget vedtages, vil der derfor efter Danske Spils opfattelse være behov for visse konsekvensændringer af bekendtgørelserne.

Af lovforslagets side 59 fremgår det, at managerspil som spiltype ikke passer til de to eksisterende tilladelsestyper for væddemål i loven. Herudover fremgår det, at risikoen for bl.a. hvidvask af penge og snyd med spillernes penge vurderes at være meget lav ved managerspil. Det er på den baggrund Danske Spils vurdering, at der bør foretages konsekvensændringer af særligt bekendtgørelse om online væddemål samt bekendtgørelse om delvis undtagelse af visse spil fra



hvidvaskloven, idet risikoen for spilafhængighed og hvidvask er særdeles lav om overhovedet nogen ved managerspil, der med lovforslagets vedtagelse ikke længere vil kunne udbydes efter de begrænsede tilladelser. Det vil således pålægge udbydere af managerspil byrder, som er dels uproportionale, dels ikke tjener et reelt formål, såfremt kravene til udbud af managerspil bliver de samme, som for udbud af andre typer af væddemål.

#### Ad § 12, stk. 4

Af lovudkastets side 66 fremgår følgende om spillelovens § 12, stk. 4:

*"Bestemmelsen omfatter som hidtil skatteministerens mulighed for at kunne forbyde eller begrænse indskuddet på væddemål på bestemte kategorier af begivenheder, ligesom bestemmelsen fortsat rummer skatteministerens mulighed for at indføre et krav om identifikation af spillere i forbindelse med spil på det landbaserede væddemålsmarked."*

Danske Spil skal i den forbindelse bemærke, at sskatteministeren ikke har anvendt denne mulighed for at forbyde eller begrænse indskuddet på væddemål på bestemte kategorier af begivenheder. Danske Spil anvender selv begrænsning af såvel væddemål som af indskud på væddemål som et tjenligt tiltag til forebyggelse af matchfixing, og efter Danske Spils vurdering vil det styrke bekæmpelsen af matchfixing, såfremt Spillemyndigheden tillægges kompetence til at begrænse udbud af væddemål på visse ligaer. På denne baggrund skal Danske Spil henstille, at der gøres brug af denne hjemmel.

#### Ad § 42 g

Lovudkastets § 42 g har følgende ordlyd:

*"For tilladelser til opstilling og drift af gevinstgivende spilleautomater, jf. § 19, stk. 1, betales et årligt gebyr afhængigt af tilladelsesindehavers årlige afgiftspligtige spilleindtægt, jf. § 12 i lov om afgifter af spil, til Spillemyndigheden. Gebyret skal betales senest 1 måned efter, at tilladelsen træder i kraft, og efterfølgende årligt ved udgangen af januar måned efter følgende skala:*

<i>Spilleindtægtens størrelse</i>	<i>Gebyr (2010-niveau)</i>
<i>(...)*</i>	<i>(...)*</i>
<i>100.000.000 kr. indtil 200.000.000 kr.</i>	<i>1.477.800 kr.</i>
<i>200.000.000 kr. indtil 500.000.000 kr.</i>	<i>4.515.550 kr.</i>
<i>500.000.000 kr. og derover</i>	<i>9.031.150 kr.</i>

*\*(Danske Spils beskæring)*

Danske Spil kan konstatere, at den nye model i lovudkastet vil medføre, at større udbydere af gevinstgivende spilleautomater skal betale et væsentligt højere gebyr, end tilfældet er i dag. Det skal i den forbindelse bemærkes, at gebyrer skal dække omkostningerne forbundet med sagsbehandlingen af tilladelsen fra den enkelte tilladelsesindehaver. Danske Spil vurderer på denne baggrund ikke, at der er den fornødne proportionalitet mellem tilsynsopgavens størrelse og de foreslåede forhøjelser af gebyrerne for de større udbydere af gevinstgivende spilleautomater.

Danske Spil vurderer desuden ikke, at det er hensigtsmæssigt ved høje gebyrer at anvende en gebyrskala ved fastsættelsen af et gebyrs størrelse. En tilladelsesindehaver med en spilleindtægt på f.eks. 499.999.999 kr. vil ifølge skalaen skulle betale et gebyr på 4.515.550 kr. (2010-niveau), hvorimod en virksomhed med en spilleindtægt på 500.000.000 kr. vil skulle betale et





gebyr på 9.031.150 kr. (2010-niveau). Det er uhensigtsmæssigt, at en spilleindtægtsforskel på én krone medfører en forskel i gebyropkrævning på 4.515.600 kr. (gebyr 2010-niveau), 5.694.100 kr. (2024-niveau).

Danske Spil foreslår derfor, at gebyrfastsættelsen sker ud fra en procentdel af tilladelsesindehavers spilleindtægter. Procentdelen bør fastsættes ud fra Skatteministeriets forventninger til gebyropkrævninger for alle tilladelsesindehavere. Dette vil medføre en mere retfærdig gebyropkrævning hos tilladelsesindehavere og bedre afspejle tilsynsmyndighedens faktiske omkostninger ved behandling af tilladelsen.

Hvis anvendelsen af en skala til gebyropkrævning fastholdes i lovforslaget, foreslår Danske Spil, at der indsættes væsentligt flere trin i skalaen, da det vil medføre en mere ligelig og retfærdig gebyropkrævning hos tilladelsesindehavere.

#### **Ad §§ 46 a og 12**

Lovudkastets § 46 a har følgende ordlyd:

*"Spillemyndigheden har adgang til at behandle indsamlede data, herunder til profilering, samkøring og videregivelse af data, til brug for opfyldelse af de i § 1 fastsatte formål. Adgangen gælder også i forhold til overholdelse af anden lovgivning.*

*Stk. 2. Spillemyndigheden kan pålægge tilladelsesindehavere at indsende oplysninger til brug for spillemyndighedens entydige identifikation af spilleren."*

Følgende fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen:

*"Den foreslåede ændring vil medføre, at Spillemyndigheden kan pålægge tilladelsesindehavere at indsende oplysninger til brug for Spillemyndighedens entydige identifikation af spilleren. Med forslaget foreslås at indføre et unikt spillerID, som vil give Spillemyndigheden mulighed for at kunne identificere den enkelte spiller ved den enkelte tilladelsesindehaver for derved at kunne sammenholde spillerens aktiviteter på tværs af samtlige tilladelsesindehavere.*

*Det unikke spillerID kan anvendes til at føre tilsyn med, om der indgås irregulære og mistænkelige væddemål, eller om spil på anden vis anvendes til at støtte for kriminalitet. Dette kan særligt være aftalt spil eller hvidvask. Det unikke spillerID kan blandt andet også anvendes til brug for statistik og tilsyn med tilladelsesindehavernes overholdelse af bestemmelserne om ansvarligt spil.*

*Tiltaget medfører ikke en forpligtelse for Spillemyndigheden til at overvåge den enkelte spillers adfærd. Det betyder, at Spillemyndigheden bl.a. ikke skal overvåge spillere med henblik på at opdage tegn på problematisk spiladfærd, der kan indikere spilafhængighed, samt at Spillemyndigheden ikke skal overvåge enkelte spillers adfærd med henblik på at observere aktivitet og transaktioner, som kan indikere hvidvask."*

Danske Spil ser meget positivt på, at det ved lovforslagets ikrafttræden bliver muligt at undersøge irregulære og mistænkelige væddemål via bl.a. et unikt spillerID på tværs af tilladelsesindehavere med henblik på at bekæmpe matchfixing, idet det må anses for helt afgørende for muligheden for på effektiv vis at bekæmpe matchfixing på tværs af spiludbydere. Det er endvidere Danske Spils erfaring, at højfrekvente spillere med høje indskud i væddemål ofte spiller hos flere



forskellige tilladelsesindehavere. Ved brug af spillerID på tværs af tilladelsesindehaverne vil en spillers mulighed for at sløre matchfixing via denne adfærd blive begrænset.

Det er dog ligeledes Danske Spils erfaring, at spillere med høje indskud, som viser tegn på problematisk spilleadfærd, har samme handlemønster. Danske Spils erfaring er således, at disse spillere ofte spiller hos flere tilladelsesindehavere for at sløre deres problematiske spilleadfærd og for at undgå, at den enkelte tilladelsesindehaver opdager problemet og følgelig begrænser spillerens adgang til spil hos den pågældende tilladelsesindehaver. Den enkelte tilladelsesindehaver har således kun indsigt i egne transaktionsdata om den enkelte spiller og således ikke indsigt i spil hos andre tilladelsesindehavere. Danske Spil finder det derfor uforståeligt, at Spillemyndigheden via et unikt spillerID kombineret med de transaktionsdata, som tilladelsesindehaverne i forvejen i realtid indsender til Spillemyndigheden, ikke også gives kompetence til at undersøge, om spillere viser tegn på problematisk spilleadfærd. Med det unikke spillerID ville den samlede indsats mod problematisk spilleadfærd i væsentligt omfang kunne styrkes via adgang til et unikt datasæt, som Spillemyndigheden ville kunne anvende til effektiv bekæmpelse af problematisk spilleadfærd.

Det foreslås i § 12, stk. 2, at Spillemyndigheden på tværs af tilladelsesindehavere kan undersøge, om der indgås irregulære eller mistænkelige væddemål, eller om væddemål på anden vis anvendes til støtte for kriminalitet. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at:

*”Ændringen vil medføre, at Spillemyndigheden fremadrettet modtager information om, hvilken begivenhed og udfald, der indgås væddemål på (begivenhedsinformation). Dette vil, sammenholdt med indførelse af unikt spillerID, gøre det muligt for Spillemyndigheden at følge spillerens adfærd på tværs af tilladelsesindehavere.*

*Formålet med den foreslåede bestemmelse er at gøre det sværere for kriminelle at sløre deres aktivitet på tværs af flere tilladelsesindehavere og spillkonti. Med tiltaget vil Spillemyndigheden blive i stand til at identificere spil, der ikke ser mistænkeligt ud hos en enkelt tilladelsesindehaver, men som ved at være placeret på tværs af flere forskellige tilladelsesindehavere opnår en samlet volumen i omsætning og adfærd, der gør handlingen mistænkelig.”*

Som det fremgår, vil Spillemyndigheden til brug for bekæmpelse af kriminalitet blive i stand til at identificere spil, der ikke ser mistænkeligt ud hos en enkelt tilladelsesindehaver, men som ved at være placeret på tværs af flere forskellige tilladelsesindehavere opnår en samlet volumen i omsætning og adfærd, der gør handlingen mistænkelig.

Det samme er, jf. ovenfor, tilfældet for en spillers tegn på problematisk spilleadfærd. Der findes mere end 40 tilladelsesindehavere på det danske marked, hvor en spiller kan fordele sit spil. Hver enkelt tilladelsesindehaver har en opmærksomhedspligt og skal reagere ved tegn på problematisk spilleadfærd, men tilladelsesindehaveren kender ikke spillerens adfærd og spilomfang hos andre tilladelsesindehavere.

Af lovens formålsbestemmelse fremgår det, at et af lovens formål er at beskytte unge eller andre udsatte personer mod at blive udnyttet gennem spil eller udvikle afhængighed af spil. Under hensyn til lovens formål finder Danske Spil det problematisk, at Spillemyndigheden kan få enestående viden eller mistanke om en spillers problematiske spilleadfærd via data uden at have adgang til at undersøge og reagere på det. Danske Spil foreslår på denne baggrund, at der



indsættes en bestemmelse tilsvarende lovforslaget § 12, som giver Spillemyndigheden adgang til at undersøge, om spillere viser tegn på problematisk spilleadfærd.

#### Ad § 63 a

Danske Spil bemærker, at lovudkastet ikke indeholder ændringer til lovens bestemmelser i kapitel 6 vedrørende godkendelse af bestyrere og personale. I den politiske aftale fra 2018 om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilaftale fremgår det, at der skulle ses på mulighederne for en forbedring af ordningen om godkendelse af bestyrere og personale. Denne del af den politiske aftale blev bl.a. indgået efter opfordring fra Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd og Danske Spil.

Det fremgår af lov om spil § 37, at den daglige drift af landbaserede kasinoer, spillehaller med gevinstgivende spilleautomater og butikker, hvor der sælges lotteri eller væddemål, jf. §§ 6 og 11, skal forestås af tilladelsesindehaveren selv eller en bestyrer. Kravet i § 37 medfører, at der hos forhandlere af spil (butikker, kiosker mv.) skal være en af Spillemyndigheden godkendt spilbestyrer, før en tilladelsesindehaver må sælge spil hos forhandleren. Ofte sker det, at den godkendte spilbestyrer uden tilladelsesindehaverens viden herom ikke længere har sin daglige gang hos forhandleren, f.eks. fordi spilbestyreren har skiftet arbejde, taget orlov, fået job i en ny butik i samme kæde eller er blevet sygemeldt. Hvis forhandleren ved en forglemmelse ikke i tide får godkendt en ny bestyrer hos Spillemyndigheden, risikerer tilladelsesindehaveren at blive mødt med et bødeforelæg, idet det er tilladelsesindehaveren og ikke forhandleren, som er ansvarssubjekt i henhold til bestemmelsen. Der er således ikke sammenhæng mellem pligtsubjektet, bestyreren som skal søge godkendelse, og ansvarssubjektet, tilladelsesindehaveren som udbyder spil, hvilket må anses for højst usædvanlig lovgivning.

Spillemyndigheden har i flere år tilkendegivet, at de er enige i, at ordningen med bestyrergodkendelse bør ændres til en virksomhedsbaseret forhandlergodkendelse, så det er selve forhandleren (butikken, kiosken mv.), som har en godkendelse. Dette er tilsvarende den ordning, som gælder for tilladelse til at forhandle håndkøbslægemidler. Danske Spil skal på denne baggrund på ny henstille til, at en ændring af ordningen sker sammen med de andre foreslåede ændringer til lov om spil.

Dette er særligt relevant, da Spillemyndigheden med lovudkastets § 63 a skal offentliggøre bødeforelæg. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

*"Bødevedtagelser, fældende domme og delvist fældende domme for overtrædelser af denne lov og forskrifter udstedt i medfør af denne lov til selskaber m.v. (juridiske personer) og personligt ejede virksomheder eller et resumé heraf skal offentliggøres af Spillemyndigheden på Spillemyndighedens hjemmeside. Offentliggørelsen skal omfatte selskabet eller den personligt ejede virksomheds navn."*

Lovudkastets § 63 a vil medføre, at tilladelsesindehaveres eventuelle bødevedtagelser om manglende godkendte spilbestyrer vil skulle offentliggøres på trods af, at det ikke beror på tilladelsesindehaverens forhold, og tilladelsesindehaveren ikke har haft mulighed for at have kendskab til en forhandlers manglende godkendte spilbestyrer.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at *"Ordnningen skal gøre det muligt for forbrugerne at orientere sig om, hvilke tilladelsesindehavere der ikke overholder spillelovgivningen. Dermed vil ordningen også have præventiv effekt af sanktionerne og styrke*



*tilladelsesindehavernes efterlevelse af spillelovgivningen.*” Formålet med lovudkastets § 63 a harmonerer således dårligt med en overtrædelse af lov om spil § 37, da en offentliggørelse ikke vil have en præventiv effekt i situationer som beskrevet.

Hvis ordningen med bestyrergodkendelse ikke ændres til en ordning med forhandlergodkendelse sammen med vedtagelse af lovudkastets § 63 a, foreslår Danske Spil, at der indsættes en beløbsgrænse, så det kun er mere væsentlige bødeforelæg og domme, som offentliggøres, da der oftest er en sammenhæng mellem en strafs størrelse og overtrædelsens væsentlighed.

Med venlig hilsen  
Danske Spil A/S

  
Kate Jacquerot  
juridisk direktør

**Dataetisk Råds høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om spil**

Dataetisk Råd takker for denne høring og bemærker, at rådet i dette høringssvar, alene kommenterer snævert på lovforslagets foreslåede § 46a, der angår en påtænkt ændring vedrørende Spillemyndighedens adgang til at behandle data om spillerne.

Dataetisk Råd anerkender forslagets legitime formål om bl.a. at bekæmpe matchfixing og sikre et ordentligt og reguleret spilmarked i Danmark, der følger med udviklingen hvor en stor del af spilmarkedet i dag i høj grad foregår på internettet. Alligevel er det overordnet set Dataetisk Råds opfattelse, at lovforslaget giver Spillemyndigheden en betænkelig vidtgående adgang til at foretage omfattende behandling af data om spillerne, i nogle tilfælde endda særligt følsomme oplysninger om ludomani og dermed mulige helbredsoplysninger. Den foreslåede hjemmel bør derfor efter rådets opfattelse afvejes nøje i lyset af forslagets dataetiske implikationer.

Myndighedens skridt i en sådan retning bør tages med varsomhed og bygge på tilstrækkeligt nuancerede og velbegrundede overvejelser. Lovforslaget ses imidlertid ikke ledsaget af en dataetisk konsekvensvurdering, som kunne have belyst disse spørgsmål. Forslagets dataetiske implikationer er derfor vanskelige at vurdere på det foreliggende grundlag.

Dataetisk Råd opfordrer på den baggrund Skatteministeriet til at analysere og dokumentere overvejelser om dataetiske spørgsmål ved forslaget, herunder om formålet med databehandlingen mv. kan indfries med mindre indgribende midler. I den forbindelse opfordrer rådet, at der lægges særlig vægt på nedenstående forhold.

**1 Bekymrende bred adgang til behandling af personoplysninger**

Det fremgår af forslaget, at Spillemyndigheden får adgang til at "behandle indsamlede data, herunder til profilering, samkøring og videregivelse af data". Denne adgang gælder til "de i § 1 fastsatte formål", men også "i forhold til overholdelse af anden lovgivning.", jf. den foreslåede § 46a.

Formuleringen "overholdelse af anden lovgivning" synes at være temmelig upræcis og åben, og bemærkningerne til loven ses ikke at præcisere adgangen væsentligt: "I forhold til overholdelse af anden lovgivning, skal det foreslåede sikre, at information, herunder spildata, kan anvendes til at føre tilsyn med overholdelse af anden lovgivning, hvor Spillemyndigheden er tillagt tilsynskompetence, **såsom** efter hvidvaskloven." (fremhævet med fed her) og videre, at "Bestemmelsen vurderes at stå i rimeligt forhold til de legitime mål, der forfølges, samt respektere **det væsentligste** indhold af retten til databeskyttelse." (fremhævet med fed her).

Dertil kommer, at bemærkningerne angiver, at "Terminologien "indsamlede data" skal fortolkes bredt" og videre, at "Behandlingen af data skal bl.a. bidrage til udarbejdelse af statistik, forskning samt vidensindsamling" og giver tilsynet mulighed for at foretage modellering af enkelte spillere samt grupper af spilleres adfærd.

Databehandlingens dataetiske perspektiver skal navnlig ses i lyset af forslagets påtænkte indførelse af krav om et unikt spillerID, der vil gøre det muligt at identificere specifikke kunder på tværs af platforme, der har tilladelse til at udbyde online spil. Dataetisk Råd bemærker, at dette indebærer identificeringen af alle fysiske personer, der anvender online spilleplatforme, og på den baggrund målrettet tracking af adfærd på tværs af spilleplatforme.

Dataetisk Råd bemærker i den forbindelse, at der er tale om behandling af data, der kan være særligt følsomme. Der er tale om adfærdsdata, herunder data om privatøkonomiske forhold. Ikke mindst vil det være muligt – netop i tråd med det konkrete formål om at bekæmpe ludomani – at udlede oplysninger om fysiske personers mulige ludomani og dermed psykiske helbredstilstand, der sædvanligvis falder under kategorien af de mest beskyttede ifølge databeskyttelsesforordningen.

Det er Dataetisk Råds opfattelse, at indsamling og behandling af data altid skal ske med respekt for privatliv og under beskyttelse af personlige oplysninger. Det bør i den forbindelse altid overvejes og begrundes nøje, hvilke data der er nødvendige, fra hvilke kilder data bør indhentes, og angives hvor følsomme disse data anses for at være. Indhold, omfang og deling af borgernes personlige data bør efter rådets opfattelse begrænses mest muligt og ikke opbevares i længere tid end højst nødvendigt. Disse dataetiske principper kan genfindes i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven (her blandt andet udtryk som principperne om

formålsafgrænsning og dataminimering), men har efter rådets opfattelse almen gyldighed, dvs. at de bør overvejes også ud over den aktuelle regulering.

## **2 Konsekvensvurdering af dataetiske implikationer**

Dataetisk Råd anbefaler generelt, at der i forbindelse med nye lovforslag, som fremsættes i Folketinget, foretages en dataetisk konsekvensvurdering. Sådanne vurderinger sætter fokus på dataetiske værdier og principper som blandt andet retssikkerhed, velfærd, demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensvurderinger kan således hjælpe med til at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset. De kan bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag og er derfor egnede til at øge lovkvaliteten.

Behovet for en dataetisk konsekvensvurdering er konkret indikeret for den foreslåede regulering. Af denne grund anbefaler rådet, at det inden lovforslagets fremsættelse og eventuelle vedtagelse overvejes om og i hvilket omfang principper om dataminimering, opbevaringsbegrænsning og formålsafgrænsning i højere grad kan tænkes ind i de påtænkte rammer for databehandling af spillernes personoplysninger.

Konkret opfordrer Dataetisk Råd til, at den meget brede behandlingsadgang, der er omtalt ovenfor, undergives en dataetisk konsekvensvurdering.

Dataetisk Råd opfordrer desuden til, at det overvejes, om videregivelse af oplysninger kan konkretiseres og begrænses yderligere end blot ved henvisningen til 'tavshedspligt'. Her kan anvendelse af eksempelvis slettefrister, pseudonymisering eller indskrænkning af, til hvem og på hvilke betingelser det vil være muligt at videregive oplysninger, være relevante.

For det tredje foreslår Dataetisk Råd, at det inden Folketingets behandling af lovforslaget overvejes og beskrives, hvordan den påtænkte samkøring og profilering nærmere bestemt forventes at fungere. Samkøring og profilering kan potentielt være nyttige værktøjer til at opspore problematisk adfærd ved brug af spilletjenester. Omvendt er der tale om kraftfulde værktøjer, der ofte gør brug af avanceret maskinlæring for at identificere mønstre og muliggør udledning af andre konklusioner. Herunder bør det overvejes, hvordan systemet kan indrettes med ingen eller et minimum af utilsigtede skævheder (såkaldte bias) i forhold til alder, køn, handicap, etnicitet, religion mv.

Dataetisk Råd kan i forbindelse med ovennævnte henvise til rådets værktøj '[Dataetik – Sådan gør du](#)', der operationaliserer identificeringen og stillingtagen til dataetiske dilemmaer.

### **3 Afsluttende bemærkninger**

Dataetisk Råd noterer sig, at lovforslaget kan ses i lyset af en generel bevægelse imod at forlange, at digital adgang til specifikke tjenester kræver identificering af fysiske personer. Eksempelvis foregår der aktuelt en debat i EU om tiltag, der skal beskytte mindreårige mod uegnet indhold på nettet, som eksempelvis porno mv, ved at kræve aldersverifikation på tjenester, der udbyder porno, ligesom debatten også omfatter adgang til sociale medier for at håndhæve aldersgrænser.

Retten til anonymitet på internettet hænger tæt sammen med grundlæggende demokratiske rettigheder som privatliv, ytringsfrihed, forsamlingsfrihed mv. Der kan være gode grunde til at iværksætte konkrete tiltag, der begrænser sådanne rettigheder i konkrete situationer som dette lovforslag. Grundlæggende set bør de regler, der gælder ved i den fysiske verden, også gælde i den virtuelle verden. Det kan i visse tilfælde kræve en form for adgangsbegrænsning.

Alligevel bemærker rådet, at identitetskontrol på internettet er anderledes end tilsvarende kontrol med fysiske midler af den grund, at kontrol på internettet foregår automatisk ved maskinel kontrol af personlige oplysninger om adfærd- og de data kan potentielt bruges og misbruges i andre sammenhænge. Vi bør efter rådets opfattelse som samfund være opmærksomme på den gradvise indskrænkning af retten til at færdes anonymt på internettet, som tilsvarende indskrænker privatlivssfæren.

Dataetisk Råd står til rådighed såfremt der skulle være spørgsmål eller behov for anden opfølgning.

Med venlig hilsen på vegne af Dataetisk Råd.



Johan Busse

Formand for Dataetisk Råd



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
Sendt i kopi til [jcg@skm.dk](mailto:jcg@skm.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

28. november 2023

J.nr. 2023-11-0028  
Dok.nr. 526008  
Sagsbehandler  
Kamilla Bay  
Christensen

---

## Høring over udkast til ændring af lov om spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet)

1. Skatteministeriet har den 3. november 2023 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til en række bestemmelser i ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet har desuden været drøftet telefonisk den 14. november 2023.

Det fremgår af lovforslaget, at dettes formål er at styrke indsatsen mod matchfixing ved at indføre krav til udbydere af væddemål, der forpligter dem til at forebygge og bekæmpe matchfixing, ligesom spildata foreslås inddraget til at understøtte bekæmpelsen af matchfixing.

2. Udkastet indeholder en række bestemmelser, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Det gælder for det første udkastets § 1, stk. 1, nr. 10, hvori der i lov om spil foreslås indsat en række bestemmelser om udveksling af oplysninger, herunder mellem Spillemyndigheden og tilladelsesindehavere, og om at databeskyttelsesforordningens artikel 14 og 15 ikke finder anvendelse.

Skatteministeriet har i afsnittet om forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven redegjort for sine overvejelser herom.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at de bestemmelser, som vedrører udveksling af personoplysninger, udgør supplerende hjemmelsgrundlag i forhold til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e.

Datatilsynet har i den forbindelse endvidere noteret sig de overvejelser, som ligger bag, at databeskyttelsesforordningens artikel 14 og 15 ikke finder anvendelse, herunder hvorfor denne begrænsning er inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 23.

3. Skatteministeriet har i afsnittet om forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven endvidere redegjort for sine overvejelser om udkastets § 1, stk. 1, nr. 58, som vedrører offentliggørelsen af bødevedtagelser, fældende domme og delvist fældende domme for overtrædelse af lov om spil. Skatteministeriet henviser i den forbindelse til databeskyttelseslovens § 8, stk. 2, nr. 3, som hjemmel til offentliggørelsen.

Datatilsynet  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
dt@datatilsynet.dk  
datatilsynet.dk  
CVR 11883729

Det står ikke Datatilsynet klart, hvorfor der henvises til databeskyttelseslovens § 8, idet lovfor-slaget – inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 10 – vel i sig selv må anses for at tilvejebringe hjemmel til behandling af oplysninger om strafbare forhold. I det om-fang, der er hjemmel til behandling af oplysninger om strafbare forhold i anden lovgivning, skal der efter Datatilsynets opfattelse ikke tillige være hjemmel i databeskyttelseslovens § 8.

Datatilsynet henviser i den forbindelse til databeskyttelseslovens § 1, stk. 3, hvoraf det frem-går, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som ligger inden for databeskyttelsesforordningens rammer for særregler om behandling af personoplysninger, går forud for reglerne i databeskyttelsesloven.

4. Det fremgår desuden af udkastets § 1, stk. 1, nr. 39, at der i lov om spil – efter § 46 – indsættes følgende bestemmelse:

"§ 46a. Spillemyndigheden har adgang til at behandle indsamlede data, herunder til profilering, samkøring og videregivelse af data, til brug for opfyldelse af de i § 1 fastsatte formål. Adgangen gælder også til overholdelse af anden lovgivning.

Stk. 2. Spillemyndigheden kan pålægge tilladelsesindehavere at indsende oplysninger til brug for spillemyndighedens entydige identifikation af spilleren."

Skatteministeriet har i afsnittet om forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttel-sesloven også redegjort nærmere for ministeriets overvejelser bag denne bestemmelse. Det fremgår heraf:

"[...]

Det foreslås, at Spillemyndigheden tildeles en hjemmel til at behandle indsamlede data, herun-der til profilering, samkøring og videregivelse af data, til brug for opfyldelse af formålene med lov om spil. Adgangen gælder også i forhold til overholdelse af anden lovgivning, jf. den fore-slåede § 46 a, stk. 1.

Terminologien "indsamlede data" skal fortolkes bredt og dækker bl.a. over den data, som Spil-lemyndigheden indhenter hos tilladelsesindehavere, samt den data som Spillemyndigheden be-handler i forbindelse med tilsyn af tilladelsesindehaveres overholdelse af spillelovgivningen. Den foreslåede bestemmelse giver Spillemyndigheden adgang til at behandle indsamlede data til forskellige formål under fortsat hensyntagen til spillelovens formål. Behandlingen af data skal bl.a. bidrage til udarbejdelse af statistik, forskning samt vidensindsamling. Den foreslåede be- stemmelse giver Spillemyndigheden mulighed for at benytte data til modellering af spillere og tilladelsesindehavers adfærd, herunder profilering af grupper af spillere, samt til at give tilsynet viden om bl.a. spilleres og tilladelsesindehavers adfærd.

Desuden vil den foreslåede bestemmelse give Spillemyndigheden mulighed for at anvende de indsamlede data til at opnå yderligere viden om ansvarligt spil ved, at data kan anvendes til at udvikle algoritmer og programmer, der kan bidrage til en forbedring af tilsynet med tilladelses- indehaveres overholdelse af spillelovgivningen, der samtidig sikrer bedre beskyttelse af spillere.

I forhold til overholdelse af anden lovgivning, skal det foreslåede sikre, at information, herunder spildata, kan anvendes til at føre tilsyn med overholdelse af anden lovgivning, hvor Spillemynd-igheden er tillagt tilsynskompetence, såsom efter hvidvaskloven.

Al behandling af personoplysninger, der stammer fra den indsamlede data, er omfattet af be- stemmelsen og skal være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, og skal behandles på grundlag af Spillemyndighedens myndighedsudøvelse i hen- hold til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e. Efter databeskyttelsesforordnin- gens artikel 6, stk. 2 og 3, kan der fastsættes nationale særregler for at tilpasse anvendelsen af bl.a. forordningens artikel 6, stk. 1, litra e."

Behandlingen af personlysninger efter den foreslåede § 46 a, stk. 1, kan ske inden for rammerne af forordningens artikel 6, stk. 1, litra e. Det skyldes, at Spillemyndighedens behandling af op- lysningerne vil være nødvendig af hensyn til Spillemyndighedens opgaver på spilområdet.

Bestemmelsen vurderes at stå i rimeligt forhold til de legitime mål, der forfølges, samt respektere det væsentligste indhold af retten til databeskyttelse. Dette skyldes bestemmelsens begræns- ning til at opfylde lov om spils formål, om 1) at holde forbruget af spil om penge på et moderat niveau, 2) at beskytte unge eller andre udsatte personer mod at blive udnyttet gennem spil eller udvikle afhængighed af spil, 3) at beskytte spillerne ved at sikre, at spil udbydes på en rimelig, ansvarlig og gennemsigtig måde og 4) at sikre offentlig orden og forhindre, a spil tjener som støtte til kriminalitet.

[...]

Bestemmelsen giver Spillemyndigheden mulighed for behandling i form af samkøring og profilering af spillere. Spillemyndigheden vil kunne samkøre spildata for at profilere spillere med henblik på at kunne udskille tilladelsesindehavere med spillere med spilmønstre, der kan indikere et problematisk forhold til spil, f.eks. spil om natten eller spil tæt på lønningsdag. Derudover vil samkøringen af spildata kunne anvendes til at uddrage generel viden om spilmarkedet og spiladfærd bl.a. med henblik på at kunne tilpasse Spillemyndighedens tilsyn.”  
[...]

Det fremgår endvidere af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at:

”Tillaget medfører ikke en forpligtelse for Spillemyndigheden til at overvåge den enkelte spillers adfærd. Det betyder, at Spillemyndigheden bl.a. ikke skal overvåge spillere med henblik på at opdage tegn på problematisk spiladfærd, der kan indikere spilafhængighed, samt at Spillemyndigheden ikke skal overvåge enkelte spillers adfærd med henblik på at observere aktivitet og transaktioner, som kan indikere hvidvask. Spillemyndigheden fører tilsyn med tilladelsesindehaverne, som skal sikre beskyttelsen af spillere, samt at spil ikke bliver udnyttet til kriminalitet. Spillemyndigheden får således ikke en handlepligt over for spillerne som følge af tillaget.”

Datatilsynet bemærker indledningsvis, at bestemmelsen, som denne er affattet, ses at kunne medføre en meget vid og generel hjemmel til behandling af personoplysninger.

Datatilsynet må derfor lægge til grund, at Skatteministeriet grundigt har overvejet bestemmelsens proportionalitet, herunder i lyset af at bestemmelsen indebærer, at oplysninger indsamlet til et formål kan anvendes til et andet formål.

Det står dog ikke Datatilsynet klart, hvad der menes med, at bestemmelsen indeholder hjemmel til ”videregivelse af data”. Dette, herunder hvornår - og under hvilket betingelser – oplysninger kan videregives, bør derfor uddybes nærmere i lovforslagets bemærkninger.

De vide rammer for databehandling, som den foreslåede bestemmelse indebærer, bør endvidere give anledning til, at der som led i Spillemyndighedens løbende myndighedsudøvelse foretages grundige overvejelser om mængden og karakteren af de oplysninger, som er nødvendige at behandle for at forfølge et eller flere konkrete formål, samt om hvor længe indsamlede oplysninger vil være tilgængelige for Spillemyndigheden til at forfølge (nye) formål.

5. Såfremt Datatilsynets bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er Skatteministeriet velkommen til at kontakte undertegnede, evt. telefonisk på 29 49 32 85.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Kamilla Bay Christensen

## Julie Cathrine Grevsen

---

**Fra:** Claus Bøgelund Kegel Nielsen <cbn@dsk.dk>  
**Sendt:** 1. december 2023 09:18  
**Til:** lovgivningogoekonomi@skm.dk  
**Cc:** jcg@skm.dk  
**Emne:** Høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om spil – Skatteministeriets journalnummer 2023-1252

Du får ikke ofte mails fra cbn@dsk.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt med e-mail til:  
[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
[jcg@skm.dk](mailto:jcg@skm.dk)

### Høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om spil – Skatteministeriets journalnummer 2023-1252

De Samvirkende Købmænd, DSK, repræsenterer ca. 1.500 dagligvarebutikker, hvoraf en meget stor del udbyder spil. DSK har kun bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører godkendelse af bestyrere og personale.

Her henvises til bemærkninger fra Danske Spil, som vi tilslutter os på dette område.

#### Ad § 63 a

Danske Spil bemærker, at lovudkastet ikke indeholder ændringer til lovens bestemmelser i kapitel 6 vedrørende godkendelse af bestyrere og personale. I den politiske aftale fra 2018 om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilaf tale fremgår det, at der skulle ses på mulighederne for en forbedring af ordningen om godkendelse af bestyrere og personale. Denne del af den politiske aftale blev bl.a. indgået efter opfordring fra Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd og Danske Spil.

**CLAUS BØGELUND NIELSEN**

Vicedirektør

+45 23 45 30 59

[cbn@dsk.dk](mailto:cbn@dsk.dk)



De Samvirkende Købmænd  
Islands Brygge 26  
2300 København S  
T. +45 39 62 16 16



[WWW.DSK.DK](http://WWW.DSK.DK)

## Julie Cathrine Grevsen

---

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 29. november 2023 10:58  
**Til:** lovgivningogoekonomi@skm.dk; jcg@skm.dk  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om spil (J.nr. 2023-1252)(ERST Sagsnr: 2023 - 15128)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære modtager i Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lovforslag om ændring af lov om spil

### Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af lov om spil

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

#### Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Niels Martin Folmersen  
Bachelorfuldmægtig  
Tlf. direkte: 35291821  
E-post NieMfo@erst.dk

Med venlig hilsen

**Annette Pia Andersen**

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291653  
E-mail: [anpian@erst.dk](mailto:anpian@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk); [jcg@skm.dk](mailto:jcg@skm.dk)

København den 29. november 2023

## **HØRINGSSVAR MED BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM SPIL (SPILLELOVEN) – J. NR. 2023 -1252**

Hermed fremsendes Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteris høringssvar til Udkastet til forslag til lov om ændring af lov om spil (Spilleloven) – j. nr. 2023 -1252.

Høringssvaret er opdelt i tre afsnit med bemærkninger og ændringsforslag samt en afsluttende bemærkning straks nedenfor - efterfulgt af et bilag 1 (på side 3) med eksempler på inddragelse af disse ændringer.

### **1. Benævnelse af Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri i spilleloven mv.**

Som det er Spillemyndigheden bekendt, er klasselotteriet "Varelotteriet" organiseret som en fond med navnet *Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri* og et af fonden helejet datterselskab med navnet *Varelotteriet A/S*.

I det endelige lovforslag med tilhørende bemærkninger skal fondens navn således overalt korrigeres til: *Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri*.

Endvidere skal henvisninger til fonden ændres, idet den i såvel i Udkastets lovbestemmelser som de tilhørende lovbemærkninger betegnes som et selskab.

Jeg har nedenfor i bilag 1 indsat eksempler i §§ 8 og 9 på disse konsekvensændringer af selve lovteksten, men tilsvarende ændringer vil som nævnt være påkrævet i lovbemærkningerne og korrigeres overalt. Jeg bemærker i øvrigt, at Landbrugslotteriet ligeledes er en fond.

I den i Udkastet foreslåede § 5, nr. 10, defineres "Tilladelsesindehaver" som "*Person eller selskab m.v. (juridisk person), der har tilladelse til at udbyde spil efter denne lov.*" Formuleringen "*selskab m.v. (juridisk person)*" anvendes tillige andre steder i loven. Det lægges til grund at denne formulering skal forstås som omfattende en fond.

### **2. Overdragelse af tilladelse til datterselskab**

Det fremgår af den foreslåede § 8, stk. 2, at tilladelsen til Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri med skatteministerens godkendelse kan overdrages til et af Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri helejet datterselskab.

For en ordens skyld bemærkes, at denne juridiske struktur som bekendt allerede er etableret i tillid til det på etableringstidspunktet gældende regulatoriske grundlag (Bevillingen) og med Justitsministeriets samtykke. Det lægges således til grund, at skatteministerens samtykke er en formssag.

### 3. Mulighed for fælles driftsselskab

I den i Udkastet foreslåede § 8 stk. 2 foreslås tilføjelse af et nyt punktum til sidst i § 8 stk. 2, således:

*Tilladelserne kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et selskab i fuldt sameje mellem mindst to af de juridiske enheder nævnt i stk. 1.*

Forslaget om tilføjelse af et nyt punktum sidst i § 8 stk. 2 (ligeledes indsat nedenfor i bilag 1) vil give mulighed for at optimere de tre klasselotteriers (Klasselotteriet, Landbrugslotteriet og Varelotteriet) selskabsstrukturer via fx et fælles driftsselskab, men uden at ejer kredsen kan udvides udover de tre tilladelsesindehavere.

Dermed indfanger forslaget lovens ånd omkring tilladelsesindehavernes mulighed for drift af klasselotterier via driftsselskaber og samtidig åbner tilføjelsen for eventuelt fremtidige optimeringer uden, at loven skal genbehandles. Tilføjelsen vil formentlig ligeledes kunne smidiggøre Spillemyndighedens tilsyn, såfremt et fælles driftsselskab eventuelt blev en realitet.

Afslutningsvist bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til Udkastets ændring af § 8, at ændringen af bestemmelsens stk. 1, hvorefter det vil skulle udgå, at det er justitsministeren, der giver tilladelse til udbud af klasselotteri til bl.a. Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri "Varelotteriet", er en konsekvens af kongelig resolution af 10. februar 2023.

Fonden for Alm. Dansk Vare og Industrielotteri finder, at denne ændring skaber en uheldig uklarhed om hjemlen for så vidt angår de meget væsentlige opgaver som ifølge den kgl. resolution fortsat skal varetages af Justitsministeriet.

Undertegnede står naturligvis til rådighed i tilfælde af spørgsmål til ovenfor beskrevne bemærkninger og forslag eller til bilag 1 nedenfor.

Med venlig hilsen

Anders Kristoffer Holst  
Adm. dir. Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteri  
Telefon: 30614456  
Mail: akh@varelotteriet.dk



## Bilag 1

Eksempler på Spilleloven §§ 8 og 9 som ændret i henhold til udkast til lovforslag med Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrielotteris ændringsforslag:

### § 8

Tilladelse til udbud af klasselotteri kan gives til Danske Spil A/S, Landbrugslotteriet og [Fonden for Alm. indeligt](#) Dansk Vare- og Industrielotteri.

Stk. 2. Tilladelsen til Danske Spil A/S kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et af Danske Spil A/S helejet datterselskab. Tilladelsen til Landbrugslotteriet kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et af Landbrugslotteriet helejet datterselskab. Tilladelsen til [Fonden for Alm. indeligt](#) Dansk Vare- og Industrielotteri kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et af [Fonden for Alm. indelig](#) Dansk Vare- og Industrielotteri helejet datterselskab. [Tilladelserne kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et selskab i fuldt sameje mellem mindst to af de juridiske enheder nævnt i stk. 1.](#)

*Danske Spil A/S', Landbrugslotteriets og [Fonden for Alm. indeligt](#) Dansk Vare- og Industrielotteris udbud af andre spil*

### § 9

Danske Spil A/S, Landbrugslotteriet og [Fonden for Alm. indeligt](#) Dansk Vare- og Industrielotteri kan søge om tilladelse til at udbyde andre spil i medfør af denne lov i selvstændige selskaber med begrænset ansvar på kommercielle vilkår.

Stk. 2. Spillemyndigheden kan fastsætte nærmere regler for [de juridiske enhederselskaberne](#), som er nævnt i stk. 1, om konkurrence- og regnskabsmæssige forhold.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

København den 16. nov. 2023

## **FORSLAG TIL ÆNDRING AF SPILLELOVENS § 8, STK. 2**

Ved et koordinationsmøde mellem Fonden for Alm. Dansk Vare- og industrilotteri ("Varelotteriet") og Spillemyndigheden den 11. oktober 2023, blev Varelotteriet oplyst, at der arbejdes på en ændring af spilleloven, herunder spillelovens § 8, stk. 2.

Den gældende version af spillelovens § 8, stk. 2 vedrører muligheden for, at det Danske Klasselotteri A/S kan overdrage sin tilladelse til at drive klasselotteri ("Klasselotteriet") til et helejet datterselskab.

### Lovteksten i dag:

*Stk. 2. Tilladelsen til Det Danske Klasselotteri A/S kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et af Det Danske Klasselotteri A/S helejet datterselskab.*

Det er undertegnede forståelse, at de påtænkte ændringer af spillelovens § 8, stk. 2 skal præcisere, at de to andre klasselotterier (Landbrugslotteriet og Varelotteriet) ligeledes kan drives i datterselskaber under tilladelsesindehaverne.

I forbindelse hermed fremsendes derfor et forslag til ordlyden af ny en version af spillelovens § 8, stk. 2.

### Forslag til ny § 8 stk. 2:

*Stk. 2. Tilladelserne kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et, af enhederne nævnt i stk. 1, helejet datterselskab eller et selskab i fuldt sameje mellem mindst to af enhederne.*

Vores forslag til ændringen af § 8 stk. 2 vil - efter vores mening – både præcisere, at alle tre klasselotterier (klasselotteriet, Landbrugslotteriet og Varelotteriet) kan drives i datterselskaber direkte under de tre tilladelsesindehavere. Ligeledes giver forslaget mulighed for at optimere de tre klasselotteriers selskabsstrukturer via fx et fælles driftsselskab, men uden at ejerkredsen kan udvides udover de tre tilladelsesindehavere.

Vi håber, at ovenstående når frem til rette modtager ved Skatteministeriet, og vi står naturligvis til rådighed i tilfælde af spørgsmål til vores forslag.

Med venlig hilsen

Anders K. Holst, Adm. direktør  
Fonden for Alm. Dansk Vare- og Industrilotteri

Gitte Tvilling, Adm. direktør  
Landbrugslotteriet

## Julie Cathrine Grevsen

---

**Fra:** Bo Sandberg <bots@fsr.dk>  
**Sendt:** 15. november 2023 00:32  
**Til:** lovgivningoekonomi@skm.dk; jcg@skm.dk  
**Cc:** Tina Solem; Maria Eun Elkjær  
**Emne:** SV: Høring af lovforslag om ændring af lov om spil (SKM.: 156919)

Du får ikke ofte mails fra bots@fsr.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til SKM!

FSR – danske revisorer har for nærværende ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Bo Sandberg**  
Skattekonsulent

M. +4528503819  
E [bots@fsr.dk](mailto:bots@fsr.dk)

**FSR–danske revisorer**  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
1216 København K  
T +45 7225 5703

[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

DANSKE  
REVISORER  

---

**FSR\***

---

**Fra:** Julie Cathrine Grevsen <[JCG@skm.dk](mailto:JCG@skm.dk)>  
**Sendt:** 3. november 2023 12:09  
**Til:** Julie Cathrine Grevsen <[JCG@skm.dk](mailto:JCG@skm.dk)>  
**Cc:** Jakob A Simonsen <[JAS@skm.dk](mailto:JAS@skm.dk)>  
**Emne:** Høring af lovforslag om ændring af lov om spil (SKM.: 156919)

Til høringsparter

Der vedlægges udkast til forslag til lov om ændring af lov om spil (styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet).

Vedlagt er også høringsbrev, resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **fredag 1. december 2023**.

Høringssvar bedes sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) med angivelse af j.nr. 2023-1252 og med [jcg@skm.dk](mailto:jcg@skm.dk) i kopi.



# IBIA response: Draft Act amending the Gambling Act (strengthened action against match-fixing)

November 2023



## CONTENTS

---

<b>Chapter 1: Introduction .....</b>	<b>2</b>
<b>Chapter 2: Draft Act amending the Gambling Act (match-fixing) .....</b>	<b>3</b>
<b>Annex A: Netherlands Integrity Provisions .....</b>	<b>9</b>
<b>Annex B: Ontario Integrity Provisions.....</b>	<b>11</b>

## Chapter 1: Introduction

---

1. The International Betting Integrity Association (IBIA)<sup>1</sup> is a not-for-profit trade body representing the betting integrity interests of many of the largest licensed retail and online betting operators in the world. The association welcomes the opportunity to provide representations to the Ministry of Taxation on proposed amendments to the Gambling Act covering match-fixing.<sup>2</sup>
2. The association's members are licensed and operate within various regulatory frameworks for gambling around the world; their business operations and focus are truly international. IBIA's membership is made up of over 45 companies and over 120 retail and remote betting brands, including many globally recognised household names, operating across six continents.
3. Those operators have US\$137bn of global betting turnover per annum through their regulated businesses and account for c.30% of all (retail and online) regulated sports betting activity and c.40% of all regulated online sports betting globally. In some markets, such as Great Britain, IBIA members' betting turnover can be as high as 90% of the national licensed betting market.
4. IBIA's principal goal is to protect its members, consumers and partners, such as sports bodies, from fraud caused by the unfair manipulation of sporting events and associated betting. The organisation combats this fraud with evidence-based intelligence, principally obtained from its global monitoring and alert system which identifies suspicious activity on its members' markets.
5. The association has longstanding information sharing partnerships with leading sports bodies and gambling regulators around the world to utilise that data to investigate and prosecute corruption. That approach has been successful in helping to drive criminals away from regulated markets, creating a safe and secure environment for our members' customers and sports.
6. The association, which was established in 2005 and formerly known as ESSA, is the leading global voice on integrity for the licensed betting industry. It represents the sector at high-level policy discussion forums and maintains a policy of transparency and open debate, publishing quarterly integrity reports analysing activity reported on the IBIA monitoring and alert network.<sup>3</sup>
7. In particular, IBIA holds seats on betting integrity policy groups run by the International Olympic Committee (IOC), Council of Europe (CoE) and the United Nations (UN), amongst others. The association also engages in mitigating actions with a range of partners, such as player betting education programmes and academic studies on the causes of, and solutions to, match-fixing.
8. IBIA represents many of the largest betting operators in Denmark and welcomes the opportunity to provide its experience and knowledge of the global sports betting market and related integrity issues as part of the consideration of betting integrity amendments to the Gambling Act.

---

<sup>1</sup> <https://ibia.bet/>

<sup>2</sup> <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68066>

<sup>3</sup> <https://ibia.bet/resources/>

## Chapter 2: Draft Act amending the Gambling Act (match-fixing)

---

9. Maintaining the integrity of sporting events and stopping the corruption of those events for fraudulent betting purposes, most notably through the manipulation of the event and associated wagering, has become an increasing focus of policymakers, sports and betting companies. IBIA therefore welcomes proportionate measures to strengthen the response to this issue in Denmark.
10. In particular, IBIA supports the removal of limitations on the exchange of information resulting from Article 14 of the Data Protection Regulation, thereby permitting the exchange of information about potentially fixed sporting events with licence holders and other Danish and foreign authorities and entities, where those parties are relevant and of a high level of probity.
11. IBIA also broadly supports the ability for the Minister of Taxation to lay down additional rules to prevent collusion, notably the specific example of a rule requiring the Gambling Authority establish a register of athletes and other actors able to influence the outcome of a sporting event. Any requirement on operators to report a breach of a betting rule applied by a sport can only be effectively enforced if the sport provides a register of those prohibited persons.
12. Responsible licensed operators support practical and effective market integrity measures; defrauding betting operators is often the focus of corruption and will see operators incur financial loss. Consumers will also be less likely to engage with a product they believe is unfair or fixed. Maintaining the integrity and credibility of the market is therefore of paramount importance.
13. A range of integrity measures are readily available and employed by various regulatory authorities around the world and include information sharing, voiding suspicious bets and the suspension of betting markets. Great Britain is a notable example of such measures which are supplemented by regulatory guidance on the integrity monitoring and reporting process.<sup>4</sup>
14. The association welcomes proportionate measures of that nature in Denmark. However, IBIA contends that additional provisions should be included to further strengthen the monitoring and reporting of suspicious betting, and which are increasingly commonplace around the world.
15. The principal means of protecting a market is through monitoring, and the most efficient and widely used approach is to require licensed operators to utilise their market and customer oversight to identify and report suspicious betting to the relevant authorities. It is noted that the amendment seeks to strengthen the existing requirement for each licence holder to report.
16. Whilst that model remains effective, more recent legislation has taken that approach and built upon it and, in addition to individual operator monitoring and reporting, it is increasingly recognised that there is clear value from operators being part of a wider international integrity alert and monitoring network, which also feeds data into the appropriate authorities.
17. This approach adds an additional layer of protection both for operators' own businesses and also the licensing framework and its operational integrity capacity and associated reputation. This

---

<sup>4</sup> <https://www.gamblingcommission.gov.uk/licencees-and-businesses/guide/page/background-protecting-betting-integrity> (sections 24, 28, 30, 42 & Schedule 6) & [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/19/pdfs/ukpga\\_20050019\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/19/pdfs/ukpga_20050019_en.pdf)

approach – requiring operators to be part of a betting integrity monitoring body in addition to reporting requirements – has, in recent years, been implemented in the following jurisdictions:

- Czech Republic Gambling Law (operational since January 2017);<sup>5</sup>
- Around a dozen U.S. states, to date, permitting betting since PASPA was repealed in 2018 e.g. New Jersey (and in operation at various stages since August 2018);<sup>6</sup>
- Amended German Interstate Treaty on Gambling (in operation since July 2021);<sup>7</sup>
- The Netherlands Remote Gambling Law (in operation since October 2021);<sup>8</sup>
- The Canadian province of Ontario gaming regulations (in operation since April 2022);<sup>9</sup> and
- The Brazilian sports betting regulations (expected to be in force during 2024).<sup>10</sup>

18. The Review of Australia’s Sports Integrity Arrangements, which reported in 2018, similarly recognised this integrity approach and promotes that betting operators licensed in Australia “participate in a ‘detect and disrupt’ real-time monitoring and analysis of suspicious wagering activity”, anticipating a model similar to IBIA’s monitoring system.<sup>11</sup>

19. In addition, a Swedish government established inquiry into match-fixing and unlicensed gambling reported in October 2021 recommending that being part of a betting integrity monitoring body, such as IBIA, should be a licensing requirement for all of its operators to provide “an international exchange of information and warnings of suspected manipulation of sports events”.<sup>12</sup>

20. In doing so, the inquiry commented that: “Given the international nature of the betting market where betting objects are often found on another market than the gambling companies home market, the investigation considers it to be reasonable that the licenced companies in Sweden contribute to, as well as benefit from, these international monitoring and warning systems.”<sup>13</sup>

21. In July 2023, the Swedish government adopted legislation providing the power to require all of its licensed betting operators to be part of a betting integrity monitoring body.<sup>14</sup>

22. These approaches support the European Commission funded Betmonialert report, which strongly recommends that public authorities should oblige all of their licensed sports betting operators to be “part of a betting monitoring system”.<sup>15</sup> That report, and the Netherlands legislation, specifically refer to the International Betting Integrity Association as a best practice example.<sup>16</sup>

23. It recognises the value from operators being part of a wider international integrity monitoring system which feeds data into the appropriate authorities. In particular, the benefits this additional layer of protection, shared data and a common threshold for identifying and reporting suspicious betting provides for operators’ businesses, consumers and the regulatory framework.

<sup>5</sup> <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-186> and in English <https://www.iprh.cz/en/documentation/act-no-186-2016-on-gambling/> Section 88 (5)

<sup>6</sup> <https://www.dlapiper.com/en/us/insights/publications/2018/05/paspa-unconstitutional/> & <https://www.wsn.com/sports-betting-usa/paspa/> & New Jersey § 13:69N-1.6 Sports pool and online sports pool integrity, confidential information <https://www.nj.gov/lps/re/docs/SportsBetting/PublishedProposalsJan7th2019.pdf>

<sup>7</sup> [https://mi.sachsen-anhalt.de/themen/gluecksspiel/gluecksspielstaatsvertrag\\_2021/](https://mi.sachsen-anhalt.de/themen/gluecksspiel/gluecksspielstaatsvertrag_2021/) Section 21 (3)

<sup>8</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2020/maart/voortgang-wet/> Decree laying down provisions for the implementation of the Remote Gambling Act (Remote Gambling Decree) – Article 4.7 and related sections in the Explanatory Memorandum (Translated from Dutch to English)

<sup>9</sup> <https://www.agco.ca/sport-and-event-betting-integrity> AGCO Gaming Standards - Sport and Event Betting Integrity

<sup>10</sup> Article 13 Paragraph 2 <https://www.gamesbras.com/english-version/2022/5/4/gmb-offers-english-version-of-presidential-decree-draft-for-fixed-odds-sports-betting-in-brazil-30395.html>

<sup>11</sup> [https://www1.health.gov.au/internet/main/publishing.nsf/Content/63F0A5D78DA5A085CA2582CF0005E6F9/\\$File/HEALTH-RASIA-Report-Acc.pdf](https://www1.health.gov.au/internet/main/publishing.nsf/Content/63F0A5D78DA5A085CA2582CF0005E6F9/$File/HEALTH-RASIA-Report-Acc.pdf) page 91 and footnote 160. The Australian report refers to IBIA under its previous identity of ESSA

<sup>12</sup> <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/departementsserien-och-promemorior/2021/10/ds-202129/> Section 7.4 translated from Swedish to English

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/proposition/2022/12/prop.-20222333/> Section 7.3

<sup>15</sup> [http://ethisport.com/wp-content/uploads/2017/06/Betmonialert\\_Design-NB-DEF-2-06-2017.pdf](http://ethisport.com/wp-content/uploads/2017/06/Betmonialert_Design-NB-DEF-2-06-2017.pdf) Page 7

<sup>16</sup> The Betmonialert report refers to IBIA under its previous identity of ESSA



24. IBIA members share data because they are aware that corrupters may seek to try and circumvent integrity protocols of individual operators by placing bets with multiple operators licensed in different jurisdictions. Betting related match-fixing is transnational and monitoring systems are therefore most effective when they are also transnational and multi-operator.
25. Indeed, IBIA’s data shows that the majority of its alerts involve customer accounts outside of the market where the potentially corrupted sporting event takes place. For example, 90% of IBIA’s football alerts during 2017-2022 involved suspicious bet placed outside of the country and regulatory framework where the potentially corrupted sporting event took place.
26. In basketball, 92% of suspicious betting alerts were similarly generated by customers in a different country to where the match was taking place.<sup>17</sup> Any national approach would therefore be best served by also seeking to address this international dimension. From an integrity perspective, that is best achieved through monitoring international betting markets and customer activity.
27. Detailed customer account data, which is only available from regulated operators (unregulated or poorly regulated operators will not or cannot provide such data), is critical for investigations. It allows investigators to “obtain information from betting operators on those who have placed suspicious bets”<sup>18</sup>, which is far more valuable than simple odds movement data (Figure 1).

**Figure 1: IBIA’s customer transaction monitoring approach v odds monitoring**

	Account monitoring	Odds monitoring
Identity and location of the customer	✓	×
Disproportionate volumes of bets placed	✓	×
Customer bet type outside normal behaviour	✓	×
An unusual number of new accounts opened	✓	×
Geographical location/clustering of accounts	✓	×
Accounts showing previous suspicious behaviour	✓	×
Ability to link account activity across operators	✓	×
Covers every bet and betting market of operators involved	✓	×

28. The UNODC rightly notes that operators are a “principal source of information/intelligence about a fixed sporting event, both past and future”.<sup>19</sup> When combined across multiple operators operating across different jurisdictions, such customer account data becomes an immensely valuable resource in detecting suspicious betting and identifying potential corruption globally.
29. Its value is not just in uncovering potential corruption across operators and markets, but also being able to discount ‘false positives’ other systems may raise (e.g. just odds movements), but where customer account data provides a justifiable reason for such betting which is not related to corruption. This prevents valuable investigatory resources from being wasted.
30. To utilise this data to best effect, IBIA has information sharing agreements with major sports and regulatory and law enforcement authorities around the world, allowing both parties to engage on integrity matters both in relation to our international alert system and with regard to any national actions. IBIA has a long-established agreement with the regulatory authority in Denmark.
31. Betting operators outside of IBIA may have their own internal control systems to detect suspicious betting or their betting operation may be managed by a third-party provider, along with other

<sup>17</sup> <https://ibia.bet/an-optimum-betting-market/> An Optimum Betting Market Report (2021) page 60

<sup>18</sup> [https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2016/V1602591-RESOURCE\\_GUIDE\\_ON\\_GOOD\\_PRACTICES\\_IN\\_THE\\_INVESTIGATION\\_OF\\_MATCH-FIXING.pdf](https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2016/V1602591-RESOURCE_GUIDE_ON_GOOD_PRACTICES_IN_THE_INVESTIGATION_OF_MATCH-FIXING.pdf) Page 19

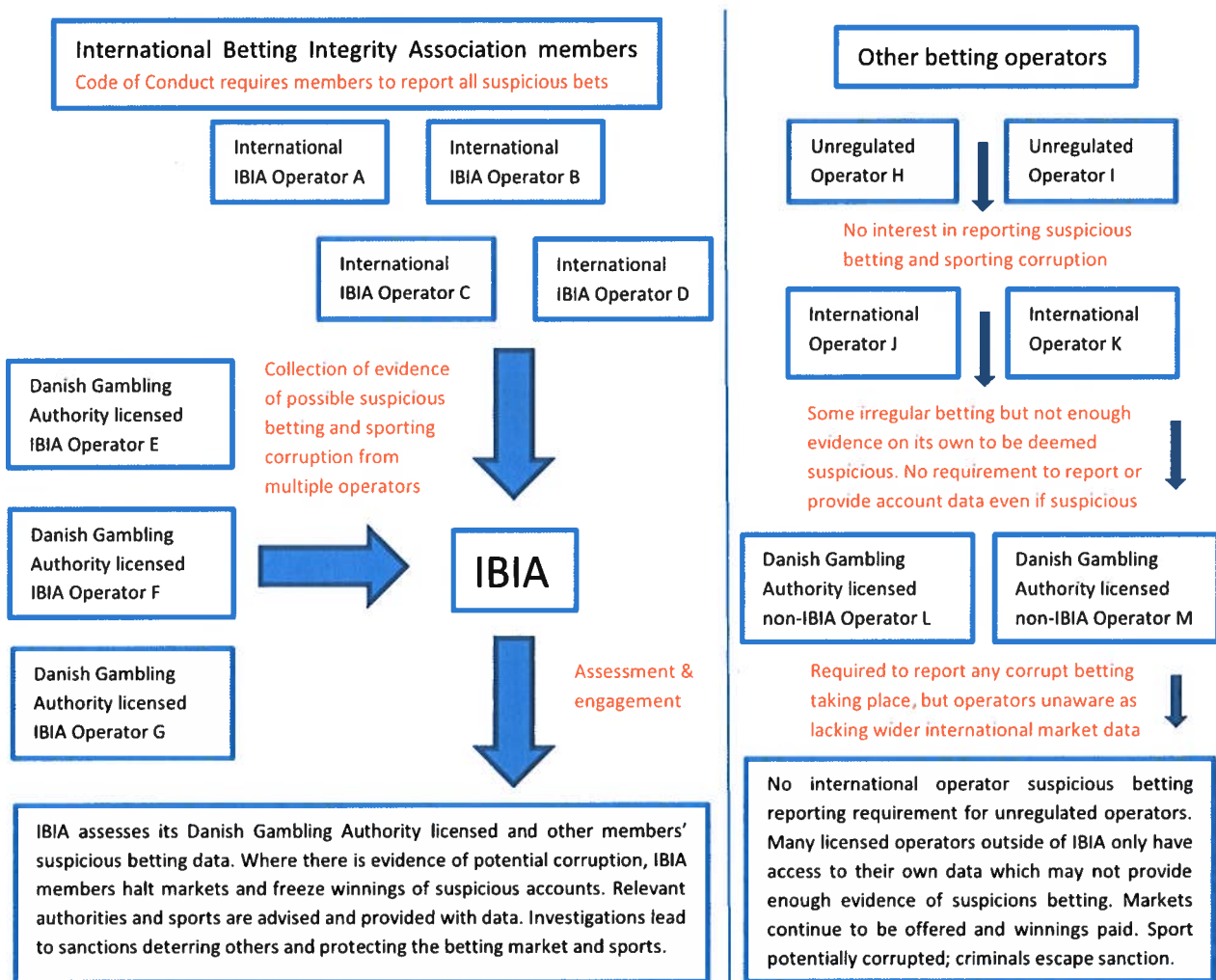
<sup>19</sup> Page 30 Ibid.

**IBIA response: Draft Act amending the Gambling Act (strengthened action against match-fixing)**

operators. In either instance, those operators will not have access to the level of international betting integrity coverage and market protection that IBIA members have access to.

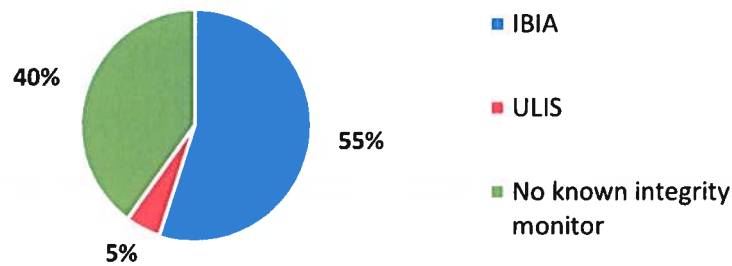
32. The scope of their betting operation may therefore be relatively small and their national and international market data capture likewise limited. As such, this may increase the possibility of corruption taking place through those non-IBIA operators and where they may simply not have the level of data to identify suspicious trends across the wider international market (Figure 2).

**Figure 2: Operation and benefits of IBIA’s transaction-based international alert system**



33. IBIA’s international monitoring network covers around 12 of 22 (55%) DGA betting licence holders (Figure 3). IBIA is well-placed to provide a level of international integrity monitoring protection for the Danish market via its existing membership. However, the development of the market cannot be predicted, and as new licensees enter the market the dynamics of those operators and their commitment to enhanced integrity monitoring may change significantly over time.

Figure 3: Danish Gambling Authority (DGA) licensed operators and integrity monitors



34. As stated above, the integrity model of requiring licensed betting operators engage with an international integrity monitor is increasingly being promoted around the world as part of a modern regulatory approach. It is a licensing requirement in jurisdictions such as Germany, the Netherlands, around a dozen US states (and potentially growing as other states regulate betting), and in Ontario, with the expectation that it will be introduced in Sweden and Brazil in 2024.
35. The Netherlands and Ontario models are two leading examples (see Annexes). Ontario represents the most recent and, in many respects, is the most advanced model. In addition to requiring operators to be part of an integrity monitoring system, the Ontario authorities have also: a) established a register of approved monitors (of which there are currently three, including IBIA); and b) moved to remove any commercial conflicts from those parties offering integrity services.
36. On the latter, the Alcohol and Gaming Commission of Ontario's gaming standards include a specific requirement (covering online and retail betting<sup>20</sup>) that: "Independent integrity monitors shall not have any perceived or real conflicts of interests in performing the independent integrity monitor role, including such as acting as an operator or as an oddsmaker."<sup>21</sup> The proposal similarly allows the Minister to lay down measures that are suitable for limiting conflicts of interest.
37. For the reasons set out above, IBIA would like to see every licensed betting operator be part of an integrity monitoring system. Indeed, there will be potential cost savings for the DGA from adopting this approach. IBIA hopes that the Ministry will therefore support that Denmark adopts the best practice international betting integrity monitoring approach set out in this response and to requiring its licensed betting operators to be part of an international monitoring body.
38. The association believes that this is of such importance to warrant inclusion in the amended Act. However, it is understood that section 12 (4) provides the ability for the Minister of Taxation to lay down rules on preventive measures against match-fixing and notification obligations for license holders, which may be used to introduce enhanced reporting requirements such as being part of a betting integrity monitoring network.
39. The inclusion of following provisions are therefore suggested based on the best practice betting integrity models from other markets, notably the Netherlands and Ontario:

<sup>20</sup> <https://www.agco.ca/blog/lottery-and-gaming/feb-2022/agco-updates-land-based-gaming-standards-include-sport-and-event>

<sup>21</sup> <https://www.agco.ca/sport-and-event-betting-integrity>

**Proposed Additional Integrity Regulations:**

- a) An operator shall establish controls to identify unusual or suspicious betting activity.
- b) An operator may suspend betting, void bets and withhold associated customer funds and payments on an unusual or suspicious bet for as long as any relevant investigation is ongoing or as may otherwise be determined by the regulator.
- c) The operator will promptly inform the regulator of any payment that has been withheld and shall retain all relevant documentation or other records for as long as the regulator determines.
- d) The operator shall promptly inform an approved international sports betting integrity monitoring body of any unusual or suspicious betting.
- e) An approved international sports betting integrity monitoring body shall promptly disseminate any reports of unusual or suspicious betting activity to all of its betting operator members.
- f) All operators shall review such reports and promptly notify their approved international sports betting integrity monitoring body of whether they have experienced similar activity.
- g) If an approved international sports betting integrity monitoring body finds that previously reported activity is suspicious, it shall promptly notify the regulator, its betting operator members and the appropriate governing authority for the sport or event.
- h) An approved international sports betting integrity monitoring body shall not have any potential commercial conflicts of interest in performing the international sport betting integrity monitoring role, including acting as an operator or providing other commercial betting services.
- i) A list of approved international sports betting integrity monitoring bodies will be published.
- j) An operator will promptly advise the regulator and the relevant Danish sports governing body if it identifies a sporting participant or other relevant party that may have breached betting rules applied by that governing body.
- k) Operators will work from a list of prohibited sports persons maintained and updated by regulator.

## Annex A: Netherlands Integrity Provisions

---

Translated from Dutch to English

### Decree laying down provisions for the implementation of the Remote Gambling Act (Remote Gambling Decree)

#### Article 4.7

1. Without prejudice to Articles 4.5 and 4.6, a licence holder that organises bets must make sure that an effective policy is developed, applied and maintained within its organization that is focussed on maintaining the integrity of the contests associated with these bets.
2. The licence holder must at any rate take appropriate measures aimed at cooperation and the exchange of data, in the interest of preventing and identifying match fixing, with relevant organizations operating in the area of the integrity of sport, including at any rate the contest organisers and sports organizations involved in the contests, the Dutch National Match-Fixing Platform and an international collaborative association of contest organisers and operators of games of chance.
3. The licence holder must also take appropriate measures to prevent conflict of interests or the misuse of inside information relating to contests. These measures must at any rate cover the prevention of:
  - a. misuse of its financial and commercial relationship with the sports organization, sportspersons and organisers of contests for which it arranges bets;
  - b. involvement by individuals involved in a contest in determining the odds for bets on that contest; and
  - c. taking part in a bet that it has organised on a contest by individuals involved in that contest or in the organization of that bet.
4. Further rules may be set by order of the Minister concerning the paragraphs 1 to 3.

#### Explanatory Memorandum

#### Article 4.7

#### Paragraph 2

It is extremely important that the various parties involved have all the information required if manipulation of contests and the associated risks are to be prevented and tackled. The licence holder must therefore cooperate with (among others) the organisers of the contests, the sports organizations concerned and the umbrella organizations that work to prevent and combat manipulation. Depending on signals given by the licence holder and any matters that are brought to light, they may take the necessary action using the tools they have available to prevent possible match fixing or to apply sanctions against those involved. Conversely, signals from other parties that indicate possible match fixing may be a reason for the licence holder to take additional measures, such as placing a maximum on the stake for certain bets or for cancelling a specific bet. The licence holder must take appropriate measures in its organization to make such cooperation and exchanges of information possible.

The licence holder must in any event cooperate with the contest organisers and sports organizations concerned. An example of this is the joint drafting of a code of conduct with a number of common standards. The NOC\*NSF, the KNVB [Royal Dutch Football Association] the *Eredivisie CV* [Premier League CV] and the *Coöperatie Eerste Divisie* [Cooperative First Division] have drawn up the 'Code

*Betrouwbaar Spel & Sponsoring*<sup>1</sup> [Reliable Game & Sponsoring Code]. Based on Article 4.8, paragraph 2 the licence holder must also give the contest organisers and sports organizations concerned notification in advance about the nature of the bets it wishes to organise.

In addition, it must cooperate with the Dutch National Platform on Match Fixing, which was set up after a recommendation in the report entitled "*Matchfixing in Nederland*" (Match Fixing in the Netherlands). That platform is a forum within which there are structural consultations between the investigative partners involved, supervisory authorities (including the Gambling Authority), the sports sector and the games-of-chance sector in order to improve the availability of information for all those involved, so that more signals that point towards match fixing are detected, more signals are picked up in good time through the appropriate channels by the right people and the most appropriate interventions can be used to combat match fixing.

In addition to the cooperation with the National Platform on Match Fixing, the licence holder must also cooperate with an internationally operating collaborative venture in which the organisers of sports betting analyse and exchange data with the sports organizations concerned relating to such betting, in the interests of the integrity of the sport and of sports betting. Through its affiliation with such a collaborative venture, the licence holder can also receive signals from games-of-chance operators who are not active on the Dutch market. The collaborative venture with which the licence holder must be affiliated is not prescribed. It is however important that this is an organization that has a formal status in the country in which it is established and that it is an organization within which signals about match fixing are shared with its members. Because of the social responsibility they bear and with a view to the quality of the products they offer, socially responsible operators of sports betting have already set up a number of international collaborative ventures as a form of self-regulation in order to limit the risks of match fixing as much as possible. Example of this are the International Betting Integrity Association (IBIA) and Global Lottery Monitoring System (GLMS). In the Government's response to the report that was issued in September 2013 entitled "*Matchfixing in Nederland, de aard en reikwijdte van het probleem, de risico's en de aanpak*" (Match fixing in the Netherlands: the nature and scope of the problem, the risks and the approach) (Parliamentary Papers II 2012/13, 33 296, nos. 9 and 10), it is stated that the licence holder must be affiliated to such a collaborative venture.

## Annex B: Ontario Integrity Provisions

---

### Sport and Event Betting Integrity

**4.32 Sport and event betting operators shall have risk management measures in place to mitigate the betting integrity risk associated with sport and event betting, including insider betting and event manipulation. (Also applicable to Gaming-Related Suppliers)**

**Requirements – At a minimum:**

1. Operators shall establish controls to identify unusual or suspicious betting activity and report such activity to an independent integrity monitor.

Unusual betting activity is a betting pattern that deviates, including statistically, from the activity otherwise exhibited by patrons and reasonably expected by an operator or independent integrity monitor, which may indicate potential suspicious activity in the betting or the underlying sport or other event. Unusual betting activity may include the size of a patron's wager or increased wagering volume on a particular event or wager type.

Suspicious betting activity is unusual betting activity that cannot be explained and is indicative of match fixing, the manipulation of an event, misuse of inside information, or other illicit activity.

2. Independent integrity monitors shall not have any perceived or real conflicts of interests in performing the independent integrity monitor role, including such as acting as an operator or as an oddsmaker.
3. Independent integrity monitors shall promptly disseminate reports of unusual betting activity to all member sport betting operators.
4. All sport and event betting operators shall review such reports and notify their independent integrity monitor of whether they have experienced similar activity.
5. If an independent integrity monitor finds that previously reported unusual betting activity rises to the level of suspicious activity, they shall immediately notify any entity with which they have an information sharing relationship, including independent integrity monitors, sport betting operators, the appropriate governing authority for the sport or event, and any other organizations or individuals identified by the Registrar.
6. All independent integrity monitors receiving such a report shall share such report with their member sport betting operators.
7. Independent integrity monitors shall facilitate collaboration and information sharing to enable the investigation of and response to prohibited activity associated with the suspicious betting activity as directed by the Registrar.
8. Independent integrity monitors shall provide, in accordance with the notification matrix, the Registrar with:
  1. All reports of unusual betting activity;
  2. If the activity was determined to be suspicious; and
  3. The actions taken by the independent integrity monitor.

**Guidance:** The Registrar will publish a list of registered independent integrity monitors.

**4.33 An operator receiving a report of suspicious activity under Standard 4.32 may suspend or cancel sport and event betting on events related to the report or withhold associated customer funds. To this end, an Operator must ensure that it has reserved itself the authority to suspend betting, void bets, and withhold associated customer funds. The Operator's decision to suspend or cancel sport**

**and event betting, or withhold associated customer funds, on events related to the report must be fair, reasonable, and made in good faith.**





Sportsbook Members



Associate Members



Strategic Partners



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk); [jcg@skm.dk](mailto:jcg@skm.dk)

København den 28. november 2023

### **BEMÆRKNING TIL ÆNDRING AF SPILLELOVENS § 8, STK. 2 – J. nr. 2023 -1252**

Forslag til ændring af spillelovens § 8, stk. 2, præciserer, at de to klasselotterier (Landbrugslotteriet og Varelotteriet) på lige fod med Klasselotteriet A/S kan drives i datterselskaber under tilladelsesindehaverne.

#### Ifølge forslaget:

**3. I § 8, stk. 2, indsættes som 2. og 3. pkt.: »Tilladelsen til Landbrugslotteriet kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et af Landbrugslotteriet helejet datterselskab. Tilladelsen til Almindeligt Dansk Vare- og Industrilotteri kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et af Almindeligt Dansk Vare- og Industrilotteri helejet datterselskab.«**

I denne forbindelse fremsendes hermed et forslag til ordlyden af en tilføjelse til ovenstående ændring af spillelovens § 8, stk. 2.

#### Forslag til tilføjelse til ændringen § 8 stk. 2:

*Tilladelserne kan med skatteministerens godkendelse overdrages til et, af enhederne nævnt i stk. 1, helejet datterselskab eller et selskab i fuldt sameje mellem mindst to af enhederne.*

Tilføjelsen til ændringen vil både præcisere, at alle tre klasselotterier (Klasselotteriet, Landbrugslotteriet og Varelotteriet) kan drives i datterselskaber direkte under de tre tilladelsesindehavere. Ligeledes giver forslaget mulighed for at optimere de tre klasselotteriers selskabsstrukturer via fx et fælles driftsselskab, men uden at ejerkredsen kan udvides udover de tre tilladelsesindehavere.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, står jeg selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Gitte Tvilling, Adm. direktør

Skatteministeriet

Departement  
Att.: Julie Grevsen

Sendt pr. e-mail til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) og [jcg@skm.dk](mailto:jcg@skm.dk)

Jeres journalnr. 2023 - 1252

**Høringssvar - til udkast til forslag til lov om ændring af lov om spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet)**

Skatteministeriets departement har den 3. november 2023 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet) i høring hos Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen.

Efter aftale med ledende retsformand Susanne Dahl, Landsskatteretten, skal Skatteankestyrelsen på vegne af Landsskatteretten og på egne vegne bemærke følgende:

Det lægges til grund, at der med udkastet til forslag om ændring af lov om spil vil optræde nye typer afgørelser i form af bl.a. påbud inden for markedsføring af spil såvel som nye tilladelser mv. for spilleleverandører efter de foreslåede nye kapitler 3 a og 4 a. Der kan tilsvarende forventes nye klager over bl.a. disse påbud, som i øvrigt vil udgøre et nyt emnefelt for Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen.

Det er samtidig noteret, at lovudkastet kan indebære, at der skal foretages ændringer i bekendtgørelse nr. 967 af 28. juni 2023 om afgørelse af visse klager i Skatteankestyrelsen.

Herudover er der ikke bemærkninger til lovudkastet.

Venlig hilsen

Henrik Klitz

Skatteankestyrelsen  
Vi sikrer uafhængig  
behandling af din klage

Kontakt  
[Send post til  
Skatteankestyrelsen her](#)

[Skatteankestyrelsen.dk](http://Skatteankestyrelsen.dk)

Telefon  
3376 0909

Sagsbehandlere  
Helene Munch

Direkte telefon  
33762653

Vores sagsnr.  
23-0104782

Jeres sagsnr. 2023 - 1252

1. december 2023

**Denmark: Draft Act amending the Gambling Act** - Strengthened action against match-fixing, improved sanction options, legal basis for increased data processing, changed fees for gambling machines and various adjustments to the gambling sector.

## Introduction

1. Playtech is a leading gaming software and services provider with over 180 customers across regulated markets. Playtech is listed on the London Stock Exchange and is regulated in 40 jurisdictions. Playtech employs well over 7,000 persons across 20 countries. A specialist in online gaming and betting, Playtech provides operators with gambling software, data-driven services and platform technology across all product verticals, including casino games and live-dealer casino, sports betting, Self-service betting terminals (SSBTs), virtual sports, bingo and poker.
2. We have supported the local Danish online gambling market for several years with our award-winning content and products. Playtech welcomes this opportunity to provide feedback on the Gambling Act amendments and to share our vast experience.

## Business-to-Business (B2B) Software Licences and Application

3. We must share our view that B2B licensing is not the solution to combat illegal gambling offers. We are of the view that that it is important that the reasons for any leakage to the unlicensed websites are duly analysed by the Danish authorities. The introduction of a B2B licensing scheme, not least in a well-functioning regulated market, should be properly evidenced<sup>1</sup> and alternative less restrictive means explored. For example, a register held by the gambling regulatory authority and/or an amendment to the gambling law that the Danish licensed operators only contract with third parties compliant with the Danish gambling law. *Please also see the Annex, Point 1.*
4. Furthermore, such a licensing scheme should be suitably designed to retain and attract sufficient B2B operators to provide their services to the licensed operators. Danish licensed operators have been supported by several providers since the online market first regulated.
5. When introducing a B2B licensing scheme, one must consider the diverse set-up of software suppliers, i.e., size, organisational structure, and revenue-sharing models. As the aim is to prevent as much as possible unlicensed gambling offers, cumbersome or prohibitive requirements for B2Bs might be counter-productive should there be fewer B2Bs on the market.
6. We would also point out that the scope of a B2B software licensing also requires due consideration as part of the analysis by the Danish authorities aimed at introducing such licensing, as well as being legally clear.

---

<sup>1</sup> *Robust oversight is necessary to ensure that rules and regulations are evidence-based, consistent and forward-looking (OECD [regulatory-oversight](#)). Case-law by the CJEU equally applicable, regarding gambling.*

7. It is essential that the burden and cost on suppliers are kept within a reasonable level and, therefore, should allow for umbrella supplier licences. The purpose of umbrella licences is that it should be sufficient for a holder of a gambling software permit to be responsible for its subcontractors and subsidiaries. A lack of umbrella licences will mean that many suppliers would have to apply for several licences, vastly increasing the licensing costs.
8. We would encourage a more light-touch approach to business-to-business licences, given that suppliers are typically not in contact with the customer or hold sensitive information. With nearly every market, the B2B licence documentation and application process differ with fewer requirements than the B2C process. We also urge a practical approach in terms of documentation, for example use of online forms and the possibility to submit these in the English language.
9. We would highlight the B2B License application process in Sweden and Romania. In the case of Romania, where the license is issued for ten years, the required documents for the B2B license are:
  - a. Certificate of Registration
  - b. Certificate of Good Standing
  - c. Memorandum of Articles of Association
  - d. Criminal records (entity, directors, shareholders)
  - e. Supporting documents regarding IP rights/rights to use the gambling software.
  - f. Tax clearance certificate
  - g. Affidavit of directors and shareholders
  - h. Proof that entity has legal capacity and the capability to provide its services.
10. The amendments propose that game providers not currently established in Denmark or in another EU or EEA country will have to appoint an approved legal representative. However, the current wording would mean any provider based in the UK or Gibraltar, or such, will have to appoint a representative. There will be providers currently serving Danish licensees in compliance with the Danish regulations, that are not EU/EEA based. The amendments should allow discretion to include non-EU and EEA European markets where necessary.

#### **Game Register**

11. The amendments propose that games offered by game providers must be registered in a gambling register. This is a requirement in a handful of European online markets. We would recommend using best practices in other markets.
12. The register should be a simple process to ensure games are released promptly and do not become burdensome for suppliers, given the number of games launched. In this respect, we would also stress the only-once principle, and avoid repeated efforts on a same game, regarding registration as well as certification. *Please also see the Annex, Point 2.*

#### **Game Certification**

13. The draft Act states the proposed amendment will result in the Minister of Taxation being authorised to lay down rules on game providers, including regulations on technical conditions for gambling certification.

14. We would encourage any certification not to burden game providers or increase the certification timeline that delays game releases.
15. The explanatory text to the proposed amendments states that the B2B license would be introduced inter alia to control the game providers' compliance with the rules and to ensure these provide games in a professionally responsible manner. It is opportune to point out that the games being provided to the market are tested and certified for compliance with the Danish game requirements, by test labs accredited with the Danish gambling regulatory authority. As said earlier, if the issues identified are (also) product-related, a B2B licensing in itself is not the adequate solution.

### **Player Monitoring**

16. The draft Act outlines that the Danish Gambling Authority will be allowed to model the behaviour of players and licence holders, including profiling groups of players. The collected data will enable the regulator to gain knowledge of responsible gambling by using data to develop algorithms and programs.
17. We would like to gain greater clarity on this purpose, given that several external companies and operators already use Artificial Intelligence, algorithms and research to identify and manage at-risk gambling behavioural patterns. In fact, a number of operators already work with providers of such 'tools/solutions'.
18. Secondly, the proposed amendment would seem to imply the gambling regulator would collect data and utilise that to monitor operators for failures regarding problematic gambling behaviour than the regulator enhancing its player protection role/responsibility.
  - a. Section 2.3.2 of the Explanatory text to the amendments, highlights the intended purpose of processing personal data and refers to section 3, which section is focused on match-fixing (together with section 2.1). Whilst in one section, collection of data is linked to problematic play, on the other the purpose would seem heavily focused on match fixing. This potentially falls short of the GDPR. Notwithstanding, we question the purpose of collecting such data as an enforcement stick rather serving a genuine, legitimate and adequate purpose focused on the player and prevention gambling-related harm.
19. Identifying trends in player behaviour is imperative to understanding how to tackle potentially harmful behaviours. Playtech is combining its safer gambling data analytics solution, BetBuddy, with its real-time player engagement and messaging platform, identifying signs of problematic gambling behaviour early on. Using predictive analytics for the complex combination of behaviours that can drive at-risk behaviour for an individual and used to deliver personalised, real-time interactions to an individual, that are far more likely to be effective than generic responsible gambling campaigns. Consumers can be empowered to make safer choices. ((6) [Playtech Protect: Overview | LinkedIn](#))
20. Please see the Annex for regulatory examples in this area.

## Annex

### 1. The Netherlands

#### 1.1. Licensing Policy Rules Remove Gambling (Section 11 – Outsourcing, and Explanatory Text)

Article 1.b. [the licensee applicant] *has ascertained that the third parties to which the applicant outsources activities comply with the law, the Anti-Money Laundering and Anti-Terrorist Financing Act and the Sanctions Act of 1977.*

Article 2. [...] *Board of Directors can request the applicant to submit in any case the following:*  
*a. information based on which the applicant has ascertained that the third parties comply with the law, the Anti-Money Laundering and Anti-Terrorist Financing Act and the Sanctions Act of 1977*

The basic premise is that operators of remote games of chance are free to outsource certain activities [...]. The operator of remote games of chance is responsible for compliance with the Act, the Anti-Money Laundering and Anti-Terrorist Financing Act and the Sanctions Act of 1977, including for activities it has outsourced to third parties. [...] The third party involved and its operations must satisfy the requirements that the applicant itself is required to satisfy.

[Gambling regulator] to assess whether all activities, therefore including the outsourced activities, are performed in accordance with the Act [...]

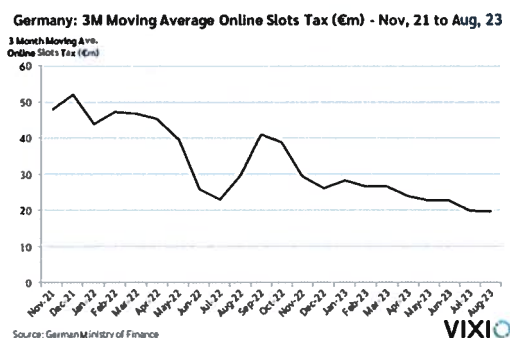
- [Government Gazette 2023, 7958 | Overheid.nl > Official announcements \(officiële bekendmakingen.nl\)](#)
- Parliamentary Papers II 2013/14, 33 996, no. 3; explanation to Article 4.3 of the Remote Gambling Decree

### 2. Games to market

Local stakeholders in Germany, have been highlighting the ongoing challenge for the sector, that is, the growing share of illegal and black market gambling operators.

In regards to games, the cumbersome process that the gambling regulator needs to follow for the licensed operators to be able to launch these is feeding into the black market. See a recent study for the market here: [Deutscher Sportwettenverband \(dswv.de\)](#)

See also data from the German Ministry of Finance shows a sharp decline in the tax paid from online slot games, which indicates players are likely to have moved offshore.



Sweden's ATG (Aktiebolaget Trav och Galopp) recently published data showing channelisation rates for regulated online gambling in Q3 2023 was between 70% and 82%. This rate refers to the igaming

market as a whole but fluctuates for different gambling types. Sweden's local trade group BOS had also published data about the decreased channelling rates in the market, stating the rate was lower for online casino games.

### 3. Player protection regulatory requirements

#### 3.1. The Netherlands



#### 3.2. New Jersey

#### Division of Gaming Enforcement Begins Using Data on Players' Online Betting Behavior to Identify and Assist Gamblers at Risk of Addiction. February 7, 2023

[...] online wagering companies to use technology to identify and work to address at-risk patrons. Operators of gambling platforms will now be required to analyze electronically maintained player data to determine whether a patron is showing signs of problem gambling behavior.

#### 3.3. Germany



**GlüNeuRStV  
2021**

#### 6. (2)- Social Concept \*

[The operators] shall develop and implement social concepts for this purpose. The social concepts shall set forth the measures that will be taken to prevent and remedy the socially harmful effects of gaming.

6. early detection with the inclusion of addiction-based knowledge;
7. early intervention and information [...]

6(1) Organisers of online casino games, online poker and virtual slot machines on the Internet as well as organisers and brokers of sports betting on the internet must use an algorithm-based automated system for the early detection of gamblers at risk of gambling addiction and gambling addiction.



Skatteministeriet

### **Høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om spil – Skatteministeriets journalnummer 2023-1252**

Under henvisning til Skatteministeriets høringsbrev af 3. november 2023 vedrørende udkast til ændring af lov om spil, fremsætter Spillebranchen følgende bemærkninger:

Indledningsvis ønsker Spillebranchen at udtrykke en overordnet positiv holdning til de foreslåede lovændringer. Vores bemærkninger fokuserer primært på implementeringen af disse ændringer samt retssikkerheden for vores medlemmer:

Spillebranchens medlemskab består i dag af virksomheder, der udelukkende er udbydere af væddemål og onlinekasino, virksomheder, der både udbyder og udvikler spil, samt virksomheder, der udelukkende udvikler spil (spilleleverandører) til spiludbydere. Disse virksomheder opererer med forskellige forretningsmodeller og har ikke nødvendigvis ensartede interesser i forhold til reguleringen af spilmarkedet. Dette kommer til udtryk i reaktionerne på forslaget om regulering af spilleleverandører, hvor spiludbyderne generelt er positivt indstillede, mens spilleleverandørerne udtrykker visse bekymringer. I dette høringssvar vil de forskellige synspunkter blive præsenteret i forbindelse med bemærkningerne til forslaget om spilleleverandørtilladelse.

#### **Ad §§ 5, 11, stk. 6 – definitionen af en spilleleverandør**

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen defineres en spilleleverandør som en "leverandør af spil til onlinekasino og leverandør af væddemål samt spil til væddemål på resultatet af elektronisk simulerede sportsbegivenheder." Spillebranchen mener, at definitionen mangler en beskrivelse af de forskellige typer af spilleleverandører, hvilket kunne støtte forståelsen af, hvilke selskaber der er omfattet af lovens tilladelsesbestemmelser.

For eksempel adresserer lovens bemærkninger ikke de såkaldte "aggregation suppliers", dvs. spilleleverandører, der samler andre spilleleverandørers spil på en platform, så spiludbyderen kun skal integrere med én platform. Det er essentielt, at lovens bestemmelser tillader, at aggregation suppliers kan fungere som tilladelsesindehavere for alle de spil og spiludbydere, som de hoster og vedligeholder på deres aggregationsplatform.

#### **Når det kommer til væddemål**

Spillebranchen anser det for vigtigt at påpege, at væddemålsudbydere benytter sig af forskellige services til at udbyde væddemål, herunder oddssætningservice og livestreaming af tv fra sportskampe. Det er uklart, om sådanne serviceudbydere vil være underlagt kravet om tilladelse.

Spillebranchen vil opfordre til, at det i lovens bemærkninger, i bekendtgørelse eller i vejledning fra Spillemyndigheden gøres mere klart, hvilke virksomheder der vil blive omfattet af lovens krav om tilladelse.

#### **Ad § 12 – Spilleradfærd og integritet**

Spillebranchen anerkender nødvendigheden af at styrke Spillemyndighedens evne til at rapportere mistænkelige tilfælde af matchfixing. Vi finder dog, at den foreslåede løsning er uforholdsmæssig, da kravene og de forventede resultater er uklare og potentielt byrdefulde. Forslaget pålægger desuden licensindehaverne yderligere forpligtelser, selvom de allerede har systemer til at overvåge mistænkelige væddemålmønstre.

Ifølge data fra IBIA er det kun en meget lille procentdel af begivenhederne, der er påvirket af matchfixing. De løsninger, der foreslås i dette udkast, kan resultere i unødvendige undersøgelser. Det er uklart, hvordan Spillemyndigheden vil skelne mellem en kunde, der udviser tegn på "mistænkelig aktivitet", og en, der blot er "dygtig" og placerer væddemål op til den maksimale indsats, der er tilladt hos hver operatør. Dette kan skabe problemer på nationalt plan.

Effektiviteten af denne løsning begrænses også af tilgængeligheden af væddemålsmarkeder globalt. Spillemyndigheden vil kun have indsigt i en meget lille del af det samlede billede og vil derfor ikke være i stand til nøjagtigt at vurdere situationens omfang.

Der er en høj grad af kompleksitet forbundet med implementeringen af dette forslag for Spillemyndigheden, hvilket vil afspejle sig i behovet for yderligere ressourcer og dermed stigende omkostninger for myndigheden.

På operatørniveau vil der sandsynligvis være betydelige omkostninger og udviklingsbehov for at integrere og vedligeholde den nødvendige teknologi. Spillebranchen er usikker på, om byrderne står mål med de tilsigtede effekter.

#### **Ad §§ 11, stk. 6, 18, stk. 6, 24 a, 32 a-c – Spilleverandørtilladelse**

Spillebranchens medlemmer har forskellige holdninger til dette forslag, da foreningen består af både spiludbydere og spilleverandørere, som har forskellige forretningsmodeller og økonomiske interesser.

De medlemmer, der er spiludbydere, er generelt positivt indstillede over for et forslag om at indføre et tilladelseskrav for spilleverandørere og at overføre ansvaret for spilgodkendelse fra spiludbyderen til spilleverandøren.

De medlemmer, der er spilleverandørere, stiller sig dog spørgende over for formålet med at etablere et spilleverandørtilladelsessystem. De ønsker at understrege, at en spilleverandørtilladelse ikke er den rigtige måde at bekæmpe ulovligt spil på. Ved indførelsen af en tilladelsesordning for spilleverandørere

skal der tages hensyn til softwareleverandørernes forskelligartede opbygning, herunder størrelse, organisationsstruktur og indtægtsdelingsmodeller. Da målet er at forhindre så mange ulicenserede spiltilbud som muligt, kan besværlige eller uoverkommelige krav til spilleleverandører være kontraproduktive, hvis det resulterer i færre spilleleverandører på markedet.

Det er vigtigt, at byrden og omkostningerne for leverandørerne holdes på et rimeligt niveau. Derfor bør der være mulighed for paraplytilladelser til spilleleverandørerne. Formålet med paraplytilladelser er, at det skal være tilstrækkeligt for en indehaver af en leverandørtilladelse at være ansvarlig for sine underleverandører og datterselskaber. En mangel på paraplytilladelse vil betyde, at mange leverandører bliver nødt til at ansøge om flere tilladelser, hvilket vil øge tilladelsesomkostningerne betydeligt.

Medlemmerne vil opfordre til en mere fleksibel tilgang til licensering af spilleleverandører, da disse typisk ikke interagerer direkte med kunderne eller håndterer følsomme oplysninger.

Medlemmerne ønsker at fremhæve ansøgningsprocesserne i Sverige og Rumænien. I Rumænien, hvor licensen gælder i ti år, omfatter de nødvendige dokumenter for en B2B-licens:

- a. Registreringsattest
- b. Godkendelsescertifikat
- c. Vedtægter d. Straffeattest (for virksomheden, direktører, aktionærer)
- e. Dokumentation for IP-rettigeheder eller rettigheder til brug af spilsoftware
- f. Skattegodkendelsesattest
- g. Tro- og loveerklæringer fra direktører og aktionærer
- h. Bevis for virksomhedens juridiske kapacitet og evne til at levere tjenester

Det er angivet i bemærkningerne til bestemmelsen, at licensperioden normalt er fem år, men en kortere periode kan være relevant, hvis en undersøgelse af en spilleleverandør rejser tvivl om ansøgerens økonomiske stabilitet eller evne til at udbyde spil på en fagligt forsvarlig måde. Spillebranchen undrer sig over relevansen af en spilleleverandørs økonomiske stabilitet i forhold til licensperioden, da spilleleverandører ikke håndterer spillernes penge som spiludbydere gør. Derfor vil spillernes oplevelse ikke blive påvirket, hvis en spilleleverandør oplever økonomiske problemer. Spillebranchen stiller også spørgsmål ved behovet for, at Spillemyndigheden vurderer en spilleleverandørs evne til at drive spilvirksomhed på forsvarlig vis, og hvordan denne vurdering skal foretages.

### **Vedrørende spildesign og regulering**

For første gang hørt af Skatteministeriet om spillovgivningen, ønsker spilleleverandørerne at knytte kommentarer til lovens og bekendtgørelsernes bestemmelser.

Spilleleverandørerne (og generelt spillebranchen) opfordrer Skatteministeriet til at genoverveje anvendelsesområdet for § 18, stk. 1, som tillader onlinekasinoer at udbyde spil som roulette, baccarat, punto banco, black jack, poker, onlinebingo og spilleautomater. Spillemyndigheden har fortolket bestemmelsen meget snævert og ofte forbudt spiltyper, der ikke nøjagtigt ligner dem, der findes på landbaserede kasinoer. Dette har resulteret i, at almindelige onlinekasino spil ikke kan udbydes i Danmark. Spillebranchen anmoder om en ændring af reglerne for at lette adgangen til nye kasinospil og forhindre, at ulovlige spiludbydere får en fordel ved at kunne tilbyde populære nye spiltyper, som de lovlige udbydere ikke må tilbyde i Danmark.

Spilleleverandørerne foreslår også en revision af certificeringsprogrammet. Den årlige fornyelse af spilcertifikater er en betydelig omkostning, især for leverandører med et stort spiludvalg. Derfor efterlyser de en løsning, der vil reducere byrden, såsom at ændre kravene til recertificering og forlænge fornyelsesperioden til to år eller mere.

#### **§ 42 a – Gebyr for spilleleverandører**

I bestemmelsen foreslås det, at ansøgningsgebyret for spilleleverandører skal være på ca. **62.000 kr. (2024-niveau)**, og det årlige gebyr skal være på godt **41.000 kr. (2024-niveau)**. Medlemmer af spillebranchen udtrykker bekymring over, at dette niveau er for højt.

Det er vigtigt for Skatteministeriet at være opmærksom på, at indtægterne for spilleleverandører generelt er langt lavere end dem hos spiludbydere. En spilleleverandør modtager typisk en meget lille procentdel af bruttospilindtægten, som en spiludbyder tjener på de spil, spilleleverandøren leverer. Derfor har spilleleverandørerne også en relativt lav profitmargin, som skal dække nye omkostninger på markedet.

Branchen frygter, at især de små spilleleverandører ikke vil kunne betale de foreslåede gebyrer, og derfor foreslås det at sænke gebyrerne.

Det er essentielt at sikre, at alle (eller de fleste) spilleleverandører kan forblive på markedet. Hvis spilleleverandørerne forlader det danske marked, vil antallet af spil på markedet falde, og spiludvalget vil blive mindre attraktivt for de danske spillere.

#### **Ad § 42, stk. 3**

Spillebranchen er meget bekymret over, at der igen foreslås stigninger i omkostningerne for udbydere af væddemål og onlinekasino. Det foreslås, at de årlige gebyrer stiger med **6,5% (2010-niveau)**, hvilket kommer oveni den allerede planlagte regulering med den årlige PL-regulering.

Skatteministeriet fortsætter med at øge presset på tilladelsesindehavere. Siden lovens tilblivelse i 2010, er omkostningsniveauet for at være tilladelsesindehaver steget betydeligt. En spiludbyder med en bruttospilindtægt på 25 mio. kr. vil i 2024 betale **2,622 mio. kr.** mere til staten i afgifter og gebyrer end i 2010. Dette gør det vanskeligt at drive en rentabel forretning i Danmark, og der er en risiko for, at flere spiludbydere på sigt vil forlade spilmarkedet.

Selvom spillebranchen støtter en effektiv kontrol af spilmarkedet, synes det urimeligt, at der anvendes flere offentlige ressourcer på kontrol, og at myndigheden, der kontrollerer markedet, vokser mere end selve markedet. Spillebranchen mener derfor, at eventuelle manglende ressourcer hos Spillemyndigheden bør kunne dækkes gennem effektiviseringer.

#### **Ad § 46 a:**

Forslaget giver Spillemyndigheden beføjelser til at behandle indsamlede data, inklusive profilering, sammenkøring og videregivelse, for at opfylde målene i § 1. Dette inkluderer også overholdelse af anden lovgivning. Tilladelsesindehavere kan pålægges at levere oplysninger, som muliggør Spillemyndighedens entydige identifikation af spillere.

Spillebranchen støtter brugen af data til at forebygge spilafhængighed og anerkender Spillemyndighedens behov for bedre data til at forstå spilafhængighed. Dog synes formålet med dataindsamlingen primært at være at sikre, at udbydere overholder ansvarligt spil, forebygger matchfixing og hvidvask. Det er bekymrende, at Spillemyndigheden ikke forpligtes til at beskytte spillere med tydelige spilproblemer, trods adgang til et helhedsbillede af spillernes adfærd fra alle udbydere. Lovforslaget lægger op til, at Spillemyndigheden kan modellere spilleres adfærd, men Spillebranchen efterlyser klarhed omkring dette, da mange allerede anvender avanceret teknologi til at identificere risikoadfærd.

#### **Ad § 59**

Det foreslås, at spilleleverandører skal kunne pålægges strafansvar for at levere spil til spiludbydere, der henvender sig til danske spillere, eller som håndterer afvikling og afgørelser af væddemål for disse udbydere.

Spillebranchen er enig i bestemmelserne, der forhindrer ulovligt spil i Danmark, men påpeger, at det kan være vanskeligt for spilleleverandører at overvåge, om spiludbydere målretter deres spil mod det danske marked. Det kan f.eks. være umuligt at overvåge markedsføring gennem danske affiliates. Spilleleverandørerne ønsker derfor en dialog med Spillemyndigheden om praktiske løsninger for at forhindre ulovligt spiludbud i Danmark.

#### **Ad § 63 a**

Spillebranchen bemærker, at lovudkastet ikke indeholder ændringer til kapitel 6's bestemmelser om godkendelse af bestyrere og personale, hvilket flere medlemmer havde set frem til. Spillebranchen tilslutter sig de problemstillinger, som Danske Spil har rejst i deres hørings svar vedrørende § 63 a.

Med venlig hilsen

Morten Rønde

Direktør i Spillebranchen

#### ***Hvem er Spillebranchen?***

*Spillebranchen er en sammenslutning af førende aktører inden for spilindustrien i Danmark. Vi arbejder for at skabe et ansvarligt og bæredygtigt spillemarked og fremme bedste praksis inden for spilindustrien. Vi repræsenterer vores medlemmers interesser og styrker samarbejdet mellem branchens aktører og myndighederne.*

*Spillebranchens medlemmer er 25Syv, Bet365, Betsson, Betfair, Better Collective, Cashpoint, Danske Licens Spil, Entain, Evolution Gaming, Global Games, Kindred Group (Unibet), Leovegas, Mr Green, Playtech, Stars Group (Pokerstars), Omnigame (pip.dk), SpilNu og Tombola*

## Julie Cathrine Grevsen

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>  
**Sendt:** 8. november 2023 07:27  
**Til:** Lovgivning og Økonomi  
**Cc:** Julie Cathrine Grevsen  
**Emne:** Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om spil

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om spil (Styrket indsats mod matchfixing, forbedrede sanktionsmuligheder, hjemmel til øget databehandling, ændrede gebyrer for spilleautomater og diverse justeringer af spilområdet), j.nr. 2023-1252**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Funktionsleder  
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@sktst.dk](mailto:jesper.kiholm@sktst.dk)  
Mobiltelefon: 20487375