

Høringssvar angående: Forslag til lov om fremstilling, præsentation og salg af elektroniske cigaretter m.v.

Jeg er en 68 årig pensionist, der har røget tobakscigaretter 20-30 stk. dagligt i godt 40 år, periodevis også pipe. Siden august 2013 er jeg begyndt at dampe på e-cigaretter og siden september 2013 har jeg ikke rørt en eneste tobakscigaret. Jeg har fået det fysisk langt bedre og også vejrtrækning m.m. er stærkt forbedret. Mit velbefindende er helt i top. Jeg har følgende bemærkninger til selve lovforslaget:

Manglende klarhed i loven om, hvorvidt det udstyr, brugerne allerede har købt lovligt må bruges efter 1.november, og hvorvidt de produkter forhandlerne allerede har indkøbt i en overgangsperiode kan sælges lovligt.

Da jeg er bekendt med, at der fra EU's side tillades, at man kan lave forskellige overgangsordninger, savner jeg i denne lov klarhed over, hvad der vil være tilladt den enkelte bruger at anvende af det udstyr, han allerede har indkøbt lovligt og vil indkøbe frem til lovens ikrafttræden og fremover. Endelig fremgår det heller ikke af lovforslaget, om forhandleren, i en overgangsperiode kan sælge det udstyr han lovligt har importeret.

Man sammenligner konstant e-cigaretter med tobakscigaretten, hvor jeg snarere sammenligner e-damp med pibetobaksrygning, da der her er mange lighedspunkter. Ser vi bort fra engangs e-cigaretten og de helt billige e-cigaretter, der ligner tobakscigaretten, så indkøbes der i dag flere og flere såkaldte mods. En "mod" er en betegnelse for en enhed, der indeholder et genopladeligt batteri, der enten kan tages ud og oplades i en oplader eller et genopladeligt batteri, der oplades via moddet. Moddet har som regel også et chip indbygget, der sørger for, at den korrekte strøm tilføres tanken, og der er en del sikkerhed indbygget såsom beskyttelse mod kortslutning m.m. For at kunne dampe på dette mod, købes der så en separat tank, der skrues på moddet.

Ligesom en piberyger ofte køber ret så dyre piber, for at have en pipe af god kvalitet, der har årelang holdbarhed, gør e-damperen det samme, når han køber et mod. Det er ikke usædvanligt, at der købes mod til priser fra 600 – 2000 kr og mere. Hertil kommer så en tank, der også koster fra 300-1000 kr. Når dertil lægges indkøb af batterier af god kvalitet samt oplader, bliver det alt i alt et betragteligt beløb for den enkelte damper. Mange dampere frygter ligesom jeg, at der kunne komme et forbud, der vil gøre det ulovligt fortsat at anvende vores dyrt indkøbte grej efter 1. November, når loven træder i kraft. Jeg går ud fra at de elektroniske mods, der foruden batteri også indeholder chips til styring af de strømme, der sendes til tanken, samt andre beskyttelseskredsløb, der sikrer brugeren ved evt. kortslutning, forkert batteribelastning m.m allerede er undersøgt i forbindelse med CE mærkningen. Og så forskellig fra en elektrisk tandbørste, er et mod heller ikke elektronisk set. Derfor håber jeg, at det fortsat vil være lovligt at anvende allerede indkøbt udstyr efter lovens ikrafttræden.

Bemærkninger til § 3.

I paragraf 3 bestemmes det at alle e-cigaretter og genopfyldningsbeholdere skal registreres 6 måneder før man ønsker at markedsføre det. Der opkræves et gebyr på godt 30.000 kr for denne registrering. Samt efter det første år en registreringsafgift for opretholdelsen af registreringen på godt 10.000 kr. Nu er Danmark ikke et alt for stort marked, og derfor må man frygte, at de kvalitativ bedre, men dyrere e-cigaret produkter i form af bedre elektroniske mods og kvalitativ bedre tanke ikke vil blive registreret, da det fordyrer produkterne så meget, at importør og eller producent går udenom Danmark. Hvis damperne er heldige vil de måske kunne købe det i en fysisk butik i Tyskland, som har et langt større marked. Dermed vil grænsehandelen nu også omfatte e-cigaretter. Gebyret er simpelthen alt for højt. Hvis også de små og mellemstore producenter og særlig dem, der producerer kvalitetsudstyr i Grækenland, Tyskland for blot at nævne nogle få af de EU lande, hvor der laves e-cigaretter og tanke i høj kvalitet, skal have en chance, så er gebyret alt for højt sat. Det gebyr skævrider markedet i Danmark.

Det er uklart særlig, når vi taler om de såkaldte genopfyldningsbeholdere, som vi ellers kalder flasker, hvornår der er tale om et nyt produkt. Og hvad der er en væsentlig ændring. Et eksempel. En virksomhed, der fremstiller e-damp væske, og har fået godkendt en flaske med jorbærsmag blandet 50% VG/50% PG og 20 mg nikotin. Bliver det så betegnet som et nyt produkt, hvis han også ønsker at markedsføre det i en 6 mg nikotin udgave? Eller hvis han beslutter også at lave en flaske med æblesmag. Er det også et nyt produkt. I så fald kan produktpaletten jo udløse astronomiske summer i afgifter. Det vil ikke kunne lade sig gøre, for det har en mindre producent simpelthen ikke råd til. Han må ganske enkelt lukke. Jeg har en meget lumsk mistanke om, at det netop er formålet med denne lov, at kvæle markedet så meget, at vareudbuddet bliver så minimal og puritansk som vel muligt. Det er rystende udsigter for os dampere.

Bemærkninger til §14.

Loven tager slet ikke højde for at man i dag køber en elektronik enhed med batteri og styreenhed samt en tank, der genbruges. I følge loven skal disse dele være manipulationssikret. Men styreenheden i e-cigaretten kan indstilles af brugeren, så den passer til den tank, der skal anvendes på denne. De bedre tanke har en lufttilførselskontrol, og de endnu bedre tanke har både en lufttilførselskontrol samt en væskekontrol, der begge reguleres/indstilles af brugeren. Da der sælges e-damp væske med forskellig sammensætning af Propylenglycol (PG) og Vegetabilsk glycerin (VG) for eksempel VG 50%/PG 50% eller VG 30 %/PG 70 %, er dampvæskerne mere eller mindre tykflydende. Der spiller temperaturen også ind. Det er ikke det samme at dampe i 30% varme og -10 % kulde. Derfor har man en væskekontrol, indstillelig af brugeren, der tager højde for disse forskelle. Det samme med lufttilførslen, hvor man tager højde for hvordan brugeren suger på e-cigaretten. Der er forskel på virkemåden, afhængig af om der suges hård og kortvarig, eller langsom og rolig. Her spiller ens temperament også ind. Så det ville da være helt forkert at lave en lovgivning, der ikke tager højde for dette.

De fleste tanke, der anvendes i dag, og dem som e-damperne anvender er genopfyldelige tanke, der er beregnet på at skulle bruges hele tiden. Betaler man mellem 300-1000 for en tank, skal den også gerne kunde holde et godt stykke tid. Men disse tanke omtales slet ikke i lovforslaget. De fleste gode og stabile tanke af god kvalitet, har alle et fyldvolumen, der er en del større end de 2 ml, der er nævnt i lovforslaget vel fra 3,4 – 5,0 ml som er det normale i dag. Men de er til gengæld noget mere effektive end de, i lovforslaget omtalte tanke, der for mig at se er i underkanten. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på en

undersøgelse den uafhængige e-cigarettforsker og hjertelæge Dr. Konstantinos Farsalinos har foretaget med hensyn til, hvor meget nikotin der leveres til blodet efter at have røget en tobakscigaret henholdsvis hvor meget nikotin der leveres til blodet ved at bruge en første generations e-cigaret og en anden generations e-cigaret, der netop består af et mod og en tank, som jeg før har omtalt. Dr. Farsalinos brugte en normal e-damp væske på 18 mg nikotin, ikke så langt fra de 20 mg, der foreslås i dette lovforslag.

Det første billede viser de e-cigaretter der er anvendt i forsøget og det viser hvornår man tog blodprøver fra forsøgspersonerne. Som det kan ses blev der taget en blodprøve ved starten af undersøgelsen, hvor forsøgspersonerne ikke havde dampet i 8 timer. Herefter blev der taget en blodprøve efter 5, 20, 35, 50 og 65 minutter. Man måtte dampe ligeså meget man havde lyst til mens undersøgelsen stod på.

Figure 1: Protocol and materials used in this study.

”Figur 1. : Protokol og materiale brugt i dette undersøgelse.”

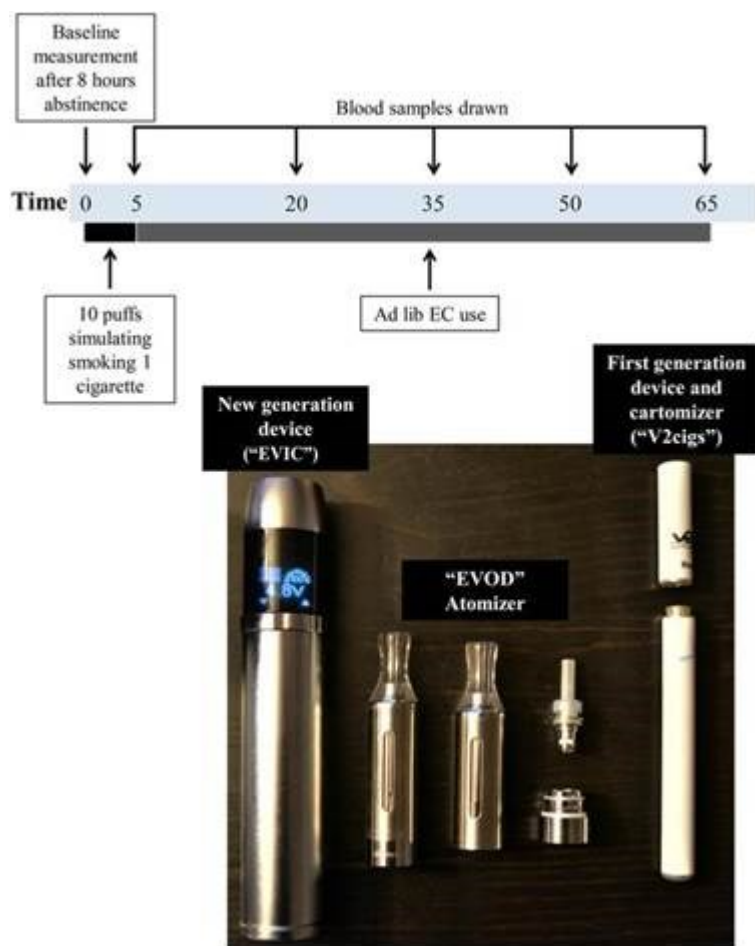
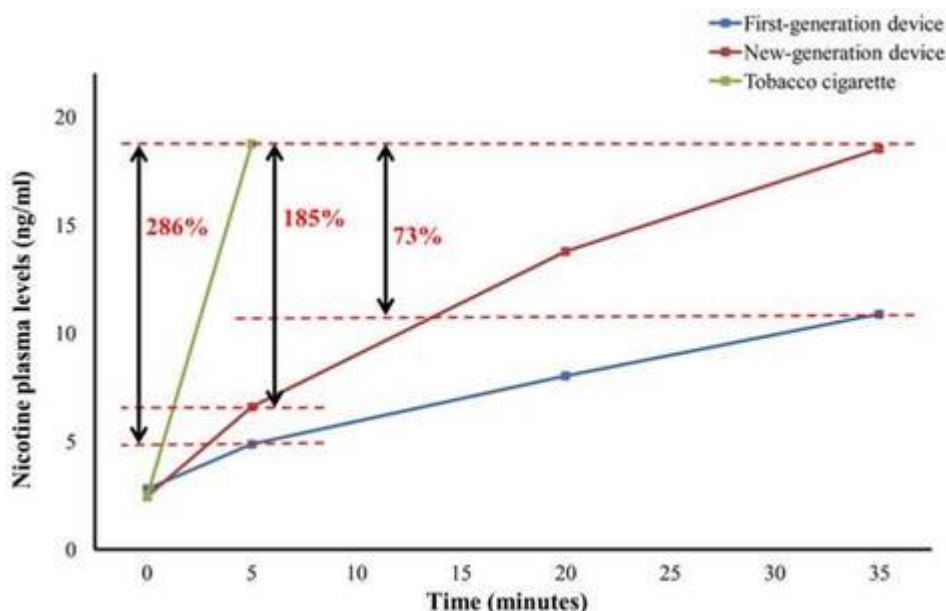


Figure 4: Comparison between tobacco cigarette and electronic cigarette devices in plasma nicotine levels.

”Figur 4 : Sammenligning mellem tobaks cigaret og elektroniske cigaret enheder's indhold af nikotin i blodet .”



Data for tobacco cigarette was derived from Vansickel et al⁷. Nicotine levels after smoking a tobacco cigarette in 5 minutes (18.8 ng/ml) are 185% and 286% higher compared to using the first and new-generation electronic cigarette device respectively.

Additionally, plasma nicotine levels after smoking one tobacco cigarette are almost equal to the values after using the new-generation device for 35 minutes (18.52 ng/ml), while they are 73% higher compared to the values after using the first-generation device for 35 minutes (10.88 ng/ml).

”Data for tobak cigaretten stammer fra Vansickel et AL⁷. Nikotin niveauer efter at ryge en tobak cigaret i 5 minutter (18,8 ng / ml) er 185% og 286% højere i forhold til brugen af den første og nye generation elektroniske cigaret enhed hhv. Derudover er plasma nikotin niveauerne efter rygning af en tobak cigaret næsten lig med de værdier, efter brug af nye generation enhed i 35 minutter (18,52 ng / ml), mens de er 73% højere i forhold til de værdier efter brug af første generations-enheden i 35 minutter (10,88 ng / ml).”

Som det tydeligt fremgår af undersøgelsen, har vi dels en forklaring på hvorfor en e-cigaret med minimal tank 1. generation ikke fungerer som rygeafvænning. En stærk ryger, der er vandt til at få sin nikotin dosis ret så hurtig med 1 tobakscigaret, har selv efter 35 minutters dampen på en e-cigaret kun ca den halve dosis. Så han opgiver skuffet og fortsætter på tobakscigaretterne. Når det i stykke 1 til § 14 lyder at ”1) Elektroniske cigaretter skal levere nikotin doser i konstante mængder ved anvendelse under normale betingelser.” og dette senere begrundes med, at man frygter en overdosering, viser denne undersøgelse da med al tydelighed, at brugeren ikke kan få en overdosering.

Hvis man virkelig er faldet for den skrøne, at nikotin er så forfærdelig farlig, ville det da være en rigtig god ide, at udvikle nogle nye og langt bedre tanke, som kunne levere den samme dosis nikotin til brugeren som en tobakscigaret. Derved ville de fleste brugere af e-cigaretter kunne komme ned i nikotin styrke i e-væskerne. Det ville være den logiske vej at gå. I dag har vi allerede 4 og 5. generations tanke, så det ville bestemt være en fordel, at vente med at lovgive omkring tankene, indtil standarder for området er på plads og at udnytte de overgangsregler EU tillader.

Bemærkninger til §12

Ja undskyld jeg ikke har taget paragrafferne i nummerfølge, men paragrafferne er også lidt rodet sammen da også paragraf 14 omtaler tanke, men så vidt jeg kan se gælder det blot engangscigaretter og patroner der højest må have et volumen på [2.ml](#). Jamen jeg anvender en ret dyr tank som jeg bruger hverdag, er den tom, så fylder jeg mere væske på og så fremdeles. Den har et tankvolumen på 5 ml. Hvad sker der egentlig med den tank ifølge denne lov ? Men hvis ideen er at ligestille e-cigaretter med tobaksrygning, så må jeg da sige, at det er bund uretfærdigt, at man vil lovgive om størrelsen på en genopfyldelig tank og begrænse denne til 2 ml, når man samtidig ikke har nogen begrænsning på, hvor stort et pibehoved må være. Jeg har været lidt på nettet og set, at man godt kan få piber med et ret så stort pibehoved, jamen hvorfor vil man så begrænse den genopfyldelige tank på denne helt uretfærdige måde. Det samme kan siges om de genopfyldningstanke / genopfyldningsbeholdere, de såkaldte flasker. Disse må ikke være større end 10 ml. Og hvor meget må en tobaksdåse rumme ? Som jeg kan se i hvert fald 125 gram og ingen børnesikring. Igen en uretfærdighed overfor e-cigaret brugeren. Piberygeren kan stadig ryge en stor fed pibe købe mindst 125 gram tobak ad gangen i en dåse, der ikke engang er børnesikret. Men for mig betyder størrelsesbegrænsningen på 10 ml max på e-damp væsker, at jeg, for at have til en måneds forbrug, skal købe et sted mellem 40 til 50 genopfyldningsbeholdere, som vi ellers kalder flasker. Altså 50 små plastikflasker om måneden. Har man fortalt dette til miljøministeren ?

Har man egentlig tænkt på, hvad der sker med alle disse engangscigaretter, engangsbeholdere og engangspatroner, når de er brugt op. Hvis man synes at cigaretskodder der smides overalt, er et problem, så er det vand ved siden af, hvad dette kan udvikle sig til.

Der bliver altid sagt, at hele området omkring salg og fremstilling af e-væsker er det rene vilde vesten og må reguleres. Det er nok en sandhed med mortifikation. Som tidligere piberyger er det ikke svært at se, at e-damp væske markedet ligner det, jeg kender fra min tid som piberyger. Der var en del standart tobakker til en rimelig pris. Måske ikke den bedste kvalitet eller smag. Men det kunne da ryges til hverdag. Så var der tobakker fra de kendte pibehuse som Dunhil og andre, der havde deres egne tobakssorter disse var en del dyrere men både smag og kvalitet var en del bedre. Men for kenderne, havde de store tobaksforretninger et program, hvor de importerede eller købte forskellige tobakker og så kunne man få lavet sin egen tobaksblanding, der var lige som man ville have den. Blandingen fik et nummer man opgav, når man var udgået og skulle bruge noget mere. Det var selvfølgelig den bedste tobak, dyrere men af fin kvalitet, når blot forretningen importerede eller købte de bedste råvarer. Jeg kan fra København nævne at tobakshandler Olsen og hans "My Own Blend" stadig sælger denne. Og ikke i 10 mg dåser. Jeg ser den samme tendens på e-dampvæskens område. Der er nogle fabrikker af e-dampvæske med en standart kvalitet, som bestemt ikke bliver lavet i en baggård i Kina, men på store moderne fabrikker, så kvaliteten fejler ikke noget. Samtidig kan man også købe kvalitetsprodukter fremstillet i USA og Europa, disse er bestemt af en bedre kvalitet, og prisen er derefter. Og endelig findes der mindre virksomheder, der blander selv, ligesom for tobakkens vedkommende. Når man indkøber væskerne og smagsstofferne fra de anerkendte producenter, kan det ikke gå helt galt. Selvfølgelig skal man lave blandingen under hygiejniske betryggende forhold, og man må

iagttage de samme hygiejne regler, der gælder for alle fødevarer, men det er fødevarestyrelsen da vandt til at kontrollere.

Takket være de uafhængige forskere, der fra tid til anden foretager afprøvning af væskerne, er det allerede nu lykkedes at få kvalitativ gode e-damp væsker på markedet. Forskerne advarer mod visse stoffer i væskerne, og man får fabrikanterne til at undlade at bruge disse stoffer. Denne vekselvirkning findes allerede, men om det kan gøres hurtigere ved en regulering ? Måske, e-damp væske både med og uden nikotin må vel betegnes som et nydelsesmiddel og ikke som et medicinsk produkt. Jeg er ikke syg, men vil blot have lov til at slappe af med min e-damper og nyde lidt e-væske af god kvalitet. For mig er den rene livskvalitet, at kunne nyde lidt e-damp til morgenkaffen eller aftenkaffen, gerne en dampvæske med en rigtig god smag og i god kvalitet, ligesom andre nyder et glas vin eller lidt fyldte chokolader. Jeg er et menneske med mine fejl og mangler, men jeg er ikke en robot. Og e-damp er nu engang en af de ting jeg glæder mig til. Tobaksindustrien har i over 50 år vidst, at nikotin er godt, når man skal få folk til at slappe af og at nikotin er god til at fjerne de aggressioner, der hober sig op i løbet af dagen, i et stadig mere fortravlet samfund. Når nu Sundhedsstyrelsen er så stolt over, at have bidraget til, at så mange er holdt op med at ryge, og at man med rygeloven har gjort det næsten umuligt at ryge ret mange steder, kunne det da være ret så interessant at undersøge, om netop ikke dette, er en væsentlig årsag til, de stigende aggressioner man ser daglig, både i trafikken, på nettet og i medmenneskelige relationer m.m. Ja næsten overalt hvor mennesker færdes.

Jeg er ikke tryk ved at kontrollen med e-væsker skal ind over Sundhedsstyrelsen. Derfor foreslår jeg også, at e-damp væske lægges ind under fødevarestyrelsen, hvor de andre nydelsesmidler ligger i forvejen. Dels giver det et forkert signal om, at jeg er syg, hvad jeg ikke er, men det hænger også sammen med, at tiltroen til Sundhedsstyrelsen kan ligge på et meget lille sted. Hvor man i andre lande ser tilsvarende myndigheder samarbejde med e-dampere og virksomheder for at gøre det endnu mere sikker at dampe, og der også stilles de positive undersøgelser til rådighed, så har Sundhedsstyrelsen herhjemme sammen med Kræftens Bekæmpelse demoniseret e-cigaretten fra dag et. Man har undertrykt og helt skjult de forskningsresultater fra uafhængige forskere og læger, når den ikke passede ind i deres egen forudfattede mening, og man har misinformeret groft om farerne ved e-cigaretten. Man vil ikke kunne forvente, at der vil kunne komme et frugtbart samarbejde til gavn for sundheden når kontrollen med e-væskerne forbliver under Sundhedsstyrelsen.

Jeg er selvfølgelig interesseret i at den e-væske vi damper er så sikker som muligt, og jeg vil gerne blot dampe en blanding af Propylenglycol, vegetabilsk glycerin, aroma, samt nikotin. Og det mener jeg godt at fødevarestyrelsen kan klare. Når Sundhedsstyrelsen kan godkende et rygestopmiddel som Champix, der har en alenlang liste af bivirkninger, der kan ses her : <http://www.apoteket.dk/Laegemidler/Medicinhaandbogen/MedicineHandbookItemPage.aspx?id=4063> eller Quickmist, en spray der sprøjtes ind i mundhulen, der består af Propylenglycol, Ethanol, vandfri, Trometamol, Poloxamer 407, glycerol, natriumhydrogencarbonat, levomenthol, mint aroma, Sucralose, Acesulfamkalium, saltsyre, vand og Nikotin (13,9mg) bliver jeg altså røstet. En sådan kemisk cocktail ønsker jeg bestemt ikke at dampe. En grund mere til at lægge e-damp væske ind under fødevarestyrelsen. Så er jeg som damper sikret e-damp væske uden bivirkninger, og der er mere kontrol med, hvad der kommer i. Dertil kommer at Fødevarestyrelsen er neutral i forhold til de virksomheder, der producerer e-damp væsken. Sundhedsstyrelsen må betragtes som inhabil i denne sag.

Bemærkninger til kapitel 13 Ændring af lov om forbud mod tobaksreklame m.v.

Allerede i Kapitel 6 Produktpræsentation §19, stk 1 siges det at "Mærkningen må ikke omfat-

te oplysninger om produktets indhold af tjære eller kulilte," med andre ord man må ikke oplyse for e-cigarettens vedkommende hvor meget tjære eller kulilte, der er i væsken. Jeg kan kun gætte mig til, at det er, fordi de begge er lig med 0, og det ville da være forfærdeligt, når der på cigaretpakningen angives tjære indhold og kulilte. Så kunne man måske tro at e-cigaretten er et sundere alternativ. Da man ikke kan tvinge væske leverandørerne til at lyve i en god sags tjeneste, vælger man så, helt at bortcensurere oplysningerne.

Hele kapitel 13 er et kæmpe forsøg, med Sundhedsstyrelsens misinformation i ryggen, at forhindre, at fremstille e-cigaretten som et sundere alternativ til tobaksrygning. Jeg ser hele dette kapitel som en måde at fremme tobaksrygningen i Danmark på og frygter at det vil koste mange liv, som kunne være sparet, hvis rygere blev gjort opmærksom på, at der findes et langt bedre og sundere alternativ til rygning, nemlig e-damp. Hvordan end Sundhedsstyrelsen vil vende og dreje det, kommer de ikke udenom den kendsgerning, at de fleste uafhængige forskere, videnskabsmænd og læger med blandt andet lungesygdomme som speciale netop fremhæver de sundhedsgavnige virkninger i en sådan grad, at Sundhedsstyrelsens misinformation og holdning står i skarp kontrast til alle disse meldinger fra udlandet og nu er selv lungelæger i Danmark ved at få øjnene op for det gavnlige i e-dampen.

Den sidste, undersøgelse jeg har læst er fra Centro per la Prevenzione e Cura del Tabagismo (CPCT), Azienda Ospedaliero-Universitaria "Policlinico-Vittorio Emanuele", Università di Catania, Catania, Italy Riccardo polosagengivet i BMC Medicine på deres internetside. Den siger kort i uddrag : "Electronic cigarettes (ECs) have been rapidly gaining ground on conventional cigarettes due to their efficiency in ceasing or reducing tobacco consumption, competitive prices, and the perception of them being a much less harmful smoking alternative. Direct confirmation that long-term EC use leads to reductions in smoking-related diseases is not available and it will take a few decades before the tobacco harm reduction potential of this products is firmly established. Nonetheless, it is feasible to detect early changes in airway function and respiratory symptoms in smokers switching to e-vapor. Acute investigations do not appear to support negative respiratory health outcomes in EC users and initial findings from long-term studies are supportive of a beneficial effect of EC use in relation to respiratory outcomes. The emerging evidence that EC use can reverse harm from tobacco smoking should be taken into consideration by regulatory authorities seeking to adopt proportional measures for the e-vapor category. "

"Elektroniske cigaretter (EC's) har hurtigt vundet terræn på bekostning af konventionelle cigaretter på grund af deres effektivitet i at ophøre med eller reducere tobaksforbruget konkurrencedygtige priser, og opfattelsen af dem som et langt mindre skadelig alternativ til rygning. Direkte bekræftelse på, at langsigtet EC-brug fører til reduktioner i rygerrelaterede sygdomme er ikke tilgængelig, og det vil tage et par årtier, før tobakken skadesreduktion potentiale af dette produkt er fast etableret. Ikke desto mindre er det muligt at opdage tidlige ændringer i luftvej's funktion og respiratoriske symptomer hos rygere der skifter til e-damp. Akutte undersøgelser synes ikke at understøtte negative respiratoriske sundhedsresultater hos EC-brugere og de første resultater fra langtidsstudier støtter en gavnlig effekt af EC anvendelse i forhold til respiratoriske resultater. Den nye beviser for, at EC-brug kan vende skader fra tobaksrygning bør tages i betragtning af de regulerende myndigheder, der søger at vedtage forholdsmæssige foranstaltninger til kategori e-damp." Link til hele artiklen er nederst i artiklen.

Dette er blot et eksempel på utallige forskningsresultater, der peger i stik modsat retning end den Sundhedsstyrelsen har indtaget. Hele lov kapitlet bygger på en overdrevet frygt for nikotin, som af Sundhedsstyrelsen gøres langt farligere end det er, også her er der mange forskere der nedtoner farerne meget væsentlig, og en del betoner netop nikotins gavnlige virkning på hjernefunktionen, hvorfor det bl.a. anvendes til at hjælpe Alzheimer patienter. Men alt dette oplyser sundhedsstyrelsen ikke om. Er e-cigaretten så 100 procent sikkert at anvende nu og fremover. Det ved vi selvfølgelig ikke, men det vi ved med 100 procent sikkerhed er, at den er langt sundere at anvende end tobakscigaretten, så hvis man kunne få rigtig mange rygere, der ikke kan afvendes med de noget probate rygestopmidler farma-industrien står bag, til at gå over til e-cigaretten og damp i stedet, vil det være et stort plus for folkesundheden, og netop denne mulighed forpures ved at ville ligestille tobakscigaretten og e-cigaretten, når det drejer sig om reklame og præsentation, hvor man end ikke længere kan sige, at e-cigaretten er et sundere alternativ. Selv Direktøren for tobakskontrollen under FDA har nu den holdning, at man ikke kan regulere tobakscigaretter og e-cigaretter ens, da de har forskellige risiko niveauer. Endnu en grund til også i Danmark at sadle om og gøre det rigtige til gavn for folkesundheden i stedet for at tjene pengeinteresser.

Lad mig slutte høringsvaret lidt mere generelt omkring denne lovgivning, som jeg godt ved er et forsøg på, så drakonisk som overhovedet muligt, at implementere EU's TPD til dansk lovgivning, men jeg er forbavset over, hvor hårdhændet man er gået til værks. Hele lovforslaget oser af, at man vil sætte signalværdier op, det siges sågar flere steder. Erfaringen har lært mig i mit lange liv, at det meget let kan give bagslag, når man fra centralt hold vil sætte signalværdier og fortælle voksne mennesker, hvad de skal tænke eller hvad de må, så opnår man det modsatte. Det avler trods. Det virker grotesk at ville lovgive i detaljer om, hvordan en e cigaret eller en tank skal være, når man tilsyneladende ikke engang har set en og man end ikke har fælles standarder endnu. Danskerne er et sagtmødt folk, og har faktisk fundet sig i ret meget, når man tænker på, hvor mange ting, man før kunne beslutte selv, der er lagt over til centralt hold, og her gør man det faktisk igen. Man fratager voksne mennesker retten til selv at bestemme, om de hellere vil dampe i stedet for at ryge og hvilket udstyr de ønsker at købe og hvad e-væske de ønsker at dampe. Og selv om man pakker det ind som hensyntagen til sundheden, er det ikke desto mindre en indskrænkning mere i voksne personers personlige frihed og et usmageligt formynderi af voksne mennesker. Noget man burde være meget forsigtig med som folkevalgt. Folkestyre betyder godt nok, at de folkevalgte styrer landet på borgernes vegne. Det betyder ikke, at de folkevalgte skal styre borgerne. Det er en forkert opfattelse, og denne forkerte opfattelse har også sneget sig ind i dette lovforslag.

Ærbødigst.

Dieter Kristiansen

Hele Dr. Farsalinos undersøgelse, der blev refereret fra:

<http://www.nature.com/srep/2014/140226/srep04133/full/srep04133.html#f1>

Hele artiklen, jeg refererede fra BMC (Biomedicalcenter)

<http://www.biomedcentral.com/1741-7015/13/54>