

Hørings svar til lovforslag om fremstilling, præsentation og salg af elektroniske cigaretter m.v.

Fra Keld Simonsen.

ecig er en betegnelse for elektroniske cigaretter

Generelt bør det være rimeligt let at kunne sælge ecig, ud fra en antagelse at det er et produkt der kan hjælpe folk med at holde op med at ryge. Tobaksrygning er en af de største dræbere, og de menneskelige og samfundsmæssige udgifter på tabt arbejdsevne og sygdomsbehandling er enorme. Der er omkring 200.000 ecig dampere i Danmark, og mange rapporterer væsentlige helbredsforbedringer (det er vel derfor de bruger ecig).

Problemet er at fordele og ulemper ved ecig ikke er videnskabeligt dokumenteret. I stedet for at sige at så må vi hellere lægge rigide regler ud på området fordi vi ikke véd om det er skadeligt, bør Folketinget få foranlediget at den videnskabelige uvished fjernes ved at bevilge midler til forskning på området. Det er formentligt under 10 millioner det drejer sig om.

§ 4: det er klart at der bør være en varedeklaration, men den bør vel ikke være mere udførlig end den er på alkoholområdet (øl, vin).

Folketinget og ministeriet bør rådføre sig med ecig-markedets interessenter (producenter, importører, brugere) om hvilke oplysninger der skal fremgå, for at få en holdbar og administrérbar løsning. Folketinget bør konsultere andre lande i EU om hvordan denne opgave er løst.

§ 7: der bør ikke være særlige regler ud over hvad der er gældende fx på tobaksområdet og alkoholområdet.

§ 9: det bør ikke være branchen der opgør hvilke formodede virkninger der er af produkterne, men offentlige instanser, der står for undersøgelsen, inklusive de gavnlige effekter. Troværdigheden af branchens undersøgelser er for lille, og samfundet har en stor økonomisk interesse, potentielt i størrelsesordenen flere hundrede milliarder kr., i at få undersøgt fordele og ulemper ved ecig.

§ 12: det bør undersøges hvilke regler der gælder i andre medlemsstater, om disse regler udgør en handelshindring ifht. EU-lovgivning. Umiddelbart synes det som om en del af disse bestemmelser ikke er hensigtsmæssige, også i lyset af at ecig bør fremmes pga. de sundhedsmæssige fordele.

§ 17: Mærkningen bør ikke være større end det der gælder for alkoholholdige produkter. Ecig er at betragte som en relativt sundhedsfremmende vare, ifht alternativet tobak. Dette er også den måde mange brugere ser og oplever brugen på. Dampning er formentlig ikke særligt usundt, så hvorfor denne store advarselsklamance?

§ 19 1) Hvorfor må der ikke skiltes med manglende tjære eller kultveilte. Det er jo korrekt, og en væsentlig fordel ifht. tobak for sundheden. Beskytter folketinget hermed tobaksproducenterne, som er ansvarlige for rigtigt mange dødsfald?

§ 19 2) Hvorfor må der ikke skiltes med fordele? Brugere går meget efter sundheden ved ecig. Hvorfor må producenterne ikke konkurrere på sundheden? Er Folketinget imod sundere produkter?

§ 19 5) Hvorfor må produktet ikke skilte med miljømæssige fordele?
Er Folketinget imod at der konkurreres omkring bedre miljø?
Det bemærkes at påstandene skal være sande, jf. Markedsføringsloven.

§ 28: Dette er omsonst, man kan ikke pålægge dansk lov over for udlandet, og i Indre Marked kan Danmark ikke lovligt forhindre at aktører i andre medlemsstater markedsfører deres produkter i Danmark.
Det er et forsøg på teknisk handelshindring og vil formentlig blive erklæret traktatstridigt af EU-myndighederne.

§ 41: Der bør ikke stilles krav om digital kommunikation, men da gerne et tilbud.
Der bør ikke pålægges erhvervslivet unødvendige administrative byrder, herunder investering i nye administrative systemer. Rapportering bør ikke omfatte andet end allerede er gældende på tobak og alkoholområdet.

Stk 3: afsendelsen bør være gældende når den er afsendt, ikke når den er modtaget.
Der er for mange eksempler på at offentlige myndigheder ikke kan finde ud af at modtage beskeder, og det skal ikke lægges erhvervslivet til last.

Ændring af lov om røgfri miljøer.

Generelt bør dampning ikke sidestilles med tobaksrygning, da dampning så vidt vides ikke påvirker miljøet.
Formodningen er for at dampning er uskadeligt for omgivelserne. Dette bør dog eftervises videnskabeligt, ved uafhængig offentlig forskning. Lovforslaget bygger ikke på krav i EU-direktivet.

Baggrund.

Det beskrives hvor lidt der vides om området. Det virker ulogisk at ikke lægge vægten på at få mere at vide om området via mere forskning, end blot at gøre anvendelsen meget besværlig, især når formodningen er at dampning er langt mindre sundhedsskadelig en alternativet tobaksrygning, og der er så store samfundsmæssige mål på spil: sundheden for omkring 1 million tobaksrygere i Danmark.
Formaldehyd bør forbydes i ecig.

Nikotin er giftigt og vanedannende, men der er så vidt jeg ved ikke rapporteret dødsfald i Danmark længe, og det er ikke sundhedsskadeligt, fx ved indvirkning på levealder.

Miljøpåvirkning med nikotin er langt mindre sundhedsfarlig for omgivelserne end tobaksrøg. Der er ikke røg med tjære og de mange andre skadelige stoffer som i tobaksrøg, og nikotinen er i sig selv ikke sundhedsfarlig, ej heller i så små doser som der er tale om i emissionerne.

Sundhedsstyrelsen bør sætte gang i videnskabelige undersøgelser af miljøpåvirkningerne, i stedet om at rådgive på så løst et grundlag som der foreligger her.

Det virker som om lovforslaget er alt for detaljeret. Der burde i mange tilfælde bare henvises til regler for andre varegrupper, også i de tilfælde hvor EU-direktivet fastlægger særlige regler, men hvor øvrige danske lovbestemmelser er fyldestgørende.

Brug af allerede eksisterende danske bestemmelser letter implementeringen i erhvervslivet og hos de offentlige myndigheder.

Der bør ikke være så mange rammebestemmelser for ministeriet. Ministeriet har med dette lovforslag klart tilkendegivet en uvidende og negativ holdning på området, der ikke stemmer overens med Folketingets ansvar for landets økonomi og befolkningens sundhed.

Området er meget samfundsmæssigt vigtigt. Omkring 1 million danskere ryger tobak, og den gennemsnitlige levealdersreduktion per ryger er cirka 8 år, og der er også en meget væsentlig reduktion af gode leveår. E-cig har gode muligheder for at reducere antal rygere væsentligt, for nærværende er der cirka 200.000 i Danmark der damper. Regner man værdien af et leveår til ca. 300.000 kr. er der et potentiale på 2400 milliarder kr. i at få lavet et fuldstændigt rygestop. Dette svarer til mere end et år af hele Danmarks BNP.

Med venlig hilsen

Keld Simonsen

cand. polit., ikke-ryger, ikke-damper