



Digitaliseringsstyrelsen · Landgreven 4 · Postboks 2193 · 1017 København K

Søren Hesselbjerg Rasmussen  
Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

3. september 2019  
KDR/HELEG  
J.nr. 2019 - 3489

Kære Søren Hesselbjerg Rasmussen

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget udkast til forslag til lov om styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet i høring.

Sekretariatet har til opgave at vurdere, om ministeriet på tilstrækkelig vis har beskrevet lovforslagets implementeringskonsekvenser, og om lovforslaget efterlever principperne for digitaliseringsklar lovgivning. Gennemgangen af lovforslaget giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

*Vurdering af offentlige implementeringskonsekvenser*

Et lovforslags implementeringskonsekvenser skal være velbelyste med henblik på at understøtte, at lovgivningen efter vedtagelse kan administreres hensigtsmæssigt og understøttes digitalt.

Sekretariatet anbefaler, at tilsynsmyndigheden beskriver de implementeringskonsekvenser, der er forbundet med etableringen af et digitalt system for indberetning af oplysninger fra virksomhederne til Finanstilsynet til brug for gennemførelsen af risikobaseret tilsyn. Tilsynsmyndigheden bør her beskrive omkostningerne og eventuelle risici forbundet med etableringen af et nyt digitalt system. Endvidere bør myndigheden uddybe, om eksisterende systemer og data kan understøtte udviklingen af det digitale system til brug for risikovurderingen.

Sekretariatet anbefaler ligeledes, at tilsynsmyndigheden kan overveje at uddybe eventuelle implementeringskonsekvenser forbundet med implementeringen af den nye tilsynsmulighed, der gør det muligt at udstationere en sagkyndig til kontrol i virksomheder i op til seks måneder. Finanstilsynet kan med fordel beskrive, om implementeringen af tiltaget indebærer, at der oprettes en ny enhed, eller om der skal etableres nye arbejds gange i forbindelse med udstationeringen af sagkyndige. Dette kan fx omfatte understøttelse af processen for udvælgelse af sagkyndige eller som led i afrapporteringen fra de sagkyndiges observationer.

*Principper for digitaliseringsklar lovgivning*

Lovforslagets efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning skal beskrives i bemærkningerne til et lovforslag, og en eventuel fravigelse af principperne skal begrundes.

Sekretariatet anbefaler, at tilsynsmyndigheden i tillæg til begrundelsen for efterlevelsen af princip# 1 om enkle og klare regler begrunder, hvorledes lovforslaget efterlever de øvrige principper for digitaliseringsklar lovgivning.

Sekretariatet påpeger i den forbindelse, at lovforslagets tiltag om etableringen af et digitalt system til understøttelse af risikobaseret kontrol understøtter princip # 7 om forebyggelse af snyd og fejl.

Der henvises i øvrigt til [digst.dk/dkl](http://digst.dk/dkl) samt [Vejledning om digitaliseringsklar lovgivning](#), ligesom I naturligvis er velkomne til at kontakte sekretariatet for råd og vejledning.

Med venlig hilsen

Helene Egede Glahn  
Fuldmægtig  
E [heleg@digst.dk](mailto:heleg@digst.dk)

Finanstilsynet  
[hoering@ftnet.dk](mailto:hoering@ftnet.dk), [jau@ftnet.dk](mailto:jau@ftnet.dk)

19. september 2019  
Oplys venligst ved  
henvendelse

## Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed og forskellige andre love

Med henvisning til Finanstilsynets høring af 26. august 2019 af udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed og forskellige andre love, skal Arbejdsmarkedets Tillægspension ("ATP") hermed afgive høringssvar.

Det følger af lovforslagets § 14, at der foreslås indsat en ny bestemmelse i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, jf. lovbekendtgørelse nr. 1110 af 10. oktober 2014 ("ATP-loven"), hvorefter ATP's whistleblowerordning styrkes gennem et forbud mod tavshedsklausuler. Således foreslås det konkret, at der indføres forbud mod at pålægge medarbejdere en ansættelsesretlig tavshedsklausul der bevirker, at den ansatte skulle være afskåret fra at indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle lovgivning til rette myndighed.

ATP har forståelse for ønsket om ensretning af ordlyden af identiske bestemmelser i forskellige lovsammenhæng. ATP finder dog anledning til at henlede Finanstilsynets opmærksomhed på, at der i andre bestemmelser i ATP-loven anvendes begrebet "den finansielle *regulering*" og ikke "den finansielle *lovgivning*". Se fx ATP-lovens § 24 g samt § 24 h. Af hensyn til ensretning af ordlyden i ATP-loven foreslår ATP således en sproglig justering af lovforslagets § 14. For en god ordens skyld bemærkes det, at det tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår sprogbrugen i lovforslagets § 15 om en ny § 5a i lov nr. 394 af 2. maj 2016 om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet der også andre steder i denne lov anvendes begrebet "den finansielle *regulering*", se f.eks. lovens § 4.

ATP bemærker herudover, at det vil være hensigtsmæssigt tillige i lovforslaget at henvise til tavshedspligtbestemmelsen i ATP-lovens § 32, stk. 2, så det bliver klart, at indberetninger til offentlige myndigheder er "vedkommende" i lovens forstand. I modsat fald vil der kunne opstå tvivl om, hvorvidt en indberetning vil stride mod den generelle tavshedsbestemmelse.

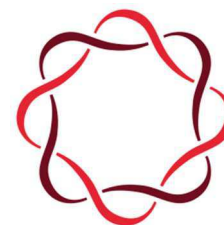
### Venlig hilsen

Lene Stangerup  
Senior legal advisor

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Søren Hesselbjerg Rasmussen

Sendt til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
cc: [shr@ftnet.dk](mailto:shr@ftnet.dk) og [jau@ftnet.dk](mailto:jau@ftnet.dk)



---

**FINANS  
DANMARK**

# Lovforslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

## Hørings svar

25. september 2019  
Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-  
v1  
Kontakt: Cecilie Sander Bernbom

## Resumé

---

Finans Danmark støtter overordnet lovforslaget, der skal bidrage til at styrke den eksisterende ramme for bekæmpelse af hvidvask og finansiering af terrorisme. Lovforslaget gennemfører dele af den politiske aftale af 27. marts 2019 om yderligere initiativer til styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet.

Det er meget positivt, at Skatteforvaltningen ikke længere vil være forpligtet til at underrette borgere om oplysninger, der stammer fra virksomhedernes underretninger om hvidvask- og terrorfinansiering. Dette vil bidrage til at beskytte bankerens ansatte mod repressalier fra kunder, hvilket desværre i praksis har vist sig at være et stort problem.

Lovforslaget indeholder dog desværre også en række uklare bestemmelser. Henset til deres indgribende karakter bør bestemmelserne præciseres og uddybes yderligere i lovforslaget for herigennem at sikre, at indholdet og rækkevidden af bestemmelserne er tydelig for de forpligtede enheder. Dette gælder særligt for bestemmelserne vedrørende Finanstilsynets adgang til henholdsvis at forbyde optagelse af nye kundeforhold og til at udpege sagkyndige personer, der skal følge virksomheden. Dertil mener vi generelt ikke, at der er grundlag for yderligere at forhøje strafferammen for personer ansat i pengeinstitutter, idet strafferammen allerede blev skærpet i 2018.

---

# Forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

Finans Danmark har den 28. august 2019 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) i høring. Vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Finans Danmark støtter grundlæggende initiativer, der bidrager til at styrke indsatsen mod finansiel kriminalitet. Senest har Finans Danmarks Hvidvask Task Force foreslået etablering af en særlig enhed til deling af oplysninger mellem myndigheder som politi, efterretningstjeneste, Skat og de enkelte banker for netop at styrke forebyggelsen og bekæmpelsen af finansiel kriminalitet.

Finans Danmark kan overordnet støtte regeringens lovforslag, men finder, at der er behov for yderligere præciseringer i flere af lovforslagets bemærkninger og bestemmelser. Finans Danmark vil særligt fremhæve bestemmelserne, der giver adgang til

- at påbyde de underlagte virksomheder ikke at optage nye kundeforhold,
- at der udpeges en sagkyndig person, som skal følge virksomheden samt
- forhøjelse af strafferamme og forældelsesfrist i forbindelse med direktions- og bestyrelsesmedlemmers ansvar.

De ovenfor fremhævede bestemmelser er udtryk for nye og vidtgående krav, der som minimum bør uddybes og præciseres, så der ikke kan opstå tvivl om rækkevidden og efterlevelsen af kravene. Dertil mener vi generelt ikke, at der er grundlag for yderligere at forhøje strammerammen for personer ansat i pengeinstitutter, idet strafferammen allerede blev skærpet i 2018.

Finans Danmark vil desuden opfordre til, at lovforslagets nye krav behandles i forbindelse med en opdatering/revision af Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven.

## Høringsvar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



Finans Danmark vil gerne udtrykke en meget positiv modtagelse af lovforslagets § 1, nr. 10 (hvidvasklovens nye § 69 b), som vil kunne bidrage til at beskytte bankernes ansatte mod repressalier fra kunder i forbindelse med underretninger om mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering.

Endelig må det bemærkes til lovforslagets beregning af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, at den foreslåede ordning med udpegelse af en sagkyndig person, der skal følge virksomhedens drift, kan få ikke uvæsentlige økonomiske konsekvenser for de omfattede virksomheder. Det gælder endvidere den indberetningspligt, der lægges op til med forslaget. Ligeledes vil ændring af ansættelseskontrakter for ansatte på tidspunktet for lovens ikrafttræden kunne have betydelige omkostninger. Endelig vil den omstændighed, at det kan påbydes, at der ikke kan optages nye kundeforhold, kunne medføre økonomiske konsekvenser, der konkret kan blive meget byrdefulde.

### **Bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger**

I afsnit 2.3.1 er anført "*eller til en bestemmelse i virksomheden, jf. § 75 b*". Det foreslås, at dette ændres til "*eller til en ordning i virksomheden, jf. § 75 b*".

I afsnit 2.3.2 følger det: "*en whistleblower kan tilvejebringe afgørende information til myndigheder, især på det finansielle område for eksempel at stoppe hvidvask eller finansiering af terrorisme.*" Det foreslås her præciseret, at en whistleblower nærmere vil kunne tilvejebringe oplysninger om, at en virksomheds foranstaltninger (procedurer, kontroller mv.) ikke er tilstrækkelige til at leve op til den finansielle lovgivning og hvidvasklovgivningen.

### **Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

#### **§ 1 - Hvidvaskloven**

Til nr. 1 (ny § 17, stk. 3):

Det ønskes klarlagt i bemærkningerne til bestemmelsen, hvorvidt bestemmelsen alene gælder for personer, der er bosiddende i de pågældende højrisikotredjelande, eller om den tilsvarende gælder for personer, der har statsborgerskab i de pågældende højrisikolande, men er bosat andet sted.

Endvidere ønskes det uddybet i bestemmelsens bemærkninger og/eller i vejledningen til hvidvaskloven, hvad der kan forstås ved bestemmelsens angivelse af "*skærpede indberetningsmekanismer eller systematisk indberetning af finansielle transaktioner*".

## **Hørings svar**

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



Finans Danmark antager endelig, at den foreslåede § 17, stk. 3, ikke medfører, at kunder, der ikke har hjemsted i et højrisikotredjeland, bliver omfattet af stk. 2, når de overfører eller modtager transaktioner fra højrisikotredjelende. I disse tilfælde er forholdet/transaktionen alene omfattet af stk. 3. Det betyder blandt andet, at § 17, stk. 2, litra e (jf. L 204) ikke gælder på transaktionsniveau, men alene forpligter den hvidvaskansvarlige til at godkende oprettelse eller fortsættelse af forretningsforbindelser, der har hjemsted i et højrisikotredjeland. Såfremt denne fortolkning er overensstemmende med Finanstilsynets, ønskes dette præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen og i vejledningen til hvidvaskloven.

Til nr. 2 (ny § 20 a):

Den foreslåede § 20 a gennemfører direktivets art. 18 a, hvorefter: "*Medlemsstaterne kan kræve, at forpligtede enheder, når det er relevant, sikrer, at første betaling foretages gennem en konto i kundens navn i et kreditinstitut (...)*".

Finans Danmark er opmærksom på, at de nærmere kriterier vil blive opstillet i en bekendtgørelse. Dog mener vi, at præciseringen "*når det er relevant*", som følger af selve direktivteksten, også skal fremgå af den danske lovtæst i den foreslåede § 20 a.

Til nr. 5 (ny § 35 a):

Finans Danmark støtter tiltag, der bidrager til at sikre, at ansatte kan indberette ulovlige forhold til myndighederne. Vi forstår den foreslåede bestemmelse som et ønske om at tydeliggøre, hvad der allerede følger af gældende ret. Bestemmelsen i sin nuværende udformning rejser dog en række problemstillinger, der kan indebære væsentlige byrder for de omfattede virksomheder.

Retsvirkningerne af bestemmelsen er uklare. Det er ikke defineret, hvad der udgør en tavshedsklausul. Desuden er det uklart, hvad retsvirkningen er, hvis det ikke eksplicit fremgår af en tavshedsklausul, at den ikke er til hinder for underretninger til myndighederne. Det skal endelig præciseres, at bestemmelsen omfatter medarbejdere, der er ansat på tidspunktet for lovens ikrafttræden.

Ovenfor anførte bemærkninger gør sig også gældende i forhold til lovforslagets § 2, nr. 4, § 5, nr. 1, § 6, nr. 1, § 7, nr. 1, § 8, nr. 1, og § 9, nr. 1 og § 11, nr. 1.

Til nr. 6 (ny § 49, stk. 1, 2. pkt.):

Finans Danmark tilslutter sig overordnet behovet for, at de underlagte virksomheder af egen drift skal meddele Finanstilsynet oplysninger, der er af væsentlig betydning for Finanstilsynets virksomhed og derfor også, at virksomhederne udviser

## Høringsvar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



åbenhed og samarbejdsvillighed under hensyntagen til forbuddet mod selvinkriminering og øvrige relevante retsgarantier.

Bestemmelsen er strafbelagt, hvorfor det er vigtigt, at bestemmelsens rækkevidde er klar. Med bestemmelsens angivelse af, at der skal være tale om "væsentlige oplysninger" opstår der en vis usikkerhed, og som de specielle bemærkninger uddyber, skal oplysningerne have den "fornødne interesse for Finanstilsynet". Dette skal sammenholdes med blandt andet lovens almindelige bemærkninger, der angiver, at bestemmelsen fastsætter en generel og bred oplysningspligt. Det ønskes derfor, at eksemplerne, der er angivet i bestemmelsens specielle bemærkninger, udbygges, så der ikke vil opstå tvivl hos virksomhederne i forhold til, hvilke oplysninger der skal sendes til myndighederne.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at der med "hurtigst muligt" forstås, "så snart virksomheden bliver opmærksom på, at en oplysnings karakter er af væsentlig betydning". Da det samtidig fremgår af bemærkningerne, at virksomheden skal foretage en konkret vurdering af, hvorvidt oplysningerne har den fornødne interesse for Finanstilsynet samt begrunde dette over for Finanstilsynet, foreslår Finans Danmark, at det i bemærkningerne tydeliggøres, at virksomheden har ret til og bør undersøge forholdet. Dette for at der er tid til en intern governance-proces, hvor oplysningerne afklares og verificeres, før oplysningerne sendes til myndighederne. Dette skal også ses i sammenhæng med, at overtrædelse af bestemmelsen er strafbelagt. Idet der kan opstå et dilemma mellem, at virksomheden på den ene side skal afgive oplysningerne hurtigst muligt, samtidig med at virksomheden på den anden side skal afgive oplysninger med en begrundet fornøden interesse. Det foreslås, at bestemmelsens ordlyd ændres således at forpligtelsen gælder "uden ugrundet ophold".

Finans Danmarks bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 6, gør sig tilsvarende gældende i forhold til lovforslagets § 2, nr. 3. Hertil skal det bemærkes, at der i bemærkningerne – formentlig fejlagtigt - er angivet en definition af, hvad der skal forstås ved "straks" og ikke "hurtigst muligt".

Til nr. 7 (ny § 49, stk. 2):

Finans Danmark tilslutter sig, at oplysninger afgivet til Finanstilsynet, som senere viser sig ikke var korrekte på tidspunktet for afgivelsen, skal berigtiges, ligesom det er tilfældet i dag. Vi har noteret os, at det udtrykkeligt fremgår, at der ikke er tilset nogen ændring af retstilstanden og -praksis, men at der alene er tale om en lovfastsættelse af pligten (generelle bemærkninger pkt. 2.1.3 samt specifikke bemærkninger til § 347, stk. 2).

## Hørings svar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1





Bestemmelsens litra 2) om oplysninger, der på "et senere tidspunkt er blevet misvisende". efterlader uklarhed i forhold til, hvad der skal berigtiges. Henset til at overskridelse af bestemmelsen er underlagt en udvidet strafferamme, er det også på denne baggrund vigtigt, at der er klarhed om bestemmelsens omfang. Til eksempel vil der være tilfælde, hvor der udleveres data til Finanstilsynet om fx antal kunder, transaktioner, typer af produkter eller andet, der på tidspunktet for afgivelsen er korrekt. I tiden efter sker der imidlertid en udvikling i virksomheden. Det er uklart, om oplysningerne herefter er "misvisende" i bestemmelsens forstand. Det lægges til grund, at det ikke er hensigten, at virksomheden skal berigtige sådanne oplysninger. Det bør derfor præciseres i lovteksten og forarbejderne, at berigtigelsespligten alene er gældende, såfremt oplysningerne var misvisende på tidspunktet for afgivelsen (selvom det misvisende forhold først opda- ges senere). Bestemmelsens litra 2 bør således bringes mere i overensstemmelse med litra 1.

Bemærkningerne til nr. 6 ovenfor om hurtigheden af orienteringen er også gæl- dende i forhold til berigtigelsen. Således vil det ikke altid være muligt at berigtige oplysningerne straks efter, at det er konstateret, at afgivne oplysninger ikke er korrekte. En berigtigelse vil ofte først kræve undersøgelser, som forudsætter data, analyser mv. for at sikre, at de nye oplysninger er korrekte. Det foreslås derfor, at bestemmelsen ændres til, at der er en pligt til at informere om, at der er givet urigtige oplysninger, og en berigtigelse vil følge hurtigst muligt eller efter ugrundet ophold. Endvidere umuliggør "straks" tilstrækkelig ledelsesgodkendelse fra fx be- styrelse eller direktion. Det anbefales derfor, at "straks" ændres til "uden ugrundet ophold".

Vedrørende forslaget til ændring af § 347, stk. 6, bør bestemmelsen udformes, så den henviser til stk. 1-5, således at berigtigelser afgivet i henhold til stk. 2, også kan deles med de omfattede myndigheder.

Ovenfor anførte bemærkninger gør sig også gældende i forhold til lovforslagets § 2, nr. 9, § 5, nr. 2, § 6, nr. 2, § 7, nr. 2, § 8, nr. 2, § 9, nr. 2, § 11, nr. 2, og § 13, nr. 1.

Til nr. 8 (ny § 49, stk. 7):

Finans Danmark anerkender behovet for, at Finanstilsynet kan anvende en risiko- baseret tilgang i tilrettelæggelsen af sin tilsynsvirksomhed. Man skal dog være opmærksom på, at en indberetningspligt, som der lægges op til i lovforslaget, vil medføre administrative byrder for virksomhederne, der dertil ikke er belyst i lov- forslaget.

## Høringsvar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



Lovforslaget lægger op til en bred hjemmel for Finanstilsynet til i bekendtgørelsesform at fastsætte de nærmere regler for indberetningspligten. Der henvises i lovbemærkningerne til en omfattende række af oplysninger, som man vurderer at være relevante at indberette. Man skal her være opmærksom på, at ikke alle oplysninger vil kunne trækkes automatisk i pengeinstitutterne, men vil derimod for en stor dels vedkommende kræve manuel behandling. I og med at oplysningerne vil skulle indberettes med faste intervaller og i øvrigt, hvis tilsynet anmoder herom, vil det indebære administrative byrder for de omfattede virksomheder. Dertil er nogle af de angivne typer oplysninger i lovbemærkningerne lidt uklare. Til eksempel henvises til "*herunder antal kunder på FATF's risikoliste, antal transaktioner til og fra lande på FATF's risikoliste*", men FATF fører ikke som sådanne risikolister. FATF offentliggør erklæringer om lande, hvor man vurderer, at der er strategiske mangler i forhold til bekæmpelse af hvidvask og finansiering af terrorisme. Disse offentlige erklæringer omhandler kun lande og aldrig kunder.

Det er positivt, at lovforslaget lægger op til, at sektoren skal inddrages i udmøntningen af indberetningspligten. For Finans Danmark er det her afgørende, at der afsættes den fornødne tid til, at Finanstilsynet kan indgå i en grundig dialog med sektoren om udformningen af indberetningspligten, herunder i forhold til, hvilke oplysninger der skal indberettes, samt i hvilket format for at undgå ikke-proportionale byrder, der trækker ressourcer væk fra pengeinstitutternes bekæmpelse af finansiel kriminalitet. Der bør dertil i fastsættelsen af den måde, hvorpå Finanstilsynet bestemmer tidsinterval og måde/format af oplysninger, henses til de løsninger, der allerede eksisterer i den finansielle sektor.

Til nr. 9 (ny § 51 b):

Det foreslås i lovforslaget, at Finanstilsynet skal have mulighed for at udstede påbud om forbud mod at optage nye kundeforhold, når der foreligger en alvorlig overtrædelse af hvidvaskloven.

Der er tale om et meget alvorligt indgreb, der kan medføre betydelige tab både imagemæssigt og økonomisk for den omfattede virksomhed. Indgrebet bør derfor begrænses til helt særlige tilfælde.

I bemærkningerne henvises til, at man har samme type indgrebsmulighed med FIL § 350. I FIL § 350 foretages der imidlertid en risikovurdering, hvor det vurderes, om der er en sammenhæng mellem nye kunder og den omstændighed, at banken inden for en overskuelig tid vil kunne opfylde lovens kapitalkrav og derfor miste sin tilladelse. Der er en sammenhæng til en uholdbar forretningsmodel, hvor den valgte reaktion kan virke relevant og nødvendig.

## Hørings svar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



I den foreslåede bestemmelse savnes imidlertid beskrevet en sammenhæng mellem sanktionen (forbuddet mod nye kunder) og den handling eller mangel på samme, som sanktioneres med et påbud. Afgørende må være, at der er sammenhæng og proportionalitet mellem overtrædelsen og indgrebet, således at indgrebet kun anvendes, hvis et forbud mod optagelse af nye kunder reelt begrænser risikoen. Hvis til eksempel en overtrædelse relaterer sig til korrespondentbanker, vil det ikke umiddelbart være proportionalt, hvis det resulterer i et forbud mod at tage nye privatkunder.

Bestemmelsen og lovbemærkningerne er imidlertid meget uklare i forhold til, hvornår og i hvilket omfang indgrebet præcis kan anvendes, hvilket bør beskrives meget mere tydeligt henset til alvorligheden af indgrebet. Det følger til eksempel af lovbemærkningerne, at et påbud vil kunne omfatte alle nye kundeforhold – både private og erhvervsmaessige – men også vil kunne begrænses til det segment, overtrædelserne vedrører. Det kan dertil gives i forbindelse med andre tilsynsreaktioner som fx politianmeldelse, men kan også stå alene.

I forhold til muligheden for at bruge bestemmelsen "alene", bør der af hensyn til dens indgribende karakter knyttes nogle bemærkninger til eller gives nogle eksempler på situationer, hvor denne type påbud skønnes at være en proportional reaktion.

Henset til bestemmelsens vidtrækkende konsekvenser bør det også uddybes, hvornår påbuddet vil ophøre. Med udgangspunkt i lovbemærkningernes eksempel med reelle ejere vil det være uklart, om påbuddet ophører, når virksomheden har fået udarbejdet regler og effektive procedurer for kundeoprettelser, der sikrer, at reelle ejere afdækkes – eller om alle bestående kundeforhold skal være remedieret, før påbuddet kan ophøre. Hvis det sidste er tilfældet, kan denne type påbud i yderste konsekvens lukke en virksomhed, da det erfaringsmæssigt ikke er en kort proces at få fulgt op på manglende kundedokumentation.

Muligheden for at udstrække forbuddet til et moderselskab, hvis selve overtrædelsen er sket i en filial, jf. bestemmelsens stk. 2, er endvidere ikke klart beskrevet. Det angives kun, at det kan ske efter en konkret vurdering, men uden angivelse af, hvilke kriterier der kan indgå i vurderingen.

Endelig henvises der i lovbemærkningerne til, at lignende regler findes i blandt andet Sverige og Finland. Rækkevidden af og erfaringerne med disse ordninger savnes dog belyst i forslaget.

## Høringsvar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



Til nr. 12 (ændring af § 78, stk. 2):

Med bestemmelsen forhøjes strafferammen. Formålet hermed er at tydeliggøre, at der i medfør af den foreslåede § 290 b, i straffeloven, gælder en højere strafferamme for overtrædelser omfattet af hvidvasklovens § 78, stk. 2, når sådanne overtrædelser er begået af et medlem af direktionen eller bestyrelsen i et SIFI-institut. Finans Danmark henviser til bemærkningerne nedenfor til § 3, nr. 3.

## § 2 – Lov om finansiel virksomhed

Nr. 11 (ændring af § 347 c):

Finans Danmark støtter det politiske ønske med bestemmelsen. Overordnet set er det dog samtidig vigtigt at holde fast ved de grundlæggende retssikkerhedsprincipper, specielt forbuddet mod selvinkriminering. Desuden er det vigtigt at have proportionalitetsprincippet i betragtning samt at sikre transparens for virksomheden i det omfang, forholdet tillader. Endelig er det vigtigt at holde fast i, at det er Finanstilsynet, der er tilsynsmyndighed og foretager vurderinger af virksomhederne. Den foreslåede bestemmelse er meget vidtgående og disse forhold bør derfor tydeliggøres. Det kan eventuelt delvist gøres i en vejledning til loven.

Overordnet er det derfor afgørende for Finans Danmark, at det kommer til at fremgå tydeligere, hvornår bestemmelsen kan anvendes, eventuelt ved at de nærmere retningslinjer herom behandles i vejledningen til loven.

Finans Danmark finder det afgørende, at det i bemærkningerne præciseres, at vedkommende, der udpeges som sagkyndig, alene indsættes for at indsamle oplysninger. Vedkommende bør dermed ikke foretage selvstændige vurderinger af de indsamlede oplysninger, da denne kompetence tilkommer Finanstilsynet. Det foreslås derfor, at det blandt andet ikke fremgår af bemærkningerne, at vedkommende skal "vurdere kvaliteten af systemer og kontroller".

Der næst bør det af bemærkningerne klarlægges, at den sagkyndige person alene skal følge virksomheden i forhold til det område, som udpegelsen har givet anledning til, samt at vedkommende alene må videregive oplysninger om dette område til Finanstilsynet. Det er hertil vigtigt, at virksomheden får indblik heri, så det er klart for virksomheden, hvilke områder den sagkyndige skal have adgang til at følge.

Som bekendt indebærer det grundlæggende retssikkerhedsprincip om forbud mod selvinkriminering, at ingen er forpligtet til at udlevere oplysninger, der kan medføre strafforfølgelse. Dette princip er imidlertid kraftigt udfordret med den foreslåede bestemmelse, hvis grænserne for den sagkyndiges arbejde ikke afklares

## Hørings svar

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



tydeligt. Det er derfor afgørende, at det anføres i forarbejderne, at hvis den sagkyndige får adgang til selvinkriminerende oplysninger, vil den sagkyndige ikke kunne videregive disse til Finanstilsynet. Hvis det ved et uheld sker, kan Finanstilsynet ikke anvende oplysningerne i forbindelse med strafforfølgelse.

Endelig bør det følge af bestemmelsens bemærkninger, at denne alene forventes anvendt i begrænset omfang.

Til nr. 17 og 18 (ændring af henholdsvis § 373, stk. 6, 1. pkt., og stk. 7, 1. pkt.):  
I bestemmelsen udvides strammerammen indtil 2 år med det formål at tydeliggøre, at der i medfør af den foreslåede § 290 b, i straffeloven, gælder en højere strafferamme for overtrædelse af § 373, stk. 6 og 7, i FIL, når overtrædelsen er begået af et medlem af direktionen eller bestyrelsen i et SIFI-institut.

Finans Danmark henviser til bemærkningerne nedenfor til § 3, nr. 3.

### **§ 3 - Straffeloven**

Til nr. 1 (ny § 93, stk. 3):

I bestemmelsen fastsættes, at forældelsesfristen i intet tilfælde er mindre end 10 år for overtrædelse af straffelovens § 290 b.

Det fremstår modstridende, at en strafbar handling eller unkladelse i henhold til § 93, stk. 1, nr. 2, efter gældende straffelov forældes efter 5 år, mens det efter den foreslåede § 93, stk. 3, fremgår, at forældelsesfristen i intet tilfælde er mindre end 10 år.

Til nr. 3 (ny § 290 b):

Af bestemmelsen fastlægges strafferammen for medlemmer af direktionen eller bestyrelsen i et SIFI-institut.

Finans Danmark mener generelt ikke, at der er grundlag for yderligere at forhøje strafferammen for personer ansat i pengeinstitutter. Strafferammen er allerede blevet skærpet i 2018.

Grundlaget for at øge strafferammen specifikt for SIFI-institutter fremstår også uklar. Dertil må Finans Danmark bemærke et ønske om, at der udvises tilbageholdenhed med lovgivning, som retter sig mod enkelte grupper – fysiske eller juridiske – som det beskrives i vejledningen om lovqualität.

## **Høringsvar**

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



Endelig kan bestemmelsen få negative konsekvenser for rekrutteringsmulighederne for institutterne.

Med venlig hilsen

**Kjeld Gosvig-Jensen**

Direkte: +45 4083 8327

Mail: [Responsible email]

**Hørings svar**

25. september 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-687979-

v1



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt pr. mail den 25. september 2019  
Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) med kopi til [jau@ftnet.dk](mailto:jau@ftnet.dk) og [shr@ftnet.dk](mailto:shr@ftnet.dk)

## **Forsikring & Pensions høringssvar til lovforslag om styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet**

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet).

### **Generelle bemærkninger**

Forsikring & Pension støtter, at indsatsen mod finansiel kriminalitet styrkes, idet finansiel kriminalitet er med til at undergrave tilliden til det finansielle system. Forsikring & Pension finder det dog samtidig principielt uheldigt, at der indføres stramninger i reglerne for forsikringsselskaber på grund af problemer i en anden branche. Forsikring & Pension kan endvidere ikke genkende betragtningen om, at finansiel kriminalitet er noget, som forsikringsbranchen skal tages langt mere alvorlig jf. bemærkningen om: *"at det er afgørende, at den finansielle sektor gennemfører en kulturændring, så bekæmpelse af finansiel kriminalitet bliver taget langt mere alvorligt og prioriteret højere, end det har været tilfældet"*. Finansiel kriminalitet og hvidvask er allerede i dag et prioriteret og vigtigt område i forsikringsbranchen, og branchen er opmærksom på, at udviklingen på området skal følges nøje.

Livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser er som bekendt klassificeret som lavrisiko i forhold til hvidvask, modsat f.eks. banksektoren. Det fremgår blandt andet af Finanstilsynets egen risikovurdering fra 2018, vejledningen til hvidvaskloven og af udmeldingerne fra The Financial Action Task Force. Derudover har SØIK i sin nationale risikovurdering for 2018 vurderet, at de nuværende kontrolforanstaltninger og love på forsikrings- og pensionsområdet væsentligt begrænser risikoen for, at pensions- og forsikringsprodukter misbruges til hvidvask, og det derfor er meget lidt sandsynligt, at hvidvask skulle forekomme ved udbetaling af pensions- og forsikringsmidler. Hertil kommer naturligvis sammenhængen til de danske skatteregler.

Det bemærkes endvidere, at reglerne i hvidvaskloven er og fortsat bør være risikobaserede, hvilket er i overensstemmelse med The Financial Action Task Force udmelding om en risikobaseret tilgang for "The Life Insurance Sector". Dette bør naturligvis indgå i vurderingerne af et eventuelt strafansvar ved overtrædelse af reglerne.

25.09.2019

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Marie Riber Granborg  
Camilla Modvig Gretved  
Dir. 41 91 90 97  
Dir. 41 91 91 41  
mrg@forsikringogpension.dk  
cmg@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2019-00255  
DokID 388546

Forsikring & Pension opfordrer til, at reglerne følges op med en præcisering, f.eks. i hvidvaskvejledningen med henblik på at tydeliggøre konsekvenserne på pensionsområdet.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2019-00255

DokID 388546

## Specifikke bemærkninger

### *§ 1, nr. 1 (Yderligere risikobegrænsende foranstaltninger ved transaktioner til højrisikolande)*

Det er uklart, om bestemmelsen forpligter virksomheder til at udøve skærpede kundekendskabsprocedurer, hvis en betaling fra et højrisikoland går via en transitbank i et ikke-højrisikoland. Dette bør specificeres i lovbemærkningerne.

### *§ 1, nr. 6 og 7 og § 2, nr. 3 og 9 (oplysningsforpligtelse og berigtigelse)*

Forsikring & Pension er enige i, at der bør ske berigtigelse af oplysninger, hvis oplysningerne på et senere tidspunkt er blevet misvisende, og de er af betydning for Finanstilsynets tilsyn. Eftersom reglerne ikke har til hensigt at ændre retstilstanden vedrørende berigtigelse, så forventer Forsikring & Pension ikke, at reglen indebærer nye krav. Uanset at der ikke ændres på retstilstanden, så bør den tidsmæssige udstrækning af pligten til berigtigelse uddybes og præciseres i lovbemærkningerne.

Oplysningsforpligtelsen er formuleret objektivt og ikke subjektivt. Det må imidlertid forventes, at der skal foretages en ansvarsvurdering efter de almindelige erstatningsretlige betingelser. Handlingen eller undladelsen bør have en vis beskaffenhed, f.eks. hvis virksomheden bevidst har forsøgt at vildlede Finanstilsynet.

Forpligtelserne bør desuden præciseres, således at det klarere fremgår, hvilke oplysninger Finanstilsynet gerne vil modtage, så der ikke herskes tvivl herom. Det er vigtigt, da det potentielt er strafbart, hvis virksomheden tager fejl.

Det er endvidere vigtigt, at de oplysninger, der oversendes til Finanstilsynet, behandles fortroligt og som udgangspunkt ikke bliver offentligt tilgængelige.

### *§ 2, nr.11 (Sagkyndige følger virksomhed i op til 6 måneder)*

Forsikring & Pension finder forslaget om Finanstilsynets mulighed for at indsætte en eller flere sagkyndige meget indgribende. Bestemmelsen giver Finanstilsynet et meget bredt mandat, der rækker ud over den politiske aftale om styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet. Det bør derfor uddybes, hvad der nærmere ligger i betegnelsen "væsentlige forhold", der kan medføre, at Finanstilsynet kan udpege en sagkyndig person. Det bør i den forbindelse også fremgå, at bestemmelsen kun kan tages i brug, hvis der er tale om mistanke om overtrædelse af regler med samme strafferamme som reglerne om finansiel kriminalitet og hvidvask. Der bør endvidere af loven fremgå eksempler på situationer, hvor Finanstilsynet kan indsætte en sagkyndig.

Det er vigtigt, at den sagkyndige person har stor erfaring inden for det område, der skal undersøges. Herudover bør den sagkyndige person besidde de kompetencer, der må forventes på det virksomhedsniveau, den sagkyndige skal overvære. Hvis f.eks. den sagkyndige skal overvære bestyrelsesmøder, så bør denne person have erfaring med bestyrelsesarbejde.



*§ 1, nr. 5 og § 2, nr. 4 (forbud mod tavshedsklausuler)*

Forsikring & Pension støtter forbuddet mod tavshedserklæringer, og at ansatte ikke bliver afskåret fra at indberette oplysninger om overtrædelser eller potentielle overtrædelser. Det bør overvejes, om bestemmelsen bør udbredes til alle whistleblowerordninger og ikke blot de virksomheder, der er omfattet af hvidvaskeloven og lov om finansiel virksomhed.

Forsikring & Pension støtter endvidere Finanssektorens Arbejdsgiverforenings bemærkninger om præcisering af bestemmelsen, samt deres forslag til formulering af § 75 c.

*§ 1, nr. 8 (hjemmel til at kræve indberetning af oplysninger til brug for risikovurdering)*

Det følger af lovforslaget, at Finanstilsynet vil inddrage branchen i forbindelse med fastsættelse af oplysninger, der skal indberettes til Finanstilsynet. Forsikring & Pension bidrager gerne med input til, hvordan indberetningen af oplysninger bør udformes. Forsikring & Pension vil samtidig henlede opmærksomheden på, at pensionsbranchen er et lavrisikoområde for hvidvask og terrorfinansiering, og at dette bør afspejles i udmøntningen af løsningen.

Med venlig hilsen

Camilla Modvig Gretved og Marie Riber Granborg

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
E-mail: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
Kopi til: [jau@ftnet.dk](mailto:jau@ftnet.dk) og [shr@ftnet.dk](mailto:shr@ftnet.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325719  
MIKL@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 19/02219-2

24. SEPTEMBER 2019

## HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF HVIDVASKLOVEN, LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE (STYRKELSE AF INDSATSEN MOD FINANSIEL KRIMINALITET)

Finanstilsynet har ved e-mail af 28. august 2019 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet).

Instituttet har følgende bemærkninger til de dele af udkastet, der vedrører forbuddet mod selvinkriminering:

### 1 MENNESKERETTEN

Forbuddet mod selvinkriminering følger blandt andet af FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder, artikel 14, stk. 3, litra g, hvorefter enhver ved afgørelsen af en anklage mod ham for et strafbart forhold er berettiget til ikke at blive tvunget til at vidne mod sig selv eller erkende sig skyldig.

Derimod indeholder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention ikke udtrykkeligt et forbud mod selvinkriminering, men Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sin praksis indfortolket et sådant forbud i retten til en retfærdig rettergang.<sup>1</sup>

### 2 INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

#### 2.1 Vurdering af selvinkrimineringsforbuddet

Med udkastet foreslås adgang for Finanstilsynet til at udpege en sagkyndig person, der efter mandat fra Finanstilsynet i en nærmere bestemt periode kan følge den daglige drift i virksomhederne.

---

<sup>1</sup> Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Funke mod Frankrig, sagsnummer 10828/84, dom af 25. februar 1993, præmis 44.

Det fremgår af pkt. 2.2.3. i de almindelige bemærkninger (udkastets side 24), at de sagkyndige personer vil skulle have adgang til oplysninger i samme omfang som Finanstilsynet, herunder med de begrænsninger, der f.eks. følger af forbuddet mod selvinkriminering i retssikkerhedsloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Derudover foreslås det, at finansielle virksomheder skal kunne sanktioneres, hvis de afgiver urigtige oplysninger til Finanstilsynet. Der er tale om en indførelse af de samme regler, som i dag gælder for fysiske personer, der er tilknyttet finansielle virksomheder.

Det fremgår af pkt. 2.5.2.2. i de almindelige bemærkninger (udkastets side 32 f.), at en ny bestemmelse om sanktionering af finansielle virksomheder for at afgive urigtige oplysninger skal ske inden for artikel 6, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at forbuddet mod selvinkriminering ikke generelt er til hinder for anvendelse af strafsanktionerede oplysningspligter.

Det fremgår endvidere samme sted, at Finanstilsynet som i dag konkret vil skulle vurdere, om selvinkrimineringsforbuddet er til hinder for, at Finanstilsynet håndhæver (dvs. gennemfører eller pålægger straf for manglende opfyldelse af) en oplysningspligt over for en person eller virksomhed, der konkret mistænkes for en forbrydelse i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions forstand.

Instituttet er enig med Finanstilsynet i, at forbuddet mod selvinkriminering ikke generelt er til hinder for anvendelse af strafsanktionerede oplysningspligter, og at forbuddet i konkrete situationer kan føre til, at en strafsanktioneret oplysningspligt ikke må håndhæves.

Det er imidlertid instituttets vurdering, at det kan fremgå klarere af udkastet, hvornår forbuddet mod selvinkriminering skal føre til en begrænsning af de sagkyndige personers adgang til oplysninger (og dermed også Finanstilsynets), eller til at en strafsanktioneret oplysningspligt ikke håndhæves.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Finanstilsynet foretager en nærmere vurdering af udkastet i lyset af retten til ikke at inkriminere sig selv, som denne er beskyttet i Danmarks internationale forpligtelser.

## **2.2 Retssikkerhedsloven, herunder vejledningspligten**

Der følger af § 10, jf. § 1, stk. 3, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (retssikkerhedsloven) en ret til ikke at inkriminere sig selv. Desuden har

myndighederne efter samme lovs § 10, stk. 3, pligt til at vejlede mistænkte om, at vedkommende ikke er forpligtet til at meddele oplysninger, der kan virke selvinkriminerende.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Finanstilsynet i bemærkningerne præciserer forholdet mellem udkastet og retssikkerhedslovens § 10.

Instituttet bemærker i øvrigt, at det af de specielle bemærkninger § 1, nr. 6, og § 2, nr. 3, fremgår, at forbuddet mod selvinkriminering betyder, at Finanstilsynet i forbindelse med indhentning af oplysninger fra finansielle virksomheder må vejlede om retten til ikke at give selvinkriminerende oplysninger (udkastets side 59 og 70)

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det præciseres i de specielle bemærkninger, at Finanstilsynet skal vejlede om retten til ikke at give selvinkriminerende oplysninger.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

FULD MÆGTIG

**Høringssvar: Hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love**

KL har modtaget udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love med henblik på styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet i høring.

KL har ingen bemærkninger til lovforslagene.

*Der tages forbehold for den efterfølgende politiske behandling i KL's bestyrelse.*

Det kan derudover til orientering bemærkes, at KL for nylig har lanceret otte governanceprincipper for samarbejdet mellem kommuner og banker samt en række anbefalinger til kommunernes udbud af bankforretninger og indgåelse af kontrakter mellem kommunen og en bank.

Governanceprincipper og anbefalinger kan findes [her](#).

Med venlig hilsen



Solvejg Schultz-Jakobsen  
Sekretariatschef

Dato: 13. september 2019

Sags ID: SAG-2019-04774  
Dok. ID: 2804764

E-mail: KAK@kl.dk  
Direkte: 3370 3566

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1

Finanstilsynet

[hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) og [shr@ftnet.dk](mailto:shr@ftnet.dk)

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

19. september 2019

**Høring over forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)**

Finanstilsynet har den 28. august 2019 sendt ovenstående lovforslag i høring.

Høringen har været drøftet i bestyrelsen for Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Lovforslaget vedrører i meget betydeligt omfang en sikring og udvidelse af tilsyns- og kontrolmulighederne overfor finansielle virksomheder. LFFA har ingen bemærkninger til disse dele af lovforslaget. Det samme gælder forslaget om forlængelse af forældelsesfristerne for visse overtrædelser af finansiel virksomhed og hvidvaskloven.

Derimod giver lovforslagets bestemmelser om forøgelse af strafferammen for afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger anledning til bemærkninger.

Spørgsmålet, hvorvidt en strafferamme skal hæves, er en politisk beslutning, som LFFA som udgangspunkt ikke har bemærkninger til.

For så vidt angår ændringen af strafferammen i lov om finansiel virksomhed § 373 fra 4 måneder til 2 års fængsel er der imidlertid tale om en så betydelig forøgelse af strafferammen, at det giver anledning til at overveje, hvad formålet med og konsekvensen af strafferammeforhøjelsen er.

Herom henvises i de almindelige bemærkninger til den politiske aftale af 27. marts 2019 om styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet pkt. 3, hvor der blot lægges op til en betydelig skærpelse af *sanktionsmulighederne*.

I de specielle bemærkninger anføres følgende: *”Det bemærkes i den forbindelse, at den foreslåede forhøjelse af strafferammen, udover at have betydning for den maksimalt udmålte straf for overtrædelse af de bestemmelser, der omfattes af strafbestemmelsen, også vil kunne give politi og anklagemyndighed adgang til at foretage flere efterforskningskridt i forbindelse med en efterforskning af at evt. strafbart forhold, end hvad der muligheden for i dag”.*

Der ses således ikke at være lagt op til en generel forøgelse af sanktionsniveauet, men alene at straffen i de alvorligste sager skal kunne gå ud over den nuværende strafferamme på 4 måneders fængsel. Den væsentligste konsekvens af strafferammeforhøjelsen synes derfor at blive, at politiet får en væsentligt forøget adgang til anvendelse af tvangsindgreb efter retsplejelovens regler.

LFFA udtrykker betænkelighed ved, at mulighederne for at anvende tvangsindgreb udvides ved, at en særlovs strafferamme udvides til et niveau, der ikke står i et realistisk forhold til de forventelige straffe, der vil blive idømt for overtrædelse af særlovsbestemmelsen. Kriminalitetskravene i retsplejelovens regler om tvangsindgreb er velbegrundede i retssikkerhedsmæssige hensyn og en udvidelse af mulighederne for at foretage tvangsindgreb bør derfor ikke ske ved en forhøjelse af strafferammen til et ikke realistisk niveau i konkrete lovbestemmelser.

Det bemærkes, at sanktionsbestemmelserne i lov om finansiel virksomhed § 373 giver mulighed for at straffe den simpelt uagtsomme overtrædelse af de i bestemmelsen nævnte lovregler. Det står ikke i rimeligt forhold til, at den foreslåede forhøjelse af strafferammen åbner op for muligheden for at anvende tvangsindgreb som eksempelvis varetægtsfængsling.

LFFA gør desuden opmærksom på, at forhøjelsen af strafferammen har den væsentlige afledede virkning, at forsøg herefter er strafbart, jfr. straffelovens § 21, stk. 3. Der er tale om en betydelig udvidelse af det kriminaliserede område uden, at det af bemærkningerne fremgår, at der er et behov for dette.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

c.c.: [jau@ftnet.dk](mailto:jau@ftnet.dk), [shr@ftnet.dk](mailto:shr@ftnet.dk)

24. september 2019  
DV/anm

**Høringssvar: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)**

**Lønmodtagernes  
Dyrtidsfond**

Tak for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag. Vi har følgende bemærkninger til lovforslagets § 16:

**Lønmodtagernes  
Feriemidler**

Vi anmoder om, at det tydeliggøres, at adgangen også omfatter den tavshedspligt, der følger af LD-lovens § 14b, stk. 2 og ligeledes at det præciseres, at det er overtrædelser af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der er omfattet (idet LD blandt andet ikke er omfattet af lov om finansiel virksomhed). På den måde vil de omfattede personer sikres mod at være i tvivl om, hvad der er omfattet af det for LD Fonde upræcise begreb "den finansielle lovgivning"

Dirch Passer Alle 27, 2.  
2000 Frederiksberg  
T 33 36 89 00

**ld.dk**  
CVR-nr. 61 55 28 12

"§ 5 h. Er der indgået aftale mellem Lønmodtagernes Dyrtidsfond og den ansatte eller en tidligere ansat om en tavshedsklausul, skal det fremgå af aftalen, at den ansatte ikke, [som følge heraf eller i henhold til lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond §14, stk. 2](#), er afskåret fra at indberette oplysninger om overtrædelser eller potentielle overtrædelser af ~~den finansielle lovgivning~~ [lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond](#) til offentlige myndigheder.

Stk. 2. Uanset stk. 1, er den ansatte eller den tidligere ansatte ikke afskåret fra at indberette oplysninger om overtrædelser eller potentielle overtrædelser af ~~den finansielle lovgivning~~ [lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond](#) til offentlige myndigheder, selvom et sådant forbud indgår i en aftale mellem den ansatte og Lønmodtagernes Dyrtidsfond [eller følger af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond §14, stk. 2](#). Det samme gælder indberetninger til ordninger efter § 5 f."

Tilsvarende bør det præciseres i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond §§ 5 f, stk. 1 og 5 g, stk. 1, at det er overtrædelser af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der er omfattet (idet LD blandt andet ikke er omfattet af lov om finansiel virksomhed). På den måde vil de omfattede personer sikres mod at være i tvivl om, hvad der er omfattet af det for LD Fonde upræcise begreb "den finansielle regulering", som i øvrigt er et andet begreb end "den finansielle lovgivning", som anvendes i lovforslaget



**§ 5 f.** Lønmodtagernes Dyrtidsfond skal have en ordning, hvor fondens ansatte via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af ~~den finansielle regulering~~ [lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond](#) begået af virksomheden, herunder af ansatte eller medlemmer af bestyrelsen i virksomheden. Indberetninger til ordningen skal kunne foretages anonymt.

*Stk. 2.* Ordningen i stk. 1 kan etableres via kollektiv overenskomst.

**§ 5 g.** Lønmodtagernes Dyrtidsfond må ikke udsætte ansatte for ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger, som følge af at den ansatte har indberettet virksomhedens overtrædelse eller potentielle overtrædelse af ~~den finansielle regulering~~ [lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond](#) til Finanstilsynet eller til en ordning i virksomheden.

*Stk. 2.* Ansatte, hvis rettigheder er krænket ved overtrædelse af stk. 1, kan tilkendes en godtgørelse i overensstemmelse med principperne i lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m.v. Godtgørelsen fastsættes under hensyn til den ansattes ansættelsestid og sagens omstændigheder i øvrigt.

*Stk. 3.* Stk. 1 og 2 kan ikke ved aftale fraviges til ugunst for den ansatte.

Venlig hilsen

**Dorrit Vanglo**  
Direktør

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

20. september 2019

J.nr. 2019-11-0259  
Dok.nr. 129170  
Sagsbehandler  
Betty Husted

Sendt til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
Cc: [jau@ftnet.dk](mailto:jau@ftnet.dk), [shr@ftnet.dk](mailto:shr@ftnet.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

## Høring over forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

**Datatilsynet**  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K  
T 3319 3200  
dt@datatilsynet.dk  
datatilsynet.dk

Ved e-mail af 28. august 2019 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

CVR 11883729

Det fremgår af lovforslaget, at der indsættes følgende nye bestemmelse i hvidvaskloven (lov nr. 651 af 8. juni 2017 med senere ændringer), jf. lovforslagets § 1, nr. 10:

**”§ 69 b.** Told- og skatteforvaltningens ansatte er under ansvar efter straffelovens §§ 152-152 e forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som hidrører fra en underretning efter § 26, og som told- og skatteforvaltningen har modtaget fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.”

Om baggrunden for bestemmelsen er anført følgende i de generelle bemærkninger til lovforslaget, jf. pkt. 2.9.1 og 2.9.2:

”Skatteforvaltningen er forpligtet til at underrette den person, som underretningen vedrører, når underretningen modtages fra SØIK. Dette følger af artikel 14, nr. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2016/679/EU af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesforordningen). Det følger af denne bestemmelse, at når personoplysninger ikke er indsamlet hos den registrerede, skal den dataansvarlige give den registrerede en række oplysninger, herunder formålene med den behandling, som personoplysningerne skal bruges til, retsgrundlaget for behandlingen, de berørte kategorier af personoplysninger og eventuelle modtagere eller kategorier af modtagere af personoplysningerne. Det fremgår af databeskyttelsesforordningen artikel 14, stk. 5, litra d, at der kan gøres undtagelse til oplysningspligten i artiklens stk. 1-4, hvis personoplysninger som følge af tavshedspligt i henhold til EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, herunder lovbestemt tavshedspligt, skal forblive fortrolige, eller såfremt det ud fra en konkret vurdering skønnes nødvendigt.

[...]

[Det er] Erhvervsministeriets opfattelse, at der bør indføres en regel i hvidvaskloven, der medfører, at tavshedspligten følger oplysningerne, således at oplysningerne er tavsheds-

belagte i alle led af processen, fra der foretages underretning til SØIK og til, at oplysningerne ender hos Skatteforvaltningen, samt indgår i en eventuel sagsbehandling.

En konsekvens af en sådan bestemmelse vil være, at det vil være muligt at gøre undtagelse til oplysningspligten i databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 1-4, jf. artikel 14, stk. 5, litra d. Ved videregivelse af oplysninger fra SØIK til Skatteforvaltningen skal der således ikke i praksis ske underretning til den borger eller virksomhed, som Skatteforvaltningen har modtaget oplysninger om.

Det er Erhvervsministeriets opfattelse, at hensynene til, at der foretages de fornødne underretninger til SØIK, og at ansatte i for eksempel pengeinstitutter ikke risikerer at blive udsat for repressalier, er så tungtvejende, at der bør ske en undtagelse til databeskyttelsesforordningens regler om underretning af den registrerede.”

Endvidere fremgår følgende af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 10:

”Det foreslås i § 69 b, at Skatteforvaltningens ansatte under ansvar efter straffelovens §§ 152-152 e er forpligtet til at hemmeligholde oplysninger, som hidrører fra en underretning i henhold til hvidvasklovens § 26, og som Skatteforvaltningen har modtaget fra SØIK.

Bestemmelsen er ny.

De oplysninger, som bestemmelsen omhandler, og som Skatteforvaltningen ikke længere må videregive, er oplysninger i henhold til databeskyttelsesforordningen til den person, der er foretaget underretning om efter hvidvasklovens § 26. Skatteforvaltningen oplyser efter de gældende regler den pågældende om, at Skatteforvaltningen har modtaget oplysninger om transaktioner på den pågældende persons konti, f.eks. overførsler fra virksomheder, hvor personen er hovedaktioner, atypiske indsætninger på personens barns konto, indsætninger og hævnninger på personens konto, som vedrører erhvervsmæssig aktivitet, eller store kontante indsætninger og hævnninger på personens konto. Der er således med den foreslåede regel tale om en fravigelse af databeskyttelsesforordningens regler.”

Datatilsynet har noteret sig, at Erhvervsministeriet har vurderet, at der er behov for at indføre en lovbestemt tavshedspligt for ansatte i told- og skatteforvaltningen i forhold til fortrolige oplysninger, som hidrører fra underretninger fra SØIK efter hvidvasklovens § 26, med henblik på, at de pågældende personoplysninger omfattes af undtagelsesbestemmelsen i databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra d. Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at der således ikke som anført i bemærkningerne til lovforslaget vil være tale om en fravigelse af databeskyttelsesforordningens regler.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Betty Husted

## Mette Kramer (EM-DEP)

---

**Fra:** Jakob Cohr Arffmann <jca@fanet.dk>  
**Sendt:** 25. september 2019 15:54  
**Til:** hoeringer@ftnet.dk  
**Cc:** shr@ftnet.dk; jau@ftnet.dk  
**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

FA takker for høringen og har følgende bemærkninger:

### Vedrørende forslag til ny § 75c i lov om finansiel virksomhed mv. (tavsheds klausuler)

FA er enige i, at det kan være hensigtsmæssigt at få gjort klart, at en ansat eller tidligere ansat altid er berettiget til at indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser. Som forslaget er formuleret i udkastet, indebærer det imidlertid nogle juridiske og administrative udfordringer.

Forslaget indebærer, at der indføres en ny bestemmelse, der medfører, at hvis der er indgået aftale mellem en finansiel virksomhed og den ansatte eller en tidligere ansat om en tavsheds klausul, skal det fremgå af aftalen, at den ansatte ikke er afskåret fra at indberette oplysninger om overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering til offentlige myndigheder (stk. 1.) Endvidere sikres det, at den ansatte eller en tidligere ansat altid kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering til offentlige myndigheder uanset en eventuel aftalt tavsheds klausul. (stk. 2.)

Formålet med bestemmelsen angives at være, at den ansatte altid skal mulighed for at foretage indberetning til Finanstilsynet eller den finansielle virksomheds egen ordning, også selvom der måtte være aftalt en tavsheds klausul.

Forslaget indeholder imidlertid ikke nogen definition af, hvornår der er tale om en tavsheds klausul og en sådan definition findes ikke i forvejen i hverken den finansielle lovgivning eller den ansættelsesretlige lovgivning. FA anbefaler derfor, at lovtæksten eller som minimum bemærkningerne til loven indeholder en definition af, hvornår der er tale om en tavsheds klausul. Det fremgår af bemærkningerne, at det ikke vil være i strid med § 75 b, *"hvis en virksomhed aftaler med sine ansatte, at de ikke under eller efter ansættelsesforholdet kan indberette oplysninger til Finanstilsynet (såkaldt tavsheds klausul)."*

FA foreslår på den baggrund, at tavsheds klausulen defineres som følger: *"en aftale mellem en ansat eller en tidligere ansat og en finansiel virksomhed om, at den ansatte eller tidligere ansatte ikke under ansættelsen eller efter ansættelsesforholdets ophør må indberette oplysninger omfattet af lov om finansiel virksomhed § 75a."*

Baggrunden er, at det er sædvanligt i ansættelseskontrakter og fratrædelsesaftaler at aftale med den ansatte, at vedkommende – også efter fratrædelsen - er underlagt tavshedspligt med hensyn til FIL § 117 og i øvrigt om virksomhedens forhold, herunder kundeoplysninger, oplysninger omfattet af lov om forretningshemmeligheder mv. En sådan aftale tjener et helt legitimt formål og da det ikke er hensigten med denne type aftaler at afskære den ansatte eller tidligere ansatte fra at indberette eventuelle overtrædelser af den finansielle lovgivning, bør det fremgå af lovændringen, at det ikke er den type tavsheds klausuler, der er tale om.

Det fremgår heller ikke klart af lovforslaget, hvad retsvirkningen er, såfremt det ikke fremgår af tavsheds klausulen, at den ikke er til hinder for indberetning til Finanstilsynet mv. I bemærkningerne er nævnt, at *"en sådan klausul må også antages at være ugyldig"*, men en så væsentlig retsvirkning fremgår ikke af lovforslaget.

Endvidere bemærkes, at lovforslaget lægger op til, at virksomhederne skal sørge for at indføre et nyt vilkår i tavsheds klausuler også med tidligere ansatte. Dette kan imidlertid kun lade sig gøre rent aftaleretligt, såfremt begge aftaleparter er indstillede på denne ændring. Med andre ord kan virksomheden ikke tvinge tidligere ansatte til at acceptere en ændring af allerede indgåede aftalevilkår.

Dertil kommer det rent praktiske med at identificere de tidligere ansatte. De persondataretlige regler påbyder de finansielle virksomheder at slette oplysninger om tidligere ansatte, når der ikke længere er nogen saglig grund til at opbevare oplysningerne. Eftersom forældelsesfristen for lønkrav i forældelsesloven er på 5 år, vil virksomhederne efter de persondataretlige regler som udgangspunkt skulle slette alle oplysninger om tidligere ansatte 5 år efter, at vedkommende er fratrukket. Allerede derfor kan der være tidligere ansatte, som virksomhederne ikke kan længere har oplysninger om, herunder eventuelle aftaler om tavsheds klausuler.

På den baggrund foreslår FA, at bestemmelsen formuleres som følger:

*»§ 75 c. Ved en tavsheds klausul forstås en aftale mellem en finansiell virksomhed og den ansatte eller en tidligere ansat om, at den ansatte eller tidligere ansatte ikke under ansættelsen eller efter ansættelsesforholdets ophør må indberette oplysninger omfattende af lov om finansiell virksomhed § 75a.*

*Stk. 2. En ansat eller tidligere ansat er ikke afskåret fra at indberette oplysninger omfattende af lov om finansiell virksomhed §§ 75 og 75a, selvom der er aftalt en tavsheds klausul.*

*Stk. 3. Indgås der mellem en finansiell virksomhed og den ansatte eller en tidligere ansat en tavsheds klausul, skal det fremgå af aftalen, at den ansatte ikke er afskåret fra at indberette oplysninger om overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering til offentlige myndigheder, jf. lov om finansiell virksomhed §§ 75-75a.*

### **Ikrafttrædelsesbestemmelsen**

FA foreslår, at § 18 om ikrafttræden formuleres som følger.

*Stk. 4. § 75 c, stk. 3 har virkning for aftaler, der indgås efter lovens ikrafttræden. § 75 c, stk. 2 har virkning også for aftaler, der er indgået inden lovens ikrafttræden.*

#### **Med venlig hilsen**

Jakob Cøhr Arffmann  
Advokat  
[jca@fanet.dk](mailto:jca@fanet.dk)

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1610  
Mobil: +45 2013 4340

**FA** FINANSSEKTORENS  
ARBEJDSGIVERFORENING



Besøg os på [www.fanet.dk](http://www.fanet.dk) og abonnér på [vores nyheds mail](#)

## Mette Kramer (EM-DEP)

---

**Fra:** Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>  
**Sendt:** 23. september 2019 12:48  
**Til:** Høring  
**Cc:** Johan Adam Unna (FT); Søren Hesselbjerg Rasmussen (FT)  
**Emne:** Høring - lovudkast vedr. hvidvasklov og lov om finansiel virksomhed m.fl. love

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om kommentarer.

Overordnet set finder Finansforbundet, at det er positivt at iværksætte nye initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering.

Mere specifikt har Finansforbundet gennem flere år efterlyst en forbedret beskyttelse af medarbejdere m.fl., der iværksætter underretninger om hvidvask- eller terrorfinansieringsmistanke, mod repressalier fra de kunder, som underretningerne vedrører. Derfor er det positivt, at lovudkastet i den foreslåede nye § 69 b i hvidvaskloven pålægger told- og skatteforvaltningerne tavshedspligt, når hvidvasksekretariatet videresender sådanne underretninger til forvaltningerne. Dermed kan et af de meget alvorlige problemer i forbindelse med hvidvaskarbejdet forhåbentlig udryddes.

Lovudkastet indeholder også ændringer i en række finansielle love, hvorved det understreges, at eventuelle tavshedsklausuler ikke må afskære en ansat eller tidligere ansat fra whistleblowing over for offentlige myndigheder eller en virksomhedsintern ordning. Uagtet at klausuler, der måtte indeholde formuleringer om forbud mod sådan whistleblowing, allerede efter gældende retstilstand må antages at være uvirksomme, virker det positivt, at dette kommer til direkte at fremgå af de relevante love.

Imidlertid ville det bevirke en endnu bedre beskyttelse af whistleblowere, hvis deres identitet blev beskyttet af Finanstilsynet og øvrige relevante myndigheder over for arbejdsgiveren. En sådan ændring vil kunne være et yderligere – og måske endnu mere effektivt – skridt til at fjerne hindringer for, at ansatte tør rapportere om mistanke vedr. mulige lovovertrædelser i den finansielle virksomhed.

Finansforbundet har også ved tidligere lejligheder foreslået andre lovgivningsmæssige tiltag, der kan mindske potentielle whistlebloweres frygt for repressalier; bl.a. en relativt høj mindsteerstatning ved uretmæssig afskedigelse af en whistleblower for at mindske risikoen for sådanne afskedigelser, (og altså ikke for at give en kontant belønning for whistleblowing). Ligeledes ser vi også fortsat gerne, at beviskravene lempes for whistleblowere, da det kan være yderst vanskeligt at bevise årsagssammenhæng mellem whistleblowing og efterfølgende repressalier fra arbejdsgiver, herunder afskedigelse. Vi er opmærksomme på det EU-Direktiv om whistleblowing, der blev vedtaget denne sommer, og som forventes at kunne få indflydelse på medlemslandenes ordning, bl.a. vedrørende bevisbyrde mv.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

---

[JESPER BO NIELSEN](#) / CAND. JUR. / LL.M.  
CRO / CHIEF REGULATORY OFFICER  
DIREKTE / DIRECT LINE +45 32 66 14 74  
[JN@FINANSFORBUNDET.DK](mailto:JN@FINANSFORBUNDET.DK)

**FINANS**  
**FORBUNDET**

FINANSFORBUNDET / FINANCIAL SERVICES UNION / [FINANSFORBUNDET.DK](http://FINANSFORBUNDET.DK)  
APPLEBYS PLADS 5 / 1411 KØBENHAVN K / COPENHAGEN K  
TELEFON / PHONE +45 32 96 46 00



## Mette Kramer (EM-DEP)

---

**Fra:** Jesper Siddique Olsen <jol@danskebank.dk>  
**Sendt:** 30. september 2019 17:19  
**Til:** Hoeringer@FTNET.DK  
**Cc:** SHR@FTNET.DK  
**Emne:** Høring: Udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

Tak for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet)

### **Udvidet oplysningspligt (afsnit 2.1 i bemærkning til lov forslag – side 19):**

Finansielle virksomheder pålægges en udvidet oplysningspligt, hvilket vil sige, at de finansielle virksomheder får en pligt til af egen drift, at underrette Finanstilsynet om forhold, der er af "væsentlig betydning for Finanstilsynets tilsyn med virksomheder".

Hvordan forventer man, at dette skal håndteres i praksis, hvem skal være ansvarlig for at vurdere hvad der er af væsentlig betydning for Finanstilsynets tilsyn (de eksempler der anføres på side 58-59 er ikke særligt uddybende, herfor)?

### **Udpege sagkyndig person (afsnit 2.2):**

Finanstilsynet skal kunne påbyde det finansielle institut, at lade en eller flere sagkyndige personer følge virksomheden i en periode på op til 6 mdr. når Finanstilsynet vurderer, at der er væsentlige forhold. Det kan f.eks være når Finanstilsynet har givet et påbud for utilstrækkelige foranstaltninger til bekæmpelse af finansiel kriminalitet, hvor det skønnes nødvendigt for at følge en virksomheds efterlevelse af udstedte forbud.

Finanstilsynet kan dog også gøre dette ud fra en konkret vurdering uden at der er truffet afgørelse om påbud eller påtale (side 23).

Det fremgår af side 25, at de sagkyndige personer alene har til formål at følge virksomheden med henblik på at foretage observationer og indhente oplysninger til Finanstilsynet.

De sagkyndiges deltagelse indebærer ikke accept eller anden tilkendegivelse vedrørende direktionens eller bestyrelsens beslutninger, handlinger undladelser mv.

De sagkyndige personers deltagelse kan ligeledes ikke tillægges betydning ved Finanstilsynets valg af reaktionsmuligheder, eller på anden vis have virkning i forhold til muligheden for at pålægge strafansvar overfor virksomheden eller dens ledelse.

Opgaven som sagkyndig kan, jf. side 81; tildeles en advokat, revisor eller anden ekstern finansiel rådgiver. Herudover vil Finanstilsynet kunne udpege en medarbejder i Finanstilsynet."

- Der er ikke anført mange eksempler på hvornår der kan indsættes en sagkyndig person ((side 80), her anført at det kan være hvor der er givet en række påbud, hvor Finanstilsynet i opfølgingsfasen konstaterer, at banken ikke har formået at opfylde påbuddene, eller ikke opfyldt dem hurtig nok, og Finanstilsynet er i tvivl om, hvorvidt banken kan eller vil opfylde påbydende – men i lovforslaget er der anført, at der også kan udpeges en sagkyndig uden at der er truffet afgørelse om påbud eller påtale – hvilke situationer kan der har være tale om?
- Hvordan har man tænkt sig, at en sagkyndig person kan følge den daglige drift i virksomheden med henblik på at afdække mulige risici for finansiel kriminalitet? - via gennemgang af poståbning – systemovervågning eller hvad?? Jf. side 80 anføres, at deltagelse som observatør i bestyrelsesmøder, direktionsmøder og generalforsamlinger giver den sagkyndige indsigt i den daglige drift, - hvilket må siges at være en meget overordnet definition af "deltagelse i den daglige drift som observatør.

### **Midlertidigt stop for nye kunder ved alvorlige overtrædelser(afsnit 2.4):**

Det vil blive muligt for Finanstilsynet at påbyde virksomheden midlertidigt ikke at optage nye kunder, når der er konstateret alvorlige overtrædelser af bestemmelserne i hvidvaskloven. Påbuddet ophører når virksomheden over for Finanstilsynet dokumenterer, at overtrædelser er ophørt.

- Der savnes præcisering af, hvad der er alvorlige forhold. - Der fremgår nogle enkelte eksempler på side 62, men forholdet er ikke specielt uddybende!



**10-årig forældelses af strafansvar efter hvidvaskloven (afsnit 2.6):**

Lovforslaget foreslår forældelsesreglerne ændret, herunder at der i ledelsesmedlemmer i SIFI institutter skal kunne straffes i op til 10 år efter, at overtrædelserne har fundet sted.

- Kræver lovforslaget ikke, at reglerne om arkivering/opbevaring og sletning af dokumenter skal revurderes. Nu er der generel regel for sletning efter 5 år plus løbende år?

**Indberetning af oplysninger til brug for risikovurdering (afsnit 2.8):**

Finanstilsynet vil jf. lovforslaget kunne fastsætte nærmere regler om indberetning af oplysninger til brug for risikovurdering af virksomheder omfattet af hvidvaskloven. Bestemmelsen er udarbejdet for at give Finanstilsynet mulighed for at føre et effektivt digitalt tilsyn.

Der er i bemærkningerne til lovforslaget (side 9) anført eksempler på forhold som kan blive omfattet af den løbende indberetning til Finanstilsynet.

- Vil der blive givet tid til tilretning af systemopsætning, såfremt nogle oplysninger ikke umiddelbart kan dannes i det eksisterende set-up?

Jesper Siddique Olsen  
IIA, Denmark Board Chair

Jesper Siddique Olsen  
Audit Director

Danske Bank  
Group Internal Audit  
Holmens Kanal 2-12  
1092 København K  
Mobile +45 25 28 62 59  
jol@danskebank.dk

---

Danske Bank A/S CVR-nr. 61126228 – København

Denne mail kan indeholde fortrolig information. Har du modtaget mailen ved en fejl, beder vi dig derfor informere afsender om fejlen – og efterfølgende slette mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selv om mailen og vedhæftede bilag efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvor den modtages og læses, åbnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge mailen.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.