

# Dansk Affaldsforenings høringssvar vedr. ændring af bekendtgørelser om betaling for myndighedsbehandling hos Forsyningstilsy- net

Side 1 af 4

---

Dansk Affaldsforening  
Vester Farimagsgade 1, 5.  
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70  
danskaffaldsforening.dk

Sendt til:  
Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Mail: [post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk); [nijo@forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@forsyningstilsynet.dk)

## Høringssvar

Hermed Dansk Affaldsforenings høringssvar til Forsyningstilsynets høring over udkast til tre bekendtgørelser om ændring af betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet, lov om elforsyning og lov om varmforsyning.

Dansk Affaldsforening har fået indblik i Dansk Fjernvarmes høringssvar, og vil hermed gerne tilslutte Dansk fjernvarmes høringssvar, samt herunder følgende tilføjelser.

Af Forsyningstilsynets høringsbrev fremgår mere end en fordobling af betalingerne for Forsyningstilsynets opgavevaretagelse efter lov om varmforsyning mv., idet gebyrbetalingen forhøjes fra 129,43 kr. til 261,64 kr. pr. TJ). Gebyrstigningen forklares i høringsbrevet med "*en større opgave vedrørende udvikling af ny regulering på varmeområdet*", samt en stigning på 12,3 pct. i gebyret til finansiering af Forsyningstilsynets overvågnings- og analyseopgaver mv. (fra 22,49 til 25,26 kr. pr. TJ).

Dansk affaldsforening finder det særligt bekymrende, at Forsyningstilsynet blandt andet bygger deres gebyrstigninger med hovedbegrundelse om øget ressourceforbrug til "*udvikling af ny regulering på varmeområdet*", og finder det i strid med formuleringerne i klimaaftalen om en økonomisk regulering af fjernvarmeselskaberne uden unødvendige administrative byrder.

Nye øgede gebyrer for fjernvarmekunderne er dermed i sig selv anledning til at det bliver dyrere for fjernvarmekunderne, ligesom det er med til at skævvrider de økonomiske byrder i forhold til de individuelle varmekunderne.

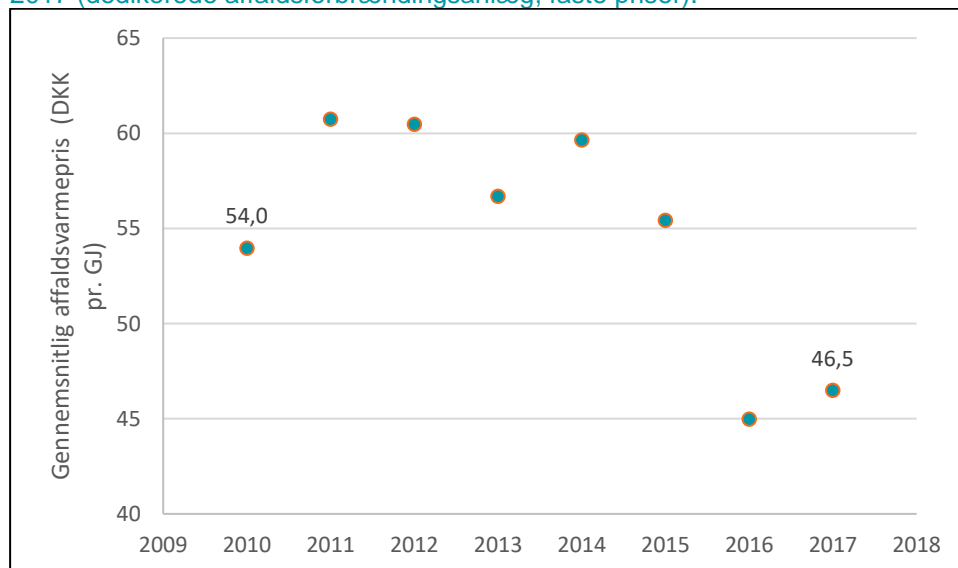
Stigende gebyrer skal ses i sammenhæng med, at, at affaldsenergianlæggene allerede effektiviserer i vid udstrækning, og dette i høj grad skyldes den nuværende regulering (kombination af hvile-i-sig-selv, forbrugerbeskyttelse i affaldsvarmeprisreguleringen, forbrugereje, non-profit, samfundsøkonomiske, selskabsøkonomiske og brugerøkonomiske krav til selskabernes investeringer), som tilsammen giver selskaberne stærke incitamentter til at effektivisere og holde forbrugerpriserne nede.

Side 2 af 4

Dansk Afføldsforening vil i den forbindelse gerne henlede forsyningstilsynets opmærksomhed på hvorledes danske affaldsenergianlæg, ifølge den årlige nøgletalsbenchmark BEATE<sup>1</sup>, har præsteret markante effektiviseringer inden for den nuværende regulering, og formået at sænke varmeprisen med ca. 14% (jf. figur 1), og at sænke affaldsforbrændingstaksten med ca. 20% (jf. tabel 1), og have en jævn stigende varmeproduktion jf. figur 2, imens mængden af de danske energiuudnyttede affaldsmængder har været næsten konstante jf. figur 3.

Dansk Afføldsforening finder det derfor helt nødvendigt for Forsyningstilsynet at erhverve sig yderligere ressourcer til effektivisering af de danske affaldsenergianlæg.

Figur 1: Udvikling i den gennemsnitlige affaldsvarmepris ekskl. afgifter fra 2010-2017 (dedikerede affaldsforbrændingsanlæg, faste priser).



Note: Taksten følger bruttoværditilvæksten (BVT-deflatoren) med basisår i 2017.

<sup>1</sup> Der henvises hr til den snarligt udkomne BEATE 2017, sm er under sidste redigering i Energistyrelsen

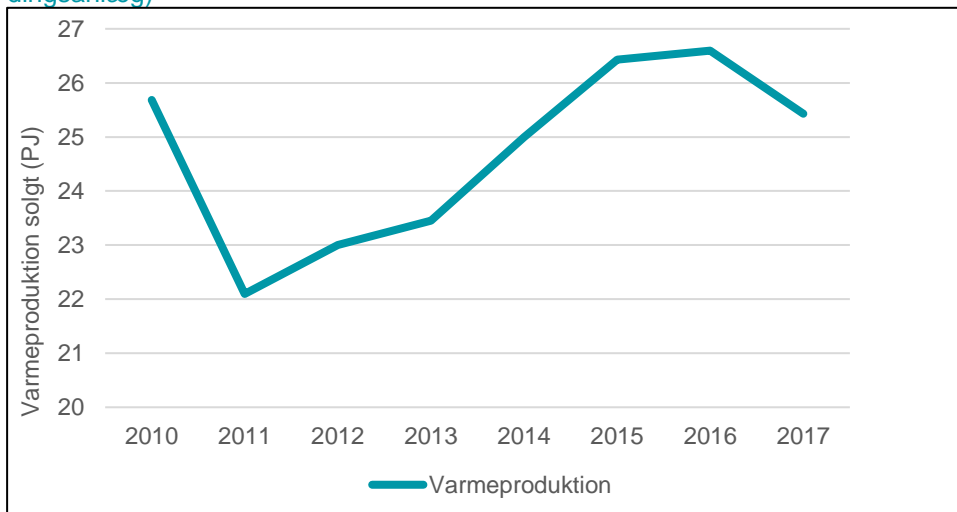
Tabel 1: Gennemsnitlige vægtede afføldsforbrøndingstakster inkl. visse afføldsafgifter totalt og kr. pr. ton 2010 - 2017 (dedikerede forbrøndingsanlæg, faste priser).

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Gns. takst for dedikerede anlæg	527	527	491	473	453	428	444	422
Gns. takst for dedikerede og multifyrede anlæg	521	502	462	457	446	424	443	419

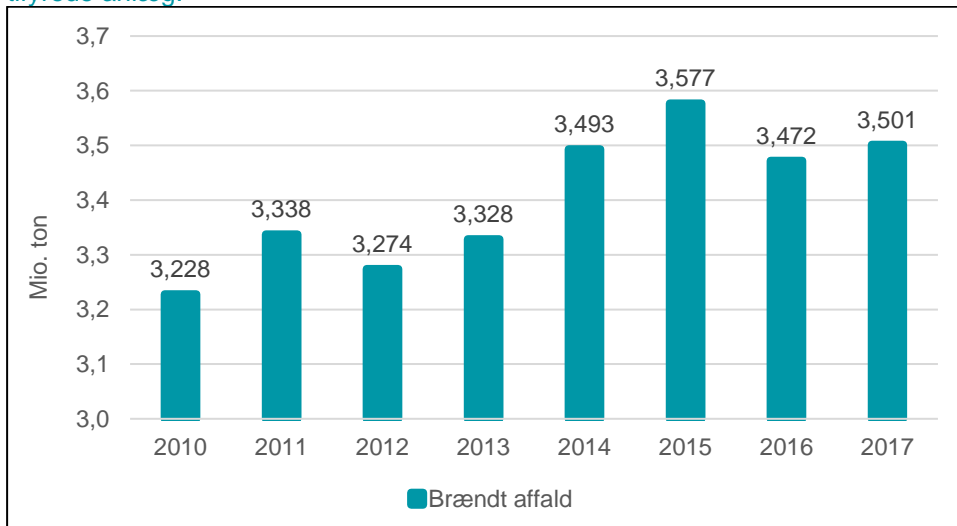
Side 3 af 4

Note: Afgiften følger Skatteministeriets indeksering af afgiftssatserne med basisår i 2017. Taksten følger bruttoværditilvæksten (BVT-deflatoren) med basisår i 2017.

Figur 2: Den samlede varmeproduktion fra 2010 – 2017 (dedikerede forbrøndingsanlæg)



Figur 3: Energiudnyttede afføldsmængder i 2010-2017 for de dedikerede og multifyrede anlæg.



Note: Afføldsmængden i 2010 er ekskl. import.

Med venlig hilsen

Torben Mølgaard Frandsen  
Specialkonsulent  
Dansk Affaldsforening  
+45 51723122  
tf@danscaffaldsforening.dk

Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Mail: [post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk); [nijo@forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@forsyningstilsynet.dk)

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
[mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk)  
[www.danskfjernvarme.dk](http://www.danskfjernvarme.dk)  
cvr dk 55 83 10 17

## **Dansk Fjernvarmes hørings svar vedr. ændring af bekendtgørelser om betaling for myndighedsbehandling hos Forsyningstilsynet**

20. november 2020  
Side 1/6

Dansk Fjernvarme har udarbejdet hørings svar til Forsyningstilsynets høring over udkast til tre bekendtgørelser om ændring af betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet, lov om elforsyning og lov om varmforsyning.

### **Hovedproblemstilling**

I udkastet lægger Forsyningstilsynet op til følgende markante stigninger i fjernvarmeproducenternes betaling til Forsyningstilsynet:

- Mere end en fordobling af betalingerne for Forsyningstilsynets opgavevaretagelse efter lov om varmforsyning mv. (betaling forhøjes fra 129,43 kr. til 261,64 kr. pr. TJ). Gebyrstigningen forklares i høringsbrevet med "*en større opgave vedrørende udvikling af ny regulering på varmeområdet*".
- En stigning på 12,3 pct. i gebyret til finansiering af Forsyningstilsynets overvågnings- og analyseopgaver mv. (fra 22,49 til 25,26 kr. pr. TJ).

### **Konklusion**

Begrundelsen for gebyrstigningen er baseret på to stemmeaftaler fra 2016 og 2017, som nu er afløst af klimaaftalen fra 22. juni 2020 og derfor ikke længere er relevant. Grundlaget for at gennemføre gebyrstigningen er derfor bortfaldet.

Dansk Fjernvarme opfordrer til, at de pågældende gebyrer – i stedet for de foreslåede stigninger – sættes markant ned, så de bliver i overensstemmelse med formuleringerne i klimaaftalen om en økonomisk regulering af fjernvarmeselskaberne uden unødvendige administrative byrder.

Dansk Fjernvarme skal desuden opfordre til,

- at reglerne laves om, så tilsynet ikke selv skal træffe beslutninger om gebyrer,
- at reglerne ændres, så der ikke kan gennemføres gebyrstigninger til finansiering af opgaver, som ikke længere er relevante

- at tilsynets indsats fremover skal tilrettelægges mhp. at understøtte selskaberne i at nå de mål, der er for lovgivningen om bl.a. omkostningseffektivitet og grøn omstilling – i stedet for en skrivebordsregulering baseret på krav, kontrol og straf, som ikke forholder sig til, hvordan målene konkret kan nås.

### **Generelt**

Høringen omfatter ændringer i de gebyrer, som Energinet, elnetselskaber, naturgasselskaber og fjernvarmeselskaber skal betale for myndighedsbehandling hos Forsyningstilsynet.

Dansk Fjernvarme har alene forholdt sig til de ændringer i gebyrerne, som vedrører fjernvarmeselskaberne. Det drejer sig om to gebyrer, hvor forslaget i udkastet omhandler følgende:

- Fjernvarmeproducenternes betaling for Forsyningstilsynets opgavevaretagelse efter lov om varmeforsyning mv. foreslås forhøjet fra 129,43 kr. til 261,64 kr. pr. TJ.
- Fjernvarmeselskabernes betaling til finansiering af Forsyningstilsynets overvågnings- og analyseopgaver, arbejdsplan og kontaktudvalg foreslås forhøjet fra 22,49 til 25,26 kr. pr. TJ.

Samlet foreslås fjernvarmeselskabernes betaling for myndighedsopgaver hos Forsyningstilsynet således forhøjet fra 151,92 til 286,90 kr. pr. TJ. Det svarer til en stigning på 89 pct., som skal ses ift. fjernvarmeselskabernes nuværende betalinger på 22,9 mio. kr. årligt til Forsyningstilsynet.<sup>1</sup>

Forslagene giver Dansk Fjernvarme anledning til følgende kommentarer.

### **Fastsættelsen af gebyrerne**

Efter Dansk Fjernvarmes opfattelse bør ansvaret for at fastlægge Forsyningstilsynets opgaver, den økonomiske ramme for opgavevaretagelsen og udmøntningen af betalingerne til tilsynet fastsættes af andre end tilsynet selv.

Dansk Fjernvarme skal derfor opfordre til, at reglerne laves om, så tilsynet ikke selv kan træffe sådanne beslutninger om gebyrstigninger, som der er lagt op til i høringen.

### **Begrundelsen for gebyrstigningen**

Begrundelsen for gebyrstigningen er ifølge høringsbrevet nye opgaver vedr. *"udvikling af ny regulering på varmeområdet"*.

Det fremgår af et svar fra Klima-, Energi- og Forsyningsministerens til Finansudvalget af 29. september 2020, at beslutningen om, at Forsyningstilsynet kan øge gebyrindtægterne

---

<sup>1</sup> Jf. Klima-, Energi og Forsyningsministerens svar af 4. september 2020 på spørgsmål 437 i Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget.

for at kunne rekruttere ressourcer til nye opgaver blev truffet ultimo 2019, og at de nye opgaver på fjernvarmevarmeområdet følger af de to stemmeaftaler om regulering af fjernvarmen fra 7. april 2016 og 2. juni 2017.<sup>2</sup>

Begrundelsen for gebyrstigningen er således baseret på de to stemmeaftaler fra 2016 og 2017, som nu er afløst af klimaaftalen fra 22. juni 2020, og som derfor ikke længere er relevante. Grundlaget for at gennemføre gebyrstigningen er derfor bortfaldet.

Dansk Fjernvarme har talt med en række politikere fra Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget, som samstemmende har tilkendegivet, at formuleringen i klimaaftalen fra 22. juni 2020 nu udgør den gældende aftale om regulering af fjernvarmeselskaberne, og at stemmeaftalerne fra 2016 og 2017 derfor ikke længere er relevante. SF's Signe Munk udtrykte dette meget klart på Dansk Fjernvarmes arrangement, Energi På Toppen, 30. september 2020, hvor en række af Forsyningstilsynets medarbejdere også var til stede.<sup>3</sup>

Begrundelsen for gebyrstigningen er således bortfaldet, og Dansk Fjernvarme skal derfor opfordre til, at gebyrstigningen også bortfalder.

Begrundelsen for fastsættelsen af gebyrer for fjernvarmeselskaber skal derfor nu i stedet tages i den brede politiske klimaafale fra 22. juni 2020, hvor et af hovedkravene til den fremtidige regulering af fjernvarmeselskaberne er at undgå unødvendige administrative byrder.

Myndighederne, som forbereder og fremlægger forslag til regulering, og Forsyningstilsynet, der tilrettelægger håndhævelse og overvågning af reguleringen, har gennem længere tid været afskærmet fra krav om at begrænse de administrative byrder. Der er derfor et betydeligt catch-up potentiale i såvel reguleringen som i administration heraf mht. at undgå unødvendige administrative byrder.

Dansk Fjernvarme skal derfor yderligere opfordre til, at gebyrerne for fjernvarmeselskaberne sættes markant ned, så de bliver i overensstemmelse med formuleringerne i klimaafalen om en økonomisk regulering uden unødvendige administrative byrder.

Endeligt skal Dansk Fjernvarme opfordre til, at det fremover sikres, at der ikke gennemføres gebyrstigninger til finansiering af opgaver, som ikke længere har politisk opbakning.

### **Effektiviseringskrav til Forsyningstilsynet**

Tilsynet ser fjernvarmeselskaberne som monopoler, der pga. fravær af høj konkurrenceintensitet ikke har incitament til at effektivisere. Tilsynet antager, at det fører til ineffektivitet, som igen fører til høje priser. Uden at undersøge, om disse antagelser er korrekte

---

<sup>2</sup> Jf. Klima-, Energi og Forsyningsministerens svar af 29. september 2020 på spørgsmål 110 i Finansudvalget.

<sup>3</sup> Jf. <https://www.danskfjernvarme.dk/nyheder/nyt-fra-dansk-fjernvarme/arkiv/2020/200930-gammeldags-regulering-er-kastet-pa-porten>.

eller om det i praksis har ført til høje priser, anbefaler tilsynet at indføre regulering med effektiviseringskrav.<sup>4</sup>

Side 4/6

Mens fjernvarmeselskaberne i stigende omfang er udsat for konkurrence, er det ikke tilfældet for Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet har monopol på at udføre de opgaver om at håndhæve og overvåge reguleringen af forsyningsselskaber, som tilsynet har ansvaret for.

Hvis der anvendes samme antagelser ift. Forsyningstilsynet, som tilsynet anvender ift. fjernvarmeselskaberne, kan man opstille en helt tilsvarende argumentation: Tilsynet har monopol på sine opgaver. Fraværet af konkurrence indebærer, at tilsynet ikke har incitament til at effektivisere. Det fører til, at tilsynet er ineffektivt, og at tilsynet derfor har for høje priser/gebyrer. Hvis man bruger tilsynets egen argumentation, bør tilsynets økonomiske ramme derfor løbende reduceres gennem årlige effektiviseringskrav.

Ud fra tilsynets egen argumentationsteknik burde tilsynets økonomiske ramme således justeres med løbende krav om lavere omkostninger efter samme model, som tilsynet har udtrykt klare ønsker om at anvende ift. forsyningsselskaberne.

### **Gebyrfinansiering af politiske anbefalinger**

Som det fremgår ovenfor, anvendes de gebyrindtægter, som Forsyningstilsynet modtager fra fjernvarmeselskaberne, blandt andet til anbefalinger til politikerne om en af tilsynet ønsket regulering. Disse anbefalinger fremstår som baseret på antagelser iht. new public management-tankegangen og uden faktisk grundlag.

Det kan illustreres af følgende eksempler:

Som anført ovenfor antager tilsynet, at fjernvarmeselskaberne ikke har incitament til at effektivisere, og at det fører til ineffektivitet og høje priser. Ud fra disse antagelser anbefales politikerne at indføre regulering med indtægtsrammer og benchmarking.<sup>5</sup>

Priserne på fjernvarmeområdet har gennem de seneste mange år udviklet sig mere gunstigt for forbrugerne, end det har været tilfældet for priser på andre forsyningsydelser med indtægts- og benchmarkregulering (elnet, vand og spildevand).<sup>6</sup>

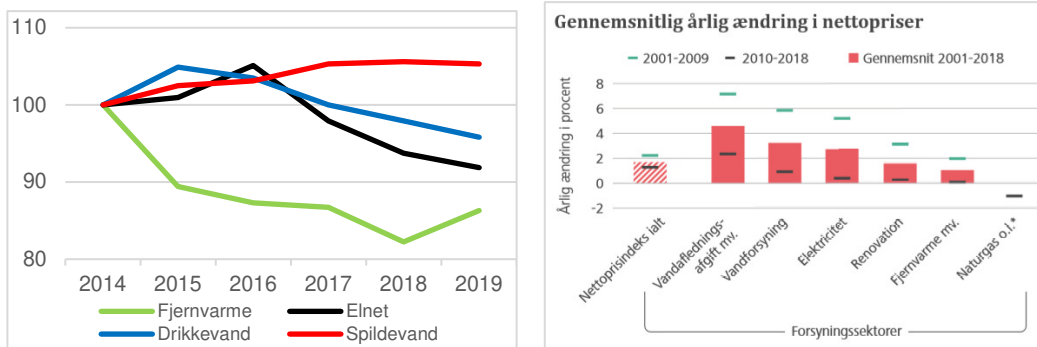
---

<sup>4</sup> Jf. fx Forsyningstilsynets *Effektiviseringspotentialet i fjernvarmesektoren* (24. april 2020).

<sup>5</sup> Jf. fx Forsyningstilsynets *Effektiviseringspotentialet i fjernvarmesektoren* (24. april 2020).

<sup>6</sup> Første figur er baseret på oplysningerne i klima-, energi- og forsyningsministerens svar på spørgsmål 438, 4. september 2020. Stigningen i fjernvarmepriserne fra 2018 til 2019 skyldes bortfald af grundbeløbet (elproduktionsstilskud til decentrale kraftvarmeværker). Anden figur er fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens "*Potentialet for en mere effektiv forsyningssektor gennem bedre regulering*" (august 2020).





En mulig forklaring på denne udvikling kunne være, at den nuværende kombination af hvile-i-sig-selv, forbrugereje, non-profit, samfundsøkonomiske, selskabsøkonomiske og brugerøkonomiske krav til selskabernes investeringer samt stigende konkurrencepres fra især individuelle varmepumper tilsammen giver selskaberne stærke incitamenter til at effektivisere og holde forbrugerpriserne nede. Forsyningstilsynet har dog ikke forholdt sig til disse udviklinger i priserne eller til virkningen af de nuværende rammer for selskaberne.

Et andet eksempel er fra samme analyse, hvor Forsyningstilsynet betegner forskelle i omkostninger blandt fjernvarmeselskaber som effektiviseringspotentialer. Tilsynet antager således, at alle forskelle i omkostninger er udtryk for forskelle i effektivitet. Opgørelsen bruges som hovedargument til at anbefale politikerne at indføre en regulering med indtægtsrammer og benchmarking.

Tilsynet ser her bort fra, at der er mange forskellige forklaringer på omkostningsforskelle mellem fjernvarmeselskaberne:

- Selskaberne har forskellige udgangspunkter og forskellige lokale muligheder afhængigt af forskelle mht. fx befolkningstæthed, eksisterende anlæg, anlægs alder, grøn omstilling osv.
- Selskaber har indtil nu haft forskellige rammebetingelser. Fx har nogle været omfattet af krav om også at skulle producere el, og der har i bestemte områder været krav om at bruge naturgas som brændsel.
- Der er stor forskel på, hvordan selskaber med samproduktion af fx el og varme har fordelt deres omkostninger.
- Selskaberne opgør deres omkostninger på forskellige måder. Det gælder især for investeringerne, hvor de kan henlægge op til 75 pct. af en investering på forhånd og afskrive over perioder på mellem 5 og 30 år.
- Mange andre selskabsspecifikke og opgørelsestekniske forklaringer.
- Forskelle i effektivitet.

Forsyningstilsynet har således ingen faktisk viden om, hvor stor andel af de opgjorte omkostningsforskelle der rent faktisk skyldes forskelle i effektivitet, og tilsynet har derfor heller ikke et faktisk grundlag at kunne basere anbefalinger på.

Det er efter Dansk Fjernvarmes opfattelse urimeligt, at fjernvarmeselskabernes betalinger til Forsyningstilsynet anvendes til anbefalinger, der fremstår som baseret på antagelser

iht. new public management-tankegangen, som er uden faktisk grundlag, og som erfaringsmæssigt ikke er særligt velegnet ift. at sikre forbrugervenlige priser.

Forsyningstilsynets anbefalinger er desuden i modstrid med de politiske ønsker til reguleringen af fjernvarmeselskaberne, som fremgår af klimaaftalen fra 22. juni 2020. Det fremgår her, at regulering af fjernvarmeselskaberne fremover skal understøtte omstilling, klimamål og omkostningseffektivitet uden unødvendige administrative byrder. Disse krav til en ny regulering kan på ingen måde opfyldes af en regulering med indtægtsrammer og benchmarking. Det politiske ønske herom fremgår også tydeligt af, at formuleringerne i klimaaftalen fra 2020 erstatter de stemmeaftaler fra 2016 og 2017, som netop omhandlede en regulering med indtægtsrammer og benchmarking.

Dansk Fjernvarme skal på denne baggrund opfordre til, at det klart præciseres i reglerne, at Forsyningstilsynet fremover ikke kan afgive holdningsprægede anbefalinger uden faktisk grundlag. Tilsynets arbejde og anbefalinger bør fremover være solidt forankret i faktuelle data om især de samlede virkninger for de forbrugere, som tilsynet har til opgave at beskytte.

Dansk Fjernvarme skal desuden opfordre til, at Forsyningstilsynets indsats fremover tilrettelægges mhp. at understøtte selskaberne i at nå de mål, der er for lovgivningen om bl.a. omkostningseffektivitet og grøn omstilling. Indtil nu har tilsynets arbejder i alt for høj grad været præget af en skrivebordsbaseret tilgang med krav, kontrol og straf, som ikke forholder sig til, hvordan målene med regulering konkret kan nås i selskaberne. Det bør der laves om på i en kommende regulering, så tilsynet i stedet skal understøtte selskaberne i at nå de ønskede mål.

-----

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget.

Med venlig hilsen

**Michael Fibiger**, økonomisk konsulent  
Dansk Fjernvarme  
fib@danskfjernvarme.dk  
Tlf: +45 2490 9382

Sendt pr. e-mail til [post@Forsyningstilsynet.dk](mailto:post@Forsyningstilsynet.dk) med kopi til [nijo@Forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@Forsyningstilsynet.dk)

Dok. ansvarlig: MEH  
Sekretær:  
Sagsnr: s2020-1049  
Doknr: d2020-24703-4.1  
20. november 2020

## Høringssvar til Forsyningstilsynets ændringsbekendtgørelser om betaling for myndighedsbehandling

Dansk Energi vil gerne takke for muligheden for at kunne afgive bemærkninger til de tre bekendtgørelser, som er sendt i høring om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet, som er:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet,
- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om elforsyning og
- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om varmforsyning

### Generelt

Forsyningstilsynet er kendetegnet ved at være fuldt ud gebyrfinansieret samtidig med at det er uafhængigt fra ministeren. Forsyningstilsynet er derfor med hjemmel i forsyningslovene herunder lov om elforsyning, i lov om Forsyningstilsynet og lov om varmforsyning, bemyndiget til at udstede bekendtgørelser om egen finansiering.

Det kan konstateres, at Forsyningstilsynet siden etableringen i 2018 er vokset betragteligt i antallet af medarbejdere, og at det ud fra Finanslovsforslaget for 2021 at dømme ser ud til at fortsætte. En sådan udvikling bør nøje overvåges, da det i sidste ende medfører øgede omkostninger for sektoren. Omkostninger der i sidste ende kun kan finansieres af kunderne, herunder flere erhvervsdrivende, der allerede er trængte. Det er helt afgørende, at der i Forsyningstilsynet er et øget fokus på at sikre et effektivt tilsyn særligt i en tid, hvor flere brancher er så hårdt pressede.

Dansk Energi har ved flere lejligheder påpeget, at Forsyningstilsynet bør udvise åbenhed om deres finansieringsbehov, og hvad deres midler anvendes til. Som sektor, der er underlagt tilsyn og dermed er med til at betale regningen, er det kun naturligt at ønske et indblik i, hvad pengene går til. Særligt når der på områder, hvor Forsyningstilsynets afgørelser er af

afgørende betydning for sektoren, til tider opleves en vis træghed. Det er ikke holdbart med den manglende transparens, og det bør være tydeligt, hvordan tilsynet underlægges krav om effektivitet i driften.

Betalingsreglerne for Forsyningstilsynet er sammensat af en række forskellige gebyrer, der dækker over forskellige opgaver på forskellige forsyningsområder. Det gør det vanskeligt for Dansk Energi og dets medlemmer at gennemskue, hvad der betales for.

Bemyndigelsen til at udstede egne betalingsbekendtgørelser forpligter. Det bør være en selvfølge, at Forsyningstilsynet foretager en meget mere specificeret omkostningsopgørelse, så der er transparens om hvilke dele af virksomheden, der finansieres af hvilke gebyrer efter den enkelte bekendtgørelse og til hvilke opgaver de går, og at dette gøres tilgængelig for omverdenen. Dansk Energi opfordrer desuden Forsyningstilsynet til helt konkret at opstille hvor mange årsværk – hele og/eller halve – der er afsat henholdsvis brugt på opgaverne på et relativt detaljeret niveau.

Dansk Energi har med udgangspunkt i det ovenstående følgende bemærkninger til bekendtgørelsesændringerne.

### **Bemærkninger til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet**

Forsyningstilsynet fik med lov om Forsyningstilsynet en række nye mere politikunderstøttende analyse-, overvågnings- og regeludstedende opgaver. Dette er opgaver udover dem, der følger af forsyningslovene. Forsyningstilsynet har udstedt bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet helt i overensstemmelse med lovgrundlaget, hvorefter opgaver efter lov om Forsyningstilsynet skal finansieres *særskilt*. Det er således ikke muligt at overføre midler, der er opkrævet efter fra forsyningslovene til opgaver varetages efter lov om Forsyningstilsynet.

Dansk Energi vil indledningsvist påpege, at det fortsat er Dansk Energis helt grundlæggende holdning, at de politikunderstøttende overvågnings- og analyseopgaver m.v. som udføres i medfør af lov om Forsyningstilsynet bør finansieres over Finansloven. Det er ikke klart, hvilken modydelse, der ligger bag denne gebyrbetaling, og opkrævningen har derfor reelt virkning som en afgift/skat.

Dansk Energi vil desuden gerne gentage, som også anført i tidligere høringssvar, at Forsyningstilsynet som myndighed bør udvise transparens om opgavevaretagelsens omfang og foretage en proportionalitetsvurdering i arbejdet for gebyrfinansierede opgaver. Det fremgår af lovbemærkningerne til lov om Forsyningstilsynet, at tilsynet i sit analysearbejde bør foretage en proportionalitetsvurdering, der inddrager hensynet til, at tilsynets arbejde bliver finansieret af de regulerede virksomheder. Desuden er spørgsmålet om ressourceanvendelse og proportionalitet blevet fremhævet som et fokusområde på kontaktudvalgsmøderne med Forsyningstilsynet.

Dansk Energi har i høringssvar til både bekendtgørelse nr. 1281 af 2. december 2019 om Forsyningstilsynets overvågnings- og analyseopgaver og den første bekendtgørelse om

betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet gjort opmærksom på, at der er tale om en relativt uspecifik overvågnings- og analyseopgave efter lov om Forsyningstilsynet.

Som betalende branche er det utilfredsstillende ikke at have adgang til et større indblik i, hvilke opgaver, der reelt ligger i Forsyningstilsynets overvågnings- og analyseopgave. Dette skal ses i sammenhæng med, at Forsyningstilsynet allerede er tillagt overvågningsopgaver efter regler med hjemmel i lov om elforsyning. Forsyningstilsynet har blandt andet en forpligtelse til at foretage en overvågning af engros- og detailmarkedet efter bekendtgørelse om Forsyningstilsynets overvågning af det indre marked for el- og naturgas. Disse opgaver er i forvejen gebyrbelagt efter bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om elforsyning, jf. bekendtgørelsens § 7, stk. 1, nr. 3.

Forsyningstilsynet angiver i høringsbrevet til nærværende høring, at der er tale om en større omfordeling af betaling mellem de tre forsyningsarter el, naturgas og varme, da det på grundlag af tidsregistreringen har vist sig, at ressourceforbruget for hver forsyningsart viste sig at være anderledes.

Med forslag til ny fordeling vil elforsyningssektoren skulle bære 55 pct. af de samlede omkostninger for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet mod før 1/3 (33 pct.) fordelt på hver forsyningsart. Omkostningerne på el-området fordeles ligeligt mellem hhv. Energinet, netvirksomheder og elhandelsvirksomheder med en takst, der stiger fra 32,03 kr. pr. GWh til 56,60 kr. pr. GWh. Det betyder, at elsektoren klart bærer den største økonomiske byrde ved opgaver efter lov om Forsyningstilsynet.

Det må med argumentationen for den nye fordelingsnøgle lægges til grund, at der i den forløbne tid har været udført flere opgaver på elområdet i 2020 end på de øvrige forsyningsområder.

Dansk Energi vil opfordre Forsyningstilsynet til øget transparens om gebyrbetalingen også efter lov om Forsyningstilsynet. I forbindelse med udstedelse af betalingsbekendtgørelsen om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet blev det estimeret, at de samlede omkostninger forventedes at udgøre ca. 4 mio.kr. for andet halvår 2020.

Det bør være en relativ simpel øvelse at fremlægge oplysninger om hvilke samlede omkostninger, der forventes i 2021 sammen med en fordeling på forsyningsområder og opgaver. Et sådan overblik ser Dansk Energi og dets medlemmer gerne fremlagt.

Dansk Energi undrer sig endvidere over, at der pålægges elhandelsselskaber en relativ høj betalingsbyrde efter lov om Forsyningstilsynet i lyset af, at der allerede er en forpligtelse til at foretage overvågningsopgaver efter lov om elforsyning og den i medfør deraf udstedte betalingsbekendtgørelse.

### **Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om elforsyning**

Efter bekendtgørelsesudkastet vil grundgebyret på elområdet i medfør af bekendtgørelsens § 3, § 5 og § 6, der betales af hhv. Energinet, netselskaberne og elhandlerne blive sat op. For

netselskaber og elhandlere er der tale om en betragtelig gebyrforhøjelse for det konkrete gebyr, der kommer til at anløbe henholdsvis 40 og 100 pct. af de hidtidige takster.

Gebyrændringen begrundes med opgaver, der udspringer af Clean Energy Package. Det bemærkes i høringsbrevet, at disse opgaver også har været varetaget i 2019 (2020), men at der har været opbygget en overdækning i Forsyningstilsynet, som har finansieret dem. Overdækningen er nu nedbragt betydeligt, hvilket giver behov for gebyrstigninger.

Lovforslaget, der implementerer elhandelsdirektivets regler, er i øjeblikket til behandling i Folketinget, og det er for Dansk Energi helt afgørende, at opgaver, der bør ligge under ministerens kontrol forbliver der, og at bemyndigelser til at udfolde nærmere regler forbliver hos ministeren. Dansk Energi er derfor uforstående overfor, hvilke opgaver i Forsyningstilsynet, der kan begrunde så forholdsmæssigt store stigninger i gebyrbetalingen.

Det fremgår samtidigt af lovforslaget, at de økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for Forsyningstilsynet indebærer et forøget ressourcebehov som følge af en række nye opgaver i eldirektivet, bl.a. tilsyn med dynamiske elpriskontrakter, forbrugerrettigheder der nu også gælder erhvervskunder, tilsyn med aggregatorvirksomheder, tilsyn med netvirksomheders produkter til borgerenergi- og VE-fællesskaber, en lang række nye tilsynsopgaver for netvirksomhederne og Energinet samt nye opgaver forbundet med etableringen og driften af et regionalt koordinationscenter. Til de opgaver er der allerede tilført tilsynet 5,5 årsværk i 2020, hvorimod der forventes et fald i 2021 og frem på 0,5 eller 1,5 årsværk afhængigt af den nærmere gennemførelse af artikel 10, 13 og 14 i eldirektivet.

Dansk Energi er uforstående overfor, hvordan dette kan harmonere med, at der i 2020 har været en overdækning som nu er opbrugt og der i derfor 2021 varsles en forholdsmæssig stor stigning i grundgebyret. Det fremgår således af lovforslaget, at der forventes et fald mens høringen indikerer en stigning. Det understreger kraftigt, at der er behov for nærmere gennemsigtighed.

Forsyningstilsynet har supplerende oplyst, at der er opgaver som følge af bl.a. elforordningen og ACER-forordningen, der også finansieres via gebyrerne. Dansk Energi er vidende om, at der kan være andre opgaver som følge af bl.a. elforordningen men i relativt begrænset omfang, mens Dansk Energi er uforstående overfor opgaver i ACER-forordningen, der ikke er nævnt i § 78, stk. 1, i lov om elforsyning, som ramme for gebyrfinansieringen. Det bør, som påpeget ovenfor, være en relativ simpel øvelse at fremlægge oplysninger om, hvilke samlede omkostninger, der forventes afholdt i 2021 for elsektoren, og hvilke opgaver som kræver en sådan omfattende stigning af gebyrbetalingerne.

### **Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om varmeforsyning**

Det fremgår af høringsbrevet, at gebyrstigningen skyldes udviklingen af ny regulering på varmeområdet. Det er uklart hvilke opgaver og ressourcetræk, der konkret ligger til grund for gebyrstigningen, og særligt hvad der begrunder stigningen. Derfor bør Forsyningstilsynet som minimum kunne fremvise et budget, der udspecificerer opgaver der trækker de afsatte ressourcer og en forklaring af det estimerede ressourcetræk. Uden dette overblik er det ikke

muligt at vurdere hvorvidt gebyrstigningen er begrundet af stigning i nødvendige og rimelige omkostninger, og dermed også om gebyret er lovligt.

I den forbindelse bemærker Dansk Energi, at der i Forsyningstilsynets arbejdsplan 2021-2023 indgår en beskrivelse af væsentlig opgavevaretagelse i forhold til økonomisk regulering af affaldssektoren og vurdering af KL's plan for reduktion af affaldsforbrændingskapacitet. Disse opgaver vedrører økonomisk effektivitet i affaldsforbrændingen, reduktion af affaldsimport og CO2 emissioner fra affaldsforbrænding og har derfor ikke noget med varmesektoren at gøre, ligesom det heller ikke reguleres af varmforsyningsloven. Dansk Energi vil derfor gerne have sikkerhed for, at disse opgaver ikke finansieres af varmegebyret.

Dansk Energi bemærker endvidere at Forsyningstilsynet ifølge egen hjemmeside har 13 ÅV ansat i "Center for Indtægtsramme og Benchmarking", hvilket er påfaldende i og med der ikke er en sådan regulering af sektoren og at tidligere planer om at gennemføre denne type regulering i juni 2020 indtil videre blev sat i bero. Et timeregnskab eller oplysninger om årsværk vil skabe transparens omkring, hvilke opgaver dette center har gennemført i 2020 og budgettet vil vise i hvilket omfang og hvordan disse ressourcer tænkes anvendt i kommende år.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Mette Louise Horneman



Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til:

[post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk)

[nijo@forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@forsyningstilsynet.dk) (cc)

## Høringsvar vedr. ændring af tre bekendtgørelser om ændret betaling for myndighedsbehandling

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelser vedr. ændring af betaling for myndighedsbehandling i forsyningstilsynet.

DI noterer sig, at der er tale om markante forhøjelser af grundgebyrerne for både eldistribution og elhandel. Forsyningstilsynet begrundet disse forhøjelser med nye opgaver som følge af Clean Energy Package. Det står imidlertid ikke klart, hvad det er for konkrete opgaver, Forsyningstilsynet står overfor som følge af Clean Energy Package, som kan foranledige gebyrstigninger i det omfang, der lægges op til her.

Da der er tale om gebyrer, der i sidste ende betales af forbrugerne, herunder virksomhederne, finder DI det nødvendigt med en større transparens omkring Forsyningstilsynets omkostninger og finansieringsbehov. Dette gælder ikke kun i forhold til Clean Energy Package, men helt generelt bl.a. set i lyset af omfordelingen af gebyrerne mellem el, gas og varme, så elsektoren fremadrettet betaler en langt større andel af omkostningerne, og den store gebyrændring for på varme som følge af udvikling af ny regulering.

DI ønsker et robust Forsyningstilsyn, men opfordrer til at Forsyningstilsynet har fokus på effektivitet i driften, især i denne tid, hvor mange virksomheder er hårdt pressede. I den forbindelse er det bemærkelsesværdigt, at Forsyningstilsynets omkostninger, jf. FFL21, er steget med i omegnen af 50 pct. fra 2018 til 2021.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Bank  
Seniorchefkonsulent



---

**Præhørings svar vedrørende bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om varmforsyning, bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet & bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om elforsyning**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastene i præhøring. OBR har følgende bemærkninger til udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet samt til principperne for agil erhvervsrettet regulering. OBR minder om, at udkastene sendes direkte til [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk) i forbindelse med den offentlige høring. Ændres udkastene, kan nedenstående bemærkninger ikke bruges i forbindelse med den offentlige høring.

OBR's vurdering af udkastenes administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Forsyningstilsynets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering fremgår individuelt for hvert bekendtgørelsesudkast nedenfor.

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om varmforsyning

**Administrative konsekvenser:**

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

**Principper for agil erhvervsrettet regulering:**

OBR skal gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet fremover skal medsende en vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering til OBR i forbindelse med præhøringen forud for den offentlige høring.

I forbindelse med den offentlige høring skal vurderingen ved bekendtgørelsesudkast fremgå af høringsbrevet eller som separat bilag, såfremt principperne vurderes relevante.

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet

**Administrative konsekvenser:**

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

**Principper for agil erhvervsrettet regulering:**

OBR skal gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet fremover skal medsende en vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering til OBR i forbindelse med præhøringen forud for den offentlige høring.

I forbindelse med den offentlige høring skal vurderingen ved bekendtgørelsesudkast fremgå af høringsbrevet eller som separat bilag, såfremt principperne vurderes relevante.

### Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om elforsyning

#### **Administrative konsekvenser:**

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

#### **Principper for agil erhvervsrettet regulering:**

OBR skal gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet fremover skal medsende en vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering til OBR i forbindelse med præhøringen forud for den offentlige høring.

I forbindelse med den offentlige høring skal vurderingen ved bekendtgørelsesudkast fremgå af høringsbrevet eller som separat bilag, såfremt principperne vurderes relevante.

Med venlig hilsen

#### **Simon August Søndergaard**

Studertermedhjælper

#### **ERHVERVSSTYRELSEN**

Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291162  
E-mail: [SimSon@erst.dk](mailto:SimSon@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

(fremsendt elektronisk til [post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk) med kopi til [nijo@forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@forsyningstilsynet.dk))

## **Høringssvar vedrørende udkast til tre bekendtgørelser om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet, lov om elforsyning og lov om varmforsyning**

Frederiksberg Forsyning ønsker hermed at afgive høringssvar vedrørende udkast til tre bekendtgørelser om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet, lov om elforsyning og lov om varmforsyning, som er sendt i høring den 06. november 2020 med høringsfrist den 20. november 2020.

Indledningsvist vil vi gerne påpege, at forsyningstilsynet bør fremlægge et budget for opgaverne i 2021 samt et regnskab for opgaverne i de foregående år, så det er muligt at kontrollere, hvorledes Forsyningstilsynet er nået frem til de konkrete satser, samt at der er tale om nødvendige og rimelige omkostninger.

Tilsvarende bør Forsyningstilsynet fremlægge et timeregnskab for de foregående år, der godtgør de anvendte fordelinger mellem el-, varme- og naturgasområderne.

På varmeområdet er der tale om en gebyrstigning fra 129,43 kr./GJ til 261,64 kr./GJ svarende til ca. 202%. Denne endog meget høje gebyrstigning er blandt andet begrundet i en større opgave vedrørende udvikling af ny regulering på varmeområdet. Forsyningstilsynet har selv været meget aktiv i forhold til at argumentere for behovet for ny regulering. Omvendt har fjernvarmebranchen argumenteret for, at den nuværende regulering i det store hele fungerer fint og opfylder politikernes, ejernes og kundernes mål om attraktive priser, høj forsyningssikkerhed og grøn omstilling. Det forekommer derfor åbenlyst urimeligt, at branchen og dermed kunderne skal betale et endog meget højt gebyr for løsningen af de opgaver, som Forsyningstilsynet selv har været meget aktiv for at få igangsat.

Dato  
18. november 2020

Kontaktperson  
Søren Berg Lorenzen

Direkte nr.  
+4538185308

Mobil nr.  
+4530766308

E-mail  
solo@frb-forsyning.dk

Frederiksberg Forsyning A/S  
Stæhr Johansens Vej 38  
2000 Frederiksberg

Tlf.nr 38 18 50 00

ff@frb-forsyning.dk  
www.frb-forsyning.dk  
CVR-nr. 28500769

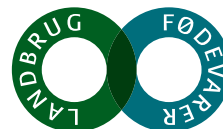
- en virksomhed i  
Frederiksberg Kommune

Vi takker for muligheden til at afgive høringssvar og håber, at vores betragtninger vil finde anvendelse i det videre arbejde med bekendtgørelserne.

Venlig hilsen  
Frederiksberg Forsyning A/S

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Søren Berg Lorenzen', with a long horizontal flourish extending to the right.

Søren Berg Lorenzen  
Planchef  
Plan Energi



Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk  
[post@Forsyningstilsynet.dk](mailto:post@Forsyningstilsynet.dk)  
[nijo@Forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@Forsyningstilsynet.dk)

### **Høringssvar på udkast til bekendtgørelser om betaling for myndighedsbehandling**

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovennævnte i høring den 6. november 2020 og har følgende bemærkninger:

I vores høringssvar fra august 2020 til udkast til lovforslag om ændring af elforsyningsloven understregede vi, at en så kompleks regulering, der er på energiområdet, kræver en robust, ressourcestærk og kompetent tilsynsmyndighed, der kan varetage kontrol på vegne af forbrugere. Vi understregede også vigtigheden af, at der er en klar rollefordeling mellem reguleringsmyndigheden (ministeriet) og Forsyningstilsynet. Endvidere fandt vi i udkastet, at det flere steder var uklart, hvad Forsyningstilsynet reelt selv kan iværksætte af aktiviteter (kontrol, udstedelse af regler, godkendelser m.v.), og som ikke er underlagt politisk kontrol. Den politiske kontrol svækkes efter vores opfattelse, når man fra ministeriets side overfører flere bemyndigelser til et uvildigt tilsyn uden en stram politisk kontrol.

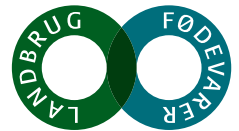
For Landbrug & Fødevarer er det vigtigt, at Forsyningstilsynet er åbent og transparent omkring opgavevaretagelse, finansieringsbehov og hvad midlerne anvendes til.

Virksomheder i den danske fødevarerklunge har qua deres store produktion et betydeligt energiforbrug. Stigende energiomkostninger som følge af blandt andet afgifter, tariffer og gebyrer, der i sidste ende skal betales af forbrugere, udgør derfor en konkurrenceevneforringelse hos vores virksomheder. Vi skal også i denne forbindelse gøre opmærksom på, at mange af vores fødevareraktører aktuelt er i en meget vanskelig situation som følge af covid-19, faldende eksport m.v.

Vi har forståelse for, at nye opgaver kræver en ny finansiering. Og som der står i det medfølgende høringsbrev, så er det vigtigt, at gebyropkrævningen så præcist som muligt svarer til de faktiske omkostninger, som de forskellige opgaver medfører.

Vi savner imidlertid en mere detaljeret redegørelse for den større omfordeling af betaling, der lægges op til mellem de tre forsyningsarter (el, naturgas og varme). Hvad betinger mere præcist denne omfordeling? Hvad er det for konkrete opgaver, der nu gør, at el-området skal bære 55 procent af omkostningerne i forhold til jeres ressourcefordeling?

Ser vi på de enkelte forsyningsområder, så er det voldsomme stigninger, der lægges op til på især el- og varmeområdet. Flere steder er der tale om en stigning på op mod 100 procent. Der henvises i den forbindelse til nye opgaver, der udspringer af EU's Clean Energy Package og til nye opgaver som følge af ny regulering af varmeområdet.



Det er meget ugennemskueligt for os, hvilke konkrete opgaver, der her er tale om i forhold til de to omtalte indsatsområder. Og som kan begrunde så store gebyrstigninger.

Landbrug & Fødevarer vil derfor anmode om, at Forsyningstilsynet får lavet en skematisk oversigt, der konkret viser, hvilke typer af opgaver, der er tale om, med angivelse af nye opgaver, nuværende opgaver der er ændret, og hvad Forsyningstilsynets opgave i forhold til de enkelte opgaver konkret består i (kontrol, udstedelse af regler, godkendelser, behandling af klagesager etc.).

Undertegnede vil tillige foreslå, at vi på det kommende møde i Forsyningstilsynets Kontaktudvalg den 27. november 2020 får dels en redegørelse om gebyrstigningerne og dels får mulighed for at få en diskussion af disse.

Med venlig hilsen

**Jens Astrup Madsen**  
Energichef

Miljø, Klima & Bæredygtighed

D +45 3339 4222

M 2724 5722

E ja@lf.dk

Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

16. november 2020

Sagsnr.: EMN-2020-40898  
Tlf. direkte: 6225 9132  
doa@evida.dk

## **Evida A/S - Høringssvar vedr ændring af betaling for myndighedsbehandling til Forsyningstilsynet**

---

Evida takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende "Høring over udkast til tre bekendtgørelser om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling efter lov om Forsyningstilsynet, lov om elforsyning og lov om varmeforsyning" af 6. november 2020

Evida A/S har taget stilling til ændringen af bekendtgørelse 780 af 29. maj 2020.

Svaret vedrører Evida Fyn A/S (cvr-nr. 29214824), Evida Nord A/S (cvr-nr. 37270024) og Evida Syd A/S (cvr-nr. 27210406).

Evida har ingen kommentarer til ændringen.

Med venlig hilsen

Dorte Andersen  
Business Controller  
Styring & Analyse

Forsyningstilsynet  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

## Høringssvar til "Udkast til ændring af bekendtgørelse om betaling af myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om varmforsyning"

20. november 2020

Vores ref. LOJUJ

Ørsted tillader sig hermed at afgive høringssvar til "Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet efter lov om varmforsyning".

Udkastet indeholder alene en ændring af den årlige sats for betaling af myndighedsbehandling til Forsyningstilsynet.

Af udkastet fremgår det, at satsen for betaling af myndighedsbehandling i Forsyningstilsynet ændres fra 129,43 kr. pr. TJ i 2020 til 261,64 kr. pr. TJ, gældende fra 1. januar 2021, svarende til en stigning på 102%.

Ørsted er særdeles overraskede over, at Forsyningstilsynet selv vælger at anvende stigningstakster på over 100%, idet et af formålene med varmforsyningsloven er at sikre stabile varmepriser. Efter Ørsteds opfattelse burde stigninger af denne procentuelle størrelse, også selv om at andelen af den samlede varmepris er begrænset, have været indfaset over en længere periode, af hensyn til vores varmekunder.

Endvidere må det bemærkes, at stigning, som bare for Ørsteds vedkommende løber op i ca. MDKK 5 pr. år, hvoraf en ikke uvæsentlig andel må kunne henføres til ny regulering, samt varmevirksomhedernes ekstra interne ressourceforbrug til håndtering af den nye regulering, indikerer at de samlede administrative byder for branchen bliver væsentligt større end antaget i forbindelse med den politisk beslutningsproces om rammerne for tilblivelsen af den nye regulering.

Ørsted vil på den baggrund, af hensyn til varmekunderne, der dækker denne omkostning, gerne opfordre Forsyningstilsynet til at genoverveje stigningstaksten for 2021, samt nødvendigheden af det samlede omkostningsniveau.



Vores ref. LOJUU

Med venlig hilsen  
Ørsted

**Boje Henriksen**

bojhe@orsted.dk  
Tlf. 99557839