

## Hørings svar

**Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:**

- Advokatrådet
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikring
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Forbrugerombudsmanden
- Forsvarsministeriet
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Patent- og Varemærkestyrelsen
- Rigsrevisionen
- Sikkerhedsstyrelsen
- Søfartsstyrelsen

**Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til bekendtgørelsen:**

- Den danske Fondsmæglerforening
- Erhvervsstyrelsen
- Finans Danmark
- Finanssektorens Arbejdsgiverforening
- FSR – danske revisorer
- Lokale Pengeinstitutter

Læs høringssvar med bemærkninger på de næste sider.

## Finanstilsynet

Att.: Emma Lisa Djærnes  
Århusgade 110  
2100 København Ø

17. marts 2021

### **Høringsvar vedrørende Finanstilsynets udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring i pengeinstitutter m.fl., herunder fondsmæglerselskaber**

Fondsmæglerforeningen har modtaget Finanstilsynets høring af 10. februar 2021 om udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring i pengeinstitutter m.fl., herunder fondsmæglerselskaber og har fundet anledning til at bemærke følgende:

#### **Generelle bemærkninger**

Fondsmæglerforeningen har flere gange tidligere argumenteret for, at governance-regler for fondsmæglerselskaber bedst tager udgangspunkt i det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber<sup>1</sup> og ikke i nationale særregler. Fondsmæglerselskaber har i en årrække været underlagt stort set samme reguleringsregime som banker, hvilket har ført til en unødvendig kompleks og disproportional regulering af fondsmæglerbranchen. Fondsmæglerforeningen har derfor også længe argumenteret for, at reguleringen af ledelse og styring af fondsmæglerselskaber bør udskilles fra den almindelige ledelsesbekendtgørelse.

Fondsmæglerforeningen er derfor også positiv overfor det anførte i høringsbrevet omkring, at det nye EU-reguleringsregime for fondsmæglerselskaber, herunder retningslinjerne for intern ledelse af fondsmæglerselskaber fra EBA, forventes implementeret i en selvstændig ledelsesbekendtgørelse for fondsmæglerselskaber.

#### **Specifikke bemærkninger**

I lyset af, at den selvstændige ledelsesbekendtgørelse for fondsmæglerselskaber efter høringsbrevet forventes at træde i kraft 1. januar 2022 havde Fondsmæglerforeningen helst set, at fondsmæglerselskaber blev undtaget fra den nye ledelsesbekendtgørelse, der skal træde i kraft den 26. juni 2021, således at fondsmæglerselskaber ikke først skulle implementere ændringer som følge af høringsudkastet og herefter igen inden årsskiftet. Foreningen skal derfor fortsat

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2034 af 27. november 2019 om tilsyn med investeringselskaber og om ændring af direktiv 2002/87/EF, 2009/65/EF, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU og 2014/65/EU og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/2033 af 27. november 2019 om tilsynsmæssige krav til investeringselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, (EU) nr. 575/2013, (EU) nr. 600/2014 og (EU) nr. 806/2014.

---

#### **Den danske Fondsmæglerforening**

Børsen  
1217 København k  
Telefon 3374 6000  
Telefax 3374 6001  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)



opfordre til, at der indtænkes en overgangsordning for fondsmæglerselskaber, således at ændringer som følge af høringsudkastet ikke skal implementeres i fondsmæglerselskaber.

Foreningen står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringsvaret og i forbindelse med den kommende proces om udarbejdelse af den selvstændige ledelsesbekendtgørelse for fondsmæglerselskaber.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes  
Bestyrelsesformand

## Emma Lise Djernæs (FT)

---

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 17. marts 2021 09:47  
**Til:** Emma Lise Djernæs (FT)  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr. bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.(ERST Sagsnr: 2021 - 2732)

Kære modtagere i Finanstilsynet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

### Hørings svar vedrørende bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Finanstilsynets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

#### Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

#### Principper for agil erhvervsrettet regulering

Finanstilsynets har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Nicolaj Sylvester Brarup  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte: 35 29 16 96  
E-post: [NicSyl@erst.dk](mailto:NicSyl@erst.dk)

Med venlig hilsen

#### Niels Martin Folmersen

Studentermedhjælper

#### ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 +45 35 29 12 16  
E-mail: [niefol@erst.dk](mailto:niefol@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).  
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Emma Lise Djernæs  
e-mail: eld@ftnet.dk



FINANS  
DANMARK

# Ændringer af ledelsesbekendtgørelsen

## Resumé

Vi mener overordnet, at flere af de foreslåede ændringer af ledelsesbekendtgørelsen – med det store fokus på kontrolprocesser, herunder krav om detaljerede evalueringer og rapporteringer – desværre medvirker til, at reguleringen for finansielle virksomheder bliver for omfangsrig og detaljeret.

Ændringerne vil øge mængden af administrative byrder for virksomhederne væsentligt. Dertil lægges der med de foreslåede ændringer i blandt andet bekendtgørelsens "hovedbestemmelser" op til, at bestyrelsen i betydeligt større omfang, end tilfældet er i dag, skal tage stilling til forhold, der burde være direktionens ansvar. Der er derfor en risiko for, at ændringerne griber ind i den sædvanlige arbejds- og opgavefordeling mellem en virksomheds direktion og bestyrelse. Det er i tillæg til, at bestyrelserne i finansielle virksomheder i forvejen modtager anseeligt materiale, at kravene til bestyrelsesmedlemmernes uafhængighed og faglighed løbende øges, og at deres ansvar forventes skærpet.

I bilag 1 om kreditrisiko stilles nye krav på en række områder. Vi ser det som væsentligt med den rette forståelse af kravene, da der ellers kan blive tale om krav, der giver unødigt store byrder og øgede omkostninger for penge- og realkreditinstitutter.

I bilag 3 om operationelle risici indføres en række detaljerede krav til ledelsesinvolvering, dokumentation og overvågning i forbindelse med modelanvendelse til risikostyring. De foreslåede detaljerede lovbestemmelser skal dække et bredt spektrum af forskellige typer af modelanvendelse i institutterne, hvis afgrænsning er vanskelig at definere. Det betyder, at der ofte vil være tale om en byrdefuld overregulering. Vi mener, at en vejledning på området vil være mere velegnet, da det giver bedre mulighed for at tilpasse kravene til de konkrete omstændigheder.

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok: FIDA-1826564804-691200-v1

Kontakt: Jens Kasper Rasmussen

I forhold bekendtgørelsens afsnit om likviditetsrisici finder Finans Danmark, at det er helt centralt, at bekendtgørelsen tilpasses således, at bestyrelsen bevarer en ledelses- og styringsmæssig funktion, mens direktionen har ansvaret for den operationelle udmøntning.

Yderligere finder Finans Danmark, at de foreslåede ændringer i bilag 4 flere steder mindsker mulighederne for proportionalitet, hvilket, vi mener, er stærkt problematisk og ikke i overensstemmelse med den forståelse, der hidtil har været med hensyn til proportionelle tilsynsmæssige likviditetskrav.

Derudover vurderer vi umiddelbart ændringerne i bilag 5 til at ville betyde en omfattende udvidelse af de nuværende bestemmelser, og vi anser det nye forslag til udformning af bilag 5 som et oplæg til unødigt detailregulering af it-området.

Endelig virker de foretagne ændringer af bilag 7 umiddelbart som en meget omfattende udvidelse af de nuværende bestemmelser, som vil medføre nye rapporteringsforpligtelser og reaktionskrav for den risikoansvarlige.

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



# Finans Danmarks høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

## Generelle bemærkninger

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til ændringerne til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Som det følger af høringsbrevet, er formålet med ændringerne at implementere en række regelsæt på en række forskellige områder. Vi mener overordnet, at flere af de foreslåede ændringer af ledelsesbekendtgørelsen – med det store fokus på kontrolprocesser, herunder krav om detaljerede evalueringer og rapporteringer – desværre medvirker til, at reguleringen for finansielle virksomheder bliver for omfangsrig og detaljeret. Ændringerne vil efter vores vurdering øge mængden af administrative byrder for virksomhederne. Dertil lægges der med de foreslåede ændringer op til, at bestyrelsen i betydeligt større omfang, end tilfældet er i dag, skal tage stilling til forhold, der burde være direktionens ansvar. Der er derfor en risiko for, at ændringerne griber ind i den sædvanlige arbejds- og opgavefordeling mellem en virksomheds direktion og bestyrelse.

## Specifikke bemærkninger

### Ad § 1 – bekendtgørelsens anvendelsesområde og forholdet til investeringsforvaltningsselskaber

Bekendtgørelsen finder anvendelse på investeringsforvaltningsselskaber, dog ikke investeringsforvaltningsselskabers administration af danske UCITS. Bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 7, § 5, stk. 3, nr. 4, og bilag 8 om risikoen for overdreven gearing finder ikke anvendelse på investeringsforvaltningsselskaber. Det fremgår ikke af høringsudgaven, at det er ændret.

Det følger af høringsbrevet, at ændringerne har til formål at implementere en række specifikke regelsæt. Der er flere af de nævnte regelsæt i høringsbrevet, som ikke finder anvendelse på investeringsforvaltningsselskaber. Der er imidlertid ikke ændret i anvendelsesområdet for investeringsforvaltningsselskaber i høringsversionen af bekendtgørelsen, hvilket medfører, at de implementerede regler også vil komme til at gælde for investeringsforvaltningsselskaber. Eksempelvis er investeringsforvaltningsselskaber ikke omfattet af EBA/GL/2020/06, men retningslinjerne er implementeret i bilag 3, som finder anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber. Investeringsforvaltningsselskaber er dertil ikke omfattet af LCR og

## Høringssvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1





NSFR-lovkravene, som er implementeret i bilag 4, men investeringsforvaltningsselskaber er omfattet af bilag 4.

Det bør derfor gøres klart i bekendtgørelsens anvendelsesområde, hvilke regler der ikke finder anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber. Endvidere bør det være klart, om regler, der finder anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber, finder anvendelse på alle investeringsforvaltningsselskaber eller kun investeringsforvaltningsselskaber med tilladelse efter lov om finansiel virksomhed § 10, stk. 2. Endelig bør det sikres, at der ikke sker overimplementering.

#### **Ad § 3, stk. 1, nr. 10**

Dette krav lægger sig i sin grundsubstans meget op ad allerede eksisterende krav til bestyrelsen, jf. kravene til en sund virksomhedskultur. Vi mener, at bestemmelsen snarere hører til i bekendtgørelse om politik for sund virksomhedskultur. Hvis bestemmelsen indsættes i ledelsesbekendtgørelsen, vil det skabe overlappende krav i de to bekendtgørelser, hvilket vil være u hensigtsmæssigt. På den baggrund foreslås nr. 10 slettet, subsidiært flyttet til bekendtgørelsen om politik for sund virksomhedskultur.

#### **Ad § 3, stk. 2**

Bestyrelsen skal i henhold til bestemmelsen sikre, *"at den har det fornødne informationsgrundlag til at træffe beslutninger som nævnt i stk. 1"*. Bestemmelsen fremstår noget ukonkret og overordnet, og der vil være behov for yderligere vejledning til, hvordan kravet tænkes opfyldt i praksis.

#### **Ad § 8, stk. 6**

Som en del af direktionens opgaver og ansvar fremgår det i den foreslåede ændring, at *"direktionen skal sikre, at der er forretningsgange for dokumentation af alle væsentlige beslutninger i organisationen, herunder (...)"*

Den foreslåede ændring vil kunne være svær at implementere i praksis uden en nærmere angivelse af, hvad, man fra Finanstilsynets side mener, bør betragtes som væsentligt. Der er derfor behov for yderligere vejledning.

Samtidig er det vigtigt at understrege, at der med ønsket om at vide, hvem der traf en given beslutning, risikerer at være et øget fokus fra ansatte i en finansiel virksomhed på enten ikke at træffe beslutninger eller en centralisering af beslutningerne hos direktionen, hvor beslutninger vil være dokumenteret. Det vil have en u hensigtsmæssig påvirkning på driften og reaktionshastigheden for finansielle virksomheder i situationer, hvor det er vigtigt, at der hurtigt træffes beslutninger.

## **Hørings svar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



På den baggrund foreslås, at resten af stk. 6 efter "organisationen" slettes.

#### **Ad § 8, stk. 11**

Vi mener, at det er en overflødig og byrdefuld ændring. Det kan være vanskeligt at foretage en sådan samlet vurdering én gang årligt. Særligt i de store og komplekse pengeinstitutter. Derudover er det reelt noget, der foretages løbende. Direktionen skal i forvejen sikre sig, at beslutninger træffes på et korrekt og gennemarbejdet grundlag. Derfor foretager direktionerne løbende sådanne vurderinger af kvaliteten af data. Det er derudover en bekymring, hvis direktionen skal foretage vurderinger af de beskrevne data for risikostyringsområdet, da det skal fungere uafhængigt af direktionen.

På den baggrund foreslås § 8, stk. 1, nr. 11, slettet. Subsidiært foreslås det, at bestemmelsen ændres til, at direktionen ikke skal foretage kontrol af risikostyringsfunktionen.

#### **Ad § 8, stk. 12**

Vi mener, at bestemmelsen er uklar og overordnet. Det er således svært for direktionen at implementere procedurer, hvormed man kan overvåge, udfordre og føre tilsyn med ledende medarbejdere. Konkret medfører bestemmelsen, som den er formuleret, i højere grad en mistænkeliggørelse af ledende medarbejdere, uden at det højner direktionens kendskab til eller opsyn med de beslutninger, som træffes af ledende medarbejdere.

Samtidig er det vigtigt at understrege, at der med ønsket om overvågning af ledende medarbejdere i en finansiel virksomhed vil være en risiko for, at de har øget fokus på enten ikke at træffe beslutninger, eller at der sker en centralisering af beslutningerne hos direktionen. Det vil have en u hensigtsmæssig påvirkning på driften og reaktionshastigheden for finansielle virksomheder i situationer, hvor det er vigtigt, at der hurtigt kan træffes beslutninger.

På den baggrund foreslås § 8, stk. 12, slettet. Subsidiært foreslås det, at bestemmelsen ændres til, at direktionen ikke skal overvåge ledende medarbejdere, men i stedet skal sikre, at der er nødvendige kontroller af deres arbejde.

#### **Ad § 9, stk. 3**

Bestemmelsen fremstår noget ukonkret i sin nuværende udformning og vil være svær at håndtere i praksis. Det vil være vanskeligt at foretage positive vurderinger af overholdelse af politikker og retningslinjer. Det må være udgangspunktet, at såfremt andet ikke kan konstateres, overholdes virksomhedens politikker og retningslinjer.

## **Hørings svar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



Det foreslås, at bestemmelsen vendes, således at overtrædelser af politikker og retningslinjer indgår i vurderingen af de organisatoriske enheders og medarbejderes løsning af deres respektive opgaver.

### **Bilag 1 – Kreditområdet**

I vores konkrete kommentarer til en række af de ændringer, der er lagt op til på kreditområdet, ser vi behov for en bekræftelse fra Finanstilsynet af vores forståelse af reglerne. Derfor skal vi bede om en skriftlig bekræftelse, inden bekendtgørelsen færdiggøres. Vi deltager også gerne i et møde, hvis der er behov for det.

### **Ad nr. 1 – Kreditpolitikken**

Det fremgår, at *"Kreditpolitikken skal udformes på en måde, så den fremmer en forståelse og en adfærd i organisationen, som sikrer, at kreditgivning foretages i overensstemmelse med kundens interesser og evner til at overholde påtagne forpligtelser, imod passende sikkerhedsstillelse og under hensyntagen til miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold."*

Formuleringen *"i overensstemmelse med kundens interesser"* ser vi som værende i naturlig tilknytning til kundeforhold omfattet af forbrugerbeskyttelsesregler og krav til kreditværdighedsvurdering i øvrigt. Derimod passer formuleringen ikke med kreditgivning til mere professionelle kunder, der må forventes at kende deres egne interesser bedst.

Vi ser gerne, at det præciseres i bekendtgørelsen, at det drejer sig om de allerede gældende regler for forbrugerbeskyttelse og kreditværdighedsvurdering.

### **Ad nr. 11 – Ansvar for kreditrisikoen**

Med kravet om, at *"Det primære ansvar for kreditrisikoen på en eksponering skal være placeret hos en person eller en organisatorisk enhed igennem hele eksponeringens løbetid"* har vi brug for, at Finanstilsynet bekræfter, at

- instituttet vil kunne flytte kundetilhøret fra en afdeling til en anden som følge af organisatoriske ændringer til sikring af bedre betjeningsstrategi mv.
- bestemmelsen ikke vil udelukke, at selv om kundetilhøret forbliver i den pågældende afdeling, kan håndteringen af kunden overgå til en specialafdeling i tilfælde, hvor kunden måtte blive nødlidende.

Hvis Finanstilsynet ikke kan bekræfte ovenstående og forventer, at ansvaret følger en person eller enhed over tid, er det en væsentlig indgriben i institutternes ret til at tilrettelægge deres forretning bedst muligt.

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



I øvrigt kan det overvejes, om punktet retteligt bør indgå i et afsnit, som vedrører "Funktionsadskillelse på kreditområdet".

#### **Ad nr. 17 b – Pengeinstitutters forretningsgange for værdiansættelse af pant i fast ejendom i forbindelse med bevilling af eksponeringer**

Det fremgår af bestemmelsen, at pengeinstitutters forretningsgange skal indeholde principper for, hvordan sikkerheder skal værdiansættes **forsigtigt** i lyset af de gældende markedsforhold.

Vi anførte ved høringen over ændring af ledelsesbekendtgørelsen i september 2020, at termen forsigtig værdiansættelse ikke ses anvendt i EBAs retningslinjer om "loan origination and monitoring". I punkt 207 i retningslinjen foreskrives, at "*Institutions should ensure that the property collateral is valued in accordance with applicable international, European and national standards....*" I punkt 206 i retningslinjen tales om, at "approaches are prudent". Det forstår vi som forsvarlige principper.

På den baggrund foreslår vi, at "forsigtigt" udgår af bestemmelsen i udkastet.

#### **Ad nr. 20 b – Vurderingen af ejendommens evne til at generere likviditet**

Det fremgår i punkt 20 b, hvad instituttets vurdering af ejendommens evne til at generere likviditet typisk vil omfatte. I tilknytning hertil ser vi gerne Finanstilsynets bekræftelse af, at kravet om ikke at finansiere udlejningsejendomme med negativt cash flow hermed ikke skærpes til et krav om, at der ikke må være risiko for, at ejendommens cash flow på et fremtidigt tidspunkt vil kunne blive negativt. Det er alene risikoen herfor, som skal indgå i kreditbedømmelsen og vurderingen af behovet for kompenserende foranstaltninger.

Der er lagt op til, at et element i en vurdering af robustheden af ejendommens pengestrømme er lejernes betalingsadfærd. Vi finder ikke, at der bør være krav om en undersøgelse af lejernes betalingsadfærd. Dels vil det alene være relevant at forholde sig til lejernes bonitet i de tilfælde, hvor lejen måtte overstige markedsløjen, og/eller der er væsentlig gennulejningsrisiko, dels bør det i de tilfælde være tilstrækkeligt at indhente lejers regnskaber til bedømmelsen af lejebetalingsevnen. Instituttet vil endvidere typisk kun have kendskab til egne kunders betalingsadfærd.

Et andet element nævnt i punkt 20 b i vurdering af robustheden af ejendommens pengestrømme er behovet for reovering af ejendommen. Vi går ud fra, at

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



udgiften til f.eks. et nyt tag inden for en årrække ikke skal indregnes i ejendommens pengestrømme, men at renoveringsbehovet stiller krav til kundens likviditetsberedskab det år, hvor renoveringen vil skulle foretages. Mens det årlige vedligeholdelsesbehov – typisk som et 10-årigt gennemsnit – vil indgå i beregningen af nettolejen, vil det ikke give mening at indregne hele eller dele af genopretningsudgiften i nettolejen. Heller ikke ved eksempelvis at medtage 1/20 eller 1/30 af renoveringsudgiften afhængigt af løbetiden. Genopretningsudgiften vil indgå i værdiansættelsen af ejendommen og dermed reducere finansieringsudgiften.

#### **Ad nr. 21 b, vii) og nr. 23 o – Overvågning af ejendommens likviditet**

Det fremgår af bestemmelserne, at der skal ske løbende overvågning af likviditeten i udlejningsejendomme og risikoen for forværret likviditet, særligt hvor en væsentlig del af finansieringen er med variabel rente eller afdragsfrihed.

Det vil være byrde- og omkostningsfuldt løbende at overvåge likviditeten på hver enkelt ejendom. Eksempelvis kunne det blive nødvendigt for instituttet løbende at indhente lejelister og udarbejde likviditetsbudgetter på de pågældende ejendomme.

Vi går derfor ud fra, at overvågningen kan baseres på likviditeten i kundens portefølje af udlejningsejendomme, som den fremgår af kundens regnskaber eller – i tilfælde hvor indtægter fra udlejningsejendomme kun udgør en mindre del af kundens indtægter – på kundens generelle bonitet ifølge regnskabet. Ligesom der vil ske en overvågning af værdien af ejendommene ud fra den generelle prisudvikling.

Hvis Finanstilsynets krav går videre, ser vi det som en overimplementering af EBAs retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån (jf. punkt 171).

#### **Ad nr. 26 a og 26 b – Værdiansættelse af pant i fast ejendom ved pengeinstitutbelåning**

Ved et pengeinstituts belåning af fast ejendom skal forretningsgangene fastlægge principper for en forsigtig værdiansættelse af ejendommen, og hvordan den forsigtige værdiansættelse af ejendommen opgøres. Ved realkreditbelåning og pengeinstitutters belåning af fast ejendom finansieret ved udstedelse af særligt dækkede obligationer fastsættes ejendommens værdi til markedsværdi i overensstemmelse med værdiansættelsesbekendtgørelsens<sup>1</sup> regler.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse om værdiansættelse af pant og lån i fast ejendom, som stilles til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer.

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



Med de forskellige termer i bekendtgørelserne kan der opstå risiko og forvirring om forskellige værdier på den samme ejendom. Vi ser derfor gerne, at "forsigtig" slettes, jf. også vores kommentar ovenfor til nr. 17.

#### **Ad nr. 26 b, iii) – Værdiansættelse ved bevilling**

Der stilles i udkastet til nr. 26 b, iii) nye krav til værdiansættelse af ejendomme ved pengeinstitutters belåning af fast ejendom.

Krav til pengeinstitutter ved bevilling af nye lån på basis af særligt dækkede obligationer er allerede detaljeret reguleret i værdiansættelsesbekendtgørelsen, jf. ovenfor. Vi går derfor ud fra, at de nye krav i nr. 26 b, iii) ikke gælder for de real-kreditlignende banklån og imødeser en bekræftelse fra Finanstilsynet.

Ved høringen over ændring af ledelsesbekendtgørelsen i efteråret 2020 anførte vi, at hvor der ikke er tale om egentlig belåning af fast ejendom, men anden långivning, f.eks. en kassekredit, en driftskredit eller et billån, hvor der sekundært tages pant i ejendommen, bør de nye krav ikke finde anvendelse. Ud over at kravet vil være byrde- og omkostningsfuldt for pengeinstitutterne, kan det give en u hensigtsmæssig incitamentsstruktur med fravalg af sikkerheder i nogle situationer, hvor byrden ikke synes at stå mål med den yderligere sikkerhed.

I udkastet til de nye krav ved bevilling af pengeinstitutlån er der ikke fundet en tilstrækkelig løsning med hensyn til de situationer, hvor der sekundært tages pant i ejendomme.

I udkastet er der lagt op til, at ved pengeinstituttets bevilling af mindre, nye lån, hvor pantets værdi ikke er afgørende for bevillingen, kan forretningsgangene tillade, at ind- og udvendig besigtigelse kan undlades. Som vi ser det, er det centrale i forhold til pengeinstituttets kreditgivning ikke, om det er et mindre lån, men om sikkerheden i den faste ejendom har afgørende betydning for bevillingen af lånet. Det vil sige, om værdien af sikkerheden i ejendomme har betydning for lånet størrelse. Det gælder uanset, om det er et mindre eller større lån. Derfor bør det være det enkelte pengeinstitut, som i forretningsgangene og politikker fastlægger, hvornår sikkerheden i den faste ejendom ikke er afgørende for bevillingen af et nyt lån og dermed ikke omfattes af kravene til ind- og udvendig besigtigelse. Der sikrer også proportionalitet i reglerne.

Derfor lægger vi vægt på, at ordet "mindre" udgår af sætningen "*Ved bevilling af mindre, nye lån, hvor pantets værdi ikke er afgørende for bevillingen....*"

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



For boligejendomme i områder, hvor ejendomsmarkedet er veldefineret og gennemskueligt er der lagt op til, at nye lån kan værdiansættes af en vurderingsekspert med udgangspunkt i forskellige modeller for værdiansættelse og uden besigtigelse af ejendommen. Hvis ordlyden "værdiansættes af en vurderingsekspert" forstås som, at værdiansættelsen skal tiltrædes af en vurderingsekspert, er der tale om et krav, som ikke spiller sammen med den digitalisering, der pågår. Vi ser gerne, at der i udformningen af reglerne inddrages et digitaliseringsperspektiv. Det kan konkret ske ved, at ordene "af en vurderingsekspert" slettes i 2. punktum i nr. 26 b, iii), og at der tilføjes et nyt 3. punktum med ordlyden: "Det enkelte institut har forretningsgange for kontrol og backtest, der sikrer retvisende brug af modelværdien".

Endelig går vi ud fra, at kravet til værdiansættelse af ejendomme alene gælder nye pengeinstitutlån, som bevilges efter ikrafttrædelse af de foreslåede ændringer i ledelsesbekendtgørelsen. Hvis kravet måtte omfatte eksisterende lån, vil der være tale om omfattende byrder for pengeinstitutterne.

### **Bilag 3 om operationelle risici**

#### **Ad nr. 13 og 14 – Modelrisiko**

De ændringer, der er foretaget i afsnittet om operationel risiko i bilag 3 til bekendtgørelsen vedrørende modelrisiko, jf. nye afsnit 13 og 14, går væsentligt videre end den nye bestemmelse om anvendelse af automatiserede modeller i forbindelse med långivning i den europæiske bankmyndigheds (EBAs) retningslinjer (EBA/GL/2020/06).

I modsætning til EBAs retningslinjer vil de foreslåede nye danske regler således gælde for alle type modeller, der anvendes i risikostyringen, ligesom listen af detaljerede formkrav er udbygget i forhold til EBAs retningslinjer.

Vi mener ikke, at de meget detaljerede regler for anvendelse af modeller i risikostyringen, der går videre end EBAs retningslinjer, bør indgå i ledelsesbekendtgørelsen.

For det første er institutternes modelanvendelse i vid udstrækning omfattet af et krav om tilladelse hos Finanstilsynet, hvor der allerede indgår omfattende ledelses- og dokumentationskrav mm. For anvendelse af disse modeller vil de nye bestemmelser i ledelsesbekendtgørelsen være dobbeltregulering, hvilket er overflødig og bidrager til uklarhed.

For det andet er det uklart, hvad der egentlig skal forstås ved "modeller". Der vil formentlig være en gråzone mellem egentlige modeller og hjælpeværktøjer

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



knyttet op på kvantitativt input til en beslutningsproces baseret på dataopsamling og beregninger, der understøtter en manual vurdering. For hjælpeværktøjer i gråzonen vil de foreslåede lovbestemmelser ofte indebære overdrevne administrative byrder til ledelsesinvolvering og dokumentation mm. Vi noterer os dog, at det ifølge forslaget er det enkelte institut, der skal fastsætte en definition af modeller, hvilket således også må afgrænse, hvilke hjælpeværktøjer i gråzonen der omfattes af de nye krav.

For det tredje bør kravene også tilpasses hensynet til niveauet af den risiko, der vurderes dækket af en given model, således at fokus centrerer på modeller med højere risiko.

Hvis det er Finanstilsynets erfaring, at der blandt institutter kan være behov for et større fokus og en strammere styring af modelanvendelsen, mener vi, at en vejledning på området vil være mere velegnet, da det giver bedre mulighed for at tilpasse kravene de konkrete omstændigheder.

Dog kan det overvejes at implementere EBAs specifikke retningslinjer (EBA/GL/2020/06) om anvendelse af automatiserede modeller til vurdering af kreditværdighed og kreditbeslutninger i ledelsesbekendtgørelsen. I givet fald vil vi foreslå, at kravene indsættes i afsnittet: "Risikostyring på kreditområdet" i bilag 1, som vedrører kreditområdet, hvor de mere naturligt hører hjemme.

#### **Bilag 4 – Likviditetsrisici**

Finans Danmark har følgende generelle bemærkninger til ændringer i bekendtgørelsen om likviditetsrisici.

Finans Danmark finder, at det giver god mening at indarbejde en række af præciseringerne fra "Vejledning om risikostyring på likviditetsområdet for penge- og realkreditinstitutter" i ledelsesbekendtgørelsens bilag, så der i videst muligt omfang sikres konsistens i reguleringen på området. Vejledningen har imidlertid en vis uklarhed i dens skelnen mellem henholdsvis likviditetspolitikken og bestyrelsens retningslinjer til direktionen. Uklarheden synes i nogen grad at præge høringsudkastet, hvilket er en svækkelse af bekendtgørelsen.

På en række områder synes bekendtgørelsen at lægge op til, at bestyrelsens rolle bliver af mere operationel karakter. Der er f.eks. formuleret en række meget detaljerede krav til bestyrelsens involvering i metodevalg og dokumentation herfor. Finans Danmark finder det uhensigtsmæssigt, at kravene ofte har en unødvendig høj detaljeringsgrad og er unødvendigt indgribende, og ser en vis risiko for at svække bestyrelsens ledelses- og styringsmæssige funktion, når krav om

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1





principper i stigende grad suppleres af krav om konkrete metoder, antagelser og grænser.

På den baggrund finder Finans Danmark, at det er helt centralt, at bekendtgørelsen tilpasses således, at bestyrelsen bevarer en ledelses- og styringsmæssig funktion, mens direktionen har ansvaret for den operationelle udmøntning.

Yderligere finder Finans Danmark, at de foreslåede ændringer i bilag 4 flere steder mindsker mulighederne for proportionalitet, hvilket, vi mener, er stærkt problematisk og ikke i overensstemmelse med den forståelse, der hidtil har været vedrørende proportionelle tilsynsmæssige krav.

Finans Danmark har på den baggrund følgende konkrete bemærkninger til de foreslåede ændringer i bilag 4:

#### **Ad nr. 3**

"refinansieringen af finansieringen" kan med fordel ændres til "refinansiering af de bagvedliggende obligationer".

#### **Ad nr. 7**

I høringsudkastet fremgår, at likviditetspolitikken skal indeholde grænser for en række likviditetsrisici, hvoraf en række konkrete likviditetsnøgletal oplystes. Samtidig fremgår det af nr. 27, at bestyrelsens retningslinjer til direktionen skal udmøntes i konkrete retningslinjer.

Det ønskes, at den nuværende mulighed for opdeling mellem politik og retningslinjer opretholdes, således at politikken indeholder principper, mens retningslinjerne udmønter principperne i klare grænser for risikovillighed. Et krav om deling, hvor visse grænser fremgår af politik og andre af retningslinjer, vil lede til en uigennemsigtig dokumentstruktur, hvorfor institutterne bør have fleksibilitet til at vælge, i hvilket dokument de konkrete grænser sættes.

#### **Ad nr. 7 b**

Det fremgår, at grænserne for virksomhedernes likviditetsrisici blandt andet skal afspejle måleusikkerhed. Vi foreslår i den forbindelse, at det præciseres til "væsentlig måleusikkerhed", således at der tages højde for, at mindre og ikke væsentlige måleusikkerheder ikke skal reflekteres i grænserne.

Herudover foreslår vi, at grænserne i forhold til særligt LCR-krav og sælge II-likviditetskrav udmøntes således, at der tages højde for, at der er tale om et likviditetsbufferkrav, der under stress og nærmere omstændigheder kan brydes, som også

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



redegjort for i Finanstilsynets notat vedrørende "Sanktionering af overskridelser af LCR-krav m.v."

Herudover foreslår vi, at det efter "søjle II-likviditetskrav" præciseres med "fastsat af Finanstilsynet", jf. Finanstilsynet likviditetsvejledning.

#### **Ad nr. 9**

Det er udtryk for en uhensigtsmæssig og unødvendig detaljeringsgrad at kræve principper for metoder til vurdering af indlånets stabilitet indarbejdet i likviditetspolitikken. Bestyrelsen bør sikre, at direktionen implementerer sådanne metoder, samt at de dokumenteres behørigt, men ikke selv lægge sig fast på metoder.

#### **Ad nr. 10**

Det er udtryk for en uhensigtsmæssig og unødvendig detaljeringsgrad at kræve principper for metoder til at skelne mellem forskellige typer af aktivbehæftelse indarbejdet i likviditetspolitikken. Bestyrelsen bør sikre, at direktionen implementerer sådanne metoder, hvor det er relevant, samt at de dokumenteres behørigt, men ikke selv lægge sig fast på metoder.

#### **Ad nr. 11**

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at det af likviditetspolitikken skal fremgå, hvis der er begrænsninger etc. på overførsler af aktiver inden for instituttet, idet der er tale om dynamiske forhold, der løbende kan ændre sig. Som alternativ foreslås det, at det af likviditetspolitikken skal fremgå, at forholdet løbende skal monitoreres.

#### **Ad nr. 17 b**

Bestemmelsen bør justeres således, at den ikke indeholder et krav om foruddefinerede hændelser, der pr. automatik indebærer planens iværksættelse.

#### **Ad nr. 21**

Det fremgår af høringsudkastet, at bestyrelsen skal vedtage metoder og antagelser til vurdering af stress, samt at de vedtagne metoder skal dokumenteres.

Det er udtryk for en unødvendig detaljeringsgrad at kræve, at bestyrelsen skal vedtage konkrete antagelser til vurdering af stress. Det fremstår også uklart i udkastet, hvorvidt der stilles krav til, hvor ansvaret for dokumentation af de vedtagne metoder og antagelser skal ligge. Det ønskes derfor præciseret, at bestyrelsen vedtager principper for metoder og antagelser for stresstest, og at bestyrelsen bør pålægge direktionen at sikre, at metoder og antagelser dokumenteres behørigt.

## **Hørings svar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



I forhold til proportionalitet mener vi, at bestemmelsen bør indeholde et proportionalitets-element således, at metoder til vurdering af potentielle likviditetsmæssige virkninger ikke nødvendigvis bør omhandle stresstest og i højere grad bør afhænge af det enkelte instituts størrelse og forretningsomfang.

#### **Ad nr. 22**

Et andet sted, hvor vi finder, at der bør foretages proportionalitetshensyn, er nr. 22, hvor vi ønsker, at litra d og f udgår, da metoder til vurdering af potentielle likviditetsmæssige virkninger ikke nødvendigvis bør være baseret på pengestrømme, der fremskrives eller omfatter aktivbehæftelse, ikke-balanceførte poster og andre eventualforpligtelser, som potentielt kan føre til likviditetstræk. Der er i "Vejledning om risikostyring på likviditetsområdet for penge- og realkreditinstitutter" mulighed for, at likviditetsmæssige simple institutter med blandt andet en enkelt forretningsmodel kan foretage en løbende overvågning af fastsatte, relevante stressindikatorer i stedet for egentlige metoder til vurdering af potentielle likviditetsmæssige virkninger (stresstest).

#### **Ad nr. 23**

I høringsudkastet stilles krav om, at moderselskaber skal stressteste likviditeten både på koncernniveau og soloniveau. Det er en skærpelse af lovgivningen, idet der i den nuværende vejledning står, at et institut i relevant omfang bør forholde sig til stresstest på konsolideret niveau.

Penge- og realkreditinstitutter er underlagt vidt forskellige lovmæssige regimer med hensyn til krav om likviditetsstyring og vil typisk også operere med vidt forskellige tidshorisonter i de anvendte stress af likviditeten. Et krav om stress på koncernniveau af koncernforbundne penge- og realkreditinstitutter vil have en betydelig grad af kompleksitet, men vil have meget begrænset, hvis overhovedet nogen, praktisk styringsmæssig værdi. En rent mekanisk konsolidering af selskaberne risikerer at tegne et misvisende billede af koncernodynamikker, som i praksis ikke eksisterer, og som ikke bidrager til et billede af koncernens likviditetsmæssige situation.

Det bør derfor fremgå, som i den nuværende vejledning, at institutter i relevant omfang bør forholde sig til stresstest på konsolideret niveau.

#### **Ad nr. 26**

Det fremgår, at bestyrelsen skal sikre, at virksomheden har principper for opgørelse og fordeling af likviditetsomkostninger i relevant omfang. Det er tilføjet, at principperne skal dokumenteres.

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



Det fremstår uklart i udkastet, hvorvidt der stilles krav til, hvor ansvaret for dokumentation af principperne skal ligge.

Det bør derfor præciseres, at bestyrelsen vedtager principper for opgørelse og fordeling af likviditetsomkostninger i relevant omfang, og at bestyrelsen bør pålægge direktionen at sikre, at opgørelse og fordeling dokumenteres behørigt.

#### **Ad nr. 29 og 30**

For at sikre proportionalitet er det centralt at få tydeliggjort, at der ikke er krav om daglig opgørelse af LCR for alle institutter. Det kan man meget nemt få indtryk af, hvis man læser punkt 29 og 30 i en sammenhæng. I "Vejledning om risikostyring på likviditetsområdet for penge- og realkreditinstitutter" er der mulighed for, at mindre institutter, der primært er finansieret med stabile indlån, og som har en forholdsvis høj LCR, med fordel kan følge udviklingen i den absolutte størrelse af instituttets likviditetsbeholdning frem for LCR, da det er administrativt tungt og i mange tilfælde helt unødvendigt at opgøre LCR dagligt i de institutter. Det bør også afspejles i bekendtgørelsen.

#### **Ad nr. 30**

Høringsudkastet kan utilsigtet tolkes sådan, at det er direktionen, der skal dokumentere, hvordan virksomheden opgør sit daglige behov for likviditet. Det ønskes præciseret, at direktionen skal sikre, at denne dokumentation udarbejdes.

#### **Ad nr. 36**

Der tales om lovgivningsmæssige mål, herunder LCR og NSFR. På likviditetsområdet er vi ikke bekendt med øvrige lovgivningsmæssige likviditetsmål end LCR og NSFR, og vi mener derfor, at bestemmelsen bør tilrettes, så der alene henvises til LCR og NSFR.

#### **Ad nr. 41**

Det fremgår, at "*risikostyringsfunktionen skal validere virksomhedens likviditetsopgørelser og -antagelser, og valideringen skal dokumenteres.*" Den formulering kan tolkes, som om samtlige likviditetsopgørelser, der foretages i banken, skal valideres, og da der foretages ensartede likviditetsopgørelser med en meget høj frekvens (flere dagligt), er det forventeligt ikke hensigten. Vi finder på den baggrund, at det bør præciseres, at opgørelserne skal valideres med en passende frekvens.

#### **Ad nr. 46**

Det fremgår af høringsudkastet, at overskridelser af grænser som udgangspunkt skal rapporteres senest dagen efter, at overskridelsen er konstateret. Af nr. 44

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



fremgår det, at rapportering af grænser skal ske til "dem, der har fastsat grænserne".

Da overskridelser af grænser kan have vidt forskellig karakter, og nogle gange er af ren teknisk karakter, bør det være muligt for f.eks. en bestyrelsesformand at vurdere, hvorvidt hele bestyrelsen skal underrettes øjeblikkeligt ved overskridelse af grænser sat af bestyrelsen, eller hele bestyrelsen underrettes på førstkomende bestyrelsesmøde. Derfor bør det uddybes, at overskridelser skal rapporteres til dem, der har fastsat grænserne, og til relevante personer heriblandt som udgangspunkt senest dagen efter, at de konstateres.

#### **Ad nr. 50**

Det fremgår af høringsudkastet, at bestyrelsen hurtigst muligt og uden ophør gøres bekendt med væsentlige fejl i likviditetsopgørelser.

Vi finder det principielt uhensigtsmæssigt, at der stilles krav om et væsentligheds-kriterium, uden at det fremgår klart, hvordan myndighederne vil vurdere, i hvilken forstand fejl er væsentlige. Det bør derfor fremgå, at bestyrelsen hurtigst muligt og uden ophør gøres bekendt med fejl i likviditetsopgørelser, såfremt fejlene medfører en væsentlig ændring i risikobilledet.

#### **Bilag 5**

##### **Generelle bemærkninger**

Det virker umiddelbart som en meget omfattende udvidelse af de nuværende bestemmelser i bilag 5. I forhold til sigtet om en implementering af krav, der skal sikre et højt fælles sikkerhedsniveau for net- og informationssystemer og sikre en kontinuitet i de væsentlige tjenester, som penge- og realkreditinstitutter leverer, anser vi det nye forslag til udformning af bilag 5 som et oplæg til unødigt detailregulering af it-området. En så tekstnær implementering gør, at bilaget ikke er udarbejdet i tråd med, hvordan nationale bekendtgørelser normalt udarbejdes. Man kunne ønske sig, at bilaget var blevet løftet op på et mere overordnet niveau, der passer ind i konteksten af national lovgivning på bekendtgørelsesniveau, og at detailregulering var "gemt" til en kommende vejledning, som vi i høj grad ønsker os i forhold til ledelsesbekendtgørelsen. Som bilaget er udarbejdet, fremstår it-området som det risikoområde i institutterne, som er mest reguleret i ledelsesbekendtgørelsen, hvilket, vi ikke mener, er retvisende.

Specielt kravene til direktionens ansvarsområde anser vi for at være unødigt mere detaljerede, end hvad der normalt vil være nødvendigt for at sikre en tilstrækkelig it-sikkerhed og it-risikostyring af virksomhederne. Det har på visse områder karakter af krav til den daglige forvaltning og organisering af arbejdet, der synes at

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



ligge ud over, hvad en risikobaseret tilgang kan betinge, for eksempel i (36), hvor der som noget nyt indføres krav om "udarbejdelse og implementering af forretningsgange", fremfor blot at tilsiage at sikring af tilstrækkelige it-ressourcer er direktionens ansvar uden at detaljere, hvordan det sikres i praksis.

Generelt fremstår bilaget som en blanding af krav taget direkte fra EBAs retningslinjer om ICT and security risk management samt det gældende bilag 5. Eksempelvis er sektionerne om it-sikkerhedspolitikken en direkte overførsel af EBAs retningslinjer til den danske bekendtgørelse, mens kravene fra det gældende bilag 5 er bibeholdt i nr. 9 a)-u) med tilføjelser.

Derudover, er der andre krav, der ikke er overført ordret fra EBAs retningslinjer, f.eks. refereres igennem bilaget til "it-aktiver", hvor EBAs retningslinjer refererer til "information assets" og "ICT assets". Et andet eksempel er, hvor bilag 5 refererer til "it-trusselsbilledet" i nr. 45, mens EBAs retningslinjer refererer til "Technology development" og "Security risks" eller "kontrolforanstaltninger" vs. "detective controls", hvor "detective controls" en underkategori af kontrolforanstaltninger. Det giver anledning til uklarhed om, hvorvidt der tilstræbes en anderledes retstilstand end EBAs retningslinjer og øger behovet for en vejledning (som vi forstår, at der endnu ikke er truffet beslutning om).

Forskellen i graden af direkte implementering af EBAs retningslinjer er særlig problematisk for virksomheder med virksomhed/datterselskaber i flere EU-medlemslande, da det kan skabe forskellig retstilstand i de forskellige jurisdiktioner. Endvidere kan det besværliggøre eller forhindre mulighederne for etableringen af en konform koncernpolitik inden for it-risikostyring og informationssikkerhed. Under alle omstændigheder bør det gøres klart, hvis og hvor der ønskes en anderledes retstilstand. Som bilaget er udarbejdet, fremstår it-området som det risikoområde i institutterne, som er mest reguleret i ledelsesbekendtgørelsen, hvilket vi ikke mener er retvisende.

### Bemærkninger til enkeltområder

Vi er glade for at se, at der er kommet et nr. 2 ind om proportionalitet. Vi savner dog en uddybning af, hvordan proportionaliteten kan anvendes, navnlig i forhold til de punkter, der oplister en række minimumskrav.

Som eksempel på denne problemstilling er nr. 42, hvoraf følger, at "Forretningsgange skal som minimum, hvor relevant, forholde sig til nedenstående:" – hvordan mon "som minimum" og "hvor relevant" hænger sammen – skal det mon ses i relation til anvendelse af proportionalitet eller hvordan? For os at se er det en modstridende sætning.

## Hørings svar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



Dertil kommer, at det fremgår af høringsbrevet, at virksomheder, der i relevant omfang får leveret forretningskritiske systemer og it-infrastruktur af en fælles data-central, i samarbejde med datacentralen kan sikre overholdelse af de relevante bestemmelser i bilaget.

Vi er meget enige i den tilgang i forhold til brugen af proportionaliteten, men da bemærkningerne i høringsbrevet ikke ses at være indarbejdet i bekendtgørelsens tekst, bliver bemærkningerne i praksis nytteløse. Man kunne her særligt ønske sig, at det bliver indarbejdet tydeligt i bekendtgørelsens tekst, alternativt i en vejledning, at de fællesejede datacentraler og de pengeinstitutter, der benytter dem, har fri adgang til at aftale, hvem der skal understøtte de enkelte dele af bekendtgørelsen, med henblik på at sikre, at institutterne lever op til de fastsatte krav. F.eks. ville det med fordel kunne indarbejdes i nr. 50, at testene i de fleste tilfælde vil blive udført af datacentralen og ikke af de enkelte pengeinstitutter, hvilket er i overensstemmelse med proportionalitetsbetragtningen.

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1

### **Bemærkninger til it-risikostyringspolitikken**

#### **Ad nr. 6, b)**

Vi ser gerne en afklaring af metodekrav til it-risici. Det er uklart, hvad der menes.

Kravet synes kun at tage fat på identifikations-it-risici og ikke resten af it-risikostyringscyklussen (vurdering, afbødning, overvågning, rapport). Gennemførelseskravene, f.eks. nr. 21 er indstillet til den fulde it-risikostyringslivscyklus. Der bør foretages en tilpasning mellem politikken og gennemførelseskravene.

#### **Ad nr. 6, b) iii)**

Der er brug for en præcisering af, hvad funktionsadskillelse betyder i kontekst af it-risikostyringspolitikken.

### **Bemærkninger til it-sikkerhedspolitikken**

Det bør overvejes, hvorvidt det er tilsigtet, at afsnittet alene sætter krav til it-sikkerhed og ikke informationssikkerhed som helhed, idet it-sikkerhed generelt bør anses for en delmængde af informationssikkerhed. EBAs retningslinjer sætter således også krav til informationssikkerhed.

#### **Ad nr. 9, a)-u)**

Se generelle bemærkninger til bilag 5 tidligere.

Det ville være ønskværdigt med en uddybelse af de forskellige begreber i punkterne a)-u). Nogle begreber er uddybet, hvor de stammer fra EBAs retningslinjer; men de resterende er ikke.



**Ad nr. 9, b)**

Bør slettes. Al risikostyring bør håndteres i it-risikostyringspolitikken og ikke også i it-sikkerhedspolitikken.

**Ad nr. 9, o)-u)**

Kan opfattes som generelle krav til en politik. Det bør overvejes hvorfor de ikke går igen under it-risikostyringspolitikken.

**Ad nr. 13**

"Bestyrelsen skal i den forbindelse vurdere, om it-sikkerhedspolitikken er tilstrækkelig til at sikre, at risici, som it-anvendelsen medfører og forventes at medføre, er på et acceptabelt niveau for virksomheden." Det er uklart, hvad der forsøges opnået her. Det bør formuleres på en mere forståelig måde.

**Implementering af it-risikostyringspolitikken****Ad nr. 19**

"(...)herunder personer med nøgelfunktioner, modtager relevant uddannelse inden for it-risici, herunder it-sikkerhed, minimum én gang om året." Kravene til it-risikostyringspolitikken sætter ikke krav til uddannelse. Sådanne krav er til gengæld sat i it-sikkerhedspolitikken. Det virker derfor som en sammenblanding, når der i implementeringskravene til it-risikostyringspolitikken henvises til uddannelseskrav.

**Ad nr. 21**

Der henvises til: "*identificeres, analyseres, måles, overvåges, styres, rapporteres*". Under 6 b) sættes dog alene krav til metode for identifikation af risici. Det bør afstemmes i forhold til hinanden.

**Ad nr. 23**

Der henvises til "it-aktiver". EBAs retningslinjer henviser til "information assets". It-aktiver kan anses som en underkategori af informationsaktiver. Det bør overvejes, hvorvidt det har været intentionen, da begrebet går igen gennem hele bilaget. Begrebet bør defineres og anvendt konsistent.

Derudover, refereres til: "*Med forretningsfunktioner og understøttende processer forstås bl.a. it-systemer, it-tjenester, medarbejdere, konsulenter, tredjeparter og afhængigheder af andre interne og eksterne systemer og processer.*"

Den definition af forretningsfunktioner og understøttende processer lyder som en definition på it-aktiver. Derfor bør det afklares, hvad der menes med "it-aktiver". Endvidere henvises til: "*Direktionen skal sikre, at der udarbejdes og vedligeholdes en opdateret oversigt over it-aktiver, som understøtter forretningsfunktioner og*

**Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1





understøttende processer. Dette skal som minimum sikre, at de it-aktiver, der understøtter kritiske forretningsfunktioner og -processer, håndteres tilstrækkeligt." Krav til tilstrækkelig håndtering bør præciseres. Den nuværende formulering lyder som om, at et opdateret register er lig med tilstrækkelig håndtering. Et register kan dog ikke i sig selv tilsikre håndteringen af aktiverne.

#### **Ad nr. 24 og 25**

Der refereres til "Der skal være en klar ansvarsfordeling ift. it-aktiver." Sætningen er inkluderet i nr. 24; men i EBAs retningslinjer er den inkluderet i det afsnit, der svarer til nr. 25. Det bør overvejes, hvad der tilsigtes hermed.

#### **Implementeringskrav til it-sikkerhedspolitikken**

##### **Ad nr. 35**

Bestemmelsen omtaler "it-sikkerhedsniveau". It-strategi og krav til it-sikkerhedspolitikken henviser dog til "it-sikkerhedsmålsætninger". Det bør overvejes, hvordan begreberne er relateret til hinanden.

##### **Ad nr. 36**

Det bør overvejes, om krav til allokering af ressourcer på it-området ikke henhører under it-risikostyring frem for it-sikkerhed.

##### **Ad nr. 45**

Bestemmelsen refererer til "it-trusselsbilledet", mens EBAs retningslinjer refererer til "Technology Development" og "security risks". Er der tilsigtet en forskel mellem begreberne?

Bestemmelsen refererer til "Der skal implementeres opdagende **kontrolforanstaltninger**, og det skal kontrolleres, om der findes relevante nye sikkerhedsopdateringer (...)". EBAs retningslinjer sætter alene regler for "detective controls", hvorimod "kontrolforanstaltninger" er bredere. Det bør overvejes, om det har været tilsigtet.

##### **Ad nr. 47-50**

Angående test er der behov for nærmere at afklare, hvad der menes. Er det en teknisk sikkerhedsskanning eller nærmere en it-revision af løsningen? Det er svært at afgøre ud fra teksten. Det bør præciseres.

##### **Ad nr. 58**

Bestemmelsen refererer til "it-aktiver". Tilsvarende bestemmelse i EBAs retningslinjer refererer til "ICT assets". Der differentieres i EBAs retningslinjer mellem "information assets" og "ICT assets". Bestemmelsen sætter en del definition på "it-aktiver":

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



"Direktionen skal sikre, at der føres en opdateret oversigt over it-aktiver herunder it-systemer, netværksudstyr, databaser osv." Begrebet bør anvendes konsistent igennem bekendtgørelsen, og hvorvidt det har været tilsigtet at bruge dette begreb bør også overvejes.

#### **Ad nr. 66**

Det bør afklares, hvordan det påvirker større banker med filialer i andre lande, og hvorvidt de er omfattet af rapporteringskravet i bilag 5.

Endvidere bør det overvejes, hvordan det påvirker rapportering af sikkerhedshændelser, og til hvilken myndighed en hændelse, som har effekt på en filial i et andet land, skal rapporteres.

Specielt kravene til projektstyring og organisering af projektudvikling (71-84) synes meget detaljerede og på nogle områder uden betydning i forhold til at sikre stabil it- og forretningsmæssig drift. Det kan synes uforeneligt med for eksempel udviklingsmodeller, der tager udgangspunkt i et mere agilt set up for it-projektudvikling.

Vedrørende nr. 38 – begrænsning af applikationers adgang til data og it-systemer – synes det umiddelbart at være i modstrid med et ønske om øget digitalisering og automatisering af den forretningsmæssige drift samt at øge kundernes adgang og ret til egne data. Vi anerkender selvfølgelig, at øget digitalisering og automatisering skal ske under hensyn til en risikobaseret tilgang og styring.

#### **§ 4, stk. b)**

Det bør her præciseres, hvilket organisatorisk niveau af personale, målsætningen skal adressere – er det 1., 2. eller 3. linje, der tænkes på, eller er det både 1. og 2. linje. Der skal være kongruens med krav til blandt andet it-sikkerhedspolitikken, hvor personale/ressourcer også er nævnt.

Af nr. 106 fremgår det, at Risikostyringsfunktionen, jf. § 16, skal "styre og overvåge" overholdelsen af it-risikostyringsrammerne og sikre, at it-risici identificeres, måles, vurderes, styres, overvåges og rapporteres.

Hvordan skal man forstå "styre og overvåge"? Er det meningen, at Risikostyringsfunktionen både skal styre og overvåge – og hvordan gør den det i givet fald, uden at der opstår en interessekonflikt?

## **Høringsvar**

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



## Bilag 7

De foretagne ændringer af bilag 7 virker umiddelbart som en meget omfattende udvidelse af de nuværende bestemmelser i bilaget, som vil medføre nye rapporteringsforpligtelser og reaktionskrav for den risikoansvarlige.

### Bemærkninger til enkeltområder

#### Ad nr. 12

Bestemmelsen oplister inden for hvilke områder, hvor der eksempelvis ville kunne være væsentlige beslutninger, men ikke hvorledes beslutningerne vil skulle påvirke den finansielle virksomhed, førend de er væsentlige. Eksempelvis vil det for store finansielle virksomheder ikke være væsentligt, hvorvidt en filial etableres eller lukkes.

Det ønskes således også her præciseret, hvad der forstås med væsentlig beslutning.

#### Ad nr. 14

Bestemmelsen fremstår noget ukonkret og overordnet, og der vil være behov for yderligere vejledning til, hvad der forstås med "hurtigst muligt", samt hvis vurdering af, hvornår det er relevant, at bestyrelsen tager stilling til en given risiko, præciseres. Endelig forekommer det også uhensigtsmæssigt, at der ikke her er et væsentlighedskriterie i tråd med det væsentlighedskriterie, som er nævnt i nr.12) i samme bilag.

Med venlig hilsen

**Jens Kasper Rasmussen**

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

## Høringsvar

19. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691200-v1



**Finanstilsynet**  
**Århusgade 110**  
**2100 København Ø**  
**Att.: Emma Lise Djernæs**  
Sendt pr. e-mail til [eld@ftnet.dk](mailto:eld@ftnet.dk)

**Den 19. marts 2021**

**Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl. – J.nr. 1910-0062**

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for høringsmuligheden og har følgende bemærkninger:

FA læser bestemmelsen i bekendtgørelsen således, at der ved ordvalget "uddannelse" fremfor "træning" pålægges en formel uddannelsesforpligtelse for compliancefunktionen og risikostyringsfunktionen i form af regelmæssig uddannelse.

Dette kan ikke være lovgivers intention, idet forslaget henviser til EBA/GL/2017/11 af 21. marts 2018, hvoraf følgende fremgår:

*"165. Staff within the RMF should possess sufficient knowledge, skills and experience in relation to risk management techniques and procedures, and markets and products, and should have access to regular **training**."*

*"190. Staff within the compliance function should possess sufficient knowledge, skills and experience in relation to compliance and relevant procedures, and should have access to regular **training**."*

FA foreslår derfor, at "træning" anvendes i bekendtgørelsen, fremfor det foreslåede "uddannelse", så bekendtgørelsen er i overensstemmelse med EBA's guidelines herom.

Herudover henviser FA til Finans Danmarks eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen

David Luxhøj-Pedersen  
Juridisk konsulent

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Emma Lise Djernæs

Pr. e-mail: [eld@ftnet.dk](mailto:eld@ftnet.dk)

19. marts 2021

## Høring over udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Tak for muligheden for at kommentere udkastet. Vi har udelukkende fokuseret på bilag 5 til udkastet og har følgende bemærkninger:

FSR – danske revisorer vurderer, at der er tale om en ikke uvæsentlig skærpelse og udvidelse af kravene på området, hvilket vil medføre en større byrde for de omfattede virksomheder og dermed et øget ressourceforbrug for revisionen i forbindelse med revision og efterlevelse af kravene.

### Detailbemærkninger

- Som det fremgår af høringsbrevet til udkastet, bygger bilag 5 primært på EBA's retningslinjer om "Information Communication Technology (ICT) and Security Risk Management".  
I udkastets bilag 5 anvendes generelt "skal", hvor EBA's retningslinjer af 28. november 2019 anvender begrebet "bør".  
Forventer Finanstilsynet, at alle kravene i bilag 5 er minimumskrav, eller skal det generelt angives "hvor relevant"?
- Udkastet til bekendtgørelsen anfører en lang række krav, som institutterne skal efterleve, men angiver kun i begrænset omfang guidance om, hvorledes kravene faktisk forventes efterlevet.
- I udkastet til bekendtgørelsen anvendes begrebet "betryggende" en række steder, men kun enkelte steder, f.eks. i bilag 1, pkt. 21 (Forretningsgange for løbende overvågning af eksponeringer og kreditrisici i øvrigt), og i bilag 5, pkt. 37 (Logisk sikkerhed), angives krav til Finanstilsynets definition af "betryggende". I bilag 5, pkt. 37, er således anført: "Disse forretningsgange skal sikre, at virksomheden har en betryggende risikobaseret bruger- og rettighedsstyring, og som **minimum** indeholder følgende elementer, hvor udtrykket "bruger" også omfatter brugerkonti, der ikke er tildelt personer..."  
Forventer Finanstilsynet i øvrigt at specificere kravene til "betryggende"?
- Ligeledes er der i pkt. 47 anført "... Desuden skal virksomheden ud fra en risikobaseret tilgang og best practices udføre kildekode-review, sårbarhedsvurderinger, penetrationstest, red team-øvelser, m.v."  
Forventer Finanstilsynet at angive, hvad "best practice" omfatter?

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR, 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen  
fagchef, statsaut. revisor

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att. Emma Lise Djernæs (eld@ftnet.dk)

18. marts 2021

## **LOPI's bemærkninger til høring vedrørende bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.**

Kære Emma Lise Djernæs

Tak for tilsendte og muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Lokale Pengeinstitutter (LOPI) skal indledningsvist henvise til høringssvaret fra Finans Danmark (FIDA) og med reference til høringssvaret fra FIDA knytte bemærkninger til særligt følgende forhold:

### **1) Modelrisiko (Operational risiko - Bilag 3, punkt 13 og 14)**

Det er LOPI's forståelse, at det nye afsnit om modelrisiko i punkt 13 og 14 i bilag 3 til bekendtgørelsen er afgrænset til alene at omfatte "automatiserede" modeller til risikostyring i henhold til punkt 54 i EBA's retningslinjer (EBA/GL/2020/06), som netop afgrænser kravene til kun at omfatte automatiserede modeller. Som vi ser det, omfatter afsnittet om modelrisiko i de nye punkter 13 og 14 i ledelsesbekendtgørelsen derfor ikke standardudviklede hjælpeværktøjer, der – som typeeksempel – er karakteriseret ved at være forankret i et regneark med prædefinerede sammenhænge, der afspejler gældende regler eller gældende praksis, hvor det enkelte institut indtaster egne data og vurderinger til brug for en given beregning. Eksempler herpå er regneark, hvor de enkelte formler og celler afspejler de gældende kapital- og likviditetsregler, og hvor institutterne indtaster egne tal til beregning af kapitalprocenter og likviditetsnøgletal til brug for risikostyringen. Sådanne hjælpeværktøjer kan LOPI-institutterne derfor – som vi ser det – undlade at lade indgå i den definition af modeller, som institutterne anvender, jf. kravet om at definere, hvad det enkelte institut forstår ved en model iht. ledelsesbekendtgørelsens bilag 3, nyt punkt 13, litra a. I forlængelse heraf kan LOPI-institutterne således naturligt afgrænse definitionen af modeller til kun at omfatte "automatiserede" modeller i lighed med afgrænsningen i EBA's retningslinjer punkt 54.

For at sikre, at der er en ensartet opfattelse af indholdet af de nye krav om modelrisiko, finder LOPI det væsentligt, at Finanstilsynet i bekendtgørelsen eksplicit præciserer, at hjælpeværktøjer ikke er omfattet af de foreslåede krav vedrørende modelrisiko i pkt. 13 og 14, i bilag 3 i udkast til ledelsesbekendtgørelse.

Mens de bagvedliggende regler i afsnit 4.3.3 og 4.3.4 i "EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån", alene gælder for automatiserede modeller til vurdering af kreditværdighed og kreditbeslutninger, lægger Finanstilsynet imidlertid op til at stille detaljerede, eksplicitte formkrav

Lokale Pengeinstitutter  
Toldbodgade 33, 4. sal  
1253 København K

T: 33 41 84 00  
F: 33 91 30 35  
sekretariatet@lopi.dk  
Cvr-nr.: 15 51 53 17

til alle automatiserede modeller til risikostyring, hvorved der sker en klar overimplementering af de bagvedliggende bestemmelser i EBA's retningslinjer (EBA/GL/2020/06).

LOPI finder det unødvendigt og byrdefuldt, at Finanstilsynet i ledelsesbekendtgørelsens bilag 3, pkt. 13 og 14, udstrækker kravene i afsnit 4.3.3 og 4.3.4 i "EBA's retningslinjer for oprettelse og overvågning af lån", som alene gælder for automatiserede modeller til vurdering af kreditværdighed og kreditbeslutninger, til generelt at omfatte alle automatiserede modeller til risikostyring.

Det er LOPI's opfattelse, at pengeinstitutterne allerede i dag inddrager eventuelle modelrisici i risikostyringen som en naturlig del af det risikoområde, som modelrisikoen knytter sig til.

LOPI finder på den baggrund, at kravene i pkt. 13 og 14 i udkast til ledelsesbekendtgørelsens bilag 3 om operationel risiko bør justeres, så de bringes i overensstemmelse med EBA-retningslinjerne, ved at afgrænse kravene til alene at omfatte modeller til vurdering af kreditværdighed og kreditbeslutninger.

I forlængelse heraf finder vi, at de justerede krav i stedet bør indsættes i afsnittet: "Risikostyring på kreditområdet" i bilag 1, som vedrører kreditområdet, hvor de mere naturligt hører hjemme.

## **2) Likviditetspolitik, stresstest og overvågning af LCR (Likviditetsrisiko – Bilag 4, punkt 7-10, 21, 22, 29 og 30)**

Det er LOPI's opfattelse, at de nye ændringer i bilag 4 flere steder øger detaljeringsgraden i et sådant omfang, at det mindsker mulighederne for proportionalitet, hvilket vi finder problematisk. I den forbindelse tænker vi særligt på kravene i relation til likviditetspolitikken, udførelsen af likviditetsstresstest og instituttets overvågning af LCR.

De meget detaljerede krav til likviditetspolitikken i punkterne 7 til 10 finder vi problematisk, da de i stort omfang begrænser muligheden for at have en likviditetspolitik, som tager udgangspunkt i instituttets størrelse og forretningsomfang. Derudover finder LOPI, at nogle af de meget detaljerede krav er helt unødvendige for ikke-komplekse institutter i Danmark. I den forbindelse kan blandt andet nævnes punkt 9, litra c og e, som omhandler principper for finansiering i forskellige valutaer og indlånets geografiske koncentration samt punkt 10, som omhandler principper for aktivbehæftelse, hvorfor LOPI finder, at særligt disse krav som udgangspunkt ikke bør gælde for ikke-komplekse institutter.

Tilsvarende finder LOPI, at punkt 21 og 22 også er for detaljeret, da metoder til vurdering af potentielle likviditetsmæssige virkninger ikke nødvendigvis bør omhandle stresstest. LOPI foreslår i den forbindelse, at kravene i højere grad giver mulighed for, at metoderne kan afhænge af det enkelte instituts størrelse og forretningsomfang. I punkt 22 er det ligeledes vores vurdering, at bl.a. litra d og f begrænser proportionalitetsmulighederne i stort omfang, da metoder til vurdering af potentielle likviditetsmæssige virkninger ikke nødvendigvis bør være baseret på pengestrømme, der fremskrives eller omfatter aktivbehæftelse, ikke-balanceførte poster og andre eventualforpligtelser, som potentielt kan føre til likviditetstræk. I "Vejledning om risikostyring på likviditetsområdet for penge- og realkreditinstitutter" er der mulighed for, at likviditetsmæssigt simple institutter med bl.a. en enkel forretningsmodel kan foretage en løbende overvågning af fastsatte, relevante stressindikatorer i stedet for egentlige metoder til vurdering af potentielle



likviditetsmæssige virkninger (stresstest). Derfor finder LOPI, at disse krav som udgangspunkt ikke bør gælde for ikke-komplekse institutter.

Derudover er det også meget vigtigt at få tydeliggjort, at der ikke bør være krav om daglig opgørelse af LCR for alle institutter. Det kan man meget nemt få indtryk af, hvis man læser punkt 29 og 30 i en sammenhæng. I "Vejledning om risikostyring på likviditetsområdet for penge- og realkreditinstitutter" er der mulighed for, at mindre institutter, der primært er finansieret med stabile indlån, og som har en forholdsvis høj LCR, med fordel kan følge udviklingen i den absolutte størrelse af instituttets likviditetsbeholdning frem for LCR, da det er administrativt tungt og i mange tilfælde helt unødvendigt at opgøre LCR dagligt i disse institutter.

Det er LOPI's opfattelse, at pengeinstitutterne allerede i dag har en fornuftig styring af deres likviditetsrisiko, og at likviditetsområdet længe har været et centralt risikoområde i pengeinstitutterne.

LOPI finder på den baggrund, af de ovenfor omtalte punkter i udkast til ledelsesbekendtgørelsens bilag 4 om likviditetsrisiko bør justeres, så proportionalitetshensynene kommer til at fremstå mere tydeligt.

### **3) Omfanget af hvad der er betryggende kontrol- og sikringsforanstaltninger på IT-området og proportionalitet (Bilag 5)**

Det overordnede formål med ændringerne til bilag 5 har været at indarbejde EBA's retningslinjer om Information Communication Technology (ICT) and Security Risk Management. LOPI finder overordnet, at det opdaterede bilag 5 bærer præg af, at der er tale om en meget tekstnær implementering af EBA's retningslinjer. Det er LOPI's opfattelse, at EBA's retningslinjer normalt bliver indarbejdet i en mere national kontekst, og dermed løftet op på et mere overordnet niveau.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at bilaget er gået fra at indeholde 23 punkter til nu at indeholde 108 punkter og dermed det længste bilag i ledelsesbekendtgørelsen og over dobbelt så langt som de næst længste bilag i bekendtgørelsen, hvormed det at have betryggende kontrol- og sikringsforanstaltninger på it-området, jf. § 71, stk. 1, nr. 8, i lov om finansiel virksomhed, får karakter af at være det væsentligste i institutternes virksomhedsstyring efter ledelsesbekendtgørelsen.

Dertil kommer, at det er bestyrelsen og direktionen, der gennemgribende står som de udførende parter. Det være sig både ift. at sikre udarbejdelsen af politikker og forretningsgange, men også helt ned på at skulle klassificere IT-aktiver, mitigering af IT-risici, m.v. Det er LOPI's opfattelse, at hvis bestyrelse og direktion skal udføre dette i den ånd og dybde, der lægges op til med formuleringerne i bilag 5, så vil det kræve nogle specialistkompetencer, som ikke bør være målet for en direktion eller bestyrelse.

På den baggrund er LOPI glad for, at der er tilføjet et nyt nr. 2 i bilaget, hvoraf fremgår en proportionalitetsbetragtning, men savner i bilaget en konkret stillingtagen til, at de institutter, der i relevant omfang får leveret forretningskritiske systemer og IT-infrastruktur af en fælles datacentral, i samarbejde med datacentralen kan sikre overholdelse af bilaget, som det fremgår af Finanstilsynets høringsbrev.

LOPI finder på den baggrund, at der som minimum bør ske en justering af

proportionalitetsbetragtningen i bilag 5, således at denne i højere grad afspejler teksten i selve høringsbrevet.

Med venlig hilsen

Maria Fabricius Hatting

Lokale Pengeinstitutter