

22.09.2005

Til EBST!

Bygge-, Anlægs- og Trækartellet takker hermed for at være inddraget som høringspart i ovennævnte sag vedr. udkast til Vejledning til den allerede vedtagne Bekendtgørelse om brug af nøgletal mv.

BAT er meget optaget af at få brugen af nøgletalssystemet udbredt mest muligt hurtigst muligt. Både af hensyn til byggebranchens langsigtede udvikling og med henblik på et generelt samfundsmæssigt fokus på andre konkurrenceparametre end prisen.

Der bør gøres MEGET mere for at udbrede nøgletalssystemet i den offentlig-retlige sfære. Der kan i bekendtgørelsen/vejledningen gives mindst 5 eksempler på, at udbredelsen ikke er tilstrækkelig:

1) Kommunerne (afsnit 1): Det vil være ønskeligt om man kunne skærpe formuleringen midt på side 3, hvor der står, at andre offentlige bygherrer "kunne havde glæde af vejledningen". Faktisk mener BAT, at det vil være helt oplagt i umisforståelige vendinger at bede de nye storkommuner om at lade nøgletalssystemet indgå i deres udbudsmaterialer. De får nu en volumen, der gør det relevant altid at tænke i disse baner.

2) OPP (afsnit 3.1): Et oplagt felt hvor staten - udfra teorien om, at den som betaler musikken også bestemmer hvad der skal spilles - kan gå forrest som forandringsagent. Derfor bør formuleringen i 3. afsnit side 6 som minimum strammes op til at hedde: "Disse hensyn SKAL også iagttages, når staten dækker sit lokalebehov via OPP-projekter. Derfor MÅ DET TILSIKRES, at at tilbudsgiver lever op til..."

3) Anlægsprojekter (afsnit 3.2): Det er noget uklart for os, hvorfor tekniske anlægsprojekter skal holdes udenfor evaluering efter nøgletalssystemet blot med henvisning til, at de typisk falder udenfor statsbyggelovens bygge- og anlægsdefinition.

4) Udvalgte entrepriser (afsnit 3.2): Vi står uforstående for, hvorfor anlægsgartneropgaver, nedrivnings- og stilladsopgaver pr. automatik skal friholdes. Har de ikke også en arbejdsproces, et arbejdsmiljø og en kundetilfredshed at tage hensyn til?!

5) Mindre virksomheder (afsnit 4.1): For det første kan vi slet ikke acceptere at der er en grænse ved 10 ansatte, jf. vores høringssvar i sag nr. 6022-30/thp af 14. december 2004. Og selv hvis man accepterer denne grænse, bør der regnes efter registreringen i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (som i Aktieselskabsloven) fremfor AER. "Gennemsnitligt" er midt på side 10 heller ikke specificeret. Over hvilken periode skal gennemsnittet beregnes? 5 år, 1 år, én måned. Særligt i byggeriet er der jo mange udsving i beskæftigelsen - både i branchen og den enkelte virksomhed.

Set i lyset af den positive store vægt som arbejdsmiljøet indgår med, har vi endelig også den kommentar, at man ved siden af den nøgne ulykkesfrekvens (der ikke altid fanger nuancerne) også bør måle på andre relevante arbejdsmiljøparametre. Det kunne fx være en generel fraværstatistik for virksomheden.

Med venlig hilsen
Bo Sandberg,

Økonom, cand. Polit
Bygge-, Anlægs- og Trækartellet