

9. november 2015  
J.nr. 15-1342223

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven.

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Aktionærforening</i>	Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv vurderer overordnet set, at det er positivt, at lovforslaget lægger sig op af en OECD-standard.</p> <p>Dansk Erhverv stiller dog spørgsmålstejn ved, om det fortsat vil være nødvendigt for virksomheder at indlevere oplysninger om kontrollerede transaktioner efter selskabsskatteovens § 3B, eller om det vil være tilstrækkeligt kun at indrapportere de fælles OECD-tal.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger endvidere, at kravet om at SKAT skal orienteres om, hvilket selskab, der indgiver rapporten, vil være en unødigt administrativ byrde for virksomhederne.</p> <p><i>Opgørelsesprincipper for de enkelte elementer i land-for-land rapporten</i></p> <p>Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at der med lovforslaget mangler at blive taget stilling til, hvilke regnskabsregler der skal anvendes. Såfremt der ikke anvendes de samme regnskabsregler i alle lande, kan der være store forskelle i tallene afhængigt af de enkelte opgørel-</p>	<p>Det vil fortsat følge af skattekontrollovens § 3 B, stk. 1, at der i selvangivelsen skal afgives oplysninger om art og omfang af den skattepligtiges kontrollerede transaktioner. Det vurderes, at denne oplysningspligt fortsat vil være nødvendig med henblik på at vurdere transfer pricing risici, herunder om der skal anmodes om fællesdokumentationen og den landespecifikke dokumentation. Det ændres der derfor ikke på med lovforslaget.</p> <p>Kravet om orientering af skattemyndighederne er en del af den modellovgivning, som OECD har udarbejdet med henblik på at sikre en ensartet implementering af den internationale standard.</p> <p>Det fremgår af OECD's rapport om transfer pricing dokumentation og land-for-land rapportering, hvilke regnskabsregler der skal anvendes. I rapporten fastslås det, at der skal være fleksibilitet af hensyn til koncernernes administrative omkostninger. Der kan f.eks. tages udgangspunkt i det konso-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sesprincipper, hvilket vil føre til, at det vil være svært at benytte land-for-land rapporten til noget.</p> <p>Dansk Erhverv stiller sig desuden spørgende overfor, hvorledes man skal opgøre indberetningerne om eksempelvis antal medarbejdere, og om en forskellig fortolkning af, hvordan de enkelte elementer skal opgøres, vil have en indvirkning på, om den samlede dokumentation anses som mangelfuld.</p> <p><i>Tidsfrist på indgivelse på 12 mdr.</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at selvangivelsesfristen i mange lande ligger senere end 12 mdr. efter afslutning af regnskabsåret, hvor de endelige tal endnu ikke er opgjort. I den forbindelse ønsker Dansk Erhverv at få afklaret, om det vil have konsekvenser for virksomhederne, hvis der kommer efterfølgende ændringer i tallene, således at der ikke er overensstemmelse mellem de faktiske lokale tal og de tal, der er indrapporteret i land-for-land rapporten.</p>	<p>lederede årsregnskab eller de enkeltstående selskabers årsregnskaber. Det væsentlige er, at koncernen er konsistent fra år til år. OECD's bemærkninger om, hvilke regnskabsregler, der skal anvendes, er skrevet ind i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>OECD's bemærkninger om opgørelsen af antallet af medarbejdere er nu indsat i lovforslagets bemærkninger. Tilsvarende er OECD's bemærkninger til de øvrige poster i land-for-land rapporterne indsat i bemærkningerne.</p> <p>Dokumentationen vil f.eks. kunne være mangelfuld, hvis opgørelserne giver anledning til forvridninger i den relative fordeling af antallet af medarbejdere mellem landene.</p> <p>Kravet om indsendelse af land-for-land rapporten senest 12 måneder efter udløbet af indkomståret skal ses i sammenhæng med, at rapporterne skal udveksles senest 15 måneder efter indkomstårets udløb. Begge tidsfrister er en del af den internationale standard.</p> <p>Koncernerne vil skulle indgive rapporterne på baggrund af de oplysninger, der er tilgængelige på rapporteringstidspunktet. Det skal i den forbindelse påpeges, at koncernerne allerede i dag er i stand til at lave konsoliderede årsregnskab i løbet af det efterfølgende kalenderår.</p>
<p>Dansk Industri</p>	<p>Dansk Industri (DI) støtter generelt åbenhed overfor skattemyndighederne, effektiv skattekontrol</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og samarbejde mellem landenes skattemyndigheder. DI er tillige positive overfor, at der lægges op til at følge en international standard.</p> <p><i>Beskyttelsen af fortrolige forretningsoplysninger</i></p> <p>DI finder, at det er afgørende, at Danmark sikrer beskyttelsen af tavshedspligten om fortrolige forretningsoplysninger. DI bemærker, at det er et vigtigt modstykke til, at virksomhederne pålægges at give disse oplysninger til skattemyndighederne, og at det derfor er vigtigt, at Danmark sikrer, at de modtagende lande ikke blot formelt, men også reelt behandler rapporterne fortroligt.</p> <p><i>Tidspunkt for udpegning af det selskab, som skal indgive rapporten</i></p> <p>DI foreslår, at fristen ændres til at være tidspunktet for indgivelsen af selvangivelsen for det omhandlede år. Hvis fristen i udkastet til lovforslag fastholdes, finder DI, at det bør sikres, at der kan dispenseres fra fristen, eller at eventuelle sanktioner for overskridelse af denne frist ikke er ude af proportioner.</p>	<p>Det er væsentligt at oplysningerne behandles fortroligt. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Danmarks Rederiforening.</p> <p>Bedømmelsen af, om koncernen opfylder betingelsen om en omsætning på mindst 5,6 mia. kr., foretages på baggrund af omsætningen i regnskabsåret før det indkomstår, der skal afgives land-for-land rapport om. Denne model er bl.a. valgt for, at koncernen ved indkomståret start (eller kort tid derefter) er klar over, at der vil skulle ske afrapportering om det pågældende indkomstår. Koncernen vil således være i besiddelse af de nødvendige oplysninger i løbet af det indkomstår, der skal afrapporteres om – og vil kunne meddele dette til SKAT. Dette kan f.eks. ske i forbindelse med selvangivelsen for det forudgående indkomstår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Oplysningerne i land-for-land rapporten er beregnet til overordnet risikovurdering</i></p> <p>DI foreslår, at det præciseres i lovforslaget, at land-for-land rapporten ikke i sig selv må indgå i grundlaget for skattemyndighedernes afgørelse om forhøjelser af indkomsten, og at skattemyndighederne heller ikke kan bruge land-for-land rapporten som grundlag for skønsmæssige forhøjelser.</p> <p><i>Skatterådet bør fortsat godkende reglerne om indholdet af transfer pricing dokumentationen</i></p> <p>DI er af den opfattelse, at fastlæggelse af reglerne til transfer pricing dokumentation har så væsentlig betydning, at det indtil videre bør fastholdes, at bekendtgørelsen skal godkendes af Skatterådet.</p> <p><i>Behov for mere effektiv løsning af uenigheder mellem landene</i></p> <p>DI er af den opfattelse, at en vedtagelse af kravene om land-for-land rapportering og gennemførelsen af OECD's store skattepakke er en naturlig anledning for Danmark til at tilslutte sig den lange række af lande, som er villige til at acceptere bindende voldgift i alle sager om dobbeltbeskatning – henset til, at Danmark tilsigter at følge den internationale standard, synes der ifølge DI ikke at være</p>	<p>Det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at informationen i land-for-land rapporter i overensstemmelse med den internationale standard ikke skal anvendes som en erstatning for transfer pricing analyser. Land-for-land rapporten kan derfor ikke i sig selv udgøre afgørende dokumentation for, om priser og vilkår for den koncerninterne aktivitet er fastsat på armslængde niveau. Informationen må efter den internationale standard ikke anvendes til at lave transfer pricing justeringer på baggrund af en global fordeling af indkomsten.</p> <p>Lovforslaget er ændret på dette punkt, således at det fastholdes, at bekendtgørelsen om transfer pricing dokumentation skal godkendes af Skatterådet.</p> <p>Danmark er afventende i forhold til spørgsmålet om indførelse af voldgift. Baggrunden herfor er, at indholdet af en bestemmelse om obligatorisk voldgift, herunder de mulige variationer heraf, først skal forhandles nu. Vurderingen af problemstillingen vil bl.a. bero på den endelige udformning af den eller de mulige voldgiftsbestemmelser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danmarks Rederiforening</i></p>	<p>afgørende argumenter imod.</p> <p>Danmarks Rederiforening støtter generelt, at OECD-standarder fsva. BEPS implementeres i dansk lovgivning, således at kravene følger internationale standarder, herunder at dansk implementering er i tidsmæssig overensstemmelse med flertallet af OECDs medlemmer.</p> <p>Danmarks Rederiforening noterer sig i øvrigt, at lovforslaget vil medføre øgede administrative byrder, hvis størrelse må afhænge af den praksis og fortolkning, som vil blive anlagt af de danske skattemyndigheder efter lovforslagets vedtagelse. I forlængelse heraf foreslår Danmarks Rederiforening, at det i lovforslaget præciseres, at søfartsindtægter opgøres og afreporteres i overensstemmelse med OECD modeloverenskomstens art. 8, stk. 1, hvorefter det anføres, at det skattemæssige hjemsted for et skibs- eller luftfartsforetagende er der, hvor den virkelige ledelse findes. Danmarks Rederiforening vurderer, at en sådan rapportering for multinationale rederiers skatteindtægter vil være den mest overskuelige.</p> <p>Danmarks Rederiforening gør desuden opmærksom på, at land-for-land rapportering potentielt kan indeholde forretningsfølsomme oplysninger, der kan påvirke virksomhedernes konkurrenceevne, såfremt oplysningerne offentliggøres. Det er derfor afgørende,</p>	<p>Det er forventningen, at en stor del af OECDs medlemmer og særligt de store OECD-lande vil implementere standarden med virkning fra 1. januar 2016. Der henvises i øvrigt til kommentaren til FSR.</p> <p>Danmark vil i fortolkningen af forpligtelsen af land-for-land rapportering lægge sig op ad den internationale standard, inkl. rapporten fra OECD, om emnet.</p> <p>Det er i overensstemmelse med den internationale standard præciseret, at indkomst ved international transport skal opgøres og afreporteres i overensstemmelse med dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, således at omsætning, overskud, skat, medarbejdere osv. henføres til det land, der har beskatningsretten efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Hvis der ikke er en dobbeltbeskatningsoverenskomst, vil allokering følge modeloverenskomstens bestemmelse.</p> <p>Spørgsmålet om at sikre fortroligheden har været meget centralt i OECD arbejdet.</p> <p>Det fremgår af Danmarks aftaler om udveksling af oplysninger, at det andet land skal behandle oplysningerne fortroligt. Dette gælder allerede i dag</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at der sikres fortrolighed ved udveksling af oplysninger mellem samarbejdslandene. Foreningen finder ikke, at det af lovforslaget fremgår, hvorledes de danske myndigheder vil sikre dette, og hvilke sanktionstiltag der vil finde anvendelse ved overtrædelse af en gensidig fortrolighed. Foreningen opfordrer derfor til, at sidst nævnte element føjes til det endelig lovforslag forinden fremsættelsen.</p>	<p>for så vidt angår andre skatteoplysninger, der i dag udveksles mellem landene. Hvis det andet land imod forventningen ikke er i stand til at behandle oplysningerne fortroligt, vil der være tale om brud på aftalen om udveksling af oplysninger, hvilket vil medføre, at der ikke længere udveksles oplysninger med det pågældende land. Der er fastlagt en særlig procedure for behandlingen af sådanne sager i det udkast til multilateral aftale om udveksling af land-for-land rapporter, der er udarbejdet som led i OECD-arbejdet.</p>
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet bemærker, at det ikke fremstår klart, hvilke oplysninger og hændelser der bliver omfattet af lovforslagets § 1, nr. 5. Tilsynet antager, at hvis oplysninger er indberettet til SKAT og derefter bliver omfattet af et brud på sikkerheden hos SKAT eller en af SKATs databehandlere, er det SKAT som dataansvarlig, der har underretningspligten. Datatilsynet stiller herefter spørgsmålstejn ved, om der gælder en tilsvarende underretningspligt ved brud på datasikkerheden for så vidt angår de samme oplysninger, i det omfang disse fortsat befinder sig hos den indberetningspligtige virksomhed, og hvor lang tid før eller efter en indberetning der i givet fald gælder en underretningspligt.</p> <p>Derudover stiller Datatilsynet spørgsmålstejn ved, om underretningspligten kun omfatter oplysninger, der er blevet indberettet til SKAT, eller om den gælder for al-</p>	<p>Det bemærkes, at hvis oplysninger er indberettet til SKAT og derefter bliver omfattet af et brud på datasikkerheden hos SKAT eller SKATs databehandlere, er det SKAT som dataansvarlig, der har underretningspligten. På samme måde gælder der også en underretningspligt, selvom oplysningerne er indrettet til SKAT, for de indberetningspligtige virksomheder, såfremt der sker sikkerhedsbrud hos disse virksomheder. Derudover skal det bemærkes, at der ikke er en tidsmæssig begrænsning på pligten, såfremt der sker brud på datasikkerheden for så vidt angår disse oplysninger.</p> <p>Underretningspligten gælder for alle oplysninger, som opbevares og indberettes i henhold til regler udstedt i medfør af 8 Å.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>le personoplysninger, der behandles hos SKAT og/eller de indberetningspligtige virksomheder.</p> <p>Datatilsynet opfordrer desuden til, at såvel SKAT som de virksomheder, der omfattes af pligten, fastsætter retningslinjer for håndtering af sikkerhedsbrud – både for myndigheden/virksomheden selv og som led i aftalerne med de relevante databehandlere.</p> <p>Det står for Datatilsynet ikke klart, om der vil være en uafhængig datatilsynsmyndighed, som vil kunne føre tilsyn med den påtænkte særegel. Såfremt der ikke etableres en sådan tilsynsmyndighed, er det Datatilsynets opfattelse, at den registrerede ikke nødvendigvis bliver stillet bedre end efter persondataloven, hvorefter Datatilsynet har tilsynskompetence. Datatilsynet antager herefter, at lovforslagets bestemmelse om datasikkerhed må betragtes som et supplement til persondataloven.</p> <p>Datatilsynet bemærker afslutningsvist, at Datatilsynet i medfør af persondatalovens § 57, skal høre over eventuelle bekendtgørelser, der udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>SKAT og de virksomheder, der omfattes af indberetningspligten, skal sikre sig, at bruddet på datasikkerheden håndteres i overensstemmelse med gældende regler. Dette skal gælde for både SKAT og de indberetningspligtige institutter selv og som led i aftalerne med de relevante databehandlere.</p> <p>Tilsynets bemærkninger er indarbejdet i lovforslagets bemærkninger.</p>
<i>Erhvervsstyrelsens</i>	Erhvervsstyrelsens Team Effektiv	TER's bemærkninger er indarbejdet i



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p>Regulering (TER) bemærker, at lovforslaget vil medføre administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p>TER anfører, at det samlede tidsforbrug, som de enkelte selskaber skal bruge på at udarbejde land-for-land rapporten, vil afhænge af, hvor stort et antal lande, den enkelte koncern vil skulle indberette for. TER vurderer, at tidsforbruget hertil for en regnskabskyndig vil være omkring en halv time pr. land. For den enkelte koncern vil tidsforbruget således kunne være på nogle dages arbejde eller måske op til en uge.</p> <p>TER bemærker endvidere, at der med lovforslaget stilles krav om, at koncerner fremover vil skulle lave en opdeling af en række oplysninger i en fællesdokumentation og en landespecifik dokumentation. På trods af, at nogle koncerner allerede benytter sig af denne opdeling, vil det for de resterende koncerner, der ikke allerede foretager denne opdeling, være en administrativ omstillingsbyrde. Dertil kommer, at de få nye oplysninger, som fremover vil skulle indberettes, vil være en løbende administrativ byrde for koncernerne.</p> <p>Samlet set vurderer TER, at de administrative byrder for erhvervslivet ikke vil overstige 4 mio. kr. årligt på samfundsniveau.</p>	<p>lovforslagets almindelige bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>
<p><i>Forsikring &amp; Pension</i></p>	<p>Forsikring og Pensions bemærkninger relaterer sig til lovforslagets afsnit om land-for-land rapporte-</p>	<p>Det kan bekræftes. Lovforslaget ændrer ikke på oplysnings- og dokumentationspligten efter skattekontrollo-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ring. Forsikring og Pension beder Skatteministeriet bekræfte, at en række enheder ikke er omfattet af oplysningspligten og dokumentationspligten efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 1 og 5. Spørgsmålet relaterer sig til tværgående pensionskasser, jf. lov om finansiel virksomhed § 304, og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber, jf. lov om finansiel virksomhed § 307.</p> <p>Forsikring &amp; Pension beder tillige Skatteministeriet bekræfte, at pligten til at udarbejde land-for-land rapporten efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 10, kun påhviler skattepligtige, som opfylder betingelserne for at være omfattet af oplysnings- og dokumentationspligten efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 1, og som derudover opfylder betingelsen om en konsolideret omsætning på mindst 5,6 mia. kr.</p>	<p>vens § 3 B, stk. 1 og 5.</p> <p>Det kan bekræftes, at pligten til at udarbejde en land-for-land rapport efter lovforslaget kun påhviler selskaber og fonde, der er skattepligtige efter selskabsskatteovens § 1 eller fondsbeskatningslovens § 1 - og hvor koncernen tillige har en konsolideret omsætning på mindst 5,6 mia. kr. Dette er præciseret i ordlyden af den foreslåede § 3 B, stk. 10.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR støtter, at Danmark indfører regler, der er i overensstemmelse med internationale standarder på området, men udtrykker samtidig bekymring om de øgede byrder, der med lovforslaget pålægges det danske erhvervsliv.</p> <p>FSR bemærker, at forslaget også stiller nye krav til transfer pricing dokumentationen, som ikke kun ville ramme store multinationale selskaber, men alle transfer pricing dokumentationspligtige virksomheder i Danmark. FSR vurderer, at dette vil medføre øgede admini-</p>	<p>De administrative byrder er søgt mindsket ved netop at holde sig til den internationale standard, således at transfer pricing dokumentationen kan anvendes i alle lande, der implementerer den internationale standard.</p> <p>Som beskrevet i lovforslaget indføres der i overensstemmelse med den internationale standard nye dokumentationspligter om koncernens skatteaftaler, væsentlige immaterielle aktiver og finansiering i koncernen i den nye fællesdokumentation for alle dokumentationspligtige virksomheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>strative byrder for ikke kun de store koncerner, hvilket ikke fremgår af lovforslaget.</p> <p><i>Ophævelse af SKL § 3 B, stk. 5, 6. pkt.</i> FSR udtrykker betænkelighed ved, at de væsentlige udvidede krav til danske virksomheder, der indføres med lovforslaget, ikke fortsat undergives kontrol, idet kravet om Skatterådets godkendelse afskaffes.</p> <p><i>Henvisning til fondsbeskatningsloven</i> I relation til lovforslagets henvisning til fondsbeskatningslovens § 1, bemærker FSR, at denne fremstår forkert, idet det antages, at en skattepligtig omfattes af fondsbeskatningsloven altid vil være det ultimative moderselskab.</p> <p><i>Rækkeviden af stk. 11</i> FSR beder Skatteministeriet redegøre nærmere for indholdet og rækkeviden af den foreslåede SKL</p>	<p>Dette er nu også beskrevet i lovforslagets bemærkninger om administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det vurderes imidlertid, at der er tale om informationer, som koncernerne allerede er i besiddelse af. Endvidere bemærkes, at de danske koncerner vil blive afkrævet fællesdokumentationen i udlandet, i det omfang koncernen har datterselskaber eller faste driftssteder i lande, der implementerer den internationale standard. Samtidigt vil udenlandske koncerner kunne anvende standard fællesdokumentationen i Danmark.</p> <p>Det skal også bemærkes, at små og mellemstore virksomheder – som hovedregel – ikke er omfattet af dokumentationspligten.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at kravet om Skatterådets godkendelse af transfer pricing dokumentations bekendtgørelsen opretholdes.</p> <p>Det er korrekt. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det danske selskab vil efter stk. 11 skulle udarbejde og indgive den fulde land-for-land rapport. Denne forplig-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>§ 3 B, stk. 11, herunder om det påhviler det danske selskab at udarbejde og indgive den fulde land-for-land rapport omfattende koncernernes globale aktiviteter.</p> <p><i>Meddelelse om land-for-land rapport (stk. 14)</i> FSR beder Skatteministeriet oplyse, hvorledes kravet i stk. 14 om at give meddelelse til SKAT forventes at skulle ske. FSR bemærker i den henseende, at det kunne være hensigtsmæssigt, at meddelelsespligten fulgte selvangivelsespligten, og dermed blev en integreret del af selvangivelsesblanketten.</p> <p><i>Definition af koncern (stk. 15, nr. 1)</i> I relation til lovforslagets definition af en koncern beklager FSR, at der med lovforslaget tilføjes endnu et koncernbegreb i skatteretten, der afviger fra de øvrige koncernbegreber, herunder koncernbegrebet i SKL § 3 B, stk. 1.</p> <p><i>Definition af koncernselskab (stk. 15, nr. 3)</i> FSR beder Skatteministeriet redegøre nærmere for indholdet af ”eksterne tilsynsformål eller koncerninterne managementkontrolformål”.</p>	<p>telse er i overensstemmelse med den internationale standard – og giver koncernen en mulighed for at indgive en land-for-land rapport, selvom det ultimative moderselskab ikke er hjemmehørende i et land, der har implementeret land-for-land rapportering. Det bemærkes, at sanktionsbestemmelsen i skattekontrollovens § 17, stk. 3, alene vedrører stk. 10.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI. De praktiske procedurer for land-for-land rapportering er endnu ikke fastlagt. Ved fastlæggelsen heraf vil FSRs forslag indgå i overvejelserne.</p> <p>Koncernbegrebet, som følger regnskabsreglerne i land-for-land rapporteringen, følger af den internationale standard. Dette koncernbegreb er valgt med henblik på at gøre det enklere at fastslå, om koncernen opfylder omsætningskravet på 5,6 mia. kr.</p> <p>Definitionen følger af den internationale standard. Et regnskab som følge af eksterne tilsynsformål vil f.eks. kunne være et regnskab for en filial, der skal udarbejdes efter regler om finansiel tilsyn. Et regnskab efter koncerninterne managementkontrolformål dækker de tilfælde, hvor det hverken følger af regnskabs-, skatte- eller tilsynsregler, at der skal udarbej-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="491 1368 895 1771"><i>Definition af omsætning (stk. 15, nr. 5)</i> FSR finder det hensigtsmæssigt, at definitioner, så som opgørelse af omsætningen, defineres mere præcist, idet rapporteringskravet gælder for indkomståret 2016, og de berørte virksomheder dermed allerede nu skal indrette deres bogføringssystemer til at kunne generere de krævede data til land-for-land rapporten.</p> <p data-bbox="491 1895 879 1995"><i>Fortrolighed om oplysningerne (stk. 15, nr. 7)</i> FSR udtrykker stor bekymring</p>	<p data-bbox="970 371 1401 506">des et separat regnskab, men hvor koncernen alligevel udarbejder et sådant af koncerninterne managementkontrolformål.</p> <p data-bbox="970 555 1417 1323">Et koncernselskab er i lovforslaget defineret som enhver virksomhed i den multinationale koncern, som optræder som en separat enhed i det konsoliderede koncernregnskab eller ville have optrådt sådan, hvis koncernen skulle have udarbejdet et konsolideret koncernregnskab, hvis et eller flere af selskaberne var børsnoterede, enhver virksomhed, der er undladt i det konsoliderede koncernregnskab alene på grund af virksomhedens størrelse eller uvæsentlighed, og ethvert fast driftssted af en virksomhed omfattet af litra a eller b, hvis der udarbejdes et separat regnskab for det faste driftssted af hensyn til aflæggelse af årsregnskab eller af skatteregnskab, eller af eksterne tilsynsformål eller koncerninterne managementkontrolformål.</p> <p data-bbox="970 1413 1406 1585">Beskrivelsen i lovforslaget er præciseret ved, at definitionerne fra OECDs rapport om land-for-land rapportering er medtaget i lovforslagets bemærkninger.</p> <p data-bbox="970 1637 1406 1850">Omsætning er herefter defineret som indtægter, der opstår i forbindelse med en virksomheds ordinære drift, herunder varesalg, levering af tjenesteydelser, honorarer, renter, udbytte og royalties.</p> <p data-bbox="970 1966 1385 1995">Der henvises til bemærkningerne til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overfor landenes efterlevelse af krav om fortrolighed. FSR vurderer, at det ikke er i overensstemmelse med regeringens fokus på retssikkerhed, at danske skattemyndigheder fremover automatisk udveksler virksomhedsfølsomme oplysninger med lande, som Danmark normalt ikke vil sammenligne sig med, og som ikke nødvendigvis kan forventes at have samme krav om fortrolighed indarbejdet i sine arbejdsgange.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet uddybe, hvorledes man vil sikre fortrolighed omkring de multinationale koncerners oplysninger.</p> <p><i>Land-for-land rapport</i> FSR finder det bemærkelsesværdigt, at der ikke findes en definition af begrebet ”land-for-land rapport”.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at ”oplysninger for hver jurisdiktion, hvor den multinationale koncerngruppe opererer” betyder, at oplysningerne skal afgives for de jurisdiktioner, hvori koncernen har selskaber eller faste driftssteder.</p> <p>Endvidere beder FSR Skatteministeriet bekræfte, at i de tilfælde, hvor en koncerns aktiviteter i et land er fritaget for beskatning efter en artikel om international skibs – eller luftfart i en dobbeltbeskatningsoverenskomst, svarende til art. 8 i OECD’s modelkonvention, skal der ikke gives landespecifikke oplysninger for det på-</p>	<p>Danmarks Rederiforening.</p> <p>Land-for-land rapport er ikke defineret i den internationale standard, men de elementer, den omfatter, fremgår af lovforslaget.</p> <p>Det kan bekræftes, at der skal afgives oplysninger for de skattejurisdiktioner, hvor koncernen har koncernselskaber som defineret i det foreslåede stk. 15, nr. 3.</p> <p>Det kan bekræftes, idet der henvises til kommentaren til Danmarks Rederiforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gældende land.</p> <p><i>Indholdet og krav til land-for-land rapporten</i></p> <p>FSR beder Skatteministeriet redegøre for, om de i land-for-land rapporten indeholdte oplysninger skal baseres på lokale regnskabskrav som udtrykt i de(t) lokale regnskab(er) for de(n) berørte enhed(er).</p> <p>FSR bemærker, at man kan forestille sig situationer, hvor en koncern har flere datterselskaber, der aflægger regnskab efter forskellige principper – FSR beder i den forbindelse Skatteministeriet om at oplyse, hvorledes ”revenue” for ”tax jurisdiction” skal opgøres.</p> <p>FSR beder endvidere Skatteministeriet oplyse, om der ved angivelse af ”revenue” for en ”tax jurisdiction” skal foretages eliminering af koncernens samhandel mellem de koncenforbundne selskaber indenfor ”tax jurisdiction”.</p> <p><i>Land-for-land rapporter udarbejdet af udenlandske ultimative moderselskaber</i></p> <p>FSR antager, at de krav vedrøren-</p>	<p>Beskrivelsen er præciseret i lovforslagets bemærkninger. Der er efter den internationale standard fleksibilitet af hensyn til koncernernes administrative omkostninger. Der kan f.eks. tages udgangspunkt i det konsoliderede årsregnskab eller de enkeltstående selskabers årsregnskaber. Det væsentlige er, at koncernen i valg af metode m.v. er konsistent fra år til år.</p> <p>Det fremgår af den internationale standard, at det ikke er nødvendigt at foretage justeringer for forskelle i regnskabsprincipper mellem skattejurisdiktionerne, hvis koncernen opgør land-for-land rapporten på baggrund af datterselskabernes egne regnskaber.</p> <p>Dette ses ikke at fremgå af den internationale standard. Det forekommer at være korrekt, at der skal foretages eliminering af den koncerninterne samhandel ved opgørelse af omsætningen inden for en skattejurisdiktion.</p> <p>Det rapporterende selskab kan med fordel angive i land-for-land rapportens tabel 3 om yderligere information, hvordan sådanne forhold, der ikke direkte fremgår af den internationale standard, er afrapporteret. Dette vil lette forståelsen af rapporten og vil medvirke til, at misforståelser undgås.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>de land-for-land rapportens indhold, som skatteministeren efter det foreslåede stk. 16 fastsætter, gælder i relation til land-for-land rapporter udarbejdet af selskaber, der i henhold til stk. 10 og stk. 11, er pligtige til at udarbejde sådanne rapporter, og beder Skatteministeriet bekræfte dette.</p> <p>FSR beder endvidere Skatteministeriet bekræfte, at i de tilfælde, hvor et dansk selskab indgår i en koncern med et ultimativt moderselskab, der er hjemmehørende i et land, der også har krav om land-for-land rapportering, og med hvilket der sker automatisk udveksling af land-for-land rapporter, ikke kan pålægges det danske datterselskab at afgive yderligere land-for-land oplysninger i forhold til, hvad der følger af det udenlandske moderselskabs land-for-land rapportering.</p> <p><i>Ikrafttrædelse (lovforslagets § 6)</i> FSR foreslår i relation til lovens ikrafttrædelse, at det alene er danske multinationale ultimative modervirksomheder, der er omfattet af implementering med virksomhed for kalenderåret 2016, og at ikrafttrædelse for et dansk stedfortrædende moderselskab udskydes, såfremt det danske selskab bliver stedfortrædende som følge af manglende implementering af land-for-land rapport i det land, hvor den ultimative modervirksomhed er hjemmehørende.</p> <p><i>Tidspunkt for udarbejdelse af transfer pricing dokumentation</i></p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Lovforslaget er justeret i overensstemmelse med FSR's bemærkning.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at det i lovforslaget er anført, at ”.. transfer pricing dokumentation skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på selvangivelsestidspunktet”, hvilket efter FSR’s opfattelse ikke fremgår af den nuværende lovgivning.</p> <p>FSR beder herefter Skatteministeriet oplyse, hvor der findes hjemmel til at kræve dokumentationen færdiggjort på selvangivelsestidspunktet.</p> <p><i>Samtidighed i kontrolindsatsen</i></p> <p>FSR henstiller til, at der bør stilles krav til skattemyndighederne om en vis samtidighed i kontrolindsatsen, idet der pålægges virksomhederne en øget og stor administrativ byrde, at SKAT i realiteten kan vente op til 5 år med kontrollen af de oplysninger, som virksomhederne årligt indberetter.</p>	<p>Det fremgår af ordlyden af skattekontrollovens § 3 B, stk. 5, at de selvangivelsespligtige skal ”udfærdige og opbevare” dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner, og at dokumentationen på SKATs begæring skal ”forelægges” denne. Herved er der opstillet et krav om, at der løbende udarbejdes transfer pricing dokumentation, således at dokumentationen på forlangende umiddelbart kan udleveres til SKAT efter indleveringen af selvangivelsen.</p> <p>Samtidighed i kontrolindsatsen bør tilstræbes, men transfer pricing sager er ofte særdeles komplicerede, hvilket medfører, at kontrolindsatsen ofte er betydeligt mere tidskrævende end ”almindelige” sager.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer ser generelt positivt på, at indførelsen af en fælles standard for land-for-land rapportering tager udgangspunkt i de internationale standarder på området, og at det sker i overensstemmelse med anbefalingerne i OECD’s rapporter om ”Action 13”.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer fremhæver dog flere konkrete problemstillinger ved lovforslaget.</p> <p>For det første pointeres, at det i visse situationer kan være vanskeligt for et moderselskab at indhen-</p>	<p>Der kan henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>te de nødvendige oplysninger fra udenlandske datterselskaber inden for den foreslåede frist på 12 måneder. Landbrug &amp; Fødevarer foreslår derfor, at der indføres en mulighed for dispensation fra fristen.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anfører endvidere, at den praktiske procedure for indgivelse af meddelelse om, hvorvidt et selskab er omfattet af kravet om land-for-land rapportering og for selve land-for-land rapporteringen, ikke er beskrevet i lovforslaget. Landbrug &amp; Fødevarer antager, at der vil blive tale om særlig IT-løsning til brug for indrapporteringen, eksempelvis via TastSelv Selskabsskat, samt at en sådan løsning vil være vel fungerende, og vil blive testet inden reglernes ikrafttræden.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer henstiller til, at man præciserer kravene til indholdet af de indrapporterede oplysninger og påpeger, at det fremstår uklart, hvorledes eksempelvis "revenue" og "intangibles and transactions" skal fortolkes, samt hvilket lands skatteregler, der skal anvendes ved opgørelsen af de pågældende værdier.</p> <p>På trods af, at Landbrug &amp; Fødevarer stiller sig positivt over for, at kravene nu er i overensstemmelse med OECD-anbefalinger, finder organisationen dog, at lovforslaget medfører en reel risiko for, at danske virksomheder pålægges nye krav til transfer-pricing-dokumentationen og dermed på-</p>	<p>De praktiske procedurer for land-for-land rapporteringen er det endnu ikke fastlagt. Proceduren vil blive fastlagt ved udstedelse af bekendtgørelse herom. En sådan bekendtgørelse er endnu ikke udarbejdet. I forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelsen vil Skatteministeriet inddrage organisationerne og virksomhederne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Herudover bemærkes, at immaterielle aktiver skal fortolkes bredt i overensstemmelse med den nye version af kapital 6 i OECD's transfer pricing guidelines.</p> <p>Det vurderes, at virksomhederne vil være i besiddelse af oplysningerne om koncernens skatteaftaler, væsentlige immaterielle aktiver og finansieringen i koncernen, som er de nye elementer, der følger af fællesdokumentationen. Der skulle således ikke være væsentlige byrder ved at fremskaffe dokumentationen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lægges øgede administrative byrder. Landbrug &amp; Fødevarer henviser til, at det i lovforslaget er anført, at ”der dog i enkelte tilfælde [vil] skulle gives oplysninger i videre omfang end hidtil.”</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer kan ikke følge ræsonnementet i at afskære Skatterådet muligheden for at godkende fremtidige regler om transfer pricing-dokumentation. Landbrug &amp; Fødevarer så gerne, at Skatterådet fortsat fik lov til at fungere som en ekstra kontrolinstans for at sikre, at implementeringen sker korrekt, da der ellers på sigt kan blive tale om nye og byrdefulde krav.</p>	<p>Herudover bemærkes det, at danske virksomheder med selskaber eller faste driftssteder i udlandet vil skulle udarbejde fællesdokumentationen (inkl. disse nye elementer), i det omfang andre lande implementerer den internationale standard. Dette medfører, at virksomhederne i givet fald vil blive pålagt evt. øgede byrder – uanset om de indføres i Danmark eller ej.</p> <p>Lovforslaget er ændret på dette punkt, således at Skatterådet fortsat skal godkende bekendtgørelsen om transfer pricing dokumentation.</p>
<p><i>SRF – Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF – Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	