

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges et supplerende høringsskema samt et høringssvar fra Finansrådet vedrørende L 46 - Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven. (Indførelse af land-for-land-rapportering for store multinationale koncerner, gennemførelse af ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finansrådet</i></p>	<p>Forslagets § 1, nr. 3 I skattekontrollovens § 3 B foreslås indsat et nyt stk. 10-16. I stk. 15, nr. 3, defineres et koncernselskab. Finansrådet skal foreslå at kombinere den konsoliderede omsætning på 5,6 mia. euro, jf. stk. 10, med en intern minimumsomsætning på fx 1 mio., 5. mio. eller 10 mio. euro, således at der ses bort fra rent bagatelagte juridiske enheder, hvorved det erindres, at der jo også for disse enheder gælder krav om transfer pricing-rapportering.</p> <p>Forslagets § 1, nr. 4 og 5 Det foreslås at ophæve § 8 X og i § 8 Å indsætte stk. 7 og 8.</p> <p>I henhold til forslag til nyt stk. 7 skal personer underrettes om brud på sikkerheden med hensyn til oplysninger om vedkommende, når det er sandsynligt, at dette brud kan skade beskyttelsen af personoplysninger om den pågældende eller vedkommendes privatliv.</p> <p>Indledningsvis bemærkes, at databeskyttelsesforordningen forventes vedtaget i marts 2016. Forslagets stk. 7 er meget lig forordningen og dermed unødvendig i særskilt skattemæssig sammenhæng.</p> <p>Endvidere bemærkes, at det i lovforslaget er uomtalt, hvornår det må anses for ”sandsynligt”, at et brud på beskyttelsen af personoplysninger ”kan skade” beskyttelsen af oplysninger eller vedkommendes privatliv. Finansrådet skal her-</p>	<p>Den foreslåede definition af et koncernselskab svarer til den internationale standard. Hvis der indførtes en bagatelgrænse målt på intern minimumsomsætning, ville der være risiko for, at fx penge-tankselskaber i lavskattelande ikke ville fremgå af land-for-land-rapporteringen.</p> <p>Så længe forordningen ikke er vedtaget og trådt i kraft, vil en sådan bestemmelse være nødvendig for, at dansk ret er i overensstemmelse med EU-retten - mere specifikt direktiv 2014/107/EU. Såfremt forordningen vedtages og træder i kraft med indhold svarende til bestemmelsen, kan den foreslåede regel ophæves.</p> <p>Hvorvidt det er ”sandsynligt” afhænger af, hvilke oplysninger der er blevet kompromitteret, og hvem der har fået oplysningerne. Derfor vil det være uhensigtsmæssigt at opsætte præcise retningslinjer her-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ved bemærke, at en ensartet administration af bestemmelsen kan blive vanskelig, når denne lægger op til en skønmæssig vurdering på flere områder, uden at der er angivet nærmere retningslinjer herfor.</p> <p>Det følger endvidere af de specielle bemærkninger, at indførelsen af en underretningspligt ved datasikkerhedsbrud må anses for at være en forbedring af den registreredes retsstilling, og at en sådan regel vil gå forud for reglerne i persondataloven. Dette vil indebære, at det på visse områder som følge af lex specialis-princippet vil være skattekontrollovens § 8 Å, der finder anvendelse, medens det på andre områder vil være persondatalovens regler, der gælder.</p> <p>Hertil skal Finansrådet bemærke, at persondataloven bør være den lov, der gælder for alle forhold vedrørende datasikkerhed. Det forekommer uhensigtsmæssigt og unødvendigt at fastsætte regler i skattelovgivningen, der er mere byrdefulde for pengeinstitutterne end de regler, der er fastsat i forhold til persondataloven og skal have forrang for denne. Persondatalovens regler erstattes i øvrigt i et vist omfang af ovenfor nævnte databeskyttelsesforordning.</p> <p>Det foreslås endvidere i stk. 8, at indberetningspligtige institutter skal underrette enhver person, hvorom der skal indberettes oplysninger til SKAT. Kunden skal således modtage en form for forhåndsorientering om, hvilke oplysninger pengeinstituttet vil indberette til SKAT.</p> <p>En sådan ubetinget forhåndsorientering af kunden, om hvad pengeinstituttet efterfølgende indberetter til SKAT, er</p>	<p>om i forslaget.</p> <p>Det skal bemærkes, at persondatalovens bestemmelse ikke lever fuldt ud op til direktivets bestemmelser om underretning, og derfor er de foreslåede regler nødvendige.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>byrdefuldt og vil være en stor arbejdsopgave for de enkelte pengeinstitutter.</p> <p>En forhåndsorientering om, hvad der agtes indberettet forekommer som en form for ”anteciperet ligning”, idet skatteyderen i dag, når vedkommende modtager oplysninger om, hvad der er indberettet, har mulighed for at henvende sig til pengeinstituttet og få dette til at korrigere oplysningerne, såfremt de findes urigtige. Dette er den sædvanlige procedure og har ikke hidtil givet SKAT anledning til retssikkerhedsmæssige overvejelser.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at underretningspligten i stk. 8 indføres for at imødekomme reglerne om underretningspligt i DIREKTIV 2014/107/EU. Af præamblen til direktivet følger af nr. 11, at de indberettende finansielle institutter kan opfylde deres oplysningsforpligtelser over for individuelle personer, hvorom der skal indberettes, ved at følge de nærmere regler for kommunikation, herunder hyppigheden heraf, i deres interne procedurer i overensstemmelse med deres nationale lovgivning.</p> <p>Finansrådet skal understrege, at det af persondatalovens § 29 fremgår, at underretning kan undlades, når indberetningen er fastsat ved lov. I henhold til persondatalovens § 29 er der således ikke noget krav om underretning, hvorfor den foreslåede indførsel af ubetinget underretningspligt synes at være en overimplementering af direktivet.</p> <p>Endelig bemærkes at SKAT i relation</p>	<p>De finansielle institutter skal ikke oplyse om beløb m.v., som det finansielle institut skal indberette. Derimod skal de finansielle institutter give oplysninger, som vedkommende har ret til i henhold til persondatalovens § 28 og 29. Dette kan gøres som led i de oplysninger som kunden får i forbindelse med konto- eller depotåbninger.</p> <p>Finansrådets forståelse af bestemmelsens indhold er derfor ikke korrekt.</p> <p>Det fremgår af ordlyden i direktivets bestemmelser, at oplysninger skal meddeles i alle tilfælde. Det fremgår af præambelen, at de finansielle institutter kan give oplysninger til kunderne i overensstemmelse med deres almindelige procedurer for kommunikation med kunderne i overensstemmelse med national lovgivning, som de er undergivet.</p> <p>På baggrund af ovenstående betragtninger er der ikke tale om overimplementering.</p> <p>Direktivets regel går ud på, at un-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til FATCA underretter kunden om, at SKAT giver oplysninger om kundens konti til USA. En tilsvarende procedure forventes vedrørende CRS, hvorfor den foreslåede underrettingsprocedure også som følge heraf må anses som overflødig.</p>	<p>derretning skal ske før første indberetning. Formålet er, at kunden fx kan give det finansielle institut oplysninger som viser, at kontoen ikke er indberetningspligtig. SKAT kan i sagens natur ikke underrette kunden før, de har modtaget en indberetning, og direktivets regel kan derfor ikke opfyldes af SKAT.</p>