



### **Høringsnotat - udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler**

Bekendtgørelsesudkastet blev sendt i ekstern høring den 24. april 2014 med en frist til at afgive høringssvar til og med 23. maj 2014.

Bekendtgørelsesudkastet mv. blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer. Miljøstyrelsen har modtaget i alt 22 høringssvar, hvoraf 16 høringssvar oplyser, at de ikke har bemærkninger til de foreslåede regelændringer.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: Dansk Golf Union, Landbrug & Fødevarer, Dansk Planteværn, DI Handel, Dansk Erhverv og Fausol, Tanaco, Econova, ECOstyle (de 4 sidstnævnte virksomheder har afgivet et fælles høringssvar).

De vigtigste anbefalinger og spørgsmål i høringssvarene er her gengivet i en forkortet udgave efterfulgt af Miljøstyrelsens kommentarer.

**Dansk Golf Union (DGU)** gør i sit høringssvar opmærksom på nogle udfordringer relateret til den foreslåede regelændring. DGU støtter undtagelsen for golfbaner i forhold til bestemmelsen om rekreative arealer, men der peges samtidig på et behov for nogle effektive midler til at kunne holde ukrudtstrykket på et niveau, hvor forudsætningen for golfspil fastholdes, herunder ved at tage højde herfor ved evalueringen af de gældende belastningslofter. DGU ser endvidere frem til, at det kommer til at fremgå tydeligt af etiketteksten, at et middel er godkendt til anvendelse på golfbaner og rekreative arealer, og DGU håber, at godkendelsesindehaverne vil have øje for golfsportens behov, selv om dette marked er begrænset. DGU vil satse på en tæt dialog herom. Endelig bemærker DGU, at arbejdet om en styrkelse af det uddannelsesmæssige niveau, i forhold til sprøjtecertifikat/-bevis, ser DGU som en absolut nødvendighed i forhold til de nye krav.

#### *Miljøstyrelsens (MST) kommentarer:*

MST kvitterer for DGU's bemærkninger til høringen. MST kan i den forbindelse også bekræfte, at man ved evalueringen af gældende belastningslofter i bekendtgørelsen om anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på golfbaner vil lade indgå, hvilke midler der konkret er til rådighed for anvendelse på golfbanerne. MST deler samtidig DGU's fokus i forhold til at styrke det uddannelsesmæssige niveau hos sprøjteførerne på golfbaner.

**Landbrug & Fødevarer (L&F)** gør i hørings svar opmærksom på, at produktionen af rullegræs, ikke svarer til rekreativt græs, og at L&F finder defineringen af rullegræs meget vigtig. L&F henleder opmærksomheden på, at der er meget stramme krav til kvaliteten af rullegræs, hvorfor der er behov for de kemiske bekæmpelsesmuligheder, der findes. Der argumenteres samtidig for, at der ikke er nogen sundhedsmæssig risiko ved behandlingen. L&F ønsker det på den baggrund sikret, at rullegræs hører under kategorien ”græsarealer” på produkternes etiketter. Endelig henstiller L&F til, at forhandlerne af sprøjtemidler inddrages i udviklingen af systemet til den i høringsmaterialet omtalte autorisationsordning med henblik på at få systemet gjort så enkelt som muligt for forhandlerne at anvende.

*Miljøstyrelsens (MST) kommentarer:* MST kan bekræfte, at produktion af rullegræs ikke udgør et areal, der falder ind under bekendtgørelsens definition af ”rekreative græsarealer med offentlig adgang”. Den ønskede regelstramning i forhold til nævnte rekreative græsarealer er derfor ikke tænkt at skulle besværliggøre mulighederne i forhold til produktion af rullegræs, så et middel der ifølge etiketteksten er godkendt til anvendelse på ”græsarealer” vil også fremover kunne anvendes til rullegræs.

Forhandlerne bliver inddraget i forbindelse med udviklingen af IT-systemet til autorisationsordningen og i forbindelse med ændringen af undervisningsbekendtgørelsen.

**Dansk Planteværn (DP)** bemærker i relation til den foreslåede bestemmelse om, at koncentrerede midler der sælges til private, skal bag disken, at det er vigtigt, at bestemmelsen ikke kommer til at udelukke muligheden for, at virksomhederne kan synliggøre sortimentet af koncentrerede midler for kunderne, selv om midlerne ikke er tilgængelige for selvbetjening. Dette skal sikre alle produkter lige vilkår i forhold til kundernes opmærksomhed.

I forhold til ikrafttrædelsen af bestemmelsen om ”rekreative græsarealer” den 1. juni 2015, spørger DP, om der vil være nogen udsalgs-/ brugsperiode for midler med gamle etiketter uden den korrekte anvendelsesterm (rekreative græsarealer med offentlig adgang” eller ”golfbaner”) påført.

*Miljøstyrelsens (MST) kommentarer:* MST er af den klare opfattelse, at den foreslåede bestemmelse ikke udelukker den efterspurgte mulighed for synliggørelse af sortimentet omfattende de koncentrerede midler. Bestemmelsens formål er som anført i høringsmaterialet at indføre et selvbetjeningsforbud, med hvad deraf følger af mulighed for generel og konkret rådgivning mv. ved køb af koncentrerede midler.

Hvad angår spørgsmålet om en eventuel udsalgs-/ brugsperiode for midler med gamle etiketter, kan Miljøstyrelsen oplyse, at styrelsen også på foranledning af hørings svaret fra Fausol med flere (se nedenfor) har besluttet at forlænge fristen for brug af midler med ”gamle etiketter” på rekreative arealer med offentlig adgang til 26. november 2015. Det skal ses i lyset af, at Miljøstyrelsen erkender, at en kortere frist vil kunne påvirke brugerne uforholdsmæssigt hårdt. MST skal endelig bemærke, at midler med ”gamle etiketter” godt må bruges til andre formål (der kan fremgå af den gamle etikettekst), og at midlerne derfor heller ikke bliver forsynet med afviklingsfrister.

**DI Handel (DI)** henviser i forhold til den foreslåede bestemmelse om at koncentrerede midler, der sælges til private, skal bag disken (selvbetjeningsforbud), til organisationens tidligere fremførte synspunkt om, at de danske regler bør følge EU-lovgivningen uden nationale skærper. Selvbetjeningsforbuddet er efter DI's opfattelse en overimplementering af rammedirektivet om en bæredygtig anvendelse af pesticider (2009/128/EF). DI nævner, at rammedirektivet kun stiller krav om, at forhandlere stiller generelle oplysninger til rådighed om risici for menneskers sundhed og miljøet til ikke-professionelle brugere. Sådanne oplysninger kan efter DI's opfattelse gives på mange måder, uden at det indbefatter en personlig kontakt med en medarbejder.

DI bemærker, at organisationen ved tidligere lejligheder har beskrevet de væsentlige byrder, der er forbundet med indførelse af selvbetjeningsforbuddet. DI kvitterer for den indskrænkning af selvbetjeningsforbuddet, der senest er sket (nu alene koncentrerede midler), og som vil mindske virksomhedernes byrde både i forhold til implementering af bestemmelsen og den efterfølgende drift.

Hvad angår strafbestemmelsen for overtrædelse af selvbetjeningsforbuddet, så er DI fortaler for, at der ved førstegangsovertrædelser alene gives virksomheden en advarsel. DI anfører, at der særligt i overgangsperioden kan være udfordringer med, hvilke midler der er omfattet henholdsvis ikke omfattet af selvbetjeningsforbuddet, og udfordringer med hotlines eller lignende for at kunne imødekomme krav om kontakt med en uddannet medarbejder. Problemstillingen angives at være særligt aktuell for mikrodistributører, som det påpeges, man har valgt ikke at undtage fra reglerne, uagtet rammedirektivet giver mulighed herfor.

*Miljøstyrelsens (MST) kommentarer:*

Direktivet om en bæredygtig anvendelse af pesticider er et rammedirektiv, hvorefter det er op til det enkelte medlemsland at vurdere, hvordan direktivets rammer bedst kan tilpasses de konkrete forhold og dermed sikre opfyldelse af direktivets mål og formål. Da der samtidig har været et klart politisk ønske om at skærpe reglerne på dette område, skal regelforslaget ses på den baggrund. MST har ved ændringen af kemikalieloven noteret sig, at DI er bekymret over omkostningerne ved ordningen, også selv om de senest foreslåede indskrænkninger vedrørende klar-til-brug midler af DI erkendes at ville mindske den økonomiske byrde for de berørte virksomheder. MST vil i den forbindelse også nævne, at mikrodistributører – bl.a. efter høring af erhvervet – ikke er blevet undtaget fra rammedirektivets uddannelseskra, da der blev rettet fokus på, at det nok er i denne del af erhvervet, at uddannelsesbehovet er størst.

Overtrædelser på dette område vil blive håndteret i overensstemmelse med sædvanlig praksis i lignende sagstyper. Det vil typisk betyde, at førstegangsovertrædelser håndhæves ved, at der alene sendes en indskærpelse af reglerne til pågældende virksomhed.

**Dansk Erhverv (DE)** bemærker indledningsvist, at DE støtter regeringens arbejde med at nedbringe de administrative byrder for virksomhederne og anerkender udfordringerne med at opretholde produktiviteten i dansk erhvervsliv. DE finder det på den baggrund afgørende, at de kommende krav til opbevaring af bekæmpelsesmidler er proportionale med de berørte varegruppers karakter, herunder produkternes farlighed over for miljøet og sundheden, salgets omfang, omsætningshastighed og de almindelige forbrugeroplysninger på midlerne. DE henviser i den forbindelse til høringssvar afgivet ved høring af udkast til

bekendtgørelse om uddannelse af erhvervsmæssige brugere af plantebeskyttelsesmidler og af ansatte hos forhandlere af plantebeskyttelsesmidler. DE er bekymret for, at virksomheder (f.eks. dagligvarehandlen) kan få et uforholdsmæssigt stort produktivitetstab, hvis omkostningerne til at implementere krav til uddannelse, organisering og aflåsning af midlerne, overstiger salg og indtægt af en relativt meget begrænset mængde midler. En gennemførelse af forslaget vil med overvejende sandsynlighed medføre dyrere bekæmpelsesmidler eller et salgsstop i dagligvarehandlen.

Konkret til bekendtgørelsens bestemmelser bemærker DE, at der i forhold til selvbetjeningsforbuddet efterlyses valgmuligheder, så en virksomhed kan undgå at bekoste udgifter til omlægning og aflåsningsforanstaltninger. Det foreslås, at Miljøstyrelsen lader sig inspirere af, hvordan vaskemiddelindustrien har nedbragt overdosering ved, at flydende koncentrerede rengøringsmidler/vaskemidler følges af en doseringsbold/pumpe samt vejledning, der kan anvise og lære forbrugeren en korrekt dosering. DE er af den opfattelse, at dette med stor sandsynlighed vil bidrage til mere miljøbeskyttelse, end at indkøbet skal ske gennem en ansat, idet fokus hermed rettes mod anvendelsessituationen.

DE efterlyser en konsekvensanalyse, der kan påvise, at det fremlagte regelsforslag ikke bidrager til afledte miljøproblemer. Således kan koncentrerede produkter nedbringe transportomkostninger og miljøbelastning fra transport. Det er mere miljøbelastende at transportere vandbaserede klar-til-brug midler og vandbaserede midler kræver større mængder konserveringsmidler og stabilisatorer. Bl.a. derfor belønner miljømærkningen for svanen og blomsten de koncentrerede rengørings-/vaskemidler.

DE nævner, at hvis dagligvarehandlen ophører med at sælge koncentrerede bekæmpelsesmidler, vil det medføre, at private forbrugere enten må tage i havecentre længere væk fra boligen og betale mere for midlerne eller de må køre til grænsen, hvor priserne er lavere, og hvor midlerne ofte indføres ulovligt. Dette bevirker efter DE's opfattelse, at forslaget er unødvendigt indgribende og konkurrenceforvridende.

#### *Miljøstyrelsens (MST) kommentarer:*

MST er bekendt med de synspunkter, som DE giver udtryk for, idet disse som nævnt har været fremsat i forbindelse med tidligere høringer. MST er opmærksom på, at der kan være nogle miljøkritiske konsekvenser ved at flytte forbruget fra de koncentrerede midler til klar-til-brug midlerne. MST vurderer dog, at fordelene, hvad angår grundvandsbeskyttelse mv., opvejer ulemperne. Der er ikke foretaget en egentlig formaliseret konsekvensanalyse til belysning af dette. Da forslaget til ændring af kemikalieloven vedrørende en bemyndigelsesbestemmelse til selvbetjeningsforbuddet blev fremsat, blev det fastslået i lovbemærkningerne, at de strammere regler for salgsvirksomhederne kunne få den konsekvens, at nogle virksomheder stoppede med at føre denne varegruppe. Denne erkendelse er således gjort, og Folketinget har været inddraget heri.

**Fausol, Tanaco, Econova og ECOstyle (FTEE)** har udarbejdet et fælles høringssvar, hvori der argumenteres for rimelige overgangsordninger/dispensationsmuligheder i forhold til kravet om nye tekster på etiketter, idet flere af firmaerne har lagre af varer med gammel etiket, som kan række helt frem til 2017. Også i forhold til lagre af varer med indhold, der giver mulighed for at dække et større areal end 1.000 kvadratmeter, vil det være hensigtsmæssigt at kunne søge dispensation for salg over en længere periode end angivet i høringssvaret.

Firmaerne erklærer, at der i øvrigt er god basis for, at man kan arbejde videre med de skitserede ønsker om øget salg af klar-til-brug produkter og fokus på de mere miljøskånsomme produkter.

*Miljøstyrelsens (MST) kommentarer:*

MST har som nævnt i bemærkningerne til høringssvaret fra DP besluttet, at det vil være hensigtsmæssigt, at udskyde bestemmelsen om krav til nye etikettekster om bl.a. midler forbeholdt rekreative græsarealer med offentlig adgang indtil 26. november 2015. Regelforslaget er på den baggrund ændret. MST har i øvrigt ingen intentioner om at dispensere for de fastsatte tidsfrister, som branchen vurderes at have en rimelig frist til at indrette sig på.

MST kvitterer samtidig for virksomhedernes videre arbejde med de skitserede ønsker om et øget salg af klar-til-brug produkter og fokus på de mere miljøskånsomme produkter.