

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Hanne Sørensen <hanne-jes@mail.dk>
Sendt: 2. oktober 2017 18:56
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: SV: Evaluering af bredbåndspuljen

Høringsvar vedr. bredbåndspuljen

Da vi ikke modtog tilskud sidste år, og vi ikke har fået bedre dækning kan jeg ikke se det har bidraget til bedre dækning via andre projekter.

For os er en egenbetaling på ca. 2000 kr. fin, men ved også at flere syntes det har været for dyrt (især ældre).

Det er klart min opfattelse at teleudbyderne læner sig tilbage og afventer at bredbåndspuljen sørger for bedre dækning, da det vil spare dem for penge. Nå vi har spurgt om hvornår vi kan forvente bedre dækning har beskeden været at vi bare kunne søge bredbåndspuljen eller rejse en mast selv.

Det er svært at finde rundt på hjemmesiden for at finde ud af, hvor der udbygges, laves forbedringer eller se pointmodellen.

Det er et kæmpe stort stykke arbejde for dem som påtager sig opgaven som projektleder for bredbåndspuljen.

Sommerhuse bør komme i sidste række mht. til bredbåndsdækning, og derfor sørge for at små firmaer i lokalområderne har bedre adgang til internet, hvilket kan være grundlag for at blive i områder med dårlig dækning.

MVH

Hanne Sørensen

Torkilstrupvej 13

4060 Kirke Såby

Fra: ENS - Center for Telekommunikation [<mailto:tele@ens.dk>]

Sendt: 2. oktober 2017 15:24

Til: ENS - Center for Telekommunikation <tele@ens.dk>

Cc: Henrik Kjær <HKJ@ens.dk>; Christine Pallesen <cpa@ens.dk>; Rikke Rosenmejer <RRO@ens.dk>

Emne: Evaluering af bredbåndspuljen

Nyt om bredbåndspuljen

Til orientering har Energistyrelsen igangsat en offentlig høring om den statslige bredbåndspulje. Alle er velkomne til at bidrage, og fristen for bidrag til høringen er den 23. oktober 2017.

Du kan læse mere om evalueringen på Energistyrelsen hjemmeside her:

<https://ens.dk/ansvarsomraader/bredbaand/bredbaandspuljen>

Hvis du ikke længere ønsker at få Energistyrelsens nyheder om bredbåndspuljen, kan du afmelde det ved at sende en mail til tele@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Jane Patzy Ørum

Telegrafinspektør

Center for Tele / Centre for Telecoms

Mobil / Cell

+45 3392 7600

E-mail

jpo@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Lars Sølby <lars@zab.dk>
Sendt: 4. oktober 2017 09:27
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Cc: Henrik Kjær; Rikke Rosenmejer; Christine Pallesen
Emne: Re: Antal ansøgninger til bredbåndspuljen 2017

Hej Jane

Kunne det ikke tænkes, at være en rigtig god idé, at indregne ansøgnings-adressernes gennemsnitlige afstand, som et ekstra procentgivende kriterie.

Jf. mailens link, citere jeg her Lars Christian Lilleholt: *"Hvis vi fastholder de midler, som er afsat til 2018 og 2019, vil jeg lægge op til, at vi justerer kriterierne, så de bliver målrettet mod tyndere befolkede områder."*

Hilsen

Bredbånd Odense Vest

Lars Sølby

Højbjergvej 153

5200 Odense V

Mobil: 31219579

Den 4. okt. 2017 kl. 09.00 skrev ENS - Center for Telekommunikation <tele@ens.dk>:

Nyt om bredbåndspuljen

Ministeren har i dag udsendt en pressemeddelelse om antallet af ansøgninger til bredbåndspuljen.

Du kan læse pressemeddelelsen på ministeriets hjemmeside: <http://efkm.dk/aktuelt/nyheder/nyheder-2017/oktober-2017/rift-om-populaer-bredbaandspulje/>

Hvis du ikke længere ønsker at få Energistyrelsens nyheder om bredbåndspuljen, kan du afmelde det ved at sende en mail til tele@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Jane Patzy Ørum

Telegrafinspektør

Center for Tele / Centre for Telecoms

Mobil / Cell
E-mail

+45 3392 7600
jpo@ens.dk

<image001.png>

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate

Fra: Lise Christoffersen <esbenoglise@gmail.com>
Sendt: 12. oktober 2017 20:09
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: evaluering af forløb - projekt 134 Bdere bredbånd ved Volstrup og Sveje

1. Nej puljen har ikke virket, når kun projekter i Nordjylland har søgt.

2. Der kan ændres det, at man er lommen på tilbudsgiver uden reel mulighed for at sammenligne med lignende projekter og se deres svar til andre. Kommunen mente at ca. 30 ansøgere var fint nok til at få tilskud, men Yousee siger 80 ansøgere !

Det er et problem at afstand og tomme huse regnes med. Ejerforhold er svære at få styr på og kontakt til ejeren er langsommelig. Så hvis ejendomme skal slettes kan det tage lang tid, at få det igennem. Ofte har svinebønder eller minkfarme opkøbt ejendomme i opgangstider og lejer husene ud, hvis de ikke står og forfalder og ejer vil ikke betale for tilslutning og lejer kan/vil ikke, fordi de alligevel snart flytter. Det er op ad bakke.

1.a nej vi har brug for støtten, men der er kun to projekter i hele Nordjylland. Vi er hverken på A- eller D- holdet, men Q- holdet her oppe i landdistrikterne.

1.b Det positive er, at jeg har mødt og snakket med mange mennesker, jeg ikke kendte.

1.c Jeg gætter på at københavnere og nordsjællænderne har fået en god slat.

1.d Yousee sagde, at der mindst skulle en egenbetaling på 4-5000 til, for at det udløste point. Så en egenbetaling på 2000 er at stikke folk blå i øjnene.

1.e kortlægningen er tvivlsom, jeg fandt en gammel hestestald nu kirkegårdsværkstedbygning og en minkfarm uden beboelse, der kunne få tilskud, mens naboen 10 meter væk ikke kunne.

2.a det burde være muligt at få et analogt kort gratis over et ønsket område og sætte prikkerne her. Det tog mig 6 timer at sætte prikker, fordi min forbindelse - der er en af de dårligste hele tiden gik ned. Det er jo ikke for sjov vi søger, men ironisk nok tror I, at vi kan klare alt ad nettets vej, når nu nettet ikke virker!

2.b pointmodellen er uigennemskuelig, når 2000,- ikke er nok. Tomme huse og dødsboer til salg besværliggør ansøgningen, fordi ejerforhold er uklare.

2.d Yousee siger, at man skulle være 80 ansøgere, kommunen siger 30, men da yousee kommer med tilbudet, er vi i deres lomme. Så hvad er op og ned ?

Tillad mindre projekter med større afstand mellem ansøgere og se bort fra enkelte nægtede/tomme huse.

2.e Tilskud skal gives til ejendomme og virksomheder i første omgang - vi skal leve herude. Sommerhuse er til rekreative formål, det er luksus, hvis de skal komme før os.

mvh
Lise Christoffersen
Sekretær

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Arne Ellersgaard Nielsen <AREN@skivekommune.dk>
Sendt: 13. oktober 2017 14:05
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Evaluering af ansøgningsproceduren til bredbåndspuljen

Til Energistyrelsen

Evaluering af ansøgningsproceduren til bredbåndspuljen

Jeg synes, at ansøgningsproceduren til bredbåndspuljen var meget vanskelig at finde ud af. Jeg fandt i hvert fald aldrig helt ud af den.

Med venlig hilsen

Arne E. Nielsen

Grundejerforeningen Birkedal
Lyngså, syd for Sæby
Frederikshavn kommune

Evaluerings af bredbåndspuljen- Offentlig høring. Høringsår 2017/2018.

1. Har puljen virket efter hensigten?

Puljen virker, men ikke efter hensigten.

Hvis hensigten er at få bedre bredbånd til tyndt befolkede områder, d.v.s. landområderne, er det forkert de skal konkurrere med byområderne. Byområderne har en stor pointfordel grundet bebyggelsestæthed.

2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres?

Byområderne burde kunne dækkes på kommercielle vilkår. Altså de skal ikke kunne søge bredbåndspuljen, ellers skal afstand figurere som en positiv faktor i pointgivning.

1.a. Er det vurderingen, at støtten fra bredbåndspuljen har bidraget til bedre bredbåndsdækning i lokalområderne, hvor der ellers ikke ville blive rullet ud på rent kommercielle vilkår?

Ja, – men behovet er betydeligt større end det bredbåndspuljen kan dække.

Da man vil gå over til papirløst samfund, må det være i Statens interesse at få udbredelse af bedre bredbånd til hele landet.

1.b. Har der været andre positive effekter af bredbåndspuljen?

Vides ikke!

1.c. Er der givet støtte til projekter, som burde kunne have været gennemført på rent kommercielle vilkår? Hvad kræves der i givet fald, for at et projekt er kommercielt bæredygtigt?

Det vides ikke!

1.d. Har egenbetalingen på mindst 2.000 kr. pr. adresse en passende størrelse i forhold til prisen for tilslutning på markedet generelt?

Det kan vi ikke vide.

Men i forbindelse med den meget hårde konkurrence for at få del i bredbåndspuljen, ville en egenbetaling på 2.000 kr være for lidt til overhovedet at komme i beragning på trods af en tilslutningsprocent på næsten 100 procent.

1.c. Har det hæmmet teleudbydernes udrulning af bredbåndsinfrastruktur på almindelige kommercielle vilkår, at der har været mulighed for at søge om støtte til udrulning af infrastruktur fra en statslig pulje?

Da vi på det dynamiske kort fra ens.dk kan se, at der er masser af behov, mener vi, der er stor mulighed for at gøre forretning.

1.e. Er kortlægningen af hvor der er eller kommer bredbånd, god nok, eller kan der laves forbedringer?

Så vidt vi kan bedømme virker kortet efter hensigten.

1.f. Har bredbåndspuljen givet andre problemer på bredbåndsmarkedet?

Det vides ikke!

2.a. Kan der gøres noget for at lette den administrative byrde for de projekter, der søger støtte?

Efter at have arbejdet med det i 3 sæsoner, har vi fattet det. – Men byrden er stor og tidskrævende.

For at få fuldmagterne fra samtlige ejendomme kræves et til tre besøg pr. ejendom, og det er er enormt tidskrævende. Man kan kun nå 3 eller 4 stk på en aften.

2.b. Giver de fem objektive kriterier og den bagvedliggende pointmodel, som anvendes til at afgøre, hvilke projekter, der kan få støtte, an afbalanceret vægtning?

Nej, - hvis man vil tilgodese de tyndt befolkede områder, mangler afstand som en positiv faktor i pointmodellen.

2.c. Kan der gøres noget for at forbedre de krav til åben engrosadgang, som gælder i forhold til net, der etableres med støtte fra bredbåndspuljen?

Hvordan sikrer man sig at udbyderen ikke stiller urealistiske økonomiske krav til anden udbyder for at forhindre konkurrence på de net som er støttet med midler fra bredbåndspuljen?

2.d. Er der konkrete justeringer, fx i forhold til egenbetaling, det maksimale støttebeløb eller projektstørrelse, som kunne målrette puljen yderligere mod mindre befolkede områder?

Igen vil vi nævne afstand som en positiv faktor i pointmodellen.

2.e. Bør sommerhuse fortsat kunne modtage tilskud, eller bør bredbåndspuljen fokuseres på boliger og virksomheder?

Bredbåndspuljen bør fokusere på boliger og virksomheder i landområder og ikke på sommerhusområder.

Dette er vigtigt:

1. Hvis ikke landområderne skal ende som flexboliger og tomme huse.
2. For at få virksomheder og hjemmearbejdspladser til at flytte ud i landområderne.
3. For at få børnefamilier til at flytte ud i landområderne.
4. For udvikling i stedet for afvikling af landområderne.

Med venlig hilsen
Arbejdsgruppen Ravnstrup/Gødstrup Bredbånd
V/Torben Jensen,
Mosen 2, Ravnstrup, 4684 Holmegaard,
tlf. 5142 4185, mail: tj.mosen2@gmail.com
Og
Dan Wolffbrandt,
Mosen 4, Ravnstrup, 4684 Holmegaard
Tlf. 2361 6085, mail: dan@wolffbrandt.net

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Ole Green <tole@private.dk>
Sendt: 15. oktober 2017 12:23
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: VS: Evaluering af bredbåndspuljen

Her er mine bemærkninger:

Ad spørgsmål 1.

Overordnet har bredbåndspuljen virket efter hensigten, men udtrykker kun en positiv og politisk signalgivning. Jeg har erfaret (DR1: Bag om Borgen), at omkring 3.500 adresser fik tilskud i 2016 ud fra det samlede støttebeløb på 80 mio. kr. Der resterer herefter på landsplan omkring 260.000 adresser med en dårlig bredbåndsdækning. I 2017 er der kun afsat 40 mio. kr. så antallet og dermed mulighederne for støtte er endnu mindre i år. Dersom støtten pr. adressat i 2016 anvendes som beregningsgrundlag, så kræves der mere en 5 mia. kr., dersom alle 260.000 adresser skal bedre bredbåndsdækning!

Egenbetalingen på 2000 kr. virker hensigtsmæssigt og fornuftig.

Vores projektområde bestod af brutto 25 adresser, og det var derfor uinteressant for telefirmaer. TDC Group krævede projektområder med min. 50 adresser før de ville komme med et tilbud.

En stikprøvevis efterfølgende kontrol af dækningskortet viste flere fejl. Giver teleselskaberne de korrekte oplysninger?

Ad spørgsmål 2.

Modellen til points synes retfærdig og logisk, men det er klart, at store sammenhængende projektområder med over 100 adresser har en klar fordel i beregningen af støttemidler.

Med venlig hilsen

Ole Green
Buresø 10
3550

Fra: ENS - Center for Telekommunikation [<mailto:tele@ens.dk>]
Sendt: 2. oktober 2017 15:24
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Cc: Henrik Kjær; Christine Pallesen; Rikke Rosenmejer
Emne: Evaluering af bredbåndspuljen

Nyt om bredbåndspuljen

Til orientering har Energistyrelsen igangsat en offentlig høring om den statslige bredbåndspulje. Alle er velkomne til at bidrage, og fristen for bidrag til høringen er den 23. oktober 2017.

Du kan læse mere om evalueringen på Energistyrelsens hjemmeside her:

<https://ens.dk/ansvarsomraader/bredbaand/bredbaandspuljen>

Hvis du ikke længere ønsker at få Energistyrelsens nyheder om bredbåndspuljen, kan du afmelde det ved at sende en mail til tele@ens.dk.

Med venlig hilsen / Best regards

Jane Patzy Ørum

Telegrafinspektør
Center for Tele / Centre for Telecoms

Mobil / Cell +45 3392 7600
E-mail jpo@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk
- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate



Virusfri. www.avg.com

Fra: Thyge Thygesen <thygeth@outlook.dk>
Sendt: 16. oktober 2017 08:33
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Evaluering af bredbåndspuljen - Høring

Evaluering af bredbåndspuljen – Høring

- 1a.
Bredbåndspuljen har overhovedet ikke bidraget til noget som helst ude i det åbne land væk fra større landsbyer.
- 1b.
Nej, tvært imod. Nu varer det en krig at modtage kæmpefiler fra de, som har fået af puljen.
- 1c.
Formentlig.
- 1d.
Overhovedet ikke. Når det offentlige kun kræver elektronisk kontakt, er det jo fuldstændig som vejene, en skattefinansieret opgave.
- 1c(?).
Selvfølgelig har de da siddet med hænderne i skødet, når de tror de kan få det offentlige til at betale. Hvis det var skattefinansieret burde priserne kunne være presset ned, selvfølgelig forudsat at den hyppigt sete slendrian med penge i det offentlige ikke slog igennem.
- 1e.
Det har overhovedet ikke været muligt at følge, hvem der havde noget i gang.
- 1f.
Aner det ikke.
- 2a-d.
Puljen bør nedlægges og erstattes af en skattefinansieret løsning, jfr. ovenstående.
- 2e.
Det hører ingen steder hjemme at sommerhuse får af pengene, bare fordi de er mange, mens vi, der bor, lever og driver virksomhed i det åbne land må nøjes med at sutte på TDC's kobbertråd og/eller forsøge os med mobilforbindelser.

Med venlig hilsen

Thyge Thygesen
Brunemosevej 8
4250 Fuglebjerg
Mobil/SMS: 40 98 91 94
thygeth@outlook.dk


ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Henrik Eybye Nielsen <Henrik.Eybye.Nielsen@brk.dk>
Sendt: 16. oktober 2017 13:39
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Evaluering Bredbåndspuljen

Vedr. evaluering af bredbåndspuljen: Bidrag fra Bornholms Regionskommune

Nedenfor er det svar vi har modtaget fra en af ansøgerne til puljen både i 2016 og 2017.

Venlig hilsen



Henrik Eybye Nielsen
Chefkonsulent

Sekretariatet
Strategi, projekt og udvikling
Ullasvej 23
3700 Rønne
www.brk.dk

Telefon: 5692 1309
Mobil: 3018 2188
Henrik.Eybye.Nielsen@brk.dk

Bornholms Regionskommune

Fra: Rune Radil
Sendt: 13. oktober 2017 10:22
Til: Henrik Eybye Nielsen
Emne: SV: Evaluering

1. Har puljen virket efter hensigten og dermed tilgodeset de hensyn, der lå til grund for ordningen?
 - Puljen lagde op til at pengene skulle gå til at forbedre bredbåndet i yderområder der normalt ville have svært ved at få private selskaber til at etablere bredbånd. Dette mener jeg ikke blev resultatet af uddelingen af pengene. Der blev givet tilskud til mange tætbefolkede områder der under normale omstændigheder formodentlig ville kunne få etableret bredbånd uden tilskud.
2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres? Det skal bl.a. afklares, om de kriterier, er anvendes ved tildeling af støtte, bør justeres.
 - Puljen i 2017 lagde op til at man skulle samle mange tilskudsberettigede samt få en høj tilslutningsprocent. Desværre viste det sig at egenbetalingen var den primære motor for om man fik tilskud eller ej. Dertil kan man jo så tilnærme sig spørgsmålet om hvorvidt tilskuddet var tiltænkt dem med flest ressourcer og som dermed kunne give størst egenbetaling. Jeg mener at de andre faktorer som tilslutningsprocent og antal tilslutninger (opdelt i områder) bør have en større effekt da det netop viser folks engagement i projektet. Jævnfør Ramsus Bjørns udtalelse: "***Men det vil stadig være en grundlæggende forudsætning, at folk gør en aktiv indsats for at søge midlerne. Jeg kommer ikke som en anden bredbåndsjulemand og deler penge ud til hurtigt internet. Folk skal selv gå sammen og søge aktivt for at have en chance for at få tilskud fra bredbåndspuljen***"

Det er nogenlunde hvad jeg har at sige.

Hilsen
Rune

Fra: Henrik Eybye Nielsen
Sendt: 12. oktober 2017 15:07
Til: Rune Radil <Rune.Radil@brk.dk>
Emne: SV: Evaluering

Det er de to første runder der skal evalueres jvf hjemmesiden
Mvh
Henrik

Fra: Henrik Eybye Nielsen
Sendt: 12. oktober 2017 15:05
Til: Rune Radil
Emne: SV: Evaluering

Sidste år tror jeg
Mvh
Henrik

Fra: Rune Radil
Sendt: 12. oktober 2017 15:00
Til: Henrik Eybye Nielsen
Emne: SV: Evaluering

Hej Henrik

Er evalueringen baseret på sidste års støtte?

/Rune

Fra: Henrik Eybye Nielsen
Sendt: 12. oktober 2017 10:50
Til: Rune Radil <Rune.Radil@brk.dk>
Emne: Evaluering

Hej Rune
Ku du ikke give mig et par linjer på hvad du og I har syntes om bredbåndspuljen ?
<http://presse.ens.dk/news/bredbaandspuljen-skal-evalueres-alle-er-velkomne-til-at-bidrage-264583>

Så samler jeg og sender ind

Venlig hilsen



Henrik Eybye Nielsen
Chefkonsulent

Sekretariatet
Strategi, projekt og udvikling
Ullasvej 23
3700 Flønne
www.brk.dk

Telefon: 5692 1309
Mobil: 3018 2188
Henrik.Eybye.Nielsen@brk.dk

Bornholms Regionskommune

Kjeld Marslew

Vinderuphøjvej 5

4171 Glumsø

5764 3612

Mobil: 2215 3612

vinderup2@gmail.com

Energistyrelsen
Center for Tele
J.nr. 2017 - 5537

18. oktober 2017

Til evaluering af Bredbåndspuljen.

Spørgsmål 1 Har puljen virket efter hensigten?

- 1.a Nej. Udrulning er helt styret af kommercielle interesser.
- 1.b Lokalområdet har talt og arbejdet sammen - også om andre fælles interesser.
- 1.c Det virker som et krav, at man vælger den største TV-pakke for at komme i betragtning.
- 1.d Størrelsen er passende.
- 1.c Det ved jeg ikke. Her er ingen udrulning overhovedet.
- 1.e Nej (se 1.c)
- 1.f Hos os er der slet ikke konkurrence.

Spørgsmål 2 Er der noget vedr. puljen, som bør ændres.

- 2.a Byrden virker overkommelig.
- 2.b Pointsystemet er urimeligt. Når Staten digitaliserer serviceydelser, så skeles der ikke til point.
- 2.c Ved ikke.
- 2.d Projektet skal ændres til at handle om bredbånd og ikke hvad der følger med.
- 2.e Sommerhuse bør komme sidst.

Projektet har et stort problem:

Hvis projektet 'Alle har ret hurtigt internet' skal virke, dvs. staten kan digitalisere serviceydelser, erhverv kan konkurrere på lige vilkår og udbydere af net-ydelser kunne konkurrere på lige vilkår, så skulle dette net være rullet ud af

staten selv (Telestyrelsen)(sammen med telefonettet) og ikke skiftende kommercielle firmaer.

Problemet er, at det offentlige er begyndt at digitalisere inden nettet er nok ud-bredt til, at alle kan bruge det. Så spørgsmålet er, hvad er egentlig hensigten?

Er det at få hurtigt internet til alle eller er det statstøtte til lokale monopoler, som selv kan afgøre, hvor meget de vil levere for pengene?

De puljerunder, der har været, efterlader ikke meget tro på, at ivrige politikere lover 100 Mb til alle inden 2020.

Med venlig hilsen



Fra: Allan Chr. Busekist <allan@busekist.eu>
Sendt: 18. oktober 2017 20:13
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Høringssvar; Evaluering af bredbåndspuljen.

Med henvisning til ovenstående offentlige høring, fremsendes hermed synspunkter.

Baggrunden for nedenstående synspunkter, er at jeg har være en del af en initiativgruppe, som har forsøgt at få etableret en forbedret bredbåndsløsning i eget lokalområde både i 2016 og 2017, hvilket ikke lykkedes. Første år fik vi indleveret en ansøgning med en udbyder. Andet år var det end ikke muligt, at mobilisere en udbyder til at oprette et projekt. Vi ønsker, at få samlet opbakning til et projekt igen i 2018, men har brug for, at de tyndt befolkede områder bliver vægtet højere end med den nuværende pointmodel.

Spørgsmål 1. Har puljen virket efter hensigten.

Her har jeg primært en overordnet kommentar, hvilket uddybes under spørgsmål 2, nemlig at uddeling af bredbåndspuljen primært har tilgodeset store, tætliggende boligområder, hvilket ikke kan siges at være en del af hensigten – det må kunne dækkes på kommercielle vilkår.

De resterende enkeltdele af spørgsmål 1 har jeg ikke tilstrækkelig baggrund for at kommentere på.

Spørgsmål 2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres.

2.a) Som slutbruger er de administrative udfordringer primært rettet mod indsamling fuldmagter fra interessenter, og således ikke relateret til selve ansøgningen eller ansøgningsprocessen. Ikke de store problemer herunder.

2.b) Pointmodellen giver en helt skæv tildeling af puljedele, da den favoriserer tætliggende beboelsesområder og ikke således ikke tilser tyndt befolkede områder hvor der ikke er kommercielt grundlag for at etablere højhastighedsbredbåndsløsninger. Pointmodellen skal fokusere mindre på prisen pr deltager, og måske mindre på hvor mange der inden for et område ønsker at deltage, men langt mere på, at der er en fremtidssikring af et givent område ved at få etableret bedre bredbåndsdækning.

Jeg bor i et område, hvor der findes mange mindre "landsbyer" eller samling af huse på ca. 10-30 husstande. Hvis man kan samle disse i større puljer vil man kunne opnå en stor mængde husstande, der er interesseret i at indgå i et projekt, men de vil stadig være spredt over et større geografisk område. Samtlige husstande i området her er berettiget til støtte.

2.c) Man kunne åbne for, at der er en vis karenperiode, hvor udbyderen har "eneret". Jeg ved ikke om det er muligt i forhold til konkurrencehensyn ved støttede projekter, men det kunne måske gøre flere udbydere interesserede. Til gengæld mener jeg det er væsentligt, at der er betingelse om, at den etablerede infrastruktur skal være åben fra konkurrerende udbydere, så man ikke er stavnsbundet til én enkelt udbyder.

2.d) Egenbetaling skal honoreres efter hvor meget der gives pr deltager, og ikke hvor meget det betyder for den totale projektpri.

Projektstørrelsen må ikke være betydende for prioriteringen, eller hvis den skal indgå som kriterie, må projektpriisen ikke være betydende.

På sin vis skal pointmodellen måske nærmere "vendes på hovedet", så man nærmere ser på afstande mellem husstandene, og jo større afstand jo større chance for støtte. Naturligvis skal dette modificeres, da det ikke er realistisk som enkeltstående kriterie, men det er væsentligt, at det ikke er en fordel af husstandene ligger tæt.

2.e) Nej, sommerhuse bør helt klart ikke kunne få støtte. De to første udbudsrunder har helt tydeligt vist, at støttepuljen er mange, mange gange for lille i forhold til hvad der er behov for, så derfor må sommerhuse udelades. Det må vurderes, at være boligerne og virksomhederne, der giver vækst og omsætning. Det må være i det samlede samfunds interesse, at vi alle kan følge med den teknologiske udvikling, og dermed må midlerne prioriteres rigtigt. Man kan overveje at give "ekstrapoint" for at der indgår virksomheder i projektet, men det må ikke betyde, at rene virksomhedsområder/industri kvarterer bliver favoriseret. Der findes mange som har liberalt erhverv i boligområder, og disse kan have trange kår, når der er dårlig eller knap eksisterende bredbåndsdækning. Disse mindre virksomheder udgør en betydelig del af de danske iværksættere og er således en vigtig del af innovationen, fornyelsen og kreativiteten i erhvervslivet.

Med venlig hilsen/Best regards
Allan Chr. Busekist

T: +45 2575 0263
E: allan@busekist.eu

Langåsen 23, Holmstrup
DK-4450 Jyderup



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com

Fra: Steen Brabrand Rasmussen <s@sbr.dk>
Sendt: 19. oktober 2017 14:02
Til: Henrik Kjær
Emne: Bredbåndspuljen

Kære Henrik Kjær

Input til jeres evaluering af bredbåndspuljen som er af meget stor værdi for os her ude i vandkant DK.

Jeg har været en af ildsjælene her i området Kirkebakken Strandbakken 4736 i Karrebæksminde, for at vi kunne få fiber bredbånd.

Allerede i 2009-17 forsøgte jeg forgæves, at formå SEAS NVE til at "vågne op" vedrørende fiber nettet her i området, hvor jeg havde møder med Jesper Hjulmand adm. Dir SEAS NVE og deres fiberfolk for at få dem til at vågne op. Når det kunne lade sig gøre for Niels Duedal SE at rulle det ud i landdistrikterne, skulle det ikke være en umulig opgave for SEAS-NVE, hvad det dengang løb ud i sandet.

Senest her i juli måned 2017 hvor Fibia igen meddelte, at de ingen planer havde for det i mit område.

Derfor gik jeg med som ildsjæl på Spjellerup projektet, der også omfattede Kirkebakken og Karrebækstorp, hvor egenbetalingen var sat til 4300kr. for etableringen af Fiber.

Jeg samlede således underskrifter sammen og det gik helt fint på Kirkebakken og Strandbakken indtil Fibia pludseligt, havde udnævnt en ny tilflyttet på Kirkebakken, som ambassadør med bannere sat op på Kirkebakken og tilbud om at etablerer det for 1999kr/husstand.

Hvis tilmeldingen blev inden vores bredbåndprojekt skulle indleveres.

Det betød, at mange, som havde, eller ville tilmelde sig Spjellerup projektet sprang fra.

Fibia havde udgivet et kort, hvor det kun var de "lavthængende frugter" lige ud til vejen, som kunne komme i betragtning i modsætning til jeres projekt, hvor der var nogle muligheder ved lange indkørsler til ejendommene, det kunne Fibia ikke tage hensyn til eller tage sig af.

Det virkede som direkte sabotage forsøg fra Fibia, ikke engang da jeg foreslog, at samarbejde om tilmeldingerne, det ønskede Fibia ikke, da man var principiel modstander af bredbåndspuljen. Jeg sendte mine e-mail vedrørende det, direkte til Jesper Hjulmand, endog i hans sommerferie, men kun et sommerferie "pip" fra hans sekretær at han var på ferie. Men efterfølgende ingen positive reaktioner derfra. Det er en skandale, at ens lokale forbrugerejede selskaber, direkte modarbejder ordentlig infrastruktur i landdistrikterne. Vi ser det samme med energitilskudspuljen, som er at lade ræven vogte gæs.

Infrastruktur i landdistrikterne

Jeg havde allerede i 2009 fornøjelsen, at stoppe NK Forsynings etablerings projekt tryksat spildevandsrensning 13 km fra Klinteby til Næstved, der var projekteret til 180.000kr./husstand for 80 ejendomme.

Den gang, havde jeg foreslået bestyrelsen i NK Forsyning igennem et af bestyrelsesmedlemmerne, at man sammen med grave arbejdet, fik lagt fiber ned samtidigt, både specifikt i dette område og generelt.

Det blev besluttet i bestyrelsen at det ville NK Forsyning ikke.

Jeg samlede derefter borgerne i området og foreslog dem, at alle gik sammen for at etablerer et privat spildevandsselskab og etablerer spildevandsrensningen i afløbsfri pilerensning for 59 ejendomme fra Klinteby, Karrebækstorp og ind ad Kirkebakken i 12 anlæg og 60 tilslutninger. Til det projekt foreslog jeg også fiber men det lod SEAS-NVE også løbe ud med spildevandet..

Jeg havde selv siden 2005 havde etableret et afløbsfrit anlæg. og skønnede dengang, at det ville være muligt at etablerer for < 48.000r/ejendom for hver ejendom af de 60 det drejede sig om og ingen spildevandsafgifter i al fremtid.

Det lykkedes også for den pris, og alt er fryd og gammen. Det samme er nu sket i 3 landsbyer i området, hvor befolkningen der nu vil have min videreudvikling af anlægstypen (www.sbrcleantech.com). etableret.

Der kunne man også forestille sig at fiber kunne komme på tale samtidigt med gravearbejdet.

Lykkedes det ikke at få fiberbredbånd her til Kirkebakken 80 inden for en overskuelig tid, kan jeg og mine 4 virksomheder blive tvunget til at rykke ud af området.

Mange venlige hilsner

Steen Brabrand Rasmussen

SBR Cleantech ApS
Kirkebakken 80
4736 Karrebaeksminde
Denmark
Phone +45 70277888 +45 40388888 + 45 48187282
e-mail s@sbr.dk
<https://www.sbrcleantech.com>

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Lotte Olesen <olesenlotte@hotmail.com>
Sendt: 19. oktober 2017 21:16
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Cc: korop10@live.dk; Lotte Olesen
Emne: Høringssvar til bredbåndspuljen

Hejsa

Her er vores erfaringer med ansøgning til bredbåndspuljen.

1) Har bredbåndspuljen virket efter hensigten

Vores erfaringer er at bredbåndspuljen ikke har virket efter hensigten. Der var kun en leverandør som kunne afgive tilbud i vores område. Men denne leverandør var overhovedet ikke interesseret i at give et tilbud, da vi ikke opfyldte deres krav om minimum 50 husstande. Det er overhovedet ikke muligt i vores område, da vi allerede havde samtlige husstand med og kunne kun opnå 27 husstande. Vores opfattelse af denne pulje er, at det er beregnet til områder med store afstande og få husstande, hvor det aldrig bliver muligt at få bredbånd uden støtte, da omkostningerne pr. husstand er meget høje. Vi troede at denne pulje var myndet på landprojekter men vi kan konstatere at det er et minimum af landprojekter der har opnået støtte. Men vi kan konstatere at i begge runder er store dele af pulje gået til større byprojekter.

Mht. Kortlægning indgav vi indsigelse mod pludselig ændring af bredbåndshastighed på samtlige adresser i vores projekt. Det viste sig at det var vores lokale udbydere, som havde angivet at alle vores adresser havde en bedre hastighed. Da dette ikke er tilfældet indgav vi en indsigelse som blot blev afvist. Den lokale udbyder er en Frivillig baseret forening, som ikke kan levere et stabilt net og hvis man streamer for meget lukkes der bare for forbindelse i flere dage. Foreningen udtaler selv at man skal have et anden forbindelse ved siden af, fordi man ikke kan være sikker på at deres net virker. Når dette er fakta forstår vi ikke hvorfor denne indsigelse blev afvist.

2) Er der noget vedr. Puljen der bør ændres.

Listen med leverandør skal være opdateret, så de navne som fremtræder på listen også har interesse i bredbåndspuljen. Vores erfaring er, at over halvdelen af listen i vores område havde ingen mulighed for at leve op til kraven for bredbåndspuljen. Vi ringede rundt til samtlige, men det viste at der kun var en udbyder vi kunne indhente tilbud fra og samme erfaring har vi hørt fra andre ansøger. I vores øjne virker det til at bredbåndspuljen er skræddersyet til TDC/YOUSEE.

Hvis landprojekter skal have en chance for at få del i bredbåndspuljen skal antallet af tilslutninger ikke vægte i point givningen.

Egenbetalingen er fin. Men den burde være et fastbeløb, hvor man ikke kan opnå point ved større egenbetaling. Der skulle være point givning ud fra hvor det geografiske område ligger. Det burde gives højere point til mindre befolkede område. Hvor fremtiden ikke ser lys ud i forhold til at kunne få bredbånd uden støtte fra bredbåndspuljen. Sommerhusområder burde ikke medtages i puljen, da det burde være private og virksomheder der kommer i første række.

Med venlig hilsen

Tove Berg Poulsen og Lotte Olesen

Evaluering af bredbåndspuljen

Mit navn er Michael Kjær, jeg giver denne evaluering af bredbåndspuljen på baggrund af de erfaringer jeg har haft i forbindelse med ansøgning til puljen i 2016 og 2017 for et område i Vestjylland uden for Holstebro (projekt 327 (2016) og projekt 127 (2017)).

1. Har puljen virket efter hensigten?

- a. I mit område (Linde, lille by 10km uden for Holstebro) kan man ikke sige at bredbåndspuljen har bidraget til bedre bredbåndsdækning i lokalområdet, nærmest tvært imod, vi kan se at tilskudskronerne går til forstæderne af de større byer, hvor prisen pr. tilslutning er langt billigere. I nogle tilfælde så billig at man undres over om det ikke kunne være klaret på kommercielle vilkår.
- b. En positiv bivirkning af arbejdet er at jeg har fået snakket med en masse naboer, jeg ikke havde snakket med før.
- c. I mit område og sikkert også andre her ude vest på, ligger tilslutningsprisen pr. husstand på 30—40.000 kr. og det er endda uden den investering på 10.000 kr. som vores energiselskab siger de bruger pr. husstand, så kan det godt undre at nogle af dem øst på, der har fået tildelt tilskud ligger med tilslutningspriser på 5-7.000 kr. det burde sagtens kunne gøres uden tilskud.
- d. Egenbetalingen på 2000 kr. er meget passende, dog er det ærgerligt at det kun er penge ud over de 2000 kr. der vægter positivt i pointmodellen, og at dette vægter så højt, som det gør. Vi så gerne at vægtningen af egenbetalingen blev justeret ned.
- e. Ja, det lokale elselskab har stoppet al udrulning af fiber i Lemvig, Struer, Holstebro og omegn siden puljen blev offentliggjort i håb om at de kunne få del i tilskuddet.
- f. Mht. kortlægningen, så er der plads til forbedringer, vi oplevede i 2016 at kortet ændrede sig dramatisk kort før ansøgningsfristen og vi dermed pludselig stod med en masse nye adresser vi skulle have fat i. I 2017 har vi oplevet at der på mystisk vis er nogle ejendomme som ikke er tilskudsberettigede selvom de er omgivet af andre som er, det virker lidt tilfældigt, jeg ved godt at folk blot kan gøre indsigelse, men det har jeg så også selv prøvet, og selvom jeg har fået bekræftelse på at min indsigelse er accepteret, så virker det useriøst at kortet først opdateres d. 18. sep. 2017 når frist for ansøgning er 14. sep. 2017. Så ja, der er bestemt plads til forbedringer af kortmaterialet.
- g. Jeg kan ikke umiddelbart nævne nogle konkurrencemæssige problemer puljen skulle have skabt. Kun det problem at fiber udrulningen i vores område er gået helt i stå.

2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres?

- a. En ting jeg savner er en skabelon til hvad i ønsker folk skal skrive under på (fuldmagt), for at det opfylder jeres krav om tilsagn. Endnu bedre ville det være, hvis folk kunne give tilsagn online ved at klikke på deres egen adresse og evt. bruge nem-id eller noget, og når jeg så laver et udtræk af mit område, så kan jeg med det samme se, hvem der har givet tilsagn og hvem jeg mangler at kontakte.
- b. De 5 kriterier i point-modellen er sådant gode nok, vi synes bare at pengene ikke når ud til de tyndt befolkede områder. Vi har et forslag, der går på at puljen bør fordeles til de 5 regioner i forhold til deres areal, da det på en bedre måde vil komme de tyndt befolkede egne til gavn. I regionerne er det så stadig de 5 oprindelige kriterier, der afgør hvem der kommer i betragtning, men så konkurrerer man kun med de andre grupper i ens egen region, og man får helt naturligt spredt tilskudskronerne ud over hele Danmark og ikke kun region hovedstaden. Og skulle der være nogen som så ville spekulere i at lave områder som rammer 2 regioner, så kunne man blot sige at så er det den regionen med den laveste pulje som er gældende, så er der ingen motivation for den slags spekulation.

Regioner	Areal (km ²)	Procent	andel
Region Nordjylland	7910	18,3%	7332607
Region Midtjylland	13142	30,5%	12182695
Region Syddanmark	12256,44	28,4%	11361777
Region Sjælland	7273	16,9%	6742105
Region Hovedstaden	2568,29	6,0%	2380817
I alt	43149,73	100,0%	40000000

Tilskudspulje 40000000

- c. Jeg har ikke kendskab til nogle krav, der skulle kunne forbedre adgangen i forbindelse med engrosadgang.
- d. Vi finder det ikke nødvendigt at regulere egenbetalingen eller projektstørrelsen, hvis blot ovenstående fordelingsnøgle baseret på regionernes arealer blev taget i brug.
- e. Da puljen i forvejen er meget lille og langt fra dækker det behov, der er i forhold til boliger og ejendomme på landet, så mener vi ikke at sommerhuse bør kunne søge tilskud.

Med venlig hilsen

Michael Kjær

Vilhelmsborgvej 95

7600 Struer

Email: michael.priebe@gmail.com

Evaluering af bredbåndspuljen

Efter opfordring fra Energistyrelsen ønsker Vindeby-Onsevig Borgerforening at deltage i evaluering af Bredbåndspuljen.

At Bredbåndspuljen er oprettet er bestemt positivt, men de tætbefolkede områder af Danmark har større muligheder for at finansiere bedre bredbånd via markeds kræfter, end de tyndt befolkede områder, hvor projektpriisen er høj. Vi ønsker at svare på:

1. Har puljen virket efter hensigten?
2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres?

Først vil vi se på hensigten med Bredbåndspuljen. I aftalen af 9. februar 2016 mellem regeringen og Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om vækst og udvikling i hele Danmark står der:

”Der skal være muligheder for vækst og udvikling i hele Danmark, så landet ikke bliver delt op i udvikling og afvikling. Væksten har været ulige fordelt, og der skal derfor gøres en særlig indsats for at få væksten i gang uden for de største byer. Hele Danmark skal have muligheder for at udvikle sig.”

Denne målsætning bliver modvirket af:

- at pointsystemet, der understøtter valg af tilskudsberettigede projekter, favoriserer tæt befolkede områder i rige kommuner. Når der er langt mellem husene, så bliver projektet dyrere. I de tyndt befolkede områder er kommunerne ofte fattige og har derfor sværere ved at understøtte udviklingen.
- at projekter, hvor der er over 100 husstande, får fortrin, men i de små landsbyer er der ikke 100 husstande. Man vil i disse tilfælde kunne inddrage nabobyen, men på den måde bliver der en stor afstand (mellem byerne), som derved giver dyrere pris pr. husstand, hvilket også forringer pointscoren.
- at egenbetalingens procentvise størrelse af prisen for projektet giver en pointfordel. Når projektet er dyrt, giver en større egenbetaling en meget lille forskel, hvorimod man i de tætbefolkede områder har små projektpriiser og kan få fordel af selv små forøgelser af egenbetalingen.
- at arbejdsbyrden, med at rejse projektet, er enorm og kræver faglige kvalifikationer indenfor området. Materialet som skal understøtte en ansøgningsproces er omfattende og svært at overskue. Bl.a. fordi hensigten bliver modarbejdet af pointsystemet. At motivere så mange borgere til at deltage i noget, som vi ikke ved hvad er, giver også en udfordring. I husstande med et stramt budget er egenbetalingen på 2.000 kr. mange penge at bruge på noget som man, på beslutningsøjeblikket, ikke ved hvad er.

1. Har puljen virket efter hensigten?

Nej, det mener vi ikke, den har. Der er i pointsystemet indlagt systemer, som fremmer tildeling af midler i urbane områder, og der er indlagt systemer, som bremser muligheden for at tyndt befolkede områder får del i støtten.

2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres?

Ja. Pointsystemet skal understøtte hensigten med Bredbåndspuljen. Vejledninger og ansøgningsmateriale skal forenkles, så det bliver muligt at agere uden faglige kompetencer. I stedet for at favorisere områder, som har 100 husstande, skal der være 50 husstande, som det ønskede mål.

Venlig hilsen

På vegne af Vindeby-Onsevig Borgerforening
Anne Bendtsen og Anne-Marie Lund

Kontaktoplysninger vedr. evalueringen:

Anne Bendtsen

Mail: anne@onsevig.dk

Tlf. 61 28 33 67

Anne-Marie Lund

Mail: agersdal@me.com

Tlf. 20 53 54 02

Formand for Vindeby-Onsevig Borgerforening

Jens Christiansen

Mail: jensbirthe@gmail.com

Tlf. 61 76 14 20

Fra: bolytzen@hyllingenet.dk
Sendt: 21. oktober 2017 02:05
Til: Henrik Kjær
Emne: Synspunkter til evaluering af bredbåndspuljen - indlæg fra Hyllinge Antenneforening
Vedhæftede filer: Dedikerede afgifter 20161201.doc; energi-Svar fra Lars Chr. Lilleholt vedr. bredbåndspulje.pdf; minister-20161212-kommentarer.docx; eksempler på priser.jpg

Kære Henrik Kjær,

Jeg har under arbejdet med projekter med Bredbåndspuljen i 2016 og 2017 og her haft en dialog omkring vore synspunkter til en ændring til virkemåden.

Til Ministeren indsendte vi den 1/12-16 bilag "dedikerede afgifter".

Ministeen svarer hurtigt den 7/12-16 "energivar..."

Vi sender herefter argumentation omkring ministerens synspunkter omkring den frie konkurrence den 12/12-16 "minister-20161212-kommentarer"

Dette underbygget af eksempler på priser,

Dette viser, at i tyndt beboede områder kommer fiber ikke uden en støtteordning, da fiberfirmaer naturligt nok arbejder efter rentabilitet.

Dette forstår jeg til fulde, da ingen aktionær vil finde sig i en dårlig forrentning – men dette krav hindrer disse virksomheder i at udbygge med fuld dækning, hvor der er langt ud til et område, hvor der evt. også er langt mellem tilslutningerne.

Der er rigtig mange boliger / områder i Danmark med dårlig dækning,

Vil vi være landsdækkende med hurtigt internet, kommer man ikke uden om at give en støtte til disse områder, for ikke at få en affolkning i disse områder.

Kravet til internet i dag øges til stadighed

– Enhver gård skal bruge internet til deres foder-programmer og dyrkningsstyring -

- Også en ejendom skal have internet, hvis der skal ske et salg til nogen, der skal have en hjemmearbejdsdag af og til.

- For slat ikke at tale om de digitale krav, der stilles til unge under uddannelse og i deres fritid.

Derfor vil vi gerne fremføre vore synspunkter for, at der til stadighed anvendes et system, hvor der gives en form for støtte til en stor dækning med fibernet med en statsstyring i retning af den, der har været afprøvet i disse år gennem ENS.

Med vort indlæg omkring en form for "sponcering" til en del af udgifterne, indtil Danmark er udbygget, overlades dette indlæg hermed til diskussion.

Med venlig hilsen

Bo Lytzen,

Hyllinge Antenneforening
Civiløkonom
Medlem af Mensa

Bo Lytzen
Søndergade 5, Hyllinge pr.
4700 Næstved.
☎ 55 44 45 49,
E-mail: bolytzen@mensa.dk

Hyllinge den: 1. december 2016

TIL:
Energi- og Forsynings Ministeren.

Vedr.: Dedikerede afgifter
– udbygning af Bredbånd. Pulje vedligehold

Til at sikre udbygningen med midler, hvor vi hjælper hinanden med udbygningen, har jeg følgende forslag til overvejelse:

- 1) Da forsyningen ved hjælp af tilskud fra bredbåndspuljens tilskudsmuligheder ikke kan forsyne alle de, der har dårlig forsyning med internet, og
- 2) ministeren heller ikke mener, det er statens opgave at finansiere dette.
- 3) Da en regulering gennem Energistyrelsen af udbygningen er en strålende ide, idet dette er den eneste måde, der kan sikres et åbent net, hvor fremtidige udbygninger af nettet fra 3. part kan sikres, via de tomme rør, der skal nedlægges ved et åbent net.

Foreslås hermed:

En tidsbegrænset afgift, trukket på alle oprettede fibernet brugere.

Beregning overlades til staten, men skal kunne dække en årlig pulje på et beløb, der giver en væsentlig udbygning af nettet pr. år.

Denne afgift skal målrettes til alene at udbygge bredbånd i Danmark.

Der skal aflægges offentligt regnskab for afgiftens brug, hvor 10-25 % beregnes til administration af ordningen af Energistyrelsen i stil med den måde, puljen fordeles i dag.

Hermed opnås, at

- a) De, der får glæde af ordningen selv begynder at betale til dens videre udbygning.
- b) Fiberselskaberne, der skal opkræve ordningen kan få del i de midler, der lægges i puljen ved selv at byde på opgaverne med udbygningen og
- c) Staten ikke skal bidrage til ordningen, men udelukkende regulere dette marked.

Den store forskel ved en dedikeret afgift (der også med stort held kan bruges andre steder) er, at den – brugt korrekt - vil møde en meget større forståelse i befolkningen. Det er efter min mening uhyre vigtigt for velviljen, at hovedparten af afgiften går til formålet.

Forbedringen i Danmarks infrastruktur med hensyn til bredbånd hen over tid kan hurtigere komme meget nærmere på denne måde.

Med venlig hilsen

Bo Lytzen
Civiløkonom
Medlem af Mensa



Bo Lytzen
Søndergade 5, Hyllinge pr.
4700 Næstved.

bolytzen@mensa.dk
bolytzen@hyllingenet.dk

Ministeren

Dato
7. december 2016

J nr. 2016 - 3368

Dedikeret afgift til finansiering af bredbåndspuljen

Kære Bo Lytzen

Tak for din henvendelse af 1. december 2016.

Som du måske ved, arbejder regeringen på et telepolitisk udspil, hvor der ikke mindst vil være fokus på god mobil- og bredbåndsdækning. Jeg har derfor med interesse læst dit forslag. Jeg er dog ikke enig i, at det er en god løsning at pålægge alle højhastighedsbredbåndsforbindelser en afgift.

For det første er det ikke en del af denne regerings politik at indføre nye afgifter – heller ikke selvom formålet kan forekomme sympatisk. Vi ønsker tværtimod at gøre det billigere og nemmere at drive virksomhed i Danmark. Derfor arbejder vi blandt andet på at sænke skatter og rydde op i punktafgifterne.

For det andet er det regeringens udgangspunkt, at det primært er markedet, som skal stå for udrulning af bredbånd. Det er en tilgang, som generelt har givet en god bredbåndsdækning i Danmark – også når vi sammenligner os med andre lande.

Der er imidlertid lokale områder over hele landet, hvor dækningen ikke er tilstrækkelig. Derfor blev bredbåndspuljen etableret som en forsøgsordning. Vi skal imidlertid passe på med at indføre et system, hvor der automatisk genereres yderligere midler til sådan en pulje. Det ville i værste fald betyde, at udrulningen af bredbånd på markedsvilkår fremover vil blive begrænset.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Bo Lytzen
Søndergade 5, Hyllinge pr.
4700 Næstved.
☎ 55 44 45 49,
E-mail: bolytzen@mensa.dk

Hyllinge den: 12. december 2016

TIL:
Energi-, Forsynings- og Klimaminister Lars Chr. Lilholt.

Vedr.: Deres Journal 2016-3368 :
om Dedikerede afgifter – udbygning af Bredbånd/pulje vedligehold – kommentarer.

Mange tak for svaret af 7. december på mit brev af 1. december.

Som beboer med specialviden om emnet er der dog nogle kommentarer, jeg mener skal med:

- 1) specielt: Jeg bor i udkants Danmark, det gør andre ikke
- 2) Jeg har som antenneforenings formand oplevet virkeligheden omkring fiberselskaberne.
- 3) min uddannelse som civiløkonom mener jeg, berettiger mig til at udtale mig med en vis vægt.

Vore oplevelser:

Der er blandt alle fiberselskaber naturligvis en uvilje mod at lægge fiber ud, hvor det ikke er rentabelt inden for en kort tidshorisont.

Da ”åbningen af et område” (betyder at føre fiber frem til den mindre by) kan koste omkring kr. 250.000,- eller mere, før man har solgt den første fibertilslutning til byen, skal der ske noget særligt, før der vil komme noget fiber ud til de tyndt befolkede områder i Danmark. Her vil Ministeriets syn på de frie markedskræfter helt klart forhindre, at en udbygning overhovedet sker.

Når vi hertil lægger, at fiberselskaberne i forvejen har sat konkurrencen ud af kraft ved at dele områderne mellem sig, således at der mere eller mindre eksisterer et monopol på fiber i et givet område, der i dag er dækket af fiber, synes ministeriets syn på den frie konkurrence på dette felt at bygge på et fejlskøn, jeg gerne ser genovervejet.

Jeg har af disse grunde med mit brev af 1. december peget på, at en stor styring af udbygningen af de tyndt befolkede områder synes nødvendig fra Statens side, evt. støttet af en supplerende lovgivning. Samtidig har jeg med mit oplæg om dedikerede afgifter søgt at støtte ministeriets synspunkt om, at udbygningen bør være betalt af brugerne af denne udbygning.

Jeg vil hermed bede om, at Ministeren genovervejer sine synspunkter om nødvendigheden af at indføre en Dedikeret afgift (fiberpulje) og at lave en styring i form af den måde, fiberpuljen reguleres af Energistyrelsen i dag på netop dette felt på grund af den ringe konkurrence, der er på feltet, og de frie markedskræfter hermed ikke kan forventes at virke her.

Med venlig hilsen

Bo Lytzen

Anlæggelse af fiberforbindelse i området Klip fra indkomne tilbud

Læg venligst mærke til, hvad prisen er pr. husstand, hvis der ikke findes en tilskudspulje
Prisen for områdeaktivering vil være 282.000 kr. og dette er en fast omkostning der skal bæres, uanset hvor
mange husstande i søger om støtte til.
Derudover er der en omkostning på 8.500 kr. pr. stikledning til de enkelte husstande i projektet.

Dvs. hvis i ender med 35 husstande er prisen for hele projektet:

Områdeaktivering	= 282.000 kr.
35 stikledninger af 8.500 kr. pr. husstand	= 297.500 kr.
Total	= 579.500 kr.

Tilbuddet svarer til en pris pr. tilslutning på 16.557 kr. ekskl. moms ved 35 husstande og der kan søges støtte
på op til 70.000 kr. pr. husstand.

Prisen for områdeaktivering vil være 760.000 kr. og dette er en fast omkostning der skal bæres, uanset hvor
mange husstande i søger om støtte til.
Derudover er der en omkostning på 8.500 kr. pr. stikledning til de enkelte husstande i projektet.

Dvs. hvis i ender med 55 husstande er prisen for hele projektet:

Områdeaktivering	= 760.000 kr.
55 stikledninger af 8.500 kr. pr. husstand	= 467.500 kr.
Total	= 1.227.500 kr.

Tilbuddet svarer til en pris pr. tilslutning på 22.318 kr. ekskl. moms ved 55 husstande og der kan søges støtte
på op til 70.000 kr. pr. husstand.

Prisen for områdeaktivering vil være 1.072.000 kr. og dette er en fast omkostning der skal bæres, uanset
hvor mange husstande i søger om støtte til.
Derudover er der en omkostning på 8.500 kr. pr. stikledning til de enkelte husstande i projektet.

Dvs. hvis i ender med 56 husstande er prisen for hele projektet:

Områdeaktivering	= 1.072.000 kr.
56 stikledninger af 8.500 kr. pr. husstand	= 476.000 kr.
Total	= 1.548.000 kr.

Tilbuddet svarer til en pris pr. tilslutning på 27.642 kr. ved 56 husstande og der kan søges støtte på op til
70.000 kr. pr. husstand.

Hvis i vil stille jer selv mest gunstigt ift. støttepuljen, kan i evt. høre kommunen ad om de vil yde
medfinansiering.

Anlæggeisen og tilbuddet er betinget af godkendelse og finansiering fra støttepuljen.

Læg mærke til, at tilbud er betinget af tilskudspuljens bevilling

Svar på offentlig høring om bredbåndspuljen

Svarer: Leif Jensen Langåsen 22 4450 Jyderup.
Tlf. 59260050 e-mail leif@avenirstudio.dk

- 1.A Et klart nej. Man kan ikke lave et slags point system som prioriterer de område som har flest husstande og størst egenbetaling.
Der skal være en grænse for hvor mange husstande der må være fordi jo flere der er, vil det kommercielle kunne lade sig gøre.
Det var tydeligt i 2016 puljen, at det var dem der løb med puljen. Vi på langåsen lå meget tæt på grænsen, men kunne ikke være med.
I 2017 puljen kom vi slet ikke i betragtning hos dem der skulle installere fibernet.
- 1.B Kun at der lokalt var meget stor interesse for at være med. Og mange er efterhånden blevet meget afhængige arbejdsmæssige af have hurtigt internet. Jeg har selv prøvet det i 15 år med meget meget store filer (film). Det tog for lang tid og der var for mange fejl. Vi har en hastighed på 4.5. Mbit. Så vi måtte køre til hinanden med harddiskene. Da postvæsenet ikke kunne levere tidligt næste morgen. Mange gange først efter 15:00 næste dag.
- 1.C1 Ja i høj grad. Et point system som bredbåndspuljen brugte. Hvor i prioritere hvor der er mange husstande.
- 1.D Ja det er fint. Vi havde næsten 4000kr. i gennemsnit pr. husstand. Vi havde 36 husstande.
- 1.C2 Der har ikke været kommercielle interesser hos os. Og heller ikke fra vores side fordi man ikke kunne vælge anden udbyder senere hvis man ønskede det.
- 1.E Ved ikke.
-
- 1.F Ved ikke.
-

- 2.A Har ikke været involveret i det administrative.
- 2.B Kan ikke svare på spørgsmålet da jeg ikke forstår logikken i spørgsmålet.
Efter min vurdering er point systemet meget afgørende for hvem der bliver valgt, og har en modsat virkning.
- 2.D Ja det fremgår af de andre svar jeg har givet.
- 2.E Boliger og virksomheder har første prioritet.

Et vigtigt ting er at man ikke er fastlåst til den teleudbyder der har lavet det. F.eks. en tidligere nabo fik Seas-Nve erhvervs fibernet , som eneste hus på Langåsen. Det var meget meget dyrt og andre udbydere kan ikke bruge det, så om et år bliver det ikke brugt mere da naboen nu har solgt huset og de nye ejere vil ikke betale den pris. Vi har spurgt Seas-Nve og Fibia om vi kunne bruge det som ikke erhverv men nej. Absurd.

Med venlig hilsen Leif Jensen



Hejninge-Stillinge Lokalråd

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

e-mail: tele@ens.dk

Den 22. oktober 2017

Svar på høring – Evaluering af bredbåndspuljen – Offentlig høring.

Energistyrelsen har sendt "Evaluering af bredbåndspuljen" i offentlig høring, og nærværende svar på høringen er skrevet af medlemmerne i en arbejdsgruppe forankret i Hejninge-Stillinge Lokalråd beliggende i Slagelse Kommune.

Formålet med arbejdsgruppen er at vurdere mulighederne for at søge om midler i Bredbåndspuljen, særlig med henblik på landområderne, hvor der typisk er langt mellem husstandene, og hvor det er gruppens vurdering, at det ellers kan være svært for den enkelte at få etableret rimelig internetforbindelse. Vi har i vores gruppe valgt ikke at fokusere på sommerhusområderne, da vi vurderer, at de forholdsvis let vil kunne opfylde kriterierne for selv at ansøge – men begge typer områder findes i Lokalrådets geografiske dækningsområde.

Kort sag repræsenterer vi en arbejdsgruppe, som forsøger at skaffe bredbånd til de borgere og virksomheder, som udgør formålet med bredbåndspuljen.

Evalueringen skal overordnet belyse de to spørgsmål:

1. Har puljen virket efter hensigten?
2. Er der noget vedrørende puljen, som bør ændres?

Til det har vi følgende bemærkninger:

- Det forekommer besynderligt, at det tilsyneladende er de lokale internetudbydere (med forskellige trådløse løsninger), der har kortlagt de adresser med dårlig dækning og dermed om de er berettiget til at ansøge. Det er samme udbydere, hvis levebrød vil blive ramt af udbredelsen af bredbånd, som skal fortage denne vurdering. Det virker ikke sagligt. Vi kan i alt fald konstatere, at der kan stilles spørgsmål ved kategoriseringen af nogle af husstandene i vores område.



Hejninge-Stillinge Lokalråd

- En af lokalrådet fornemste opgaver er at gøre det attraktivt at bosætte sig i vores område – og det gør vi bl.a. ved at hjælpe og værne om de lokale arbejdspladser. Det kan derfor være en interessekonflikt med vores virke, at skulle til at opfordre folk til at gøre noget aktivt, som i sidste ende kan fratage en af vores lokale internetudbydere sit levebrød. Omvendt skal vi også sikre andre arbejdspladser, eksisterende såvel som potentielle, så effektiv og hurtig internetforbindelse er en absolut nødvendighed for vores område.
- I vores arbejde med at finde ud af, om vi kan lave en ansøgning til bredbåndspuljen har vi vurderet, at der er for få / for langt mellem de tilskudsberettigede ejendomme uden for strandområdet. Vi vurderer, at området bag strandområdet formentlig ikke vil være tilstrækkeligt attraktivt til, at en fiberudbyder overhovedet vil give tilbud på etableringen, hvilket er nødvendigt for behandlingen af tilskudsansøgningen. Vi har f.eks. af flere udbydere fået oplyst, at afstanden kan blive et problem.
- På trods af vores nævnte interessekonflikt har vi via vores beboerblad opfordret borgerne til at undersøge, og evt. klage over forholdene / mulighederne på de enkelte ejendomme, i forsøget på at få flere ejendomme registreret som tilskudsberettiget, så vi kan gøre området attraktivt at investere i for leverandører af bredbånd. Tilkendegivelserne har dog været sparsomme, om end beboerne er interesseret i bedre internet. Vi er derfor ikke specielt optimistiske i forhold til et positivt resultat – og vi føler som sagt heller ikke, at vi kan gå aggressivt ud og agitere for projektet.
- Vi har i vores arbejde måtte konstatere, at det er vanskeligt for borgere uden faglig indsigt at forstå bredbåndspuljen tilstrækkeligt til at vide, hvad der skal til for at kunne søge.
- Resultatet bliver formentlig, at der ikke kommer til at ske noget – og at vi sidder tilbage med en forholdsvis dyr internetløsning, som ydermere er usikker, idet den er bundet op på én privat enkeltmands virksomhed. Endelig kan en masteløsning hverken med hastighed eller kapacitet leve op til bredbåndsløsningen.
- Intentionen med at udbrede bredbånd via en bredbåndspulje forekommer uhen-sigtsmæssig og uambitiøs. Dette med tanke på, at når man ser på, hvor meget staten forventer, at borgerne skal kunne kommunikere digitalt for at få adgang til det offentlige system – og at staten så ikke garanterer og sikrer alle borgere adgang til bredbåndsnet. For at kunne kommunikere digitalt kræver det adgang til internet af en vis hastighed og kapacitet for at opnå succes. Som det er i dag, er vores lokalområde en digital udørk – og bredbåndspuljen anses ikke for at være en effektiv løsning på problemet.



Hejninge-Stillinge Lokalråd

- Ser man på vores nabolande har der været tradition for, at staten har taget ansvar for at udbrede bredbånd, og de er i dag betydelig længere fremme – og endda i geografisk betydelig mere ufremkommeligt land end Danmark. En opfordring kunne være at droppe puljen og gå mere systematisk og ambitiøst til værks – fremfor at opbygge en bureaukratisk puljeordning, som storbyer tilsyneladende kan få succes med at ansøge, og som kræver ufattelige kræfter for borgere, som alligevel ikke får del i puljen. Hvor lille en procent-del af landet, vil egentlig blive dækket af puljen?
- Det er derfor ikke særlig ambitiøst at tale om det digitale Danmark, når man ser på, hvor lidt staten gør for at udbrede bredbånd. Der er brug for, at der bliver taget et centralt ansvar for udbredelsen af bredbånd. På helt samme måde, som der er central styring af anlæg af vej og jernbane – der forventer man jo heller ikke, at lokale borgere skal gå ud og stemme dørklokker for at få det anlagt, eller at almindelige mennesker skal sætte sig ind i avancerede teknikaliteter.

På Lokalrådets og arbejdsgruppens vegne

Lars Schou Pedersen
Solvænget 28 – Kr. Stillinge
4200 Slagelse
5854 1264 / 3038 1047
2sogneformand@gmail.com

Kopi sendt til:

Villum Christensen, villum@slagelse.dk
Henrik Brodersen, henbro@slagelse.dk

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Stina Hauch Kaufmann <stinahk@gmail.com>
Sendt: 22. oktober 2017 18:34
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Hørings svar - Evaluering af Bredbåndspuljen
Vedhæftede filer: Hørings svar.docx

Vedhæftet er høringssvar.

Mvh Stina

Høringssvar – Evaluering af Bredbåndspuljen

Svar:

1a: Nej, det har den ikke. Ordningen favoriserer områder med tæt bebyggelse/mange husstande samlet geografisk. I områder hvor der kun ligger få og/eller spredte husstande, vil man aldrig have mulighed for at opnå samme 'score', som i områder med mange husstande.

1b: Det har vel været positivt for de steder som har fået tilsagn...

1c: Uden at kende de præcise projekter der er blevet givet støtte til, så har det udefra, set ud som om der primært er blevet givet støtte til projekter hvor der ligger mange husstande (over ca. 50) samlet. Hvis et projekt kan hænge sammen økonomisk uden støtte fra det offentlige, er det kommercielt bæredygtigt.

1d: Ved ikke.

1e (eller 1c): Ved ikke.

1e: Ved ikke.

1f: Ved ikke.

2a: Samme projekt (inkl. fuldmagter) skal kunne genbruges, så man ikke skal hele det store arbejde igennem ved hver ansøgningsrunde.

2b: Nej, bestemt ikke. Den favoriserer steder med mange husstande.

2c: Ved ikke.

2d: Lade være med at uddele støtte til projekter som sagtens kan finansiere sig selv.

2e: Det bør vægte højere at være bolig/virksomhed, end sommerhus.

Foreningen Hårbølle Vindebæk Fibernet

V/ Preben Christian Hansen, Slotshavevej 19 Mobil 5161 5731 E-post: skovbryn@post7.tele.dk

Vindebæk, den 22. oktober 2017

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44,
1256 København K.
Tele@ens.dk;

HØRINGSSVAR vedr. bredbåndspuljen 2016-2017.

Energi-, forsynings- og klimaminister Lars Christian Lilleholt efterlyser input til bredbåndspuljen og besvare spørgsmålet: "Har puljen virket efter hensigten? Lars Christian Lilleholdt opfordrer "alle med interesse i puljen til at komme med deres input nu" - Det er tid til at se på om puljen har virket efter hensigten i forhold til at få hurtigt bredbånd ud til områder, hvor det hidtil har været svært at få bredbåndsudbydere til at investere på rent kommercielle vilkår.

Undertegnede er formand for Foreningen Hårbølle Vindebæk Fibernet, som i partnerskab med TDC og Vordingborg Kommune modtog tilsagn om støtte til forsyning af 464 adresser fra 2016 puljen.

Foreningen har således interesse i puljen. Vi har på nuværende tidspunkt, efter modtagelse af tilsagn, især interesse i at den indgåede aftale mellem Staten på den ene side og Partnerskabet på den anden, bliver respekteret af statens administratorer. Vi har i løbet af de seneste 6 måneder desværre erfaret at puljen ikke fuldt ud bliver administreret i overensstemmelse med hverken det politisk besluttede formål eller med den indgåede aftale mellem Staten og Partnerskabet.

2016 puljen var hektisk tilrettelagt, men endte med en god stringent vejledning, et godt og velfungerende ansøgningssystem. Og 2016 puljen havde et godt gennemskueligt evalueringssystem med 5 objektive kriterier.

Vejledningen for 2017 puljen er derimod blevet et forvirrende dokument med nye supplerende unødvendige regler. Vejledning 2017 er med følgende bemærkning på ENS portal brugt til at retfærdiggøre administration af 2016 puljens projekter efter samme regler, som er indført for 2017 puljen, Citat: "I forhold til bekendtgørelsen for 2016 er der i bekendtgørelsen for 2017 kun tale om mindre justeringer, primært sproglige ændringer, der foretages ikke ændringer i tilskudsordningen overordnet set". Citat slut. Der er imidlertid i virkeligheden tale om indførelse af flere nye meget omfattende regelændringer for 2017 puljen. Disse regelændringer kan jf. aftalelovens bestemmelser naturligvis ikke finde anvendelse for 2016 puljeprojekter uden begge aftaleparters skriftlige accept af ændringerne. Ændringerne gælder altså ikke for 2016 projekterne.

Energistyrelsen har i vejledningen for 2017 puljen indført et nyt formål med puljen. Det nye formål fremgår af vejledningens afsnit 2.14 sidste sætning. Citat: " Projektets formål forstås som gennemførelse af det ansøgte projekt". Citat slut. Dette formål gælder jf. aftaleloven ikke for 2016 projekter. Hvorvidt det gælder for 2017 projekter er nok også tvivlsomt, da formålet kun fremgår af vejledningen og er i modstrid med puljens politisk besluttede formål.

Energistyrelsen har i vejledningens afsnit 2.14 indført en ny regel om, at egenbetalingen i 2017 puljen skal bevares uændret efter ansøgningsfristen. Citat: "Det er ikke muligt at ændre egenbetalingen efter ansøgningsfristen". Denne regel gælder jf. aftaleloven ikke for 2016 projekter.

Ændringen betyder det bliver umuligt at gennemføre 2017-projekter, såfremt udefra kommende ændringer sender projektets samlede pointscore ned under spærregrænsen for tilskud, da projekterne med denne nye regel er afskåret fra at tilkøbe sig flere point i pointmodellen. Fokus bør være på hensigten med puljen, nemlig at forsyne flest mulige adresser inden 2020 og tilse at evalueringen foregår på objektive grundlag efter de 5 objektive kriterier og at projekterne fortsat opfylder pointkravet for støtte på tildelingstidspunktet at støttebeløbet ikke overstiger 70.000 kr. pr adresse og at minimusegenbetalingen overholdes.

Når ENS benytter disse nye regler også for 2016 projekter er det bøvlet, tidskrævende og irriterende for os, idet ENS tvinger os til at bruge så ufatteligt meget tid på forhold, som ikke er indeholdt i aftalen og endvidere reelt er helt uden for ENS evalueringsopgave. I vores område har ENS i øjeblikket forsinket udrulningen af net til 275 adresser, der har modtaget tilsagn med 10 måneder.

Adresser som reelt har eller får bedre dækning skal kunne fjernes fra adresselisten helt frem til afslutningen af projektet.

Adresser som er registreret forkert i BBR-registret skal kunne fjernes fra adresseliste helt frem til afslutningen af projektet.

I det følgende besvares de spørgsmål, som er stillet i høringsbrevet fra ENS. Både spørgsmål og numre fremgår af høringsbrevet.

Spørgsmål 1 Har puljen virket efter hensigten?

Spørgsmål 1.a. Nej, støtten fra bredbåndspuljen har i skrivende stund fortsat ikke bidraget til bedre bredbåndsdækning i vort afgrænsede lokalområde. Men tilsagnet om støtte fra bredbåndspuljen, som vi modtog i december 2016 gør det forhåbentligt snarligt muligt, at forsyne de 275 adresser i vort lokalområde, som ingen kommercielle selskaber vil forsyne. Men Energistyrelsen (ENS) har efter 10 måneder forløb ikke godkendt vores princip om frasortering af adresser, som nu er blevet forsynet på kommercielle vilkår. ENS kræver vedholdende, at vi skal bruge bredbåndspuljens midler til at forsyne også de adresser, der allerede er forsynede, en gang til. Da ENS administration er i åbenbar strid med puljens hensigt om kun at forsyne adresser, der ikke kan blive forsynet på kommercielle vilkår, har vi klaget til Folketingets ombudsmand, som i øjeblikket behandler klagen.

Spørgsmål 1.b. Nej. Kontakt til administratorerne i Energistyrelsen (ENS) og ministeriet (EFKM) er vedvarende særdeles tidskrævende og meget negativ oplevelse. Vi møder ingen hjælpsomhed overhovedet, men derimod masser af modstand og modvilje. Det er meget opadbakke.

Spørgsmål 1.c. 1. Delvist ja. Vi modtog i december 2016 tilsagn om støtte til forsyning af 464 adresser i et stort sammenhængende område. I løbet af 2017 har 189 adresser modtaget bredbånd på kommercielle vilkår. De 189 adresser har nu, mens vi har ventet på svar fra Energistyrelsen fået indlagt fibernet for varierende tilslutningspriser 0 kr., 500 kr., 1995 kr. Altså til priser under

minimumsegenbetalingen i bredbåndspuljen. De 189 adresser er alle tætliggende adresser med gennemsnitlig korte afstande mellem adresserne. De i alt 275 adresser, som fortsat mangler forsyning, er meget mere spredt beliggende adresser. I vores område har det altså vist sig muligt at forsyne relativt tætliggende adresser på kommercielle vilkår, medens de resterende 275 adresser derimod absolut ingen muligheder har for at blive forsynet på kommercielle vilkår. Vi er derfor meget afhængige af at modtage støtte fra Bredbåndspuljen til at forsyne de resterende adresser, hvilket vi ser frem til da netop disse adresser jo er puljens målgruppe.

Spørgsmål 1.c.2. Hvad der kræves for at et projekt er kommercielt bæredygtigt har været umuligt for os at få oplyst af selskaberne.

Spørgsmål 1.d. Egenbetalingen på 2.000 kr. pr adresse er som gennemsnitspris acceptabel, men det ville lette udbredelsen meget betydeligt, såfremt egenbetalingen blev reduceret. Tilslutningsprisen for de adresser, der er blevet forsynet på kommercielle vilkår i vort lokalområde varierer fra 0 kr. til 1995 kr.

Spørgsmål 1.c. Bredbåndspuljen har på ingen måde hæmmet teleudbydernes udrulning i vores område. Tværtimod har bredbåndspuljen i den grad fået sat gang i deres udrulning. Denne udrulning er desværre foregået på rent kommercielle vilkår, dvs. helt uden samfundsmæssige hensyn. Således er mange adresser rask væk blot blevet sprunget over, såfremt de ligger tilbagetrukket mere end typisk 100 m fra vejen med de øvrige adresser. I foreningen står vi således nu tilbage og skal forsyne også disse adresser. Det er jo så dejligt, at det er bredbåndspuljens formål at forsyne disse adresser, der aldrig vil blive forsynet på kommercielle vilkår.

Spørgsmål 1.e. Kortlægningen af de støtteberettigede adresser har været glimrende og meget præcis i vores område. Dog forekommer, der selvfølgelig enkelte fejl i kortlægningen, men alle forekommende typer fejl er jo nemme at rette efterfølgende, altså bortset fra at ENS endnu ikke accepterer at adresser bliver sorteret fra. Vi forventer der efter denne høring bliver rettet op på den misforståelse.

Spørgsmål 1.f. Vi har i foreningen kun oplevet det ene store konkurrencemæssige problem at et selskab har forsynet en lang række adresser på kommercielle vilkår til en lavere pris end bredbåndspuljen kan tilbyde. Det er jo meget positivt at markedet kan klare noget selv. Men det udfordrer os fordi antallet af adresser tæller med i pointberegningen. Energistyrelsen har i 2017 ændret formålet med puljen til at være gennemførelse af projekterne som ansøgt. Energistyrelsen fastholder med henvisning til dette nye 2017 formål, at vi som er omfattet af 2016 betænkningen også skal forsyne alle adresser uanset de nu er blevet forsynet på kommercielle vilkår. Dette forhold har gjort at vort forsyningsprojekt har stået stille i 10 måneder.

Spørgsmål 2 Er der noget vedrørende puljen, som skal ændres?

Spørgsmål 2.a. Kan der gøres noget for at lette den administrative byrde for de projekter, der søger om støtte?

Ja, der kan gøres en hel del.

Vi ønsker os, at der i ENS ændres administrativ praksis. Den administrative praksis ønsker vi os øjeblikkeligt kommer tilbage på sporet sådan fokus bliver på hensigten med puljens formål, der er forsyning af flest mulige adresser med dårlig dækning, som ikke vil blive forsynet på kommercielle vilkår og på evaluering af projekter efter de 5 objektive kriterier og kun disse.

Vejledningen for 2017 puljen har vi i den tidligere høring foreslået annulleret, idet den skaber mere forvirring end vejledning. Vejledning 2017 blev desværre ikke annulleret og har nu virket i 2017 ansøgningsperioden. Kun 72 ansøgninger til 2017 puljen viser, at det er helt galt. Der bør udarbejdes en vejledning der kort redegør for de objektive bedømmelseskriterier. Subjektive ikke gyldige regler skal naturligvis ikke forekomme i vejledningen. Regler der ikke har grund i de objektive kriterier er misinformation og har tydeligvis skabt stor forvirring i 2017 ansøgningsrunden.

Forbedringsforslag med ændret vægtning i gældende evalueringsmodel.

Med de erfaringer vi i vores lille forening har høstet indtil nu, anbefaler vi at formuleringen i Bilag 1 gøres bedre forståelig og bringes i overensstemmelse med formuleringen på tilskudsportalen. Endvidere er det vores anbefaling at vægtningen af de 5 objektive kriterier bør ændres, dette således projekterne i højere grad udvælges efter at flest mulige adresser bliver forsynet og mindre efter hvor mange der springes over. Vægtningen foreslår vi hermed ændret således:
Kriterie 1: 14 %, 2:25 %, 3:1 %, 4: 40 %, 5:20 %.

Kriterie 3 bør reduceres meget betydeligt. I øjeblikket har naboer meget stor (al for stor) mulighed for at genere hinanden ved blot at melde fra. Det må være selve projektet, altså de deltagende, som skal godtgøre det hænger pointmæssigt og økonomisk sammen, uanset antallet af adresser, som ikke vil være med. Omfanget af adresser, som ikke vil være med indgår allerede i vægtningen via totalprisen, idet totalprisen pr tilslutning jo afhænger af antallet af deltagende adresser. Den gennemsnitlige totalpris bliver jo forøget for hver af de billige mellemliggende adresser, som ikke indgår i projektet, så der er allerede via Kriterie 4 et meget betydeligt incitament i at få alle med, og derfor kan kriterie 3 med fordel reduceres meget betydeligt.

Kriterie 4, totalprisen per tilslutning bør have højere vægtning, dels for at sende tilskudskronerne derhen, hvor Danmark for mest for pengene, dels fordi øget vægtning af kriterie 4 vil øge incitamentet i at få flest mulige adresser med, og det vil øge incitamentet for kommunerne til at deltage i finansieringen.

Forslag til præcisering af vejledning

Vejledningen ændres/suppleres med de præciseringer, der blev meddelt i efteråret 2016 i svar 15 og 26, dvs. der indsættes følgende tekst:

"Det vil være muligt at ændre på, hvilke adresser, der medtages helt frem til afslutningen af projektet.

Det er således muligt at få fjernet adresser fra listen, hvis adresserne reelt har eller får dækning.

Det er også muligt at få fjernet adresser fra listen, hvis der er fejl i BBR-registreringen. Andre ændringer kan ikke foretages. Det er ikke muligt at øge antallet af adresser, der søges for, men hvis der falder nogen projektdeltagere fra, vil de som udgangspunkt kunne erstattes af andre støtteberettigede adresser. Der skal også fortsat være tale om et sammenhængende område.

Ønsket om ændring bliver godkendt, hvis ændringen betyder, at projektet ville have modtaget tilsagn oprindeligt og tilskudsbeløbet ikke forøges.”

Spørgsmål 2.b. De 5 objektive kriterier og pointmodellen er en gennemtænkt og udmærket metode til vægtning og rangordning af projekterne. Fem kriterier og en model, som fint kan anvendes helt alene uden andre supplerende evalueringsregler.

Spørgsmål 2.c. Kravet om åben engrosadgang er i den nuværende pulje sat til udløb efter det 10. år. Et net, som kun er åbent i en begrænset periode på 9½ år opleves ikke af forbrugerne, som et reelt åbent net. Forbrugerne har jo kun mulighed for valg af andre udbydere i 9½ år, nemlig i perioden fra udløbet af de første 6 måneders bindingsperiode til 10 årsdagen, derefter er vi tilbage i et monopol. Kravet om åben engrosadgang i 9½ år giver kun udbydere et halvt år til at afskrive hele deres egen investering. Den korte afskrivningsperiode fører til, at bredbåndspuljeprojekterne er forholdsmeæssigt dyrere end de kommercielle lukkede net. Såfremt kravet om åben engrosadgang derimod kan udskydes til f.eks. 10 år efter etableringen, vil netleverandøren få en sædvanlig forretningsmæssig sikkerhed for at nettet genererer indtægter i første 10 år, hvorved projekternes etableringsomkostning kan reduceres. Og forbrugerne vil opleve, at de på sigt får adgang til et reelt åbent net. Hvorvidt dette forslag, om at udskyde kravet om åben engrosadgang til efter en passende årrække, er foreneligt med EU's direktiv om statsstøtte, har vi ikke undersøgt.

Spørgsmål 2d.

Den gennemsnitlige egenbetaling pr. adresse kan fastholdes på 2.000 kr. Da formålet med puljen er at få flest mulige adresser forsynet inden 2020, skal der fortsat være mulighed for differentieret egenbetaling fra 0 kr. og op efter. Så kan projektdeltagerne nemlig i fælleskab betale den samlede egenbetaling og sørge for at få alle adresser i projektområdet forsynet. Herved opnås større sikkerhed for at ingen adresser i et bredbåndspuljeprojektområde efterlades uden forsyning. Det har vist sig at være et overordentligt effektivt argument i hvervningen. Pointmodellen giver maksimum point for 20 % egenbetaling, det er en udmærket grænse.

Det maksimale støttebeløb på 70.000 kr. har vi intet problem med.

Spørgsmål 2.e. Sommerhuse forekommer i to typer, sommerhuse beliggende i sommerhusområder og fritliggende huse med sommerhusstatus. Adresser i sommerhusområder er oftest så tætliggende at de vil kunne forsynes på normale kommercielle vilkår. Adresser med sommerhusstatus i det åbne land vil ikke kunne forsynes på kommercielle vilkår, hvorfor de fortsat bør være omfattet af støtteordningen.

Med venlig hilsen
Preben Hansen
formand

ENS - Center for Telekommunikation

Fra: Jørgen Ravn <rav@vkst.dk>
Sendt: 23. oktober 2017 11:45
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Høringssvar

Til Energistyrelsen

Høringssvar

Nedenstående er mit svar til Næstved Kommune om Bredbåndspuljen. Kommunen har anbefalet, at jeg sendte den videre til Jer.

Man bliver harmdirrende, når man i den grad bliver diskrimineret – blot fordi man bor langt ude på landet. Det er ganske ufaatteligt, at så man lærde mennesker kan lave så meget makværk!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Fra: Jørgen Ravn [<mailto:rav@vkst.dk>]
Sendt: 23. oktober 2017 11:14
Til: Leif Jacobsen
Emne: SV: Næstved er inviteret til en fokusgruppe om Bredbåndspuljen. Hvad mener vi??

Kære Leif

Tak for det fremsendte, der giver mulighed for at kommentere bredbåndspuljen.

Jeg var fmd. for Haldagermagle og Haldagerlille – søgte under Hyllinge

Ordningen er uhyre bureaukratisk og særdeles tidsrøvende for os der har et arbejde ved siden af. Pensionister har måske bedre tid?

Brugte meget tid på at få rettet ikke eksisterende adresser og lokaliteter – f.eks. halmlader o.s.v.

Pointtildelingen gav slet ikke fortrinsret til lokaliteter langt ude på landet. Dette har nu vist sig, at områder nær København har fået flere ansøgere igennem end os ude på landet. Var det ikke det stik modsatte man ville opnå!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

I vores tilfælde forværrede internetudbyder Complex vores chancer da denne lagte fiberruten om fra Krummerup til Sneslev. Det gav os en række kvaler og det endte med at vi var 5 pladser fra for at komme med.

Alt arbejde spildt – 100-vis af timer spildt!!1

Vi valgte at gå til Fibia. Fibia sagde god for hovedparten af mulige interessenter. Men de afskrev 14 ud af 120. Jeg var en af dem – fordi jeg bor 500 m fra hovedfiberkabel. Selv med et tilbud om egenfinansiering kunne man ikke få lov til at komme med.

Nu står vi 14 beboere som bor rigtigt ude på landet og ikke kan få noget som helt fiber ind. Vi har ikke en jordisk chance for at få etableret fiber.

Med de mange timer man har brugt på dette og ser hvad resultat man har opnået – så har jeg intet positivt at sige om bredbåndspuljen.

Det giver arbejde til en masse (jurister og chefkonsulent som sikkert tager hovedparten af støtten)– men resultatet er efter min mening RØV ELENDIGT.

PS. Da jeg ikke kunne komme med i Fibia besluttede jeg mig at trække mig helt ud af dette arbejde. Brugt hundredvis af timer og opnået af andre der bor nær landevej har fået fiber og vi andre ude på landet har fået røv og nøgler.
Så der er kommet en ny formand for de 2 byer.

Jeg mener, at der bliver mulighed for at individuelt at kommentere bredbåndspuljen. Det agter jeg at gøre. Det er sjofelt at kræve, at så mange mennesker skal bruge så meget tid på sådan noget

Det er vel for meget, at forlange, at man får en tilbagemelding på høringsbrevet – navnlig når man har spildt så meget tid på projektet

Med venlig hilsen



Jørgen Ravn, Haldagermaglevej 9, 4250 Fuglebjerg. Tlf. 55454006 mobil 20812725

Planteavlskonsulent • VKST Planteavl

Direkte telefon 5786 5041 • Mobil 2081 2725

Fulbyvej 15 • 4180 Sorø • Hovednr. 5786 5000 • www.vkst.dk

VKST er et af landets største rådgivningselskaber og er en fusion af rådgivningen i Gefion og DLS. Vi rådgiver om bl.a. økonomi, jura og ledelse til vores ca. 9.500 kunder i landbrugssektoren og mindre virksomheder inden for håndværk, handel, service og industri. Denne e-mail er beskyttet af reglerne om brevhemmeligheder. Har du modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig kontakte os.

Fra: Klaus Pedersen <klaus@khp.dk>
Sendt: 23. oktober 2017 16:27
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Bredbåndspuljen - Offentlig høring

Hej,

Jeg faldt i dag tilfældigt over at I ønsker input på bredbåndspuljen, og tidsfristen er i dag.

Generelt input i forhold til denne høring:

- Det ville være optimalt hvis I havde adviseret os der har lavet en ansøgning til bredbåndspuljen, I har vores kontaktoplysninger
- Det ville være optimalt med en tidsfrist der ligger efter afgørelsen omkring tilskud, så vi havde mulighed for at evaluere på den samlede proces.

Input til Bredbåndspuljen:

Spørgsmål 1

- Det er prisværdigt med et tiltag der tilstræber at sørge for bedre bredbåndsdækning i lokalområder!
- Der er en udfordring i landdistrikter i forhold til monopolistiske tilstande, da det er ret geografisk opdelt i forhold til hvilke udbydere der er interesseret i hvilke områder. Hvis de ikke allerede er i området i forvejen er det ganske simpelt for dyrt at etablere en løsning og dermed er der ingen konkurrence.
 - I vores konkrete område er der også byområder med manglende etablering af fiber og dermed har udbyder meget ringe interesse i landdistrikter da der er større kundegrundlag i byerne.
- Personligt vil jeg anbefale at man gentænker hele tilskudsordningen i forhold til at gøre det mere kommercielt interessant for udbydere at etablere dækningen frem for at det skal drives af forbrugerne, der ikke har den nødvendige indsigt i processer og løsninger.
- Egenbetaling på 2000,- ligger på et fornuftigt leje, men den nuværende pointordning straffer voldsomt hvis man ikke ligger væsentligt over det beløb. I vores projekt skal vi lægge en egenbetaling på 9.250,- for at score fuld point på den parameter. I kommercielt attraktive byområder tilbydes der gratis tilslutning, så alene en egenbetaling på 2.000,- får nogle til at falde fra og frafaldet er stigende jo højere egenbetalingen er.
 - Såfremt egenbetaling er en fortsat point parameter, bør der være et loft så man ikke skal over fx 5.000,- i egenbetaling for at score fuld point på det.
- Der er en stor forskel i strategien hos de enkelte udbydere i forhold til hvor aggressive de er med udrulning af bredbånd. Fx er SE meget aggressive hvor MES i vores område er meget mere konservative. At der er en bredbåndspulje gør kun at MES bliver endnu mere konservative da de så blot kan henvise potentielle kunder dertil.
- Kortlægning og brugen deraf virker godt! Vil dog nævne at der er eksempler på ejendomme der er helt udeladt fra kortet, og det virker meget underligt at "gule" og "røde" fordelt sådan lidt tilfældigt.

Spørgsmål 2

- Det har været en rigtig tung omgang at komme igennem processen og det kræver ihærdighed at komme helt igennem. Der bør laves noget støttende videomateriale eller en konsulentassistance for at blive klædt på til at komme igennem processen.
 - Jeg har brugt en masse energi på at komme igennem processen, for så til sidst at komme frem til en score på 54 hvilket umuliggør tilskuddet. Dette kunne måske være optimeret undervejs hvis der havde været mulighed for assistance. Det er urealistisk at tro I kan optimere proces og materiale så det kan køre uden assistance undervejs.
 - De 5 kriterier og pointmodellen fungerer slet ikke!
 - Det giver ingen mening at der skal være 100 i projektet for at score fuld point på den parameter. Antallet af enheder burde slet ikke være en parameter hvis man virkelig ønsker

- at støtte de små lokalområder. Vi ligger på en vej hvor der er fiber i begge ender men ikke på vejen, så der er en begrænsning på 25 ejendomme.
- Det giver ikke mening at lade kommunerne bidrage til projektet hvis det ikke tæller mere i pointmodellen. I vores projekt giver kommunen 1500 per ejendom, hvilket giver 0,2 point i det samlede regnskab. Havde det haft samme vægt som egenbetaling havde det givet 4 point i regnskabet.
 - Pointmodellen tager ikke hensyn til landdistrikterne. Vi bliver både straffet på antal enheder og derudover på den samlede omkostning, da de større afstande typisk øger omkostningen. Der bør laves en model der tilgodeser projekter hvis udbydere ikke kan finde en kommerciel interesse, hvilket de jo ofte bør kunne hvis der er +100 kunder.
- Jeg har fået klare tilkendegivelser fra potentielle udbydere at de ikke har den store interesse i bredbåndsprojekter, grundet kravet om åben engrosadgang. Det begrænser deres kommercielle interesse i projektet. Jeg forstår ideologien bag det, men så længe I ikke kræver dette på alle allerede etablerede fiberløsninger, så overvej at afstå fra dette krav her.
 - I bør justere pointmodellen ud fra følgende:
 - Fjern elementet med antal deltagere i projektet.
 - Egenbetaling bør have en lavere grænse for hvornår der opnås fuld point, og gerne som fast beløb i stedet for procent da det straffer lavt befolkede områder.
 - Overvej vigtigheden af at alle boliger i området er med i projektet, falder der nogen fra er projektet jo også billigere...
 - Sommerhuse bør ikke have samme prioritet som almindelige boliger og virksomheder.

Jeg står meget gerne til rådighed for yderligere dialog, også hvis I påtænker en brugergruppe til videre dialog omkring ændringer! 😊

Vores projekt som jeg henviser til er 89-17 Østerhovedvej – 7323 Give

Med venlig hilsen

Klaus Pedersen
Østerhovedvej 17
7323 Give

klaus@khp.dk
+45 2030 8465

Fra: Sven Pedersen <sven.pedersen@trioglobal.com>
Sendt: 23. oktober 2017 22:20
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Cc: Peter Westenholz
Emne: Høringssvar vedr. bredbåndspuljen

Hej ENS,

Her er mit høringssvar vedr. bredbåndspuljen.

Med venlig hilsen

Sven Pedersen
Grønholtvej 10,
8581 Nimtofte
Tlf: 60605040
Projekt 108

1.a.

Nej, 80% af de projekter som lykkes i første runde kunne lade sig gøre uden støtte.

1.b.

Ja, omtalen har været god til at skabe debat og forståelse for behovet for adgang til bredbånd

1.C

Jeg undrer mig over, at Elselskaberne laver projekter på kommercielle vilkår, hvor tilslutningsprisen pr. adresser ligger over den gennemsnitlige pris som en tilslutning kostede i første runde af bredbåndspuljen. Det må jo betyde, at det kunne være blevet løst uden støtte.

1.D

Vi oplever ikke at en egenbetaling på mindst 2000 er et problem.

1.E

Der er klart plads til forbedringer. Det er de samme adresser, som vi laver indsigelser på i år som sidste år. Vi har haft et stort problem med at en udbyder(Primanet), har meldt ind at alle deres kunder har et hurtigt net. Dette er muligvis tilfældet kl 11 om formiddagen, men når folk kommer hjem fra arbejde og rent faktisk skal bruge nettet, så er det meget langsommere eller helt nede.

Det ville være en fordel, hvis man kunne lave indsigelser i hele ansøgningsperioden. Ens område kan ændre/udvikle sig, og så er der måske nogle hvor der er fejl i registreringen, som så ikke kan komme med.

1.F

Vi oplever det som et problem, at der kun har været én udbyder som har ønsket at byde på projektet. Når vi ikke har flere tilbud at sammenligne med, så er det svært at vurdere om den pris vi har fået er god.

2.a

Det ville være godt, hvis der var en let måde, hvor vi kunne gøre indsigelser på et stort antal adresser. Vi har ca 30 adresser i vores område på 100 tilskudsberettede som ikke kan være med i vores ansøgning fordi de ikke har fået lavet en insigelse. Det optimale ville være at vi kunne angive en flok, og så nøjes med at vælge nogle ud til stikprøve, så vi ikke skal alle igennem, men kan nøjes med at vise et mønster i den forkerte indberetning (her tænker jeg på Primanet)

2.b

Der mangler et element som kompenserer for store afstande mellem huse. Som modellen er i dag, bliver øget egenbetaling ubetydelig når anstanden er stor mellem husene.

2.d

Vi oplevede at vi var nødt til at vælge nogle fra, da vores tilbud fra TDC blev 79000 pr adresse med et projekt på 112 adresser. Vi havde ikke mulighed for at vurdere om det var en fair pris, da vi kun kunne få ét tilbud, men det betød at vi måtte vælge mange (44 adresser) fra, for at tilbuddet kom under 70.000,- pr adresse. Jeg tænker, at nogle af dem vi har valgt fra ikke har en chance på kommercielle vilkår og derfor var det dem puljen var tiltænkt.

2.e

Ja, alle skal kunne komme på nettet. I dag er udlejning af sommerhuse afhængig af godt internet.

--

/Sven

T: 60605040

Fra: Annabel Lee Krarup <Annabel.Lee.Krarup@regionh.dk>
Sendt: 26. oktober 2017 17:17
Til: ENS - Center for Telekommunikation
Emne: Høringssvar Bredbåndspuljen

Tak fordi jeg har fået lov at eftersende et sent høringssvar, som jeg ikke har kunnet nå før pga efterårsferie.

Jeg repræsenterer en lille arbejdsgruppe "Bredbånd i Gurre og Omegn", der nu i 2 år har knoklet for at skabe grundlag for en god ansøgning for vores område.

Ideen med Bredbåndspuljen er grundlæggende rigtig god. Den giver mulighed for, at områder, der ellers aldrig ville blive dækket, får en chance for at opnå den dækning.

Det er dog vores erfaring, at det faktisk kan være fuldstændigt umuligt for områder som vores at opnå point nok til at komme i betragtning. Ganske vist mangler vi endnu at få svar på ansøgningen i år, men vi har ingen forhåbninger om at opnå tilskuddet.

Vi, og mange andre projekter, ligger på grænsen med lige under 70 point. Vi kan se, at der i år naturligvis er kommet nye ansøgninger til, og mange af disse overhaler vores projekt indenom. Vi glider således bagud i køen hver gang.

Puljen er halveret ift sidste år, og det er blevet sværere at opnå tilskuddet. Vi skal gøre forsøget endnu engang næste år, hvilket vi naturligvis gør. Men det bliver tiltagende svært at få beboerne med år for år. Således er nogle af vores ja sigere fra sidste år sprunget fra i år. De synes at det er håbløst. Det samme vil ske næste år, og chancerne formindskes.

Områder udenfor bymæssig bebyggelse er ofte præget af, at der er langt mellem matriklerne med mange skov- og grønne områder, hvorfor afstandene er dyre at dække mht gravearbejde osv. Det er derfor forholdsvis dyrt at fiberdække ude på landet.

Sådanne områder er ligeledes ofte præget af en meget broget befolknings sammensætning. Her bor mange eneboere, lidt skæve eksistenser og mange ældre. Her er mange "fattige rønner" og ældre gårde. Disse grupper har ikke noget behov for internet. Der er derfor en blanding af mange meget internet afhængige mennesker og erhvervsdrivende og dem, der ikke har behovet.

Pointmodellen giver stort set kun point for en høj tilslutningsprocent. Et eksempel: Hvis vores kommune gav et tilskud på 1000 kr til hver Ja siger i projektet, ville vores point stige med 0,16 %. Hvis vi fik 25 flere Ja sigere, ville vores pointtal stige med 7,03 %.

Selvom vi skruer op for egenbetalingen, hvilket vi har været nødt til, således at de mange, der ikke har råd, nøjes med at betale 2000 kr, mens andre, der har bedre råd betaler op mod 14.000 kr – de betaler så at sige for nogle af de andre, hjælper det ikke meget på pointene. Men det er umuligt at få flere Ja sigere, idet folk ikke har lyst til at bidrage til noget, de ikke selv føler de har brug for.

Det er hørt nævnt, at Region Hovedstaden bliver forkælet mht bredbåndspuljen. Der er dog ligeså mange af den slags landområder områder i Region Hovedstaden, som der kan være i f.eks. Jylland. I Region Hovedstaden er der ikke et elselskab, der har haft mulighed for selv at skabe en pulje, som områdets beboere har kunnet søge. Derfor mener jeg ikke på nogen måde, at Reg H har opnået nogen som helst fordele ift puljemidler, tværtimod.

Jeg mener, at det kun er rimeligt, at borgerne skal skabe deres egne projekter og få folks tilslutning. Det havde dog været meget ønskværdigt, at man fra starten havde kunnet få hjælp fra kommunen til at finde navne og telefonnumre på borgerne. Vi spurgte kommunen om projekthjælp, men fik afslag. Man var ikke rigtig orienteret om regeringens initiativ, dvs man var langt bagud mht viden om initiativet end borgerne selv.

Den kommunale støtte er en meget træg proces at løbe i gang. Vi startede sidste år, hvor vi gjorde kommunalbestyrelsen opmærksom på mulighederne, men på det tidspunkt var man bundet på hænder og fødder af det aftalte budget for 2016. I år forsøgte vi igen, men her var kommunen først ved at varme meget langsomt op. Først i næste års budget har man planlagt at afsætte et beløb til

bredbåndspuljen. Det vil sige, at det kan tage 3 år fra etableringen af Bredbåndspuljen til kommunerne har mulighed for at afsætte penge til at støtte borgerne. De kommuner, der har et trængt budget, afsætter ikke som det første penge til denne slags projekter.

Det er mit håb, at der vil blive set på en anden balancering af point modellen, evt. en anden model, så vi, der bor på landet blandt mange ikke internet forbrugende medborgere, har en reel chance for at opnå tilskud.

Venlig hilsen
Annabel Lee Krarup
Kongevejen 268
3070 Snekkersten
Tlf 26106115

Denne e-mail indeholder fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.