



Miljø- og Fødevarerministeriet
Departementet
Erhvervsregulering
mfvm@mfvm.dk
cc: amads@mfvm.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (J.nr. 2019-9858)

Miljø- og Fødevarerministeriet har den 10. oktober 2019 sendt udkast til husdyrgodkendelsesbekendtgørelse i høring. Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Generelle bemærkninger

Det primære formål med ændringerne er implementering af BAT konklusionerne for produktioner af fjerkræ og svin omfattet af IE-direktivet (BATC, Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2017/302 af 15. februar 2017).

Et andet væsentligt element er en ændring reglerne om egenkontrol og indberetning til kommunen, som skal sikre implementeringen af IE-direktivets (direktiv 2010/75/EU af 24. november 2010) artikel 14, stk. 1, litra d.

For Landbrug & Fødevarer er det afgørende, at der sker en administrativ enkel og direktivnær implementering af såvel selve direktivet som af BATC. Det, læser vi også, er ministeriets mål for ændringerne, hvilket vi hilser velkomment.

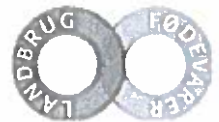
Men omfanget af ændringerne er stærkt overraskende. Vi er klart af den opfattelse, at med de ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, som er gennemført siden 1. august 2017, har Danmark til fulde implementeret IE-direktivet for husdyrbrug, herunder BATC for produktion af fjerkræ og svin. Derfor undrer det os, at ministeriet nu vurderer, at 14 specifikke BAT konklusioner ikke er implementeret eller ikke implementeret i tilstrækkelig grad, og derfor på den baggrund finder det nødvendigt at ændre bekendtgørelsen.

Landbrug & Fødevarer har gennem flere år spurgt til implementeringen af BATC, idet de ifølge direktivet skal være gennemført og implementeret på de enkelte IE-husdyrbrug senest 4 år efter de er offentliggjort i EU-tidende, hvilket vil sige senest 21. februar 2021. Vi finder det kritisk, at dette omfattende ændringsforslag til implementering af BATC kommer næsten 3 år efter, at BATC blev offentliggjort. Vi finder det derfor helt afgørende, at ministeriet klart melder ud, at den aktuelle implementering af BATC ikke i sig selv kan udløse en revurdering, men at kravene automatisk er opfyldt via kravene i godkendelsesbekendtgørelsen.

Allt efter de vilkårene i de enkelte miljøgodkendelser, kan de nye krav betyde øgede omkostninger for den enkelte fjerkræ- og svinproducent til teknologi, administration og indberetning af data. Det kan betyde, at de berørte landmænd kommer i en yderst uheldig situation, hvis BATC medfører større omkostningsfulde ændringer.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svinproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Da omkostningerne for den enkelte landmand i forhold til at efterleve de nye krav i høj grad afhænger af kommunernes håndtering af godkendelser og revurderinger, er det kritisk, at det først er knapt et år før BATC skal være gennemført på IE-husdyrbrugene, at reglerne er på plads. Det giver ikke tid til at udarbejde vejledningmateriale, og giver landmænd, konsulenter og kommuner meget lidt tid til at sætte sig ind i de nye regler og planlægge og gennemføre den opfølgende indsats i forhold til IE-husdyrbrugene. Det øger risikoen for en uhensigtsmæssig eller (stik mod ministeriets erklærede mål) reel overimplementering af BATC.

Vi noterer os, at der i høringsbrevets afsnit 2.2.2. om placering af husdyrbrug og aktiviteterne skrives, at Miljøstyrelsen vil angive nærmere retningslinjer i husdyrvejledningen for at sikre, at vikårfastsættelse ikke går videre end implementeringsforpligtelsen tilsiger. Det må efter vores vurdering gælde som et generelt princip for det efterfølgende arbejde med vejledningmateriale.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at der kan være produktioner eller anlæg, hvor teknologier i BATC ikke, eller kun i begrænset omfang, kan anvendes (jf. de specifikke bemærkninger til 2.6. om fodringskrav). Som det fremgår af de generelle betragtninger i BATC, er teknikkerne i BATC hverken foreskrivende eller udtømmende, og der kan derfor anvendes andre teknikker, der sikrer beskyttelseniveauet. Det forudsætter naturligvis, at teknologien lever op til BAT principperne om proportionalitet og tilgængelighed.

Vi skal kraftigt opfordre til, at ministeriet hurtigst muligt sætter gang i arbejdet med et robust vejledningmateriale til landmænd, konsulenter og kommuner, og at dette sker i tæt dialog med erhvervet og kommunerne.

Vi skal også indledningsvis pege på behovet for, at det i bekendtgørelsen, subsidært vejledningen til bekendtgørelsen, gøres klart, at husdyrbrug med godkendelser fra før 1. august 2017, der ønsker at overgå til det nye godkendelsessystem, skal behandles mere lempeligt i forhold til krav, der ikke med rimelige midler (set i forhold til kravets mål) kan imødekommes for eksisterende husdyrbrug, jf. de specifikke bemærkninger til 2.2.2. En uddybende og afgrænsende vejledning er væsentligt og meget relevant, da eksisterende husdyrbrug, der skal rykkes over i de nye regler som følge af ændringer, godkendes i sin helhed som et nyt husdyrbrug. Dette giver allerede nu problemer i administrationen, hvorfor det bør tages under overvejelse i forbindelse med revisionen af § 36

Specifikke kommentarer (nummerering henviser til afsnit i høringsbrevet)

2.2.3. Placering af husdyrbruget og aktiviteterne (ny § 36, stk. 1, nr. 7)

Vi noterer os ministeriets konklusion, at der i høj grad er tale om en regelfastsættelse af gældende praksis, og at Miljøstyrelsen vil angive nærmere retningslinjer for at sikre, at vikårfastsættelse ikke går videre end implementeringsforpligtelsen.

Som nævnt indledningvis er der behov for, at det i bekendtgørelsen eller vejledning gøres klart, at husdyrbrug med godkendelser fra før 1. august 2017, der ønsker at overgå til det nye godkendelsessystem, skal behandles mere lempeligt i forhold til krav, der ikke med rimelige midler (set i forhold til kravets mål) kan imødekommes for eksisterende husdyrbrug. Det gælder i særlig grad bestemmelsen om placering af husdyrbruget og



aktiviteterne, hvor der ikke hverken ift. eksisterende bygninger eller eventuelle nye bygninger kan ske en fuldstændig varetagelse af placeringskravet.

2.2.4 Minimering af vandforbruget (ny § 36, stk. 1, nr. 9)

Bestemmelsen forpligter kommunen til at stille vilkår om minimering af vandforbruget. Det er en implementering af BAT 6 (reduktion af produktionen af spildevand), specifikt BAT 6b. Som nævnt indledningsvis skal det være et gennemgående princip, at Miljøstyrelsen i husdyrvejledningen sikrer, at kommunernes vilkårsfastsættelse ikke går videre end implementeringsforpligtelsen tilsiger. Det er derfor vigtigt at understrege i vejledningen, at der ikke er fastsat BAT relaterede forbrugsniveauer for vand i BATC, og at kommunerne derfor ved vilkårsfastsættelsen ift. minimering af vandforbrug ikke kan angive konkrete vandforbrug som en del af vilkårsfastsættelsen. Det enkelte IE-husdyrbrug kan frivilligt vælge at opstille konkrete reduktionsmål for vand som et miljømål som en del af miljøledelsessystemet (§ 43 i gældende husdyrgodkendelsesbekendtgørelse)

2.3 Revurdering

Forslaget til ny bekendtgørelse indeholder kun en enkelt tilføjelse til det regelgrundlag, som kommunerne skal bruge ved revurdering af IE-husdyrbrug, nemlig bestemmelsen i forslaget § 36, stk. 1, nr. 9, om vilkår om at minimere vandforbruget.

Jf. ovenstående bemærkninger til 2.2.4., samt ministeriets egen vurdering af, at bestemmelsen i sig selv ikke udløser et selvstændigt krav om revurdering, må det sikres i husdyrvejledningen, at dette er klart for kommunerne, så der ikke grundløst åbnes revurderingssager ift. IE-husdyrbrug på baggrund af den nye vilkårsbestemmelse. Som nævnt under de generelle bemærkninger finder vi det helt afgørende, at ministeriet klart melder ud, at den aktuelle implementering af BATC ikke i sig selv kan udløse en revurdering, men at kravene automatisk er opfyldt via kravene i godkendelsesbekendtgørelsen.

2.4. Oplæring af personale (ny § 43)

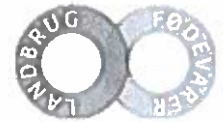
Det er meget positivt, at ministeriet forventer at udarbejde et vejledende materiale sammen med Miljøstyrelsen i foråret 2020. Vi skal også her opfordre til dialog med erhvervet om udarbejdelse af dette materiale, ligesom vi skal opfordre til, at man sammen med erhvervet undersøger mulighederne for at finde synergier i forhold til eksisterende uddannelses-/introduktionforløb for medarbejdere på husdyrbrug.

2.5 Plan for regelmæssig kontrol mv. (ny § 44)

Der indføres umiddelbart gældende regler om *beredskabsplan* og en *plan for regelmæssig kontrol, reparation og vedligeholdelse af strukturer og udstyr*.

Vedr. 2.5.1 *Plan for kontrol, reparation og vedligeholdelse*, denne plan kan indgå som en del af IE-husdyrbrugets miljøledelsessystem. Vi skal derfor opfordre til, at Miljøstyrelsens skabelon til minimiljøledelse på IE husdyrbrug (<https://mst.dk/media/94413/miljoeledelse-husdyrbrug.pdf>) opdateres, så plan for regelmæssig kontrol m.v. indgår.

I den nye § 44, stk. 5, hedder det, at IE-husdyrbruget skal kunne dokumentere, at planen følges ved at føre logbog over gennemførte kontroller. I ny § 50 vedr. indberetning til kommunen hedder det, at der til kommunen skal sendes en logbog over gennemførte kontroller, reparationer, og vedligeholdelsestiltag samt gennemførte forebyggende



foranstaltninger, håndtering af uheld, tiltag til at begrænse skader m.v., jf. § 44, stk. 5. Der bør være tekstligt lighed mellem disse bestemmelser, så det er klart, hvilke forhold logbogen skal indeholde

Vedr. 2.5.2 *Beredskabsplan* skal vi opfordre til, at ministeriet/Miljøstyrelsen i samarbejde med erhvervet udarbejder et eksempel på den gode beredskabsplan. Landbrug & Fødevarer deltager gerne i et sådant arbejde.

2.6. Fodringskrav (ny § 46)

I den nye § 46 listes en række fodringstillæg, som skal mindske dyrenes udskillelse af kvælstof (stk. 1) og fosfor (stk. 2). De fodringstillæg, der nævnes, svarer til teknologierne i BAT 3 og BAT 4 i BATC. Der er i BAT 3 og BAT 4 anført BAT relaterede niveauer for udskillelse af kvælstof og fosfor. Den anføres i BATC, at de BAT relaterede niveauer for udskillelse af kvælstof og fosfor muligvis ikke finder anvendelse på økologiske husdyrproduktioner eller på opdræt af fjerkræarter, der ikke udtrykkeligt er anført.

Baggrunden for at der er taget dette forbehold for den økologiske produktion er, at nogle af de anførte BAT ikke kan anvendes i den økologiske produktion. Det gælder f.eks. tilføjelse af essentielle aminosyrer, som reelt betyder anvendelse af syntetiske/mikrobielt fremstillede aminosyrer, og anvendelse af fytase. Begge teknologier kan i dag ikke anvendes i den økologiske produktion. Der skal derfor være særlig opmærksomhed på, at den økologiske produktion kan være begrænset i teknologivalg, og at der kan være behov for at finde andre teknologier end de beskrevne i § 46 og BATC. BATC åbner mulighed for dette, jf. BATC generelle betragtninger:

De teknikker, der er anført og beskrevet i disse BAT-konklusioner, er hverken foreskrivende eller udtømmende. Der kan anvendes andre teknikker, der som minimum sikrer et tilsvarende miljøbeskyttelsesniveau.

Der skal være fokus på dette i forbindelse med udarbejdelse af vejledningsmaterialet.

2.7. Energieffektiv belysning (ny § 47)

Bestemmelsen forpligter IE-husdyrbrug til at anvende energieffektiv belysning i overensstemmelse med bygningsreglementet. Stk. 2 indskrænker bestemmelsen til at gælde ved ændring eller udskiftning af eksisterende belysningskilder. Vi skal foreslå, at der i stedet for "belysningskilder" skrives "belysningsssystem" eller "belysningsanlæg" eller andet, så det ikke er udskiftning af fx et enkelt defekt lysstofrør, der kan udløse krav om, at der opsættes LED belysning i stedet.

2.8. Støvreduktion fra staldanlæg (ny § 48)

Bestemmelsen implementerer BAT 11. Ved implementering af BAT 11 er det særligt relevant at understrege, at BAT kan være opfyldt med allerede gældende praksis. BAT 11 anses for opfyldt, hvis blot én af de nævnte teknologier under BAT 11 anvendes. Dvs. at hvis f.eks. ad libitum-fodring i dag anvendes på et IE-husdyrbrug med slagtekyllinger, så er BAT 11, og dermed kravet i den nye § 48, opfyldt.

2.9. Overholdelse af vilkår og 2.10. Indberetning til kommunen (ny §§ 49 og 50)

Vejledningen bør indskærpe, at myndighedernes kontrol er begrænset til eksistensen og ikke indeholder en gennemgang af materien, da dette kan medføre dobbeltmyndighed på en række områder, herunder i forhold til arbejdstilsyn, m.fl.



Vedr. bestemmelsen i ny § 50 om årlig indsendelse af information til kommunen, her vil der være behov for at udarbejde en procedure, der sikrer information og opfølgning til de landmænd, som årligt skal indsende information. Der bør ske i dialog mellem Miljøstyrelsen, erhvervet og kommunerne.

Der bør være tekstlig lighed mellem bestemmelserne om logbog i ny § 50 og ny § 44, stk. 5, jf. vores bemærkninger til 2.5 Plan for regelmæssig kontrol mv..

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Henrik Bang Jensen
Chefkonsulent
Miljø, Klima & Bæredygtighed
D +45 3339 4452
M +45 4037 2632
HBJ@lf.dk

Miljø- og fødevarerministeriet
Departementet
Erhvervsregulering

5. november 2019

**Høringssvar til ændringer i bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.
Journalnummer 2019-9858**

Hermed kommentarer fra Økologisk Landsforening til det udsendte udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Til forslagets §44, Plan for regelmæssig kontrol, reparation, vedligeholdelse og beredskab

Det virker voldsomt og meget tidskrævende, hvis man som landmand skal udarbejde en plan for kontrol, reparation og vedligehold for alle de ting, der er nævnt i §44, stk. 2. En del af tingene vil automatisk blive repareret straks, hvis de går i stykker, fordi produktionen afhænger af det. En del af tingene indgår allerede i miljøgodkendelserne vilkår (f.eks. årlig kontrol af gyllebeholdere og beredskabsplan). Resten er en del af Godt Landmandsskab, som allerede bør følges, uden at det dokumenteres særskilt.

Til forslagets §46, Fodringskrav

Økologiske producenters muligheder for at opfylde §46, stk. 1 (nedsættelse af udskilt kvælstof) er begrænset til fasefodring, idet hverken kunstige aminosyrer eller andre fodertilsætningsstoffer er tilladt at bruge ifølge det økologiske regelsæt.

Det samme gør sig gældende omkring nedsættelse af udskilt fosfor i §46, stk. 2.

ØL foreslår, at hjemmeblanding af foder inddrages som et virkemiddel (til økologer), idet korns naturlige indhold af fytase nedbrydes ved varmebehandling i forbindelse med pilletering af kraftfoder. Derfor kan hjemmeblanding af foder være et virkemiddel på samme måde som tilsætning af kunstig fytase er.

Til forslagets §50, Indberetning til kommunalbestyrelsen

Kravet om årlig indberetning af egenkontrol til kommunalbestyrelsen virker unødigt bureaukratisk. Alle IE-brug får som minimum basis miljøtilsyn hvert 3. år, og en hel del af disse får tilsyn 1 eller 2 år mellem hvert basistilsyn. Der foretages fysisk miljøtilsyn på mindst 40% af IE-brugene hvert år. På baggrund af den hyppige besøgsfrekvens bør det være tilstrækkeligt, at oplysningerne fra egenkontrollen er til stede, når der kommer miljøtilsyn.

Med venlig hilsen



Sybille Kyed

Dato: 5. november 2019

Til: Miljø- og Fødevarerministeriet, mfvm@mfvm.dk
Cc.: Anne-Marie Madsen, amads@mfvm.dk

Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høringssvar på udkast til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, jf. ministeriets j. nr. 2019-9858

Ministeriet har sendt udkast til ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i offentlig høring frem til den 7. november 2019.

Danmarks Naturfredningsforening vil hermed gerne kvittere for udkastet til ændringerne, som ministeriet oplyser foretages som led i implementeringen af BAT-konklusioner for intensiv opdræt af fjerkræ og svin i medfør af IE-direktivet.

Placering af husdyrbruget og aktiviteterne

Med udkastet lægges der op til at implementere BAT-konklusionen om korrekt placering af husdyrbruget og aktiviteterne.

Vi finder det vigtigt og rigtigt, at der lægges op til, at bekendtgørelsen fastlægger, at der skal stilles vilkår til placering af husdyrbrug og aktiviteter i fuld overensstemmelse med konklusionen.

Men vi er ikke enig med ministeriets vurdering om, at ansøgninger og godkendelser allerede i dag i høj grad lever op til konklusionen, og der derfor i høj grad vil være tale om en regelfastsættelse af gældende praksis.

Ansøgninger og godkendelser, hvor de gældende vilkårsbestemmelser suppleres med krav om at begrænse transport af dyr og materiel vil kunne føre til øget udflytning og/eller lokalisering tættere på omgivelser, der kræver beskyttelse. Herunder også natur, som bekendtgørelsen ikke henregner til ammoniakfølsomme.

Vi mener derfor, at bekendtgørelsens § 36, stk. 1 nr. 7 skal have følgende ordlyd: 'Placering af husdyrbruget og aktiviteterne med henblik på at begrænse transport af dyr og materiel og sikre en passende afstand til følsomme omgivelser, der kræver beskyttelse'. Som nyt nr. indsættes: 'Ved fastlæggelse af vilkår om placering af husdyrbruget og aktiviteterne inddrages hensyn til fremherskende klimaforhold og mulige fremtidige udvikling af husdyrbruget'.

I den kommende vejledning, som ministeriet oplyser vil blive udarbejdet om de ændrede vilkårsbestemmelser for lokalisering, finder vi, at den fuldt ud skal beskrive, hvordan BAT-konklusionerne skal efterleves. Vejledningen skal således slå fast, at myndighederne skal sikre en passende afstand til følsomme omgivelser, forhindre forurening af vand, begrænse transportarbejdet og inden for de rammer tage hensyn til en mulig fremtidig udvikling af husdyrbruget.

Udbringning af husdyrgødning

Med udkastet lægges der ikke op til at gennemføre BAT-konklusionerne om at sørge for passende afstand mellem de marker, der udbringes husdyrgødning på, og tilstødende ejendomme.

Ministeriet henviser til, at ministeriet vil overveje nærmere, hvordan hensynet skal varetages i den fremadrettede regulering. Ministeriet henviser endvidere til, at det er vurderingen, at hensynet til passende afstand i dette konkrete tilfælde særligt er begrundet i hensynet til at undgå emission af patogener, herunder smittespredning mellem dyrebesætninger.

Det fremgår imidlertid entydigt af BAT-konklusionen, at den også omfatter emissioner af kvælstof og fosfor, og spørgsmålet om afstrømning heraf til blandt andet vandløb og vandboringer. Det fremgår også entydigt af konklusionen, at hensynet til tilstødende ejendomme skal varetages.

Vi mener, at BAT-konklusionen derfor nødvendigvis skal implementeres under indtryk heraf, og vi foreslår derfor, at bekendtgørelsen suppleres med et generelt krav i overensstemmelse hermed, alternativt snarest implementeres i tilknytning til de eksisterende regler vedr. husdyrgødning.

Med venlig hilsen



Lisbet Ogstrup, politisk rådgiver

Telefon: +45 3119 3209, mail: lo@dn.dk



Høringssvar til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug

KL takker for invitation til at kommentere udkast til bekendtgørelse.

KL hilser det velkomment, at BAT-konklusionerne implementeres i Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

KL finder det nødvendigt med vejledning, det er derfor positivt, at ministeriet planlægger udarbejdelse af vejledningsmateriale. Det er vigtigt, at dette arbejde prioriteres, så kommunerne har tid til at forberede sig og informere IE-husdyrbrugene, som skal have kravene implementeret pr. februar 2021.

Generelle bemærkninger:

Miljø- og fødevarerministeriet foreslår, at en række vilkår skal udgå af de miljøgodkendelser som kommunerne meddeler til IE-husdyrbrug. Disse skal i stedet erstattes af bindende regler i godkendelsesbekendtgørelsen. KL finder det uhensigtsmæssigt at indarbejde krav til landmanden direkte i bekendtgørelsen, som det er sket i udkastets kapitel 17.

Kravene til landmanden bør i stedet stilles ved, at kommunerne gennem bekendtgørelsen forpligtes til at stille de relevante vilkår i miljøgodkendelserne, sådan som det er sket i § 36. Størstedelen af kravene i godkendelsesbekendtgørelsen retter sig mod en ansøgnings- eller revurderings-situation, hvor landmanden normalt bistås af en konsulent, der kan forklare reglerne. Kommunen vurderer i forbindelse med sagsbehandlingen om betingelserne for en godkendelse er opfyldt og meddeler en afgørelse, der angiver vilkårene for driften på ejendommen på afgørelsestidspunktet. På den måde skal landmanden kun forholde sig til et dokument, når han har fået miljøgodkendelsen. Det vil samtidig også sikre ham, at han reelt får en 8-årig retssikkerhed, for alle krav som han bliver mødt med. KL foreslår derfor, at de nye §§ 43-51 ændres, så kommunerne forpligtes til at stille vilkår til disse emner. Det bør i den forbindelse også overvejes om ikke det eksisterende krav i bekendtgørelsens nye § 42 om miljøledelse skal ændres, så også kommunerne forpligtes til at stille vilkår til dette.

En anden fordel, når kommunerne stiller vilkårene, er mulighed for at tilpasse det, så det bliver relevant for den enkelte bedrift, og ikke bare et generelt vilkår, som kan være vanskeligt at håndhæve. Som et eksempel kan nævnes at hvis der ikke sker udbringning fra den pågældende ejendom, skal der ikke stilles vilkår til driften af maskiner der anvendes til dette jf. kravet i § 44.

Implementeringen af BAT-konklusionerne i bekendtgørelsen og kommunernes forpligtelse til at føre tilsyn med overholdelse af BAT-

Dato: 6 november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekanisgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 8

konklusionerne vil overfor IE-husdyrbrugene tydeliggøre og harmonisere de særlige krav der gælder for dem.

Det er en god ide at samle særreglerne vedr. IE-husdyrbrug i et samlet kapitel i bekendtgørelsen. Det gør det lettere for kommunerne at sikre, at der stilles de rigtige krav i miljøgodkendelserne. Derfor bør § 36 sammentænkes med §§ 42-51.

Når der indføres skærpede krav til IE-husdyrbrug, finder KL det sandsynligt, at flere husdyrbrug vil forsøge at holde sig under grænsen for IE-husdyrbrug. Vi er i 2017 overgået til ny regulering, hvor det er produktionsarealet der bestemmer afgivelse af lugt og ammoniak, og hvor kommunerne ikke længere har viden om antal producerede dyr på et anlæg. Kommunerne har dermed ikke længere mulighed for at beregne/kontrollere, om det oplyste antal stipladser stemmer overens med den produktion, der er på ejendommen. Der er derfor behov for entydigt at fastlægge hvordan stipladserne skal defineres, beregnes og kontrolleres.

Vejledningen bør være klar, når bekendtgørelsen træder i kraft. Dette især, når der skal foretages øget kommunalt tilsyn med en række forhold, og der samtidig indføres krav om øget dokumentation og kontrol fra landmændene/husdyrbrugene.

Det er positivt at de nye krav ikke udløser fornyet krav om revurdering, hvis der er foretaget revurdering siden 2017. I forbindelse med netop revurdering har Natur & Miljøklagenævnet i december 2018 truffet afgørelse (18/05317) i en sag, hvor lugtgenekriteriet til byzone ikke var overholdt. Klagenævnet har i afgørelsen bemærket følgende: *"X Kommune skal derfor ved den fornyede behandling af revurderingen, herunder i forhold til vilkår 4, foretage en fyldestgørende proportionalitetsafvejning af mulighederne for at nedbringe lugtgener for omboende ved tilgængelige teknikker og teknologier, og i den forbindelse påse, at kravene i BAT-konklusionerne for intensivt opdræt af fjerkræ eller svin, publiceret den 21. februar 2017, er overholdt."* BAT 12 omhandler udarbejdelse lugthåndteringsplaner, og det er angivet, at BAT 12 skal anvendes i situationer, hvor der forventes eller er dokumenteret lugtgener i følsomme omgivelser.

KL tager forbehold for politisk behandling af høringsvaret.

Detaljerede bemærkninger:

KL videregiver samtidig detaljerede bemærkninger, som KL har indhentet fra medlemskredsen:

Bør tydeliggøres i BEK: Skal eksisterende IE-brug, der ikke for nyligt er revurderet i hht. den nugældende bekendtgørelse, stadig revurderes? (Dem som ikke er blevet revurderet under den bek., der kom i august 2017 – hvad med dem?)

§ 2 stk 1 nr. 11) Ved at slette sætningen om aktiviteter omfattet af IE-direktivet, så kan vi være i tvivl om kapitel 5 godkendelse til kvæg, mink, smågrise igen omfattes af definitionen af IE-husdyrbrug. Det er jo husdyrbrug, der er godkendt efter § 33 i lov om miljøbeskyttelse. Bemærk at denne omskrivning betyder at husdyrbrug godkendt efter § 33 i Lov om miljøbeskyttelse, der ikke har en aktivitet omfattet af IE-direktivets

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539

Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk

Direkte: 3370 3750

Veidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 8

bilag I, pkt. 6.6 nu bliver omfattet af definitionen af et IE-husdyrbrug. Det virker som en utilsigtet konsekvens.

§ 36 stk. 1 punkt 7.

Er det ikke i højere grad en parameter, der skal vurderes? Hvis kommunen vurderer, at stald- og gødningsopbevaringsanlæg er placeret, så transport begrænses mest muligt og der samtidig er taget hensyn til fremtidige udvidelsesmuligheder, så er det unødvendigt at stille vilkår til det.

§ 36 stk. 1 nr. 8

Det vurderes, at de nævnte parametre sikres igennem andre regler/vilkår.

Det er en del af BAT i forhold til godt landmandsskab.

Udførelse og tilsyn bør uddybes i vejledningen, da befæstede områder kan give rigtig god mening, mht. at nedsætte risiko for forurening af jord, grundvand og overfladevand. I baggrundsnotatet står der nederst på side 12 at "...forurenede områder på gårdspladsen så små som muligt". Hvordan vurderes om dette er opfyldt?

§ 36 stk. 1 nr. 11

Det vurderes, at § 44 dækker det, kommunen får krav om at stille vilkår om i nr. 11. Kommunen skal generelt ikke stille vilkår om forhold der er omfattet af generelle regler. Det fremgår også af § 43, hvor man dog har udeladt at nævne § 36.

§ 36 stk. 1 nr. 7. Punktet her virker uklart og det vil uden en detaljeret vejledning være vanskeligt at formulere relevante vilkår.

Vedrørende til formålet med oplysning om placering. Husdyranlæg (stalde og gyllebeholdere) i Danmark kan sælges til og fra en samlet bedrift (med flere anlæg), og det samme gør sig gældende for udbringningsarealer. Der kan også ske skift i lejeforhold. Der sker derfor ofte ændringer i driftsmæssige forhold af produktionsanlæg, i takt med prisudvikling, generationsskifte mv. som medfører ændret transportmønster på ejendommen. Samtidig afsætter en del husdyrbrug husdyrgødning til 3. mand, en aftale som kan ændre sig fra år til år og der afsættes husdyrgødning til biogasanlæg, hvorefter den videre afsætning af husdyrgødning fra den konkrete ejendom ikke kan stedfæstes. Kommunerne foretager i dag ikke en vurdering af den samlede bedrift (alle anlæg) i forbindelse med en miljøgodkendelse på et husdyranlæg, og vurderer derfor heller ikke på transporter mellem ejendommene både af hensyn til transport af dyr, udbringning af husdyrgødning mv. Det vil medføre et stort og unødigt merarbejde, såfremt der i forbindelse med en miljøgodkendelse skal foretages en sådan vurdering. Det vil også medføre et stort arbejde for landmanden at foretage disse beskrivelser og vedlige holde disse data. Samtidig har kommunerne ikke tilsynspligten med udbringningsarealer, og afsætningen af husdyrgødning, og dermed er data ikke umiddelbart tilgængelige for kommunes arbejde. Det er derfor vanskeligt for kommunerne ud fra ordlyden i forslaget at formulere et vilkår som er kontrollerbart.

Af § 36 stk. 1 nr. 8 fremgår det at kommunen skal stille vilkår om at husdyrbruget skal indrettes så forurenede områder begrænses. Det er vel aldrig tilladt at lave forurening? Skal det ikke i stedet fremgå at det skal oplyses hvilke potentielt forurenende aktiviteter der er på ejendommen, som

Dato: 6. november 2019

Sags ID SAG-2019-05539

Dok ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk

Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 8

kan påvirke overfladevand og grundvand, ud over driften af stalde og husdyrgødnings-opbevaringsanlæg og ensilagepladser, og at området med disse skal minimeres og sikres mod forurening. Af høringsnotatet fremgår det at formålet er at reducere mængderne af forurenede spildevand mest muligt, bør dette ikke fremgå af bestemmelsen, som i den nuværende tekst jo også kunne rette sig mod begrænsning fra forurening af jord og grundvand (f.eks. tankningspladser, vaske af sprøjte på bevoksede arealer, mv), og ikke kun overfladevand.

I forhold til § 36 stk. 1 nr. 9 bemærker kommunerne at der mangler et redskab til at vurdere om vandforbruget er minimeret mest muligt, idet der ikke forefindes opdaterede normtal. Miljøstyrelsen anmodes derfor om at sikre at dette bliver udarbejdet.

I forhold til § 36 stk. 1 nr. 10 finder kommunerne det godt at dette krav forsvinder, idet der i dag ikke er husdyrbrug som foretager denne årlige indberetning, og der er tvivl om hvilke grænseværdier der kan være tale om.

§ 39, stk. 4 – "tilrettelægger revurderingen"? Vi har forstået at IE-brugene overgår til generelle regler pr. 21.02.19, men ordvalget "tilrettelægger revurderingen" tilkendegiver, at der er en sagsbehandling/skal træffes en afgørelse. Ønskes uddybet.

§ 41 stk. 2. I dag står der følgende. Annoncering kan ske udelukkende digitalt på kommunens hjemmeside. Det bør indføres "eller på DMA". Begrundelsen er at alle kommunens tilsyn og håndhævelser annonceres, og en revurdering er en del af tilsynsforpligtigheden.

§ 42. Miljøledelse, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

§ 43. Oplæring af personale, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx. Det bør fremgå at dette kun omhandler relevant miljølovgivning (og f.eks. ikke APV)

§ 43 stk. Det bør fremgå af bekendtgørelsen., at oplæringsmaterialet skal foreligge på et for alle ansatte let forståeligt sprog - på trods af at dette vil være svært at føre kommunalt tilsyn med.

§ 43: Det bør præciseres hvad formålet med oplæringen er: "undgå uheld og utilsigtet forurening" samt "kendskab og mulighed for at identificere potentielle risici, fejl og mangler" samt at "de har viden så de kan håndtere uheld".

§ 44. Det bør fremgå af bekendtgørelsen eller vejledningen for hvert enkelt punkt i stk. 2, hvem som skal/kan udføre den pågældende kontrol og vedligehold, og hvordan dette skal gøres og dokumenteres. Skal det være ved autoriserede rådgivere/håndværkere, eller må landmanden selv blot føre visuel/fysisk kontrol og nedskrive dette i logbog?

§ 44 stk. 4. Hvordan skal den årlige kontrol af gyllebeholdere foregå og udføres af hvem. Er det nok blot med en visuel kontrol foretaget af landmanden eller er det ved beholderkontrollanter. Skal beholderne være tomme ved tilsynet? Er det både kontrol af inderside og yderside og over og under jordoverfladen?

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Wædekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 8



Godkendelsesbekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2020, hvis det går som planlagt. Det betyder, at i de miljøgodkendelser kommunerne når at meddele inden den 1. januar 2020, der gælder kravene i ovennævnte §§ ikke. Dog skal IE-brugene leve op til kravene senest den 21. februar 2021. Skal/kan kommunerne så stille kravene som vilkår til IE-brugene om at kravene skal være overholdt før den 21. februar 2021? Vi har et ønske om at overgangsbestemmelserne bliver uddybet.

For IE-bruget indarbejdes kravet om beredskabsplaner som generelle bestemmelser og eksisterende vilkår om beredskabsplaner bortfalder. Miljøstyrelsen har i helpdesk svar dat. 9-11-2017 "§16 b tilfaldelser og driftsforstyrrelser" vejledt om, at der kan stilles vilkår om beredskabsplaner, hvis der er tale om §16 a godkendelser uanset om der er tale om IE-husdyrbrug eller ej. Det bør tydeligt fremgå af vejledningsmaterialet, om de nye regler har en konsekvens for øvrige husdyrbrug herunder om der fortsat vil kunne stilles vilkår om beredskabsplaner for øvrige husdyrbrug og om de eksisterende vilkår om beredskabsplaner fortsat vil være gældende. Det bør præciseres, hvad der forstås ved "regelmæssigt" (dette er alene præciseret for gyllebeholdere).

§ 44 stk. 2 punkt 7

Hvad skal kommunen kræve af dokumentation for at drikkevandsforbruget passer med behovet?

§ 44 punkt 8

Hvordan dokumenterer landmanden at doseringsmekanisme- eller dyse er i god stand? Vi går ud fra, at det kun er når landmanden selv står for udbringning af husdyrgødning at kravet gælder. Forventes det, at husdyrgødningsdoseringen sker på markniveau, eller er det godt nok på ejendomsniveau, så det er med gødningsregnskabet, at dokumentationen kan ske?

Det er kommunen der er myndighed på husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Aabenraa Kommune foreslår, at det bliver Landbrugsstyrelsen der er myndighed på § 44 punkt 8, og at det også er Landbrugsstyrelsen, der er myndighed på tilsyn af et miljøledelsessystem, der indeholder, hvad der foregår på udbringningsarealerne som f.eks. bedre og mere præcis dosering af pesticider. Kommunen kan/skal så være forpligtet til at videregende et sådant mål i miljøledelse til Landbrugsstyrelsen.

§ 44 stk 3 nr 1) planen over husdyrbruget bør også angive tagvand, rørføringer for gylle og restvand, placering af olietanke, olier, kemikalier. Plan for kontrol, vedligehold mv. kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx.

§ 45. Hændelser og uheld kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

§ 46 Vi foreslår at dokumentationen skal opbevares, indtil det enten er vist på tilsyn eller indsendt til kommunen.

Hvorfor skal dokumentationen opbevares i 5 år, når der skal indsendes dokumentation til kommunen hvert år?

I BAT-konklusionen er der intervaller for kg N udskilt/stioplads/år.

Der bør derfor være krav om registrering af foderforbruget/år, eller en effektivitetskontrol, der oplyser, hvordan foderforbruget er i forhold til

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539

Dok ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk

Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 5 af 8

produktionen. Det skal fremgå, hvor meget der produceres pr. stiplads, og hvad foderforbruget har været, for at kommunen kan vurdere om BAT er overholdt.

Fodringsstrategi skal tjekkes ved tilsyn/logbog – hvordan forventes det at blive udført i praksis – tallene i baggrundsnotatet er meget præcise, men hvordan tjekkes fodringen i praksis? Skal der foreligge dokumentation/beregninger fra fodringskonsulent? Erfaringsmæssigt er indlægssedler fra foderindkøb svære at "oversætte" til fodringsvilkår. Fodringskrav kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

§ 46 stk. 3 før 1. punktum skal der vel stå "som nævnt i stk. 1 og stk. 2".

§ 47. Energieffektiv belysning kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx

Hvordan skal dette dokumenteres/kontrolleres af kommunen? Det er næppe synligt for den tilsynsførende, om der er ændret i belysningskilder siden seneste tilsyn. Der er derudover ofte tale om meget omfattende bygningsnlæg, med mange lysinstallationer, som samtidig er svært tilgængelige at føre tilsyn med.

§ 48. Støv fra staldanlæg, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx. Det bemærkes at kommunerne i dag ikke modtager mange klager over støv fra stalde. Det er derfor vanskeligt at argumentere for at der skal ske en begrænsning. Når kommunerne modtager klager over støv, er det typisk i forbindelse med kørsel og omlæsning af foder. Det kunne være relevant at inddrage dette i stedet.

Bør der ikke være § 48 stk. 2: Der kan ses bort fra nedbringelse af støvemission i staldene, hvis det vurderes, at støv ikke er et problem udenfor arealet, hvor husdyrbruget er beliggende.

Der er udelukkende fokus på støv fra foder og halm. Erfaringsmæssigt stammer størsteparten af støvet i staldene fra dyrene. Det er vel kun overbrusning og ventilationsfiltre, der virker på den type støv.

Her synes også at mangle krav om dokumentation - ligesom det er i fx § 46.

§ 49. Konsekvensrettes som følge af de tidligere forslag til ændringer.

§50:

Kravet om årlig indberetning stammer fra IE direktivet og er således ikke en ny bestemmelse, men var tidligere beskrevet i §36, stk. 1, nr. 10. Af den tidligere husdyrvejledning fremgik følgende om bestemmelsen: "Medmindre kommunen mener, der er behov for en mere omfattende indberetning, er det tilstrækkeligt, at kommunen indhenter de relevante oplysninger til brug for emissionsovervågningen fra NaturErhvervstyrelsens Register for Gødningsregnskab". Den nye §50 lægger op til en mere omfattende indberetning, som pålægger kommunerne en arbejdsopgave med at indhente de mange oplysninger og foretage en årlig vurdering af de indberettede data.

Årlig indberetning til kommunalbestyrelsen, kunne med fordel flyttes til et nyt § 36 stk. 1 nr. xx. Det er dog kommunernes vurdering at der ikke er behov for årlige indberetninger. Årlige indberetninger vil medføre en forøgelse af tidsforbruget for det kommunale tilsyn i en periode hvor der ellers ikke føres tilsyn med ejendommen, da kommunen vil skulle forholde sig til indberetningen (administrativt tilsyn). I stedet bør det fremgå som et krav at

Dato 6 november 2019

Sags ID SAG-2019-05539

Dok ID 2834222

E-mail NPJ@kl.dk

Direkte 3370 3750

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 6 af 8

dokumentationen for hele perioden (3 år for et basistilsyn) skal foreligge ved det regelmæssige kommunale miljøtilsyn. Det bemærkes at idet der er mange nye oplysninger som kommunerne skal forholde sig til, vil tidsforbruget til tilsynet øges væsentligt. Idet emissionerne i forhold til ammoniak er relateret til antallet af dyr eller til produktionsarealet kontrolleres ammoniakemissionen på denne måde, og ikke ved at der indsendes beregninger af dette. I øvrigt så kan landmanden ikke selv foretage disse beregninger, og derfor vil kravet også øge udgiften til konsulenter.

Det skal i øvrigt også bemærkes at det er kommunernes opfattelse at der ved fastlæggelse af produktionsareal er stor usikkerhed på opmålinger, på grund af de mange undtagelser fra produktionsareal der er indføjede. Inddrages denne usikkerhed virker det ikke proportionalt at kræve en detaljeret årlig opgørelse af afledte beregninger.

Kravet om indberetning af diverse informationer kan evt. opfyldes ved at indskrænke det til, at det skal ske til tilsynsmyndigheden på forlangende, samt at de skal kunne forevises/indsendes i forbindelse med miljøtilsyn.

§ 50 stk 2. Der står, at der skal indsendes senest den 31. december. Datoen er u hensigtsmæssig, da de ikke kan indsende for et kalenderår. Alternativt bør det præciseres, for hvilken periode, oplysningerne skal dække over.

§ 50 stk 3. Det giver umiddelbart ikke mening, at der ikke skal sendes informationer ind, hvis der har været et tilsyn i det samme kalenderår. Det kan jo prioriteret tilsyn, der f.eks omhandler gyllebeholderne. Derved gennemgår man jo ikke miljøledelse, miljøteknologi og fodringskrav. Desuden giver det ikke mening, at der ikke sendes ind, hvis tilsynet var i januar, hvor der netop er sendt ind i december. Det kan ikke være mening, at tilsyn på IE-brug fremover altid skal være i december. Bemærk at med den nuværende formulering vil et hvilket som helst tilsyn (f.eks. et tilsyn alene med flydelag) helt annullere kravet om indsendelse. Det virker ikke logisk. Tilsynet må som minimum skulle omfatte en kontrol af de i stk. 1 nævnte informationer.

Der skal ikke indsendes dokumentation, hvis der er gennemført et tilsyn inden for det seneste år jf. reglerne i den til enhver tid gældende miljøtilsynsbekendtgørelse.

Tilsyn er et bredt begreb. Vi vurderer, at det bør præciseres, så det udelukkende er i de år, hvor der har været ført basistilsyn, at landbrugeren er undtaget for at sende dokumentation ind.

Man kunne tilføje paragraffen et stk. 4 Dokumentation for at foderforbruget/stiplads eller pr. produceret dyr sat i forhold til produktionen (effektivitetskontrol) og et stk. 5 Dokumentation for energieffektiv belysning.

§ 55, stk. 3. Kommunen skal bruge tid på at få kendskab til dyrevelfærdsreglerne (eller andre relevante regler, og er ikke nødvendigvis myndighed på disse) og kommer til at bruge mere tid på at beregne, om tilladelsen er udnyttet end i den gamle formulering, hvor det er 25 % af den tilladte produktion (§ 49, stk. 2).

§69:

Det fremgår af høringsbrevet, at ovennævnte præciseringer og tilpasninger også får virkning i forhold til verserende sager i 1. instansen og klagesager. Hvis de nye regler også skal gælde for klagesager, er det væsentlig at

Dato: 6. november 2019

Sags ID: SAG-2019-05539
Dok. ID: 2834222

E-mail: NPJ@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 8



NOTAT

klagenævnet fastsætter de evt. manglende vilkår og at sager ikke hjemvises pga. forhold, som kommunen ikke havde kendskab til på tidspunktet for afgørelsen.

§ 69, stk. 5. Overgangsbestemmelserne § 69, stk. 5 – det ønskes tydeliggjort hvornår skal § 45-47 være opfyldt? – både for eksisterende og nye IE-brug. Vil de være umiddelbart gældende, når godkendelsen meddeles eller først d. 21.02.21 som for de eksisterende IE-brug.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Dato 6 november 2019

Sags ID SAG-2019-05539
Dok ID 2834222

E-mail NPJ@kl.dk
Direkte 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 8

Hørings svar fra Brønderslev Kommune i forhold til ny Husdyrgodkendelsesbekendtgørelse

Vi har gennemlæst jeres udkast til den nye bekendtgørelse og har en række kommentarer, som vi regner med, I tager med ved den videre behandling.

Uforståelige/ulogiske ting:

Kapitel 14, § 36: For alle husdyrbrug med over 750 kg N skal der stilles vilkår efter nr 1-6 (det er ok).

IE-husdyrbrug skal endvidere i alle tilfælde indeholde de vilkår, som er nævnt i nr. 7-13.

Det fremgår af

nr 8): Indretning af husdyrbruget med henblik på at begrænse forurenede områder uden om staldanlæg samt husdyrgødning og **ENSILAGEOPBEVARINGSANLÆG**.

IE-brug er slagtesvinebedrifter, årssobedrifter og fjerkræbedrifter. Til denne form for dyr anvendes der ikke ensilage, derfor er det lidt mærkeligt der skal stilles vilkår om det.

Det ville være skønt, hvis vi automatisk skulle stille vilkår om ensilageopbevaringsanlæg på kvægbedrifterne – men det skal vi ikke.

Kapitel 17, § 44, stk. 3 her anvendes ordet skumbretter – her vil det være rigtigt at anvende ordet oliesug absorberingsmætter eller ruller.

Under afsnittet "særregler for EU-brug"

Oplæring - § 43

Hvis vi skal have en chance, for at kontrollere § 43 så skal der være en god vejledning til "minimumskravet", herunder hvordan vi i praksis skal kontrollere det. Skal vi fx rundt og spørge de til tider dansktalende til tider "udenlandsktalende" medarbejdere om hvordan de er blevet oplært og overhøre dem i udbringningsregler – eller skal vi bare stole på ejers udsagn som "jeg oplærer selvfølgelig mit personale".

Plan for regelmæssig kontrol mm. § 44

Det samme gælder § 44 – her skal vi vide, hvad minimumskravet er. Er det godt nok med en logbog, som dem vi ser for flydelag (og hvor de tydeligvis har sat datoer og krydser ind med samme kuglepen og skrift lige inden vi kommer). Kan det være "fotologbøger" og hvis ja, hvordan skal de se ud?

Fodringskrav - § 46

Der er som sådan ikke noget galt med fodringskravene – men som nu mangler der en konkret vejledning om, hvordan det skal dokumenteres. Med det nuværende med fosfor er vi så heldige, at de sender os en faktura – så kan vi så bøvle med leverandøren i forhold til at få oplyst, om der er tale om "fasefodringsprodukter".

Energieffektiv belysning - §47

§ 47, stk. 2 – kravet efter stk. 1 indtræder ved ændring eller udskiftning af eksisterende belysningskilder. Hvordan skal tilsynsmyndigheden i praksis kontrollere belysningskilder i kæmpe stalde? Vi kan få forevist en faktura for indkøb, men er det indkøbte reelt sat op i f.eks. eksisterende lyskasser er svært at kontrollere!

Støvemissioner - § 48

Der er behov for konkret vejledning om metoder og i forhold til hvordan det kan dokumenteres og hvad vi i marken skal kontrollere.

Overholdelse af vilkår - § 49

Kravet virker ikke realistisk. Der er ingen landbrug, der for nuværende oplyser, hvis de ikke overholder deres vilkår – (og mange gør ikke det i praksis). Det er derfor ikke realistisk at tro på de både vil "selvangive" manglende vilkårsoverholdelse og manglende overholdelse af de bindende krav i bekendtgørelsen. Hvordan kan vi som tilsynsmyndighed kontrollere dette, fremskaffe den nødvendige dokumentation for at IE-husdyrbrugene reelt overholder vilkårene og hvis ikke håndhæve "overtrædelsen".

Årlig indberetning til kommunalbestyrelsen - § 50

Der er tale om IE brug, som ligger i kat. 1a i miljøtilsynsbekendtgørelsen. Det betyder i praksis, at de får basistilsyn minimum hver 3. år og mindst 1 mellemliggende tilsyn (dvs. tilsyn 2 ud af 3 kalenderår).

Det betyder, at der skal indsendes informationer hvert 3. år – hvordan er det i praksis tænkt, man skal håndtere dette i kommunerne (det vil være en kæmpe administrativ opgave at "holde øje med det") og kontrollere det indsendte. Følger der midler med? Vi kunne frygte, at der drypvis hen over året kommer forskellige dokumentation fra de over 60 IE-husdyrbrug, som vi har i vores kommune, hvordan skal vi kvalitetssikre og ikke mindst hvordan harmonere tidsforbrug kontra den reelle miljørisiko?

Måske var det en bedre løsning at sige, at alle IE tilsyn skal besøges årligt – eller alternativt at alle skal indsende informationen årligt – uanset om de får tilsyn (så kan man kontrollere på kontoret i stedet for på landbrug)

Helt eller delvist bortfald af afgørelser - § 55

§ 55 stk. 3 – hvordan hænger det sammen med den byretsdom der for nylig er kommet (MAD 2019-225)?

Overgangsbestemmelse - § 69

Det fremgår af stk. 5, at §§42-44 samt 48 skal være opfyldt den 21. februar 2021.

Af stk. 6 fremgår, at §§37-38, 42-48 og 50 træder i stedet for evt. vilkår i godkendelse – men der er ikke sat en frist på for "hvornår". Så spørgsmålet er hvornår §§ 37-38, 45-47 og 50 skal være sat i værk – er det sammen med bekendtgørelsen, eller "når de har lyst" eller?. Kunne man få samme dato for det hele – altså 21. februar 2021 – det ville gøre det nemmere at vejlede.

Hvis I har spørgsmål til det fremsendte er I velkomne til at kontakte mig på 99455205 eller mail karin.holk@99454545.dk.

Med venlig hilsen

Karin Holk

Sagsbehandler – Landbrug
Karin.Holk@99454545.dk

Høringssvar til ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Herning Kommune har enkelte uddybende spørgsmål til udkastet til ændringer i husdyrgodkendelsesbekendtgørelse.

1. På hvilken baggrund skal kommunalbestyrelsen vurdere om anlæg og drift er indrettet hensigtsmæssigt i forhold til forpligtelsen om at minimere vandforbruget og fastsætte vilkår hertil?
2. Hvornår vurderer ministeriet at ændringer som følge af dette høringsudkast vil medføre revurdering og hvordan forholder det sig til IE direktivets artikel 21 stk. 3 "*Senest fire år efter offentliggørelsen af afgørelser om BAT-konklusioner i henhold til artikel 13, stk. 5, vedrørende et anlægs hovedaktivitet, sikrer den kompetente myndighed: a) at alle godkendelsesvilkårene for det berørte anlæg revurderes og om nødvendigt ajourføres for at sikre overholdelsen af dette direktiv, navnlig artikel 15, stk. 3 og 4, hvis det er relevant b) at anlægget overholder disse godkendelsesvilkår*"?
3. Forventes husdyrvejledningen at være opdateret når ændringerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen træder i kraft?
4. Er det overvejet at udarbejde et nationalt system til indberetning af egenkontrol for at sikre ensretning på tværs af kommunegrænserne?
5. Hvad menes med udkastets §36 stk. 1 nr. 10?
6. Hvad menes der under § 36 punkt nr. 8 – *Er det blot at bygninger, opbevaringsanlæg mv skal ligges samlet?*
7.
 - a. §55 stk. 2 - Er det korrekt forstået at hvor der er givet en tilladelse af ny lovgivning (efter 1/7-17) så er der kontinuitet hvis produktionsarealet i en stald hvis der kun har været udnyttet det halve af stalden i 3 på hinanden følgende år? Eller er det således at hvis der kun har været brugt halvdelen af stalden (50 m2 ud af 100 m2), så skal de 25% udnyttelse beregnes ud fra de 50 m2 altså 12,5 m2
 - b. §55 stk. 3 - Er det korrekt forstået at hvor der er givet en tilladelse efter gammel lov (før 1/7-17) så er der kontinuitet hvis der er under 25% af de godkendte dyreenheder i en stald, i 3 på hinanden følgende år?
 - c. Eller er der også her tale om at det er halvdelen af de godkendte dyreenheder (tilladt 100 DE, der køres med 50 DE), og kun hvis der er mindre en 25% af de 50 dyreenheder (altså 12,5 DE) kan der være tale om kontinuitet?
8. Af § 47 forpligtes landbruget til at anvende energieffektiv belysning i overensstemmelse med reglerne i det til enhver tid gældende bygningsreglement, jf. byggelovens § 5.
Lyskilder: Bygningsreglementet indebærer det anvendelse af lyskilder med en virkningsgrad for almenbelysningen på over 50 lm/W. For effektbelysning og arbejdslamper er effektiv belysning på

over 15 lm/W. – Er det meningen at kommunen skal kræve kvittering for dette som et led i kontrollen?

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Cc: Anne-Marie Madsen (amads@mfvm.dk)
Fra: Lars Grønning Kildested (lgk@nyborg.dk)
Titel: Høringssvar, ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse
Sendt: 07-11-2019 14:09:07

Til Miljø- og Fødevareministeriet

J.nr. 2019 9858

Nyborg den 7. november 2019

Vi har med interesse studeret forslaget til ny husdyr-godkendelses-bekendtgørelse, og har kun en enkelt kommentar.

Det vedrører den nye §55, som omhandler kontinuitetsbrud. Her angiver stk 3 en regel om, at der skal produceres 25 % af det mulige antal dyreenheder, for at kontinuitetsbrud undgås.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på følgende scenarier, hvor der i 2022 foretages miljøtilsyn på et husdyrbrug med en §12-miljøgodkendelse fra 2010 (som efterfølgende er fuldt udnyttet inden for udnyttelsesfristen).

1. Det konstateres ved tilsynet, at der i perioden 2019-2022 har været et meget lille dyrehold
2. Det konstateres ved tilsynet, at der i perioden 2016-2019 har været et meget lille dyrehold
3. Det konstateres ved tilsynet, at der i perioden 2013-2016 har været et meget lille dyrehold

Specielt i det sidste scenarie kan man stille spørgsmålstejn ved, hvorfor det lille dyrehold ikke er blevet opdaget tidligere ved tilsyn, men det kan evt. være blevet overset af tilsynsmyndigheden eller andet. Tilsynsmyndigheden skal i alle tilfælde vurdere, om der er sket kontinuitetsbrud.

Pointen er nu, at det ville være rart at få præciseret, om 25%-reglen i §55, stk 3 skal anvendes i alle disse 3 tilfælde, når tilsynsmyndigheden vurderer, om der er sket et kontinuitetsbrud. Scenarie 1 virker som det mest oplagte sted at bruge reglen, og jeg forestiller mig, at I har haft scenarie 1 i tankerne, da I skrev reglen. Jeg forestiller mig også, at kontinuitetsbrud, som er indtruffet før 1.8.2017 (scenarie 3) under alle omstændigheder skal afgøres efter dagældende regler – dvs. at reglen § 55, stk 3 IKKE skal anvendes her. Det virker forkert, at kontinuitetsbrud som var indtrådt i en periode før 1.8.2017 skal afgøres på forskellige måder, afhængig af hvornår myndigheden kigger på sagen.

For så vidt angår scenarie 2 har jeg ingen anelse, om I forestiller jer, at reglen skal anvendes.

Min kommentar er derfor, at det ville være dejligt at få præciseret, hvilke situationer 25%-reglen i §55, stk 3 skal anvendes i.

Venlig hilsen

Lars Grønning Kildested, miljøsagsbehandler



Teknik- og Miljøafdelingen, Nørrevoldgade 9, 5800 Nyborg
Direkte 6333 7159 | lgk@nyborg.dk

Hovedadresse: Torvet 1, 5800 Nyborg
E-mail kommune@nyborg.dk | www.nyborg.dk
Tlf. 6333 7000

Kommentarer til ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Generelt fint med faste regler, hvor dette giver mening. Men bør dog overveje at dette blot flytter opgaven over på de tilsynsførende, så det bestemt ikke giver mindre arbejde for kommunerne. Som sagsbehandlere kunne vi frygte at det i virkeligheden giver mere arbejde, da generelle vilkår er mere firkantede og ikke tilpasset den enkelte bedrift. Hermed kan det være svært at få landmændene til at efterleve reglerne i forhold til et tilpasset vilkår i selve godkendelsen.

§36 nr. 9: Der bør i vejledningen fremgå standardværdier for vandforbrug eller en henvisning til hvor dette kan findes samt hvilke tiltag der kan tages i brug for at sænke forbruget.

§44: Vi håber på en udførlig vejledning i forhold til hvilke krav der stilles til kontrol og vedligehold af diverse maskiner og anlæg, da dette ikke som udgangspunkt er generel viden for sagsbehandlere på landbrugsområdet. Dette kan gå hen og blive en administrativ tung opgave for kommunerne, hvis ikke der er meget klare linjer fra miljøstyrelsen i forhold til hvad der forventes.

§50: Hvad forventes der af kommunerne i forhold til den indsendte data? Og har miljøstyrelsen udtænkt et system som landmændene kan bruge til at indsende disse data i? Man kunne forestille sig at landmanden ikke får indsendt de relevante data, hvis dette ikke kan foregå mere eller mindre automatiseret. Hvad er konsekvensen for ikke at indsende data. Er der tænkt på ekstra sagsbehandlingstid i kommunerne for at rykke landmændene for manglende indsendelse (og behandling) af data.

§51: Det er i den tidligere wikivejledning nævnt, at husdyrbrug sjældent vil være omfattet af kap. 4 i lov om forurenede jord. Silkeborg Kommune kunne godt tænke sig at dette afsnit igen blev indført i den nye vejledning som minimum med vejledning om, hvor man finder det materiale man skal vurdere ud fra. Desuden bør det også fremgå at der bør træffes afgørelse om en eventuel basistilstandsrapport ved afgørelsen om Miljøgodkendelse til IE-brug. Da det ellers vil være svært at vurdere tilstanden ved ophør.

Mvh

Silkeborg Kommunes landbrugsteam

Høringssvar vedr. Bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug-Sønderborg kommune

Hermed Sønderborg kommunes bemærkninger til ovennævnte høring.

Høringssvaret er indgivet af:

Torben Kobberø

Erhverv og Affald Sønderborg Kommune

Tlf 88 72 54 96

Mail tkob@sonderborg.dk

Årlig indberetning til kommunalbestyrelsen - § 50

Sønderborg kommune mener at indberetningskravet i § 50 er administrativt tungt i forhold til miljø effekten af en sådan regel. I miljø og fødevareministeriets baggrundsnotat punkt 2.10 er det anført at bestemmelserne i § 50 udgør implementering af EU-direktivets artikel 14 stk. 1 litra d, som omhandler virksomhedens pligt til mindst en gang årligt at forelægge myndigheden informationer på baggrund af virksomhedens emissionsovervågning.

På industrivirksomheder betyder dette krav, at nogle få virksomheder skal indberette nogle få emissionsmålinger på national plan.

På IE landbrug er der som sådan ikke løbende emissionsmålinger at forholde sig til. Logbøgerne er tænkt som en egenkontrol, som skal sikre at landbruget dokumenterer at der leves op til miljøkravene som danner grundlag for deres godkendelse.

Alle de krav der er listet i § 50 vil blive tjekket ved tilsyn, og IE landbrug får i dag tilsyn mindst hvert 3. år. I praksis får de i dag tilsyn hvert andet eller hvert år som følge af den gældende miljøtilsynsbekendtgørelsen som vægter landbrugets størrelse og oplag af gødning højt og dermed giver en høj risikoscore for IE landbrugene. Det giver derfor ikke mening at kræve at IE landbrug indsender de nævnte dokumenter hvert år.

I praksis betyder det, at vi i dag har mulighed for at tjekke diverse logbøger, vedligeholdelsesplaner og miljøledelsessystemer på vores tilsyn.

Det vil være forbundet med en stor administrativ belastning af både kommunen og landbrugene at stille krav om årlige indrapporteringer som der er lagt op til i § 50.

Journalisering af logbøger for reparation og vedligeholdelse i kommunen årligt, giver ikke kommune grundlag for at kontrollere om landbruget overholder sine emissionskrav. Disse informationer er udelukkende en udtryk for den forebyggende indsats på landbruget. Kommunen kan derfor ikke forholde sig kritisk til omfanget af det indsendt materiale, for hvornår er en logbog god nok.

Dokumentation for miljøledelsessystemet er giver heller ikke mening at journalisere i kommunen årligt. Miljøledelsessystemet er et dynamisk dokument, som skal skabe miljøgevinster når det bruges på ejendommen, og hvis de skal give mening at kommunen forholder sig til dokumentet så er det da gennem dialog med landmanden på tilsyn, at vi kan evaluere miljøledelsessystemet meningsfulde. En passiv registrering af at de har et miljøledelsessystem skaber ingen miljøgevinst og kan i værste fald skabe modstand mod selve hensigten med miljøledelsessystemet. Sønderborg Kommune kan godt se hensigten med at der skal skabes fokus på mulige tiltag på det enkelte IE-husdyrbrug, men samtidig mener Kommunen at vi ikke har nok indsigt i og erfaring med hvad der er muligt og hvad der giver mening på det enkelte husdyrbrug.

Journalisering af dokumentation for overholdelse af fodringskrav i kommunen, giver heller ikke mening når alle dokumenter er til gængelig ved tilsyn med ovennævnte hyppighed. Det vil sandsynligvis være meget ressourcekrævende at håndhæve manglende indsendelse af dokumentation. Ikke fordi den ikke findes men simpelthen fordi det erfaringsmæssigt kan være svært at gennemføre løbende indsendelse af sådanne informationer.

Det samme gør sig gældende for logbøger for miljøteknologi, det er simpelthen ude af proportioner at kræve en årlig indrapportering, når vi i forvejen fører et så hyppigt tilsyn på IE landbrugene.

Sønderborg Kommune mener at § 50 vil skabe en unødvendig arbejdsbyrde, at hvis miljø og fødevarerministeriet ønsker at fastholde indberetningskravene i § 50, så skal der udarbejdes en fyldestgørende vejledning.

Julia Brandt-Jensen

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>
Sendt: 23. oktober 2019 08:45
Til: Miljø- og Fødevareministeriet; Anne-Marie Madsen
Emne: Sv. Høring af udkast til ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (MFVM Id nr.: 4613877) (Sagsnr.: 2019 - 3)

Tak for henvendelsen.
Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETTSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28
hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til:
Fra: Anne-Marie Madsen (amads@mfvm.dk)
Titel: Høring af udkast til ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen (MFVM Id nr.: 4613877)
Sendt: 10-10-2019 13:43

Til foreninger, organisationer, myndigheder m.v.

Et udkast til ændringer af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er d.d. lagt på Høringsportalen.

Høringsnotat og høringsbrev kan ses på Høringsportalen via dette link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63304>

Høringsfristen er den 7.november 2019.

Venlig hilsen

Anne-Marie Madsen
Specialkonsulent | Erhvervsregulering
+45 20 61 15 40 | amads@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

