

Fredericia, den 6. januar 2021

Hørings svar til bekendtgørelse om tilskud til kvælstofregulerende virkemidler m.v.

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen, jeres j.nr. 20-12232-000008.

Indledning

Med gennemførelsen af de første vandmiljøplaner faldt udledningen med ca. 50 % frem til omkring 2007/2008. Herefter har det vist sig umuligt at sænke udledningen yderligere. Med den målrettede regulering var det stillet os i udsigt, at vi nu skulle fokusere indsatsen mere. I stedet har vi fået flere modelberegnete reduktionskrav fundet i et Excel ark, der ikke kan verificeres ude i virkeligheden.

Excel arket er nu koblet sammen med et vejledende § 3 - kortmateriale, der udover at være forældet, ikke er lavet til den detailregulering, det bliver brugt til. Et vejledende kortmateriale, der viser hvor der muligvis er § 3 beskyttede arealer, der i sig selv kan "vokse ind og ud" af beskyttelsen, skal ikke anvendes, som et retligt bindende værktøj, hvor landmanden bliver afskåret fra at søge om tilskud til etablering af de virkemidler som han er blevet pålagt.

Vedr. overlap med registrerede § 3-arealer

Det kan konstateres, at Landbrugsstyrelsen har misforstået en stor del af de problemer, som landbruget har i forbindelse med den vejledende registrering af § 3-arealer, når der ansøges om tilskud til målrettede efterafgrøder.

Selvom det er en stor administrativ byrde at tegne § 3-beskyttede arealer ud af ansøgningen, er det ikke det største problem ved den vejledende registrering af § 3-arealer. Det største problem er forkerte registreringer og upræcise indtegninger på de vejledende kort. Når der så er forkerte og upræcise indtegninger på det vejledende kort, og dette kort også bliver anvendt til at søge tilskud til kvælstofreducerende virkemidler, så er det ulogisk, at landmanden ikke kan få lov til at søge tilskuddet, bare fordi en kommune har været for langsom med at rapportere ændringen eller fejlregistreringen ind i systemet.

På det seneste har vi i Bæredygtigt Landbrug fået mange henvendelser om upræcise indtegninger af § 3-arealer, da Landbrugsstyrelsen er begyndt at lave krydsoverensstemmelse på meget små overlap. Vi kunne igennem henvendelserne forstå, at der er meget stor forskel på kommunernes håndtering af de upræcise indtegninger. Nogle kommuner fik rettet kortet til med det samme, mens andre kommuner ikke mente, det var noget de skulle bruge tid på. Landmanden står således tilbage med en forkert vejledende registrering af § 3-arealet, som medfører at han ikke kan søge tilskud efter bekendtgørelsen om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler på den del, der er fejlregistreret (og desuden kan se frem til en lang proces med krydsoverensstemmelse). Den forståede ordning med, at systemet selv sørger for at trække arealet ud af ansøgningen, virker derfor kun som et skridt i den rigtige retning, men stadig ikke som en optimal løsning.

Samtidig skal det ikke undlades at anføre, at det er positivt, at Landbrugsstyrelsen har ændret sin praksis for KO på § 3 på grund af den retssag som Bæredygtigt Landbrug førte for Morten Egekvist. Desværre har Landbrugsstyrelsen fortsat til gode at indse, at der slet ikke bør være KO på § 3, fordi der populært sagt, mangler hjemmel. Vi håber derfor, at Landbrugsstyrelsen snart vil benytte lejligheden til at sløjfe KO på § 3.

Med venlig hilsen



Maiken Bak Jensen

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 27 15 12 00

E-mail: mbj@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk