



Notat om hørings svar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler m.v.

Udkast af 14. december 2020 til bekendtgørelse om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler m.v. har været i ekstern høring med høringsfrist den 6. januar 2021 kl. 12. Dette notat omhandler hørings svar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget hørings svar fra:

- Landbrug & Fødevarer, jf. punkt 1
- Bæredygtigt Landbrug, jf. punkt 2
- Datalogisk, jf. punkt 3

Hørings svar	Opfølgning
1. Landbrug & Fødevarer	
1.1 Landbrug & Fødevarer har modtaget hørings materialet vedrørende udkast til bekendtgørelse om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler m.v. og har en række bemærkninger til hørings materialet. Det er positivt, at Landbrugsstyrelsen har påbegyndt udbetalingen af tilskud til målrettet kvælstofregulering i december 2020. Det vil Landbrug & Fødevarer gerne kvittere for og forventer samtidig at tilskuddene er udbetalt medio januar 2021, som oplyst af Landbrugsstyrelsen i en nyhed af 1. december 2020. Det er fortsat vigtigt at have klare og ambitiøse mål for udbetalingen af tilskud til landmændene. Det er også positivt, at Landbrugsstyrelsen ultimo september 2020 kunne offentliggøre et kort over indsatsbehovet i målrettet regulering 2021. Det er en forbedring, selvom kortet efterfølgende skulle justeres.	<i>Giver ikke anledning til ændringer</i> Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at der er behov for, at bekendtgørelsen bliver sendt i høring så tidligt som muligt, og vi bestræber os hvert år på at imødekomme dette. Da plantedækkebekendtgørelsen for planperioden 2021/2022 på nuværende tidspunkt ikke er sendt i ekstern høring, er det ikke muligt at henvise direkte til plantedækkebekendtgørelsen som tidligere år. Det fremgår af § 18 i udkast til bekendtgørelsen, at tilsagn om tilskud for et areal, hvor der skal etableres et alternativt virkemiddel, er betinget af, at de bestemmelser, der gælder for det tilsvarende alternativ til efterafgrøder i medfør af den for planperioden gældende bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget (plantedækkebekendtgørelsen) er opfyldt for

<p>Det er til gengæld kritisabelt, at denne bekendtgørelse først kommer i høring i december 2020. Landmændene udarbejder deres markplaner for bedriften allerede i efteråret, og det er derfor vigtigt, at de kender deres efterafgrødekrav og reguleringsmæssige rammer i god tid. Især med de nuværende voldsomme efterafgrødekrav, som har stor indflydelse på den enkelte bedrifts muligheder og sædskifter.</p> <p>Det fremgår af bekendtgørelsesudkastet, at bestemmelserne for efterafgrøderne ift. arter og krav er skrevet direkte ind i bekendtgørelsen fremfor at henvise til plantedækkebekendtgørelsen, som var praksis tidligere. Det fremgår dog ikke tydeligt i bekendtgørelsesudkastet, hvilke krav der er til alternativerne til efterafgrøder?</p>	<p>arealet (bortset fra bestemmelser om omregningsfaktor og om arealstørrelse).</p>
<p>1.2 Det er afgørende med flere virkemidler og alternativer til efterafgrøder</p> <p>Med et stadigt voldsomt efterafgrødekrav i mange oplande omfattet af målrettet regulering, er det bydende nødvendigt at udvide paletten af virkemidler og alternativer til efterafgrøder hurtigst muligt.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det derfor særdeles skuffende, at Landbrugsstyrelsen har valgt ikke at inkludere nye virkemidler og alternativer i den målrettede kvælstofregulering – blandt andet kvælstoffikserende arter som efterafgrøder, nye arter til listen med godkendte efterafgrødearter (klinge, hjulkrone og morgenfrue, hør), præcisionslandbrug, afbrudte dræn, bonus ved tidlig etablering af efterafgrøder og sædskifter som virkemiddel. Og det på trods af at Aarhus Universitet i sommeren 2020 offentliggjorde det nye Kvælstofvirkemiddelkatalog og flere notater, som tydeligt beskriver mulighederne for at inkludere flere virkemidler og alternativer i kvælstofreguleringen, herunder kvælstoffikserende arter.</p> <p>Hvad er begrundelsen for, at Landbrugsstyrelsen ikke har medtaget nye arter til listen med efterafgrøder eller nye virkemidler og alternativer i dette bekendtgørelsesudkast?</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen har ikke mulighed for at implementere nye alternative virkemidler (herunder også muligheden for at anvende kvælstoffikserende arter) i den frivillige del af målrettet regulering til 2021. Det skyldes blandt andet at det kræver omfattende ny IT-opsætning, som Landbrugsstyrelsen ikke har haft mulighed for at prioritere og nå til ansøgningsrunden.</p> <p>I det omfang, der introduceres nye alternativer til de pligtige efterafgrøder til planperioden 2021/2022, vil det også være muligt at anvende de nye alternativer til opfyldelse af et eventuelt krav om obligatoriske målrettede efterafgrøder. Landbrugsstyrelsen arbejder på, at det også bliver muligt at anvende de nye alternativer i den pligtige efterafgrødeordning i den frivillige del af målrettet kvælstofregulering fra 2022.</p> <p>1) Der henvises i øvrigt til punkt 1.15, hvad angår muligheden for at anvende nye efterafgrødearter, hvoraf det fremgår, at bekendtgørelsen ændres, således at eventuelle efterafgrødearter, der bliver tilgængelige til opfyldelse af det pligtige efterafgrødekrav, også vil være mulige at anvende som målrettede efterafgrøder. Det er i den forbindelse præciseret, at kvælstoffikserende afgrøder ikke kan anvendes som målrettede</p>

<p>IT-systemer og indberetningsskemaer er ofte nævnt som en udfordring ift. at få implementeret nye tiltag. Men det er helt åbenlyst uacceptabelt, hvis det stadig er IT-systemer og indberetningsskemaer, som spænder ben for, at nye efterafgrødearter kan tilføjes og flere virkemidler og alternativer kan komme i spil. Landbrug & Fødevarer kommer derfor med en meget klar opfordring til Landbrugsstyrelsen om at få afsat de nødvendige ressourcer, så det ikke er IT-systemer og skemaer, der begrænser, at reguleringen fremover kan indeholde flere efterafgrødearter og nye virkemidler og alternativer i takt med, at de udvikles og bliver klar til implementering i reguleringen. Der er behov for at øge udvalget af efterafgrødearter, så den enkelte bedrift får mest mulig fleksibilitet. Det kunne eksempelvis være at tilføje afgrøden skorzonerrød til frø, som efter høst kan fortsætte som efterafgrøde.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil endvidere opfordre kraftigt til, at de samme alternativer og virkemidler kan anvendes i både den målrettede og generelle kvælstofregulering og at der løbende tilføjes nye arter til listen med godkendte efterafgrødearter. Det er således Landbrug & Fødevarers forventning, at de arter der kan anvendes som målrettede efterafgrøder vil følge artslisten for de pligtige efterafgrøder, så der sker en tilpasning, når den nye plantedækkebekendtgørelse for 2021 bliver offentliggjort.</p>	<p>efterafgrøder eller som alternativ til målrettede efterafgrøder.</p>
<p>1.3 Målrettet regulering har store driftsøkonomiske omkostninger</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder, at kompensationen er sat for lavt.</p> <p>I et år med godt vejr betyder det voldsomme efterafgrødekrav omkostningstunge sædskifteændringer for mange landmænd i størrelsesordenen 3.000-4.000 kr./ha (jf. virkemiddelkataloget 2020), hvilket ikke står mål med kompensationssatsen på 500 kr./ha. I et år med dårligt høstvejr, kan omkostningerne være væsentligt højere.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det kritisabelt, at de store driftsøkonomiske omkostninger for</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Satsen på 500 kr. pr. ha. er fastsat på baggrund af beregninger fra Københavns Universitet (IFRO) af erhvervets omkostninger ved at opfylde et reduktionskrav på 3.500 ton N. Det skal bemærkes, at der i medfør af Landdistriktsforordningen ikke kan ske kompensation, der overstiger erhvervets omkostninger/indkomsttab.</p> <p>I forhold til kompensation for kvotereduktion er det blevet politisk besluttet ikke at etablere en de minimis støtteordning. Det er endvidere Landbrugsstyrelsens vurdering, at det vil være meget vanskeligt inden for de gældende EU-regler om kontrol af LDP-støtte, at etablere en juridisk</p>

<p>erhvervet ikke er beskrevet i den erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder, at alle alternative virkemidler skal kompenseres på lige fod, og såfremt der måtte være bestemmelser i Landdistriktsordningen, der ikke muliggør, at reduktion af virksomhedens samlede kvote for kvælstof kan kompenseres med LDP-midler, bør ministeriet sætte en de minimis-ordning op.</p>	<p>holdbar og administrerbar model for kontrol af kompensation for kvotereduktion.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil dog løbende vurdere, hvilke virkemidler, der kan indgå som alternativer til efterafgrøder i den målrettede kvælstofregulering, herunder kompensation for reduktion af gødningskvoten, og vurdere, hvordan disse kan kompenseres og kontrolleres inden for de gældende regler.</p>
<p>1.4 Om registrerede § 3-arealer og arealer omfattet af gødskningsforbud</p> <p>I høringsmaterialet er der lagt op til, at problematikken vedrørende ansøgning om målrettet kvælstofregulering på arealer der er registreret som § 3-arealer i 2021 løses ved, at ansøgeren kan tegne hele marken ind, når der søges om tilsagn, hvorimod den del af marken, der er registreret som § 3-areal fradrages automatisk i tilsagnsansøgningen.</p> <p>Denne løsning er rent administrativt meget mere smidig, end den løsning der kunne anvendes i starten af ansøgningsrunden 2020, hvor § 3-arealerne skulle indtegnes som selvstændige marker. Dog havde Landbrug & Fødevarer helst set, at Landbrugsstyrelsen fortsatte med den løsning, der blev anvendt i sidste del af ansøgningsrunden 2020, hvor der blev set bort fra det vejledende § 3-kortlag. Det skyldes følgende:</p> <p>Det er et stort problem at der i administrationen anvendes et kort, der som udgangspunkt er et vejledende kort og ikke et fuldt retvisende kort. I praksis ses det, at en række arealer fremgår af kortet på fejlagtigt grundlag. Det kan være mindre delarealer af marker, men også hele marker. Disse arealer vil ikke være mulige at anmelde som målrettede efterafgrøder med tilskud for den enkelte landmand, og derved kan disse arealer heller ikke indgå i opfyldelse af behovet for målrettede efterafgrøder i Danmark.</p> <p>Den eneste måde kortene kan korrigeres på er ved at rette henvendelse til kommunen, og dette har i flere tilfælde vist sig at være en proces, der godt kan tage lang tid. Så længe det vejledende kortlag ikke er rettet, kan arealerne ikke bidrage til den</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Arealer med gødskningsforbud (herunder de fleste § 3 arealer) har en lavere kvælstofudledning end forudsat i den målrettede regulering, og støtten er derfor ikke tiltænkt disse arealer. For at sikre ordningens effekt vil det igen fra 2021 derfor ikke være muligt at søge tilskud til arealer, der er omfattet af et gødskningsforbud (herunder de fleste § 3 arealer).</p> <p>Derudover er det som udgangspunkt i strid med reglerne i naturbeskyttelseslovens § 3 og krydsoverensstemmelseskrav (KO-krav) 1.23 at foretage jordbearbejdning på arealer, der er omfattet af § 3 beskyttelse. Dette gælder både indenfor og udenfor Natura 2000. Etablering af efterafgrøder på de fleste § 3 arealer vil således kunne medføre en KO-sanktion i ansøgers grundbetaling og visse landdistriktstilskud, jf. overtrædelsen af KO-kravet, idet etableringen af efterafgrøder forudsætter en egentlig jordbearbejdning.</p> <p>Da vi har ikke har andre kort at administrere efter end det vejledende § 3-kort, har vi valgt at bruge kortet for at sikre en effektiv tilskudsadministration.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil se på om det er muligt at gøre det opdaterede §3-kort tilgængelig i IMK hurtigere til næste år.</p>

<p>krævede indsats i den målrettede kvælstofregulering.</p> <p>Såfremt landbrugsstyrelsen fastholder brug af det vejledende § 3-kort, så anmeldte arealer med overlap til § 3-kortet ikke kan indgå i ansøgningen, bør § 3-kortet være tilgængeligt for ansøger straks efter skæringsdatoen 1/11 i IMK, da ansøger planlægger målrettede efterafgrøder fra efteråret, og ikke blot i ansøgningsperioden fra februar til april. Desuden er det meget vigtigt, at der generelt sker en forbedring af kortmaterialet, da det i mange tilfælde er tydeligt at se, at årsagen til overlappet mellem en omdriftsmark og en vejledende § 3-registrering udelukkende skyldes upræcis indtegnning af kortet.</p>	
<p>1.5 Indberetning af efterafgrøder</p> <p>Det fremgår af § 17 stk. 5, at etablering af efterafgrøder i perioden 21. august til 7. september skal indberettes i skemaet "Gødningskvote og Efterafgrøder. Landbrug & Fødevarer har set konkrete eksempler på, at efterafgrøder som er blevet etableret i denne periode, men hvor det ikke er blevet indberettet, er blevet underkendt. Dette til trods for, at alle krav til efterafgrøderne ellers har været opfyldt, dvs. at der har været etableret godkendte efterafgrødearter i overensstemmelse med § 17, stk.3. Landbrug & Fødevarer mener ikke dette er proportionalt sammenholdt med, at formålet med at etablere efterafgrøderne har været fuldt opfyldt. Landbrug & Fødevarer vil derfor gerne kraftigt appellere til, at der tages hensyn til både proportionaliteten og opfyldelsen af formålet med etableringen af efterafgrøderne, når sådanne sager håndteres.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Det fremgår klart af både bekendtgørelse og vejledning, at hvis efterafgrøderne udsås i perioden 21. august til 7. september, så skal det indberettes i Gødningskvote og efterafgrødeskemaet senest 10. september. Kravet om indberetning skal sikre, er der bliver reduceret i bedriftens kvælstofkvote svarende til det areal, der er etableret sent med efterafgrøder.</p> <p>Hvis det var muligt først i forbindelse med kontrollen at gøre opmærksom på, at efterafgrøderne var sent etableret ville det give incitament til ikke at indberette det, for at undgå det kvotetræk, der er forbundet med sen etablering af efterafgrøder. Det fastholdes derfor, at muligheden for at udså efterafgrøder sent, forudsætter at det indberettes i Gødningskvote og efterafgrødeskemaet senest 10. september.</p>
<p>1.6 Behov for fleksibilitet mellem ID15-områder</p> <p>Det fremgår af høringsmaterialet, at man søger tilsagn på markniveau, hvor man dog frem til 10. september i ansøgningsåret kan ændre placeringen og de tilknyttede virkemidler for det antal hektar, opgjort i hektar målrettede efterafgrøder, som er omfattet af tilsagn om tilskud.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Prioriteringen af ansøgte marker og opgørelsen af kvælstofeffekten sker på grundlag af retentionen for det ID15-område, hvor den ansøgte mark er beliggende. Det har ikke været muligt at finde en løsning, hvor de målrettede efterafgrøder og virkemidler kan flyttes mellem ID 15-områder, samtidig med at effekten af den målrettede kvælstofregulering sikres, uden at systemet bliver unødigt tungt og komplekst for brugerne.</p>

<p>Dog fremgår det, at ændringer imellem marker begrænses til marker beliggende i samme ID15-område.</p> <p>Da vejrmæssige forhold over dyrkningssæsonen ofte udfordrer høsten og det efterfølgende såarbejde, er der behov for, at landmanden har maksimal mulighed for at flytte indsatser inden for samme vandopland. Det er derfor bydende nødvendigt, at landmanden også kan ændre placering <u>mellem ID15-områder</u> – også selv om det afføder et behov for justering i indsatskravet. Det betragtes som en helt unødigt hindring for at opnå den maksimalt mulige indsats, hvis den foreslåede begrænsning ikke ændres. Derudover er det vigtigt at sikre, at landmanden ikke underkendes i en fysisk kontrol, hvis efterafgrøderne har skiftet placering ift. indberetningen i GKEA-skemaet – men landmanden fortsat opfylder kravene i tilsagnet – blot på et andet areal.</p>	<p>Arealerne med målrettede efterafgrøder skal være indberettet på den mark, hvor de udlægges jf. EU-reglerne om stedfast indberetning. Oplysninger om placering og valg af virkemiddel, der er registreret i fællesskemaet, vil altid være udbetalings- og kontrolgrundlag. Dette gælder uanset, hvilke oplysninger der fremgår af GKEA. Det bemærkes, at placering og valg af virkemiddel ikke kan ændres efter 10. september.</p>
<p>1.7 Mulighed for frit at flytte tilmeldte arealer efter ansøgningsfristen</p> <p>Der er et stort behov for at landmanden kan ændre på de tilmeldte efterafgrøder, så efterafgrøder og alternativer kan ændre placering inden for bedriftens arealer. I 2020 har Landbrugsstyrelsen opgjort effekten af de tilmeldte målrettede efterafgrøder i ID15-områderne til, at behovet for målrettede efterafgrøder kunne nedsættes med ca. 10.900 ha, ud af det samlede behov på ca. 374.000 ha målrettede efterafgrøder. Dette står slet ikke mål med de begrænsninger, det giver for landmanden ift. at kunne flytte rundt på efterafgrøderne i august måned som følge af f.eks. udfordrende vejrbetingelser og driftsmæssige beslutninger.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Prioriteringen af de ansøgte marker sker på grundlag af retentionen i det ID15-område, hvor den ansøgte mark er beliggende. Derudover bliver effekten af de frivillige tilmeldte virkemidler som nævnt også opgjort på baggrund af retentionen i de pågældende ID15-områder.</p> <p>Se også svar på 1.6.</p>
<p>1.8 Behov for efterafgrødebank og justering af indberetning ift. anvendt kvælstof</p> <p>Det skal være muligt at opfylde kravet om målrettede efterafgrøder med en efterafgrødebank.</p> <p>Bekendtgørelsen lægger op til, at indberetning af virksomhedens samlede kvote for kvælstof medio april er endelig. I praksis vil dette dog langt fra være tilfældet, idet slutgødsningen, som sker</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Målrettet kvælstofregulering bidrager til implementering af vandområdeplanerne (Vandrammedirektivet), hvori effekten skal realiseres ved indsats i de pågældende år. En efterafgrødebank for målrettet regulering vil ikke understøtte dette, da effekten hermed vil rykke mellem årene.</p>

<p>efter indberetningsfristen, ikke kendes i niveau, da landmanden evaluerer på behovet løbende. Det er derfor vigtigt, at det bliver muligt at justere kvotenedsættelsen efter indberetningen i fællesskemaet</p> <p>– hvis landmanden anvender mindre gødning end forventet – eller at kvotenedsættelsen kan konverteres til efterafgrøder (ukompenseret), hvis der bliver behov for at anvende mere gødning end forventet.</p>	<p>Det er Landbrugsstyrelsens vurdering, at efterafgrødebanken i det pligtige system – sammen med bl.a. de nye regler om fleksible frister - sikrer landbrugeren den fornødne fleksibilitet i forhold til kravopfyldelsen. Ligesom to forskellige efterafgrødebanks – hvilket vil være nødvendigt af hensyn til adskillelse af implementeringen af de to direktiver - vil komplicere reglerne for landbrugere.</p> <p>Det er Landbrugsstyrelsens vurdering, at en mulighed for at konvertere en indmeldt kvotereduktion til ukompenserede efterafgrøder vil gøre reglerne betydeligt sværere at gennemskue og navigere i for landbrugere.</p>
<p>1.9 IT-systemerne skal virke og være gennemtestede</p> <p>Efter endnu et år med problemer med Landbrugsstyrelsens IT-systemer både under den store ansøgningsrunde med start ca. 1. februar og med det nye ansøgningssystem for tilsagn til pleje af græs- og naturarealer og økologisk arealtilskud, er Landbrug & Fødevarer endnu engang alvorligt bekymret for, hvordan disse ansøgningsrunder vil komme til at fungere i 2021.</p> <p>De massive IT-problemer i 2020 har givet helt urimelige arbejdsvilkår for de konsulenter, der laver ansøgninger for landmændene. Der er hårdt brug for forbedringer. Landbrugsstyrelsen skal sikre, at IT-systemet fungerer uden fejl i 2021, og hvis der opstår fejl, skal de rettes hurtigt. I 2020 var der en række fejl både under ansøgningsrunden, men særligt også i perioden fra ansøgningsfristen i april og frem til ændringsfristen 10. september.</p> <p>Derudover skal pdf-udskriften, der dannes af fællesskemaet, være enkel at læse og forstå for ansøger. Udskriften i 2020-ansøgningsrunden var meget uoverskuelig, hvor ansøgning på én mark fyldte alt for meget (flere forskellige bokse med mange informationer pr. mark), og det var derfor nærmest umuligt at danne sig et overblik over, hvor mange ha målrettede efterafgrøder der var ansøgt om.</p> <p>Det øger kompleksiteten yderligere, at de målrettede efterafgrøder først skal indberettes i</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen har meget stort fokus på at sikre, at IT-systemerne performer tilfredsstillende i ansøgningsrunden 2021, og at andelen af opsætningsfejl er så lav som muligt. De fejl, som måtte forekomme i løbet af ansøgningsrunden, bestræber vi os på at rette hurtigst muligt.</p> <p>Vi har gennemgået PDF udskriften, så den til 2021 er blevet væsentlig mere overskuelig. Der er dog fortsat mange data i udskriften. Tabellen er delt op i to tabeller, hvor den ene nu omfatter målrettet kvælstofregulering, mens den anden omfatter MFO. Hovedformålet er at få hver mark ind på en linje, og derved skabe overskuelighed ved at have samme oplysninger under hinanden i en kolonne.</p> <p>Med hensyn til overførelsen af data fra Fællesskemaet til GKEA er vi i år ekstra opmærksomme på problemstillingen – særligt i perioden fra ansøgningsfristen og frem til 10. september. Vi er ved at analysere de tekniske problemstillinger, som lå bag problemerne sidste år, så vi i 2021 kan minimere antallet af manuelle sager.</p>

<p>Fællesskemaet og derefter overføres til GKEA og indberettes med de øvrige typer af efterafgrøder. Dette med stor risiko for at der kan opstå IT-udfordringer ved overførsel af data og dermed et stort tidsforbrug – særligt når målrettede efterafgrøder ændrer placering.</p> <p>Det skal sikres i 2021, at genindsendelse af fællesskemaet i forbindelse med ændret placering af efterafgrøderne ikke medfører, at fællesskemaet overgår til manuel sagsbehandling, som det skete i mange tilfælde op til fristen 10. september 2020.</p> <p>For Landbrug & Fødevarer er det helt essentielt, at systemerne kører fra første dag i ansøgningsrunden, og at det fra starten er muligt at lave en fuld ansøgning i systemet. Landbrug & Fødevarer har mange gange påpeget vigtigheden af, at systemerne er gennemtestede fra starten, og at fejlretning sker hurtigt under ansøgningsrunderne.</p> <p>Derudover er det for os helt essentielt, at ansøgere ikke kommer i klemme som følge af IT-fejl.</p>	
<p>1.10 Indberetning i GKEA og fællesskemaet</p> <p>Det er vigtigt igen at understrege, at det nye GKEA-skema generelt medfører betydeligt øgede administrative omkostninger sammenlignet med tidligere. I den forbindelse vil Landbrug & Fødevarer gerne stærkt opfordre til, at det bliver muligt at justere placeringen af marker med MFO-efterafgrøder og frivillige målrettede efterafgrøder i GKEA uden at skulle genindsende fællesskemaet. Det er en meget tung arbejdsgang, og det er også uhensigtsmæssigt for Landbrugsstyrelsens sagsbehandling.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at det ikke bliver muligt at ændre placeringen af frivillige målrettede efterafgrøder i Gødningskvote- og efterafgrødeskemaet i 2021, da indberetningen af frivillige målrettede efterafgrøder skal være registreret i fællesskemaet, som udgør udbetalingsgrundlaget for ordningerne. Vi arbejder på at gøre overførselen af frivillige målrettede efterafgrøder fra fællesskemaet til GKEA mere automatisk og hurtigere i 2021.</p>
<p>1.11 Konsekvenser i forhold til producentskifte</p> <p>Det er afgørende, at der er klarhed over konsekvenserne, såfremt der sker et producentskifte af arealerne i løbet af ansøgningsprocessen eller tilsagnsperioden. Når arealer skifter bruger fra ansøgningsfristen og frem til fristen for rådighed over arealer ift. et udmeldt obligatorisk krav (den 31. juli), vil det medføre, at et og samme areal kan være tilmeldt med frivillige målrettede efterafgrøder hos én landmand i Fællesskemaet, og samtidig vil medføre obligatorisk krav om målrettede efterafgrøder hos en anden landmand.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Der vil i vejledningen til tilskudsordningen blive givet et grundig redegørelse for konsekvenserne af producentskifte.</p> <p>Tilskud til kvælstofreducerende virkemidler er en ordning under artikel 30 i forordning (EU) nr. 1305/2013. Artikel 47, stk. 2, i den nævnte forordning omhandler overdragelse af arealer med tilsagn med mulighed for en erhververs indtræden i tilsagnet. Artikel 47, stk. 2, finder ikke anvendelse i forbindelse med støtte under artikel 30.</p>

<p>Da arealet er ”optaget” af frivillige målrettede efterafgrøder, vil det medføre nedsat N-kvote for landmand nr. 2. Det er ikke rimeligt, og der bør findes en løsning, så tilsagnet i dette tilfælde kan overføres til ny bruger af arealet.</p>	
<p>Bemærkninger til specifikke bestemmelser</p>	
<p>1.12 § 3, nr. 3 <u>Kommentar/rettelse</u> 1 ha brak bør kunne erstatte mindst 2 ha efterafgrøder (se tidligere kommentar til plantedækkebekendtgørelsen)</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Omregningsfaktoren for de enkelte alternative virkemidler i målrettet kvælstofregulering følger omregningsfaktoren i plantedækkebekendtgørelsen.</p> <p>I kvælstofvirkemiddelkataloget fra 2020 er kvælstofeffekten for kortvarig brak fastholdt til 34 kg N/ha.</p>
<p>1.13 § 8, stk. 3, nr. 4 (§ 3-areal) <u>Kommentar/rettelse</u> ”Arealer der 1. november i kalenderåret forud for ansøgningsåret er registreret som et §3-areal på Danmarks miljøportal”.</p> <p>Det er et stort problem, at der i administrationen anvendes et kort, der som udgangspunkt er et vejledende kort og ikke et fuldt retvisende kort. I praksis ses det, at en række arealer fremgår af kortet på fejlagtigt grundlag. Det kan være mindre delarealer af marker, men også hele marker. Disse arealer vil ikke være mulige at anmelde som målrettede efterafgrøder med tilskud for den enkelte landmand, og derved kan disse arealer heller ikke indgå i opfyldelse af behovet for målrettede efterafgrøder i Danmark.</p> <p>Såfremt landbrugsstyrelsen fastholder brug af det vejledende § 3-kort, så anmeldte arealer med overlap til § 3-kortet ikke kan indgå i ansøgningen, bør § 3-kortet være tilgængeligt for ansøger straks efter skæringsdatoen 1/11 i IMK, da ansøger planlægger målrettede efterafgrøder fra efteråret og ikke blot i ansøgningsperioden fra februar til april.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen forventer fremadrettet at kunne udstille § 3-kortlaget omkring 1. december frem for 1. februar.</p> <p>Der henvises i øvrigt til besvarelsen af punkt 1.4.</p>
<p>1.14 § 16, nr. 2 (Efterafgrøde grundareal) <u>Kommentar/rettelse</u></p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>I medfør af bestemmelserne i Landdistriktsforordningens artikel 30, kan der</p>

<p>Det bør være muligt for alle bedrifter at anmelde arealer i målrettet kvælstofregulering, herunder også bedrifter med under 10 ha efterafgrødegrundareal.</p>	<p>kun gives støtte til bedrifter, der kan være omfattet af obligatorisk krav. Bedrifter under 10 ha efterafgrødegrundareal kan ikke blive omfattet af obligatorisk krav, og er derfor ikke støtteberettigede under den frivillige del.</p>
<p>1.15 § 16, nr. 9 <u>Kommentar/rettelse</u> Det er godt, at der gives mulighed for, at MFO-brak, der efterfølges af vintersæd, kan anmeldes som alternativ til tidligt sået vintersæd i samme kalenderår.</p>	<p>-</p>
<p>1.16 § 16, nr. 10 <u>Kommentar/rettelse</u> I 2020 ansøgningsrunden blev det konstateret, at indtegningen af de eksisterende miljøprojekter ikke altid var retvisende – et eksempel er vådområdeprojekt Sortemosen på Fyn. Landbrugsstyrelsen bør sikre, at når der anvendes kortlag, der kan medføre at arealer afvises i ansøgningen af målrettet kvælstofregulering, så skal kortene være fuldt retvisende, inden de tages i anvendelse.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at det er muligt at ”slukke” valideringen i fællesskemaet ved at skrive en bemærkning om, at indtegning ikke er korrekt. Herved bliver det muligt at søge tilskud på arealer, der indgår i det indtegnede projektområde. Sagen vil herefter blive manuelt sagsbehandlet, og det vil her blive vurderet, om kortlaget er korrekt.</p>
<p>1.17 § 16, nr. 11 <u>Kommentar/rettelse</u> Det skal være muligt at både ansøge og få udbetalt tilskud til målrettede efterafgrøder på arealer, der indgår i tilsagn om minivådområder, når minivådområdet først etableres efter destruktionsfristen for de målrettede efterafgrøder.</p> <p>Det fremstår ikke tydeligt, om tekstændringen i bekendtgørelsen giver mulighed for dette? ”... senest i den planperiode, der udløber i ansøgningsåret.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen har ikke har oplysninger om, hvornår etableringen af et minivådområde påbegyndes. Det er derfor ikke muligt på ansøgningstidspunktet at vurdere, hvorvidt et areal, der allerede er omfattet af et tilsagn til minivådområder, kan leve op til betingelser for tilsagn til målrettet kvælstofregulering.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har af administrative hensyn derfor besluttet, at det ikke er muligt at give tilsagn til målrettet kvælstofregulering til et areal, der er omfattet af et tilsagn til minivådområder på ansøgningstidspunktet og frem til afslutningen af planperioden 2020/2021 (31. juli 2021). I praksis vil det i 2021 omfatte tilsagn til minivådområder, der er givet i forbindelse med ansøgningsrunden til minivådområder i 2020.</p> <p>Reglerne er til 2021 lempet således, at det bliver muligt at søge tilskud til målrettet kvælstofregulering på et areal, der efterfølgende bliver omfattet af et tilsagn til minivådområder (i</p>

	den efterfølgende planperiode 2021/2022, der starter 1. august 2021).
<p>1.18 § 17 <u>Kommentar/rettelse</u> Helt overordnet bør det være muligt at anvende samme muligheder for efterafgrøder i målrettet kvælstofregulering som for pligtige/husdyrefterafgrøder.</p> <p>§ 17, stk. 3, nr. 1 <u>Kommentar/rettelse</u> Det skal være muligt også at kunne anvende kvælstoffikserende arter samt klinte, hjulkrone, morgenfrue og hør.</p>	<p><i>Giver anledning til ændring</i></p> <p>Affattelsen af § 17, stk. 3, ændres til:</p> <p>”Stk. 3. De afgrøder, der kan anvendes som målrettede efterafgrøder, er de afgrøder, der kan anvendes som efterafgrøder i medfør af den for planperioden, jf. § 1, stk. 2, gældende bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget. Kvælstoffikserende afgrøder kan dog ikke anvendes som målrettede efterafgrøder eller som alternativ til målrettede efterafgrøder.”</p>
<p>1.19 § 19, nr. 1 <u>Kommentar/rettelse</u> Der er i § 19 beskrevet krav om dokumentation for indkøb, der vedrører etablering af kvælstofreducerende virkemidler.</p> <p>I vejledningen til ordningen, der er sendt i høring, fremgår dette nye afsnit:</p> <p>”6.4.2 Opbevaring af dokumentation for indkøb der vedrører etablering af virkemidler <i>Det er en betingelse for at modtage tilskud, at du opbevarer dokumentation for de indkøb, der vedrører etablering af efterafgrøder eller alternative virkemidler på dine tilsagnsarealer, som udbetalingen af tilskud omfatter.</i></p> <p><i>Du skal opbevare dokumentation i mindst tre år fra udbetalingstidspunktet⁴¹.”</i></p> <p>Det er en stor administrativ byrde at pålægge ansøger, og det fremgår ikke tydeligt, hvad det helt konkret betyder?</p> <p>Kan der f.eks. ikke bruges egen udsæd ved etablering af efterafgrøder? Det er et stort problem, hvis dette ikke er muligt.</p> <p>Det bør anføres tydeligt i vejledningen, i afsnit 6.4.2, hvad konsekvensen er for manglende dokumentation.</p>	<p><i>Giver anledning til ændring</i></p> <p>Tilsagnsbetingelsen i § 19, nr. 1, udgår. I den forbindelse bemærkes, at det følger af § 16, stk. 1, nr. 16 og 17, at tilsagnshaver skal opfylde sine pligter efter § 9, stk. 2, i lov om Landdistriktsfonden, og at tilsagnshaver skal sikre, at kontrolmyndigheden har adgang til arealet i forbindelse med kontrol på stedet, herunder i tilfælde af overdragelse af arealet. Ifølge § 9, stk. 2, i lov om Landdistriktsfonden skal støttemodtageren efter anmodning fra ministeren give alle oplysninger, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for kontrollens gennemførelse, og vederlagsfrit yde ministeren den fornødne bistand ved kontrol, kopiering og udlevering af skriftligt materiale og udskrifter af oplysninger, som opbevares i elektronisk form.</p>

<p>2. Bæredygtigt Landbrug</p>	
<p>2.1</p> <p>Indledning</p> <p>Med gennemførelsen af de første vandmiljøplaner faldt udledningen med ca. 50 % frem til omkring 2007/2008. Herefter har det vist sig umuligt at sænke udledningen yderligere. Med den målrettede regulering var det stillet os i udsigt, at vi nu skulle fokusere indsatsen mere. I stedet har vi fået flere modelberegneede reduktionskrav fundet i et Excel ark, der ikke kan verificeres ude i virkeligheden.</p> <p>Excel arket er nu koblet sammen med et vejledende § 3 - kortmateriale, der udover at være forældet, ikke er lavet til den detailregulering, det bliver brugt til. Et vejledende kortmateriale, der viser hvor der muligvis er § 3 beskyttede arealer, der i sig selv kan ”vokse ind og ud” af beskyttelsen, skal ikke anvendes, som et retligt bindende værktøj, hvor landmanden bliver afskåret fra at søge om tilskud til etablering af de virkemidler som han er blevet pålagt.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Med hensyn til § 3 henvises til pkt. 1.4.</p>
<p>2.2</p> <p>Vedr. overlap med registrerede § 3-arealer</p> <p>Det kan konstateres, at Landbrugsstyrelsen har misforstået en stor del af de problemer, som landbruget har i forbindelse med den vejledende registrering af § 3-arealer, når der ansøges om tilskud til målrettede efterafgrøder.</p> <p>Selvom det er en stor administrativ byrde at tegne § 3-beskyttede arealer ud af ansøgningen, er det ikke det største problem ved den vejledende registrering af § 3-arealer. Det største problem er forkerte registreringer og upræcise indtegninger på de vejledende kort. Når der så er forkerte og upræcise indtegninger på det vejledende kort, og dette kort også bliver anvendt til at søge tilskud til kvælstofreducerende virkemidler, så er det ulogisk, at landmanden ikke kan få lov til at søge tilskuddet, bare fordi en kommune har været for langsom med at rapportere ændringen eller fejlregistreringen ind i systemet.</p> <p>På det seneste har vi i Bæredygtigt Landbrug fået mange henvendelser om upræcise indtegninger af § 3-arealer, da Landbrugsstyrelsen er begyndt at lave krydsoverensstemmelse på meget små overlap. Vi kunne gennem henvendelserne forstå,</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Med hensyn til bemærkningen vedrørende hjemlen til KO-kravet vedrørende § 3, skal Landbrugsstyrelsen bemærke, at det ikke vedrører denne bekendtgørelse. Bemærkningen vil derfor ikke blive behandlet i dette høringssvarnotat, men vil blive videregivet internt i Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til besvarelsen i punkt 1.4. om § 3.</p>

<p>at der er meget stor forskel på kommunernes håndtering af de upræcise indtegninger. Nogle kommuner fik rettet kortet til med det samme, mens andre kommuner ikke mente, det var noget de skulle bruge tid på. Landmanden står således tilbage med en forkert vejledende registrering af § 3-arealet, som medfører at han ikke kan søge tilskud efter bekendtgørelsen om tilskud til kvælstofreducerende virkemidler på den del, der er fejlregistreret (og desuden kan se frem til en lang proces med krydsoverensstemmelse). Den forslåede ordning med, at systemet selv sørger for at trække arealet ud af ansøgningen, virker derfor kun som et skridt i den rigtige retning, men stadig ikke som en optimal løsning.</p> <p>Samtidig skal det ikke undlades at anføre, at det er positivt, at Landbrugsstyrelsen har ændret sin praksis for KO på § 3 på grund af den retssag som Bæredygtigt Landbrug førte for Morten Egekvist. Desværre har Landbrugsstyrelsen fortsat til gode at indse, at der slet ikke bør være KO på § 3, fordi der populært sagt, mangler hjemmel. Vi håber derfor, at Landbrugsstyrelsen snart vil benytte lejligheden til at sløjfe KO på § 3.</p>	
<p>3. Datalogisk</p>	
<p>3.1 § 3-kort</p> <p>Datalogisk er upolitisk og derfor har vi ikke nogen direkte bemærkninger til lovgivningen, men vil dog knytte en kommentar til det vejledende § 3-kort, som LBST ønsker at bruge som et kort over arealer som er omfattet af gødskningsforbud og som fratrækkes automatisk i ansøgningsprocessen.</p> <p>LBST er vel vidende om at de polygoner der beskriver beskyttet natur er genereret over en lang periode. Det er kort over natur der samlet første gang i forbindelse med Naturbeskyttelseslovens i 1992. De første indtegninger har været på kort og senere har man digitaliseret fra kortmateriale hvor præcisionen af polygongrænserne er fastlagt med op til 20 m usikkerhed, men nu trækkes det over et ansøgningsystem med en præcision på få cm.</p> <p>De fleste jordbrugere vil have flere overlap mellem §3 og med deres dyrkningsareal, men oftest små arealer på 1000-1200 m2. Det er ikke fordi</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen skal bemærke, at der af administrative hensyn er valgt at anvende § 3-kortlaget i vores tilskudsadministration for at sikre, at der ikke bliver givet tilskud til arealer, hvor der er en begrænset kvælstofreducerende effekt.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil tage bemærkningerne fra Datalogisk til efterretning. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af punkt 1.4.</p>

jordbruger har pløjet beskyttet natur op.
Præcisionen af de gamle kort er bare ikke bedre.

Den gule stiplede linje angiver markblokken (se bilag 1). Det brune skraverede hvor der er udpeget mose og grøn hvor der er eng. Det er tydeligt at §3 indtegnning er vejledende og overlapper med dyrkningsarealet og §3 kortet kan ikke bruges uredigeret, til at fastlægge hvor der er et gødskningsforbud.

Med Qgis lykkedes det mig at hente metadata fra 305142 polygoner. Vurderet ca. 18% af gis laget beskyttede naturtyper, ud fra at det var højeste procentandel under download. Det højeste objekt id der blev hentet var 2.183.759, men der må være højere id eftersom det kun ville svare til ca. 14% af gis laget.

Som man kan se på laget (se bilag 2) har 67636 været urørt. Fra min egen kommune ved jeg at alle naturarealer blev besigtiget i 2007-2009, men uden arealtilpasning af polygonerne, så selvom arealet blev besigtiget betyder det ikke at §3 arealernes udbredelse er blevet tilrettet efter den oprindelige digitalisering. Uanset viser denne stikprøve at ca. 22% af markpolygonerne i databasen aldrig har været rørt eller gennemgået.

Kikker vi på besigtigelsesdato så er der angivet NULL på 121446 af de 305142 §3 arealer, hvilket enten betyder den i næsten 40% er ukendt eller ikke medtaget ved fletning af de mange data fra de gamle kommuner. Den tidligste "seneste besigtigelse" er angivet til 1-1-1970. i alt 261952 af de 305142 §3 arealer her enten ingen eller seneste besigtigelses dato der ligger før kommunalreformen hvilket svarer til ca. 86 %.

Nu er dette en stikprøve, men det viser klart at polygondata for en stor dels vedkommende er gamle og uden oprindelse og dermed ikke er tilstrækkelig valide. Der er klart et problem med polygonoverlap med dyrkningsarealet og markblokkortet. Polygonerne i det vejledende §3 kort er lavet med den præcision og teknologi der var tilgængelig på daværende tidspunkt, men det dækker ikke LBST krav til præcision i dag.

<p>Det er fint at man har gjort det lettere at søge med den nye ordning, men de overlap man finder mellem §3 kortet og markblok kortet er ikke §3 arealer. Det er upræcise gamle indtegninger, hvorfor §3 kortet også er vejledende. Der er ikke §3. Landmanden burde ikke få fradrag på arealet. Han burde få fuld støtte til målrettede efterafgrøder. Det er i alles interesse at få dækket beskyttelsesbehovet.</p>	
---	--

Bilag 1



Bilag 2

dmp:BES_NATURTYPER :: Features total: 305142, filtered: 305142, selected: 0

	OBJECTID	Temakode	Temanavn	Objekt_id	Version_id	Systid_fra	Systid_til	Oprettet	Oprindkode	Oprindelse	Statuskode	Status
35834	67624	2013	Beskyttede na...	{1532FC04-5...	{B1439AED-E...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35835	67625	2013	Beskyttede na...	{1532FC05-5...	{01C67626-7...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35836	67626	2013	Beskyttede na...	{04748FD0-5...	{1AF86195-F...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35837	67627	2013	Beskyttede na...	{04748FD8-5...	{ED1DA637-6...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35838	67628	2013	Beskyttede na...	{04748FEA-5...	{98B7A096-1...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35839	67629	2013	Beskyttede na...	{04748FEB-53...	{D35520E0-F...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35840	67630	2013	Beskyttede na...	{C03E4958-5...	{24EBD499-9...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35841	67631	2013	Beskyttede na...	{C0219990-5...	{15652E1F-E...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35842	67632	2013	Beskyttede na...	{C1040A30-5...	{045C4E44-A...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35843	67633	2013	Beskyttede na...	{FBF7C97B-5...	{B503EE78-57...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35844	67634	2013	Beskyttede na...	{F8FA134D-5...	{466F8066-5...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35845	67635	2013	Beskyttede na...	{C021997C-5...	{EA666C25-F...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35846	67636	2013	Beskyttede na...	{F79F3A31-5...	{1A59FC66-7...	2006-12-31T02:00:00	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35847	68037	2013	Beskyttede na...	{047730C4-5...	{E870DEA9-1...	2007-08-09T12:24:21	NULL	2007-08-09T1...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35848	68038	2013	Beskyttede na...	{047730D6-5...	{239706A1-0...	2007-08-21T16:18:19	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...
35849	68039	2013	Beskyttede na...	{047730D7-5...	{424E2752-08...	2007-08-21T16:18:19	NULL	2006-12-31T0...	0	Ikke udfyldt	3	Gældende / V...

Show All Features