

Affald og Data  
J.nr. 2024 - 18390  
Ref. lunba/cahah  
Den 24. oktober 2024

## Høringsnotat

---

### Udkast til bekendtgørelse om overførsel af affald og overførsel af brugt elektrisk og elektronisk udstyr (import/eksportbekendtgørelsen)

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 6. august 2024 med frist for at afgive høringssvar den 1. oktober 2024.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 17 høringssvar. Heraf har otte myndigheder og organisationer oplyst, at de ikke har bemærkninger til høringen.

Følgende har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:  
International Transport Danmark, Inside Systems A/S, NOAH, Tier1Asset, ARI, Søfartsstyrelsen, Sønderborg Kommune, Dansk Erhverv og Genvindingsindustrien.

I det følgende gennemgås høringssvarene. Miljøstyrelsens kommentarer er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på høringssportalen.

#### Høringssvar

1. **Formål/anvendelsesområde §§ 1-2**

Inside Systems spørger i deres høringssvar om, hvad det overordnede formål med bekendtgørelsen er.

Endvidere ønsker Søfartsstyrelsen bekræftet, at anvendelsesområdet er uændret i forhold til den tidligere gældende bekendtgørelse, og at overførsel af affald omfattet af MARPOL-konventionens bilag V er undtaget, som angivet i transportforordningens artikel 1, stk. 3, litra a.

*Miljøstyrelsen kommentar: Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14. juni 2006 om overførsel af affald (transportforordningen) har direkte virkning i Danmark. Danmark er dermed forpligtet til at tilpasse sin lovgivning, således denne er i overensstemmelse med forordningens bestemmelser. Transportforordningen giver dog inden for en række områder mulighed for, at der kan fastsættes bestemmelser nationalt. Bekendtgørelse om overførsel af affald og overførsel af brugt elektrisk og elektronisk udstyr (import/eksportbekendtgørelsen) er altså et supplement til transportforordningen.*

*Bekendtgørelsen har dermed til formål at supplere reglerne i transportforordningen. Bekendtgørelsen fastsætter nærmere bestemt supplerende bestemmelser inden for det råderum, som transportforordningen tillader. Som følge heraf indeholder import/eksportbekendtgørelsen bestemmelser om følgende: Krav til oplysninger og dokumentation i forbindelse med anmeldelse af overførsel af affald, betaling af gebyrer til dækning af omkostninger til administration af sagsbehandlingen, gebyropkrævning, sikkerhedsstillelse, virksomheders forpligtelser i forbindelse med overførsel af affald, herunder brugt elektrisk og elektronisk udstyr samt tilsyn hermed.*

*Afslutningsvis bekræfter Miljøstyrelsen for så vidt angår Søfartsstyrelsens forespørgsel, at anvendelsesområdet er uændret.*

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

## 2. Sprog § 6

ARI bemærker, at tysk bør indgå som et anerkendt sprog i § 6.

*Miljøstyrelsen kommentar: De angivne sprog er baseret ud fra, at der ikke vil være behov for oversættelse af dokumenter. Dette vil ikke være tilfældet, såfremt listen af sprog udvides til tysk, og dette vil betyde, at der vil skulle bruges en større mængde ressourcer på disse sager. Det vurderes på den baggrund, at det ikke vil være hensigtsmæssigt, at tilføje tysk til listen over sprog.*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

## 3. Gebyr § 7

T1A bemærker til § 7, at gebyromkostningerne hæves betragteligt i forhold til det nuværende niveau. Derudover bemærker T1A at Miljøstyrelsen har uacceptabelt lange sagsbehandlingstider. T1A anbefaler, at gebyrerne reduceres og at sagsbehandlingstiderne forbedres markant.

DE/Genvindingsindustrien bemærker til § 7, at fastsættelse af det nye gebyr for anmeldelser bør føre til, at sagsbehandlingstiden reduceres. Derudover bemærkes det, at gebyret for ændring af anmeldelser ikke bør gælde for ændring af kontaktoplysninger, samt at der skal vejledes i, hvordan anmelderen kan undgå, at der skal laves ændringer til en anmeldelse, der allerede er givet samtykke til.

*Miljøstyrelsens kommentar: Et gebyr skal dække administrationens faktiske omkostninger. I dette tilfælde Miljøstyrelsens omkostninger ifbm. anmeldelser, forhåndsgodkendelse af nyttiggørelsesanlæg, ændringer til anmeldelser, der er givet samtykke til, samt til tilsyn og kontrol. Gebyrerne er fastlagt ud fra de faktiske omkostninger, og der vil være ekstra sagsbehandlingstid ved ændring af kontaktoplysninger. Miljøstyrelsen bestræber sig på, at have så kort sagsbehandlingstid som muligt.*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

ITD bemærker til § 7, stk. 4, at det ikke er præciseret, at det er anmelder, der opkræves gebyret for tilsyn og kontrol i de tilfælde, hvor der er behov for yderligere undersøgelser.

*Miljøstyrelsens kommentar: Miljøstyrelsen er enig i ITD's kommentar om, at det ikke er præciseret tilstrækkeligt, at det er anmelder, der ifalder gebyret for tilsyn og kontrol. Formuleringen ændres således til:*

*"Anmelder skal betale et gebyr for tilsyn og kontrol, jf. § 17, der udgør følgende:" Formuleringen vil fremgå af de øvrige gebyrbestemmelser, så der ikke er tvivl om, hvem gebyret kan opkræves fra.*

**Bemærkningen er imødekommet.**

ARI og DE/Genvindingsindustrien bemærker til § 7, stk. 4, nr. 2, at det bedes præciseret, hvornår der er tale om yderligere undersøgelser. Yderligere bemærker DE/Genvindingsindustrien, at der kun bør opkræves gebyr i det tilfælde, hvor der lokaliseres en overtrædelse.

*Miljøstyrelsens kommentar: Yderligere undersøgelser kræves i de tilfælde, hvor det på stedet ikke er muligt at vurdere, om den pågældende transport overholder reglerne for import eller eksport af affald. Det kan f.eks. være fordi affaldet skal pakkes ud, så det er muligt at vurdere, om det stemmer overens med det medfølgende bilag. Gebyret opkræves i de tilfælde, hvor der er behov for yderligere undersøgelser, uanset, om der er tale om en overtrædelse eller ej. Gebyret dækker tilsynsmyndighedens omkostninger for den tid, der bruges på de yderligere undersøgelser.*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

#### 4. **Sikkerhedsstillelse § 8**

Noah bemærker i deres høringssvar, at de ønsker at beholde formuleringen "eller mindre" i den reviderede bekendtgørelse.

*Miljøstyrelsen kommentar: Miljøstyrelsen har haft praksis for efter anmodning fra anmelder at nedsætte sikkerhedsstillelsen for affaldsfraktioner med metal eller rent træ. Denne praksis er nu tilføjet til § 8, stk. 2, og derfor er ordlyden i stk. 4 ændret, således at der ikke længere fremgår "eller mindre".*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

#### 5. **Virksomheders forpligtelser i forbindelse med overførsel af affald § 13**

ARI, Sønderborg Kommune og DE/Genvindingsindustrien bemærker til § 13, at bestemmelsen virker uklar, taget i betragtning at Miljøstyrelsen overtager klassificeringskompetencen fra 1. januar 2025.

*Miljøstyrelsens kommentar: Bestemmelsen er flyttet fra § 15 i den nuværende bekendtgørelse til § 13. Der er således ikke tale om ændring af retstilstand fra i dag. Det vil være Miljøstyrelsen, der træffer afgørelse om, at affaldet skal returneres til afsendelseslandet, jf. transportforordningen. Miljøstyrelsen medgiver, at det ikke er tydeligt beskrevet, hvem der kan kræve affaldet returneret. Miljøstyrelsen vil tilføje et nyt stk. 3 til § 17, at Miljøstyrelsen træffer afgørelse efter § 13.*

**Bemærkningen er imødekommet.**

## 6. Elektrisk og elektronisk udstyr §§ 14-16

Inside Systems spørger i deres høringssvar, hvad der menes med ”brugt” elektrisk og elektronisk udstyr.

Tier1 Asset bemærker, at de finder det afgørende, at der i bekendtgørelsen er klare retningslinjer for adskillelsen af brugt elektrisk udstyr og affald. Tier1 Asset bemærker i denne forbindelse, at hvis udstyret kategoriseres som affald uden grundig vurdering, kan det hæmme deres bidrag til cirkulær økonomi.

Endvidere bemærker Tier 1Asset, at de skærpede krav om dokumentation for funktionsdygtighed, emballering og beskyttelse af brugt udstyr i forbindelse med overførsel er krav de støtter, men at visse administrative krav kan blive byrdefulde for virksomhederne. Tier1 Asset foreslår i denne forbindelse, at virksomheder med internationalt anerkendte compliance-certificeringer, som er underlagt uafhængige revision af tredjeparter, kan få anerkendt deres eksisterende procedurer for sporbarhed og ansvarlig håndtering af elektronisk udstyr.

Ydermere bemærker Tier1Asset, at den foreslåede lovgivning ser ud til at modarbejde principperne for den cirkulære økonomi. Tier1Asset bemærker i denne forbindelse, at en stor mængde elektronisk udstyr, som i første omgang ikke er funktionsdygtigt, gennem de rette processer kan gøres fuldt funktionsdygtigt igen. Tier1 Asset skriver, at lovgivningen risikerer, at sådan udstyr klassificeres som affald.

*Miljøstyrelsen kommentar: Miljøstyrelsen bemærker indledningsvist, at definitionen af begrebet er som defineret i bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr.*

*Bestemmelserne om overførsel af brugt elektrisk og elektronisk udstyr forudsætter af der ikke er tale om affald. Dette betyder, at udstyret skal være funktionsdueligt, og at udstyret er beregnet til direkte genbrug. Det er eksportørens ansvar at sikre, at det brugte udstyr ikke er elektronikaffald, og at det brugte udstyr ikke bliver til affald under transporten. Dette kan eksportøren sikre ved at overholde dokumentationskravene samt kravene om en passende beskyttelse mod skader, især ved tilstrækkelig emballage og passende stabling af forsendelsen. Hvis udstyret mistænkes for at være affald, er der krav om, at hvert enkelt udstyr testes for funktionsduelighed.*

*I forlængelse af ovenstående kan det bemærkes, at såfremt en virksomhed ønsker at eksportere elektronikaffald, vil dette kræve forudgående anmeldelse om overførsel af affald i overensstemmelse med reglerne herom.*

*Endvidere bemærker Miljøstyrelsen, at bestemmelserne i import/eksportbekendtgørelsen om overførsel af brugt elektrisk og elektronisk udstyr er en videreførelse af gældende regler. Dette betyder, at revisionen af bekendtgørelsen ikke medfører skærpede krav til dokumentationen ved overførsel af brugt elektrisk og elektronisk udstyr.*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

## 7. Tilsyn § 17

Sønderborg Kommune bemærker til § 17, stk. 2, at kommunerne fremgår som tilsynsmyndighed på de listevirksomheder, hvor kommunerne har godkendelseskompetencen

i henhold til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomheder. Sønderborg kommune bemærker, at kommunerne fra 1. januar ikke selv foretager affaldstilsyn på de anlæg, hvor de har godkendelseskompetencen, da Miljøstyrelsen overtager denne kompetence. Der opfordres til at omformulere bestemmelsen.

*Miljøstyrelsens kommentar: Bestemmelsen er indsat, således at kommunerne er opmærksomme på importeret affald eller affald, der skal eksporteres på de virksomheder, som de alligevel fører tilsyn med. Miljøstyrelsen medgiver, at bestemmelsen ikke er præcist formuleret og ændrer derfor ordlyden i § 17, stk. 2 til: "Kommunalbestyrelsen fører tilsyn med, at forordningens bestemmelser og bestemmelserne i denne bekendtgørelse om affald, der er overført til Danmark som bestemmelsesland, overholdes på virksomheder, hvor kommunalbestyrelsen har tilsynsforpligtelsen."*

**Bemærkningen er delvist imødekommet.**

#### 8. **Klage § 18**

T1A bemærker, at klageadgangen er afskåret fra bekendtgørelsesudkastet, og anbefaler, at der indsættes en klageinstans.

*Miljøstyrelsens kommentar: Der er i miljøbeskyttelseslovens § 80, stk. 2, indsat hjemmel til at fastsætte regler om påklage af afgørelser, herunder at afgørelserne ikke skal kunne påklages. Denne hjemmel anvendes i flere bekendtgørelser på miljøområdet. Der er i den nuværende import/eksport-bekendtgørelse heller ikke mulighed for at påklage afgørelsen til anden administrativ myndighed. Der er derimod altid mulighed for at indbringe en afgørelse for domstolene.*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**