

## Høringsnotat

vedrørende

**Sagsnr.**  
2022 - 2329

**Dato**  
29. juni 2022

### **bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) - pr. 1. juli 2022.**

#### **Indledning**

Bolig- og Planstyrelsen (BPST) sendte den 3. maj 2022 udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18) i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsspartter. Desuden blev udkastet til bekendtgørelsen offentliggjort på Høringsportalen. Høringsfristen udløb den 31. maj 2022.

Følgende høringsspartter har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Byggeskadefonden, Bygningsstyrelsen, Dansk Arbejdsgiverforening, Finanstilsynet, Justitsministeriet, Københavns Erhvervsakademi (KEA), Praktiserende Landinspektørers Forening, SikkerhedsBranchen, Sikkerhedsstyrelsen og Skatteministeriet.

Følgende høringsspartter havde bemærkninger: Beredskabsstyrelsen, Billund Kommune, DABYFO Fynkredsen, DABYFO Vestjyllandskredsen, DABYFO Østjylland, Danmarks Idrætsforbund (DIF), Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI), Dansk Erhverv, Dansk Kulturliv, Dansk Live, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), Danske Arkitektvirksomheder, Danske Beredskaber, De Samvirkende Købmænd (DSK), DI Byggeri, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Fredericia Kommune, Herning Kommune, Hovedstadens Beredskab, Kommunernes Landsforening (KL), Konstruktørforeningen, Københavns Kommune, Næstved Kommune, Sammenslutningen af By- og Markedsfester i Danmark, Teleindustrien og Vejle Kommune.

I det følgende gennemgås og kommenteres hovedindholdet i de modtagne høringssvar opdelt efter emner. Bemærkninger af politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de forslåede ændringer i bekendtgørelsen, indgår som udgangspunkt ikke i høringssnotatet. Alle høringssvar indgår dog i styrelsens løbende overvejelser og arbejde med byggelovgivningen.

Afsnittet om midlertidige indendørsarrangementer er behandlet mere detaljeret end de resterende afsnit, da det har indgået som materiale i forbindelse med et ordførermøde afholdt den 22. juni 2022.



## **Generelle bemærkninger**

Med ændringen af BR18 søger styrelsen at øge fleksibiliteten, hvad angår afholdelsen af arrangementer i lokalsamfundene, med og uden overnatning, til gavn for kultur-, forenings-, og erhvervsliv. Samtidig imødegås den utilsigtede skærpelse af reglerne for midlertidig overnatning, som ophævelsen af Beredskabsstyrelsens driftsmæssige forskrifter pr. 1. januar 2022 har medført for især længerevarende arrangementer.

Derudover søger ændringen at løse de udfordringer, som byggeriets parter har oplevet ved behov for lovliggørelse af byggeri, der er opført før indførelsen af certificeringsordningen for brandrådgivere og statikere.

Endeligt har styrelsen identificeret behov for at undtage redningsberedskabets akutte indkvarteringer fra reglerne om midlertidig overnatning, da bestemmelserne ikke er formålstjenelige ved akutte katastrofer o.l.

Efter høringen er styrelsen desuden blevet opmærksom på udfordringer vedr. undtagelsen fra byggeansøgningsportalen, Byg og Miljø, og manglende datering på referencerne til Eurocodes. Det er korrigeret i bekendtgørelsesteksten og uddybet sidst i høringensnotatet.

Generelt afspejler høringssvarene opbakning til, at der lempes på reglerne vedrørende midlertidige indendørsarrangementer og midlertidig overnatning.

Der udtrykkes ligeledes opbakning til, at BPST forsøger at løse udfordringerne ved lovliggørelsessager. Dog har en række høringssvar udtrykt, at høringensforslaget ikke i tilstrækkelig grad imødekommer den praksis, der er i kommunerne og branchen. BPST anerkender tilbagemeldingerne og har ændret høringensudkastet i overensstemmelse hermed.

BPST takker for den sparring og videndeling, som byggeriets parter har ydet, og som ligger til grund for store dele af de ændringer, der nu gennemføres i BR18.

## **Midlertidige indendørsarrangementer**

BPST har i høringensudkastet foreslået en lempelse af bestemmelserne for midlertidige indendørsarrangementer i lokaler, der ikke er godkendt til forsamling. Det kan f.eks. være lagerhaller og driftsbygninger, kontorer eller undervisningslokaler. Høringensforslaget stilles på baggrund af et politisk ønske om større mulighed for lokalt at prioritere afholdelsen af arrangementer.

Forslaget indebærer, at ansøger kan vælge, at kommunen skal lave teknisk byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold uden inddragelse af en certificeret rådgiver i forbindelse med et indendørsarrangement, hvor der højst er 1.000 personer til stede på samme tid. Da det ikke nødvendigvis er alle kommuner, som har ressourcerne til at foretage den tekniske byggesagsbehandling af brand- og konstruktionsforholdene, indebærer høringensforslaget ligeledes, at kommunalbestyrelsen kan indhente bidrag fra f.eks. redningsberedskabet eller en rådgiver. Omkostningerne forbundet hermed afholdes af ansøger.

Der er indført en tidsmæssig begrænsning i forslaget, så et lokale, der ikke er godkendt til forsamling, højst kan benyttes til afholdelsen af arrangementer i op til 50 dage om



året. På denne måde sikres det, at lokaler ikke kontinuerligt benyttes til formål, som de ikke er godkendt til.

Det er styrelsens vurdering, at kommunerne med forslaget vil have mulighed for at prioritere afholdelsen af langt de fleste arrangementer i lokalsamfundene.

#### *Hørings svar*

Hørings svarene afspejler en generel opbakning til at øge fleksibiliteten i forbindelse med afholdelsen af indendørsarrangementer, og både forenings-, kultur- og erhvervsorganisationer samt en række kommuner støtter høringsforslaget.

I flere af hørings svarene udtrykkes dog en bekymring for, hvordan ændringerne udmøntes i praksis, hvad angår:

1. kommunens rolle
2. kompetencer i kommunerne
3. sagsbehandlingstiden for arrangementerne
4. dokumentationsmængden
5. tidsbegrænsningen på 50 dage årligt.

1) Konkret påpeger *DABYFO (Fynskredsen, Vestjyllandskredsen og Østjyllandskredsen)*, en række kommuner (*Fredericia, Herning, København og Vejle*) samt *KL*, at det ikke klart fremgår, hvad kommunens rolle er i forhold til at ”godkende” de midlertidige indendørsarrangementer. Det fremhæves, at klarheden kan forårsage, at det i praksis ikke er muligt for kommunerne at opkræve byggesagsgebyr eller indhente bidrag fra sagkyndig i alle sager, hvor det skønnes nødvendigt.

2) *DI Byggeri* fremhæver, at høringsforslaget er en tilbagerulning af certificeringsordningen og påpeger i forlængelse heraf, at forslaget kan medføre uens sagsbehandling af midlertidige indendørsarrangementer på tværs af kommunerne, hvilket certificeringsordningen netop skulle gøre op med. Derudover fremhæver *DABYFO Vestjyllandskredsen, DI Byggeri* samt en række kommuner (*Fredericia, København og Vejle*), at der efter certificeringsordningens indførsel ikke er de fornødne kompetencer i alle kommuner til at foretage den tekniske byggesagsbehandling. Det kan derfor være svært for en kommune at vurdere, hvilke tiltag der skal iværksættes, for at arrangementet kan afholdes uden at gå på kompromis med det angivne sikkerhedsniveau i bygningsreglementet. *Dansk Live* påpeger endvidere, at det ikke er alle kommuner, der ønsker at påtage sig denne opgave.

3) *Dansk Erhverv, Dansk Kulturliv, DI Byggeri* og *FRI* udtrykker bekymring for, om lange sagsbehandlingstider i flere kommuner vil forårsage uholdbare ventetider for arrangører, der ofte har brug for, at der handles hurtigt på en forespørgsel. I overensstemmelse hermed ønsker *Dansk Erhverv, DI Byggeri* og *Sammenslutningen af By- og Markedsfester* en højere grad af fleksibilitet, end høringsforslaget lægger op til, så arrangementen helt frem til arrangementsstart kan ændre i arrangementets udformning.

4) *FRI* problematiserer, at der med ændringen gælder lempede krav til dokumentation og kontrol, når ansøger vælger kommunal teknisk byggesagsbehandling frem for tilknytning af en certificeret rådgiver. Modsat dette udtrykker *Dansk Erhverv* bekymring



for graden af skriftlighed, som en ansøgning om tilladelse til et midlertidigt indendørsarrangement kræver. *KL* påpeger, at der fra lovgivers side i højere grad skal tages stilling til, hvilken dokumentation der skal fremsendes til kommunen, så sagsbehandlingen på tværs af kommunerne bliver ensartet.

5) *DABYFO Fynskredsen* og *DABYFO Østjyllandskredsen* fremhæver, at tidsbegrænsningen på 50 dage er for lempelig, da det i princippet indebærer, at der kan afholdes et arrangement om ugen i et lokale, der ikke er godkendt til forsamling. Ifølge kommunerne vil dette virke konkurrenceforvridende i forhold til lokaler, der er godkendt til forsamling, f.eks. selskabslokaler, teaterlokaler, biografale, restaurationslokaler, mødelokaler, koncertsale, udstillingslokaler, messehaller, idrætshaller, kirkerum osv. *Vejle Kommune* spørger, hvem der skal administrere overholdelsen af tidsbegrænsningen på 50 dage årligt.

Foruden ovenstående fremhæver *DABYFO Østjyllandskredsen*, *Danske Arkitektvirksomheder*, *DIF*, *DUF*, *KL* og *Vejle Kommune*, at ændringerne skal suppleres af letforståelig vejledning, der kan lette kommunernes tekniske sagsbehandling.

Afslutningsvist skal nævnes, at *Danske Beredskaber* generelt er imod, at fleksibiliteten i sagsbehandlingen øges, og de støtter dermed ikke en ændring af de nugældende regler. Argumentet er, at høringsforslaget vil medføre en øget personrisiko, da langt flere lokaler vil kunne anvendes til forsamling af mange mennesker i forbindelse med indendørsarrangementer. *Danske Beredskaber* mener således ikke, at den kommunale tekniske byggesagsbehandling vil sikre et tilfredsstillende sikkerhedsniveau og understreger nødvendigheden af præcise detailkrav i forbindelse med brandsikring.

#### *Bolig- og Planstyrelsens kommentarer til høringssvarene*

Det vurderes, at høringsforslaget imødekommer den efterspurgte fleksibilitet i forhold til muligheden for at prioritere afholdelsen af midlertidige indendørsarrangementer i kommunerne. Derudover har BPST følgende kommentarer til de opmærksomhedspunkter, der fremgik af høringssvarene:

1) BPST anerkender behovet for, at det tydeligt skal fremgå, at kommunens rolle er at give tilladelse i lighed med den rolle, som kommunen udøver i byggesagsbehandlingen i øvrigt. Desuden anerkendes behovet for at tydeliggøre, at kommunen har mulighed for at anvende sagkyndig bistand og opkræve byggesagsgebyr til dækning af udgifterne til sagsbehandlingen. Høringsforslaget præciseres i overensstemmelse hermed.

2) Det er korrekt, at høringsforslaget indebærer, at certificeringsordningen ikke længere er obligatorisk at anvende i forbindelse med behandlingen af midlertidige indendørsarrangementer i lokaler, der ikke er godkendt til forsamling. Dette ses at afspejle et politisk ønske om, at hensynet til lokale forenings-, kultur- og erhvervsforhold skal vægte højere end en ensretning af sagsbehandlingen på tværs af kommuner, hvad angår midlertidige indendørsarrangementer.

BPST er bekendt med, at der efter certificeringsordningens indførelse i nogle kommuner kun er begrænsede kompetencer til at foretage teknisk byggesagsbehandling. Dette imødegås ved, at det direkte fremgår af bestemmelsen, at kommunen kan indhente bidrag



fra en sagkyndig. Kommunen kan dermed fra sag til sag vurdere, hvorvidt der er behov for ekstern bistand f.eks. fra redningsberedskabet eller en lokal rådgiver.

3) BPST er opmærksom på, at der i nogle kommuner er relativt lang sagsbehandlingstid for visse typer byggerier. Med høringsforslaget må antallet af ansøgninger om byggetilladelse forventes at være uforandret, da der ikke ændres på, at en anvendelsesændring af en bygning eller et lokale kræver fornyet byggetilladelse. Med forslaget lægges dog op til, at kommunen kan vælge at prioritere afholdelsen af lokale arrangementer. Det bemærkes, at ansøgning om byggetilladelse til midlertidig anvendelsesændring af et lokale kan udformes således, at den giver ansøger mulighed for at ændre på f.eks. inventaropstillingen frem til arrangementsstart.

4) På baggrund af høringssvarene har BPST præciseret, hvilken dokumentation der skal indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse til midlertidig anvendelsesændring af et lokale. Heraf fremgår bl.a., at der er lempede krav til dokumentationsmængden, hvis ansøger vælger, at en certificeret rådgiver skal behandle de brand- og konstruktionsmæssige forhold. Ligeledes fremgår, at det i forbindelse med kommunal teknisk byggesagsbehandling er op til den enkelte kommune fra sag til sag at vurdere behovet for dokumentation. Dette skal understøtte formålet med ændringen; at øge den lokale fleksibilitet i sagsbehandlingen af midlertidige indendørsarrangementer.

5) BPST fastholder tidsbegrænsningen på 50 dage for at sikre, at ændringen i praksis får en effekt for det lokale forenings-, kultur- og erhvervsliv. Ændringen vurderes ikke at skævvride konkurrencen i forhold til forsamlingslokaler, hvor det ikke er nødvendigt at søge om tilladelse til at holde et arrangement, hvis arrangementet vel at mærke overholder forudsætningerne i tilladelsen.

Afslutningsvist skal det understreges, at det ikke er muligt hverken for kommunen eller en certificeret rådgiver at dispensere fra de angivne sikkerhedskrav i BR18. Hvis et arrangement ønskes afholdt i et lokale, der ikke er godkendt til forsamling, skal sikkerhedsforholdene omkring arrangementet overholde bygningsreglementet, også selvom arrangementet er midlertidigt. Det kan i praksis indebære, at arrangøren i samarbejde med kommunen eller en certificeret rådgiver vælger alternative løsninger til f.eks. brandsikring. Med dette in mente er det styrelsens vurdering, at forslaget ikke påvirker personrisikoen væsentligt.

Opsummerende kan nævnes, at høringssvarene har givet anledning til følgende præciseringer af høringsforslaget vedr. midlertidige indendørsarrangementer i lokaler, der ikke er godkendt til forsamling:

- Præcisering af kommunens rolle i forbindelse med den tekniske byggesagsbehandling.
- Præcisering af kravene til dokumentation.

I forbindelse med høringen er det angivet, at ændringerne i BR18 gælder med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2022. Det skal understreges, at ændringerne gælder fra den 1. juli 2022.



### *Yderligere kommentarer fra Bolig- og Planstyrelsen*

Pr. 1. januar 2022 blev de driftsmæssige forskrifter under beredskabsloven for bl.a. forsamlingslokaler ophævet. Dette skyldes en politisk beslutning om at samle brand-reguleringen af byggeri under én lovgivning; byggelovgivningen.

Det nævnes i enkelte høringssvar, at ophævelsen af de driftsmæssige forskrifter under beredskabsloven har besværliggjort godkendelsen af midlertidige indendørsarrangementer, da det ikke længere er det lokale redningsberedskab, der kan vurdere sagerne.

Det er korrekt, at redningsberedskabet før ophævelsen af de driftsmæssige forskrifter havde hjemmel til i godkendte forsamlingslokaler at tillade ændringer af f.eks. inventaropstilling og personantal, hvis kravene i bygningsreglementet i øvrigt var overholdt. Denne bemyndigelse gjaldt dog udelukkende de byggerier, hvor redningsberedskabet går brandsyn, dvs. lokaler, der allerede var godkendt til forsamling. Bemyndigelsen gjaldt således ikke midlertidige arrangementer i lokaler, der ikke i forvejen var godkendt til forsamling, ligesom bemyndigelsen udelukkende omfattede ændringer af de driftsmæssige forhold i sådanne bygninger, ikke de byggetekniske forhold. En ændring af et lokales anvendelse samt en bygnings tekniske forhold har således både før og efter ophævelsen af de driftsmæssige forskrifter krævet ny byggetilladelse.

Overførslen af driftskravene fra beredskabslovgivningen til byggelovgivningen pr. 1. januar 2022 har dermed ikke haft indvirkning på muligheden for at afholde arrangementer i lokaler, der ikke er godkendt til forsamling, jf. tabel 1.

### **Midlertidig overnatning**

BPST har i høringssudkastet foreslået en lempelse af bestemmelserne for midlertidig overnatning, der skal understøtte afholdelsen af arrangementer med overnatning i en kortere eller længere periode.

Forslaget indebærer, at det er muligt at overnatte midlertidigt på f.eks. skoler og i idrætshaller i op til 50 døgn om året. Overnattes der i op til syv døgn, kan dette blot meddeles til kommunalbestyrelsen, hvis det sker under tilladte forudsætninger, der fremgår af byggeriets drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan (DKV-plan). Hvis der overnattes i længere tid eller under andre forudsætninger, kan kommunen som bygningsmyndighed tillade overnatningen.

### *Høringssvar*

Høringssvarene afspejler en generel opbakning til at øge fleksibiliteten i forbindelse med midlertidig overnatning.

Der udtrykkes dog følgende opmærksomhedspunkter i høringssvarene:

1. Det påpeges, at det ikke klart fremgår, hvad kommunens rolle er i forhold til at ”godkende” de midlertidige overnatninger.
2. Der gives udtryk for, at der efter certificeringsordningens indførelse ikke er de fornødne kompetencer i alle kommuner til at foretage den tekniske byggesagsbehandling. Det kan derfor være svært for en kommune at vurdere forholdene omkring en midlertidig overnatning.



3. Det foreslås, at tidsfristen for meddelelse til kommunalbestyrelsen ang. midlertidig overnatning for flere end 150 personer ændres fra to uger til fire uger før første overnatningsdøgn.
4. Der gives udtryk for, at tidsbegrænsningen på 50 dage årligt er for lempelig og vil virke konkurrenceforvridende i forhold til byggeri, der allerede er godkendt til overnatning. Samtidig spørges der ind til, hvem der skal administrere overholdelsen af tidsbegrænsningen på 50 døgn.
5. Der spørges ind til, hvorfor f.eks. industri- og lagerbygninger (anvendelseskategori 1) ikke omfattes af lempelserne.
6. Det foreslås, at midlertidig overnatning i hele eller dele af egen bolig ikke undtages fra bygningsreglementet for at understøtte et tilstrækkeligt sikkerhedsniveau.

#### *Bolig- og Planstyrelsens kommentarer til høringsvarene*

1) BPST anerkender behovet for, at kommunens rolle tydeligt fremgår. Det præciseres hermed, at kommunens rolle er at give tilladelse i lighed med den rolle, som kommunen udøver i byggesagsbehandlingen i øvrigt. Desuden anerkendes behovet for at tydeliggøre, at kommunen har mulighed for at anvende sagkyndig bistand og opkræve byggesagsgebyr.

2) BPST er bekendt med, at der efter certificeringsordningens indførelse i nogle kommuner kun er begrænsede kompetencer til at foretage teknisk byggesagsbehandling. Dette imødegås ved, at kommunen kan indhente bidrag fra en sagkyndig, hvorfor kommunen fra sag til sag kan vurdere, hvorvidt der er behov for ekstern bistand f.eks. fra redningsberedskabet eller en lokal rådgiver.

3) Bestemmelsen ændres, så midlertidig overnatning i op til 7 døgn for flere end 150 personer skal meddeles til kommunalbestyrelsen mindst fire uger før første overnatningsdøgn.

4) Det er hensigten, at grænsen på overnatning i højst 50 døgn om året skal give mulighed for, at f.eks. en skole kan benyttes hele sommerferien til midlertidige overnatninger. Samtidig er det hensigten, at tidsgrænsen skal sikre, at byggeriet ikke benyttes permanent til hotellignende formål. Bygningsejer er ansvarlig for overholdelse af tidsbegrænsningen på de højst 50 døgn om året.

5) Det er BPSTs vurdering, at byggeri i anvendelseskategori 1, f.eks. industri- og lagerbygninger, ikke som udgangspunkt er egnede til overnatning. En certificeret brandrådgiver kan dog i DKV-planen indarbejde forudsætninger for midlertidig overnatning i disse byggerier. I så fald skal en meddeles herom indsendes til kommunen. Alternativt kan der ansøges om tilladelse til at foretage ændringer i DKV-planen gennem kommunen.

6) Punktet er indført i §4 for at præcisere, at det er lovligt at have gæster sovende i egen bolig, uden at det skal betragtes som en midlertidig overnatning. Det er fortsat bygningsejers ansvar, at gæster overnatter i godkendte opholdsrum.



I forbindelse med høringen er det angivet, at ændringerne i BR18 gælder med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2022. Det skal understreges, at ændringerne gælder fra den 1. juli 2022.

### **Lovliggørelse**

BPST har i høringsudkastet foreslået at indføre bestemmelser i bygningsreglementet, der vedrører lovliggørelse af ulovligt byggeri.

Forslaget indebærer, at der indføres bestemmelser i bygningsreglementet, som fastlægger, i hvilke situationer hhv. nugældende og dagældende lovgivning skal anvendes. Der til er det beskrevet, hvordan og hvornår det konkrete projekt skal indplaceres i en brand- og/eller konstruktionsklasse, og dermed hvilken certificeret rådgiver der skal tilknyttes.

Yderligere er det foreslået, at der indføres bestemmelser om, hvilken dokumentation ansøger skal indsende til kommunen i forbindelse med en lovliggørelsessag og kommunernes rolle heri. Det er blandt andet foreslået, at der skal indsendes en redegørelse for lovliggørelsen, som skal være med til at afgrænse lovliggørelsessagen. På den måde afgrænses sagen, og det er dermed lettere for den certificerede rådgiver at arbejde med lovliggørelsessagen. Kommunen skal være enig i denne redegørelse, inden ansøger kan gå i gang med at udbedre det ulovlige forhold.

Dokumentationen for bærende konstruktioner og brandforhold og de certificeredes virke i forbindelse med en lovliggørelsessag er foreslået beskrevet i bilag 5 og 6 til bygningsreglementet.

Det er styrelsens vurdering, at forslaget vil tydeliggøre rammerne for den certificeredes virke i lovliggørelsessager, hvilket forhåbentligt kan bidrage til, at flere certificerede rådgivere vil påtage sig lovliggørelsessager.

### *Høringssvar*

Høringssvarene afspejler, at der generelt mangler forklaringer og definitioner til de foreslåede bestemmelser, hvilke er med til, at bestemmelserne og bilagene kan være svære at læse og forstå. Dertil gives der generelt udtryk for, at bestemmelserne skal tilrettes.

Af høringssvarene fremgår det blandt andet, at:

- reglerne alene skal regulere de sager, hvor der skal medvirke certificerede rådgivere
- der er uklarhed om, hvilken teknisk regulering der finder anvendelse
- der mangler en definition af ”detailbaserede løsninger”
- begreberne ”formelt” og ”materielt” bør anvendes frem for ”administrativt” og ”teknisk”
- der er uklarhed om, hvad der menes med kravene i den foreslåede § 25, stk. 2 – er der tale om de formelle ansøgningskrav eller den faktiske dokumentation?
- det er sagsbehandler, og ikke den certificerede rådgiver, som bør vurdere, om byggeriet kan indplaceres i brandklasse 1.





Der udtrykkes i enkelte høringssvar bekymring for, at der indføres bestemmelser om lovliggørelse i bygningsreglementet. Det ønskes i stedet, at bestemmelserne alene fremgår af vejledningen om de certificerede rådgiveres virke.

I henhold til bilag 5 og bilag 6 er det blandet andet påpeget, at:

- der er henvisningsfejl
- der er udfordringer med manglende dokumentation for eksisterende byggeri
- det er uklart, om der skal foretages destruktive indgreb i forbindelse med kontrol af eksisterende byggeri.

Endelig påpeges en række uklare forhold herunder introduktion af nye begreber, der ikke tidligere er blevet anvendt i bygningsreglementet, den certificeredes virke og muligheden for den certificerede til at foretage faglige begrundede skøn, kontrol af og dokumentation for det eksisterende byggeri. Disse forhold vil senere blive uddybet i en vejledning.

#### *Bolig- og Planstyrelsens kommentarer til høringssvarene*

På baggrund af høringssvarene finder styrelsen det nødvendigt at tilpasse reglerne om lovliggørelse. BPST har følgende kommentarer:

På baggrund af høringssvarene har BPST præciseret, at reglerne om lovliggørelse alene vedrører forhold, hvor der i henhold til bygningsreglementet skal medvirke certificerede rådgivere. Andre lovliggørelsestilfælde reguleres som hidtil, jf. retspraksis på området.

Endvidere er det ikke længere fastlagt i ændringsbekendtgørelsen, hvilken udgave af bygningsreglementet som lovliggørelsessagen skal behandles efter.

For at sikre, at bestemmelserne om lovliggørelse ikke rammer de mindre, simple sager, er der indsat en bestemmelse, som giver kommunerne mulighed for at undtage simple fysiske udbedringer fra de nye regler om lovliggørelse, og selv foretage den byggetekniske sagsbehandling af lovliggørelsen.

Det betyder konkret, at kommunalbestyrelsen kan vælge, at en simpel fysisk udbedring som f.eks. udskiftning af en vinduesoverligger i en bygning i konstruktionsklasse 2-4 eller udskiftning af branddøre i en bygning i brandklasse 2-4 kan ske uden brug af en certificeret rådgiver. Lovliggørelsessagen vil endvidere være undtaget fra de nye dokumentationskrav.

BPST anerkender, at begreberne ”formelt” og ”materielt” skal anvendes frem for ”administrativt” og ”teknisk”.

BPST anerkender, at der har været uklarheder i høringsudkastet. Styrelsen har på baggrund af tilretningen af bestemmelserne forsøgt at minimere disse uklarheder ved blandt andet at sikre en ensartet brug af begreber og formuleringer.

På baggrund af høringssvarene til bilag 5 og 6 er henvisningerne i bilag 5 og bilag 6 tilrettet.



BPST er bekendt med, at dokumentationen for eksisterende byggeri kan være mangelfuld. Dette er ikke kun en udfordring i lovliggørelsessager, men også i tilbygnings- og ombygningssager. Hvorvidt der i sådanne tilfælde skal frembringes ny dokumentation for det eksisterende byggeri, og om denne dokumentation vil kræve destruktive indgreb, beror på en konkret vurdering i den konkrete sag.

#### *Yderligere kommentarer fra Bolig- og Planstyrelsen*

BPST er efter høringen blevet opmærksom på, at brugen af §§ 24 og 25 medfører udfordringer i forhold til henvisningerne i eksisterende referencer, hvorfor bestemmelserne om lovliggørelse indsættes i §§ 28 og 29 i stedet.

Reglerne om lovliggørelse finder anvendelse fra 1. juli 2022 og ikke fra 1. januar 2018, som det fremgår af høringen.

#### **Undtagelse fra kravet om anvendelse af Byg og Miljø**

BPST har i høringsudkastet foreslået, at ansøgninger om byggetilladelse til lovliggørelse og midlertidige indendørsarrangementer ikke nødvendigvis skal ske via den kommunale portal for bygge- og miljøansøgninger, Byg og Miljø (BOM).

#### *Høringssvar*

Af høringssvarene fremgår det blandt andet, at:

- styrelsens formodning om, at antallet af lovliggørelsessager er begrænset, er forkert
- det er et større arbejde for kommunerne, hvis ansøgningerne ikke indsendes via BOM
- ansøgning på anden vis kan være en mulighed, men ikke udgangspunktet
- ansøgningerne fortsat skal være underskrevet af ejer, selvom ansøgningen ikke indsendes via BOM.

#### *Bolig- og Planstyrelsens kommentarer til høringssvarene*

BPST anerkender ovenstående synspunkter, hvorfor forslaget om undtagelse fra BOM ikke gennemføres. Dette gælder både sager om lovliggørelse og sager om midlertidige indendørsarrangementer.

#### **Datering af gældende udgaver af eurocodes i kapitel 15**

BPST har efter høringen indført udgaveangivelse i form af årstal på gældende referencerne til Eurocodes i kapitel 15. Dette er en redaktionel ændring, der ikke giver ændringer til bestemmelserne vedrørende konstruktioner.

Årsagen til indførelse af udgaveangivelserne er, at de første dele af den kommende generation af Eurocodes er begyndt at udkomme, men disse udgaver må endnu ikke anvendes iht. bygningsreglementet. Ændringen angiver, at det fortsat er den nuværende generation af Eurocodes, der skal anvendes, også selv om nogle af disse formelt er eller bliver trukket tilbage.

Der præcises samtidig, at referencerne er inklusiv tilhørende rettelsesblade og tillæg. Dette er også gældende for alle andre referencer.



### **Administrative konsekvenser for erhvervsliv**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at de administrative konsekvenser for erhvervslivet er under 4. mio. kr., hvorfor de administrative konsekvenser ikke er kvantificeret nærmere.



## **Bilag 1 – høringsparter**

Advokatrådet - Advokatsamfundet

Akademisk Arkitektforening

Altinex Oil Denmark A/S

Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF)

Ankenævnet på Energiområdet

Applia

TEKNIQ Arbejdsgiverne

Astma-Allergi Danmark

Banedanmark

BAT-Kartellet

Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde

BL – Danmarks Almene Boliger

BCK (Branchen for Kaffe- og Convenienceløsninger)

Blik- og Rørarbejderforbundet

BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark

Brancheforeningen Danske Byggecentre

Brancheforeningen Danske Festudlejere

Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter

Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS)

Kooperationen

Sammenslutning af By- & Markedsfester i Danmark

Byggeskadefonden

Byggeskadefonden vedr. Bygningsfornyelse

Byggesocietet

Bygherreforeningen

Bygningsfredningsforeningen (BYFO)

Center for Indeklima og Sundhed i Boliger

Connect Sport

Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder



DANAK

Dancert – Teknologisk Institut

Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg

Danmarks Idrætsforbund (DIF)

Danmarks Lejerforening

Danmarks Tekniske Universitet

Dansk Arbejdsgiverforening

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut

Dansk Byggeri

Dansk Center for Lys

Dansk Ejendomsmæglerforening

Dansk Energi

Dansk Erhverv

Dansk Fjernvarme

Dansk Gasteknisk Center

Dansk Industri

Dansk Live

Dansk Metal

Dansk Miljøteknologi

Dansk Standard

Dansk Teater

Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)

Dansk Varme Service, DVS

Dansk Ventilation Service

Danske Advokater

Danske Arkitektvirksomheder

Danske Beredskaber

Danske Handicaporganisationer

Danske Kloakmestre

Danske Lejere



Danske Regioner  
Danske Tegl  
Danske Udlejere  
Dansk Ungdoms Fællesråd  
DANVA  
Den Danske Landinspektørforening  
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø  
Det Økologiske Råd  
DHI Danmark  
DI Byg  
DI Digital  
DI Energi  
DI Fødevarer  
DI Handel  
DI Rådgiverne  
Ørsted  
E.On Denmark A/S  
Ejendomsforeningen Danmark  
Drivkraft Danmark  
Energiforum Danmark  
Energiservice A/S  
Energitjenesten  
EnergySystems  
Erhvervslejernes Landsorganisation  
ETA Danmark A/S  
Eurofins  
Evida  
Experimenterende Danske Radioamatører (EDR)  
FABA  
APPLIA Danmark



Finans Danmark  
Forbrugerrådet TÆNK  
Forbundet Arkitekter og Designere  
Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F)  
FORCE Technology  
Foreningen af Danske Kraftvarmemærker  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører  
Foreningen af Slutbrugere af Energi  
Forsikring og Pension  
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse  
FSR Danske Revisorer  
Glasindustrien  
God Adgang  
Grundfos  
HE-sekretariatet  
Hofor  
Horesta  
Horten  
Hovedstadens Beredskab  
SMVdanmark  
Ingeniørforeningen Danmark  
Kommunernes Landsforening  
Konstruktørforeningen  
KTC - Kommunalteknisk Chefforening  
Københavns Erhvervsakademi  
Landbrug & Fødevarer  
Landsbyggefonden  
Landsforeningen for Bygnings og Landskabskultur  
Lejernes Landsorganisation  
LO



Maskinmestrenes Foreningen  
Molio – Byggeriets Videncenter  
NGF Nature Energy  
Nævnenes Hus  
Nævnenes Hus - Byggeklageenheden  
Nævnenes Hus – Planklagenævnet  
Parcelhusejernes Landsforening  
Plan Energi  
Plastindustrien  
Praktiserende Landinspektørers Forening  
Realdania  
Rambøll  
Rørforeningen  
Byens Ejendom  
Seges  
SikkerhedsBranchen  
Skorstensfejerlauget  
Statens Byggeforskningsinstitut  
Statikeraner kendelsesudvalget  
Stålcentrum  
SYD Energi  
Syddansk Universitet  
Tekniq Installatørernes Organisation  
Teknologisk Institut  
Teleindustrien  
Træinformation  
Frie Uafhængige Bygningssagkyndige og Energikonsulenter  
Varmepumpefabrikantforeningen  
VELTEK  
Vindmølleindustrien





Vinduesindustrien – Wind Denmark  
Aalborg Universitet  
Aarhus Universitet  
Ministerielle høringsparter  
Arbejdstilsynet  
Beredskabsstyrelsen  
Beskæftigelsesministeriet  
Bygningsstyrelsen  
Børne- og Undervisningsministeriet  
Domstolsstyrelsen  
Energiklagenævnet  
Energinet  
Energistyrelsen  
Erhvervsministeriet  
Erhvervsstyrelsen  
Finansministeriet  
Finanstilsynet  
Fiskeristyrelsen  
Forsvarsministeriet  
Forsyningstilsynet  
Fødevarestyrelsen  
Justitsministeriet  
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Kulturministeriet  
Landbrugsstyrelsen  
Ligestillingsafdelingen  
Miljø- og Fødevareklagenævnet  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Miljøministeriet



Miljøstyrelsen

Naturstyrelsen

Sikkerhedsstyrelsen

Skatteministeriet

Slots- og Kulturstyrelsen

Statsministeriet

Sundhedsministeriet

Sundhedsstyrelsen

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet