



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema vedrørende lovforslag nr. L 28 om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove (Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.)

Thor Möger Pedersen

/Carsten Vesterø

Høringskema indeholdende hørings svar og kommentarer hertil vedrørende lovforslag nr. L 28 om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove (Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.)

Organisation	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
Akademikernes Centralorganisation (AC)	<p>AC har under den tidligere regering anført det afgørende vigtige i, at lovgivningsprocessen tilrettelægges, så lovgivningen ikke vedtages med utilsigtede konsekvenser, ikke mindst i relation til den tekniske implementering i følgelovgivningen, hvor det ofte viser sig, at netop høringsprocessen giver anledning til en række justeringer, som alle parter kan tilslutte sig.</p> <p>At gennemgå så kompliceret lovgivning på forsvar lig vis er med den angivne frist ikke mulig.</p> <p>AC vil derfor på det kraftigste opfordre den nuværende regering til fremover at tilrettelægge høringer, så der er reel mulighed for sagligt at kommentere på indholdet. AC deltager meget gerne i et sådant arbejde og vil fortsat påskønne at blive inddraget på de områder, hvor AC har interesser og viden at bidrage med.</p>	<p>Forslaget er en del af finansloven for 2012 mellem regeringen og Enhedslisten. Denne aftale er indgået den 20. november 2011, og de lovforslag, der udmønter aftalen, er sendt på ekstern høring den 21. november.</p> <p>Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor det skal sikres, at lovforslaget, der jo er en del af finanslovsaftalen for 2012, kan vedtages inden årsskiftet. Ved fastsættelsen af høringsfristen er der sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive hørings svarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordentlig lovproces i Folketinget.</p> <p>Det er derfor med stor tilfredshed og anerkendelse, at Skatteministeriet – selv under disse krævende vilkår – i høringsprocessen har modtaget højt kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammenslutninger og andre.</p>
ATP	ATP har ingen bemærkninger.	
CKR	CKR har ingen bemærkninger.	
Dansk Aktionærforening (DAF)	DAF tager til efterretning, at afkast i pensionsdepoter skal beskattes brutto på samme måde som frie midler, og at loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v. nedsættes.	

	<p>Lovforslaget medfører, at forbrugerne fremover ikke vil have fradragsret for de forvaltningsomkostninger som pengeinstitutter og forsikringsselskaber opkræver. I et velfungerende og gennemsigtigt marked skulle dette medvirke til, at forbrugerne blev mere omkostningsbevidste.</p> <p>DAF forventer, at både Konkurrence- og Forbrugertilsynet og Finanstilsynet vil medvirke til at sikre, at forbrugerne får klar information fra de finansielle virksomheder om hvilke omkostninger de pålægges, da det kan være meget vanskeligt for forbrugerne at få et klart billede af, hvilke omkostninger de forskellige finansielle virksomheder beregner sig.</p>	<p>Det rejste ønske vedrører ikke Skatteministeriet. Det vil i stedet være et anliggende for de pågældende myndigheder og pensionsbranchen at søge sådanne regler tilvejebragt for pensionsopsparene.</p>
<p>Dansk Erhverv (DE)</p>	<p>DE finder den ekstremt korte høringsfrist for denne samlede lovpakke fuldstændig uacceptabel. Dels strider denne unødigt korte høringsfrist direkte imod formuleringerne om god regeringsførelse, som optræder på side 76 i det ikke engang to måneder gamle regeringsgrundlag.</p> <p>Men dels – og mere alvorligt – indebærer den alt for korte høringsfase betydelig risiko for lovsjusk og andre uklarheder i lovgivningsarbejdet med alt hvad det måtte indebære af efterfølgende besvær med at rette lovgivning og/eller praksis til.</p> <p>Generelle bemærkninger Overordnet finder DE, at det indgåede finanslovsforlig inklusiv tilbagetrækningsreform og fremrykkede investeringer, er udtryk for en ansvarlig økonomisk politik. DE anerkender også, at der set i lyset af det betydelige budgetunderskud – fokuseres på samfundsøkonomiens indtægts-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AC ovenfor.</p>

	<p>side. Og at også erhvervslivet skal bidrage i den sammenhæng.</p> <p>Når det er sagt, er der imidlertid områder, som er mere velegnede til at generere nye indtægter end andre. Nærværende forslag om at nedsætte loftet for indbetaling til ratepensioner hører - i modsætning til eksempelvis de voldsomme stigninger i punktafgifterne på grænsehandelsfølsomme varer - til blandt de mere "spiselige" forslag, der tilmed iflg. Skatteministeriet indbringer et ganske betydeligt provenu på hele 1,9 mia. kr. årligt.</p> <p>For DE er det en ufravigelig betingelse for accepten af denne del af lovforslaget, at 1) livrenter efterlades uberørt, 2) den for selvstændigt erhvervsdrivende afgørende vigtige ophørs-pensionsordning fastholdes, 3) at 30 pct. overgangsreglen for selvstændige erhvervsdrivende fastholdes frem til 2015 og 4) eksisterende kollektive overenskomster ikke berøres før disses udløb.</p> <p>Specifikke bemærkninger: Afskaffelsen af fradragsretten vil efter DE's vurdering forvride konkurrencen mellem investering i veletablerede børsnoterede selskaber og små og mellemstore virksomheder til SMV'ernes ulempe. Fradragsrettens indførelse i 2000 blev således netop indført som tilskyndelse til at investere i små og mellemstore virksomheder. Investeringer, der typisk er mere usikre og omkostningskrævende end investeringer i veletablerede børsnoterede selskaber.</p> <p>Danmark har mere end nogensinde brug for at understøtte investering af risikovillig kapital i små og mellemstore virksomheder. Men med denne del af L 28 er det DE's vurdering, at</p>	<p>Det kan bekræftes, at de fire betingelser, som DE opstiller for accept af lovforslaget, er i overensstemmelse med lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension nedenfor.</p>
--	--	---

	<p>pensionssektoren indirekte animeres til at foretage passive investeringer, der ikke er forbundet med formueforvaltningsomkostninger af betydning - frem for at investeringer i unoterede virksomheder. Og dermed et skridt i den helt forkerte retning, der tilmed kommer på et meget uheldigt tidspunkt for dansk erhvervsliv. DE henstiller derfor til, at begrænsningen af fradrag for formueforvaltningsomkostninger ikke gennemføres.</p> <p>For at imødegå fremtidige afgrænsningsproblemer m.v. foreslår DE i øvrigt under alle omstændigheder, at ”formueforvaltningsomkostninger” i lovtæksten defineres nærmere.</p> <p>DE har derudover ingen yderligere bemærkninger til lovforslaget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Revisorer – FSR nedenfor.</p>
<p>Danske Advokater (DA)</p>	<p>Indledende bemærkninger</p> <p>DA finder det dybt problematisk, at lovforslaget sendes i høring med en høringsfrist på tre dage. En så kort høringsfrist medvirker ikke til at sikre den fornødne lovkvalitet, idet høringsparterne ikke får den fornødne tid til at foretage en grundig gennemgang af lovforslaget og udarbejde kommentarer hertil. En så kort høringsfrist er heller ikke i overensstemmelse med den gode regeringsførelse, som regeringen har bekendt sig til i regeringsgrundlaget.</p> <p>2. Lovforslaget § 1 – ændringer af pensionsafkastbeskatningsloven</p> <p>Forslaget om at fjerne adgangen til at fradrage formueforvaltningsomkostninger medfører, at beskatning af pensionsopsparing fjerner sig fra princippet om, at kun nettoindtægter og nettovinster skal danne grundlag for beskatning. Dette er et principielt spørgsmål, som slet ikke berøres i lovforslaget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AC ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension nedenfor.</p>

	<p>Af konkret betydning er metoden til afskaffelse af fradraget for formueforvaltningsudgifter. Efter forslaget skal beskatningsgrundlaget i pensionsinstituttet forhøjes med en forholdsmæssig del af omkostningerne i den underliggende enhed.</p> <p>Hvis et pensionsinstitut omfattet af pensionsafkastbeskatningslovens § 14, stk. 1, investerer gennem en skattetransparent enhed, vil det kunne give anledning til problemer for pensionsinstituttet at få opgjort og dokumenteret den underliggende enheds omkostningsstruktur, især hvis enheden er beliggende i udlandet, navnlig uden for EU.</p> <p>Det må antages, at det i en række tilfælde vil være forbundet med store problemer for sådanne danske pensionsinstitutter at fremskaffe og dokumentere det samlede omfang af formueforvaltningsomkostninger afholdt i sådanne udenlandske, skattetransparente enheder. De danske pensionsinstitutter vil derfor skulle tillægge en forholdsmæssig del af disse enheders samlede formueforvaltningsomkostninger, hvilket formentlig kun vil kunne foretages skønsmæssigt ved ansættelsen af beskatningsgrundlaget.</p> <p>Efter DA's opfattelse vil det derfor være hensigtsmæssigt, at Skatteministeriets i forbindelse med lovforslagets behandling tilkendegiver, hvordan og på hvilket grundlag et sådant skøn skal udøves.</p> <p>3. Lovforslagets § 2 – ændringer af pensionsbeskatningsloven</p> <p>DA bemærker, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at reduktionen af fradragsloftet er en fremrykning af fremtidige skattebetalinger, og at denne re-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension nedenfor.</p> <p>Lovforslaget er en ændring af rammevilkårene for pensionsopsparing. Nedsættelsen af loftet vil føre til en omlægning af opsparingen, der enten vil bestå</p>
--	---	--

	<p>duktion giver et incitament til at reducere den pensionsopsparing, der i dag bliver beskattet på udbetalingstidspunktet. Med andre ord forventes det, at forslaget vil medføre en reduktion af den samlede pensionsopsparing, idet det ikke forventes, at hele differencebeløbet i stedet vil blive indbetalt til pensionsordninger med løbende, livsbetingede udbetalinger. Selv om dette umiddelbart kan medføre et større forbrug her og nu, er ændringen dog en svækkelse af det udtalte ønske om at sikre tilstrækkelige pensioner for flere personer med en forventet længere levetid i fremtiden.</p> <p>Som brancheorganisation for advokatvirksomheder, der dels beskæftiger højtuddannede vidensmedarbejdere, dels kan være organiseret både i selskabsform og som personligt drevne virksomheder, skal Danske Advokater bemærke, at en yderligere reduktion af fradragsloftet lægger visse begrænsninger på fleksibiliteten i pensionsopsparingen for ejerne af advokatvirksomhederne, idet behovet for at foretage indskud og størrelsen heraf vil kunne variere over årene.</p>	<p>af øgede indbetalinger til andre typer af pensionsordninger (primært livsvarig alderspension) eller bestå i øget fri opsparing.</p> <p>Løftet over pensionsindbetalinger er en fremrykning af fremtidige skattebetalinger, idet skatteindtægterne vil være tilsvarende mindre, når de lavere pensioner senere udbetales. Denne fremrykning bidrager ikke til et varigt merprovenu. Det varige merprovenu skyldes derimod omlægningen af opsparing fra pensionsindbetalinger til opsparing i frie midler, som beskattes hårdere end pensionsafkast.</p> <p>Ved en persons beslutning om at foretage pensionsopsparing er et af de helt centrale motiver et generelt ønske om at udjævne forbrugsmuligheder over et livsforløb. Dette skyldes, at de fleste mennesker også som ældre ønsker en levestandard på et vist niveau.</p> <p>Grundlæggende gør opsparing det muligt at udskyde forbrug fra i dag til fremtiden, ligesom låntagning gør det muligt at fremrykke forbrug fra fremtiden til i dag. Alle former for opsparing er således en afvejning mellem forbrug i dag og forbrug i fremtiden.</p> <p>På lige fod med anden opsparing vil rammevilkårene for pensionsopsparing også have betydning for omfanget af den samlede pensionsopsparing.</p> <p>De forskellige typer af pensionsordninger har forskellige karakteristika og dækker dermed forskellige behov.</p> <p>Den enkelte pensionsopsparer må antages at have forskellige</p>
--	---	--

	<p>I øvrigt kan DA af retssikkerhedsmæssige årsager tilslutte sig den fleksible indfasning af løbsgrænsen i lovforslagets § 2 i forhold til pensionsaftaler indarbejdet i kollektive overenskomster, jf. herved lovforslagets § 4, stk. 4. Det må imidlertid antages, at der er et fuldstændigt tilsvarende behov for at indrømme individuelle aftaler på arbejdsmarkedet samme fleksibilitet. Dette kunne f.eks. være styret af ansættelsesrettens almindelige opsigelsesfrister, som typisk vil finde anvendelse ved væsentlige ændringer af det individuelt aftalte ansættelsesgrundlag.</p>	<p>præferencer om livsvarig egenforsørgelse, egenforsørgelse i den første del af alderdommen eller en kombination heraf – eventuelt suppleret af engangsudbetalinger i form af kapitalpension.</p> <p>Den enkelte pensionsopsparer vil i den forbindelse også skulle tage stilling til, i hvilket omfang de efterladte skal sikres, i hvilken forbindelse de forskellige pensionsprodukter igen dækker forskellige behov. Efterspørgslen efter de forskellige produkter vil i sidste ende være bestemt af disse forskellige præferencer hos hver enkelt pensionsopsparer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI nedenfor.</p>
<p>Danske Revisorer – FSR (FSR)</p>	<p>Forslag om afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger – ændringer i pensionsafkastbeskatningsloven</p> <p>FSR bemærker, at forslaget fører til en bruttobeskatning, som er et brud med de generelle principper i dansk skatteret om, at der ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst skal være adgang til at fratække de omkostninger, der medgår til at generere indkomsten. I yderste konsekvens kan forslaget medføre, at pensions-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension nedenfor.</p>

kunder i visse år kan opleve ikke at få noget afkast samtidigt med, at de skal betale skat af de omkostninger, som de har betalt.

Vi kan i denne forbindelse ikke se nogen grund til, at pensionsopsparingen skal underkastes et andet beskatningsprincip end det almindeligt gældende princip i statskatteloven om, at der kun sker beskatning af nettoindtjeningen.

Der ses med henvisning til lov-bemærkningerne ikke at være nogen "skattesubsidiering" i, at der er fradrag for de omkostninger, der er afholdt for at erhverve den pågældende investeringsindkomst, og at skattegrundlaget svarer til den faktiske indtjening fra investeringen.

Samtidig må det antages, at afskaffelsen af fradragsretten vil forvride konkurrencen mellem investering i veletablerede børsnoterede selskaber og små og mellemstore virksomheder til de små og mellemstore virksomheders ulempe, da det (som fremhævet i forbindelse med fradragsrettens indførelse i 2000 (L71 – FT 00/01):

"[...] typisk [er] forbundet med større omkostninger at udvælge og overvåge de små og mellemstore virksomheder, der kan forventes at give et tilfredsstillende afkast, og afkastkravet til de små og mellemstore virksomheder bliver derfor også større."

I 2000 skulle fradragsretten modvirke, at den dengang indførte forhøjelse af beskatningen af aktieafkast fra 5 til 15 pct. medførte færre eller mindre investeringer i små og mellemstore virksomheder som følge af et stigende afkastkrav før skat. Omtrent samme begrundelse anvendtes i

Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension nedenfor.

forbindelse med indførelsen af nettoprincippet i 2005 (L 18 – FT 05/06).

Selv med den af skatteministeren ønskede "positive afsmittende effekt" i form af øget omkostningsbevidsthed i pensionsbranchen, vil investeringer i små og mellemstore virksomheder kræve en højere grad af fokus og dermed omkostninger end investeringer i børsnoterede selskaber.

For så vidt angår bemærkningerne i lovforslaget om at fremme incitamentet til at holde formueforvaltningsomkostningerne nede bemærkes derudover, at realisering af høje afkast ofte indebærer højere omkostninger til eksterne formueforvaltere, da disse sædvanligvis honoreres efter størrelsen af afkastet.

FSR må endvidere konstatere, at forslaget overordnet medfører yderligere omkostninger for pensionsinstitutterne og pensionsopsparerne, ligesom forslaget medfører betydelige administrative problemer med at få de nødvendige oplysninger fra "funds of funds" investeringer tilligemed usikkerhed om kvalifikationer m.v. Det er i det hele taget svært at se, hvordan den øgede administrative byrde for pensionsinstitutter, hvis samtlige administrationsomkostninger først skal tillægges og siden delvist fratrækkes, kan have positiv effekt på omkostningseffektiviteten og hermed de pensionsberettigedes fremtidige pension.

Specielt om begrebet formueforvaltningsomkostninger

Efter lovforslaget skal pensionsinstitutterne ikke længere have fradrag for "formueforvaltningsomkostninger", uden at begrebet er nærmere fastlagt i lovteksten. For at imødegå fremtidige af-

Begrebet "formueforvaltningsomkostninger" har samme indhold, som det har haft siden fradraget blev indført med virkning fra indkomståret 2001. Det er vurderingen, at afskaf-

	<p>grænsningsproblemer m.v. foreslår FSR, at formueforvaltningsomkostninger i lovtæksten fastlægges nærmere.</p> <p>Specielt om ændringerne i PAL § 8</p> <p>Ved ændringen af reglerne for de selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber skal samspillet med selskabsskatte reglerne iagttages.</p> <p>Som en del af L 28 skal de selskabsskattepligtige livsforsikringsselskabers beskatningsgrundlag vedrørende ufordelte reserver tillægges livsforsikrings selskabets direkte såvel som indirekte formueforvaltningsomkostninger.</p> <p>FSR lægger i denne forbindelse til grund, at der kun bliver tale om tillæg af formueforvaltningsomkostninger, der kan henføres til det pågældende PAL-grundlag, så der alene bliver tale om en forholdsmæssig allokering af livsforsikringsselskabets formueforvaltningsomkostninger. Dette foreslås indarbejdet i bestemmelsen.</p> <p>Der ses endvidere ikke at være taget stilling til den selskabsskattemæssige behandling i selskabsskattelovens § 13, stk. 2, af det øgede beskatningsgrundlag.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at den øgede PAL-skat selvfølgelig vil være fradragberettiget efter selskabsskattelovens § 13.</p> <p>Det forhold, at forslaget rammer aldersmæssigt skævt, i og med "ældre" ordninger med høje grundlagsrenter typisk har mindre eller ingen tilknyttede ufordelte reserver, mens "yngre" ordninger uden grundlagsrenter typisk har relativt større ufordelte reserver, ses heller ikke at være</p>	<p>felsen af fradraget ikke medfører et yderligere behov for at få begrebet defineret.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Det er livsforsikringsselskabets samlede formueforvaltningsomkostninger, der tillægges beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningslovens § 8.</p> <p>Det kan bekræftes, at en øget skat efter pensionsafkastbeskatningslovens § 8 kan fradrages efter gældende regler i selskabsskattelovens § 13, stk. 2.</p>
--	--	--

adresseret.

Specielt om ophævelsen af PAL § 9, stk. 2

Med den foreslåede ophævelse af PAL § 9, stk. 2, ophæves bl.a. adgangen til at foretage afskrivning på driftsmidler med hjemmel i denne bestemmelse, jf. § 9, stk. 2, sidst pkt.

Afskrivningsadgangen bevares dog i PAL § 15, stk. 2 i forbindelse med opgørelsen af overskud eller underskud ved drift af fast ejendom eller anden erhvervsvirksomhed end forsikrings- eller pensionskassevirksomhed.

FSR anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at der ikke er tilset en ændring af den eksisterende adgang til at foretage afskrivninger på investeringer i driftsmidler, herunder også adgangen i PAL § 15, stk. 2.

Specielt om justeringen af nettometoden - § 14, stk. 4, 4. pkt.

FSR skal bemærke, at en væsentlig årsag til indførelsen for nettometoden i 2005 var, at det var meget vanskeligt, omkostningskrævende og for en dels vedkommende umuligt at indsamle de oplysninger, der er nødvendige for en traditionel opgørelse af beskatningsgrundlaget efter transparensprincippet.

De samme argumenter gør sig gældende for så vidt angår den foreslåede bestemmelse om tillæg af formueforvaltningsomkostninger.

Der lægges op til, at de PAL-pligtige ved investeringer i eksempelvis fond af fonds strukturer pålægges et rapporteringskrav vedrørende omkostninger ned igennem hele strukturen.

Det kan bekræftes.

	<p>FSR skal i denne forbindelse bede Skatteministeriet om at bekræfte, at de investeringsomkostninger, der skal tillægges beskatningsgrundlaget, alene skal findes i den skattemæssigt transparente del af en fondsstruktur.</p> <p>Hvis f.eks. en private equity fond investerer i en række porteføljeselskaber, skal fonden rapportere egne afholdte omkostninger til sine investorer, mens de af de ikke-transparente porteføljeselskaber afholdte omkostninger ikke skal indgå i rapporteringen eller beskatningsgrundlaget.</p> <p>Det anføres i L 28 om ejendomsinvesteringer - at fradragsretten for "administrationsomkostninger" bevares.</p> <p>Skatteministeriet bedes uddybe afgrænsningen af begrebet "administrationsomkostninger", som det anvendes her i relation til investeringer i ejendomsfonde. Hvilke omkostninger i ejendomsfonde kan fratrækkes?</p> <p>Omkostninger afholdt i datterselskaber – ændring i PAL § 15, stk. 8</p> <p>Det foreslås i en ny bestemmelse i § 15, at formueforvaltningsomkostninger afholdt af datterselskaber – forudsat betaling ikke sker på markedsmæssige vilkår – skal tillægges beskatningsgrundlaget, når pensionsinstituttet "direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse over et selskab, hvis virksomhed består af formueforvaltning for moderselskabet".</p> <p>Skatteministeriet bedes uddybe</p>	<p>Det kan bekræftes, at formueforvaltningsomkostninger i enheder, der ikke er skattetransparente, ikke skal tillægges beskatningsgrundlaget.</p> <p>I det omfang ejendomsfonde driver virksomhed i form af drift af fast ejendom, skal overskud eller underskud ved drift af fast ejendom opgøres efter skattelovgivningens almindelige regler. De omkostninger i ejendomsfonden, herunder administrationsomkostninger, der efter skattelovgivningens almindelige regler kan fratrækkes ved opgørelsen af overskud eller underskud ved drift af fast ejendom, kan fratrækkes.</p> <p>Efter forslaget har et modersel-</p>
--	---	--

	<p>"bestemmende indflydelse" i sammenhæng med begrebets anvendelse i PAL § 14 "koncernforbundet med den juridiske person, jf. § 5 i lov om finansiel virksomhed" og ligningslovens § 2 "ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder, således at der direkte eller indirekte ejes mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller rådes over mere end 50 pct. af stemmerne."</p> <p>Ikrafttræden Afskaffelsen af fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger skal efter ikrafttrædelsesbestemmelsen allerede have virkning fra og med indkomståret 2012. FSR forudsætter i denne forbindelse, at spørgsmålet om ikrafttræden undersøges nærmere i samarbejde med pensionsinstitutterne, så der kan tages højde for sammenspillet med kontributionsregler m.v., herunder effekten i forhold til eventuelle pensions-tilsagn m.v.</p> <p>Tidligere lovudkast vedrørende ændringer til pensionsafkastbeskatningsloven FSR skal samtidig opfordre Skatteministeriet til i L 28 at medtage dele fra det den 6. juli 2011 fremsendte lovudkast til ændring blandt andet af pensionsafkastbeskatningsloven (J.nr. 2100-221-0019). Der tænkes i denne forbindelse blandt andet på forslaget om indførelse af en generel adgang for pensionsinstitutterne til at afregne acontoskat.</p>	<p>skab bestemmende indflydelse på datterselskabet, hvis det direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktie- eller anpartskapitalen eller råder over mere end 50 pct. af stemmerne. Ved bedømmelsen af, om den skattepligtige anses for at have bestemmende indflydelse på datterselskabet, eller om der udøves en bestemmende indflydelse, medregnes aktier og stemmerettigheder, som indehaves af koncernforbundne selskaber. Det bemærkes, at det er en værnsregel, der forventes at få meget begrænset eller ingen praktisk betydning.</p> <p>Se kommentaren til Forsikring & Pension nedenfor.</p> <p>Lovforslaget er en del af aftalen om finansloven for 2012. Der er ikke mulighed for at medtage dele af det lovudkast, der hen over sommeren 2011 har været på eksternt høring. Det pågældende lovforslag vil efter planen blive fremsat Januar II 2012.</p>
DI	DI finder, at lovforslaget vil forringe incitamentet til at spare op til egen pension, hvilket DI finder beklageligt. Afskaffelsen af	For så vidt angår afskaffelsen af fradrag for formueforvaltningsomkostninger henvises til kommentaren til Forsikring &

	<p>fradraget for formueforvaltningsomkostninger vil således reducere den enkeltes pensionsopsparing; mens det relativt lave fradragsloft for indbetalinger på ratepension vil begrænse friheden til at vælge den pensionsopsparing, man ønsker.</p> <p>Den fremrykning af skatteindtægt, som lovforslaget giver anledning til, vil endvidere have den beklagelige effekt at lette det politiske pres for at rebalancere de offentlige budgetter, hvilket er nødvendigt, hvis investorerne skal bevare deres tiltro til de offentlige finansers langsigtede holdbarhed.</p> <p>DI kan på den baggrund ikke støtte lovforslaget</p> <p>Særligt skal DI påpege, at det lave fradragsloft for indbetalinger til ratepension udgør en urimelig indskrænkning i valgfriheden af pensionsprodukt for personer med varierende indkomst (herunder selvstændigt erhvervsdrivende, når den igangværende overgangsordning udløber med udgangen af 2014). Det samme gælder personer, som kommer sent ind på arbejdsmarkedet. I forhold til personer med samme livsindkomst – men mere jævnt fordelt over livet – vil disse grupper være begrænset i deres valg af pensionsopsparing takket være det lave fradragsloft.</p> <p>For at bevare fleksibiliteten mest muligt, men samtidig opnå ønsket om at begrænse muligheden for at benytte skattebegünstiget pensionsopsparing, skal DI opfordre til, at det nuværende fradragsloft på 100.000 kr. bevares, men fremover som et samlet loft for indbetalinger på rate- og kapitalpension (idet kapitalpension dog bibeholder sit nuværende fradragsloft på 46.000 kr.). Nøj-</p>	<p>Pension nedenfor.</p> <p>For så vidt angår nedsættelsen af fradragsloftet for ratepension og ophørende alderspension henvises til kommentaren til Danske Advokater ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Videntretet for Landbrug nedenfor.</p> <p>Forslaget om et fælles loft for indbetalinger til ratepension, ophørende alderspension og kapitalpension kan ikke imødekommes.</p> <p>Forslaget er i realiteten en opretholdelse af det gældende loft på 100.000 kr. for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension. Med et fælles loft for ratepension, ophørende</p>
--	---	---

	<p>agtig som nærværende lovforslag vil den årlige fradragsberettigede indbetaling, der kan foretages uden for livrenteprodukter, begrænses til ca. 100.000 kr. Men modsat nærværende lovforslag vil et samlet loft tillade den enkelte pensionsopsparer at tilvælge yderligere indbetalinger til ratepension på bekostning af indbetalinger til kapitalpension.</p> <p>Med nærværende lovforslag må det omvendt forventes, at en del af de indbetalinger til ratepension, der i dag overstiger 55.000 kr., fremover indbetales på skatubegünstigede kapitalpensioner, der som bekendt ikke ved udbetalingen bidrager til indkomstaftapning af folkepension og andre offentlige ydelser.</p> <p>Et samlet fradragsloft på 100.000 kr. for indbetalinger på kapital- og ratepension vil samtidig mindske behovet for ændringer af arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger betydeligt, ligesom personer med varierende indkomster vil blive mindre begrænset i deres reelle pensionsvalg.</p> <p>I forhold til den foreslåede bortseelsesret for obligatoriske indbetalinger til arbejdsmarkeds-pensionsordninger, der er omfattet af en kollektiv overenskomst, bemærkes det, at overgangsordningen i lovforslaget er udformet så den ensidigt favoriserer medarbejdere på offentlige overenskomster, der vil nyde godt af bortseelsesretten frem til og med indkomståret 2013. Privatansatte på overenskomst vil nyde godt af bortseelsesretten til og med indkomståret 2012, mens ansatte med arbejds-markedspensioner,</p>	<p>alderspension og kapitalpension må det antages, at indbetalinger fortsat vil ske til ratepension og ophørende alderspension. Det skyldes, at langt den overvejende del af indbetalinger til ratepension mellem 55.000 kr. og 100.000 kr. foretages af personer, der betaler topskat <i>efter</i> fradrag for indbetalingen. Ved et fælles loft på 100.000 kr. for ratepension m.v. og kapitalpension, som foreslået af DI, har de topskatteydere, der i dag indbetaler 100.000 kr. til en ratepension begrænset incitament til i stedet at indbetale op til 46.000 kr. på en kapitalpension henset til den lavere fradragsværdi for indbetalinger på kapitalpension.</p> <p>I det omfang pensionsopsparens valg af pensionsordning sker ud fra et ønske om at undgå indkomstaftapning af sociale ydelser, vil den fornuftige pensionsopsparer allerede under de gældende regler indskyde mest muligt på en kapitalpension. Nedsættelsen af loftet for fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension kan ikke antages at påvirke dette valg i noget videre omfang.</p> <p>Det er korrekt, at udløbet af den foreslåede overgangsregel i lovforslagets § 4, stk. 4, i praksis vil være afhængig af, hvornår næste overenskomstfornyelse sker. Det samme er i øvrigt også tilfældet for den tilsvarende overgangsregel der blev fastsat i forbindelse med Forårspakke 2.0 med virkning fra 2010.</p> <p>Overgangsreglen er ikke båret af et ønske om særligt at tilgodese pensionsopsparene, hvis pensionsindbetalinger sker i</p>
--	--	---

	<p>der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst, vil være omfattet af loftet allerede fra og med indkomståret 2012.</p> <p>DI kan ikke støtte, at lovforslaget de facto giver udvalgte medarbejdere særligt gunstige overgangsvilkår på baggrund af deres ansættelsesmæssige vilkår, herunder om de er omfattet af en privat eller offentlig overenskomst. DI skal derfor anbefale at den foreslåede bortseelsesret udvides til at gælde alle arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger til og med indkomståret 2013. Subsidiært, at overgangsordningen gælder alle arbejdsmarkedspensioner, der er omfattet af en kollektiv overenskomst uden at skelne mellem om overenskomsten er indgået før eller efter 31. december 2011. Igen gælder bortseelsesretten til og med indkomståret 2013. Øvrige arbejdsgiveradministrerede ordninger (der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst) bør i så fald undtages til og med indkomståret 2012 for at give medarbejdere, arbejdsgivere og pensionselskaber tid til at indrette sig på de ændrede vilkår.</p>	<p>henhold til en kollektiv overenskomst, eller at favorisere ansatte på det offentlige arbejdsmarked. Baggrunden for overgangsreglen er derimod, at det vil være problematisk, såfremt obligatoriske pensionsindbetalinger på ratepension eller ophørende alderspension, der følger af sådanne kollektive overenskomster indgået inden den 31. december 2011, omfattes af det foreslåede loft på 55.000 kr. Den enkelte arbejdstager har således ikke indflydelse på størrelsen af indbetalingerne og kan ikke selv vælge, at der skal indbetales et mindre beløb end 100.000 kr., hvilket i givet fald vil udgøre et brud på overenskomsten. Overgangsreglen omfatter så netop også alene situationer, hvor en nedsættelse vil udgøre et sådant brud.</p>
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen	Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
Finansrådet	Rådet peger på, at den korte høringsfrist ikke levner tid til en meningsfuld proces for tilvejebringelse af gennemarbejdede bemærkninger fra lovforslagernes interessenter, som efterfølgende – for PAL-området vedkommende – skal administrere lovgivningen. Rådet agter derfor, såfremt der efter høringsfristens udløb måtte opstå behov herfor, at skrive Folketingets Skatteudvalg med henblik på afgivelse af	Der henvises til kommentaren til AC ovenfor.

	<p>yderligere kommentarer.</p> <p>Finansrådet henviser til det nyligt aftalte regeringsgrundlag, hvoraf følgende fremgår: <i>"Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer."</i></p> <p>Det er således Finansrådets opfattelse, at nærværende høringsprocedure ikke er i overensstemmelse med ovenstående – heller ikke selvom den er motiveret af sin tilknytning til finanslovsaftalen for 2012 og de heraf følgende politiske præmisser.</p> <p><u>Ad pensionsafkastbeskatningsloven</u></p> <p>Lovforslaget, som indebærer en fjernelse af fradraget for formueforvaltningsomkostninger ved opgørelsen af PAL-skatten, indeholder en række uheldige løsninger, som Finansrådet gerne vil henlede opmærksomheden på, og hvor Finansrådet tillige vil anvise alternative løsninger.</p> <p>Lovforslaget vil umiddelbart medføre, at sektoren påføres store omkostninger til systemtilpasninger for at kunne administrere PAL-skatteopkrævningen for SKAT. Uafhængigt af, hvordan situationen anskues, vil denne udviklings- og administrationsomkostning kun kunne aflejres et sted, og det vil være hos pensionsopsparerne. Denne omkostning er ikke direkte med til at generere noget skatteprovenu, men er omkostninger, kunderne skal bære udelukkende som følge af den form, som regeringen ønsker den øgede beskatning skal have.</p>	<p>Skatteministeriet har forståelse for, at det kan være vanskeligt at implementere forslaget allerede med virkning fra 2012. Det bemærkes dog, at forslaget ikke ændrer ved, at direkte handelsomkostninger fortsat kan tillægges anskaffelsessummen henholdsvis fratrækkes afståelsessummen ved opgørelsen af gevinst eller tab på et skattepligtigt aktiv. Det bør lette pensionsbranchens administration af reglerne. Endvidere bemærkes det, at selve opgørelsen af gevinst eller tab på et skattepligtigt aktiv efter pensionsafkastbeskatningslovens §</p>
--	--	---

	<p>Den øgede beskatning vil ligeledes – uafhængigt af opsparingsform via eksempelvis puljeprodukter, investeringsbeviser, individuelle investeringer m.fl. – i alle tilfælde ramme den enkelte opsparer og alt andet lige være med til at påvirke opsparingslysten, og den deraf følgende senere forsørgelsesevne i pensionstilværelsen, i negativ retning.</p> <p>Det tidsmæssige aspekt af forslaget giver også anledning til bemærkninger.</p> <p>Finansrådet har fra edb-centraler, som har et indgående kendskab til systemerne til håndtering af PAL-beskatning, fået oplyst, at den fremlagte løsning, forventes at tage 6-9 måneder at implementere regnet fra det tidspunkt, hvor lovforslaget er endeligt vedtaget, og alle detaljer i den tekniske løsning er endelige. Idet Finansrådet bemærker, at regeringen allerede i 2012 forventer et provenu på 390 mio. kr. fra den øgede beskatning, skal Finansrådet hermed gøre opmærksom på, at i det omfang pengeinstitutterne ikke får den behørigt tid til at indrette sig på den ændrede opgave, vil pengeinstitutterne ikke være i stand til at varetage opgaven.</p> <p>Der skal samtidig gøres opmærksom på den skæve sociale profil, som lovforslaget har, idet der i mange konkrete tilfælde forholdsmæssigt er lavere formueforvaltningsomkostninger på beløbsmæssigt store pensionsopsparinger, end der er på beløbsmæssigt mindre ordninger. På den måde vil den brede del af befolkningen med de gennemsnitlige pensionsformuer komme til at blive uforholdsmæssigt hårdt ramt af den foreslåede ændring i modsætning til, hvad der anføres i bemærkningerne til forslaget.</p>	<p>15, stk. 3, heller ikke foreslås ændret. Grundprincipperne i skatteberegningen er dermed uændrede.</p> <p>Afskaffelsen af fradraget for formueforvaltningsomkostninger er en tilbagevenden til de regler, der var gældende for indkomståret 2000 og tidligere. Forslaget bringer således ikke pengeinstitutterne ud i en ukendt situation, som de ikke har administreret tidligere. Det bemærkes, at fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger blev indført i december 2000 med virkning fra indkomståret 2001. Der var angiveligt ikke praktiske eller tidsmæssige problemer med at implementere fradragsretten med meget kort frist.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at der i visse situationer kan forekomme gebyrer m.v. i pengeinstitutter, der har karakter af en fast omkostning, der ikke afhænger af pensionsordningens størrelse. Disse faste gebyrer m.v. vil naturligvis være forholdsmæssigt størst i små pensionsordninger. Dette ændrer efter Skatteministeriets opfattelse ikke på den generelle vurdering af hele forslaget som beskrevet i bemærkningerne. Der er overordnet set en sammenhæng mellem størrelsen af de</p>
--	---	---

	<p>I forlængelse af ovenstående skal Finansrådet derfor anmode om, at man tilvejebringer det ønskede provenu via mindre teknisk krævende og indgribende metoder. Konkret foreslår Finansrådet derfor, forudsat at man ønsker at finde provenuet hos pensionsopsparerne, en marginal øgning af PAL-skattesatsen, som modsvarer det ønskede provenu. Hvad denne satsøgning skal være, må herefter kunne afgøres ud fra de anvendte forudsætninger. Samlet set vil en sådan justering af et i forvejen kompliceret PAL-system være mindre byrdefuld for pensionsopsparerne end den foreslåede ændring.</p> <p><u>Ad pensionsbeskatningsloven</u> Rådet peger på, at fradragsloftet på 55.000 kr. på ratepensioner kan skræmme danskerne væk fra at spare op til pension, hvilket kan underbygges med den konstaterede adfærdsændring ved indførelsen af fradragsloftet på ratepension fra 2010, hvor konsekvensen blev et drastisk fald i de samlede pensionsindbetalinger.</p> <p>Rådet har analyseret de samlede indbetalinger på pension, sidst der blev indført et fradragsloft i 2009, hvor der fra og med skatteåret 2010 blev indført et loft på 100.000 kr. på indbetalinger til ratepension i forbindelse med Forårspakke 2.0.</p> <p>Rådet kan konstatere, at indbetalingerne har været støt stigende fra 1998 og frem til og med 2009; men i 2010 faldt indbetalingerne drastisk, nemlig med 13 mia. kr. eller 10,4 pct.</p> <p>Et argument for at reducere loftet</p>	<p>fradragsberettigede formueforvaltningsomkostninger og pensionsopsparingens størrelse.</p> <p>Den nærmere tekniske udformning af forslaget vil blive overvejet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater ovenfor.</p> <p>Det er vigtigt at understrege, at det observerede fald for indbetalinger til ratepensioner fra 2009 og 2010 ikke fuldt ud kan henføres til indførelsen af 100.000 kr.'s-loftet for ratepension og ophørende alderspension. Samtidig vil en sådan beregning kræve, at det faktiske forløb blive sammenholdt med et forløb uden ratepensionsloftet. Endvidere bidrog udbetalingen af SP-midlerne til, at niveauet for pensionsopsparing i 2009 var ekstra højt. Denne effekt betød isoleret set, at faldet fra 2009 til 2010 i ratepensioner blev ekstra stort, mens stigningen i livrenter blev ekstra lille. Inddrages effekten af SP-midlerne vil effekten af loftet være væsentlig anderledes, end den Rådet anfører.</p>
--	--	--

	<p>på indbetalinger på ratepensioner, at det er i samfundets interesse, hvis lønmodtagere forsikres mod at leve længere end perioden, hvor ratepension udbetales. Derfor kan det være fordelagtigt at gøre det økonomisk attraktivt at øge indbetalinger på livrenter. Det er dog sådan, at tallene viser, at faldet i indbetalinger på ratepension i 2010 på ingen måde resulterede i tilsvarende stigning i indbetalinger på livrenter. Faktisk faldt indbetalingerne til ratepension med 12,1 mia. kr. i 2010 i forhold til 2008, mens indbetalinger til livrenter blot steg 1,3 mia. kr. Det betyder, at kun 11 pct. af den manglende opsparing på ratepension i stedet ender som pensionsforsikring via livrenter.</p> <p>Rådet synes generelt, at en forringelse af danskernes mulighed for at spare op til deres alderdom på en hensigtsmæssig måde er meget beklagelig.</p> <p>Den foreslåede grænse på 55.000 kr. er samtidig med til at begrænse konkurrencen på pensionsmarkedet, idet skattereglerne vil medføre, at mange pensionsopsparende kun kan finde et produkt med skattefradrag hos et forsikringsselskab og ikke længere kan spare op i regi af et pengeinstitut. Denne manglende konkurrence er naturligvis ikke i pengeinstitutternes interesse, mens manglende konkurrence under ingen omstændigheder kan være i kundernes interesse heller.</p> <p>Alt andet lige vurderer rådet ligeledes, at de nye regler, jf. ovenstående argumentation, vil medføre et fald i den samlede pensionsopsparing, idet det må antages, at nogle kunder, som for nuværende sparer op via en rate-</p>	<p>Rådets synspunkt om, at forslaget vil forringe borgernes mulighed for at spare op til alderdom kan ikke tiltrædes. Der henvises til kommentaren til Danske Advokater ovenfor.</p> <p>Forslaget har ikke til formål at påvirke konkurrenceforholdene i pensionsbranchen. Forslaget har derimod til formål at ændre på skattebegunstigelsen af de forskellige pensionsprodukter, idet livsvarig alderspension ønskes favoriseret på bekostning af mere kortvarig pension i form af ratepension og ophørende alderspension. Det må imidlertid medgives, at konsekvensen af forslaget vil være, at en større del af den fremtidige pensionsopsparing vil finde sted uden for pengeinstitutterne.</p> <p>En livsvarig alderspension sikrer i større eller mindre grad selvforsørgelse hele alderdommen, modsat ratepension som kun gør det en del af alderdommen. I det omfang at pensionsopsparende ønsker at sikre</p>
--	--	--

	<p>ordning, vil fravælge muligheden for at forsikre deres alderdom via livrenter, idet de allerede – fra en subjektiv synsvinkel – har tilvalgt rateopsparingen som den mest hensigtsmæssige opsparingsform og dermed samtidig har fravalgt forsikringsløsningen via en livrente.</p> <p>Rådet påpeger afslutningsvis, at der ved snarlig lovgivning bør tilsikres mulighed for ægtefælleddeling af livsvarige livrenter på lige fod med ratepensionerne, da en forrykning af pensionsopsparing fra rateopsparing til livrente ellers vil stille nogle pensionsop-</p>	<p>en vis levestandard gennem hele livet er livsvarig alderspension den rigtige opsparingsform.</p> <p>En livsvarig alderspension ophører, når den forsikrede dør. I udgangspunktet har den forsikrede tabt på opsparingsformen, hvis den pågældende dør før pensioneringen eller før det tidspunkt, som livsforsikrings-selskabet skønner er den forventede levealder. Men omvendt har den forsikrede vundet på ordningen, hvis vedkommende lever længere end det.</p> <p>Der er tale om en solidarisk opsparingsmetode, hvor en kreds af personer sikrer hinanden forsørgelse livet ud – vel vidende, at nogle kommer til at leve længere end andre.</p> <p>Desuden er det værd at bemærke, at der ligesom for ratepensioner også i livrenteordninger er gode muligheder for at sikre efterladte, for livrenter i form af en tilknyttet ægtefælle-, samlever- og børnepension, ligesom man til sin livsvarige alderspension kan tilknytte en garanti, således at udbetalingerne fortsætter i en vis periode efter dødsfaldet.</p> <p>At den enkelte pensionsopsparer ud fra en subjektiv synsvinkel har fravalgt livsvarig alderspension er således ikke nødvendigvis objektivt fornuftigt, afhængigt af den pågældendes egentlige pensionsopsparingsbehov.</p> <p>Den pågældende lovgivning hører under Familiestyrelsen. Familiestyrelsen har oplyst, at der ikke er aktuelle planer om ændring af reglerne om behandling af pensioner i forbindelse med separation og skilsmisse eller en ægtefælles død (rets-</p>
--	--	--

	<p>sparere og ikke mindst disses ægtefæller væsentligt ringere, end de er stillet ved anvendelse af rateopsparing kombineret med ægtepagt. Det bør derfor hurtigst muligt gøres muligt at dele en livsvarig livrente via ægtepagt.</p>	<p>virkningslovens §§ 16a-16h). Familiestyrelsen har i den forbindelse henvist til kommissoriet for Retsvirkningslovsudvalget. Familiestyrelsen har dog noteret sig Finansrådets bemærkninger.</p>
Finanstilsynet	<p>Finanstilsynet har ingen bemærkninger.</p>	<p>På baggrund af Forsikring & Pensions hørings svar er Skatteministeriet i dialog med Finanstilsynet.</p>
Forsikring og Pension (F&P)	<p>Forsikring & Pension har haft tre dage til at kommentere det teknisk ganske komplicerede lovforslag. Det giver ikke mulighed for en grundig gennemgang af lovforslaget, og vores kommentarer afgives med dette forbehold. Af hensyn til lov kvaliteten er der behov for dialog om den konkrete udmøntning; vi forventer, at der bliver mulighed for det under lovbehandlingen.</p> <p>Pension er langsigtet opsparing</p> <p>Det danske pensionssystem er opbygget gennem årtier i en god og positiv forståelse mellem skiftende regeringer og folketing og arbejdsmarkedets parter. Myndighederne har sikret fornuftige rammebetingelser, der tilskyndede til pensionsopsparing, og arbejdsmarkedets parter og de enkelte virksomheder har sikret en stor og bred udbredelse af pensionsordningerne til stort set hele den danske befolkning.</p> <p>Forsikring & Pension vil advare mod at rokke ved forudsætningerne for dette pensionssystem. Pension kræver langsigtede beslutninger. For pensionssystemet er det afgørende, at befolkningen bevarer tilliden til, at det kan betale sig at binde penge i langsigtet pensionsopsparing.</p> <p>Stadige forringelser af vilkårene for pensionsopsparing udfordrer denne tillid. Både reduktionen af loftet for ratepension og skærpe-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AC ovenfor.</p> <p>På lige fod med anden opsparing vil rammevilkårene for pensionsopsparing også have betydning for omfanget af den samlede pensionsopsparing.</p> <p>Hvorvidt ændringerne af rammevilkårene bliver omlagt til opsparing i frie midler, anden skattebegunstiget pensionsopsparing eller øget her-og-nu forbrug er uvist.</p> <p>Hvis folk stadigvæk ønsker samme forbrugsmuligheder i alderdommen, uanset de forringede rammevilkår, vil ændringerne af rammevilkårene ikke have betydning for den samlede pensionsopsparing (frie midler + pensionsopsparing i det skattebegunstigede system).</p> <p>I det omfang de ændrede rammevilkår rykker på balancen mellem forbrug i dag og i fremtiden, vil loftet imidlertid kunne medføre et fremrykket forbrug</p>

	<p>sen af pensionsafkastbeskatningen er eksempler på forringelser af vilkårene, der kan mindske befolkningens opbakning til et internationalt anerkendt, bæredygtigt og robust pensionssystem.</p> <p>I det følgende afgives kommentarer først til forslaget om at ophæve fradraget for formueforvaltningsomkostninger (afsnit 1), dernæst til forslaget om at sænke loftet for ratepensioner (afsnit 2).</p> <p>1. Fradrag for formueforvaltningsomkostninger</p> <p>Det er vores opfattelse, at hvis det af hensyn til statsfinanserne er nødvendigt at skærpe pensionsbeskatningen, så er den valgte metode absolut ikke den rigtige måde at gøre det på.</p> <p>Forslaget</p> <ul style="list-style-type: none"> - bryder med det skattepligtige grundprincip, at udgifter til erhvervelse af skattepligtig indkomst er fradragsberettigede - forvrider pensionssekskabernes investeringspolitik og vil gøre det mindre attraktivt at stille pensionskapital til rådighed som risikovillig kapital, OPP-investeringer mv. - pålægger pensionssekskaberne en uforholdsmæssig tung, administrativ byrde, - vil tilskynde sekskaberne til omgåelse gennem outsourcing af investeringsomkostninger og afregning af nettoafkast - favoriserer pension i banker, hvor omkostninger fragår i rentemarginalen. <p>Hvis et flertal i folketetinget finder det nødvendigt at forøge pensionsafkastbeskatningen anbefaler Forsikring & Pension, at skær-</p>	<p>og dermed lavere samlet pensionsopsparing.</p> <p>Se nedenstående bemærkninger.</p> <p>Den nærmere tekniske udformning af forslaget vil blive overvejet.</p>
--	--	---

	<p>pelsen i stedet gennemføres ved en tillægsafgift beregnet på PAL-grundlaget. Ved anvendelse af regeringens beregningsforudsætninger vil det samme provenu kunne opnås gennem en tillægsafgift på 0,3 pct.</p> <p>Regeringens begrundelser for forslaget er udokumenterede og ikke rigtige.</p> <p>I bemærkningerne begrundes forslaget med</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. at fradraget for investeringsomkostninger er et subsidie 2. at det er de store pensionsordninger, der kommer til at bidrage mest ved en afskaffelse af fradraget 3. at forslaget vil ligestille pensionsopsparing med opsparing i frie midler 4. at forslaget vil fjerne presset for at omdanne administrationsomkostninger til formueforvaltningsomkostninger 5. at SKAT's ligning og kontrol bliver enklere <p>Forsikring & Pension kan ikke anerkende de anførte argumenter.</p> <p>ad 1) at kalde fradragsret for omkostninger for et subsidie er meningsløst. Udgifter til formueforvaltning bliver afholdt for at opnå en PAL-skattepligtig indkomst. Dem har pensionsopsparerne efter helt gængse skatteregler fradragsret for. Uden fradragsret vil pensionsopsparerne blive beskattet af en indkomst, der er større end den, de faktisk har.</p> <p>ad 2) lovforslagets formodede sociale profil er helt udokumen-</p>	<p>Se nedenstående bemærkninger.</p> <p>Pensionsopsparing i pensionsinstitutter m.v. er en personlig opsparing, der er et alternativ til opsparing i frie midler. Personer har ved opsparing i frie midler ikke fradragsret for formueforvaltningsomkostninger ved opgørelsen af aktie- og kapitalindkomst. Forslaget sikrer ligestilling mellem pensionsopsparing og opsparing i frie midler for så vidt angår fradragsret for formueforvaltningsomkostninger.</p> <p>I bemærkningerne til forslaget anføres det, at der er en sam-</p>
--	---	--

	<p>teret. Naturligvis er investeringsomkostningerne i kroner og øre større for store pensioner end for små, men det er PAL-skatten også. Der foreligger ingen dokumentation for, at omkostningerne er relativt højere for store pensioner. En undersøgelse af pensionssekskabernes direkte investeringsomkostninger viser ingen systematik. Blandt selskaber med relativ lave direkte investeringsomkostninger er både arbejdsmarkedspensioner for lavtlønnede, arbejdsmarkedspensioner for højt-lønnede og kommercielle forsikringsselskaber med blandede kunde grupper. Ligeledes er alle tre grupper også repræsenteret i gruppen af selskaber med relativ høje direkte investeringsomkostninger. Lovforslagets påståede sociale profil er totalt udo-kumenteret.</p> <p>ad 3) det påstås, at PAL-skattepligtige med forslaget lige-stilles med andre skattepligtige, der heller ikke har fradrag for formueforvaltningsudgifter. Denne sammenligning er vildle-dende. Pensionsbeskatningen ad-skiller sig på en række punkter fra anden opsparing, hvor be-skatningen i øvrigt ikke er ensar-tet, men vidt forskellig afhængig af opsparingens placering og af-kastets karakter. Investeringsom-kostninger, der betales via lavere nettoafkast, beskattes ingen andre steder. Hvis man driver virksom-hed med køb og salg af og inve-stering i værdipapirer, så bliver man beskattet af formuebevægelse lige som ved pensionsopspa-ring og så har man også fradrag for udgifterne hertil. Når man be-skattes af investeringsvirksom-heden, bør man også have fra-drag for udgifterne hertil.</p> <p>ad 4) lovforslaget har som præ-mis, at pensionssekskaberne i dag</p>	<p>menhæng mellem størrelsen af de fradragsberettigede formueforvaltningsomkostninger og pensionsopsparings og dermed investeringsafkastets størrelse. Det er derfor de store pensionsordninger, der kommer til at bidrage mest ved en af-skaffelse af fradraget. Skatte-ministeriet noterer sig, at For-sikring & Pension er enig i, at formueforvaltningsomkostnin-gerne i absolutte tal er større for store pensioner end for små pensioner.</p> <p>Skatteministeriet betragter overordnet set pensionsafkast-beskatningen som en personbe-skatning og ikke en selskabsbeskatning. Beskatningen er ef-ter gældende regler primært en individbeskatning og under alle omstændigheder er der tale om beskatning af pensionsmidler, som personer har opsparet og senere får udbetalt. Forslaget sikrer ligestilling mellem pensionsopsparing og opsparing i frie midler for så vidt angår fradragsret for formueforvalt-ningsomkostninger. Endvidere bemærkes det, at selskaber i øv-rigt også har begrænsninger i fradragsretten for formuefor-valtningsomkostninger.</p> <p>Forslaget rummer ingen anklage om, at pensionsinstitutterne</p>
--	--	---

omdanner administrationsomkostninger til investeringsomkostninger for at opnå skattefordele. Denne påstand er helt udokumenteret. De tilgængelige data bekræfter ikke formodningen. Investeringsomkostningerne har over en længere årrække været konstante målt i forhold til de forvaltede aktiver. Det er helt normalt i alle typer af pensionselskaber, at investeringsfunktionen er meget lille, idet langt den største del af opgaverne varetages af eksterne porteføljemanagers. Tendensen har i flere år været, at investeringsfunktionerne outsources. Det mindsker selskabernes muligheder for at maskere administrationsomkostninger som investeringsomkostninger. Endelig er opdelingen mellem administrationsomkostninger og investeringsomkostninger reguleret af Finanstilsynets detaljerede regnskabsregler og er underlagt revision. Påstanden er udokumenteret.

ad 5) SKATs ligning og kontrol bliver efter forslaget bemærkninger enklere. Det må betegnes som ren ønsketænkning. Alt taler for det modsatte. En meget stor andel af investeringsomkostningerne ligger i dag uden for pensionselskaberne hos eksterne porteføljemanagers, i funds-of-funds-konstruktioner, i investeringsforeninger etc. Det er helt almindelig praksis, at omkostningerne ikke opgøres, men fradrages i afkastet. I dag har det ingen skattemæssig betydning. Fremover skal skatteligningen baseres på skønnede omkostninger i både to og tre led uden for pensionselskabet – ofte i udenlandske fonde. Selv med en meget ihærdig og omfattende lignings- og kontrolindsats, er det vores forventning, at omgåelsesmulighederne for dem, der ønsker det, vil være gode.

misbruger gældende regler og forslaget er ikke begrundet hermed. Forslaget indeholder en beskrivelse af gældende regler, hvor almindelige administrationsomkostninger ikke er fradragsberettigede, hvorimod formueforvaltningsomkostninger er fradragsberettigede. Det kan i visse situationer være vanskeligt at skelne præcist mellem de to former for omkostninger og med forslaget ensrettes reglerne.

Det er hensigten, at pensionsinstitutterne indhenter de faktiske oplysninger om formueforvaltningsomkostninger i de skattetransparente enheder, som de har investeret i. Det må endvidere formodes, at disse skattetransparente fonde m.v. udsender informationer om afkast og omkostninger m.v. til deres investorer. Det er Skatteministeriets vurdering, at pensionsinstitutterne også selv har en interesse i at kende omkostningerne i disse skattetransparente enheder. Det er den eneste måde at sikre sig, at pensionsinstituttet faktisk tilskrives det nettoafkast, som pensionsinstituttet har et retmæssigt krav på. Det bemærkes endvidere, at forslaget ikke stiller større krav til pensionsinstitutterne, end til andre typer af skattepligtige, som også investerer eller driver virk-

	<p>Forsikring & Pension har gennem flere år arbejdet for bedre forbrugeroplysninger om pension, herunder ikke mindst om omkostninger. Et af de vanskeligste områder at opgøre nogenlunde korrekt er investeringsomkostninger. Branchen har udarbejdet en model, der giver løsninger for mange af problemerne, i vidt omfang baseret på skematiske og skønnede forudsætninger. Denne løsning kan anvendes ved forbrugeroplysning, fordi det giver meget bedre – men ikke nøjagtig - information end tidligere. Men som grundlag for beskatning er modellen ikke velegnet, og myndighederne vil få store problemer med at udøve kontrol.</p> <p>Konsekvenser for investeringspolitikken</p> <p>Investeringsomkostningerne varierer, afhængig af den førte investeringspolitik. Investeringer i unoterede værdipapirer er dyrere i omkostninger end investeringer i børsnoterede papirer. Investeringer i erhvervslivet eller infrastruktur er dyrere end obligationsinvesteringer. De højere investeringsomkostninger hænger ofte sammen med højere risiko; men investeringerne kan alligevel vurderes at være fordelagtige, fordi det forventede afkast også er højere.</p> <p>Lovforslaget vil forvride pensionselskabernes investeringer. Forslaget vil forøge omkostningerne, og derfor vil en række investeringer, der efter gældende regler netop vurderes at være fordelagtige, ikke længere blive gennemført.</p> <p>Et realistisk eksempel kunne fx være tilførsel af risikovillig kapital til vækstvirksomheder via en funds-of-funds-konstruktion. Med omkostninger på fx 3 pct.</p>	<p>somhed gennem skattetransparente enheder.</p> <p>Alt andet lige vil forslaget gøre det lidt mindre fordelagtigt at foretage investeringer med høje formueforvaltningsomkostninger sammenlignet med investeringer med lave formueforvaltningsomkostninger. Det er i den forbindelse vigtigt at bemærke, at skattesatsen og dermed fradragsværdien er relativt lille (15 pct.).</p> <p>Pensionsinstitutters langsigtede afkastforventninger til investeringer, der er forbundet med høje formueforvaltningsomkostninger, må dog i forvejen formodes at være større end ved andre former for investeringer, der er forbundet med lavere omkostninger. Det må forventes, at disse investeringer ikke foretages, med mindre de er forbundet med høje afkastforventninger.</p> <p>Investeringsbeslutninger foretages ikke med udgangspunkt i, om der er fradragsret for formueforvaltningsomkostninger</p>
--	--	---

	<p>reducerer lovforslaget det forventede merafkast med omkring ½ pct. Det kan være afgørende for investeringens rentabilitet.</p> <p>Lovforslaget medfører med andre ord, at investorer tilskyndes til at søge investeringer med mindst forvridende skatteeffekt, eksempelvis obligationer, på bekostning af fx private equity og infrastrukturinvesteringer.</p> <p>Skattestigningen skjules for kunderne</p> <p>Lovforslaget beskriver ikke, hvordan skattestigningen overvælttes på kundernes pension. Det indebærer, at skattestigningen ikke bliver synlig for kunderne, men kommer til at optræde som lavere rente.</p> <p>Den anvendte skatteteknik i lovforslaget er ikke gennemarbejdet og pålægger pensionselskaberne og pensionskunderne unødigt stort besvær. I mange situationer synes det at være nødvendigt at ændre de indgåede aftaler for at opnå overvæltning af skattestigningen på pensionsopsparerne.</p> <p>Udgangspunktet for den individuelle PAL-beskatning er de individuelt tildelte midler i henhold til aftalen mellem kunden og pensionsinstituttet, jf. f.eks. PAL § 4 a, stk. 2. nr. 1, der nævner "Rente i henhold til forsikringsaftalen".</p>	<p>eller ej. Investeringsbeslutningerne tages i langt overvejende grad ud fra de langsigtede forventninger til investeringernes afkast og risiko og det indbyrdes sammenspil (at der sker en risikospredning). Investeringsbeslutningerne kan endvidere være påvirket af civile forhold og regler m.v. og ønsker om at afdække konkrete forpligtelser overfor pensionsopsparerne m.v.</p> <p>Det må formodes, at de væsentlige og nødvendige formueforvaltningsomkostninger alligevel afholdes af det fornuftige pensionsinstitut. Det bør ikke være fradragsretten, der er afgørende for, om konkrete formueforvaltningsomkostninger afholdes eller ej.</p> <p>I hvilket omfang pensionselskabernes skat kan eller skal overvælttes til kunderne, reguleres ikke i pensionsafkastbeskatningsloven.</p> <p>Se ovenstående bemærkninger.</p>
--	--	---

	<p>Aftalemæssigt er udgangspunktet, at kunden får tildelt et beløb i form af rente i henhold til aftalen.</p> <p>I opgørelsen af beskatningsgrundlaget efter PAL §§ 4 og 4 a indgår formueforvaltningsomkostninger ikke som særskilt begreb. Lovforslaget ændrer ikke på PAL §§ 4 og 4a. Lovforslaget regulerer ikke, hvorledes den forøgede skattebyrde overvæltes på kunderne.</p> <p>For gennemsnitsrenteordninger må det antages, at overvæltningen effektueres gennem at nedsætte den årligt udmeldte konto-rente.</p> <p>For markedsrenteordninger må det antages, at overvæltningen må ske ved at ændre aftalerne med kunderne, således at ekstraskatten kan trækkes på kundens konto.</p> <p>Løsningerne er væsentligt mere besværlige og mindre gennem-sigtige for kunderne, end hvis skattestigningen direkte kunne trækkes som PAL-skat hos kunden.</p> <p>Der foreligger ikke med lovforslaget nogle overvejelser om hvordan, hvor hurtigt og om disse problemer faktisk kan løses for alle produkttyper udbudt af branchen.</p> <p>Med den anvendte model fjernes fradraget tilsyneladende ikke i udenlandske selskaber, der tegner danske pensionsordninger. Forsikring & Pension er ikke bekendt med, om en fjernelse af fradraget overhovedet lovteknisk kan gennemføres i udenlandske selskaber.</p> <p>Anvendelsen af skøn L28 er blandt andet motiveret i et</p>	<p>Se ovenstående bemærkninger.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at pensionsordninger i udlandet efter forslaget fortsat vil have fradragsret for formueforvaltningsomkostninger.</p> <p>Se ovenstående bemærkninger.</p>
--	--	---

	<p>ønske om at undgå en glidning mellem ikke-PAL- fradragsberettede administrationsomkostninger og fradragsberettede formueforvaltningsomkostninger.</p> <p>Denne grænseflade er underkastet Finanstilsynets regulering og ekstern revisionsmæssig kontrol. Med instituttets årlige PAL-angivelse kræver SKAT således en erklæring, hvor den eksterne revisor har eftergået og stikprøvevis kontrolleret dispositionerne, og herunder eventuelle skøn anvendt i fordelingen af disse omkostninger.</p> <p>Samtidig gælder, at SKAT til enhver tid kan tage på kontrol, og danne sin egen selvstændige vurdering af, om instituttet har fortolket reglerne korrekt.</p> <p>Gennemføres L 28 vil der opstå en ny problematik i form af spørgsmålet om opgørelsen af indirekte formueforvaltningsomkostninger i juridiske enheder, der efter gældende skatteregler er skattemæssigt transparente.</p> <p>Disse omkostninger skal efter forslaget PAL-beskattes, og det forudsætter en direkte opgørelse.</p> <p>Omkostningerne ligger fordelt i flere lag i eksterne investeringer, hvor et nettoafkast går ind til pensionsinstituttet. I mange tilfælde ligger en del af de indirekte omkostninger i udenlandske funds-of-funds-konstruktioner.</p> <p>Med L 28 skal indirekte formueforvaltningsomkostninger gemt i disse strukturer identificeres, gøres direkte op, eller alternativt skønnes over. De fremkomne beløb skal tillægges det kollektive PAL-grundlag.</p> <p>En direkte opgørelse forudsætter en gennemgang af samtlige typer</p>	<p>Der henvises til ovenstående bemærkninger.</p> <p>Der henvises til ovenstående bemærkninger.</p>
--	--	---

	<p>omkostninger i alle led i disse strukturer. Under denne gennemgang vil der opstå et utal af afgrænsningsproblemer, der i mængde og kompleksitet langt overgår den grænseflade mellem administrationsomkostninger og formueforvaltningsomkostninger, som forsvinder med forslaget. I praksis vil disse problemer formentlig blive søgt løst ved i vidt omfang at anvende skøn. Konsekvensen kan blive en betydelig spredning i de anvendte principper, og dermed forskelle fra institut til institut, der langt overstiger de forskelle, der kan opstå med gældende regler.</p> <p>Mens den gældende grænseflade kan verificeres, kan den nye grænseflade ikke i samme omfang som den gældende underkastes ekstern revisionsmæssig prøvelse eller ligningsmæssig kontrol – det vil enten være administrativt for dyrt henset til provenuvirkningen, eller slet og ret umuligt, hvorfor skøn skal anvendes.</p> <p>Og i det omfang, at man måtte mene, at de nye regler giver et pres for at omkvalificere formueforvaltningsomkostninger til andre – fradragsberettigede – omkostninger i denne proces, er der altså betydelig ringere mulighed for at kontrollere, opdage og håndhæve de nye regler end de nuværende.</p> <p>Forestillingen om at lovforslaget vil medføre større enkelhed, og mindre "pres" for at skønne i en bestemt retning, er med andre ord fiktion; forslaget vil øge anvendelsen af rent skønsmæssige opgørelser og mindske SKATs mulighed for kontrol.</p> <p><i>Detailbemærkninger til den anvendte beskatningsteknik</i> Den korte høringsperiode har ik-</p>	<p>Der henvises til ovenstående bemærkninger.</p>
--	--	---

	<p>ke gjort det muligt at vurdere, om forslaget i detaljer vil fungere som det er tilsigtet.</p> <p>Umiddelbart har lovforslaget givet Forsikring & Pension anledning til følgende detailbemærkninger, som ikke nødvendigvis er indbyrdes konsistente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I relation til forslagens ændring af PAL § 8 synes der at mangle en korrektion for egenkapitalens formueforvaltningsomkostninger, der formentlig ikke skal tillægges § 8 – grundlaget. • I relation til forslagens § 8 er det usikkert, om der med forslaget indtræder dobbeltbeskatning af investeringsomkostninger knyttet til markedsrenteprodukter. Forsikring & Pension antager som udgangspunkt, at fjernelsen af PAL § 9, stk. 2, ikke i sig selv indebærer individuel beskatning af formueforvaltningsomkostninger i markedsrenteprodukter,, men at ekstraskatten ligger på den kollektive PAL og nedvæltes via ændring i aftalerne o.l. • Der er problemer med opgørelsestidspunktet for de formueforvaltningsomkostninger, der skal tillægges beskatningsgrundlaget. Omkostningerne kendes og opgøres i et vist omfang efter indkomstårets afslutning, idet de f.eks. forudsætter opgørelse af disse i de underliggende fonde og foreninger. Potentielle periodeforskydningsproblemer skal identificeres og løses. <p>Forslagets ikrafttrædelsestidspunkt Forslaget tænkes at træde i kraft 1. januar 2012 med virkning for indkomståret 2012.</p> <p>Det giver sig selv, at pensionsin-</p>	<p>Det overvejes at fremsætte ændringsforslag herom ved 2. behandlingen.</p> <p>Det kan bekræftes, at forslaget ikke medfører dobbeltbeskatning.</p> <p>Det bemærkes, at pensionsinstitutternes afregningsfrist for skat er den 31. maj i året efter indkomståret. Denne frist gør det muligt at indhente de nødvendige oplysninger.</p> <p>Skatteministeriet har forståelse for, at det kan være vanskeligt at implementere forslaget allerede med virkning fra 2012, og at det i en overgangsperiode</p>
--	--	--

	<p>stitutterne ikke kan nå at implementere systemer, ændre aftaler, anmelde nye grundlag og sikre en kontributionsmæssig korrekt overvæltning af ekstraskatten på kunderne fra 1. januar.</p> <p>Dette vil særligt få konsekvenser ved ophør af skattepligt, overførsel af ordninger mellem institutter og dødsfald i starten af det nye år. Desuden vil det have konsekvenser for de ordninger, hvor der aftalemæssigt køres med f.eks. månedlig rentetilskrivning.</p> <p>Konsekvensen heraf bliver, at ekstraskatten i praksis ikke kan nedvælttes i disse situationer i en længere periode, indtil de juridiske og administrative forhold er på plads.</p> <p>Denne ekstraskat bæres i første omgang af pensionsinstituttet og de tilbageværende kunder kollektivt, og det er ikke umiddelbart klart, hvem der skal lastes disse beløb.</p> <p>I markedsrenteprodukterne giver dette – i strid med lovforslagets intentioner – risiko for at egenkapitalen i en periode kommer til at udrede beløbet.</p> <p>For gennemsnitsrenteordninger er det sandsynligt, at tilbageværende kunder i de respektive rentegrupper, jf. kontributionsbekendtgørelsen, kommer til at deles om de skattepligtsophørte, døde, og overførte kunders ekstraskat.</p> <p>Forsikring & Pension skal bede Skatteministeriet om at vurdere, hvorledes reglerne skal administreres i overgangssituationen og i givet fald udforme lovforslaget, så pensionsinstitutterne ikke tvinges ud i en situation, hvor de ikke kan overholde skattereglerne i en længere periode.</p>	<p>kan være nødvendigt at basere sig på foreløbige eller summariske administrative løsninger.</p> <p>Det bemærkes dog, at forslaget ikke ændrer ved, at direkte handelsomkostninger fortsat kan tillægges anskaffelsessummen henholdsvis fratrækkes afståelsessummen ved opgørelsen af gevinst eller tab på et skattepligtigt aktiv. Det bør lette pensionsbranchens administration af reglerne. Endvidere bemærkes det, at selve opgørelsen af gevinst eller tab på et skattepligtigt aktiv efter pensionsafkastbeskatningslovens § 15, stk. 3, heller ikke foreslås ændret.</p> <p>Afskaffelsen af fradraget for formueforvaltningsomkostninger er en tilbagevenden til de regler, der var gældende for indkomståret 2000 og tidligere. Forslaget bringer således ikke pensionsinstitutterne ud i en ukendt situation, som de ikke har administreret tidligere. Det bemærkes, at fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger blev indført i december 2000 med virkning fra indkomståret 2001. Der var angiveligt ikke praktiske eller tidsmæssige problemer med at implementere fradragsretten med den korte tidsfrist.</p>
--	--	---

	<p>Derudover skal F&P anmode om regeringens vurdering af, om den økonomiske omfordeling mellem kunderne, der opstår som følge af det foreslåede tidlige ikrafttrædelsestidspunkt, er forenelig med Finanstilsynets regulering af dette forhold, så pensionsinstitutterne ikke kommer i konflikt med disse regler.</p> <p>2. <u>Nedsat loft over fradragsberettigede indbetalinger til ratepensionsordninger</u></p> <p>Med nedsættelse af loftet til 55.000 kr. får loftet nu en højde, hvor det ifølge Skatteministeriets opgørelser medfører, at 250.000 personer skal omlægge deres pensionsindbetalinger. Ganske mange borgeres mulighed for at tilrettelægge et fleksibelt udbetalingsforløb af deres pension begrænses dermed. Det finder Forsikring & Pension er en uheldig udvikling.</p> <p>Selvom ministeriet forventer, at en del af de indbetalinger, der ikke kan rummes under loftet, fremover vil blive kanaliseret til livrenter, regnes der også i forslaget med, at en del af midlerne i stedet vil blive sparet op uden for pensionsmiljøet. Dette medfører en fremrykning af skatten på midlerne og mindre sikkerhed for en fornuftig pensionsdækning. Samfundsøkonomisk er fremrykket beskatning dog ikke en bæredygtig politik givet den aldersmæssige udvikling af samfundet. Behovet for skatteprovenu vil være større, når borgerne pensioneres, for det er på det tidspunkt, samfundet har de største udgifter forbundet med de pågældende. Samtidig er antallet af danskere i den erhvervsdygtige alder faldende. Flytter opsparing ud af pensionsmiljøet, er der desuden ikke den samme sikkerhed for at midlerne rent faktisk bliver brugt til aldersforsørgelse</p>	<p>Skatteministeriet er i dialog med Finanstilsynet herom.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater ovenfor.</p>
--	--	--

med deraf følgende aflastning af offentlige kasser.

Bemærkninger til de enkelte forslag:

Særlige regler for sportsudøvere videreføres

F&P bifalder, at de særlige regler for sportsudøvere, jf. PBL § 15 B, videreføres.

Særlige regler for ophørspensioner videreføres delvist

F&P støtter, at også loftet for indbetalinger til en ophørspension efter PBL § 15 A videreføres uændret. Samtidigt forringes selvstændiges mulighed for at anvende ophørspension imidlertid markant ved ændringerne til § 15 A, som er foreslået i L 30, § 4, nr. 1.

Det mener F&P er uhensigtsmæssigt.

Det må forventes, at en del selvstændige, der i disse år nærmer sig pensionsalderen, gradvist har tilpasset deres virksomhed til de gældende regler – herunder navnlig grænsen i § 15 A, stk. 4, 1. pkt., hvorefter maksimalt 75 pct. af virksomhedens aktiver eller indtægter vedrører pengeanbringelser eller udlejning af fast ejendom. Det betyder, at virksomhedsejere i denne gruppe nu afskæres fra at anvende ophørspension, der jo ellers netop tilgodeser, at selvstændigt erhvervsdrivende har behov for pensionsopsparingsmuligheder tilpasset deres særlige forhold.

Dette kan netop i disse år være særligt udtalt. Forholdet mellem værdien af den aktive del af virksomheden og pengeanbringelsen kan nemlig forskubbes yderligere af, at den aktive del af virksomheden kun kan prissættes relativt lavt som følge af markedsforhol-

Efter pensionsbeskatningslovens § 15 A, stk. 4, kan den særlige pensionsordning for tidligere selvstændigt erhvervsdrivende anvendes, hvis under 75 pct. af de samlede indtægter stammer fra finansielle aktiver eller udlejning af fast ejendom. Denne grænse foreslås i L 30 nedsat til 25 pct. som et led i en generel nedsættelse af pengetankreglen i skattelovgivningen. Det er korrekt, at vilkårene for at anvende ophørspensionsordningen på denne måde skærpes. Det er imidlertid rimeligt at antage, at selvstændigt erhvervsdrivende der, jf. § 15 A, stk. 2, i et eller flere år inden for de seneste 15 år forud for oprettelsen af pensionsordningen har haft en erhvervsvirksomhed, hvor mellem 25 og 75 pct. har bestået af udlejning af fast ejendom, besiddelse af kontanter, værdipapirer eller lignende, også har haft mulighed for at realisere aktiver i virksomheden med henblik på at kunne foretage indbetalinger på en pensionsordning, eller haft mulighed for at kunne indskyde et beløb svarende til 30 pct. af overskuddet på en pensionsordning, i hvilken forbindelse pengetankreglen ikke finder anvendelse. Det er endvidere værd at bemærke, at eftersom der som betingelse for oprettelse af en ophørspension

	<p>dene.</p> <p>Navnlig for denne gruppe af selvstændige, der har tilpasset deres virksomhed efter de eksisterende regler, er det væsentligt, at der indføres en overgangsregel, der gør det muligt fortsat i en årrække at bruge reglerne for opførselspension, som de gælder i dag. Dette kan netop i disse år være særligt udtalt. Forholdet mellem værdien af den aktive del af virksomheden og pengeanbringelsen kan nemlig forskubbes yderligere af, at den aktive del af virksomheden kun kan prissættes relativt lavt som følge af markedsforholdene.</p> <p>Navnlig for denne gruppe af selvstændige, der har tilpasset deres virksomhed efter de eksisterende regler, er det væsentligt, at der indføres en overgangsregel, der gør det muligt fortsat i en årrække at bruge reglerne for opførselspension, som de gælder i dag.</p> <p>Mulighed for at sætte livrenter og ratepensioner på pause F&P opfordrer til, at regeringen snarest fremsætter lovforslag, der genindfører muligheden for at stoppe et påbegyndt udbetalingsforløb for såvel livsvarige livrenter, ophørende livrenter og ratepensioner uden negativ skattemæssig virkning.</p> <p>Genindførelsen vil fremme mulighederne for en fleksibel tilbagetrækning, herunder pensionisternes mulighed for at genindtræde på arbejdsmarkedet helt eller delvist, når lysten og mulighederne byder sig. Dette vil påvirke arbejdsudbuddet positivt.</p> <p>Forhøjelse af 10 pct. reglen i PBL § 5, stk. 1 F&P skal yderligere opfordre til,</p>	<p>stilles krav om, at man skal have drevet virksomhed i mindst 10 af de seneste 15 år, vil der være plads til, at virksomheden i op til 5 år af de 15 år i overvejende grad har bestået i udlejning af fast ejendom, besiddelse af kontanter, værdipapirer eller lignende, omend der på salgstidspunktet skal foreligge en aktiv virksomhed.</p> <p>Hertil kommer, at selvstændigt erhvervsdrivende indtil 2014 kan foretage indbetalinger til en ratepension og pensionsordning med løbende udbetalinger svarende til 30 pct. af overskuddet, og fra 2015 fortsat på pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension. Ønsket om en særlig overgangsregel er derfor ikke imødekommet.</p> <p>Det kan oplyses, at et lovforslag, hvorefter det bliver muligt at suspendere udbetalingen af en livsvarig alderspension, hen over sommeren 2011 har været på ekstern høring og indgår på regeringens lovprogram. Forslaget vil efter planen blive fremsat Januar II 2012.</p> <p>Nedsættelsen af loftet for rate-</p>
--	--	---

	<p>at forbedre pensionsopsparernes muligheder for at sikre deres efterladte. Forslaget om at nedsætte loftet for fradragsberettigede indbetalinger til ratepensioner aktualiserer behovet for dette. Når pensionsindbetalinger forskydes i retning af livrenteordninger, bør grænsen for tilkøb af garantiydelser på pct. af præmie-summen hæves.</p> <p>En højere grænse giver mulighed for at tilknytte fornuftige garantier til sikring af bl.a. samlevende ugifte. Dette vil dermed også understøtte målet om, at sikre en højere grad af opsparing til livslang forsørgelse, med heraf følgende aflastning af statskassen.</p> <p>Overgangsregler i § 3 og § 4 Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at forslaget rummer fornuftige overgangsregler for indbetalinger i henhold til kollektive overenskomster og for ordninger indgået før den 22. april 2009 med indbetalinger i en periode på under 10 år.</p> <p>Ikrafttræden Lovforslaget vil pålægge selskaberne en betydelig administrativ og tidsmæssig udfordring i forhold til at informere kunder og medlemmer om de ændrede reglers konsekvenser og tilpasningsmuligheder af pensionsordningen.</p> <p>Lovforslaget skal efter § 4 træde i kraft 1. januar 2012.</p> <p>Dette ikrafttrædelsestidspunkt giver ikke selskaberne nogen mulighed for at løfte opgaven, når loven træder i kraft.</p>	<p>pension og ophørende alderspension ses ikke at kunne begrunde en lempelse af grænsen for den andel af præmien, der i forsikringsordninger kan anvendes til køb af garanterede ydelser, en grænse, der allerede efter gældende ret giver mulighed for tilkøb af ikke en ikke ubetydelig garanti, afhængigt af den enkeltes konkrete situation</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på de udfordringer, som det foreslåede tidspunkt for lovens ikrafttræden og virkning giver for pensionsbranchen. Imidlertid vil der efter Skatteministeriets opfattelse ikke være noget til hinder for, at pensionsbranchen allerede nu informerer om det fremsatte lovforslag og om, at, såfremt lovforslaget vedtages af Folketinget, vil det få virkning fra og med indkomståret 2012.</p>
Håndværksrådet	Rådet mener, at det kan være problematisk, at der efter 2014 ikke er nogen fornuftig løsning i forhold til at sikre, at de selvstændige sparer nok op til deres pension. Til den tid vil reglen for	Lovforslaget har til formål at nedsætte loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension med virkning fra 2012.

	<p>selvstændig erhvervsvirksomhed, der giver mulighed for en indbetaling svarende til 30 pct. af overskuddet, være ophørt.</p> <p>Pensionsopsparing blandt selvstændige kendetegner sig ved et andet mønster sammenlignet med en almindelig lønmodtager. Sidstnævnte indbetaler alt overvejende et enslydende beløb måned efter måned – kun præget af få udsving. Derimod er den selvstændiges indbetaling typisk præget af større udsving sammenlignet fra år til år, da indbetalingen sker med udgangspunkt i den pågældende virksomheds indkomst, der kan være præget af større udsving. Ydermere er der mange selvstændige, sammenlignet med en almindelig lønmodtager, som kommer senere i gang med pensionsindbetalingen. For denne gruppe påbegyndes typisk først en årrække efter opstart af virksomheden.</p> <p>Derfor er der fortsat behov for særlige pensionsregler for selvstændige, så især små og mellemstore virksomheder ikke bliver ramt direkte af et loft over indbetaling til pension. I lovforslaget bliver der ikke taget specifikt højde for små og mellemstore virksomheder.</p> <p>Lovgivningen på dette område er i høj grad præget af et fokus på lønmodtagersiden.</p>	<p>Det ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag at tage stilling til en overgangsregel for selvstændigt erhvervsdrivende, hvorefter selvstændige uanset loftet på for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension, kan indskyde op til 30 pct. af virksomhedens overskud på en rateordning og ophørende livrente indtil udgangen af 2014. Nedsættelsen af loftet fra 100.000 kr. til 55.000 kr. aktualiserer ikke et behov for en forlængelse af overgangsreglen eller lignende. Regeringens opfattelse er, at selvstændigt erhvervsdrivende skal omfattes af loftsreglen for ratepension og ophørende alderspension fra 2015.</p> <p>Men det er rigtigt, at selvstændigt erhvervsdrivende har svingende indkomster, hvilket netop er grunden til den særlige 30 pct.'s-regel. Denne særligt gunstige ordning vil fortsat bestå for indskud til pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension efter 2014 .</p>
<p>InvesteringsForenings-Rådet</p>	<p>Rådet tager til efterretning, at formueforvaltningsomkostninger fra 2012 ikke længere kan fradrages i forbindelse med opgørelsen af beskatningsgrundlaget for pensionsafkastskatten for blandt andet de kontoførende investeringsforeninger.</p>	
<p>International Transport Danmark (ITD)</p>	<p>ITD finder, at pensionsloftet på 55.000 kr. i fradrag på ratepensionen er uacceptabelt. Selvstændige bliver dårligere stillet end de er i dag, fordi de ikke har en ens-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Ældre Sagen nedenfor om samme emne.</p>

	artet indkomst år efter år. Får de selvstændige eksempelvis et dårligt resultat i ét år, hvor der ikke er noget til over til pensionsopsparingen, kan de ikke gemme skattefradraget til næste år. Selvstændige har også brug for en større fleksibilitet end lønmodtagere, da de ofte starter deres opsparing senere.	
Kommunernes Landsforening (KL)	KL har noteret, at virkningerne af lovforslagene for det kommunale skatteprovenu i 2012 vil blive neutraliseret i de kommuner, der har valgt at selvbudgettere. Fra 2013 vil virkningerne indgå i de beregnede udskrivningsgrundlag i forbindelse med kommuneforhandlingerne. KL forventer at blive inddraget i arbejdet om, hvordan kommunerne efterreguleringsgrundlag for 2012 korrigeres for lovændringen.	
Landbrug & Fødevarer	<p>Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til lovforslaget:</p> <p><i>Til nedsættelsen af loftet</i></p> <p>Det er typisk fx for mange landmænd, at svingende indkomster gør, at også pensionsindbetalinger over en årrække er svingende. Med en lavere sats, som det er foreslået i nærværende lovforslag vil der være større sandsynlighed for, at disse svingende indbetalinger i år med bedre indtjening end gennemsnittet kan risikere at ramme loftet for årlige fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension.</p> <p>Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til, at der indarbejdes en mulighed i forslaget om at se på indbetalinger ud fra et gennemsnit over flere år, således at disse udsving i indkomsten ikke belaster den enkeltes økonomi på grund af tilfældige udsving i indtjeningen.</p> <p><i>Retssikkerhed</i></p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Videncentret for Landbrug nedenfor om samme emne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Ældre Sagen nedenfor.</p>

	<p>En del af lovgivningsprocessen går ud på, at organisationer og myndigheder m.fl. får mulighed for at kommentere nye lovforslag og sende deres bemærkninger til ministeren. Ministeren sender som regel høringssvarene til Folketinget samme dag, som ministeren fremsætter lovforslaget i Folketinget.</p> <p>Sendes et udkast til lovforslag i høring med så kort en svarfrist, at mulighederne for at afgive gennemarbejdede og fuldt ud dækkende bemærkninger ikke eksisterer, opstår en overordentlig stor risiko for lovsjusk og for, at visse konsekvenser af de foreslåede ændrede rammevilkår for borgere og virksomheder ikke bliver belyst.</p> <p>Landbrug & Fødevarer vil på det kraftigste anbefale, at en så forhastet proces på ingen måde ses gentaget.</p> <p>Denne skatte- og afgiftspakke på finansloven for 2012 består af 7 forslag fra Skatteministeriet, der er udsendt mandag den 21. november 2011 med høringsfrist til torsdag den 24. november kl. 16. Interesseorganisationerne mv. har altså fået 3 dage til at kommentere 7 lovforslag, der hæver skatterne med 5 mia., og som omfatter alt fra skærpelse af selskabernes skattebetaling, udledning af NOx, begrænsede muligheder for succession, pensionsregler og multimediebeskatning – for at nævne et par stykker. Ved at afmontere høringssystemet og fremsætte lovforslag, der ikke er kommenteret af sagkundskab og berørte organisationer, som repræsenterer de mennesker og virksomheder, der vil blive ramt af de nye regler og øgede byrder, øger skatteministerens risikoen for lovsjusk. Det er L&F's holdning, at det kan retssikkerheden natur-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AC ovenfor.</p>
--	--	---

	<p>ligvis ikke være tjent med.</p> <p>På grund af den meget korte frist for bemærkninger til lovforslaget, forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til at vende tilbage med yderligere bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>L&F skal i øvrigt henvide til høringssvaret fra Videncenter for Landbrug.</p>	
Lønmodtagernes Landsorganisation (LD)	<p>LD anfører, at LD er skattepligtig i henhold til pensionsafkastbeskatningslovens § 1, stk. 2, punkt 5, hvilket indebærer, at skattepligten påhviler LD som institut. På institutniveau er omfanget af ændringer i processer og it-systemer overkommeligt, og på institutniveau vil en implementering kunne nås inden afregningen af skatten for 2012. Det er dog ikke muligt på nuværende tidspunkt at sige, hvorvidt der kan opstå vanskeligheder hos eksterne formueforvaltere og samarbejdspartnere med hensyn til at give nøjagtige oplysninger om både direkte og indirekte omkostninger, således at der skelnes entydigt mellem omkostninger og afkast.</p> <p>Imidlertid vil lovændringen også medføre betydelige omlægninger i kontoadministrationen. Det er en følge af, at LD opkræver PAL-bidrag hos kontohaverne efter principper, der i vid udstrækning er parallelle med det, der er gældende for skattepligten for LD. På nuværende tidspunkt skønnes implementeringen i kontoadministrationen at ville tage ca. 6 måneder at gennemføre. LD ser sig derfor nødsaget til i en overgangsfase at opkræve PAL-bidrag fra kontohavere i forbindelse med udbetaling/pensionsoverførsel efter principper, der ikke fuldt ud afspejler lovændringen.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig, at implementeringen kan nås inden afregningen af skatten for 2012.</p> <p>LD er som anført skattepligtig på institutniveau, og reglerne for, hvorledes LD overvælter skatten til kontohaverne, reguleres ikke i pensionsafkastbeskatningsloven.</p>

	<p>Ens behandling uanset organisation</p> <p>LD noterer med tilfredshed, at der med forslaget er søgt etableret en ensrettet behandling af formueforvaltningsomkostninger, uanset om disse omkostninger ligger internt i pensionsinstituttet eller hos juridiske personer uden selvstændig skattepligt, og at det for den fremtidige beskatning af formueforvaltningsomkostningerne er uden betydning, om der hidtil har været anvendt nettoopgørelsesprincippet eller transparensprincippet.</p> <p>Der kan være aspekter af lovforslaget, som LD grundet den meget korte tidsfrist for afgivelse af høringssvar, ikke har haft mulighed for at vurdere.</p>	
Pensionsstyrelsen	<p>Det fremgår af lovforslaget bemærkninger, at der er mere indkomstaftapning af folkepension m.v. forbundet med en livsvarig pensionsydelse end med en ratepension. Det er ikke nødvendigvis tilfældet, idet det afhænger af ratepensionens størrelse og de øvrige indtægter pågældende måtte have. Det hænger sammen med, at den livsvarige ydelse som følge af en given indbetaling til en pensionsordning er mindre end den tilsvarende ratepension, mens det årlige fradrag ved beregning af folkepension m.v. er uændret. Der kan således godt opstilles eksempler, hvor en given indbetaling til en ratepension ville medføre aftrapning af folkepensionen ved udbetaling, mens dette ikke vil være tilfældet, hvis indbetalingen i stedet var sket til en livsvarig pensionsydelse.</p>	<p>Skatteministeriet noterer sig, at der ifølge Pensionsstyrelsen kan opstilles sådanne eksempler.</p> <p>Dette ændrer dog ikke på, at der i udgangspunktet vil være mere indkomstaftapning af folkepension m.v. forbundet med en livsvarig ydelse end med ratepension, jf. Skattekommisionens rapport ”Lave re skat på arbejde”, februar 2009.</p>
Skatterevisorforeningen	Foreningen har ingen bemærkninger.	
Videncentret for Landbrug	<p>1. Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger.</p> <p>Videncentret har ingen bemærk-</p>	

	<p>ninger.</p> <p>2. Nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension</p> <p>Videncentret anfører, at der i lovforslagets titel anvendes et begreb – ophørende alderspension – som ikke er defineret i loven. Videncentret spørger, om det kan lægges til grund at ”alderspension” er anvendt i stedet for ”ordning med løbende ydelse”?</p> <p>Det er hensigtsmæssigt, at begrebsanvendelsen er konsekvent, ikke mindst i en lov som pensionsbeskatningsloven, hvor de forskellige ordninger er meget forskelligt behandlet. Videncentret opfordrer derfor til enten at tilpasse lovforslagets tekst, eller at begrebet ”alderspension” indarbejdes i pensionsbeskatningsloven.</p> <p>Tilsvarende ville det også være hensigtsmæssigt om den nye sondring af ordninger med løbende ydelser mellem de livsvarige og de ophørende ordninger førte til en fuldstændig opdeling af reglerne herom.</p> <p>Sammenspillet mellem loftet på 55.000 kr. og tidligere overgangsregler</p> <p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der ikke foretages ændringer i overgangsreglerne fastsat ved lov nr. 412 af 29. maj 2009, på nær en begrænsning i overgangsreglen for indskud foretaget som følge af en kollektiv overenskomst.</p>	<p>I forbindelse med indførelsen af 100.000 kr.s-loftet i 2009, jf. lov nr. 412 af 29. maj 2009 blev den hidtidige § 4, stk. 2, litra a, i pensionsbeskatningsloven opdelt i to selvstændige litra, et for livsvarig alderspension og et for ophørende alderspension. Af bemærkningerne fremgår følgende:</p> <p>”Pensionsbeskatningslovens § 2, nr. 4, litra a, vil efter lovforslaget fremover omfatte livsvarige livrenter, dvs. alderspension, hvis udbetalinger er livsvarige og tidligst begynder på det tidspunkt, hvor efterlønsalderen nås, medmindre lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet.</p> <p>Pensionsbeskatningslovens § 2, nr. 4, litra b, vil efter lovforslaget fremover omfatte ophørende livrenter, dvs. ophørende alderspension, hvis udbetalinger sker over mindst 10 år og tidligst begynder på det tidspunkt, hvor efterlønsalderen nås, medmindre lavere aldersgrænse er godkendt af Skatterådet.”</p> <p>Betegnelsen ”ophørende alderspension” anvendes således allerede nu i pensionsbeskatningslovens § 2, stk. 4, litra b.</p> <p>Af bemærkningerne til forslaget fremgår, at det bærende hensyn bag overgangsreglerne i loven fra 2009 bl.a. var at få fradragsbeløb, der kunne henføres til regelsættet før lov nr. 412 af 29. maj 2009, afviklet over en så kort årrække som</p>
--	---	--

Videncentret finder, at det ville have været hensigtsmæssigt, om der i forarbejderne havde været nogle eksempler på, hvorledes overgangsreglerne i forskellige situationer spiller sammen med det nye loft og efterlyser derfor en kommentar til en række eksempler.

Eksempel 1

A har oprettet en ratepension i 2008 med en bidragsperiode på 10 år, hvor der årligt skal indbetales 125.000 kr. Med hjemmel i overgangsreglen i lov nr. 412 af 29. maj 2009 har A i 2010 opdelt sin ordning således, at der fra 2010 indbetales 100.000 kr. på ratepension og 25.000 kr. på en

muligt og med skyldig hensyn-tagen til formålet med indførelsen af loftet på 100.000 kr. Dette hensyn gælder fortsat uanset nedsættelsen af loftet til 55.000 kr. Det indebærer, at adgangen til efter disse overgangsregler i visse situationer at få et fradrag større end 100.000 kr. ikke foreslås ændret.

Det kan være de situationer, hvor der før indførelsen af loftet på 100.000 kr. er indbetalt store engangsbetøb m.v. på ratepension, hvor der er tale om selvstændiges ratepension, eller hvor der er tale om obligatorisk ratepensionsbetaling forankret i en overenskomst.

Af bemærkningerne fremgår desuden, at der ikke foreslås en ændring af adgangen til i visse situationer at få et forhøjet fradrag på 100.000 kr. Der er tale om den situation, hvor man efter de hidtidige fradragsfordelingsregler har haft 10 årlige fradrag på eksempelvis 60.000 kr., genereret af et indgangsindskud på 600.000 kr. Efter overgangsreglerne i 2009-loven kan man vælge i stedet at fradrage 100.000 kr. årligt, indtil alle 600.000 kr. er fradraget.

Derimod er der ikke i bemærkningerne taget stilling til bl.a. den situation, som Videncentret beskriver i dets eksempel 1. Skatteministeriets kommentarer til eksemplerne er følgende.

Eksempel 1

Der vil alene være fradrag for 55.000 kr., uanset om A i første omgang har valgt at opdele indbetalingerne, således at der fra 2010 er indbetalt 100.000 kr. på ratepension og resten på en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en ophørende alderspension, eller

	<p>pensionsordning med løbende udbetaling, der ikke er ophørende. I den resterende bidragsperiode 2012-2017 vil A da have fradrag for indbetalingen på ratepensionen med 100.000 kr. eller alene med 55.000 kr.?</p> <p>Hvis der alene er fradrag for 55.000 kr. vil det da være forbundet med skattemæssige konsekvenser, at A nedsætter betalingen til 55.000 kr.? Og skulle A indbetale mere end 55.000 kr., vil A da kunne anvende § 21A på et overskydende beløb?</p> <p>Har A valgt ikke at opdele sin ordning, men i 2010 og 2011 nedsat sine indbetalinger til 100.000 kr., kan A da også fremover indbetale 100.000 kr. med fradrag, eller gives alene fradrag for 55.000 kr.? Og vil A i givet fald kunne anvende § 21A på et overskydende beløb?</p> <p><i>Eksempel 2</i> For ordninger på mindst 10 år som er oprettet fra 22. april 2009 til 31. december 2009, finder den tidligere regel i § 18A om omfordeling fortsat anvendelse. Har man i perioden oprettet en ordning i tillid til den nye grænse, dvs. med indskud på 100.000 kr. årligt, kan disse ordninger da bibeholde fradrag på 100.000 kr. fremadrettet? Hvis ikke, hvad vil de skattemæssige konsekvenser da være af at nedsætte betalingen til ordningen?</p> <p><i>Eksempel 3</i> A har i 2005 lavet et kapitalindskud på 1,5 mio. kr. på en ratepension. Indskuddet er fradragsfordelt med 150.000 kr. årligt. Som følge af overgangsreglen i lov nr. 412 af 29. maj 2009 bevarer A et årligt fradrag på 150.000</p>	<p>om A har valgt at nedsætte indbetalingerne, hvilket i øvrigt vil blive præciseret i et ændringsforslag til lovforslaget.</p> <p>Det har ikke skattemæssige konsekvenser, hvis A vælger at nedsætte betalingen yderligere til 55.000 kr.</p> <p>Har A valgt at opdele sin ordning således, at der fra 2010 indbetales 100.000 kr. på ratepension og 25.000 kr. på en pensionsordning med løbende udbetaling, bortset fra ophørende alderspension, kan A efter § 3, stk. 9, i lov nr. 412 af 29. maj 2009, vælge yderligere at opdele indbetalingen i 55.000 kr. til ratepension og 70.000 kr. til en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra en opfølgende alderspension.</p> <p>Indbetales mere end 55.000 kr. på ratepensionen, vil A kunne anvende § 21 A på det overskydende beløb.</p> <p><i>Eksempel 2</i> Der kan ikke bibeholdes et fradrag på 100.000 kr. i den beskrevne situation. En nedsættelse vil umiddelbart resultere i efterbeskatning efter den tidligere regel i § 18 A.</p> <p>Det skal dog medgives, at det ikke er ganske rimeligt, hvorfor der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, som bl.a. håndterer denne situation.</p> <p><i>Eksempel 3</i> Eksemplet er korrekt.</p>
--	--	--

	<p>kr. på ratepensionen.</p> <p><i>Eksempel 4</i> A har i 2005 lavet et kapitalindskud på ratepension på 800.000 kr. Indskuddet er fradragsfordelt med 80.000 årligt. I 2005-2009 er fradraget 5X80.000 kr. I 2010 og 2011 er fradraget 100.000 årligt. I 2012 og 2013 kan i hvert af årene fradrages 100.000 kr. hvorefter der er givet fuldt fradrag for indskuddet. I 2014 kan A indskyde efter de almindelige regler op til 55.000 kr. på ratepensionsordning eller ophørende livrente med fradrag.</p> <p><i>Eksempel 5</i> A har i 2012 et overskud fra sin virksomhed på 600.000 kr. Han kan i 2012 indskyde 180.000 kr. på en ratepension med fradrag?</p> <p><i>Eksempel 6</i> A har i 2005 lavet et kapitalindskud på 1,5 mio. kr. på en ratepension. Indskuddet er fradragsfordelt med 150.000 kr. årligt, som efter overgangsreglen bevarer for 2012-14. A har i 2012 et overskud fra sin virksomhed på 1 mio. kr. Kan A i 2012 indskyde 300.000 kr. på ratepension med fradrag?</p> <p>Når den tidligere formulering af 30 pct.'s-opfyldningsfradraget ophører fra og med 2015 vil 30 pct.'s-reglen alene kunne anvendes på pensionsordninger med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension. Den selvstændiges muligheder for at indskyde på ratepension m.v. begrænses herefter til 55.000 kr. årligt. For den selvstændige, der har meget svingende indtægter, vil dette loft langt fra tilgodese behovet for at kunne opspare på ratepension. Sænkning af loftet gør det mere påkrævet, at 30 pct.'s-reglen ikke udfases for ratepensioner og ophørende livren-</p>	<p><i>Eksempel 4</i> Eksemplet er korrekt.</p> <p><i>Eksempel 5</i> Ja, A kan i 2012 indskyde 180.000 kr. på en ratepension med fradrag.</p> <p><i>Eksempel 6</i> Nej, A kan i 2012 alene indskyde 150.000 kr. på ratepension med fradrag i medfør af 30 pct.'s-reglen, som er en særlig opfyldningsfradragsregel for selvstændige, hvor fradragsfordelingsbeløb hidrørende fra tidligere års kapitalindskud på ratepension m.v. indgår i beregningen.</p> <p>Nedsættelsen af loftet udgør snarere en højere grad af ligestilling af selvstændige med svingende indtægter og personer med stabile indkomster, dvs. først og fremmest lønmodtagere.</p> <p>Når lønmodtagere og andre med stabile indkomster højst kan indbetale 55.000 kr. om året, vil den relative fordel ved en stabil indkomst som basis for pensionsindbetalinger være næsten halveret i forhold til de selvstændige med svingende indkomster – som endda frem til og med 2014 vil kunne ind-</p>
--	---	---

	<p>te. Fastholdes udfasningen er det ønskeligt, at der for selvstændige erhvervsdrivende gives en mulighed for at overføre et ikke udnyttet loft for indskud på ratepension, f.eks. fra de to forudgående år.</p> <p>Indskud uden fradrag – dokumentationskravet i § 21A, stk. 3.</p> <p>Er der ikke fradrag for indskud på kapitalpension eller ratepension og pensionsopspareren har valgt at lade midlerne stå på ordningen, kan der ved ophævelsen af ordningen ske udbetaling uden skat. Helt praktisk kræver dette, at pensionsopspareren måske mange år efter indskuddet skal dokumentere, at der ikke er opnået fradrag for de pågældende indskud.</p> <p>Videncentret opfordrer til, at der laves en ordning, der sikrer dokumentationen oparbejdes hos SKAT, så det også bliver et reelt valg, om man ønsker at lade midlerne stå i ordningen, selvom der ikke er fradrag for dem.</p>	<p>betale mere end 55.000 kr. årligt i medfør af 30 pct.'s-reglen.</p> <p>For ønsket om en overførselsadgang henvises til kommentaren Ældre Sagen nedenfor om samme emne.</p> <p>Reglerne for og systemet knyttet til fradragsberettiget pensionsopsparing er i udgangspunktet målrettet fradragsberettigede pensionsindbetalinger, hvilket ikke mindst beror på en ressourcemæssig prioritering. I det omfang den enkelte borger alligevel foretager indbetalinger, der ikke er fradragsberettigede, vil det være i den pågældendes klare interesse selv at sikre dokumentationen for den manglende fradragsret.</p>
Ældre Sagen	<p>Reduktion af loft</p> <p>Fra et pensionsmæssigt synspunkt finder Ældre Sagen det som udgangspunkt hensigtsmæssigt, at vægten på livsvarige pensioner styrkes. I en pensionsmæssig sammenhæng er et loft over indbetalingen til ophørende pensioner at foretrække frem for et loft over alle pensionsindbetalinger. Hermed undgås også en forvriddning i forhold til pensioner, hvor der ikke sker indbetaling, dvs. tjenestemandspension og ministerpension, der i en del tilfælde svarer til pensioner med et bidrag, der er langt over 100.000 kr.</p> <p>Forslaget synes imidlertid ikke at være begrundet i pensionsmæssige overvejelser, men primært i ønsket om at højere provenu.</p>	<p>Nedsættelsen af loftet har til formål at tilskynde til at benytte livsvarige alderspensionsordninger i stedet for mere kortsigtet opsparing i form af ratepen-</p>

	<p>Efter Ældre Sagens opfattelse kan nedsættelsen af loftet over indbetaling til ratepension mv. fra 100.000 kr. til 55.000 kr. give problemer for personer med svingende indkomst, fx selvstændige. Det bør overvejes, om det skal være muligt at foretage en udligning mellem flere år, således at der kan indbetales mere end 55.000 kr., hvis fradraget ikke er udnyttet i foregående år.</p> <p>Herudover kan små pensionsbidrag, der ligger over loftet, og som derfor indbetales til en livrente, medføre at nogle medarbejdere optjener pensioner, der kun giver små årlige udbetalinger. Det kan særligt være et problem for ældre medarbejdere, der ikke indbetaler til livrenten i ret mange år.</p>	<p>sion og ophørende alderspension, men er samtidig et led i aftalen om finansloven for 2012 mellem regeringspartierne (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Enhedslisten om at øge statens indtægter for at skabe råderum til en række initiativer i finansloven for 2012. Ældre Sagens forslag om udjævning af ikke udnyttede fradrag over flere år kan ikke imødekommes.</p> <p>Forslaget om at indføre en beløbsgrænse, hvor det maksimale indskud opgøres rullende over f.eks. en periode på 5 år, vil medføre, at reglerne i pensionsbeskatningsloven bliver unødigt komplicerede. Der vil i realiteten være tale om at fremføre den uudnyttede del af loftet for et indkomstår til et efterfølgende indkomstår. En sådan kompliceret ordning er fravalgt, idet indkomstudjævningsmulighederne herved forøges. Selvstændigt erhvervsdrivendes mulighed for at foretage indkomstudjævning må anses for tilgodeset på rimelig vis via reglerne om virksomhedsordningen i virksomhedsskattebogen.</p> <p>Både de foreslåede og de gældende regler anses således at give selvstændigt erhvervsdrivende mulighed for at foretage en rimelig pensionsopsparing.</p> <p>Efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, skal der ved konvertering til en engangsudbetaling af en pensionsordning oprettet i et ansættelsesforhold betales en afgift på 40 pct., såfremt de løbende ydelser ikke kan overstige et beløb på 9.700 kr. (2012-niveau) årligt. Denne adgang gælder generelt, og vil dermed kunne anvendes i den</p>
--	---	--

	<p>Ældre Sagen savner oplysninger om, i hvilket omfang adgangen til engangsudbetaling i PBL § 29, stk. 3 kan løse dette problem for pensionsordninger i et ansættelsesforhold, hvor det samlede pensionsbidrag ikke kan ændres.</p> <p>Ældre Sagen savner også oplysninger om, hvorvidt det kan medføre øgede administrationsomkostninger for pensionsopsparerne, hvis de pga. det lavere loft tvinges til at oprette flere pensionsordninger.</p> <p>Afskaffelse af fradrag for udgifter til formueadministration Afskaffelsen af fradraget for udgifter til formueadministration medfører en forringelse af betingelserne for pensionsopsparring.</p> <p>Fradrag for udgifter ved indkomstens erhvervelse var oprindelig udgangspunktet for indkomstbeskatningen. Der er siden sket væsentlige begrænsninger i privates adgang til at fratække udgifter. Det ændrer dog ikke ved, at afskaffelse af fradraget for formueadministration efter Ældre Sagens opfattelse ikke er en afskaffelse af et skattesubsidie, men en skattesanktion.</p> <p>Den manglende fradragsret for omkostninger kan påvirke pensionsinstitutternes investeringsbeslutninger. Mens investering i danske obligationer typisk har lave omkostninger, er der højere omkostninger forbundet med andre investeringer, det gælder såvel investering i aktier, som investering i udenlandske værdipapi-</p>	<p>situation, som Ældre Sagen beskriver.</p> <p>Forslaget kan for en person, der allerede har nået det gældende loft på 100.000 kr. for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension ikke antages at føre til øgede administrationsomkostninger. Da forslaget medfører, at flere personer når pensionsloftet, og nogle som følge heraf vil foretage indbetaling til nye pensionsordninger, vil der for disse kunne opstå øgede administrationsomkostninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension ovenfor.</p>
--	---	---

	<p>rer, og private equity og OPP. Pensionsopsparerne oplever i øjeblikket, at pensionselskaberne i det store hele afskaffer de hidtidige garantier for pensionens størrelse, og i langt højere grad lader den enkelte pensionist bære investeringsrisikoen. Derfor kan det være uheldigt med en beskatning, der øger omkostningerne ved at foretage risikospredning. Herudover kan den foreslåede ændring yderligere komplicere reglerne og øge administrationsomkostningerne for pensionselskaberne.</p>	
--	---	--