



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 - København K  
Journalnummer 2018 - 7307  
[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
Kopi: [adp@skm.dk](mailto:adp@skm.dk)

København, den 26. august 2019

### Høring vedr. ændring af diverse afgiftslove, momsloven og tinglysningsloven

Med henvisning til høring med følgebrev af 8. august 2019, fremsendes her bemærkninger fra De Samvirkende Købmænd, DSK.

Med forslaget kan butikker donere overskudsvarer og betale udtagningsmoms af varens restværdi, i stedet for af en højere købspris. Forslaget kan medvirke til at mindske madspild og hilses derfor velkommen.

I dag har f.eks. en detailbutik et valg mellem at smide overskudsfødevarer uden værdi for butikken i containeren eller afregne udtagningsmoms af indkøbs-/produktionsprisen, hvis de kasserede varer foræres bort til forbrugere. Problematikken er nærmere beskrevet i denne artikel <https://www.bt.dk/samfund/koebmand-fik-skattesmaek-for-god-gerning>.

På den baggrund er det naturligvis interessant for f.eks. fødevarerbutikker, når købsprisen ved udtagningsmoms også her skal forstås som restværdien af varerne for udtagelsen af varen.

På den baggrund hilser DSK forslaget om ændring af momsloven velkommen.

DSK skal dog påpege, at der vil være behov for en indsats imod misbrug fra Skatteforvaltningens side, så der ikke opstår en slags momskarrusel, hvor "grønthandler A" overdrager et parti – salgseggede - momsfrie varer til "pizzeria B", som dermed kan anskaffe sig varerne billigere end via de gængse kanaler.

Det er vigtigt med en indsats imod madspild, men det er også vigtigt, at der ikke de facto åbnes op for endnu mere kreativ tænkning i de dele af erhvervslivet, der i forvejen har svært ved at overholde mange basale regler.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen  
Vicedirektør

**Til:** André Due Pomowski (ADP@skm.dk)  
**Cc:** Per Schollert Nielsen (PSN@kl.dk), Lone Johannsen (LJO@kl.dk), Skatteministeriet (skm@skm.dk)  
**Fra:** Søren Storm (SSTO@kl.dk)  
**Titel:** Økonomisk høring af Lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven  
**Sendt:** 30-08-2019 14:07:50

Kære Andre

Vi er blevet opmærksomme på at Lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven er sendt i høring.

I lovforslaget på side 25-26 står der skrevet:

”Forslaget om en ændring af momslovens udtagningsregler forventes især at påvirke momsgrundlaget for aktiver, der er undergivet værdiforingelse samt investeringsgoder, der er omfattet af momslovens §§ 43 og 44, hvor der sker udtagning til et formål, der er den registreringspligtige virksomhed uvedkommende. Ligesom det forventes generelt at påvirke udtagningsgrundlaget for varer og ydelser. Dette forventes særligt at påvirke udtagning af fast ejendom, IT-systemer og rutebusser m.v. Herudover vil udtagning af elektricitet fra eget solcelleanlæg også blive påvirket af de forslåede regler om et ændret afgiftsgrundlag for varer, som virksomheden selv har fremstillet. Hertil vil forslaget også have betydning for virksomheders ”udtagning” af ukurante varelagre ved ophør af virksomhed eller ved donation. I relation til donation kan nævnes, at butikker med forslaget om ændrede udtagningsregler vil kunne donere overskudsvarer og betale udtagningsmoms af varens rest-værdi, i stedet for af en højere købspris. Den nuværende praksis, hvor butikker i stedet for at donere og betale udtagningsmoms af købsprisen, kan sælge overskudsvarerne til en symbolsk pris og betale moms af salgsprisen, vil dog fortsat være mulig.”

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63128>

Trafikselskaberne har kontaktet os, og spørger til hvad de økonomiske konsekvenser er for dem, siden de eksplicit er nævnt i lovforslaget. Dette er vi fra KL side også interesseret i, og vi vil derfor gerne anmode om at få lovforslaget i separat økonomisk høring.

Med venlig hilsen  
**Søren Storm**

Konsulent  
Økonomisk sekretariat



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3559  
E [SSTO@kl.dk](mailto:SSTO@kl.dk)

T +45 3370 3370  
W [kl.dk](http://kl.dk)

**Til:** André Due Pomowski (ADP@skm.dk)  
**Fra:** Digitaliseringsstyrelsen (digst@digst.dk)  
**Titel:** SV: Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven  
**E-mailtitel:** SV: Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)  
**Sendt:** 12-08-2019 10:22:24

Kære André

Tak for modtagelse af lovforslag i høring.

Henset til at forslaget har være fremsat tidligere, skal vi henvise til høringssvar afgivet af sekretariatet d. 28. januar 2019.

Såfremt der måtte være spørgsmål, er I velkomne til at kontakte sekretariatet.

Med venlig hilsen



## DIGITALISERINGSSTYRELSEN

**Mette Eigaard Rasmussen**  
Specialkonsulent  
Kontor for digitaliseringsret

M +45 23 11 68 60  
E [meera@digst.dk](mailto:meera@digst.dk)

Digitaliseringsstyrelsen  
Landgreven 4, Postboks 2193  
1017 København K

[www.digst.dk](http://www.digst.dk) – fordi hverdagen er digital

*Du bedes venligst være opmærksom på, at Digitaliseringsstyrelsen ved modtagelsen af din meddelelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Digitaliseringsstyrelsens myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Digitaliseringsstyrelsen behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv., i styrelsens privatlivspolitik <https://digst.dk/om-os/privatlivspolitik/>*

**Fra:** André Due Pomowski <ADP@skm.dk>

**Sendt:** 8. august 2019 14:02

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; politik@shareholders.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringsager@danskerhverv.dk>; mail@danskeadvokater.dk; Danske Busvognmænd <db@db-dk.dk>; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; dvca@dvca.dk; Ejendomsforeningen Danmark <info@ejendomsforeningen.dk>; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; sanst@sanst.dk; SSA@domstol.dk; isobro@isobro.dk; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dsk@dsk.dk; hoering@di.dk; drf@travelassoc.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; fmf@fmf.dk; fsr@fsr.dk; Mette B. Larsen <mbl@fsr.dk>; oxfamibis@oxfamibis.dk; info@justitia-int.org; kontakt@kraka.org; info@lf.dk; hbr@ms.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; abf@abf-rep.dk; info@danskeenergi.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; mail@fida.dk; formand@parcelhus.dk  
**Cc:** Marie Louise Jacobs <MLJ@skm.dk>; Lone Lau-Jensen <llj@skm.dk>; Maria Stuhde <MSt@skm.dk>; Jeanette Rose Hansen <jrh@skm.dk>

**Emne:** Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)

Til Høringsparterne

Hermed sendes forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven i høring.

Vedlagt er lovforslag, resumé, høringsbrev og høringsliste.

Skatteministeriet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 5. september 2019.

Høringssvar bedes sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) under henvisning til j.nr. 2018-7307 med kopi til [ADP@skm.dk](mailto:ADP@skm.dk).

Med venlig hilsen

**André Due Pomowski**  
Moms, afgifter og told

Mobil72389113  
Mail[ADP@skm.dk](mailto:ADP@skm.dk)



**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Sådan behandler vi persondata

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** André Due Pomowski (ADP@skm.dk)  
**Fra:** Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)  
**Titel:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven  
**Sendt:** 04-09-2019 08:30:11

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven, jr. Nr. 2018-7307**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Funktionsleder



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Sorsigvej 35  
6760 Ribe  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@sktst.dk](mailto:jesper.kiholm@sktst.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), André Due Pomowski (ADP@skm.dk)  
**Cc:** Jakob Schjøtt Stenbæk Madsen (JSM@regioner.dk), Lasse Repsholt (Ire@danskpersontransport.dk (Ire@danskpersontransport.dk), 'søren storm' (ssto@kl.dk), Morten Brønnum Andersen (Trafikselskaberne i Danmark (mba@moviatrafik.dk)  
**Fra:** Henrik Severin Hansen (Danske Regioner (hsh@regioner.dk)  
**Titel:** Vedr. Lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter  
**Sendt:** 05-09-2019 11:06:24

Skatteministeriet  
Att: André Due Pomowski

Danske Regioner er blevet opmærksom på, at Lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven er sendt i høring. Danske Regioner er ikke på høringslisten, på trods af at regionerne har ansvaret for og finansierer den regionale offentlige servicetrafik (ca. 1,1 mia. kr. årligt), der indkøbes af trafikselskaberne, og normalt udføres af entreprenører. Branchen har gjort Danske Regioner opmærksom på, at der kan være økonomiske konsekvenser for kollektiv trafik, og dermed for regionerne af lovforslaget.

På den baggrund skal Danske Regioner anmode om, at lovforslaget kommer i økonomisk høring, med ministeriets bud på meromkostningerne for regionerne.

Med venlig hilsen

**Henrik Severin Hansen**  
Chefrådgiver

Center for Regional Udvikling, EU og Miljø (REM)

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

T 35298257  
M 21152933  
E hsh@regioner.dk

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** André Due Pomowski (ADP@skm.dk)  
**Fra:** Lene Nielsen (LNI@DI.DK)  
**Titel:** RE: Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven  
**E-mailtitel:** RE: Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)  
**Sendt:** 05-09-2019 13:35:51

Til Skatteministeriet

Den 12. august 2019 har Skatteministeriet (j.nr. 2018 – 7307) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven.

I den anledning har DI bemærkninger til lovudkastets § 4 for så vidt angår de ændringer, der drejer sig om aktiver/investeringsgoder omfattet af momslovens §§ 43 og 44.

På baggrund af indikationer fra rutebusoperatørerne er det DI's forståelse, at den foreslåede ændring, hvad angår indeværende anskaffelser og kontrakter, vil udløse betragtelige ekstraomkostninger (på op mod 100 millioner kroner årligt) for erhvervet og i sidste ende for de offentlige trafiksselskaber.

I høringsmaterialet peges også på denne mulige effekt f.eks. i punkt 4 i de almindelige bemærkninger (side 26) om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet mv. og i bemærkningerne til § 4, nr. 7 (side 42), men dog uden at blive kvantificeret.

På den baggrund anbefaler DI, at der, inden forslaget på dette punkt implementeres, gennemføres en grundig analyse af de økonomiske konsekvenser af forslaget. Endvidere bemærkes, at skatteministeren, jf. lovudkastets § 7, fastsætter tidspunktet for ikrafttræden, herunder at dele af forslaget kan træde i kraft på forskellige tidspunkter. Denne mulighed bør overvejes, idet problematikken for ruteoperatørerne først og fremmest er gældende for eksisterende aktiver, der relaterer til igangværende kontrakter. Ved nye udbud og nye kontrakter vil meromkostningen afspejles til prisdannelsen.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Lene Nielsen**  
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563  
(+45) 2949 4402 (Mobil)  
[lne@di.dk](mailto:lne@di.dk)  
[di.dk](http://di.dk)



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter  
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

**From:** André Due Pomowski <ADP@skm.dk>

**Sent:** 8. august 2019 14:02

**To:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <[ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)>; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); Retssikkerhed <[Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk](mailto:Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk)>; [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); Dansk Erhverv <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); Danske Busvognmænd <[db@db-dk.dk](mailto:db@db-dk.dk)>; [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); Ejendomsforeningen Danmark <[info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk)>; [klarlovgivning@digst.dk](mailto:klarlovgivning@digst.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringopension.dk](mailto:fp@forsikringopension.dk); [sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk); Sekretariatet@lopi.dk; [sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk); [SSHA@domstol.dk](mailto:SSHA@domstol.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); Boligselskabernes Landsforening <[bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk)>; [bmf@fida.dk](mailto:bmf@fida.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [sekretariat@solcelleforening.dk](mailto:sekretariat@solcelleforening.dk); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); Høring <[Hoering@DI.DK](mailto:Hoering@DI.DK)>; [drf@travelassoc.dk](mailto:drf@travelassoc.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); Mette B. Larsen <[mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk)>; [oxfamibis@oxfamibis.dk](mailto:oxfamibis@oxfamibis.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [hbr@ms.dk](mailto:hbr@ms.dk); Jesper Kiholm Andersen <[Jesper.Kiholm@Skat.dk](mailto:Jesper.Kiholm@Skat.dk)>; [abf@abf-rep.dk](mailto:abf@abf-rep.dk); [info@danskeenergi.dk](mailto:info@danskeenergi.dk); [mail@danskeboligadvokater.dk](mailto:mail@danskeboligadvokater.dk); [mail@fida.dk](mailto:mail@fida.dk); [formand@parcelhus.dk](mailto:formand@parcelhus.dk)

**Cc:** Marie Louise Jacobs <[MLJ@skm.dk](mailto:MLJ@skm.dk)>; Lone Lau-Jensen <[llj@skm.dk](mailto:llj@skm.dk)>; Maria Stuhde <[MSt@skm.dk](mailto:MSt@skm.dk)>; Jeanette Rose Hansen <[jrh@skm.dk](mailto:jrh@skm.dk)>

**Subject:** Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)

Til Høringsparterne

Hermed sendes forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven i høring.

Vedlagt er lovforslag, resumé, høringsbrev og høringsliste.

Skatteministeriet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 5. september 2019.

Hørings svar bedes sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) under henvisning til j.nr. 2018-7307 med kopi til [ADP@skm.dk](mailto:ADP@skm.dk).

Med venlig hilsen

**André Due Pomowski**  
Moms, afgifter og told

Mobil72389113  
MailADP@skm.dk

**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Sådan behandler vi persondata



Frederiksberg, d. 2 september 2019.

Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)

---

Danmarks Rejsebureau Forening (DRF) er en brancheorganisation for danske rejsebureauer, og har eksisteret siden 1938. DRF repræsenterer i dag over 100 forskellige rejsebureauer, hvis omsætning skønnes at udgøre 70 % af den samlede omsætning på 26 mia. kr. inden for rejsebureaubranchen.

Foreningens medlemmer består både af fritidsrejsebureauer, der tilbyder rejser med rutefly og enkelte med charterfly samt erhvervsrejsebureauer

DRF vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med det fremsendte ændringsforslag af momsloven.

DRF har ingen umiddelbare kommentarer til ordlyden af den fremsatte §67 c, stk. 2, og til Skatteministeriets ønske om at indføre en værnsregel for at beskytte provenuet fra margenordningen, men vil gerne knytte enkelte kommentarer til beskrivelsen af baggrunden for bestemmelsen, samt Skatteforvaltningens fremadrettede arbejde med bestemmelsen over for, og sammen med erhvervet.

Det er selvfølgelig DRF's holdning, at selskaber eller rejsebureauer alene skal kunne reducere deres momsbetalinger på et lovmæssigt korrekt grundlag. DRF skal dog bemærke, at vi ikke er enige i forslaget beskrivelse af selskabsstrukturen med opdeling i et separat flytransportsselskab og et rejsebureau som en misbrugsmodel, hvor man får det indtryk, at rejsebranchen har misbrugt reglerne for at opnå momsfordele.

Strukturen og dens momsmæssige konsekvenser er således oprindeligt anerkendt af såvel Skattestyrelsen som Skatterådet, som afgav et bindende svar SKM2012.114.SR, der efterfølgende blev indskrevet i Den Juridiske Vejledning og dermed har været en del af momspraksis i en årrække,

Efterfølgende har en række rejsebureauer tilsvarende modtaget bindende forhåndstilsagn fra Skattestyrelsen i forbindelse med deres etablering af et separat flytransportsselskab og dets virke i forhold til rejsebureauet.

Vi forventer derfor, at disse rejsebureauer kan støtte ret på disse bindende forhåndstilsagn, eller som minimum indrømmes en rimelig overgangsperiode fra den tidligere godkendte praksis, til de nye bestemmelser. Dette må også gælde andre rejsebureauer, der med udgangspunkt i den offentliggjorte praksis har etableret en struktur, uden nødvendigvis at have indhentet et forhåndstilsagn.

Da rejsebureauer som oftest programlægger, sælger og beregner prisen på rejser med en betydelig tidshorisont, mener DRF at en sådan overgangsperiode som minimum bør indeholde den indeværende samt den kommende sæson, uden at differentiere mellem forskellige typer af rejser. En implementering af det fremsatte forslag uden en overgangsperiode, vil kunne have betydelige økonomiske konsekvenser for de rejsebureauer der i god tro har anmodet om et bindende forhåndstilsagn, og planlagt deres virke herefter.

Derfor mener DRF at den fremsatte § 67 c, stk. 2 ikke bør træde i kraft den 1/1-2021.

DRF vil i den sammenhæng gerne bemærke, at en senere i krafttrædelse af § 67 c, stk. 2 ikke vil være til hinder for, at de rejsebureauer der har ageret udover de af skatteforvaltningen bindende forhåndstilsagn selvfølgelig kan efteropkræves eventuel manglende moms.

Vi står selvfølgelig til rådighed, såfremt vort høringssvar giver anledning til kommentarer eller spørgsmål.



Danmarks Rejsebureau Forening

På vegne af Danmarks Rejsebureau Forening.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lars Thykier'.

Lars Thykier  
Direktør

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nils Hornemann'.

Nils Hornemann  
Juridisk konsulent

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Pr. mail:  
lovgivningoekonomi@skm.dk og  
ADP@skm.dk

5. september 2019

## Høringsvar – Lovforslag – Ændring af chokoladeafgiftsloven, momsloven m.fl. - Skatteministeriets journalnummer 2018 - 7307

Skatteministeriet har den 8. august 2019 fremsendt ovennævnte lovforslag i høring, og Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til forslaget.

### Ændringer i momsloven

#### *Udtagningsmoms*

Dansk Erhverv finder det overordnet set uklart, dels hvad baggrunden er for ønsket om at ændre og skærpe reglerne vedrørende udtagningsmoms, dels hvilken retsstilling ændringerne i reglerne har til hensigt at skulle medføre.

Det forekommer bl.a. uklart, om den foreslåede § 5, stk. 4, medfører, at hvis en vare anvendes både til brug for den momspligtige virksomhed og momsfritagne virksomhed, og der ved anskaffelsen er opnået delvis fradrag, jf. § 38, stk. 1, at der så skal ske udtagningsbeskatning af varen? Af lovteksten kunne dette synes at være resultatet, da udtagningsbeskatningen ikke er betinget af, at der er opnået fuldt fradrag ved anskaffelsen. En sådan dobbeltbeskatning, i form af manglende fradrag og udtagningsbeskatningen, synes ikke at være i overensstemmelse med det grundlæggende momsretlige neutralitetsprincip.

Lovforslagets affattelse af § 28 synes usikker, da de forskellige affattelser af § 28 fremgår af lovforslagets § 4, nr. 13 og nr. 14. Der vil her blive taget udgangspunkt i det forslag til affattelse af momslovens § 28, der fremgår af lovforslaget § 4, nr. 13.

Dansk Erhverv rejser tvivl om, hvorvidt lovforslaget skal forstås sådan, at hvis der opføres f.eks. en fast ejendom med henblik på momspligtig udlejning på baggrund af en frivillig registrering, og ejendommen efter 10 års anvendelse overgår fuldt til momsfritagene aktiviteter, vil der skulle betales udtagningsmoms af ejendommens handelsværdi på overgangstidspunktet? Dette uanset at ejendommen kan sælges uden moms på overgangstidspunktet, jf. momslovens § 13, stk. 1, nr. 9?

Der kan desuden sættes spørgsmålstejn ved, hvordan momsens vil skulle behandles ifølge den foreslåede § 28, hvis der opføres en ejendom til DKK 10 mio. heraf DKK 2 mio. i moms med henblik på såvel momspligtig som momsfrigatet udlejning. Ejendommen udlejes med moms på baggrund af en frivillig registrering i 6 år, og der indbetales årligt DKK 350.000 i salgsmoms af lejeindtægterne. Herefter udtages ejendommen fuldt ud til momsfrigatene aktiviteter? Ved udtagelsen har ejendommen en handelsværdi på DKK 9 mio.? Uanset at ejendommen på udtagningsstidspunktet kan sælges uden moms og med indbetaling af den resterende del af reguleringsforpligtigheden?

Dansk Erhverv bemærker endvidere, at det bør præciseres i lovforslaget, at udtagning af varer i form af investeringsgoder reelt kun kan være relevant i de tilfælde, hvor et investeringsgode overgår fra fuld eller blandet anvendelse til en fuldt ud momsfrigatet anvendelse.

Dansk Erhverv bemærker afslutningsvist, at ministeriet bør overveje, om der er behov for at tydeliggøre, om de foreslåede regler om udtagningsmoms bør præciseres eller omformuleres, således at lovgivning med en de facto tilbagevirkende kraft undgås. Således bør et nyt regelsæt ikke ramme allerede foretagne dispositioner/investeringer.

#### *Rejsebureauers momsforhold*

Dansk Erhverv bemærker, at der foreslås indført en værnsregel i forhold til rejsebureauers køb af persontransport fra koncernforbundne transportselskaber. Baggrunden for en sådan værnsregel er ifølge ministeriet, at Skattestyrelsen har konstateret misbrug af rejsebureauernes særordning, hvor rejsebureauer gennem selskabskonstruktioner reducerer fortjenesten og dermed grundlaget for beregningen af moms.

Forslaget går ud på, at rejsebureauer ved deres beregning af momsens skal indregne udgifter til persontransport med det vederlag, som er betalt til den sidste virksomhed i transaktionskæden, der ikke indgår i et interessefællesskab med rejsebureauet. Med andre ord skal der ses bort fra den betalte markedspris (vederlaget) til et eventuelt koncernforbundet transportselskab.

Dansk Erhverv er af den opfattelse, at denne værnsregel forekommer både unødvendig og uhenigtsmæssig. Således synes bestemmelsen ikke at tage højde for de saglige, forretningsmæssige begrundelser, der kan være ved at opdele forskellige aktiviteter i forskellige selskaber. Det er eksempelvis helt sædvanligt, at rejsebureauer udskiller eventuel persontransport og hoteldrift i selvstændige selskaber bl.a. af hensyn til begrænsningen af risici ved driften.

Dertil kommer, at skatteforvaltningen både i form af Skattestyrelsen og Skatterådet gennem flere år har godkendt den eksisterende praksis i forhold til rejsebureauers etablering af selvstændige flytransportsselskaber, hvilket der bør tages behørig højde for.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at betingelsen om, at der alene kan indgå omkostninger fra leverandører, der ikke er interesseforbundne, ikke er proportional.

Som alternativ foreslår Dansk Erhverv, at der i stedet indsættes en bestemmelse om, at handel mellem interesseforbundne parter skal ske til markedspriser eller "arms-længde".

Under forudsætning af at der alene handles på arms-længde-vilkår, finder Dansk Erhverv, at indførslen af en generel værnsregel vil være unødigt bebyrdende for branchen.

#### *Konsignationslagre*

Dansk Erhverv bifalder overordnet set de foreslåede ændringer, da de ensretter reglerne på EU-plan for håndtering af konsignationslagre. De nye regler indeholder krav om indsendelse af lister over forsendelser i henhold til konsignationsaftaler og krav om førelse af et register, jf. § 54, stk. 2 og § 55 a. I relation til disse nye administrative krav opfordrer Dansk Erhverv til, at disse krav gøres så simple og praktisk håndterbare som muligt.

Af lovforslaget fremgår, at varerne på konsignationslageret skal være overgået til køberen, inden 12 måneder efter at de er overført. Da en lang række konsignationslagere rummer genus-varer, der f.eks. skal bruges af køber i produktionen, vil det i praksis være vanskeligt at bevise, at den enkelte vare er overgået til køber inden 12 måneder.

Skatteministeriet opfordres til at tage stilling til, om der i situationer med genus-varer kan anvendes almindelige regnskabsprincipper såsom FIFO, og hvorvidt og i så fald hvordan virksomheden skal kunne dokumentere det anvendte lagerprincip.

Af lovforslagets § 4, nr. 10 (fremtidige § 10 a, stk. 4 i momsloven) fremgår, i overensstemmelse med direktiv 2018/1910/EU, at hvis varerne ikke er leveret til den afgiftspligtige køber inden for 12 måneder, vil leveringen skulle anses for at finde sted *dagen efter* udløbet af de 12 måneder. Dog fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget afsnit 2.2.2., at leveringen anses for at finde sted *den sidste dag inden* udløbet af de 12 måneder. Vi antager, at der her er tale om en slåfejl i bemærkningerne til lovforslaget, og det derfor utvivlsomt er lovttekstens frister, der skal lægges til grund.

Dansk Erhverv finder det uklart, om den fremtidige § 10 a, stk. 7 skal forstås således, at hvis varerne har tilhørt sælger, etableret i land A, som herefter har forsendt varerne til et konsignationslager hos køber 1 i land B men, at varerne ikke længere opfylder betingelserne for at være omfattet af konsignationslageret hos køber 1, og sælger derfor sælger og forsender varerne til direkte køber 2 i land C, vil der være tale om en levering moms o-sats mellem land B og land C, hvorfor sælger skal momsregistreres i land B?

#### *Kædehandel*

Dansk Erhverv er positivt indstillet over for de foreslåede ændringer, da de bidrager til en ensartet håndtering af moms ved kædehandler i EU, og da reglerne fører til, at færre virksomheder skal momsregistreres i andre lande end etableringslandet. Forslaget er dog langt fra tilstrækkeligt til at løse de udfordringer, som virksomhederne har med den momsmæssige behandling af længere handelskæder, og Dansk Erhverv skal derfor opfordre til, at der fortsat på EU-niveau arbejdes med at finde forenklede ordninger vedrørende kædehandel.

I forhold til forståelsen af den konkrete ordlyd af § 14 a forekommer det uklart, om bestemmelsen skal forstås således, at hvis en "melleghandler" etableret i land A lader sin leverandør, etableret i land B, forestå transporten, enten selv eller ved tredjemand, til melleghandlerens kunde i land C,

så kan reglerne om trekantshandel ikke anvendes, da de alene kan anvendes, når det er mellemhandleren, der arrangerer transporten evt. ved tredjemand.

#### *Betingelse for anvendelse af 0-sats*

Det foreslås, at det indsættes som en betingelse i momslovens § 34, stk. 1, nr. 1, som 2. pkt., at det er en betingelse for fritagelse, at den registrerede erhverver har angivet sit momsregistreringsnummer til leverandøren. Endvidere foreslås med et nyt stk. 2, at det bliver en betingelse for fritagelse, at sælger har opfyldt pligten til at indberette salget til Skatteforvaltningen.

Dansk Erhverv bakker fuldt ud op om formålet med at imødegå momssvig. I alle virksomheder kan der dog opstå fejl ved udførelse af virksomhedernes procedurer omkring indberetning, uden at der dermed er tale om momssvig.

I lovforslaget lægges der op til, at virksomhederne kan foretage korrektion af manglende eller fejlagtige indberetninger, under forudsætning af at virksomheden kan begrunde og redegøre for sin gode tro. Dansk Erhverv kan frygte, at denne forudsætning vil komme til at pålægge efterrettelige virksomheder unødvendige administrative byrder i de tilfælde, hvor der blot er tale om en beklagelig fejl. Dertil kommer, at efterrettelige virksomheder, som ikke i Skattestyrelsens øjne kan bevise deres gode tro, risikerer at blive pålagt dobbeltmoms i tilfælde, hvor der ikke er tale om misbrug, og hvor realiteten er, at der korrekt er afregnet moms i køberens land, hvorved hverken Danmark eller noget andet EU-land reelt har oplevet et momstab.

Dansk Erhverv skal derfor foreslå, at der i lovbestemmelsen skabes hjemmel til, at virksomhederne kan korrigere manglende eller fejlagtig indberetning inden for den almindelige frist, uden at der pålægges virksomhederne en omvendt bevisbyrde for deres gode tro.

Skattestyrelsen har tidligere i regi af Momskontaktudvalget givet udtryk for, at når køber burde være momsregistreret i sit hjemland, men ikke er det, har en dansk sælger mulighed for at sælge med 0-moms, mod at sælger uden ophold giver Skattestyrelsen oplysninger om sælgers identitet og handlen. Dansk Erhverv ønsker en afklaring af, hvorvidt dette stadig være gældende efter lovændringen? En anden fortolkning vil kunne skade danske virksomheders salg til andre EU-lande med en lavere momssats, da momsen herefter bliver et konkurrenceparameter landene i mellem. Især når der henses til, at nogle lande ikke i samme omfang som Danmark, sikrer at f.eks. moms-fritagne virksomheder registreres for EU-erhvervelser.

## **Punktafgifter**

#### *Lov om afgift af konsum-is*

Dansk Erhverv finder det positivt, at man ønsker at ligestille virksomheder der køber ingredienser til konsum-is, og virksomheder der selv fremstiller konsum-is. Der er dog ikke ved lovforslaget opnået ligestilling mellem virksomheder, der fra danske leverandører indkøber ingredienser, der indeholder afgiftspligtige bestanddele, og virksomheder der køber ingredienser med afgiftspligtige bestanddele i udlandet (dækningsafgift), da en fritagelse tilsvarende chokoladeafgiftslovens

kap. 1 og 2 ikke er indført i kap. 3, hvorfor produkter der, hvis de indkøbes fra danske leverandører, kan afgiftsfritages/godtgørelse for chokoladeafgift, mens de vil blive dobbeltbeskattet, hvis de indkøbes hos udenlandske leverandører.

#### *Godtgørelse af afgift til humanitære organisationer*

Dansk Erhverv bifalder principielt set de foreslåede afgiftslempelser, hvis formål bl.a. er at tilgode humanitære formål samtidig med at bekæmpe madspild. Med forslaget kan butikker donere overskudsvarer og betale udtagningsmoms af varens restværdi, i stedet for af en højere købspris.

Dansk Erhverv skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at de foreslåede ændringer bidrager til en øget kompleksitet i lovgivningen, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Der er således fortsat behov for en sanering af hele afgiftslovgivningen med henblik på at forenkle reglerne.

Dertil kommer, at forslaget indeholder krav om, at organisationerne skal føre et særligt regnskab til brug for Told- og Skatteforvaltningens kontrol, og at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indholdet af regnskabet. Dansk Erhverv anerkender selvsagt nødvendigheden af kontroller, men skal opfordre til, at der ved udmøntningen af kravene til regnskabet tages højde for, at regnskabskravet ikke fører til væsentligt øgede administrative byrder for de organisationer, der omfattes af ændringerne. I modsat fald får lempelsen ikke den tiltænkte virkning.

Dansk Erhverv finder det naturligt, at det alene er den allerede betalte afgift, der kan godtgøres; dog vil det i praksis udgøre en udfordring for humanitære organisationer at kunne dokumentere, at der er betalt afgift i tidligere handelsled, da det ikke er obligatorisk, at der på fakturaer, følgesedler m.v. skal fremgå, om der er betalt afgift eller ej. Der kan således opstå situationer, hvor humanitære organisationer med rimelighed har den opfattelse, at der er svaret afgift af produkterne i tidligere led, og organisationen derfor ansøger om godtgørelse, men hvor afgiften reelt ikke er blevet angivet og betalt, f.eks. fordi importøren er under bagatelgrænsen på DKK. 10.000.

Det er herudover Dansk Erhvervs opfattelse, at den ønskede støtte til humanitære formål vil kunne fremmes yderligere, hvis godtgørelsen også omfatter varer, hvoraf der er betalt dækningsafgift, jf. chokoladeafgiftslovens kap. 3.

Samtidig vil der også kunne opstå udfordringer i de situationer, hvor det af varenes emballage fremgår, at de alene er tilsat under 0,5 g sukker pr. 100 g/100 ml, men hvor Skattestyrelsen er af den opfattelse, at dette ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og derfor har pålagt importøren eller producenten at betale afgift efter højere afgiftssats. I disse situationer vil lovgivers ønske om at mindske afgiftsbelastningen af produkter, der anvendes til humanitære formål, ikke blive opfyldt.

Det samme vil gøre sig gældende i de situationer, hvor Skattestyrelsen opkræver afgift af produkter, der ikke normalt anses for at være omfattet af de pågældende afgiftslove, eksempelvis i de aktuelle sager, hvor Skattestyrelsen opkræver chokolade- og sukkervareafgift af vitaminpiller.


Herudover finder Dansk Erhverv det ikke hensigtsmæssigt, at der alene kan ansøges om godtgørelse for 1 helt kalenderår ad gangen. Vi er klar over, at både udarbejdelse og behandling af ansøgninger vil medføre administration hos organisationer og Skattestyrelsen. Men da en løbende eller

jævnlig godtgørelse kan have væsentlige likviditetsmæssige fordele for mindre organisationer, vil Dansk Erhverv gerne opfordre til, at det overlades til de enkelte organisationer at vurdere, om godtgørelsen og dermed likviditetsfordelen opvejer den krævede administration. Der kan i stedet indsættes en minimumsgrænse for, hvor meget godtgørelsen skal lyde på, hvis ansøgningen gælder for mindre end 1 år.

Endelig bemærker Dansk Erhverv, at godtgørelsesordningen bør ledsages af en løbende kontrol fra Skatteforvaltningens side, der imødegår risikoen for misbrug, herunder en form for "momskarrusel", hvor eksempelvis en virksomhed overdrager et parti – i øvrigt salgsegnete - momsfrie varer til en anden virksomhed, som dermed kan anskaffe sig varerne billigere end via de gængse kanaler.

Dansk Erhvervs står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen



**Ulla Brandt**

Fagchef for moms, regnskab og revision





Fremsendt pr mail til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

Cc [ADP@skm.dk](mailto:ADP@skm.dk)

J.nr. 2018 - 7307

## **Ændring af momslov mv.**

Vedlagt fremsendes Trafikselskaberne i Danmarks bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven.

## **Hørings svar**

5. september 2019

Morten Brønnum Andersen

Telefon: 2320 6131

[mba@moviatrafik.dk](mailto:mba@moviatrafik.dk)

Trafikselskaberne i Danmark er de regionalt-kommunale trafikskabers fælles organisation. Trafikselskaberne i Danmark planlægger og udliciterer rutebusstrafik på vegne af regioner og kommuner i hele Danmark og der er i 2019 ca. 3.300 rutebusser på kontrakt med de danske trafikskaber.

Desværre er Trafikselskaberne i Danmark – ligesom Kommunernes Landsforening og Danske Regioner – ikke blevet inviteret til at deltage i høringen over udkastet til lovforslaget og vi er derfor først ultimo uge 35 via en vognmandsvirksomhed blevet opmærksom på, at Skatteministeriet har igangsat en høring med svarfrist den 5. september. Vores høringssvar er derfor udarbejdet på meget kort tid.

## **Ang. ændring af momsloven**

Af udkast til lovforslaget følger, at momsgrundlaget for aktiver ikke længere kan nedskrives lineært over 5 år. Dette får betydning for bl.a. rutebusser, som trafikskaberne udbyder, og som private busvognmænd kører på kontrakt. Trafikselskabernes kontrakter med de private busvognmænd har typisk en lang varighed på op til 12 år af hensyn til levetiden af busmateriellet.

Det fremgår af lovforslaget (s. 25f), at "Forslaget om en ændring af momslovens udtagningsregler forventes især at påvirke momsgrundlaget for aktiver, der er undergivet værdiforringelse samt investeringsgoder, der er omfattet af momslovens §§ 43 og 44, hvor der sker udtagning til et formål, der er den registreringspligtige virksomhed uvedkommende. Ligesom det forventes generelt at påvirke udtagningsgrundlaget for varer og ydelser. Dette forventes særligt at påvirke udtagning af fast ejendom, IT-systemer og rutebusser m.v."

Videre fremgår af lovforslaget (s. 42), at "Ændringen vil samtidig påvirke investeringsgoder, der er omfattet af momslovens §§ 43 og 44, der udtages i og efter reguleringsperioden til virksomheden uvedkommende formål. Afgiftsgrundlaget vil særligt påvirke fast ejendom og større aktiver som f.eks. rutebusser, idet disse aktiver ofte vil have en relativ høj værdi selv efter henholdsvis 10 år og 5 år fra anskaffelsen."

Dette er også Trafikselskabernes erfaring, hvilket er en af de væsentlige begrundelser for de meget lange kontrakter på rutebusområdet.

Trafikselskaberne i Danmark har været i kontakt med brancheforeninger for busvognmændene, der samstemmende melder om forventede og betragtelige ekstraomkostninger for vognmændene ift. de kontrakter, som de har med trafikselskaberne og som finansieres af kommuner og regioner.

Trafikselskaberne vil derfor bede om en nærmere udredning om, hvordan ændringen af momsreglerne påvirker rutebustrafikken, således der kan ske en kvantificering af de økonomiske konsekvenser for trafikselskaber og dermed kommuner og regioner.

Trafikselskaberne i Danmark forventer, at der kan blive behov for at accelerere den grønne omstilling af den kollektive trafik. Det vil – i det mindste i en overgangsperiode – medføre forøgede udgifter for kommuner og regioner til trafikselskabernes kontrakter til dyrere emissionsfri eller fossilfri rutebustrafik samt ladeinfrastruktur. Det er således vigtigt at være opmærksom på, at lovændrin-

ger på Skatteministeriets område kan afstedkomme væsentligt ændrede betingelser for at løfte den grønne omstilling og servicen med den kollektive trafik.

*Med venlig hilsen*

Morten Brønnum Andersen  
Trafikselskaberne i Danmark



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: André Due Pomowski

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)

### Høring af udkast til forslag til lov om ændring af bl.a. momsloven, j.nr. 2018 - 7307

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor, som er udarbejdet i samarbejde med vores rådgivningscenter, SEGES.

#### Generelt om de foreslåede ændringer omkring udtagningsmoms

Landbrug & Fødevarer er generelt meget positive overfor lempelser, forenklinger og præciseringer i overensstemmelse med nærværende høringsforslag. Vi anerkender dog, at der på visse områder kan være grund til at foretage ændringer i momslovens regler om udtagningsbeskatning.

Det er vores opfattelse, at de foreslåede ændringer omkring udtagningsbeskatning synes at være mangelfulde, ligesom de efter vores opfattelse er alt for vidtrækkende og nogle steder direkte i strid med reglerne i momssystemdirektivet.

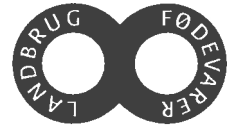
Landbrug & Fødevarer foreslår derfor, at ændringerne om udtagningsmoms tages ud af lovforslaget.

#### Skal der pålægges udtagningsmoms ved udtagning af investeringsgoder?

Ved udtagning af investeringsgoder såvel indenfor reguleringsperioden som efter reguleringsperiodens udløb, finder Landbrug og Fødevarer, at det er i strid med momssystemdirektivet og EU-Domstolens praksis i bl.a. sag C-288/11, Gemeente Vlaarding, at pålægge udtagningsmoms på goder, der ved levering ville være fritaget for moms efter momslovens § 13. Således sidestilles udtagning i denne sammenhæng med levering mod vederlag, og der skal i begge situationer tages hensyn til momsfratagelserne i momslovens § 13.

Der er således ikke grundlag for at udtagningsbeskatte f.eks. fast ejendom, der ved overdragelse ville være momsfrataget efter momslovens § 13, stk. 1, nr. 9, 1. pkt. (f.eks. bygninger, der ikke længere er nye), som det eller fremgår af lovbemærkningernes punkt 2.6.2, er en del af hensigten med lovforslaget.

En sådan ændring ville efter vores opfattelse også være alt for vidtrækkende, og ikke mindst i strid med selve formålet med udtagningsbeskatning. Resultatet ville f.eks. være højst uhensigtsmæssigt i en situation hvor en landmand – eller anden ejer af en blandet benyttet ejendom – ophører med at drive virksomhed, og bliver boende på ejendommen. Ved ophør ville landmanden som ejer af den blandet benyttede ejendom blive pålagt udtagningsmoms af erhvervsbygninger, som han selv har



ladet opføre, og hvor der er fratrukket moms. Dette selvom det kan være f.eks. 25 år siden år siden de erhvervmæssige bygninger, som i øvrigt typisk slet ikke er egnet til privat anvendelse, blev opført, og der blev fratrukket moms.

Dette skal også ses i lyset af, at samme landmand ved ophør af virksomheden, ville have mulighed for at sælge ejendommen momsfrit og uden pligt til at regulere den tidligere fratrukne moms efter momslovens §§ 43 og 44 – også til en privat køber, hvorved køberen ikke ville blive belastet af moms.

Derudover bør der efter vores opfattelse også indarbejdes en mere lempelig og praktisk anvendelig ordning, der sikrer at investeringsgoder generelt, som ofte slet ikke er egnet til privat anvendelse, og som har været genstand for en mangeårig anvendelse i momspligtig virksomhed, ikke gøres til genstand for en uforholdsmæssig hård udtagningsbeskatning ved udtagning efter reguleringsperiodens udløb, f.eks. ved lukning af virksomheden, som efter vores opfattelse nemt kan være i strid med selve formålet med udtagningsbeskatning.

Landbrug & Fødevarer finder det endvidere generelt tvivlsomt, om der er hjemmel i momssystemdirektivet til at udtagningsbeskatte investeringsgoder før reguleringsperiodens udløb på den måde, som lovforslaget lægger op til. Af momssystemdirektivets artikel 188, stk. 1 fremgår udelukkende, at der skal foretages regulering ved et investeringsgodes levering, og ikke ved transaktioner, der sidestilles med levering, f.eks. udtagning. Såfremt der ikke skal foretages regulering (i positiv retning) ved udtagning, må der følgelig heller ikke skulle ske udtagningsbeskatning.

Ved udtagning – f.eks. ved lukning af virksomheden – indenfor reguleringsperioden sikres det netop via reguleringsmekanismerne i momslovens §§ 43 og 44, at der ikke sker et afgiftsfrit endeligt forbrug.

Lovforslaget indeholder endvidere ikke en nærmere angivelse af, hvorledes reguleringen efter momslovens §§ 43 og 44 ved udtagning indenfor reguleringsperioden skal foretages, idet der ikke ses foreslået en ændring af momslovens § 44, stk. 2 omkring dette. Det må dog antages, at der lægges op til en samlet regulering ved udtagning. Dette er, sammen med bl.a. nedenstående, et eksempel på at lovforslaget ikke synes at være fuldt ud gennemarbejdet.

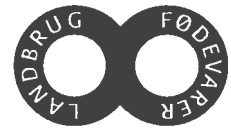
#### **Definitionen af "købspris" bør være utvetydig**

Ved beregning af udtagningsmoms efter momslovens § 28, stk. 1, jf. høringsforslagets § 4, stk. 13 og 14, anvendes som udgangspunkt "købsprisen" for varerne eller for tilsvarende varer som afgiftsgrundlag. Købsprisen kunne i denne sammenhæng nemt forstås som "indkøbsprisen".

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 13 "... at momsgrundlaget for varer, hvoraf der skal betales afgift ved udtagning efter momslovens § 5, stk. 1 eller 2, er købsprisen, forstået som restværdien af goderne på tidspunktet for udtagelsen af godet."

Netop fordi at købsprisen skal forstås som restværdien af goderne, er det vores opfattelse, at definitionen udtrykkeligt bør indarbejdes i lovteksten, ligesom "normalværdi" defineres i forslaget til momslovens § 28, stk. 4.

I samme forbindelse bør det præciseres, hvad skal forstås ved udtrykket "restværdi", da det er uklart hvad der ligger i varens reelle værdi på udtagnings tidspunktet.



Der bør med andre ord sikres en ensartet forståelse, som ikke vækker usikkerhed om hvorvidt restværdien skal opgøres efter et skøn, den regnskabsmæssige værdi eller andre kriterier. En klar definition vil andet lige være med at til at mindske fejlagtig anvendelse af loven og dermed minimere administrationsomkostninger mv.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

**Maria Eun Elkjær**  
Chefkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4678  
M +45 2939 2503  
E [MAEE@lf.dk](mailto:MAEE@lf.dk)

**Jacob Kunø Christensen**  
Moms- og afgiftsspecialist, Master i Moms og Afgifter  
Jura & Skat

D +45 8740 5186  
M +45 2374 2581  
E [jakc@seges.dk](mailto:jakc@seges.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

5. september 2019

## **Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven**

Skatteministeriet har den 8. august 2019 fremsendt ovennævnte lovforslag til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende bemærkninger til ændringerne.

### **Lovforslagets elementer fra L 223 (2018-19)**

I relation til de elementer, der genfremsættes fra L 223 (2018-19), henvises der til FSR – danske revisorer's tidligere fremsendte høringsvar af 21. marts 2019, som er vedlagt.

### **Teknisk justering af chokoladeafgiftsloven – dækningsafgiftspligtige ingredienser i is**

FSR – danske revisorer kvitterer for Skatteministeriets tekniske justering af chokoladeafgiftsloven og tilføjelsen af § 22, stk. 10, således godtgørelsesordningen for afgiftspligtige ingredienser i is, som gælder for ingredienser omfattet af chokoladeafgiftslovens kapitel 1 og 2, fremover også vil gælde for ingredienser, som er dækningsafgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens kapitel 3.

Det var med affattelsen af de nye regler, der trådte i kraft 1. april 2019, således hensigten at undgå dobbeltbeskatning, og ved den tidligere lovændring blev der ikke taget højde for problematikken i forhold til varer omfattet af kapitel 3, dvs. Dækningsafgiftspligtige ingredienser.

Med indsættelsen af § 22, stk. 10, vil dette blive afhjulpet for virksomheder, der indfører eller modtager afgiftspligtige varer omfattet af § 1, stk. 1, i isafgiftsloven, dvs. virksomheder som indkøber færdigproducerede is i udlandet, men dog udelukkende færdige is.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer anser dog ikke, at lovforslaget og tilføjelsen afhjælper virksomheder, som producerer is i Danmark.

En dansk is-producent, der indkøber dækningsafgiftspligtige ingredienser, som fx cookie dough, brownie o.l. i udlandet, skal efter chokoladeafgiftslovens § 22 betale dækningsafgift af dette produkt. Denne danske is-producent vil således stadig være dobbeltbeskattet af disse ingredienser, da den danske is-producent ikke indfører færdigproducerede is (varer under toldpos. 2105), men derimod færdigproducerede ingredienser til is.

Cookie dough, brownie o.l. vil blive afgiftsbelagt efter chokoladeafgiftslovens § 22 ved indførelsen til Danmark, men den nuværende formulering af § 22, stk. 10, vil ikke give is-producenterne mulighed for at få afgiften godtgjort.

Det samme gør sig gældende for en dansk is-producent, der indkøber dækningsafgiftspligtige ingredienser, som cookie dough, brownie o.l. i Danmark. Med formuleringen af § 22, stk. 10, vil disse is-producenter også være dobbeltbeskattet af de afgiftspligtige ingredienser, idet det afgiftspligtige indhold af fx chokolade i cookie dough, brownie o.l. er afgiftsbelagt efter chokoladeafgiftsloven kapitel 1 af producenten af cookie dough mv.

Det er efter FSR – danske revisorers vurdering konkurrenceforvridende, idet der vil være et økonomisk incitament til at købe færdigproducerede is, som har et indhold af cookie dough, brownie o.l. i udlandet, fremfor at producere disse i Danmark.

Skatteministeriet anbefales derfor at justere udkastet til lovforslag således, at afgiften på dansk producerede is med et indhold af cookie dough o.l. sidestilles med afgiften på en udenlandsk importeret is med samme indhold. Således undgås et afgiftsskabt økonomisk incitament til at købe is med cookie dough o.l. i udlandet. Den anbefalede ændring anses for at følge hensigten om at undgå dobbeltbeskatning af is.

### **Udtagningsmoms**

FSR - danske revisorer er som udgangspunkt ikke overbeviste om behovet for en skærpeelse af reglerne om udtagningsmoms. Det fremgår ikke klart af udkastet til lovforslaget, hvorfor retsgrundlaget på området ønskes ændret.



Hvis det er Skatteministeriets holdning, at der skal ske en sådan skærpelse, kan det efter FSR - danske revisorers opfattelse gøres på en enklere og mere rimelig måde.

Side 3

Det følgende koncentrerer sig om investeringsgoder, da FSR i udpræget grad ikke ser noget behov for ændringer vedrørende aktiver, der ikke er investeringsgoder.

Indledningsvist skal FSR - danske revisorer bemærke, at udtagning under alle omstændigheder kun kan blive aktuelt ved et aktivs overgang fra fuld/delvist momspligtig anvendelse til fuldt ud moms fritaget anvendelse. Det er FSR - danske revisorers opfattelse, at varer (investeringsgoder) ikke kan udtages delvist, hvorfor et aktivs overgang fra fuld til delvis momspligtig anvendelse ikke kan udløse krav om betaling af udtagningsmoms.

Dette bedes præciseres i forslaget.

FSR - danske revisorer er i øvrigt generelt af den opfattelse, at lovforslaget om udtagningsmoms ikke er i overensstemmelse med EU-retten, eftersom denne netop foreskriver, at ændring i anvendelse af et aktiv håndteres via momsreguleringsforpligtelser.

Forslaget er derudover generelt meget uklart i sit konkrete indhold. Eksempelvis er det ikke klart, hvad der eksempelvis skal ske i følgende situationer, som repræsenterer et stort antal forekomster i Danmark:

- En selvejende institution opfører en idrætshal, bliver frivilligt momsregistreret for opførelsen/udlejningen og beregner moms af lejeindtægter i 10 år, hvorefter den frivillige registrering ophører.

Som FSR - danske revisorer forstår forslaget, skal der i denne situation ske en værdiansættelse af idrætshallen efter de 10 år, og der skal beregnes 25 pct. udtagningsmoms af denne værdi. Det vil sige, at man kræver udtagningsmoms af en ejendom, hvor der ikke ville opstå nogen salgsmoms, hvis ejendommen blev solgt (idet ejendommen er over 5 år gammel). Hvis dette er en korrekt forståelse af forslaget, synes forslaget at være i direkte modstrid med loven i øvrigt, da udtagningsmoms jo kun kan komme på tale, hvis det udtagne ville være momspligtigt ved salg. Derudover skal FSR - danske revisorer bemærke, at en sådan regel ofte vil medføre, at størrelsen af salgsmomsen ofte vil overstige

den oprindelige købsmoms, eftersom det ofte er tilfældet, at ejendomme stiger i værdi over en længere tidsmæssig periode.

Side 4

- Et andet eksempel kan være udlejning med moms af et aktiv, fx en maskine, i 5 år til en momsfri virksomhed, hvor lejer og udlejer bliver fællesregistreret, således at der ikke længere skal beregnes moms af lejen.

Som FSR – danske revisorer forstår forslaget, sker der i denne situation en suspension af lovens regler om nedskrivning med 1/5 per regnskabsår, idet der ved fællesregistreringen skal beregnes en udtagningsmoms af den udtagne maskine. Dette forslag er formentlig i strid med EU-reglerne om investeringsgoder, når EU-retten indeholder regler om regulering af investeringsgoder – uden at disse regler er begrænset i anvendelsesområde – så må det være reglerne om reguleringsforpligtelser alene, der sikrer neutralitet og eventuel regulering. Hvis reglerne om reguleringsforpligtelser var tiltænkt et begrænset anvendelsesområde, så er det FSR – danske revisors opfattelse, at momssystemdirektivet mv. ville tage direkte højde for dette.

FSR - danske revisorer finder derfor, at de foreslåede regler om udtagningsmoms - dog afhængig af forslagets faktiske indhold, jf. eksempler ovenfor med idrætshallen og maskinen - med stor sandsynlighed vil blive anset som lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket FSR - danske revisorer finder i klart strid med generel dansk praksis. Forslaget bør i givet fald ændres og præciseres, således at det klart fremgår med hvilket formål og hvordan, de ændrede regler finder anvendelse på dispositioner, der allerede er foretaget, fx en idrætshal, der blev bygget for under 10 år siden og således ved en vedtagelse af forslaget vil blive omfattet af udtagningsmomsen ved overgangen til momsfri udlejning.

FSR - danske revisorer vil slutteligt bemærke, at lovforslaget vil få omfattende konsekvenser for mange virksomheder mv., da samtlige udlejere af fast ejendom mv. bliver ramt af udtagningsmoms ved skift fra momspligtig til momsfritaget udlejning – selv hvis det seneste væsentlige fradrag for ombygninger mv. ligger årtier tilbage.

Skatteministeriet opfordres derfor til at genoverveje afsnittet i lovforslaget.

**Udtagning – §5, stk. 2 og ny §5, stk. 4 – særligt om samspelet til kantinemomsreglerne**

Når der sker levering af mad- og drikkevarer fra kantine (drevet for virksomhedens regning via egne kantineansatte eller en operatør) til et internt møde/arrangement i egne lokaler, vil der i praksis typisk ske følgende: Momsen er oprindeligt fratrukket ved indkøb af råvarer mv., hvorfor der skal beregnes udtagningsmoms, hvis mad- og drikkevarer efterfølgende leveres til møder/arrangementer, hvor der ikke er momsfradragsret (ML §42).

FSR danske revisorer forstår lovforslaget således, at afgiftsgrundlaget i denne situation er de udgifter, som virksomheden har haft i forbindelse med levering af ydelsen.

I praksis vil der oftest ske det, at virksomheden har fastsat en intern pris for mødeservering, som danner grundlag for momsregningen. Dette styres via et rekvisitions-/mødebookingssystem eller lignende. Denne pris vil typisk være væsentligt over indkøbs-/fremstillingsprisen.

Forslagets formulering om værdiansættelse er meget løs og upræcis, og er efter FSR – danske revisorer opfattelse svær og grænsende til det umulige at implementere i praksis og administrere af virksomhederne i forhold til eksemplet oven for.

Umiddelbart kan eksempelvis følgende spørgsmål formuleres:

- Omfatter værdiansættelsen af afgiftsgrundlaget alene anskaffelsesomkostninger til mad mv.?
- Skal lønninger til kantineansatte indgå?
- Hvordan skal indirekte produktionsomkostninger som lys, el, varme indgå?

FSR danske revisorer opfordrer på denne baggrund til, at det overvejes, hvordan dette håndteres i praksis. Det kan fx være indarbejdelse af opdaterede forenkede metoder i den juridiske vejledning og/eller angivelse i lovbemærkninger af, at hvor virksomheden anvender en interne udtagningspris, som utvivlsomt overstiger udgifterne til fremstilling, så kan denne pris anvendes.

### **Ændring af reglerne for rejsebureauers fortjenstmargen**

FSR - danske revisorer kan konstatere, at det som en del af lovforslaget foreslås, at der indføres en værnsregel i forhold til rejseselskabers køb af persontransport (fx flybilletter) fra koncernforbundne transportselskaber. Konkret foreslås det, at

rejsebureauer ved deres beregning af marginmomsen skal indregne udgifter til persontransport med det vederlag, som er betalt til den sidste virksomhed i transaktionsrækkefølgen, der ikke indgår i et interessefællesskab med rejseselskabet. Dvs. det er ikke den betalte markedspris (vederlag) til det koncernforbundne transportselskab, der kan anvendes.

Side 6

FSR - danske revisorer stiller sig undrende overfor, hvorfor det er nødvendigt at indføre en sådan værnsregel. Det er henset til, at det er anerkendt og kutyme i branchen, at rejseselskaber ofte driver deres aktiviteter i to eller flere selskaber. Det sker på den måde, at selve rejseaktiviteten - salget af pakkerejser - og aktiviteten med persontransport er adskilt fra hinanden. Det er forretningsmæssigt begrundet ved, at det ofte er forbundet med større risici og eventuelle investeringer at drive en forretning med persontransport, herunder særligt hvis det kræver investering i egne fly samt indkøb af transport fra eksterne i garanti mv. Videre kan der være et ønske om at adskille aktiviteterne, således det er mere synligt, hvad der tjenes af avance på henholdsvis rejseydelsen og persontransporten. Endeligt kan det nævnes, at transportselskaberne ofte servicerer koncernens rejseselskaber og eksterne selskaber i flere lande.

Det er FSR - danske revisorerers opfattelse, at sådanne selskabskonstruktioner er begrundet i forretningsmæssige dispositioner. Videre har Skatteforvaltningen i en længere årrække accepteret den beskrevne struktur, jf. Den Juridiske Vejledning, afsnit D.A.17.6.1, samt tidligere bindende svar. Det fremgår fx af SKM2012.114.SR, at et rejsebureau ved opgørelse af fortjenstmargenmomsen på pakkerejser kan modregne den fakturerede pris for flysæder, som selskabet købte fra et søsterselskab, idet prisen efter det oplyste var fastsat til markedspris.

Ud fra den beskrevne praksis er det naturligvis en forudsætning, at der handles på armslængdevilkår, når der handles mellem interesseforbundne parter, hvilket er et grundlæggende princip i skatteretten. FSR - danske revisorer finder det derfor ikke foreneligt med den øvrige skatteret, hvis det ikke momsmæssigt er muligt, at transportselskaber pålægger en avance, når der faktureres til koncernforbundne rejseselskaber. Det må i den sammenhæng være det faktiske vederlag (markedsprisen), der skal faktureres og dermed også lægges til grund ved rejseselskabets beregning af marginmomsen for dets salg af pakkerejser i EU, jf. hertil den refererede praksis.

I forlængelse heraf gør FSR - danske revisorer opmærksom på, at lovforslaget kan medføre, at transportselskabet kommer til at anvende en kostpris ved salg til koncernforbundne rejseselskaber samt en markedspris, når der sælges til fx eksterne rejseselskaber eller til andre transportselskaber. Det gør dermed også en forskel for rejseselskabet, om dette køber fra "eksterne" (ikke koncernforbundne) i nogle sammenhænge og i andre tilfælde fra et koncernforbundet transportselskab.

I den forbindelse er det FSR - danske revisorers opfattelse, at det netop er vigtigt, at der bliver handlet og faktureret til markedspris.

Det er FSR - danske revisorers opfattelse, at der i forvejen er indført regler omkring interessefællesskab og fiksering af momsgrundlaget i momslovens § 29.

FSR - danske revisorer finder det på den baggrund unødigt og bebyrdende for branchen, hvis der indføres en sådan generel værnsregel, der rammer bredt. Det er særligt henset til, at reglen alene har til hensigt at dæmme op for eventuel misbrug, som sker i formodentligt få eller beskedent antal tilfælde, som ikke af lovforslagets bemærkninger giver anledning til at lægge væsentligt misbrug til grund for en regulering.

Det er derfor FSR - danske revisorers opfattelse, at det er op til Skatteforvaltning at kontrollere sådanne eventuelle tilfælde, således at der ikke blot indføres unødige værnregler til ulempe for forretningsstrukturen i hele branchen.

### **Konsignationslagre – Ny § 10a, stk. 7 – tyveri, svind, brækage mv.**

Det fremgår af forslaget til bestemmelsen, at *"I tilfælde af ødelæggelse, tab eller tyveri af varerne anses betingelserne i stk. 2 og 6 for at ophøre med at være opfyldt den dag, hvor varerne faktisk blev fjernet eller ødelagt, eller, hvis det er umuligt at fastslå en sådan dag, den dag, hvor det blev konstateret, at varerne var ødelagt eller manglede."*

Konsekvensen af denne tekst er, at sælger skal momsregistreres i købers land, medmindre varen tages retur til sælgers land. Dette er ikke muligt, hvis der er tale om tyveri eller svind og giver heller ikke praktisk mening (hverken økonomisk eller miljømæssigt), hvis en vare af lav værdi er gået i stykker.

Reglen vil medføre, at tilfældigheder – som sælger eller køber ingen indflydelse har på – kan medføre, at sælger skal momsregistreres i købers land. Dette anses ikke for at være hensigten med bestemmelsen.

Side 8

FSR - danske revisorer forslår, at det overvejes, hvordan momsregistrering i disse situationer kan undgås, fx ved at indføre en bagatelgrænse i Danmark for, hvornår ovennævnte lovtekst træder i kraft. En sådan bagatelgrænse kan eventuelt kombineres med, at der ved tyveri ikke skal ske en momsregistrering af sælger i købers land under forudsætning af, at tyveriet er meldt til de relevante myndigheder samt evt. til et forsikringsselskab. FSR - danske revisorer er klar over, at sidstnævnte mulighed kan forudsætte dialog i EU grundet direktivteksten.

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en uddybelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen  
Skattekonsulent

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
[ADP@skm.dk](mailto:ADP@skm.dk)  
J.nr. 2018-7307

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2019-049149

Den 5. september 2019

**Vedr.: Høringssvar til lov om ændring af chokoladeafgift, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven**

Skatteministeriet har den 8. august 2019 sendt udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsloven i høring.

Udkastet har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har ud over de fremsendte bemærkninger i brev af 24. marts 2019 vedr. sagsnummer 2018-8110 nedenstående bemærkninger til udkastet.

**Momsloven**

De supplerende forslag til ændring af momsloven i forhold til det tidligere fremsendte udkast er begrundet med, at den danske momslov skal bringes i overensstemmelse med momssystemdirektivet (112/2006/EF) bl.a. som følge af EU-Domstolens dom C-16/14, Property Development Company NV. Det foreslås på den baggrund at ændre momsgrundlaget ved udtagning af varer, aktiver og investeringsgoder.

**Udtagningsmoms**

I forbindelse med udtagning af varer og ydelser foreslås det, at momsloven skal tilpasses ordlyden i momssystemdirektivet, således at der ved udtagning af varer og ydelser fremover skal beregnes udtagningsmoms af varer og ydelser svarende til,

hvad tilsvarende varer eller ydelser har af værdi på tidspunktet, hvor udtagningen finder sted.

Hvis der ikke findes sammenlignelige varer eller ydelser, skal udtagningsmomsen beregnes på grundlag af den kostpris, som varen/ydelsen må have på det tidspunkt, hvor udtagningen finder sted.

Med lovudkastets § 4, nr. 13 og 14, foreslås det, at den nuværende faste lineære nedskrivning med 20 % for varer, der ikke anses for investeringsgoder, ophæves.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt og administrativt hensyn, er det Danske Advokaters opfattelse, at en fastlagt procentvis nedskrivning af aktiverne vil være mere hensigtsmæssigt frem for, at der nu skal foretages et skøn af restværdien for en vare, hvor der ikke kan findes noget sammenligningsgrundlag.

Hvis virksomheder skal til at skønne over en værdi eller beregne en udtagningsmoms svarende til den fulde anskaffelsespris, som anført i forslaget til momslovens § 28, stk. 5, må det forventes, at eksempelvis pc'er, mobiltelefoner, tilbehør til pc'er o. lign. i større omfang blot bliver kasseret, hvis virksomhederne ikke må forære disse varer væk efter 5 år uden momsmæssige konsekvenser.

Ud fra et administrativt hensyn opfordrer Danske Advokater til, at der for aktiver, som ikke er omfattet af begrebet "investeringsgode", bliver adgang til at udtage disse uden momsmæssige konsekvenser, når de er mere end 5 år gamle. Det gælder f.eks. PC'er, mobiltelefoner mv., der efter en periode på 5 år må anses at være teknologisk forældede og uden nævneværdig værdi.

Endvidere vil der være mange varer, der ikke ville kunne findes sammenlignelige varer for, efter at de har været brugt i 3 – 5 år. På denne baggrund vil det ud fra et administrativt hensyn være hensigtsmæssigt at opretholde en lineær nedskrivning af aktiver, hvor der ikke findes sammenlignelige varer.

Virksomheder, der hidtil har foræret gammelt udstyr til velgørende organisationer, vil med stor sandsynlighed fremover vælge at kassere udstyret for at undgå administrative byrder med at fastslå en værdi, der skal beregnes udtagningsmoms af.

#### *Adgang til fuld momsfradrag*

Med lovudkastets § 4, nr. 20, foreslås det, at virksomhederne skal have adgang til fuld momsfradrag for indkøb af varer og ydelser, som delvist skal anvendes til virksomheden uvedkommende formål.

Danske Advokater opfordrer til at få afklaret, hvorvidt Danmark med forslaget vil afskaffe den nuværende momslovs § 38, stk. 2, hvorved momsfradraget hidtil er blevet opgjort på grundlag af et skøn, når en vare eller ydelse er blevet anvendt til såvel momspligtig formål som for virksomheden uvedkommende formål.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at momslovens § 38, stk. 2, kan blive overflødiggjort, hvis der fremover skal beregnes udtagningsmoms af varer og ydelser, som helt eller delvist udtages af virksomheden.



Danmark har i modsætning til øvrige medlemslande hidtil reguleret momsfradragsretten ved at begrænse momsfradragsretten ud fra et skøn, når en vare eller ydelse er blevet anvendt til blandet formål. Ud fra lovudkastet er det Danske Advokaters opfattelse, at Danmark i større omfang ønsker at tilpasse sig den praksis, som finder anvendelse hos øvrige medlemsstater med hensyn til at beregne udtagningsmoms fremfor at begrænse fradragsretten for aktiver, der bliver anvendt blandet.

Hvis Danske Advokaters antagelse er korrekt, skal vi opfordre til, at det præciseres i momsloven, hvornår der ikke skal beregnes udtagningsmoms, hvis momslovens § 38, stk. 2, fortsat skal finde anvendelse.

### *Investeringsgoder*

Med lovudkastets § 4, nr. 22 til 24, foreslås det, at der skal beregnes udtagningsmoms, hvis et investeringsgode overgår til momsfri aktivitet, uanset hvornår investeringsgodet overgår fra momspligtig til momsfri aktivitet.

Efter gældende regler foretages en regulering af det tidligere opnåede fradrag under hensyntagen til anvendelsen af investeringsgodet. Reguleringsperioden er på 5 år (10 år for fast ejendom), hvorefter der ikke foretages regulering eller beskatning, hvis aktivet overgår fra momspligtig til momsfri aktivitet hos den afgiftspligtige virksomhed.

I bemærkningerne til lovudkastet er der givet et eksempel på den momsmæssige behandling af fast ejendom, hvor der vælges en frivillig momsregistrering ved opførelse af ejendommen, hvorved der opnås fradrag for moms på opførelsesomkostningerne. Derefter kan ejendommen efter 10 år overgå til momsfri udlejning, og momsregistreringen afmeldes, uden at det fører til regulering af den fradragne moms for opførelsesomkostningerne.

Med det foreliggende lovudkast vil der skulle betales udtagningsmoms på investeringsgoder, der ikke udtages af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed. Momssystemdirektivets bestemmelser om udtagningsmoms relaterer sig til transaktioner, hvor en vare eller ydelse udtages til af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed.

Med dette lovudkast ønskes momssystemdirektivets bestemmelser om udtagning udvidet til også at omfatte situationer, hvor der ikke sker udtagning af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed, men hvor investeringsgoderne forbliver anvendt af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at krav om beregning af udtagningsmoms, når et investeringsgode fortsat bliver anvendt i den afgiftspligtige økonomiske virksomhed, men hvor investeringsgodet blot overgår fra momspligtig til momsfri anvendelse, ikke kan blive omfattet af bestemmelsen om udtagningsmoms, jf. momssystemdirektivets artikel 74 og 75.

Hvis de nuværende afskrivninger af momsen på investeringsgoder ikke anses for at være retvisende, opfordres der til, at momsreguleringsperioden ændres i

overensstemmelse med den kompetence, som medlemsstaterne har, jf. momssystemdirektivets artikel 187.

Der er efter Danske Advokaters opfattelse ikke adgang til i momssystemdirektivet at pålægge virksomheder at beregne udtagningsmoms i de situationer, hvor et investeringsgode går fra at have været anvendt til en registreringspligtig aktivitet til en momsfri aktivitet.

Der er efter Danske Advokaters opfattelse alene adgang til pålægge en virksomhed at beregne udtagningsmoms, når et investeringsgode ændrer anvendelsesmåde til at blive anvendt til de for den afgiftspligtige virksomhed uvedkommende formål.

En afgiftspligtig virksomhed omfatter såvel registreringspligtige (momspligtige) som ikke registreringspligtige (momsfrie) aktiviteter.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler  
Retschef  
jsb@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 4. september 2019  
SAGSNR.: 2019 - 2130  
ID NR.: 614722

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) + [adp@skm.dk](mailto:adp@skm.dk)

**Høring - over forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven**

Ved e-mail af 8. august 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Bemærkningerne vedrører alene den del af forslaget, som i de almindelige bemærkninger benævnes "ændring af momslovens udtagningsregler" (pkt. 2.6. i de almindelige bemærkninger).

1.

Grundlæggende går ændringerne ud på, at afgiftsgrundlaget som udgangspunkt altid er købsprisen (hvis en sådan findes). Dette er rimeligt og meningsfyldt.

En del momsfritagne virksomheder (typisk almennyttige institutioner, skoler, hospitaler, forsorgshjem) har imidlertid indrettet sig i tillid til, at ejendomme efter 10 år kan overgå til momsfri udlejning, uden at det fører til regulering af den fradragne moms på opførelsesomkostningerne.

Efter forslaget vil der fremover skulle ske beskatning ved udtagning efter den 10-årige periode.

De omhandlede ændringer har derfor i de nævnte tilfælde karakter af lovgivning med tilbagevirkende kraft. I forbindelse med den langsigtede budgetlægning for lejeomkostningerne har de almennyttige institutioner m.fl. forventet efter 10 år at kunne overgå til momsfri husleje, uden at det kunne udløse en betydelig momsbetaling.

Som følge af, at den nye lovgivning især rammer almennyttige institutioner med virkning for igangsatte lejeforhold vedrørende de ejendomme, som de anvender, henstilles til, at der fastlægges en overgangsordning for igangværende lejeforhold.

2.

Forslagene nr. 13 og 14 til ændringer i momsloven er ens. Bortset fra, at der er et stk. 5 i nr. 13.

Man skal meget langt frem i det samlede lovforslag med bemærkninger (faktisk helt frem til de særlige bemærkninger på side 52), før der gives en forklaring på, hvad meningen er med nr. 14.

Der henstilles til, at forklaringen herpå anføres allerede i de almindelige bemærkninger til ændringerne vedrørende momsgrundlaget ved udtagning.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær



Skatteministeriet  
Att. André Due Pomowski  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 – København K

Dansk PersonTransport  
Nørre Farimagsgade 11, 3. tv  
DK-1364 København K

+45 7022 7099  
info@danskpersontransport.dk  
www.danskpersontransport.dk

Sendt pr. mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk og ADP@skm.dk

København, den 5. september 2019

## **Høringsvar: Lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (j.nr. 2018 – 7307)**

Dansk PersonTransport har modtaget ovennævnte lovudkast i høring. Dansk PersonTransport (DPT) har bemærkninger til de dele af lovforslaget, der vedrører ændringer af momslovens regler om udtagningsmoms, der er beskrevet i lovforslagets afsnit 2.6.

Vi har bemærkninger, der knytter sig til dels det lovtekniske og dels de økonomiske konsekvenser ved lovforslaget for såvel erhvervslivet som for kommuner og regioner.

### **1. Om udtagning af varer (investeringsgoder) generelt**

Efter DPT's opfattelse sker der kun udtagning, hvis et aktiv (investeringsgode) overgår fra fuld eller delvist momspligtig anvendelse til fuldt ud momsfritaget anvendelse. Det er tillige vores opfattelse, at varer og investeringsgoder ikke kan udtages delvist. Hvis et aktiv overgår fra fuld momspligtig anvendelse til delvis momspligtig anvendelse, vil dette derfor ikke udløse et krav om betaling af udtagningsmoms.

*Skatteministeriet opfordres at bekræfte dette og præcisere dette forhold i lovforslaget.*

### **2. EU-rettens regler om regulering for investeringsgoder tilsidesættes**

I den kollektive bustrafik forekommer det, at rutebusselskaberne (moderselskab) anskaffer busser i leasingselskaber (datterselskaber), der herefter leaser busserne (investeringsgode) til moderselskabet. Efter en periode fællesregistreres virksomhederne – lejer og udlejer (moder og datter). Af lovbemærkningerne fremgår det netop også, at rutebustrafik påvirkes af lovændringerne uden at dette konkretiseres eller kvantificeres.

Som vi forstår lovforslaget, skal der ved denne fællesregistrering beregnes en udtagningsmoms. Efter vores opfattelse er dette en (formentlig utilsigtet) begrænsning af anvendelsesområdet for momsdirektivets bestemmelser om regulering af investeringsgoder og dermed i strid med EU-retten.

*Skatteministeriet opfordres til at afklare, hvorvidt bestemmelsen er forenelig med EU-retten på dette punkt.*

### **3. Ikrafttrædelse og bagudrettet virkning**

Bestemmelserne om lovgivningens ikrafttræden fremgår af § 7. Lovforslaget giver ikke i sin helhed et samlet overblik over, hvornår de enkelte bestemmelser vil få retskraft og hvordan de enkelte regler vil få indvirkning på de dispositioner som allerede er foretaget f.eks. i forbindelse med stiftelse af leasingselskab med henblik på senere fællesregistrering med moderselskabet.

*Gennemføres lovgivningen bør det ske på en måde, der ikke indebærer lovgivning med tilbagevirkende kraft i strid med dansk praksis.*

### **4. Økonomiske konsekvenser**

Den erhvervs-mæssige personbefordring i form af rutekørsel med bus vil blive påvirket af lovforslagets bestemmelser. Det drejer sig primært om:

- 1) Den kollektive bustrafik der udføres for trafikelskaberne på baggrund af offentligt udbudte kontrakter (på vegne af kommuner og regioner).
- 2) Et stort antal kommunale specialkørselsordninger af forskellig karakter. Disse udføres ligeledes for kommunerne på baggrund af offentligt udbudte kontrakter.
- 3) Fjernbusrutekørsel der udføres af private selskaber i åben konkurrence, hvor salget af billetter sker direkte til de rejsende (privatpersoner).

Alene for den kollektive bustrafik (Punkt 1) skønner Dansk PersonTransport, at lovforslaget vil medføre méromkostninger alene til busser for busoperatørerne på 60 mio. kr. om året (2019) stigende til 100 mio. kr. om året indenfor en kort årrække. Stigningen følger af de beslutninger, der allerede er taget – og vil blive taget i fremtiden - om en grøn og klimavenlig omstilling af bustrafikken, der vil stille større og dyrere krav operatørernes kapitalapparat i form af højteknologiske busser.

Dertil kommer øgede investeringer i infrastruktur (infrastruktur til energi, anlæg, værksteder og bygninger), der også kan blive berørt af en eventuel lovændring.

De økonomiske konsekvenser for de øvrige trafikformer (Punkt 2 og 3) er mere vanskelige at gøre op, men forventes at beløbe sig til mellem 1/3 og 1/2 af omkostningerne ift. den kollektive bustrafik.

I forhold til punkt 1) og 2) vil den foreslåede lovændring på kort sigt indebære, at eksisterende kontrakter – herunder kontraktsummen – skal genforhandles mellem busoperatørerne og de respektive ordregivere hos trafikelskaberne (Punkt 1) og kommunerne (Punkt 2). På længere sigt vil omkostningerne blive overvæltet på kommuner og regioner i form af højere tilbudspriser på de udbudte kontrakter. Af samme årsag opfordrer Dansk PersonTransport til,



# Dansk PersonTransport

at der gennemføres en økonomisk høring af Kommunernes Landsforening og Danske Regioner, hvis medlemmers økonomi vil blive kraftigt påvirket af den foreslåede lovændring.

For så vidt angår fjernbustrafikken (Punkt 3) vil omkostningerne for erhvervslivet – som forventet i høringssvaret - blive overvæltet på passagererne, hvis adgang til klimavenlig kollektiv fjerntrafik derved forringes.

## **5. Øvrige, generelle betragtninger**

Den kollektive bustrafik står overfor en stor udfordring med at omstille sig til en mere klima- og miljøvenlig form. Regeringen har varslet en række tiltag på dette område, men vi kender endnu ikke detaljerne.

De overordnede rammer for omstillingen er, at kommuner og regioner (gennem trafikselskaberne) finansierer i gennemsnit 56 pct. af omkostningerne ved bustrafikken som led i den samlede prioritering af de midler de råder over. De resterende 44 pct. af udgifterne finansieres af kort- og billetindtægter fra de passagerer, der benytter den kollektive bustrafik.

Kommunerne og regionerne bestemmer omfanget og serviceniveauet og udstikker i den forbindelse også mål i forhold til klima og miljø. Busselskaberne udfører selve driften med egne busser og medarbejdere på baggrund af offentligt udbudte kontrakter.

Den foreslåede lovændring vil være med til at gøre en i forvejen meget vanskelig proces endnu vanskeligere. Der skal finansieres et større kapitalapparat og busoperatørernes finansieringsomkostninger vil stige som en funktion af dels den større sum, der skal finansieres og dels den tilhørende risiko der forøges.

Primært henset til betragtningerne i punkt 1. til punkt 4 og sekundært sammenholdt med en generel målsætning om at fremme den kollektive trafik og en miljø- og klimamæssig forbedring heraf, opfordres Skatteministeriet derfor til at genoverveje forslaget punkt 2.6 (Ændring af momslovens udtagningsregler). Herunder bør det overvejes, om de ønskede formål med lovændringen kan nås med andre virkemidler.

Med venlig hilsen

Lasse Repsholt  
*Sektorchef*



# DAZA Danish Association of Zoos and Aquaria

## Høringssvar

Skatteministeriet har sendt lovforslag (J. nr. 2018 – 7307) om ændring af momsloven (ændring af reglerne om udtagning af varer, ydelser og aktiver) i høring.

Lovforslaget vil – i den nuværende form – få store økonomiske konsekvenser for en række af DAZAs medlemmer, hvorfor DAZA finder det nødvendigt at fremsende bemærkninger til den del af forslaget, der omhandler udtagning af aktiver.

Lovforslaget, som er en skærpelse af det nuværende regelsæt, savner, efter DAZAs opfattelse hjemmel i EU-retten, er på en række områder upræcist og indeholder elementer, som vil medføre konsekvenser for allerede gennemførte transaktioner, og dermed må anses for at være lovgivning med tilbagevirkende kraft.

### **Udtagning – alt eller intet**

Indledningsvist bør det efter DAZAs opfattelse præciseres i lovforslaget, at varer (investeringsgoder) ikke kan udtages delvist, hvorved et aktivs overgang fra fuld momspligtig anvendelse til delvis momspligtig anvendelse ikke kan udløse krav om betaling af udtagningsmoms.

Det vil sige, at lovforslaget – efter DAZAs opfattelse – ikke medfører krav om betaling af udtagningsmoms i den situation, hvor fx en zoologisk have har anvendt en ejendom til et fuldt momspligtigt formål (fx café) og efterfølgende ændrer anvendelse, således at ejendommen bliver brugt til både momspligtigt og moms fritaget formål (fx udstillinger og salg af eksponering/reklame). I dette tilfælde er det DAZAs opfattelse, at det udelukkende er momslovens regler om regulering af fradrag i §§ 43 og 44, der skal iagttages.

Betaling af udtagningsmoms kan således – I alle tilfælde – kun blive aktuelt ved et aktivs overgang fra fuld/delvis momspligtig anvendelse til fuldt ud moms fritaget anvendelse.

### **Ændret anvendelse af ejendomme – udtagning af moms fritagne aktiver**

Ud over spørgsmålet om delvis udtagning finder DAZA også, at lovforslagets afsnit og bemærkninger om udtagning af ejendomme bør udgå eller ændres.

En række af DAZAs medlemmer har af forskellige årsager valgt at organisere sig, således at visse ejendomme er placeret i eksterne enheder, fx bygningsfonde. Disse bygningsfonde opfører og ejer ejendommene og udlejer dem til fx det zoologiske anlæg. Dette sker bl.a. for at risikofrænse større projekter fra den øvrige økonomi.

I en række af disse situationer har fonden mv. valgt at lade sig momsregistrere og har derfor opnået fradrag for moms på fondens udgifter mod at betale moms af de løbende lejeindtægter.

Lovforslaget vil, i sin nuværende form medføre, at såfremt fonden mv. på et tidspunkt vælger at afregistrere sig for moms, hvilket fonden er i sin ret til efter to års udlejning, så



skal der betales udtagningsskatt. Det er dog DAZAs opfattelse, at lovforslaget på dette område savner både hjemmel i EU-retten og i andre af momslovens bestemmelser.

Først og fremmest skal DAZA bemærke, at man ved at forlange betaling af udtagningsskatt reelt sætter direktivets bestemmelser om regulering af fradrag ved et aktivs overgang fra fuldt/delvist momspligtigt formål til fuldt ud momsfrataget formål ud af kraft. Det skyldes, at det må være en direkte følge af kravet om betaling af udtagningsskatt, at der samtidig må være ret til fuldt fradrag for den resterende del af en eventuel reguleringsperiode. Dermed er dele af direktivets artikel 188 om aktivers overgang til fuldt momsfrataget anvendelse uden et reelt anvendelsesområde, da situationen, hvor et aktiv overgår til fuldt frataget formål, aldrig vil forekomme.

Det er DAZAs opfattelse, at det er tvivlsomt, at EU-retten indeholder bestemmelser uden anvendelsesområde, tværtimod er det DAZAs opfattelse, at direktivets bestemmelser om regulering af fradrag definerer, hvordan ændring i anvendelsen af aktiver skal håndteres.

Derudover er det DAZAs opfattelse, at lovforslagets bemærkninger om betaling af udtagningsskatt ved ejendommens overgang fra udlejning med moms til momsfrataget udlejning er i direkte konflikt med bestemmelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 8, såfremt ejendommen er mere end fem år gammel.

Efter momslovens § 13, stk. 1, nr. 8, vil ethvert salg af en ejendom, der er ældre end fem år, være frataget for moms. Det vil sige, at ethvert salg objektivt er frataget efter § 13, og det er DAZAs opfattelse, at det samme pr. definition må gælde ved udtagning, da udtagning er transaktioner, der sidestilles med salg.

### **Lovgivning med tilbagevirkende kraft**

Her beskrives vores analyse samt det relevante retsgrundlag (regelgrundlag og praksis).

Som tidligere nævnt berører lovforslaget en række af DAZAs medlemmer, og såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, vil det have som konsekvens, at lovgiver ændrer forudsætningerne for transaktioner, der er gennemført inden lovforslaget er vedtaget, og dermed reelt er lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Det skyldes, at der ikke er indsat overgangsbestemmelser, og dermed vil de økonomiske forudsætninger i dispositioner, hvor det fx er forventet, at lejeindtægt mv. efter 10 år ikke skal tillægges moms, ændre sig radikalt.

Det skal her bemærkes, at hvis fx en fond har opført en ejendom og udlejer den med moms, så har fonden ganske vist opnået fradrag for omkostninger, men har tilsvarende også betalt moms af lejeindtægterne. Det er ofte tilfældet, at lejeren ikke kan fradrage moms fuldt ud, og at fonden mv. derfor må "bære" en lavere lejeindtægt. Det er altså ikke uden omkostninger for en fond at have valgt at momsregistrere et lejemål.

Med forslaget skal der beregnes udtagningsskatt af en værdi svarende til købsprisen for tilsvarende varer (hvilket efter DAZAs opfattelse svarer til, at der skal betales moms af dagsværdien), og da prisudvikling mv. generelt medfører stigende priser, vil fonden mv. reelt betale et større beløb i udtagningsskatt, end den fik fradrag for i forbindelse med opførelsen, samtidig med at fonden mv. løbende har afregnet moms på udlejningen og dermed formindsket sine indtægter.

Såfremt Skatteministeriets hensigt med lovforslaget er at sikre momsens neutralitet, så har man efter DAZAs opfattelse ikke opnået dette, og bliver forslaget vedtaget, vil det have alvorlige økonomiske konsekvenser for en række af DAZAs medlemmer.

DAZA finder – på baggrund af ovenstående – at lovforslagets dele omkring udtagning bør udgå af lovforslaget.

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)  
**Cc:** Charlotte Høst-Madsen (FT (CHM@FTNET.DK), Ministerbetjening (FT (ministerbetjening@ftnet.dk), André Due Pomowski (ADP@skm.dk)  
**Fra:** Finanstilsynet - Ministerbetjening (ministerbetjening@ftnet.dk)  
**Titel:** SV: Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven  
**E-mailtitel:** SV: Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)  
**Sendt:** 08-08-2019 16:23:27  
**Bilag:** smime.p7s;

Kære André

Tak for muligheden for at afgive hørings svar.

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Johan Unna

Ministerbetjening

Juridisk Kontor

---

 **FINANSTILSYNET**

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 76  
mailto:jau@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

**Fra:** André Due Pomowski <ADP@skm.dk>

**Sendt:** 8. august 2019 14:02

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; pote@atp.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; politik@shareholders.dk; info@danskbyggeri.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskeadvokater.dk; Danske Busvognmænd <db@db-dk.dk>; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmæglerforeningen.dk; dvca@dvca.dk; Ejendomsforeningen Danmark <info@ejendomsforeningen.dk>; klarlovgivning@digst.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; sanst@sanst.dk; Sekretariatet@lopi.dk; sanst@sanst.dk; SSHA@domstol.dk; isobro@isobro.dk; Boligselskabernes Landsforening <bl@bl.dk>; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dsk@dsk.dk; hoering@di.dk; drf@travelassoc.dk; Finanstilsynets officielle postkasse (FT) <FINANSTILSYNET@FTNET.DK>; fmf@fmf.dk; fsr@fsr.dk; Mette B. Larsen <mb@fsr.dk>; oxfamibis@oxfamibis.dk; info@justitia-int.org; kontakt@kraka.org; info@lf.dk; hbr@ms.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; abf@abf-rep.dk; info@danskeenergi.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; mail@fida.dk; formand@parcelhus.dk

**Cc:** Marie Louise Jacobs <MLJ@skm.dk>; Lone Lau-Jensen <llj@skm.dk>; Maria Stuhde <MSt@skm.dk>; Jeanette Rose Hansen <jrh@skm.dk>

**Emne:** Høring af lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (SKM: 339340)

Til Høringsparterne

Hermed sendes forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven i høring.

Vedlagt er lovforslag, resumé, høringsbrev og høringsliste.

Skatteministeriet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 5. september 2019.

Høringssvar bedes sendt til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) under henvisning til j.nr. 2018-7307 med kopi til [ADP@skm.dk](mailto:ADP@skm.dk).

Med venlig hilsen

**André Due Pomowski**  
Moms, afgifter og told

Mobil72389113  
MailADP@skm.dk

  
**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Sådan behandler vi persondata