

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Lighedeling og individuel indkomstaftrapning af børne- og ungeydelsen og lighedeling af den supplerende grønne check).

Morten Bødskov

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Ankestyrelsen</i></p>	<p><i>Ankestyrelsen</i> henviser fsva. lovforslagets § 1, nr. 3 (børne- og ungedydelseslovens § 4, stk. 8) punkt 2.3.1. om vandrede arbejdstagere til sit tidligere høringssvar af 21. marts 2019 til det lovforslag, der blev fremsat som L 224 af 10. april 2019. I det høringssvar bemærkes, at det af forslaget fremgår, at i tilfælde omfattet af EF-forordning nr. 883/2004, udbetales børne- og ungedydelsen til den eller de personer, der efter forordningen er omfattet af social sikring. Ankestyrelsen gjorde i forlængelse heraf opmærksom på, at Ankestyrelsens fortolkning af de omhandlede regler, som den fremgår af principafgørelse offentliggjort som B-5-94, adskiller sig fra den retstilstand, der er beskrevet i lovforslagets punkt 2.3.1.</p> <p>Det var Ankestyrelsens opfattelse, at der ikke i EF-forordning nr. 883/2004 artikel 67-69 fastlægges, til hvem børne- og ungedydelsen skal udbetales, bortset fra artikel 68 a, som er en undtagelsesbestemmelse, som skal sikre, at ydelsen anvendes til barnets underhold. Det var således Ankestyrelsens opfattelse, at udbetaling af ydelsen fastlægges af de nationale regler i den enkelte medlemsstat.</p> <p>Ankestyrelsen henviser endvidere til det tidligere høringssvar fsva. de økonomiske konsekvenser for Ankestyrelsen, hvoraf fremgår, at Ankestyrelsen vurderer, at det øgede antal klagesager vil medføre merudgifter for Ankestyrelsen på 0,9</p>	<p>Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til afsnit 2.3.1. udbetales børne- og ungedydelsen i tilfælde omfattet af EF-forordning nr. 883/2004 i dag som udgangspunkt til den person, der efter forordningen har bopæl eller beskæftigelse i Danmark og dermed er omfattet af social sikring. Udbetalingen skal dog i visse tilfælde efter forordningen ske til den forælder, der faktisk forsørger barnet. Efter forslaget skal det også være tilfældet fremover. I forhold til det tidligere fremsatte lovforslag (L 224 af 10. april 2019) er nærværende lovforslag blevet justeret, så der ikke kan opstå tvivl om, at artikel 67-69 ikke kan anses for at være udbetalingsregler. På denne baggrund vurderes det, at der er klarhed over, hvem ydelsen skal udbetales til.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mio. kr. årligt fra 2020 baseret på en tilgang af 150 ekstra klagesager, der senest i 2020 skal behandles indenfor 10 uger.</p>	
<p><i>ATP/Udbetaling Danmark</i></p>	<p><i>Udbetaling Danmark (UDK)</i> bemærker, at det fremgår af forslaget til den nye § 8 b, at for børn og unge født fra og med den 1. juli 2004, lægges der udelukkende oplysninger om forældremyndighed i CPR til grund for fastlæggelse af udbetalingen af børne- og ungeydelse.</p> <p>Ved manglende registrering af forældremyndighed i CPR for børn født efter 1. juli 2004, vil UDK ikke kunne vurdere, hvem der er rette udbetalingsmodtager efter forslaget til § 4. Der vil derfor kunne forekomme sager, hvor UDK ikke kan foretage en udbetaling af børne- og ungeydelsen, før forældremyndighedsindehaveren har henvendt sig til den relevante myndighed med henblik på at få forældremyndighedsoplysningerne registreret i CPR. Dette vil også kunne forekomme ved indrejse, indtil forældremyndighed er blevet registreret i CPR. Når forældremyndigheden bliver registreret i CPR, vil Udbetaling Danmark kunne foretage en udbetaling med tilbagevirkende kraft.</p> <p>UDK lægger til grund, at der i de tilfælde, hvor der sker ændringer i forældremyndighedsoplysningerne i CPR med tilbagevirkende kraft,</p>	<p>Det fremgår af bemærkningerne, at med forslaget til § 8 b, stk. 1 og 2, pålægges forældremyndighedsindehaveren en pligt til selv at rette henvendelse til den pågældende myndighed vedrørende registrering i CPR eller Udbetaling Danmark, såfremt forældremyndighedsindehaveren vil have rettet oplysningerne om forældremyndighed over barnet i CPR eller i Udbetaling Danmarks systemer.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse indebærer således en pligt for forældremyndighedsindehaverne til at gøre opmærksom på forkerte oplysninger om forældremyndighed, hvis de ønsker et andet grundlag for udbetalingen af børne- og ungeydelsen.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil ske udbetaling af børne- og ungedyden i henhold til ændringerne med virkning fra næstkommende kvartal, efter UDK har truffet afgørelse om udbetalingen, jf. forslaget til § 4, stk. 9.</p> <p>UDK opfordrer til, at det i bemærkningerne til lovforslaget fremgår, hvilke konsekvenser en manglende ændring af barnets bopælsadresse vil have i de tilfælde, hvor ligedelingen fraviges efter forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2, fordi en forældremyndighedsindehaver indsender en samværsaftgørelse eller et forlig. Det bør desuden fremgå, at forældremyndighedsindehaverne bør sørge for at ændre bopælsregisteringen i CPR.</p>	<p>Det fremgår af de almindelige bemærkninger i lovforslaget, at ydelsen skal kunne udbetales til den forældremyndighedsindehaver, der dokumenterer, at det ved en samværsaftgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne, hvis barnet ikke efterfølgende er bopælsregistreret hos den anden forældremyndighedsindehaver, jf. forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2. Det fremgår endvidere, at UDK automatisk på baggrund af registrering i CPR vil kunne fastslå, om der er sket en efterfølgende bopælsregistrering hos den anden forældremyndighedsindehaver.</p> <p>Det bemærkes, at ovenstående kun gælder ved en <i>efterfølgende</i> bopælsregistrering hos den forælder, der ikke skal have barnet i mindst 9 ud af 14 dage ifølge samværsaftgørelsen eller forliget, dvs. når registreringen af barnets bopæl bliver ændret i CPR efter tidspunktet for samværsaftgørelsen eller forliget.</p> <p>Der henvises i øvrigt til ovenstående kommentar til UDK om forældremyndighedsindehavernes pligt til at gøre opmærksom på forkerte oplysninger om forældre-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>UDK lægger til grund, at hvis ydelsen er delt mellem to forældremyndighedsindehavere, og den ene udrejser, så vil hele ydelsen blive udbetalt til den forældremyndighedsindehaver, som fortsat opholder sig i Danmark og fortsat opfylder betingelserne for ydelsen. Hvis den anden forældremyndighedsindehaver indrejser igen, vil ydelsen igen skulle deles med virkning fra næstkommende kvartal efter UDK træffer afgørelse, jf. den foreslåede § 4, stk. 9.</p> <p>UDK bemærker endvidere, at det fremgår af forslaget til § 4, stk. 9, at udbetaling af børne- og ungeydelsen efter stk. 1-7 skal ske med virkning fra næstkommende kvartal/måned, efter UDK har truffet afgørelse om udbetaling. UDK beder om at få uddybet i lovforslagets bemærkninger, hvorledes der skal ske udbetaling når forældremyndighedsindehavere</p>	<p>myndighed, hvis de ønsker et andet grundlag for udbetalingen af børne- og ungeydelsen.</p> <p>Det kan bekræftes, at i tilfælde af, at en forældremyndighedsindehaver, der har haft ret til delt ydelse, ikke længere er berettiget til børne- og ungeydelse, fordi vedkommende udrejser, og den fulde skattepligt efter kildeskattelovens § 1 ophører, vil den anden forældremyndighedsindehaver kunne få fuld ydelse.</p> <p>Det bemærkes, at betingelsen om fuld skattepligt efter kildeskattelovens § 1 for ret til børne- og ungeydelse ikke gælder for personer, der er berettiget til børne- og ungeydelse efter EF-forordning nr. 883/2004.</p> <p>Hvis den første forældremyndighedsindehaver på ny bliver fuldt skattepligtig efter kildeskattelovens § 1, vil ydelsen skulle deles på ny fra næstkommende måned/kvartal, jf. den foreslåede § 4, stk.9.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 4, stk. 9, at børne- og ungeydelsen vil skulle udbetales efter stk. 1-7 med virkning fra næstkommende kvartal eller måned, efter der er truffet afgørelse om udbetaling af ydelsen, jf. forslaget til § 4, stk. 9. Det gælder således også, hvis forældremyndighedsindehavere, hvor den ene hidtil har fået udbetalt hele ydelsen,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med fælles forældremyndighed efterfølgende får samme bopælsadresse. Herunder om børne- og ungeydelsen fremadrettet igen udbetales med halvdelen til hver forældremyndighedsindehaver, jf. § 4, stk. 1 og 9.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at udenlandske samværsafgørelser, forlig eller domme vil kunne lægges til grund for udbetaling af hele ydelsen, hvis de anerkendes i Danmark, jf. Haagerbørnebeskyttelseskonventionen. UDK bemærker hertil, at de lægger til grund, at alle samværsafgørelser, forlig og domme vedrørende samvær, der stammer fra Statsforvaltningen, Familieretshuset eller en domstol, lever op til ovennævnte krav.</p> <p>UDK beder om at det tydeliggøres, hvorledes dokumentationen for samvær skal håndteres af UDK i tilfælde af udenlandske samværsafgørelser, forlig eller domme for at sikre, at der er overensstemmelse med Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.</p> <p>UDK ønsker hjemmel til at modtage informationer om den til enhver tid gældende samværsafgørelse direkte fra Familieretshuset med henvisning til, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at</p>	<p>på ny skal have ligedelt ydelsen efter den foreslåede § 4, stk. 1. Eftersom bestemmelsen rummer alle de forskellige tilfælde, der er omfattet af stk. 1-7, findes det ikke hensigtsmæssigt at nævne den af UDK nævnte situation særskilt i bemærkningerne.</p> <p>Børne- og Socialministeriet har oplyst, at de vil udarbejde en vejledning til UDK om håndteringen af sådanne sager, således at UDK på grundlag heraf kan vurdere, om afgørelsen kan anerkendes i Danmark.</p> <p>Skatteministeriet har forståelse for ønsket om, at UDK kan indhente den til enhver tid gældende samværsafgørelse direkte fra Familieretshuset og oplysninger om indsættelse fra Kriminalforsorgen. Sådanne integrationer forudsætter</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>borgeren skal indsende samværsafgørelsen via en selvbetjeningsløsning. UDK bemærker, at det vil betyde, at UDK altid vil have den gældende samværsafgørelse og øge automatiseringen af administrationen af ydelsen og betyde hurtigere afgørelser til borgerne. UDK anmoder om, at denne forudsætning fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>UDK anmoder ligeledes om mulighed for hjemmel til at modtage oplysninger direkte fra Kriminalforsorgen i forbindelse med på sigt at indhente oplysninger om en borgers indsættelse mhp. øget automatisering.</p> <p>UDK bemærker, at det følger af lov om børne- og ungeydelse § 2, stk. 1, nr. 7, at mindst en af de personer, der har forsørgelsespligt over for barnet, har haft bopæl eller beskæftigelse her i riget i mindst 6 af de seneste 10 år forud for den periode, udbetalingen vedrører.</p> <p>UDK formoder, at det fortsat er forældrenes mest favorable optjeningsprocent, der skal anvendes uanset om forældremyndighedsindehaverne skal have delt børne- og ungeydelse eller ej.</p> <p>UDK bemærker endvidere, at optjeningsprincippet den 1. januar 2018 gik fra at være et 2-årigt til et 6-årigt optjeningsprincip. Det betyder, at alle de borgere, der opnår ret til ydelser efter 1. januar 2018</p>	<p>dog, at der udvikles en it-løsning, der kan understøtte sagsgangen. Endvidere kan der være persondataretlige overvejelser forbundet med automatisk videregivelse eller indhentning af de nævnte oplysninger</p> <p>Fastsættelse af hjemmel til at indhente de nævnte oplysninger vil være afhængig af, at der foreligger en nærmere beskrevet løsning, hvilket ikke er tilfældet på nuværende tidspunkt. Endvidere bør der foreligge systemmæssig, tidsmæssig og økonomisk afklaring af løsningen, førend der lovgives herom.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil være omfattet af det 6-årige optjeningsprincip, uagtet hvornår den pågældendes barn er født.</p> <p>UDK formoder derfor, at de borgere, der som følge af lighedeling fra den 1. januar 2022 vil få udbetalt halvdelen af børne- og ungedyldelsen, vil være omfattet af det 6-årige optjeningsprincip.</p> <p>Da det fremgår, at der med forslaget foreslås en videreførelse af de gældende modregningsregler i lov om en børne- og ungedyldelse, forstår UDK den gældende formulering i § 11, stk. 2, 3. pkt., der bliver til § 11, stk. 2, 2. pkt., således, at der i UDK's modregning i fremtidige udbetalinger kun kan foretages modregning i den del af ydelsen, som den enkelte ydelsesmodtager får udbetalt.</p> <p>I forlængelse af ovenstående forstår UDK også forslaget således, at der for skyldig børne- og ungedyldelse, der ikke er betalt tilbage forud for ikrafttrædelsestidspunktet, kun kan foretages modregning i den del af udbetalingen, som den pågældende får udbetalt efter ikrafttrædelsestidspunktet.</p> <p>UDK lægger til grund, at det i forbindelse med den overgangsordning, der foreslås som § 4, stk. 10, i de tilfælde, hvor der udbetales børneydelse og efterfølgende overgås til ungedyldelse for samme barn i december 2021, er modtageren af</p>	<p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbetalingen af ungedyden i december 2021, der er afgørende for, hvem der efterfølgende skal have udbetalt hele ydelsen efter overgangsordningen.</p> <p>For så vidt angår registrering af, hvem der inden påbegyndelse af 4. kvartal 2021 er berettiget til at modtage børneydelse, forudsætter UDK, at en ændring af udbetalingsmodtageren med tilbagevirkende kraft for oktober kvartal eller december måned 2021 vil betyde, at afgørelsen af hvem der kan få udbetalt iht. overgangsordningen, skal tilrettes det korrekte grundlag for udbetaling af ydelsen iht. CPR.</p>	<p>Dette kan bekræftes.</p>
<p><i>Børnerådet</i></p>	<p><i>Børnerådet</i> mener som udgangspunkt, at lighedeling af børne- og ungedyden mellem fælles forældremyndighedsindehavere er positivt. Det gælder særligt ud fra et ligestillingsperspektiv, og forestillingen om, at hvis ydelsen deles lige- ligt, så har parterne ikke dette at strides om.</p> <p>Børnerådet udtrykker dog bekymring for, at lovforslaget kan medføre mange konflikter til skade for børnene, ligesom det var tilfældet for den tvungne delte bopæl. Bekymringen omfatter særligt de sager, hvor forældrene i forvejen har et højt konfliktniveau.</p> <p>Børnerådet anbefaler, at Social- og Indenrigsministeriet følger ændrin-</p>	<p>De foreslåede regler skal sikre ligestilling mellem de to forældremyndighedsindehavere, og reglerne understøtter både de familier, der kan løse uenigheder selv, og de tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaverne ikke kan nå til enighed.</p> <p>Det kan ikke afvises, at der kan opstå konflikter forældremyndighedsindehaverne imellem, når der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gen af udbetalingsreglerne, og evaluerer ændringen efter ca. ét halvt år, da der er brug for viden, om ændringen reelt virker efter hensigten og ikke bidrager til et øget konfliktniveau mellem forældrene til skade for barnet.</p>	<p>alt andet lige skal ske en fordeling af en økonomisk ydelse, som begge forældre har interesse i at få. Det er dog ikke ensbetydende med, at de gældende regler, hvor udgangspunktet om udbetaling af ydelsen til moderen også kan føre til konflikter, og hvor der er forskel mellem ugifte samlevende og ægtepar i relation til indkomstaftrapning, bør fastholdes.</p> <p>De nye udbetalingsregler, er baseret på et omfattende analysearbejde i Skatteministeriet, der har været i gang siden starten af 2016, hvor en række ministerier og styrelser m.v. har bidraget i teknisk og faglig henseende. Forslaget har således været længe undervejs.</p> <p>Der er endvidere i analysearbejdet foretaget undersøgelser af, hvilke udbetalingsregler, der gælder i Norge og i Sverige, hvorefter der er taget udgangspunkt i de svenske udbetalingsregler, hvor ydelsen som udgangspunkt ligedeles med halvdelen til hver af forældremyndighedsindehaverne. Reglerne blev i Sverige indført i 2014 på baggrund af et forudgående udvalgsarbejde. Skatteministeriet vil følge de nye udbetalingsregler tæt og har oversendt høringssvaret til orientering til Social- og Indenrigsministeriet.</p>
<p><i>Børnesagens Fællesråd</i></p>	<p><i>Børnesagens Fællesråd, herunder Foreningen til Støtte for Mødre og Børn, finder det positivt, at der tages skridt imod en ligestilling mellem forældre, men påpeger dog</i></p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fire sammenhængende problematikker vedrørende udsatte borgere på overførselsindkomst.</p> <p>Børnesagens Fællesråd bemærker, at der i forbindelse med brud ofte er store udgifter forbundet med genetablering. Ydermere har de involverede parter behov for at finde bolig hurtigt og kan derfor være tilbøjelige til at tage det første og det bedste, hvilket ofte er en dyr løsning eller en løsning, hvor boligen er mangelfuld på andre områder. Nogen kan også se sig nødsaget til at blive boende i en dyr ejendom, mens andre taber penge i forbindelse med salg. Det er i en sårbar genetableringsfase, at det kan være problematisk at mangle halvdelen af børne- og ungedydelser for parten, der har hovedansvaret for at skabe et hjem for børnene.</p> <p>Børnesagens Fællesråd udtrykker i den forbindelse bekymring for, om ændringen vil ramme udsatte grupper af eneforsørgere særlig hårdt, og anbefaler derfor, at ydelsen ikke har tilbagevirkende kraft for familier, der har indrettet sig efter lovens nuværende omstændigheder.</p> <p>Børnesagens Fællesråd påpeger, at skilsmisser og brud ofte er højkonfliktsager for udsatte og kan involvere substansmisbrug og psykisk eller fysisk vold. Sagsbehandlings-</p>	<p>Det bemærkes, at børne- og ungedydelser ikke er en ydelse målrettet de særlige udgifter, der opstår i forbindelse med genetablering.</p> <p>De foreslåede nye udbetalingsregler vil sikre, at forældremyndighedsindehaverne som udgangspunkt ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungedydelser, der i dag som alt overvejende udgangspunkt udbetales til moderen.</p> <p>Det indgår i lovforslaget, at der for delte familier, hvor de to forældremyndighedsindehavere ikke har boet sammen i nogen del af perioden den 19. oktober 2021 til og med den 21. november 2021 skal gælde en overgangsordning, der har til formål at tilgodese, at delte familier som udgangspunkt vil have indrettet sig på, at børne- og ungedydelser udbetales til den ene forældremyndighedsindehaver.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Børnerådet om konflikter forældremyndighedsindehaverne imellem.</p>

Organisation

Bemærkninger

tiderne vedrørende forældremyndighed kan være lang, hvilket kan være et problem i sager, hvor den ene part bruger ydelsen til at afpresse den anden. Problemstillingen opleves i forvejen i forbindelse med børnebidraget.

Derudover bemærker Børnesagens Fællesråd, at understøttelse, såsom kontanthjælp eller selvforsørgelses- og hjemrejseydelse, for gældsramte ofte er utilstrækkelige til at dække faste udgifter, og børne- og ungeydelsen anvendes derfor også til dette formål og ikke til børnenes underhold. En halvering af denne ydelse for den forsørgende part kan derfor i sidst ende gå ud over børnenes vilkår i forbindelse med brud. Da ydelsen i første omgang er tiltænkt børnenes underhold, er det således problematisk, at lovændringen i sidste ende risikerer at stille udsatte børn dårligt.

Børnesagens Fællesråd foreslår, at der oprettes forebyggende indsats i forbindelse med højkonflikt skilsmisser og partnerbrud for udsatte, at forslaget ikke bør have tilbagevirkende kraft og endelig, at der oprettes understøttende bidrag til udsatte eneforsørgere, der befinder sig i en genetableringsfase.

Kommentarer

Formålet med børne- og ungeydelsen er at kompensere børnefamilier for, at de ved en given indkomst har mindre forbrugsmuligheder end familier med samme indkomst men uden børn. Børne- og ungeydelsen er ikke målrettet de særlige udgifter, der opstår i forbindelse med genetablering.

Børnesagens Fællesråds forslag om oprettelse af forebyggende indsats i forbindelse med højkonflikt skilsmisser og partnerbrud for udsatte, samt oprettelse af understøttende bidrag til udsatte eneforsørgere, der befinder sig i en genetableringsfase, ligger uden for rammerne for dette lovforslag om ligedeling af børne- og ungeydelse.

Lovforslaget har ikke tilbagevirkende kraft og tager som følge af overgangsordningen hensyn til delte familier, der som udgangspunkt vil have indrettet sig på, at børne- og ungeydelsen udbetales

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		til den ene forældremyndighedsindehaver.
<i>Danmarks Vejlederforening</i>	<i>Danmarks Vejlederforening</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Danske Advokater</i>	<i>Danske Advokaters</i> høringssvar er udarbejdet af Danske Familieadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for familieret. Se høringssvar fra Danske Familieadvokater nedenfor.	
<i>Danske Familieadvokater</i>	<p><i>Danske Familieadvokater</i> finder det meget u hensigtsmæssigt, at børne- og ungedyden m.v., skal deles i de tilfælde, hvor der er samvær i 5, 6 eller 7 dage ud af de 14 dage.</p> <p>Danske Familieadvokater bemærker, at bopælsforælderen – i modsætning til samværsforælderen – typisk er den, der afholder udgifter til f.eks. SFO, evt. privatskole og fritidsaktiviteter. Lighedeling af børne- og ungedyden kan medføre, at bopælsforælderen af økonomiske årsager kan være tvunget til at melde barnet ud af SFO og fritidsaktiviteter mv., hvis samværsforælderen ikke pålægges at bidrage til de pågældende udgifter.</p> <p>Danske Familieadvokater mener, at ændringen af udbetalingsreglerne for børne- og ungedyden</p>	<p>De nye regler skal sikre, at forældremyndighedsindehaverne i højere grad ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungedyden, end i dag, hvor der som udgangspunkt udbetales til moderen – også i tilfælde, hvor der fx er aftalt en såkaldt 7-7 ordning for barnet, og hvor forældremyndighedsindehaverne deler udgifterne forbundet med barnet ligeligt.</p> <p>Med lovforslaget skabes gode forudsætninger for, at forældremyndighedsindehaverne tager ansvar for familien ved at dele ydelsen eller blive enige om, at den udbetales til den ene forældremyndighedsindehaver, men samtidig tages der hensyn til de tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaverne ikke kan nå til enighed. For familier, der ikke selv kan løse uenigheder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>m.v., kan være konfliktoptrappende. Flere forældremyndighedsindehavere vil anmode om ændring af samvær alene ud fra økonomiske årsager. Dermed kan ændringen af udbetalingsreglerne potentielt betyde en stigning i antallet af samværssager til skade for børnene.</p>	<p>udbetales ydelsen som udgangspunkt til begge, men udbetalingen kan dog ske til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis denne forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<p><i>Datatilsynet</i> har ingen bemærkninger.</p>	
<i>DI</i>	<p><i>DI</i> har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Familieretshuset</i>	<p><i>Familieretshuset</i> oplyser indledningsvist generelt, at deling af børne- og ungedydelser vil have virkning på, hvordan sager om børnebidrag behandles. Det fremgår af vejledning nr. 9424 af 26/06/2020 (bidragsvejledning), at Familieretshuset i vurderingen af, om en forælder opfylder sin forsørgelsespligt, skal lægge vægt på, hvor meget barnet opholder sig ved hver forælder, hvem der afholder hvilke udgifter, og hvem der modtager børnetilskud og børne- og ungedydelser til barnet.</p> <p>Familieretshuset foreslår at overveje at give ikke-samboende forældremyndighedsindehavere mulighed for at dokumentere, at barnets faktiske ophold ikke nødvendigvis (længere) praktiseres i overensstemmelse med fx en gammel 9/5-samværsafgørelse.</p>	<p>Forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2, indeholder allerede en mulighed for, at ikke samboende forældre, uanset formel samværsaftale, kan aftale, at der ikke skal ske en ligestilling af børne- og ungedydelser. Endvidere kan den forælder, der ifølge en dokumenteret samværsaftale har barnet i mindst 9 ud af 14 dage, bede om at ydelsen ligestilles efter § 4,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I forlængelse heraf foreslår Familieretshuset at give ikke-samboende forældremyndighedsindehavere med uformelle, men faste aftaler om samvær, mulighed for at dokumentere omfanget med andet end en afgørelse om forlig, hvilket vil være i tråd med, hvordan Familieretshuset foretager vurderinger af, om en forælder opfylder sin forsørgelsespligt.</p> <p>Familieretshuset bemærker, at det af lovforslaget fremgår, hvornår der sker ligedeling på ny, men der tages ikke stilling til de tilfælde, hvor der ikke tidligere har været ligedeling af ydelsen.</p> <p>Derudover bemærker Familieretshuset, at i tilfælde, hvor den ene forældremyndighedsindehaver alene har forældremyndigheden over barnet, vil hele ydelsen skulle udbetales til denne, og det vil kunne føre til vægring fra modrens side, for at faderskab bliver anerkendt ved en omsorgs- og ansvarserklæring.</p> <p>Familieretshuset foreslår en præcisering af eksempel 14 i lovforslaget, idet eksemplet forstås kun at gælde en 7/7-ordning.</p>	<p>stk. 1. Der er derfor god mulighed for, at forældrene på baggrund af egne private aftaler kan til- eller fravælge ligedelingen.</p> <p>Hertil kommer, at der efter § 4, stk. 3, er mulighed for, at forælder 1, der ikke får børne- og ungeydelse, fordi forælder 2 ifølge en dokumenteret samværsaftale har barnet i mindst 9 ud af 14 dage, på ny kan få halvdelen af børne- og ungeydelsen, hvis barnet bliver registreret med bopæl hos forælder 1.</p> <p>”På ny” er blevet slettet i lovteksten, så der ikke er tvivl om, at § 4, stk. 3, også skal gælde i de tilfælde, hvor der ikke tidligere har været ligedelt ydelse.</p> <p>Sådanne tilfælde kan ikke afvises, men der indgår mange andre overvejelser ifm. anerkendelse af faderskab og en evt. følgende faderskabssag.</p> <p>Lovforslagets eksempel 14 omhandler ligedeling af ydelsen i de tilfælde, hvor forældremyndigheds haverne er omfattet af overgangsordningen, og barnet skifter bopælsadresse til den forældremyndighedsindehaver, der som følge af overgangsordningen ikke vil få udbetalt ydelsen. Eksemplet bygger videre på det foregående eksempel</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		13, hvor der konkret er nævnt en 7-7 ordning, men eksempel 14, og de bagvedliggende regler, omhandler ikke i sig selv en konkret samværsordning.
<i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i>	<i>Finanssektoren Arbejdsgiverforening</i> har ingen bemærkninger.	
<i>FSR – Danske Revisorer</i>	<i>FSR – Danske Revisorer</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Ledernes Hovedorganisation</i>	<i>Ledernes Hovedorganisation</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Mandecentret</i>	<p><i>Mandecenteret</i> bemærker, at det ud fra et ligestillingsmæssigt synspunkt er et fremskridt, at modtagelse af ydelsen ikke længere er forbeholdt mor, når begge forældre har del i forældremyndigheden.</p> <p>Til lovforslagets § 4, stk. 2, bemærker <i>Mandecenteret</i>, at stk. 1 kun gælder, hvis forældrene bor sammen (og har fælles forældremyndighed). Bor de ikke sammen, bliver ydelsen kun lighedelt mellem forældrene, såfremt de ikke har aftalt, at kun denne ene forælder skal have ydelsen, eller hvis det ikke kan dokumenteres, at barnet opholder sig mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forælder. Særligt det sidste punkt, kan af økonomiske årsager give anledning til konflikter om fordeling af samvær, til skade for børnene. Risikoen eksisterer dog også i dag, og vil formentlig</p>	<p>Det er fastsat i forslaget til § 4, stk. 1, at for fælles forældremyndighedsindehavere udbetales børne- og ungeydelsen med halvdelen til hver. Dette er udgangspunktet og gælder både samboende og ikke-samboende forældremyndighedsindehavere, medmindre overgangsordningen finder anvendelse. Bor forældrene ikke sammen, kan de blive enige om, at den ene forældremyndighedsindehaver skal have den fulde ydelse efter forslaget til § 4, stk. 2, nr. 1. Endvidere kan den ene forældremyndighedsindehaver få den fulde ydelse, hvis denne dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke blive øget som følge af lovforslaget. Det ønskes blot påpeget, at problematikken omkring denne konfliktårsag fortsat ikke er løst.</p> <p>Til lovforslagets § 4, stk. 5, bemærker Mandecenteret, at samme risiko som ovenfor beskrevet også gør sig gældende. Her kan der dog ligge en tilskyndelse i at konflikte om at få forældremyndigheden alene. Da det antages fortsat at være vanskeligere at få ophævet den fælles forældremyndighed, forventes det dog, at konflikterne særligt vil udspille sig om, hvor barnet skal opholde sig mest.</p>	<p>bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne, og barnet ikke efterfølgende er bopælsregistreret i CPR hos den anden forældremyndighedsindehaver. I sådanne tilfælde, hvor barnet overvejende er hos den ene forældremyndighedsindehaver, er det således anset for rimeligt, at hele udbetalingen skal ske til denne forældremyndighedsindehaver, hvilket også i vidt omfang svarer til, at udbetalingen i dag – hvis forældre, der har fælles forældremyndighed, ikke lever sammen – sker til den af forældrene, der har barnet hos sig.</p> <p>Dermed skabes der gode forudsætninger for, at forældrene tager ansvar for familien ved at dele ydelsen eller blive enige om, at den udbetales til den ene. Samtidig tages der hensyn til de tilfælde, hvor forældrene ikke kan nå til enighed.</p> <p>Det er korrekt, at forældremyndigheden over barnet vil være afgørende for udbetaling af børne- og ungedydsen, uanset om det er fuld eller delt ydelse. I situationer med delt forældremyndighed kan den ene forældremyndighedsindehaver få udbetalt hele ydelsen, hvis barnet opholder sig mere end 9 ud af 14 dage hos denne. Opholder barnet sig lige meget hos forældrene, dvs. 6 eller 7 dage ud af 14 dage, så skal ydelsen deles. Som udgangspunkt indebærer en deleordning, at forældrene er i stand til at samarbejde til barnets bedste. Det betyder, at der i så tilfælde ikke vil være grundlag for at ophæve den fælles</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Til lovforslagets § 4, stk. 10, bemærker Mandecenteret, at der ligger en risiko for konflikt ved positionering til at være den forælder, der får udbetalt ydelsen sidste hverdag før henholdsvis den 21. oktober og den 21. december 2021. Dette er en ny konfliktmulighed, da denne positionering kan ende med at få langvarige følger.</p> <p>Mandecenteret bemærker, at bestemmelsen vedrørende grøn check knytter direkte an til bestemmelserne om, hvem der kan modtage børne- og ungeydelsen. Konfliktpotentialet øges, da beløbet, det kan dreje sig om for den enkelte forælder, bliver øget med forskellen mellem delt og udelt skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter. Denne potentielle konfliktårsag er ikke ny, men bliver heller ikke løst med lovforslaget.</p>	<p>forældremyndighed, som forudsætter, at der er konkrete holdpunkter for, at forældrene ikke kan samarbejde om barnets bedste.</p> <p>Den forældremyndighedsindehaver, der som følge af overgangsordningen ikke får del i børne- og ungeydelsen, vil have mulighed for at få børne- og ungeydelse, hvis barnet efterfølgende bliver bopælsregistreret hos denne forældremyndighedsindehaver eller forældremyndighedsindehaveren gennem en samværsafgørelse eller et forlig kan dokumentere, at det er fastsat, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne.</p> <p>Det har været et afgørende hensyn bag de nye udbetalingsregler, at de på samme tid understøtter familier, der kan løse uenigheder selv, og familier, hvor dette ikke er tilfældet.</p> <p>Den supplerende grønne check, der gives for op til to børn, gives i dag fortrinsvis til barnets moder efter regler, der svarer til de gældende udbetalingsregler i lov om en børne- og ungeydelse. Med forslaget videreføres denne sammenhæng. Det bemærkes dog, at grøn check beløbsmæssigt er betydeligt mindre end børne- og ungeydelsen, hvorfor det må antages, at det under alle omstændigheder er udbetaling af børne- og ungeydelsen, der har væsentligst betydning for børnefamiliernes økonomi.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Mødrehjælpen</i></p>	<p><i>Mødrehjælpen</i> er særligt positive over for, at lovforslaget afspejler relevante børne- og familieorganisationers indvendinger mod det oprindeligt fremsatte lovforslag. Samtidig underbygger lovforslaget præmissen om, at et ligeværdigt forældreskab, hvor begge forældre tager del i barnets omsorg og forsørgelse, er i barnets bedste.</p> <p>I forhold til det oprindeligt fremsatte lovforslag, udtrykte <i>Mødrehjælpen</i> bekymringer ved, at ligestillingen vil medføre store ændringer i de familieøkonomiske forhold, og dermed skabe kimen til ny konflikt i delte familier, hvor samarbejdet mellem forældrene er skrøbeligt. <i>Mødrehjælpen</i> vurderer, at lovforslaget i dets nuværende udformning balancerer de forskellige hensyn til mere ligeværdig ansvarsdeling mellem forældremyndighedsindehaverne og risikoen for øget konflikt i delte familier.</p> <p><i>Mødrehjælpen</i> bemærker, at lovforslaget – trods en fornuftig overgangsordning – alt andet lige vil skabe uenigheder om børne- og ungeydelsen i familier, hvor den ene forældremyndighedsindehaver ønsker del i ydelsen. I disse familier kan uenighed om økonomi eskalere til samværs- og bopælskonflikter og dermed medføre nye sager i det familieretlige system.</p> <p>Derudover bemærker <i>Mødrehjælpen</i>, at lovforslaget kan risikere at ramme økonomisk sårbare enlige</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Børnerådet om konflikter forældremyndighedsindehaverne imellem.</p> <p>I dag udbetales ydelsen som udgangspunkt til moderen – også i tilfælde, hvor der fx er aftalt en såkaldt 7-7 ordning. Her deles forældrene om udgifter til barnet, men det er efter gældende regler alene den ene forældremyndighedsindehaver, der modtager ydelsen, også selvom den anden forældremyndighedsindehaver har betragtelige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forsørgere hårdt. Konkret vil enlige forsørgere modtage ca. 700 kr. mindre om måneden pr. barn, hvis de mister halvdelen af ydelsen. I dag er en række samværsforældre med lav indkomst, der ikke modtager børne- og ungeydelsen, børnetilskud og/eller boligstøtte trods, at de har en ligeværdig deleordning om barnet, og dermed også har betragtelige udgifter til husholdning/bolig.</p> <p>Mødrehjælpen bemærker, at der for voldsudsatte kvinder er en særlig sårbarhed ift., at den udsatte ikke vil kunne modsætte sig krav fra voldsudøveren om deling af ydelsen grundet den asymmetriske magtrelation mellem partnerne. Disse kvinder risikerer at samtykke til en deling af ydelsen, som de økonomisk ikke har råd til.</p> <p>Mødrehjælpen er positiv over for, at børne- og ungeydelsen i udgangspunktet udbetales med halvdelen til hver forældremyndighedsindehaver samt, at ikke-samboende forældremyndighedsindehavere kan aftale individuelt, at hele ydelsen kan udbetales til den ene forældremyndighedsindehaver, da det følger principperne om frivillige aftaler omkring bidrag, samvær, bopæl, mv. Mødrehjælpen støtter, at ydelsen efter anmodning kan udbetales til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forældremyndighedsindehaver.</p>	<p>udgifter til husholdning og bolig. De nye regler sikrer, at forældremyndighedsindehaverne ligestilles i relation til udbetaling af ydelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Mødrehjælpen mener, at forældrenes frivillige skriftlige aftale med fuldbyrdelsesklausul ligeledes bør udgøre tilstrækkelig dokumentation for samværsaftaler, der berettiger anmodning om udbetaling til den ene forældremyndighedsindehaver. Hvis frivillige samværsaftaler med fuldbyrdelsesdokumentation ikke tjener som valid dokumentation ift. anmodningen, vil disse forældrepar skulle diskutere fordeling af ydelsen, hvilket risikerer at skabe ny konflikt mellem parterne.</p> <p>Mødrehjælpen finder det fornuftigt, at indkomstaftalningen sker på grundlag af ydelsesmodtagernes individuelle indkomstforhold, da der i den gældende ordning er en skævhed mellem ugifte samlevende og gifte par.</p> <p>Afslutningsvis er Mødrehjælpen positive overfor overgangsordningen, da det forebygger konflikt i delte familier, der har indgået aftaler om økonomi og har indrettet deres hverdag under forudsætning for disse aftaler.</p>	<p>De nye regler tager hensyn til, at udbetalingen kan ske til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis forældremyndighedsindehaverne er enige herom. Indgår forældrene en frivillig aftale om samvær med barnet, må det være udgangspunktet, at forældremyndighedsindehaverne også kan aftale, hvorvidt ydelsen alene skal udbetales til den ene forældremyndighedsindehaver.</p>
<i>Rigsrevisionen</i>	<i>Rigsrevisionen</i> har ingen bemærkninger.	
<i>SRF Skattefaglig Forening</i>	<i>SRF Skattefaglig Forening</i> har ingen bemærkninger.	

Organisation
<i>Ældresagen</i>

Bemærkninger
<i>Ældresagen</i> har ingen bemærkninger.

Kommentarer