



## Høringsnotat

### Udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn

---

Bekendtgørelse om affaldstilsyn blev i udkast sendt i ekstern høring den 1. juli 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 13. september 2024 til de høringssvar, der fremgår af høringssvarlisten for bekendtgørelse om affaldstilsyn af 1. juli 2024.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 23 organisationer, kommuner og virksomheder mv.

Følgende 22 høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn: Affalds- og Ressourceindustrien, Brancheforeningen Cirkulær, DTL Danske Vognmænd Dan Affald, Dansk Erhverv, Brancheforeningen Genanvend Biomasse, Genvindingsindustrien, Herning Kommune, International Transport Danmark, KL, Københavns Kommune, Køge Kommune, Landbrug & Fødevarer, Middelfart Kommune, Morsø Kommune, Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm, Ringkøbing-Skjern Kommune, Skanderborg Kommune, Sønderborg Kommune, Tårnby Kommune, Vejle Kommune, Vestforbrænding og Vesthimmerlands Kommune.

Danske Regioner har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Anvendelsesområde
3. Miljøstyrelsens udvælgelse af virksomheder til affaldstilsyn
4. Miljøstyrelsens udpegning af virksomheder til fysisk affaldstilsyn
5. Bygge- og nedrivningsaffald
6. Tilsynsmyndighedens frist for udførelse af fysisk affaldstilsyn
7. Indhentelse af oplysninger
8. Affaldstilsyn og miljøtilsyn
9. Virksomheder omfattet af det regelmæssige miljøtilsyn, som Miljøstyrelsen fører administrativt affaldstilsyn med og udpeger til fysisk affaldstilsyn
10. Administrativt affaldstilsyn og udpegning af virksomheder til fysisk affaldstilsyn, når Miljøstyrelsen modtager en indberetning fra en virksomhed, der driver et affaldsforbrændingsanlæg
11. Øjeblikkeligt affaldstilsyn
12. Tilsynsmyndighedens afgivelse af oplysninger
13. Gebyr
14. Klage

15. Håndhævelse
16. Erhvervsøkonomiske konsekvenser
17. Klassificering

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

### **Ad. 1. Generelle bemærkninger**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, der bør udarbejdes en vejledning om, hvordan tilsyn skal udføres og indberettes.

Dansk Erhverv anbefaler, at der udarbejdes en vejledning, der klart beskriver, hvad der indgår i henholdsvis det administrative og fysiske tilsyn. Vejledningen skal bruges til dels at gøre virksomhederne opmærksomme på, hvad der føres tilsyn med, herunder hvordan de kan sikre, at de lever op til kravene og dels hjælpe de kommunale medarbejdere, der skal udføre langt de fleste fysiske tilsyn.

International Transport Danmark opfordrer til, at der anvendes standardiserede tilsynsguides og rapporter i forbindelse med især de kommunale tilsyn.

Vejle Kommune anbefaler, at der udarbejdes mere præcis vejledning og klare retningslinjer om, hvorledes et effektivt affaldstilsyn skal gennemføres, og at der udvikles relevante systemer, datagrundlag og værktøjer, så koordinerede tilsyn faktisk kan reducere bureaukratiet og lette de administrative byrder for både kommuner og virksomheder.

Tårnby Kommune ønsker en vejledning til, hvordan tilsynene skal udføres, og hvad de skal indeholde af behandling både på og uden for virksomhederne.

*Miljøstyrelsen bemærker, at styrelsen er ved at udarbejde en guide til tilsynsmyndighederne om affaldstilsyn og en guide til virksomhederne om affaldstilsyn. Det er hensigten, at styrelsen med udarbejdelse af guides vil sikre, at der løbende kan ske opdateringer og forbedringer heraf. Endvidere har Miljøstyrelsen allerede nu information og en FAQ om affaldstilsyn på styrelsens hjemmeside, der løbende opdateres.*

KL anfører, at det er relevant for kommunerne at vide, hvilke virksomheder, der har været igennem et administrativt affaldstilsyn i deres kommune.

*Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvaret, men styrelsen kan for nuværende oplyse, at det ikke er hensigten, at styrelsen vil offentliggøre resultatet af alle styrelsens administrative affaldstilsyn.*

### **Ad. 2. Anvendelsesområde**

Sønderborg Kommune anfører, at den valgte metode til at implementere de politiske aftaler vækker bekymring i forhold til normal praksis. Sønderborg Kommune uddyber, at bekendtgørelsens anvendelsesområde er en kreativ kattelom til Miljøstyrelsens kommende affaldstilsyn uden at skulle tage stilling til reguleringen i de enkelte bekendtgørelser udstedt efter kapitel 6 i lov om miljøbeskyttelse, og at det vil give mange fremtidige uklarheder og uoverensstemmelser at benytte lex posterior princippet til at overdrage tilsynskompetencer. Sønderborg Kommune anfører, at dette vil give utilsigtede

tilsynsopgaver til kommunerne efter en række bekendtgørelser. Sønderborg Kommune foreslår i forlængelse heraf, at tilsynsbestemmelserne i en lang række bekendtgørelser i stedet konsekvensrettes, og at der sker ændringer i lov om miljøbeskyttelse.

*Miljøstyrelsen bemærker, at § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn efter en lex specialis fortolkning fører til, at styrelsen fremover fører administrativt affaldstilsyn med virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens kapitel 6, og at Miljøstyrelsen udpeger virksomheder til fysisk affaldstilsyn. Endvidere fører § 3, stk. 2, i bekendtgørelsesudkastet efter en lex specialis fortolkning til, at Miljøstyrelsen fører fysisk affaldstilsyn med affaldsbehandlingsanlæg, indsamlingsvirksomheder og virksomheder, der er mærket med (s) på listerne i bilag 1 og 2 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed. Miljøstyrelsen finder ikke, at dette giver anledning til uklarheder eller uoverensstemmelser. Miljøstyrelsen bemærker, at de eksisterende tilsynsmyndigheder derudover, når udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn træder i kraft, fortsat kun skal føre fysisk affaldstilsyn med de regler, hvor myndigheden i forvejen har tilsynskompetencen. Det fremgår således netop af bekendtgørelsesudkastet, at Miljøstyrelsens udpegning sker til tilsynsmyndigheden – forstået som den myndighed, der har tilsynskompetencen efter de eksisterende regler. Endelig skal det bemærkes, at miljøministeren ikke ved en lex specialis fortolkning kan regulere uden for ministerens ressortansvar, hvorfor eventuelle tilpasninger til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn i regler, hvor andre ministre har ressortansvaret, skal foretages af den pågældende minister. Det kan eksempelvis nævnes, at forslag til ændringer af bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og -aktører m.v. (affaldsaktørbekendtgørelsen) er sendt i høring af Energistyrelsen den 4. november 2024.*

### **Ad. 3. Miljøstyrelsens udvælgelse af virksomheder til affaldstilsyn**

Dansk Erhverv anfører, at der særligt er to ting, der udfordrer risikomodellen. For det første er kvaliteten på data på virksomhedsniveau ikke særlig god, og for virksomheder der bruger en kommunal ordning, er der ingen data. Der er derfor stor risiko for at udvælge virksomheder på baggrund af et forkeert grundlag og udføre tilsyn ved virksomheder, der har styr på tingene. For det andet så har Dansk Erhverv ikke set en model, som betrykker dem i, at det er de virksomheder, hvor risikoen er størst, der udvælges.

International Transport Danmark er bekymrede for den nuværende datakvalitet i ADS i forhold til korrekt risikovurdering de næste par år.

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at risikomodellen for udpegning af virksomheder er for ambitiøs i forhold til det eksisterende datagrundlag. Affalds- og Ressourceindustrien anbefaler derfor, at der alene fokuseres på, om virksomhederne har aftaler om de typer af fraktioner, som de givet deres branche burde have en aftale om. Det datasæt kan enkelt trækkes ud af affaldsdatasystemet og CVR-registeret og suppleres med en kontakt til virksomheden i forbindelse med det administrative tilsyn. Det vil også muliggøre en iværksættelse af tilsynet fra 1. januar 2025 og ikke først fra august 2025. Indsatsen de første år bør være fokuseret på at sikre, at alle har aftaler om de rette fraktioner og i øvrigt få rettet op på data om virksomhederne og deres aftaler. Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at man derefter kan anvende den udviklede risikomodell, da der på dette tidspunkt burde være et datagrundlag for det. Affalds- og Ressourceindustrien anfører endvidere, at risikomodellen for udpegning af virksomheder ikke virker på virksomheder, der får hentet affald af kommunen, eller som bruger genbrugspladserne, eller som der af andre grunde ikke er data om i ADS. Der bør derfor udvikles en model, som kan udtage virksomheder og institutioner fra denne population til tilsyn. Dette kan baseres på kundelister fra kommunerne over virksomheder, som de har indsamlingsaftaler med, eller som betaler for brug af genbrugspladsen i en given kommune eller område, CVR-registeret og hvilke typer af affald, der særligt mangler at blive indsamlet f.eks. madaffald. Udvalgelsen bør ikke foretages af kommunen, da den

dermed vil komme til at føre tilsyn med sig selv, hvilket aldrig er en god løsning. Modellen skal også tage hensyn til, hvilke virksomheder, der indgår i fælles private aftaler i f.eks. storcentre, virksomhedsfællesskaber, kontorhoteller o.l. Dette bør også kunne trækkes ud af CVR-registeret. Der skal naturligvis føres tilsyn med den virksomhed, som står for den fælles aftale. Affalds- og Ressourceindustrien anfører endvidere, at risikomodelen for udpegning af virksomheder ikke fungerer i forhold til affaldstransportører og -behandlingsanlæg. Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at branchen ikke er særlig stor, og udvælgelsen derfor kan ske efter en kombination af et ønske om over tid at føre tilsyn med alle virksomheder i branchen kombineret med tilsyn foranlediget af indberetninger fra modtagekontrollen på affaldsforbrændingsanlæggene.

Landbrug & Fødevarer er stærkt bekymret for kvaliteten af affaldsdata, og hvorvidt disse reelt kan anvendes til udvælgelse af virksomheder til administrativt affaldstilsyn. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der er behov for massivt fokus på kvalitetssikring af affaldsdata i opstartsfasen af den nye affaldstilsynsmodel også for at sikre, at virksomheder ikke bliver udtrukket til tilsyn baseret på manglende kvalitetssikring af data.

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at det er tvivlsomt, hvorvidt den ”risikomodel”, der skal anvendes til at udpege virksomheder, rent faktisk udpeger virksomheder, der ikke sorterer affald efter reglerne. Et af de store problemer i den sammenhæng er, at det ikke synes helt klart, hvilke (typer af) virksomheder, der udgør en risiko. Desværre synes dette ikke at være undersøgt tilstrækkeligt, hvorfor Brancheforeningen Cirkulær skal opfordre til, at det gøres snarest muligt. Et andet problem er kvaliteten af data i affaldsdatasystemet og CVR. Den er generelt ikke særlig god, hvorfor et udvælgelsessystem alene baseret på data fra de to systemer risikerer at udpege – potentielt mange – irrelevante virksomheder.

KL anfører, at modellen for udpegning, risikomodelen, ikke nærmere er beskrevet i bekendtgørelsen, men at denne ikke desto mindre er helt central for, om relevante virksomheder udpeges til tilsyn. KL anfører i forlængelse heraf, at de udgaver af risikomodelen, som KL har fået indblik i, ikke på betryggende vis har været i stand til at udpege relevante virksomheder til affaldstilsyn, hvilket blandt andet skyldes de oplysninger og vægtninger, der indgår i risikomodelen. Hertil kommer, at risikomodelen bygger på data fra Miljøstyrelsens affaldsdatasystem (ADS), som har en del kendte fejl, der som minimum vil være et år for gamle. KL er bekymrede for, om kommunerne i u hensigtsmæssigt omfang vil komme til at udføre *datatilsyn* hos virksomheder, der har en utilstrækkelig indberetning, fremfor at udføre affaldstilsyn med virksomheder, der reelt kan øge forebyggelse og genanvendelse af deres affald. Derfor opfordrer KL til, at Miljøstyrelsen sikrer, at risikomodelen er i stand til at udpege relevante virksomheder, inden modellen lægges til grund for udvælgelsen. Såfremt det ikke er muligt at udarbejde en hensigtsmæssig risikomodel til at starte med, bør det overvejes at erstatte den af fokuserede affaldstilsyn hos – af Miljøstyrelsen – udvalgte brancher eller affaldstyper eller lignende ved f.eks. kampagnetilsyn.

Københavns Kommune anfører, at det at udvælge virksomheder på baggrund af data fra ADS indebærer en del usikkerheder, og at der er en risiko for, at tilsynsindsatsen ikke vil koncentrere sig om de virksomheder, der sorterer dårligt eller forkert.

*Miljøstyrelsen har noteret sig de indkomne høringssvar og skal i den forbindelse bemærke, at styrelsen på nuværende tidspunkt er i gang med et stort arbejde med at sikre en forbedret kvalitet af dataene i Affaldsdatasystemet. Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at for virksomheder, der ikke har data i Affaldsdatasystemet, er det styrelsens forventning, at der i forbindelse med et administrativt affaldstilsyn indhentes oplysninger fra virksomheden i medfør af § 5 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Derudover arbejder Miljøstyrelsen løbende på at forbedre styrelsens model for*

udvælgelse af virksomheder til affaldstilsyn. Det er Miljøstyrelsens forventning, at tilsynsmyndighedernes store arbejde med at føre fysiske affaldstilsyn vil bidrage til en løbende forbedring af styrelsens model for udvælgelse blandt andet gennem tilsynsmyndighedernes afgivelse af oplysninger efter § 9 i bekendtgørelsesudkastet.

Sønderborg Kommune anbefaler, at Miljøstyrelsen i bekendtgørelsesforslaget indfører en minimumsomsætning for de virksomheder, der udtages til administrative tilsyn. Et passende forslag kunne være grænsen på 300.000 kr. plus prisindeksregulering. Sønderborg Kommune anbefaler endvidere, at Miljøstyrelsen i bekendtgørelsen sætter en grænse for udpegningen af virksomheder til fysisk tilsyn baseret på virksomhedernes branchekoder, og om der er ansatte eller ej. Så der ikke udpeges skuffeselskaber til fysisk tilsyn. Sønderborg Kommune anbefaler endelig, at der i bekendtgørelsen fastsættes retningslinjer for administrative affaldstilsyn og udpegning til fysiske affaldstilsyn hos enkeltmandsvirksomheder, der drives ud fra egen bolig og ikke er håndværkervirksomheder.

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at bekendtgørelsen bør revideres, således at det klart fremgår, hvordan virksomheder udpeges.

*Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvarene, men styrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt at fastlægge i bekendtgørelsesudkastet, hvordan styrelsen udvælger til tilsyn. Miljøstyrelsen finder, at det er vigtigt, at styrelsen som tilsynsmyndighed har mulighed for et råderum i forbindelse med udvælgelsen af virksomheder, så det sikres, at de rigtige virksomheder udvælges med henblik på at sikre høj genanvendelse og en højere regelefterlevelse i øvrigt.*

#### **Ad. 4. Miljøstyrelsens udpegning af virksomheder til fysisk affaldstilsyn**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at det er et skråplan at udpege antalspuljer, som den lokale kommune selv kan vælge virksomheder til tilsyn indenfor, da den centrale styring af udvælgelsen dermed tabes. Umiddelbart giver det mest mening, at alle virksomhederne udpeges af Miljøstyrelsen. Såfremt det ønskes at arbejde med lokale udpegninger, bør disse styres af temaer fra Miljøstyrelsen. Der bør altid indberettes en konkret grund til udpegningen i forbindelse med indberetningen af selve gennemførelsen af tilsynet. Efter et år bør der følges op på praksis for lokale udpegninger.

Vestforbrændings interessentkommuner bemærker, at det er en styrke, at kommunerne selv kan vælge tilsynsobjekter, og at denne mulighed ses at være blevet fjernet.

Middelfart Kommune ønsker svar på, om der er krav til, hvordan kommunen skal foretage udvælgelsen af de konkrete virksomheder, der skal have fysisk affaldstilsyn fra en given pulje.

*Miljøstyrelsen har præciseret bekendtgørelsesudkastets § 4, stk. 1. Det følger herefter af bestemmelsen, at Miljøstyrelsen udpeger konkrete produktionsenheder og puljer med et antal fysiske affaldstilsyn til fysisk affaldstilsyn, som tilsynsmyndigheden skal føre. Miljøstyrelsen er i forlængelse af høringssvarene opmærksom på, at der skal findes den rette balance i forbindelse med udpegningen af konkrete produktionsenheder og puljer med et antal fysiske affaldstilsyn. Det er hensigten, at størstedelen af udpegningerne sker ved udpegning af konkrete produktionsenheder, mens en mindre del er puljer med et antal fysiske affaldstilsyn. Puljerne med et antal fysiske affaldstilsyn vil bl.a. sikre, at tilsynsmyndighedernes store lokalkendskab til virksomhederne i deres kommune eksempelvis i forbindelse med byggepladser udnyttes bedst muligt. Derudover er det intentionen, at Miljøstyrelsen vil fremsende anbefalinger eller principper om, hvordan tilsynsmyndighedens udvælgelse inden for puljerne med et antal fysiske affaldstilsyn bør ske f.eks. temabaseret udvælgelse. Miljøstyrelsen finder på den baggrund, at bestemmelsen har den rette balance.*

Københavns Kommune foreslår, at det bliver muligt at aflyse et tilsyn på virksomheder, som er udpeget af Miljøstyrelsen til affaldstilsyn med hjemmel i bekendtgørelse om affaldstilsyn, hvis virksomheden kort tid før udpegning til et affaldstilsyn har været igennem et andet tilsyn med fokus på affald med hjemmel i andre regler f.eks. ulempetilsyn. Københavns Kommune ønsker endvidere fleksibilitet i forhold til at kunne erstatte virksomheder udpeget til tilsyn med andre virksomheder efter dialog med Miljøstyrelsen.

*Miljøstyrelsen bemærker, at det vil være udgangspunktet, at styrelsens udpegninger til fysisk affaldstilsyn ikke ændres. Såfremt der er sket en åbenlys fejludpegning eksempelvis som følge af, at virksomheden er gået konkurs eller ikke har noget affald, kan styrelsen dog udpege en anden virksomhed. Miljøstyrelsen har dog noteret sig høringssvaret og bemærker, at styrelsen ifølge den opfølgende politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022 skal udarbejde en evaluering af tilsynet i 2029.*

#### **Ad. 5. Bygge- og nedrivningsaffald**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at risikomodellen ikke duer til at udvælge virksomheder uden fast forretningssted, og at der bør udvikles en selvstændig model for såvel udvælgelsen som gennemførelse af tilsyn med disse virksomheder. I forhold til byggepladser bør modellen styres centralt, således at der opsamles information om hvilke bygherrer og entreprenører, der bør føres ekstra tilsyn med, og hvilke der ikke er behov for ekstra tilsyn med. Mange af disse opererer på tværs af mange kommuner, hvorfor denne viden ikke kan oparbejdes lokalt med effekt for det samlede selskab. Det anbefales derfor, at der bygges en national model over anmeldelserne af byggeaffald og anmeldelserne om selektiv nedrivning kombineret med data fra CVR og ADS, som bør udbygges med mulighed for indberetning af løbenummer knyttet til en byggeaffaldsanmeldelse og modtagekontrollen på affaldsforbrændingsanlæggene. Dermed vil man hurtigt få et overblik over hvilke firmaer, der bør udtages til tilsyn.

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at uanset hvordan risikomodellen indrettes, vil den næppe være anvendelig i forhold til bygge- og anlægsaffald samt jord. Det skyldes hovedsageligt, at denne type affald ikke frembringes på permanente adresser. Det sker i forbindelse med konkrete projekter og er typisk midlertidige. Brancheforeningen Cirkulær vil derfor anbefale, at modellen og det tilhørende affaldstilsyn ikke omfatter ovennævnte fraktioner/anlæg.

Vestforbrændings interessentkommuner anfører, at det med udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn bliver uklart, hvad kommunerne rent faktisk har af mulighed for at føre tilsyn med bygge- anlægsaffald.

KL anfører, at bekendtgørelsen kun giver mulighed for fysisk affaldstilsyn på byggepladser via muligheden for et øjeblikkeligt affaldstilsyn samt en udefineret pulje af tilsyn, der tildeles hver kommune, og som ikke kendes i antal, og som ifølge Miljøstyrelsen skal anvendes til kampanjer målrettet forskellige brancher. Såfremt det er meningen, at alt tilsyn med byggeaffald fra byggepladser skal ligge inden for Miljøstyrelsens udpegning, puljetilsynene og muligheden for et øjeblikkeligt tilsyn, må KL understrege, at reguleringen er mangelfuld, upræcis og ikke proportionelt med omfanget af denne affaldsstrøm. KL ser det derfor hensigtsmæssigt, at tilsyn med bygge- og anlægsaffald på og ved byggepladser og jord behandles separat for erhvervsvirksomhedstilsynene. KL anfører, at problemer i forbindelse med byggeaffald på/ved en byggeplads altid vil have karakter af øjeblikkelig nødvendighed pga. arbejdets midlertidige karakter samt risiko for indhold af miljøfarlige stoffer i affaldet og ikke skal være omfattet af de øvrige regler for affaldstilsyn eller puljebegrænsning. KL anfører endelig, at det skal ændres, således at byggeaffald udgår og reguleres særskilt.

Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm og Vesthimmerlands Kommune anfører, at tilsyn med midlertidige aktiviteter, såsom bygge- og anlægsprojekter, bør prioriteres ved at sikre en udvælgelsesmodel, som tager højde for dette. Netværket og kommunen mener ikke, at Miljøstyrelsen har taget tilstrækkeligt højde for byggeaffaldsområdet i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Netværket og kommunen anfører, at udvælgelsesmodellen ikke tager højde for projektlignende aktiviteter, som typisk karakteriserer bygge- og anlægsarbejde og anfører endvidere, at et bygge- og anlægsarbejde oftest har en anden og mere midlertidig organisering. Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm og Vesthimmerlands Kommune anbefaler derfor, at bygge- og anlægsaffald fra nedrivninger, renoveringer samt nybyggeri tages ud af bekendtgørelsen og håndteres i en anden bekendtgørelse "designet" til dette formål. Netværket og kommunen ønsker at gøre Miljøstyrelsen opmærksom på, at problemer i forbindelse med byggeaffald på eller ved byggepladser altid vil have karakter af øjeblikkelig nødvendighed på grund af arbejdets midlertidige karakter samt risikoen for indhold af miljøfarlige stoffer i affaldet. Disse tilsyn bør derfor ikke være omfattet af de øvrige regler for affaldstilsyn eller puljebegrænses. Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm og Vesthimmerland Kommune anfører endelig, at Miljøstyrelsen i § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn og i høringsbrevet beskriver, at tilsyn på byggepladser altid skal være en undtagelse frem for en regel, hvilket Netværket for Bygge- og Anlægsaffald på Sjælland og Bornholm og kommunen ikke er enige, idet de mener, at bygge- og anlægsaffald er et område, hvor tilsyn bør prioriteres højere end det, der både sker nu, og end hvad Miljøstyrelsens tilsynsmodel lægger op til.

Københavns Kommune foreslår, at Miljøstyrelsens udpegning af byggevirksomheder til fysisk tilsyn sker på baggrund af Miljøstyrelsens tilsyn med affaldsbehandlingsanlæg, som modtager byggeaffald f.eks. ved konstatering af aflevering af blandet byggeaffald, at kommunerne fortsat fører fysiske tilsyn på baggrund af affaldsanmeldelser i henhold til bekendtgørelse om håndtering af affald fra bygge- og nedrivningsarbejde, at et antal puljetilsyn tilrettelægges med en fleksibilitet, sådan at der kan tages hensyn til varierende byggeaktivitet i kommunen, og at kommunerne ud over de nye affaldstilsyn, kan føre tilsyn med virksomheders overholdelse af affaldsreglerne i forbindelse med f.eks. kampagner og klimatiltag. Disse tilsyn skal ikke gebyrfinansieres.

Herning Kommune anfører, at udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn ikke rummer tilsyn med bygge- og anlægsaffald, idet kommunen bemærker, at bekendtgørelsesudkastets udgangspunkt i p-numre ved de administrative affaldstilsyn gør, at byggepladser, lokaliteter uden et p-nummer mv. ikke bliver udtrukket.

Skanderborg Kommune anfører, at der er fokus på produktionsenheder i bekendtgørelsen, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, hvis tilsynet skal omfatte alt affald. Skanderborg Kommune gør opmærksom på, at der er en del virksomheder, som ikke har et p-nummer på den faktiske adresse for en aktivitet. Derudover håber Skanderborg Kommune, at de med bekendtgørelsen kan føre tilsyn med nedrivningsarbejder og byggepladser, som ikke har et p-nummer.

Tårnby Kommune gør opmærksom på, at der er flere virksomheder, der producerer affald på en beliggenhed, hvor virksomheden ikke har et p-nummer.

*Bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde trådte i kraft den 1. juli 2024, mens en del af bekendtgørelsen dog først træder i kraft den 1. juli 2025. Formålet med bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde er at sikre, at ressourcer fra nedrivningsarbejde identificeres, og at bygge- og anlægsaffald bliver håndteret på en sådan måde, at problematiske stoffer udsorteres, og at affaldet materialenytiggøres. Efter bekendtgørelsen skal bygherren bl.a. ved byggearbejder, inden arbejdet påbegyndes, som hovedregel*

*indsende en affaldsanmeldelse til kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor byggearbejdet skal foretages. Miljøstyrelsen bemærker derudover, at tilsynsmyndigheden efter udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn har mulighed for at føre affaldstilsyn med byggepladser inden for den pulje af antal fysiske affaldstilsyn, som myndigheden har til rådighed, ligesom tilsynsmyndigheden efter bekendtgørelsesudkastets § 8 kan føre affaldstilsyn, når øjeblikkeligt affaldstilsyn er påkrævet, eller når tilsynsmyndigheden er forpligtet til at håndhæve efter lov om miljøbeskyttelse. Styrelsen bemærker, at tilsynsmyndigheden skal opkræve gebyrer for sådanne affaldstilsyn, jf. bekendtgørelsesudkastets § 10, stk. 1. Miljøstyrelsen finder, at reglerne i bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde sammenholdt med udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn har den rette balance for så vidt angår håndtering af affald i forbindelse med bygge- og nedrivningsaffald. Miljøstyrelsen har endelig på baggrund af de indkomne høringssvar præciseret § 4, stk. 1, i bekendtgørelsesudkastet således, at det fremgår, at styrelsen udpeger puljer med et antal fysiske affaldstilsyn. Miljøstyrelsen bemærker i den forbindelse, at affaldstilsyn føres med virksomheder, og at affaldstilsynet skal føres med den virksomhed, der er ansvarlig for affaldet ifølge den øvrige lovgivning. Ved eksempelvis tilbagemelding om resultatet af udfaldet af et af de affaldstilsyn, som tilsynsmyndigheden måtte udføre med en byggeplads eller lignende, der ikke har et p-nummer, vil Miljøstyrelsens vejlede tilsynsmyndigheden om, at tilbagemeldingen skal gælde den virksomhed, som er ansvarlig for affaldet på byggepladsen.*

#### **Ad. 6. Tilsynsmyndighedens frist for udførelse af fysisk affaldstilsyn**

KL anfører, at KL ser det som uhensigtsmæssigt, at der sættes stramme frister for kommunernes udførelse af affaldstilsyn. Det er afgørende, at kommunerne ikke bindes på en måde, så de ikke har mulighed for selv at tilrettelægge årets opgaver, som også er andet end affaldstilsyn. Kommunen er afhængig af, at opgavemængden er rimelig konstant over året, og der ikke pludselig skal udføres 100 tilsyn i det ene kvartal og 10 i det næste, hvilket vil være praktisk umuligt at dedikere ressourcer til. KL lægger op til en årlig udpegning fra Miljøstyrelsen.

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at en frist på tre måneder for at føre et fysisk tilsyn med de virksomheder, der udpeges af Miljøstyrelsen, synes at være en unødigt indgriben i kommunernes muligheder for selv at tilrettelægge, hvordan de løser deres tilsynsopgaver under et. Brancheforeningen Cirkulær anbefaler, at Miljøstyrelsen sammen med kommunerne/KL finder en løsning, der sikrer, at kommunerne har mulighed for at fordele affaldstilsynene ud over et år og ikke får f.eks. 200 i første kvartal og 10 i hver af de næste tre kvartaler.

Herning Kommune anfører, at affaldstilsyn bør udføres på årlig basis, som kommunerne kender det fra virksomheder omfattet af det regelmæssige miljøtilsyn. Herning Kommune anfører, at dette vil kunne skabe store tids-, brændstofs- og dermed CO<sub>2</sub>-besparelser på kørsel, hvis der dermed vil kunne ske mere effektiv planlægning af tilsynene.

Køge Kommune anfører, at medmindre der er tale om akutte forhold, forekommer det helt ubegrundet, disproportionalt og ude af trit med reglerne for miljøtilsyn, at kommunerne skal føre tilsyn inden for 3 måneder af en udpegning. Køge Kommune mener, at det vil være mere hensigtsmæssigt for kommunernes planlægning og målopfyldelse, at Miljøstyrelsen sender opgaveporteføljer ud til kommunerne på årsbasis, sådan at tilsynene kan tilrettelægges i tråd med øvrige miljøtilsyn og de perioder af året, hvor der er bedst tid og medarbejderressourcer til opgaven.

Middelfart Kommune bemærker, at 3 måneder er en kort frist for at udføre fysiske tilsyn på alle de udpegede virksomheder, hvis kommunen får tildelt alle eller størstedelen af alle tilsyn samtidigt, og dette sker på et tidspunkt af året, hvor der er sammenfald med andre presserende arbejdsopgaver,



ferietid eller lignende. Middelfart Kommune foreslår enten, at fristen forlænges, eller at udpegningen af fysiske tilsyn sker løbende f.eks. pr. kvartal eller halvårligt.

Ringkøbing-Skjern Kommune anfører, at kommunen finder det afgørende for deres planlægning, at udpegninger af fysiske affaldstilsyn er et jævnt antal fra år til år og fra kvartal til kvartal.

Tårnby Kommune anfører, at der er brug for en opklaring omkring, hvornår på året virksomhederne bliver udpeget. Dermed også om de bliver udtaget over hele året eller alle på en gang.

Vejle Kommune anfører, at tilsynsmyndighederne bør have ret til at planlægge gennemførelsen af affaldstilsyn over et helt kalenderår i stedet for at være bundet af en 3 måneders frist.

*Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvarene og har på den baggrund ændret fristen i § 4, stk. 2, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn til seks måneder. Miljøstyrelsen bemærker i øvrigt, at styrelsen på nuværende tidspunkt påtænker at fordele udpegningerne efter § 4, stk. 1, i bekendtgørelsesudkastet løbende og jævnt hen over året.*

#### **Ad. 7. Indhentelse af oplysninger**

Brancheforeningen Cirkulær spørger til, hvor meldeordningen for virksomhedernes affaldsordninger, som fremgår af de politiske aftaler, er henne i reglerne.

*Miljøstyrelsen bemærker, at "meldeordningen", som nævnes i den politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 og den opfølgende politiske aftale af 30. august 2022, er implementeret i § 5 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, hvorefter virksomheder, der "udvælges til meldeordningen", skal oplyse om bl.a., hvilke indsamlingsordninger for affald den enkelte virksomhed gør brug af.*

Middelfart Kommune anfører, at det er uklart, hvor eller fra hvem Miljøstyrelsen indhenter oplysninger efter udkast til bekendtgørelsens § 5.

Vejle Kommune anfører, at det bør præciseres, hos hvem Miljøstyrelsen kan indhente oplysninger.

Dansk Erhverv anfører, at i forhold til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyns § 5, nr. 1, vil virksomheder, der anvender kommunale affaldsordninger aldrig kunne oplyse om affaldsmængder, da det ikke er et krav, at kommunen frembringer data for dette. Dansk Erhverv opfordrer derfor til at tilpasse sætningen til følgende: "Oplysninger om produktionsenhedens affaldsfraktioner og affaldsmængder i de tilfælde, hvor virksomheden anvender en privat affaldsindsamler." I forhold til udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn § 5, nr. 2 og 6 opfordrer Dansk Erhverv til, at disse to numre slås sammen. De fleste virksomheder har enten en affaldstransportør eller en indsamlingsvirksomhed til afhentning af deres affald. At have det oplyst i to numre kan derfor forvirre, og selvom de slås sammen, kan virksomheder, der anvender begge dele, stadig oplyse om dette. Dansk Erhverv anfører, at i forhold til nummer 3, så skal virksomheder have mulighed for at aflevere affald på alle genbrugspladser i Danmark og ikke kun i den kommune, hvori virksomheden ligger, hvilket vil være i overensstemmelse med gældende regler. Derfor skal formuleringen "... eller genbrugspladser i kommunen" ændres til "... eller genbrugspladser". Dansk Erhverv anfører endelig, at i forhold til nummer 5 er det antagelsen, at det henviser til kommunale indsamlingsordninger. Såfremt antagelsen er korrekt, bør det indskrives, så der kommer til at stå følgende: "Oplysninger om produktionsenhedens brug af kommunale indsamlingsordninger".

*Miljøstyrelsen har som følge af de indkomne høringssvar præciseret § 5 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.*

KL og Vejle Kommune anfører, at § 5 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn bør rettes til, at Miljøstyrelsen skal indhente oplysninger ved alle virksomheder i forbindelse med administrative affaldstilsyn.

*Miljøstyrelsen har noteret sig de indkomne høringssvar, men styrelsen vurderer, at det er nødvendigt, at styrelsen har mulighed for at vurdere konkret, hvornår der er behov for at indhente oplysninger fra virksomheder. Dette er også i overensstemmelse med den politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 og den opfølgende politiske aftale af 30. august 2022.*

Dansk Erhverv opfordrer til, at den pågældende virksomhed altid får mulighed for at indsende yderligere oplysninger inden et tilsyn i de tilfælde, hvor det er vurderingen, at det administrative tilsyn skal føre til et fysisk tilsyn, idet data på virksomhedsniveau i affaldsdatasystemet i mange tilfælde ikke er retvisende, hvorfor virksomhederne altid bør have mulighed for at sende yderligere oplysninger, inden det besluttet at udføre et fysisk tilsyn. Det skal reducere antallet af tilsyn, der sker på baggrund af mangelfulde data.

*Miljøstyrelsen bemærker, at det er intentionen, at et administrativt affaldstilsyn som udgangspunkt føres på baggrund af de tilgængelige data. Miljøstyrelsen kan i den forbindelse oplyse, at styrelsen på nuværende tidspunkt er i gang med et stort arbejde med at sikre en forbedret kvalitet af dataene i Affaldsdatasystemet. Endelig kan styrelsen oplyse, at et fysisk affaldstilsyn vil blive varslet over for virksomheden, ligesom virksomheden vil få viden om hvilke data, der er indgået i forbindelse med udpegningen til det fysiske affaldstilsyn.*

#### **Ad. 8. Affaldstilsyn og miljøtilsyn**

Affalds- og Ressourceindustrien efterspørger en afklaring af, om virksomheder, der anvender affald i deres produktion, vil skulle underkastes affaldstilsyn af Miljøstyrelsen.

Dansk Erhverv og Genvindingsindustrien anfører, at der er behov for en tydeligere afklaring af ansvarsområder for affaldstilsyn og miljøtilsyn. Dansk Erhverv anfører, at det er uklart, hvilken myndighed der fører tilsyn med det affald, affaldsvirksomheder modtager fra andre affaldsproducenter. Hvem og hvordan føres der tilsyn med det affald, der behandles på anlæggene, f.eks. pap indsamlet til sortering, eller skrot der ligger sorteret i bunker ved skrothandleren. Dansk Erhverv opfordrer i den forbindelse til, at der udarbejdes en vejledning.

Køge Kommune finder, at der er uklarhed omkring, hvad der adskiller et fysisk affaldstilsyn fra det nuværende affaldstilsyn, der indgår i det regelmæssige miljøtilsyn. Køge Kommune anfører, at det er svært at gennemskue om Miljøstyrelsen også overtager det almindelige tilsyn med affald fra virksomheder, eller om kommunerne så fremadrettet slet ikke skal føre tilsyn med affald på disse virksomheder i forbindelse med miljøtilsyn.

Skanderborg Kommune ønsker en uddybning af, hvordan kommunen undgår, at føre dobbelttilsyn med affaldssortering på affaldsbehandlingsanlæg og indsamlingsvirksomheder, hvor Miljøstyrelsen overtager affaldstilsynet, men hvor kommunen skal sikre, at vilkår om sortering og håndtering af affald er overholdt. Skanderborg Kommune ønsker endvidere svar på om et opfølgende affaldstilsyn på en miljøtilsynspligtig virksomhed kan tælle som et prioriteret miljøtilsyn.

Tårnby Kommune ønsker opklaret, om opbevaring af affald håndhæves på affaldstilsynene, eller om det er en opgave der falder under miljøtilsyn.

*Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvarene. Miljøstyrelsen finder ikke, at høringssvarene giver anledning til at ændre i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Miljøstyrelsen har dog foretaget en række lovtekniske ændringer i bekendtgørelsesudkastet §§ 6 og 7. Miljøstyrelsen skal i øvrigt bemærke, at udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn ikke ændrer på reglerne om forurenende virksomhed efter kapitel 5 i lov om miljøbeskyttelse, og at tilsyn vedrørende kapitel 5 føres som i dag. Virksomheder, der anvender affald i deres produktion, vil skulle have affaldstilsyn ligesom alle øvrige virksomheder for så vidt angår virksomhedens eget genererede affald. Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at miljøtilsyn er rettet mod f.eks. virksomheder og husdyrbrug mv. med en udledning forårsaget af produktion eller erhvervs-mæssig aktivitet. Miljøtilsynet skal sikre, at virksomhederne og husdyrbrugene mv. overholder vilkår i godkendelser og tilladelser, påbud samt direkte bindende krav i miljølove og bekendtgørelser. Miljøtilsynet har fokus på f.eks. emissioner til luft, lugt i omgivelserne, støj til omgivelserne og forhold, der kan medføre forurening af jord og grundvand. Affaldstilsynet derimod bliver rettet mod alle virksomheder og skal sikre, at regler om håndtering af affald overholdes, at affald, der er egnet til materialenytiggørelse, bliver genanvendt eller på anden måde nyttiggjort frem for brændt, og at affald opbevares korrekt. Ifølge § 2, nr. 5, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn er et affaldstilsyn tilsyn med virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af kapitel 6 i lov om miljøbeskyttelse. Miljøstyrelsen bemærker i øvrigt, at et affaldstilsyn efter udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn ikke kan tælle som et prioriteret miljøtilsyn efter bekendtgørelse om miljøtilsyn. Miljøstyrelsen bemærker endelig, at styrelsen er ved at udarbejde en guide til tilsynsmyndighederne om affaldstilsyn og en guide til virksomhederne om affaldstilsyn.*

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at det er uklart, hvorvidt en kommune, der fører miljøtilsyn med en virksomhed, som ikke er omfattet af tilsynsfrekvenser, samtidigt må gennemføre et affaldstilsyn, og hvordan det i givet fald finansieres.

*Miljøstyrelsen bemærker, at det følger af § 7, stk. 1, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, at tilsynsmyndigheden skal føre fysisk affaldstilsyn med virksomheder og husdyrbrug m.v., der er omfattet af kapitel 2 og 3 i bekendtgørelse om miljøtilsyn, efter den angivne periode for basistilsyn i bekendtgørelse om miljøtilsyn. Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at det følger af § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, at bortset fra de i §§ 4 og 7 nævnte tilfælde må tilsynsmyndigheden kun føre fysisk affaldstilsyn med virksomheder i følgende tilfælde: 1) Når øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn er påkrævet for at sikre virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af kapitel 6 i lov om miljøbeskyttelse, eller 2) når tilsynsmyndigheden er forpligtet til at håndhæve efter lov om miljøbeskyttelse. Det følger således af bekendtgørelsesudkastets § 8, at tilsynsmyndigheden ikke må føre gebyrfinansierede fysiske affaldstilsyn som defineret i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn i andre tilfælde end de i § 8 i bekendtgørelsesudkastet nævnte tilfælde, hvilket også gælder f.eks. i forbindelse med et miljøtilsyn med en virksomhed, som ikke er omfattet af tilsynsfrekvenser. Tilsynsmyndigheden vil dog efter omstændighederne kunne føre et affaldstilsyn, f.eks. når øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn er påkrævet efter bekendtgørelsesudkastets § 8, nr. 1, eller hvis Miljøstyrelsens udpegning af virksomheden til et fysisk affaldstilsyn falder sammen med miljøtilsynet.*

**Ad. 9. Virksomheder omfattet af det regelmæssige miljøtilsyn, som Miljøstyrelsen fører administrativt affaldstilsyn med og udpeger til fysisk affaldstilsyn**

Sønderborg Kommune anfører, at det ikke er de samme virksomhedsgrupper, der er dækket af § 3, stk. 2, og § 6, stk. 2. Sønderborg Kommune anbefaler, at § 6, stk. 2, ændres således, at populationen af affaldsindsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlingsanlæg, som Miljøstyrelsen skal føre tilsyn med defineres, som enten: "Virksomheder, der skal lade sig registrere i henhold til affaldsregisterbekendtgørelsens § 5 stk. 1, § 8 og § 15" eller som: "Virksomheder, der er registreret ifølge Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, nr. 1 og 3." Sønderborg Kommune anfører, at herved sikres, at Miljøstyrelsen alene fører tilsyn med affaldsstrømmene hos de professionelle affaldsvirksomheder.

*Miljøstyrelsen har noteret sig det indkomne høringssvar og har tilrettet § 6, stk. 2, og § 7, stk. 3, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.*

**Ad. 10. Administrativt affaldstilsyn og udpegning af virksomheder til fysisk affaldstilsyn, når Miljøstyrelsen modtager en indberetning fra en virksomhed, der driver et affaldsforbrændingsanlæg**

DTL Danske Vognmænd Dan Affald mener, at opfølgende fysisk affaldstilsyn hos affaldsindsamleren som følge af indberetning fra modtagekontrol udelukkende bør anvendes i de tilfælde, hvor det vurderes, at det fysiske tilsyn kan gøre en forskel og bidrage til at undgå, at genanvendeligt erhvervsaffald sendes til forbrænding. I mange tilfælde vil det næppe være meningsfuldt at følge op på modtagekontrollen ved at gennemføre et fysisk affaldstilsyn hos indsamleren. Der bør i stedet lægges op til en dialog om, hvordan affaldsindsamleren kan medvirke til at forbedre affaldshåndteringen hos de affaldsproducerende virksomheder.

Brancheforeningen Cirkulær anser det som afgørende for troværdigheden af anlæggenes indberetning, at indberetninger altid og umiddelbart efter indberetning fra et forbrændingsanlæg følges op med et administrativt/fysisk tilsyn til den pågældende virksomhed. Brancheforeningen Cirkulær anfører endvidere, at der er behov for, at tilsyn, som opfølgning af indberetninger fra forbrændingsanlæg, bør udføres så hurtigt som muligt efter indberetninger, da anlæggene forventes at skulle orientere både Miljøstyrelsen og leverandøren af affaldet om indberetningen.

*Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvarene. Miljøstyrelsen finder, at § 6, stk. 3, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn på nuværende tidspunkt har den rette balance, men styrelsen vil vurdere bestemmelsen i forbindelse med styrelsens evaluering af tilsynet i 2029.*

**Ad. 11. Øjeblikkeligt affaldstilsyn**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn bør være den absolutte undtagelse. Bestemmelsen skal strammes op som minimum med en indberetningspligt og en listning af typesituationer, hvor bestemmelsen kan anvendes. Yderligere bør den følges op af en vejledning, som også angiver de situationer, hvor andre regler om f.eks. henkastning af affald, risiko for forurening, sundhedsregler vedrørende rotter mv. eller sikring af de kommunale ordninger mod misbrug finder anvendelse. Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at på baggrund af indberetningerne bør udkast til bekendtgørelsens § 8 og vejledningen revideres senest 1 år efter ikrafttræden.

Dansk Erhverv og Genvindingsindustrien kan ikke se, hvornår et øjeblikkeligt affaldstilsyn er nødvendigt. De anfører endvidere, at medmindre der forligger konkrete eksempler, hvor et øjeblikkeligt affaldstilsyn kan være relevant, bør denne mulighed slettes fra bekendtgørelsen.

Brancheforeningen Cirkulær opfordrer til, at § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn indrettes, så kommunerne har mulighed for at føre et "akut" affaldstilsyn i andre situationer end, hvor en tilsynsmedarbejder kører forbi en virksomhed, der brænder affald af. Det har næppe været hensigten med den politiske aftale at forhindre kommunerne i at føre affaldstilsyn med virksomheder, som kommunen er vidende om – eller har mistanke til – ikke sorterer affald efter reglerne.

Herning Kommune anfører, at det er uklart, om kommunerne kan vælge at føre affaldstilsyn efter § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn med en lokalitet uden et p-nummer.

Københavns Kommune ønsker vejledning om, hvad der er omfattet af § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Københavns Kommune ønsker i den forbindelse bekræftet, at tilsyn med baggrund i klager fra borgere, gårdlag, renovationsfolk eller renholdelsesmedarbejdere, herunder affødte tilsyn, tilsyn med affaldsanmeldelser indsendt på byggeprojekter, vejledende tilsyn med baggrund i henvendelser fra virksomheder, der ønsker vejledning i affaldshåndtering og sortering og tilsyn på kommunens egne virksomheder eller virksomheder, kommunen har instruktionsbeføjelser overfor med henblik på vejledning, ikke er omfattet af § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Københavns Kommune ønsker præciseret, om sådanne tilsyn fortsat kan udføres ud over de tilsyn, som udpeges af Miljøstyrelsen, og om sådanne tilsyn skal gebyr- eller skattefinansieres.

Middelfart Kommune ønsker at gøre Miljøstyrelsen opmærksom på, at problemer i forbindelse med særligt byggeaffald altid vil have karakter af øjeblikkelig nødvendighed grundet arbejdets midlertidige karakter og risikoen for indhold af miljøfarlige stoffer i affaldet, hvorfor disse tilsyn derfor ikke bør puljebegrænses. Middelfart Kommune foreslår derfor, at bekendtgørelsens § 8 omformuleres eller tilpasses, så der gives mulighed for, at kommunen altid kan udføre affaldstilsyn (akut eller ej), men uden mulighed for opkrævning af gebyr.

Ringkøbing-Skjern Kommune anmoder om, at det gøres klart i bekendtgørelsen, hvorvidt tilsyn med byggepladser er omfattet af definitionen på øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn eller anden definition.

Skanderborg Kommune anfører, at der er behov for undtagelser til § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, eller at det bliver mere klart, hvad øjeblikkelige fysiske tilsyn omfatter.

Vejle Kommune anfører, at der er behov for en nærmere præcisering af hvilke situationer, der er omfattet af § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.

*Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvarene og har på den baggrund tilrettet og præciseret § 8 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Miljøstyrelsen bemærker, at det herefter følger af bekendtgørelsesudkastets § 8, at bortset fra de i §§ 4 og 7 nævnte tilfælde må tilsynsmyndigheden kun føre fysisk affaldstilsyn med virksomheder i følgende tilfælde: 1) Når øjeblikkeligt fysisk affaldstilsyn er påkrævet for at sikre virksomheders overholdelse af regler om affald udstedt i medfør af kapitel 6 i lov om miljøbeskyttelse, eller 2) når tilsynsmyndigheden er forpligtet til at håndhæve efter lov om miljøbeskyttelse. Tilsynsmyndigheden vil dog derudover fortsat kunne vejlede om affald til virksomheder. Endvidere skal Miljøstyrelsen blot bemærke, at også fysisk affaldstilsyn med byggepladser kan være øjeblikkeligt påkrævet efter bekendtgørelsesudkastets § 8, nr. 1. Miljøstyrelsen finder i øvrigt, at bekendtgørelsesudkastets § 8 har den rette balance.*

*Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at alle affaldstilsyn skal gebyrfinansieres, jf. § 10, stk. 1, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn. Miljøstyrelsen bemærker derudover, at tilsynsmyndigheden i medfør af § 9 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn ligeledes senest én måned efter, at et fysisk affaldstilsyn – ført efter bekendtgørelsesudkastets § 8 – er afsluttet ved*

*tilsynsmyndigheden, skal give oplysninger om affaldstilsynet til Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen bemærker endelig, at styrelsen er ved at udarbejde en guide til tilsynsmyndighederne om affaldstilsyn og en guide til virksomhederne om affaldstilsyn. Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvaret omkring revidering af bestemmelsen og bemærker, at styrelsen ifølge den opfølgende politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022 skal udarbejde en evaluering af tilsynet i 2029.*

#### **Ad. 12. Tilsynsmyndighedens afgivelse af oplysninger**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at der altid bør skulle foretages en digital indberetning til Miljøstyrelsen på hvert foretaget tilsyn, uanset hvad der er baggrunden for tilsynet. Affalds- og Ressourceindustrien anfører endvidere, at hvis virksomheden ikke er udpeget af Miljøstyrelsen, bør baggrunden for udvælgelsen af netop denne virksomhed skulle fremgå af indberetningen. Affalds- og Ressourceindustrien anfører endvidere, at bekendtgørelsens § 9 bør uddybes således, at det er klart, at alle fysiske tilsyn skal indberettes uanset årsagen til, at de er blevet foretaget, direkte udpegning, lokal udpegning eller behov for øjeblikkeligt tilsyn.

Herning Kommune ønsker, at det af udkast til bekendtgørelsen skal fremgå, hvilke oplysninger, der skal afgives efter hvert fysisk affaldstilsyn.

*Miljøstyrelsen bemærker, at det efter styrelsens opfattelse allerede følger af § 9 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, at tilsynsmyndigheden skal afgive oplysninger til Miljøstyrelsen ved alle førte fysiske affaldstilsyn, uanset om tilsynet er foranlediget af en udpegning fra Miljøstyrelsen eller ej. Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at årsagen til udvælgelsen af virksomheden til fysisk affaldstilsyn, hvis virksomheden ikke er udpeget af Miljøstyrelsen, vil være en oplysning, der skal afgives til Miljøstyrelsen efter § 9. Miljøstyrelsen vurderer endelig ikke, at der er behov for at præcisere nærmere i bekendtgørelsesudkastet, hvilke oplysninger, som tilsynsmyndigheden skal give til Miljøstyrelsen, idet en ikke yderligere præcisering heraf giver mulighed for, at afgivelsen af oplysninger til enhver tid vil være tidssvarende, brugbar og relevant.*

KL anfører, at KL ser det som uhensigtsmæssigt, at der sættes stramme frister for kommunernes tilbagemelding på affaldstilsyn. KL anfører, at fristen skal udgå eller sættes således, at kommunen har tid til det arbejde, der ligger efter et tilsyn.

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at fristen på en måned for indberetning af oplysninger om fysiske affaldstilsyn udpeget efter risikomodelen synes at være en unødigt indgriben i kommunernes ret til selv at tilrettelægge deres arbejde.

Københavns Kommune bemærker, at det ikke altid er muligt at afslutte en sag inden for en måned efter det første fysiske tilsyn.

Køge Kommune finder, at det er helt ubegrundet, at kommunerne skal afrapportere affaldstilsyn inden for 1 måned af tilsynet. Kommunen mener, at tidsfristen for afrapportering til Miljøstyrelsen for affaldstilsyn bør være afstemt med reglerne for miljøtilsyn dvs. senest 4 måneder fra affaldstilsynet udført.

Ringkøbing-Skjern Kommune foreslår, at fristen på en måned til at afgive svar til Miljøstyrelsen udgår fra bekendtgørelsen. Ringkøbing-Skjern Kommune foreslår i forlængelse heraf, at der i stedet gives en frist på to måneder, ligesom det er tilfældet i § 11, stk. 2, i bekendtgørelse om miljøtilsyn.

Vejle Kommune sætter spørgsmålstegn ved begrundelsen for en frist i bekendtgørelsesudkastets § 9.

*Miljøstyrelsen har som følge af de indkomne høringssvar præciseret § 9 i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, således at det fremgår, at afgivelsen af oplysninger til Miljøstyrelsen skal ske, når fysisk affaldstilsyn er afsluttet ved tilsynsmyndigheden. Miljøstyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at dette vil være det tidspunkt, hvor tilsynsmyndigheden enten afslutter et eller en række fysiske affaldstilsyn over for virksomheden, eller hvor tilsynsmyndigheden overgiver sagen til en anden myndighed f.eks. politiet med henblik på videre håndhævelse. Miljøstyrelsen finder i øvrigt, at fristen for afgivelse af oplysninger til Miljøstyrelsen senest én måned herefter er balanceret, idet styrelsen bemærker, at det er forventningen, at tilsynsmyndighederne på nuværende tidspunkt vil skulle give Miljøstyrelsen ovennævnte oplysninger via et simpelt interface mellem GeoEnviron fra Geokom eller Miljøweb fra Sweco. Endvidere er det forventningen, at de tilsynsmyndigheder, der ikke benytter it-systemerne, vil kunne anmode Miljøstyrelsen om en pdf-blanket, som kan sendes på mail til styrelsen.*

Brancheforeningen Cirkulær spørger til, hvad § 9, stk. 2, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn konkret betyder. Brancheforeningen Cirkulær anfører, at bestemmelsen i princippet kan læses som om, at Miljøstyrelsen kan bede alle kommuner om at give de ”nødvendige oplysninger” om alle produktionsenheder i hver enkelt kommune (360.000 i alt) uden nogen særlig begrundelse.

Middelfart Kommunen spørger til, om afgivelsen af oplysninger efter udkast til bekendtgørelsens § 9, stk. 2, kun gælder som følge af et udført fysisk tilsyn, eller er det en generel forpligtelse f.eks. ved borgerhenvendelser, klage fra anden virksomhed eller lignende tilfælde, selvom der ikke er udført et tilsyn på den pågældende virksomhed.

*Miljøstyrelsen har noteret sig de indkomne høringssvar og har bl.a. som følge heraf fjernet § 9, stk. 2, i udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn.*

### **Ad. 13. Gebyr**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at der bør være en klar beskrivelse af, hvordan gebyrerne skal beregnes, hvilke aktiviteter der skal inddrages, hvordan investeringer skal periodiseres, f.eks. indkøb af biler, skal gennemsnitsløn og overhead for kommunen lægges til grund, hvilke intervaller for påbegyndt tid skal anvendes osv. Tilsynsmyndighederne skal have dækket deres omkostninger, men det skal være så ensartet og transparent som muligt. Affalds- og Ressourceindustrien anfører endvidere, at forskellene bør minimeres så meget som muligt. Affalds- og Ressourceindustrien anfører endelig, at der bør etableres et tilsyn med gebyrfastsættelsen.

Brancheforeningen Genanvend Biomasse og Landbrug & Fødevarer mener ikke, at en offentliggørelse af gebyrer hos de enkelte kommuner er tilstrækkelig til at sikre omkostningseffektivitet. De anfører, at der i bekendtgørelsen skal være klare nationale retningslinjer for beregning af gebyret og tydelig afgrænsning af relevante omkostninger, der kan medtages. Brancheforeningen Genanvend Biomasse og Landbrug og Fødevarer anfører endelig, at gebyrerne bør samles nationalt, så der er mulighed for sammenligning af gebyrer. Brancheforeningen Genanvend Biomasse og Landbrug & Fødevarer anfører, at synergien mellem miljøtilsyn og affaldstilsyn, der udføres af samme kontrolenhed og med samme frekvens, også bør afspejle sig positivt ift. at holde udgifterne nede, når kommunerne fastsætter gebyrer.

Landbrug & Fødevarer anfører, at det er problematisk, at gebyret til affaldstilsyn kan omfatte kørsel modsat gebyret for miljøtilsyn, der ikke omfatter kørsel. Landbrug & Fødevarer anfører, at det er fuldstændigt afgørende, at virksomheder ikke skal betale for, at tilsynsmyndigheden ligger langt væk.

Landbrug & Fødevarer anfører endvidere, at der er behov for at indføre et gebyrloft, som sikrer en løbende omkostningseffektivitet af tilsynet.

Dansk Erhverv opfordrer til, at gebyret for administrative tilsyn bliver en fast pris. Dansk Erhverv opfordrer endvidere til, at der angives rammer for kommunernes fastsættelse af gebyrstørrelse. Timesatsen skal gerne være så ensartet som muligt på tværs af landet, så den altovervejende grund til økonomiske forskelle bliver i forhold til længden af besøget og ikke i forhold til, hvilken kommune man har virksomhed i. Bl.a. skal det fastlægges, om transport skal indgå i gebyret. Dansk Erhverv opfordrer til, at det ikke indgår, så prisen ikke afspejler, hvor virksomheden er placeret. Det vigtigste er dog, at det er samme tilgang, der anvendes i de forskellige kommuner.

DTL Danske Vognmænd Dan Affald anfører, at affaldstilsynet bør tilrettelægges og gennemføres på en effektiv og standardiseret måde, så virksomhedernes omkostninger til gebyrer holdes nede.

International Transport Danmark er bekymrede for de gebyrer og omkostninger, som det styrkede affaldstilsyn kommer til at medføre for erhvervslivet. International Transport Danmark mener, at der bør skabes overblik over den samlede kontrolindsats på affaldsområdet, og at det løbende skal vurderes, om erhvervslivets omkostninger til denne kontrol står mål med de miljømæssige gevinster ved indsatsen.

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at der er behov for et tydeligt og ensartet grundlag for gebyropkrævningerne.

KL anfører, at grundlaget for gebyropkrævningen bør være gennemsigtigt og komme fra Miljøstyrelsen, så der sikres en ensartet opkrævning af gebyrerne på tværs, så kommunerne ikke skal bruge unødige ressourcer på at redegøre for gebyrets sammensætning over for en den enkelte virksomhed. KL anfører, at der er behov for, at Miljøstyrelsen beskriver gebyropkrævning bl.a. med angivelse af, hvad der indgår i gebyret, hvad der skal stå på opkrævningen mv. KL anfører endelig, at det overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at virksomheder, der får ét tilsynsbesøg indeholdende miljøtilsyn og affaldstilsyn, skal modtage to separate opkrævninger.

Herning Kommune anfører, at det er u hensigtsmæssigt, at kommunerne skal administrere og opkræve to forskellige takster på de virksomheder, der er omfattet af det regelmæssige miljøtilsyn.

Køge Kommune finder, at det er mest hensigtsmæssigt, at Miljøstyrelsen fastsætter en takst for både affaldstilsyn og miljøtilsyn, og at taksterne skal være ens. Køge Kommune mener ydermere, at taksten skal være langt højere end taksten for miljøtilsyn er i dag for i højere grad at afspejle kommunernes reelle udgifter til miljø- og affaldstilsyn samt synliggøre værdien af miljø- og affaldstilsyn over for erhvervslivet.

Morsø Kommune anfører, at det ville give mening at lade gebyrer for affaldstilsyn følge gebyret for tilsyn med virksomheder omfattet af det regelmæssige miljøtilsyn, fordi det administrativt bliver meget tungt, hvis kommunen skal operere med to forskellige gebyrer for tilsyn.

Skanderborg Kommune anfører, at Miljøstyrelsen bør spejle bestemmelser over i brugerbetalingbekendtgørelsen, så der ikke opstår for meget forvirring f.eks. vedr. transport som normalvis ikke er brugerbetalingsfinansieret.



Sønderborg Kommune anbefaler, at Miljøstyrelsens forslag til gebyrregler i affaldstilsynsbekendtgørelsen alene skal regulere tilsynsforholdene og gebyrbestemmelser for det nye affaldstilsyn hos de 360.000 virksomheder, der ikke modtager regelmæssige miljøtilsyn.

Tårnby Kommune mener, at der bør være ensartede beregningsprincipper for gebyrer, og at Miljøstyrelsen derfor udarbejder en metode, der kan sikre dette.

Vejle Kommune anbefaler en årlig revision og evaluering af gebyrstrukturen, hvilket vil bidrage til at sikre, at den forbliver fair og afspejler de faktiske omkostninger, hvilket kan modvirke utilsigtede økonomiske byrder for virksomhederne. Vejle Kommune vurderer det som uhensigtsmæssigt, at der skal opkræves to forskellige takster, når affaldstilsyn udføres samtidig med miljøtilsyn.

*Miljøstyrelsen bemærker, at det følger af grundlovens § 43, at ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov. Bestemmelsen indeholder dermed et forbud mod, at lovgivningskompetencen på skatteområdet delegeres til de administrative myndigheder. Der er i almindelighed enighed om, at det karakteristiske for begrebet "skat" er, at der er tale om pligtmæssige betalinger til det offentlige, der ikke har karakter af vederlag for en konkret modydelse. Omvendt er gebyrer, der betales for benyttelse af offentlige ydelser, ikke skat i grundlovens forstand, medmindre gebyret overstiger værdien af den offentlige ydelse, herunder omkostningerne ved administration mv. i tilknytning til ydelsen. Højesteret har i gebyrsagen (U 1993.757 H) udtalt sig herom. I sagen var spørgsmålet, om de gebyrer, der var fastsat for udstedelse af kørekort, nummerplader og pas, var skat i grundlovens forstand. I givet fald ville gebyrerne være grundlovsstridige, idet gebyrernes størrelse var fastsat administrativt af Justitsministeriet ved bekendtgørelse. Højesterets flertal fandt, at de omhandlede gebyrer ikke var skat i grundlovens forstand og statuerede et bredt omkostningsbegreb. De gebyrer, som tilsynsmyndighederne kan tage efter udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, skal således holde sig inden for rammerne af grundlovens § 43.*

*Modsat følger det af den opfølgende politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022, at udførsel af affaldstilsyn skal overgå til fuld gebyrfinansiering i henhold til det EU-retlige forurenere betaler-princip. De gebyrer, som tilsynsmyndighederne skal tage efter udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn, skal således dække omkostningerne til affaldstilsyn 100 % - dog undtaget Miljøstyrelsens dækning af it-driftsomkostninger til styrelsens risikomodell i forbindelse med risikobaseret udtrækning af produktionsenheder, jf. § 10, stk. 2, i bekendtgørelsesudkastet.*

*Miljøstyrelsen skal på baggrund heraf bemærke, at styrelsen som følge af ovenstående ikke nærmere vil angive en fast takst, et gebyrloft eller bekendtgørelsesfastsatte retningslinjer for, hvilke konkrete omkostninger tilsynsmyndighederne skal medtage i deres gebyrer i bekendtgørelsesudkastet, da dette beror på forholdene ved den enkelte tilsynsmyndighed. Dog kan Miljøstyrelsen bemærke, at idet tilsynsmyndighederne skal have dækket alle myndighedernes omkostninger, vil transport også skulle medtages i gebyret. Forskelle i den geografiske placering af virksomheder i kommunen kan eventuelt håndteres ved at fastsætte et fast gebyr pr. affaldstilsyn eller en fast timepris, så transportomkostningerne fordeles mellem kommunens virksomheder. Endvidere kan det bemærkes, at der ved "alle myndighedernes omkostninger i forbindelse med affaldstilsyn", jf. bekendtgørelsesudkastets § 10, stk. 1, skal forstås omkostninger indtil det tidspunkt, hvor tilsynsmyndigheden enten afslutter et eller en række fysiske affaldstilsyn over for virksomheden, eller hvor tilsynsmyndigheden overgiver sagen til en anden myndighed f.eks. politiet med henblik på videre håndhævelse.*

Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at det er intentionen, at styrelsens gebyr for et administrativt affaldstilsyn bliver en fast takst.

I forhold til høringssvarene vedrørende forskellene på gebyrer i forbindelse med affaldstilsyn og miljøtilsyn skal Miljøstyrelsen bemærke, at der efter bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (brugerbetalingsbekendtgørelsen) opkræves gebyr efter en af Miljøstyrelsen fastsat takst, ligesom kørsel ikke medregnes heri. På baggrund af ovenstående om grundlovens § 43 og forureneren betaler-princippet vurderer Miljøstyrelsen det ikke hensigtsmæssigt, at udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn skal følge de nugældende regler i brugerbetalingsbekendtgørelsen. Det bemærkes, at Miljøstyrelsen i oktober 2023 sendte et udkast til ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen i høring – og i februar 2024 orienterede Miljøstyrelsen om, at arbejdet med ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen er sat på pause. Der er ikke nyt om bekendtgørelsesændringerne, og Miljøstyrelsen vil informere igen, hvis der træffes beslutning om ændring af heraf.

Ud over det materiale, som styrelsen henviser til i høringsbrevet, kan styrelsen endvidere henvide til, at tilsynsmyndighederne kan søge inspiration i Indenrigs- og Sundhedsministeriets "Vejledning om omkostningskalkulationer", der fremgår af kap. 9.3 i det kommunale budget- og regnskabssystem, som er en generel vejledning, der knytter sig til beregningen af omkostninger. Derudover vil Miljøstyrelsen informere generelt om gebyrer på styrelsens hjemmeside.

Miljøstyrelsen har noteret sig høringssvarene omkring evaluering og tilsyn med tilsynsmyndighedernes gebyrfastsættelse og bemærker, at styrelsen ifølge den opfølgende politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022 skal udarbejde en evaluering af tilsynet i 2029. Miljøstyrelsen bemærker, at det er intentionen, at styrelsen i forbindelse med tilsynsmyndighedernes afgivelse af oplysninger efter bekendtgørelsesudkastets § 9, stk. 1, får oplysning om, hvor lang tid tilsynsmyndighederne har brugt på et fysisk affaldstilsyn, hvilket også vil indgå i evalueringen. Det er derudover ikke intentionen, at der skal etableres et egentligt tilsyn med tilsynsmyndighedernes gebyrfastsættelser. Det er endelig ikke intentionen, at Miljøstyrelsen nationalt vil samle tilsynsmyndighedernes gebyrtakster for affaldstilsyn.

#### **Ad. 14. Klage**

Vejle Kommune anbefaler en begrænset klagemulighed for sager, hvor virksomheder mener, at der er sket en fejl eller uretfærdighed, uden at det nødvendigvis fører til diskussioner om gebyrpriser. Dette kan bidrage til at sikre retssikkerheden uden at belaste systemet unødigt.

International Transport Danmark finder det problematisk, at der ikke kan klages over afgørelser og gebyrer til anden administrativ myndighed, da gebyret får karakter af en form for "sanktion".

Når tilsynsmyndighederne opkræver gebyrer for affaldstilsyn vil der kunne blive tale om, at myndighederne træffer afgørelser i forvaltningslovens forstand f.eks. i forbindelse med en klage over et gebyr. Miljøstyrelsen finder, at sådanne afgørelser med mindre betydning for miljøbeskyttelsen med rimelighed vil kunne afgøres endeligt af den relevante tilsynsmyndighed. Miljøstyrelsen bemærker i øvrigt, at afgørelser kan indbringes for domstolene.

#### **Ad. 15. Håndhævelse**

Københavns Kommune ønsker præciseret, om sædvanlige håndhævelsesskridt (politianmeldelse) finder anvendelse, hvis virksomheder ikke efterkommer en indskærpelse af reglerne.

*Miljøstyrelsen bemærker, at udkast til bekendtgørelse om affaldstilsyn ikke vil medføre ændringer af de håndhævelsesskridt, der gælder i dag.*

#### **Ad. 16. Erhvervsøkonomiske konsekvenser**

Affalds- og Ressourceindustrien anfører, at der bør offentliggøres et selvstændigt regnskab for tilsynsaktiviteten. Det anføres, at den samlede erhvervsbelastning fra 2026 vil være 28,2 mio. kr. årligt. Denne samlede omkostning skal holdes, og det skal kunne dokumenteres.

Landbrug & Fødevarer anfører, at det er vanskeligt at vurdere, hvordan de erhvervsøkonomiske konsekvenser er opgjort. Landbrug & Fødevarer vil gerne have udbybet, hvordan Miljøstyrelsen har beregnet gebyr for administrativt og fysisk tilsyn samt hvilke specifikke omkostninger, som er indeholdt i gebyrberegningen. Hvis man antager, at langt størstedelen af gebyrindtægten vil komme fra de fysiske tilsyn, vil det med 13.800 fysiske tilsyn om året være en gennemsnitlig pris på 2.043 kr. per tilsyn. Landbrug & Fødevarer anmoder om en bekræftelse af, at det er den forventede størrelse af gebyret for et fysisk tilsyn.

Brancheforeningen Cirkulær anfører, at det synes lidt uklart, hvordan Miljøstyrelsen er kommet frem til, at de direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser er 14,1 mio. kr. i 2025 og derefter 28,2 mio. kr. årligt.

*Miljøstyrelsen bemærker, at beregningsgrundlaget udspringer af de i den opfølgende politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022 fremsatte tilsynsfrekvenser. I 2029 skal ordningen evalueres, og i den forbindelse vil Miljøstyrelsen også kigge på de erhvervsøkonomiske konsekvenser. Miljøstyrelsen har beregnet gebyret for det administrative tilsyn ud fra en betragtning om, at de administrative tilsyn er relativt korte, ensartede og mange (24.000 stk. ved et fuldt tilsynsår). En præcis tidsregistrering og nøjagtig tidsafhængig fakturering vil givetvis have omkostninger, der er sammenlignelige med selve gebyret. Derfor har Miljøstyrelsen for de administrative tilsyn valgt en fast takst for gebyret. Ligeledes har Miljøstyrelsen valgt en fast gebyrtakst for det fysiske tilsyn ud fra styrelsens direkte og indirekte omkostninger hertil. Mindst en gang årligt vurderes det, om omkostningerne skal reduceres eller taksten justeres for at sikre balance. Væsentlige ubalancer mellem indtægter og omkostninger vil tilstræbes udlignet over en periode på maksimalt fire år.*

*Miljøstyrelsen bemærker endelig, at de 14,1 mio. kr. vedrører opstartsåret 2025, som regnes som et "halvt tilsynsår", mens de 28,2 mio. kr. er den forventede sum af alle affaldstilsynsgebyrer i 2026. I disse beregninger indgår både Miljøstyrelsens og kommunernes forventede gebyrer. Endelig bemærkes det i den forbindelse, at kommunerne selv fastsætter deres gebyrer for fysiske affaldstilsyn.*

#### **Ad. 17. Klassificering**

Affalds- og Ressourceindustrien, Brancheforeningen Cirkulær og KL har en række bemærkninger vedrørende klassificering, som ikke gengives nærmere her.

*Miljøstyrelsen bemærker, at høringssvar om klassificering ikke kommenteres nærmere, idet klassificering håndteres i bekendtgørelse om affald, der er sendt i høring den 23. september 2024 af*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet. Miljøstyrelsen har videresendt Affalds- og Ressourceindustrien, KL og Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar til Miljø- og Ligestillingsministeriets departement.*

Der er herudover foretaget en række tekniske ændringer og præciseringer i forhold til det bekendtgørelsesudkast, der har været sendt i høring, herunder mindre ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.