



Center
Elektrificering

Kontor
Elektrificering – forbrug og transmission

Dato

J nr. 2026-7200

Høringsnotat om udkast til seks bekendtgørelser, som udmønter L 23 om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om fremme af vedvarende energi

Høring over udkast til de seks bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet, som udmønter L 23 har i perioden fra den 25. august 2026 til den 22. september 2026 været sendt i ekstern høring. § 15 vedrørende netvenlighed i bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet har desuden været i en kort supplerende høring fra den 5. oktober 2026 til den 7. oktober 2026. Udkast til bekendtgørelserne blev offentliggjort på Høringsportalen den 25. august 2026. Det omfatter følgende:

Ny bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet

Justering af bekendtgørelser vedr. nettilslutningskompetence:

- Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter
- Bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet
- Justering af bekendtgørelse om fleksible nettilslutningsaftaler.

Konsekvensrettelser i to øvrige bekendtgørelser:

- Bekendtgørelse om nettilslutning af elproduktionsanlæg
- Bekendtgørelse om tilladelseskriterier, vilkår, ansøgningsproces for etablering af direkte linjer på land- og søterritoriet

Der er modtaget i alt 81 høringssvar i høringsperioden.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelserne:

- Aabenraa kommune
- AddiGen
- Apple
- Asfaltindustrien
- atNorth



- Auxilium Infrastructure Partners (AIP)
- Avedøre Fjernvarme
- Batteribranchen
- Biogas Danmark
- Business Esbjerg
- Business Region Midtvest
- Business Region North Denmark
- Centrica Energy
- Cerius-Radius
- Copenhagen Infrastructure Partners (CIP)
- Danmarks Almene Boliger (BL)
- Dansk E-Mobilitet
- Dansk Erhverv
- Dansk Fjernvarme
- Dansk Gartneri
- Dansk Industri
- Dansk PersonTransport
- Dansk Solcelleforening
- Dansk Standard
- Danske Advokater
- Danske Regioner
- Danske Vognmænd
- Datacenter Industrien
- Drivkraft Danmark
- EMCH
- Energifællesskab Avedøre
- Energifællesskaber Danmark
- Equus Energy Systems
- Esbjerg Kommune
- European Energy
- Eurowind Energy
- EWII
- Finans Danmark
- Forbrugerrådet Tænk
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
- Forsyningstilsynet
- Fredericia kommune
- Get2Grid
- Green Power Denmark
- Greengo Energy
- Greenporth North (GPN)



- Gridturn
- Grundfos
- HOFOR
- Horsens Kommune
- Hyvanta
- IDA
- Innargi
- IT-Branchen
- Kommuners Landsforening (KL)
- Københavns Kommune
- Landbrug & Fødevarer
- Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller (LNtK)
- Mobility Denmark
- N1
- Netselskabet elværk
- Nordisk Energirådgivning
- Norlys
- Peter Bjerregaard (privat person)
- PROREUM Data Solutions
- Ringkøbing-Skjern Kommune
- RWE Renewables)
- SKAD
- SMVdanmark
- SYNERGI
- TEKNIQ
- Trafikselskaberne i Danmark
- TVIS
- Vedvarende Energi
- VEKS
- VELTEK
- WeStorix

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelserne:

- Byggeskadefonden
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Dansk Producent Ansvar (DPA)
- Landsbyggefonden

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger. Ministeriet har i videst muligt



omfang samlet høringsparternes bemærkninger tematisk. Høringsnotatet gengiver derfor de væsentligste synspunkter på tværs af høringssvarene. For en nærmere gennemgang af de enkelte høringssvars indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som er offentliggjort på Høringsportalen.

Indhold

Generelle bemærkninger	5
Anvendelsesområde	9
Prioriteringsmodellen	12
Prioriteringskategorier.....	18
Samplacering	28
Netvenlighed	30
Samfundskritiske funktioner	34
Puljebehandling.....	37
Oplysninger	39
Afslag om tilslutning til det kollektive elforsyningsnet.....	40
Klage	42
Bekendtgørelse om fleksible tilslutningsaftaler	44
Nettilslutningsbekendtgørelsen	46
Nettilslutningskompetence	47
Forvaltningsretlige grundsætninger.....	47
Skønmæssig beføjelse - udøvelse af skøn, ét eller flere anlæg	48
Lavest samlede omkostninger.....	50
Forenelighed med EU-retten	50
Klageadgang, overgangsregler og vejledning	51
Præcisering.....	52
Andet.....	52



Generelle bemærkninger

Ministeriet vil gerne indledningsvist kvittere for de mange indkomne hørings svar og den indsigt, som høringsparterne har bidraget med. Hørings svarene til de seks bekendtgørelser indeholder i høj grad en række konkrete forslag til og overvejelser om, hvordan der sikres en tydeligere implementering af de nye regler. Det skal understreges, at reglerne definerer en ny måde at regulere adgangen til elnettet, og der forventes således en løbende tilpasning af prioriteringsmodellen i takt med, at både ministeriet og aktørerne bliver klogere på modellens virke.

Hørings svarene indeholder bl.a. konkrete forslag til og overvejelser om, hvordan kapaciteten i elnettet kan udnyttes bedre, herunder ved udvikling af nye netprodukter, tarifmetoder og fleksibilitetsløsninger, samt anvendelse af alternative tekniske løsninger såsom microgrids, direkte linjer og andre tilslutningsformer. Ministeriet er enig i, at der i den givne situation er behov, at den eksisterende kapacitet i elnettet udnyttes mere effektivt, at der er mulighed for at frigøre kapacitet samt muligheder for at aflaste det kollektive elnet. Ministeriet bemærker, at akutplanen som helhed også bidrager hertil, bl.a. ved at tilskynde til netvenlig adfærd. Ministeriet er imidlertid enige i, at der også er behov for andre og flere indsatser for at sikre tilstrækkelig kapacitet i elnettet, herunder bedre udnyttelse af kapaciteten, som bl.a. kan komme ifm. den kommende Energiinfrastrukturplan 2035. Den politiske aftale om en akutplan for elnettet fra 1. oktober 2026 peger på en række initiativer, der skal understøtte en bred dialog mellem myndigheder, Energinet, netvirksomheder og netkunder om udfordringer og løsninger, herunder Højniveauarbejdsgruppe og Dialogforum for elnettet, ligesom der er enighed om, at der skal følges op politisk på en række tiltag, der har til hensigt at sikre en hurtigere udbygning af elnettet og understøtte en bedre kapacitetsudnyttelse mv. Ministeriet bemærker, at høringsparterne generelt tilkendegiver opbakning til formålet om at sikre en prioriteret udnyttelse af den begrænsede kapacitet i elnettet. Ministeriet bemærker, at hørings svar, som angår bekendtgørelsesbestemmelser, som ikke har været genstand for denne høring, ikke behandles i dette høringsnotat. Ministeriet bemærker yderligere, at hørings svar, som alene angår lovforslagets bemærkninger og bestemmelser, ikke behandles i dette høringsnotat. Ministeriet henviser i den forbindelse til høringsnotatet til lovforslaget.

Ministeriet bemærker, at Forsyningstilsynet i sit hørings svar har rejst spørgsmål om afgrænsningen mellem medlemsstatens adgang til at fastsætte regler om prioritering af netadgang og Forsyningstilsynets kompetence til at godkende metoder for nettilslutning og -adgang. Forsyningstilsynet anerkender, at medlemsstaten inden for rammerne af EU-retten kan fastlægge overordnede prioriteringer for anvendelsen af elnettet, men anfører samtidig, at en national prioriteringsordning ikke udelukker, at de kollektive elforsyningsselskabers metoder for den nærmere udmøntning af prioriteringen skal anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Forsyningstilsynet anfører i den forbindelse, at dette efter tilsynets opfattelse bl.a. gælder den



nærmere prioritering inden for de enkelte prioriteringskategorier ved anvendelsen af kriteriet om netvenlighed. Ministeriet henviser til ministeriets bemærkninger nedenfor under afsnittet om netvenlighed. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at § 15 om netvenlighed har været sendt i en kort supplerende høring. I den reviderede version af bekendtgørelsen er der taget højde for svarene i denne supplerende høring. Der vil derudover blive udarbejdet et særskilt høringsnotat for den supplerende høring.

Ministeriet bemærker, at EU-reguleringen på området er kompliceret, og at det er nyt, at der i flere europæiske lande laves modeller for prioritering. Ministeriet anerkender, at der er en grænse mellem, hvad medlemsstaterne kan beslutte, og hvad der kræver udvikling af metoder. Ministeriet henviser i den forbindelse til, at der mellem høring og supplerende høring af §15 om netvenlighed har været en indgående dialog mellem ministeriet, Forsyningstilsynet, Energinet, Green Power Denmark, og at justeringer i §15 om netvenlighed afspejler en fælles forståelse af, hvordan reglerne kan udmøntes i første puljebehandling.

Ministeriet anerkender dog også, at der frem mod de efterfølgende puljebehandlinger er behov for at udvikle flere og mere detaljerede metoder for adgang til elnettet samt og tilgang til netvenlighed samt evt. relevante tilpasninger af bekendtgørelsen på baggrund af erfaringer.

Efter bekendtgørelsens ikrafttræden vil der være en løbende erfaringsopsamling og dialog mellem ministeriet, Forsyningstilsynet, Energinet og netvirksomhederne samt andre aktører i branchen. Dialogen skal bl.a. afdække, hvor bekendtgørelsens regler giver et tilstrækkeligt grundlag for direkte administration, og hvor den praktiske anvendelse viser behov for flere og mere detaljerede metoder, som skal udvikles af de kollektive elforsyningsvirksomheder og godkendes af Forsyningstilsynet. Ministeriet vil på samme grundlag løbende vurdere, om erfaringerne giver anledning til præcisering eller tilpasning af bekendtgørelsen. Dette ligger også i forlængelse af Forsyningstilsynets anbefaling om at evaluere reglerne på baggrund af erfaringerne fra bl.a. den første puljebehandling.

Green Power Denmark foreslår, at Energistyrelsen efter bekendtgørelsens udstedelse udarbejder en vejledning om reglerens anvendelse, herunder navnlig vedrørende samfundskritiske funktioner, samplacerede anlæg og elkedler til fjernvarmeproduktion. Drivkraft Danmark og Norlys foreslår, at Energistyrelsen laver en vejledning på de områder, hvor der er mest usikkerhed om den praktiske administration af modellen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at Energistyrelsen efter bekendtgørelsens ikrafttræden vil have fokus på at understøtte administration af reglerne og efter behov vil bidrage med yderligere afklaring af spørgsmål, der måtte opstå i praksis. Det vil løbende blive vurderet,



hvordan dette bedst understøttes, herunder om der viser sig behov for vejledning eller andre tiltag på baggrund af erfaringerne med reglernes anvendelse.

AIP, Biogas Danmark, Business Region MidtVest og TVIS anfører, at der ved overgangen til den nye prioriteringsmodel bør tages hensyn til projekter, der allerede er langt fremme, herunder projekternes modenhed og hidtidige tilslutningsforløb.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at spørgsmålet om hensynet til allerede igangværende projekter ved overgangen til den nye prioriteringsmodel er behandlet i høringsnotatet til lovforslaget, side 7-8. Ministeriet finder derfor ikke anledning til at fastsætte overgangsregler i bekendtgørelsen.

Batteribranchen, Business Region North Denmark, Cerius-Radius, Centrica, Dansk e-mobilitet og Forbrugerrådet Tænk finder, at prioriteringsmodellen bør ledsages af en mekanisme, som sikrer løbende evaluering og tilpasning eller udfasning af ordningen i takt med udviklingen i kapacitetssituationen. Norlys udtrykker, at evaluering ultimo 2027 er for sent at evaluere på modellen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det følger af Aftale om akutplan for elnettet af 1. oktober 2026, at prioriteringsmodellen er udarbejdet med sigte på akut håndtering af kapacitetsbegrænsninger i elnettet, og at modellen kan justeres, når der foreligger erfaringer med dens anvendelse i praksis. Dette vil også kunne være tilfældet allerede efter første puljebehandling, hvor der skal samles op på de erfaringer, som gøres med administration af reglerne, samt arbejdet med yderligere metodeudvikling mv. De partier, der medvirker til lovforslagets vedtagelse, skal orienteres om erfaringerne med modellen, herunder om modellen understøtter de hensyn, den er tiltænkt. Hvis der viser sig behov for væsentlige justeringer af prioriteringskriterierne, skal dette forelægges partierne med henblik på politisk drøftelse. Der gøres første gang politisk status for prioriteringsmodellen senest ultimo 2027 og herefter hvert andet år, men der vil løbende blive evalueret på erfaringerne med modellen, fx i regi af Højniveauarbejdsgruppen og Dialogforum for elnettet

Centrica, CIP, Dansk e-Mobilitet, Dansk Fjernvarme, Dansk Solcelleforening, EWII, Get2Grid, TVIS og WeStorix fremhæver behovet for udvikling af relevante netprodukter og fleksibilitetsløsninger, der kan understøtte en netvenlig udnyttelse af kapaciteten. CIP anbefaler i den forbindelse, at de kollektive elforsyningsvirksomheder pålægges at udvikle sådanne løsninger inden for en kortere tidshorison. Dansk Solcelleforening og Get2Grid påpeger, at fleksible tilslutningsprodukter ikke kun skal være tilgængelige for store netkunder men alle typer, herunder kunder på 0,4 kV-nettet, ellers stiller man mindre netkunder



dårligere. Dansk solcelleforening påpeger desuden, at fleksible tilslutningsaftaler bør være en rettighed.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har justeret bekendtgørelsen, således at, anvendelsen af netvenlighed som prioriteringskriterie forudsætter, at der findes relevante netprodukter eller andre metoder, som gør det muligt at inddrage forhold, der har betydning for projektets netvenlighed. Ministeriet er således enig i, at Energinet og netvirksomhederne hurtigst muligt skal sikre udvikling og skalering af yderligere netprodukter, herunder løsninger baseret på fleksibel netadgang, afbrydelighed eller andre mekanismer, der kan understøtte en mere effektiv udnyttelse af den tilgængelige kapacitet. Med den politiske aftale af 1. oktober er der enighed om at opfordre de kollektive elforsyningsvirksomheder til hurtigst muligt at udvikle nye metoder og produkter, der skal anmeldes til Forsyningstilsynet, ligesom det fremgår af aftalen, at klima-, energi- og forsyningsministeren ved genbesøg af modellen i 2027 over for aftalekredsen vil følge op på, om der skal arbejdes efter at pålægge de kollektive elforsyningsvirksomheder at anmelde yderligere produkter.

Green Power Denmark, N1 og Norlys anfører, at reglerne om prioritering af kapacitet vil medføre meromkostninger for netvirksomhederne, og at det bør sikres, at disse omkostninger kan dækkes inden for indtægtsrammereguleringen. Green Power Denmark og N1 peger bl.a. på omkostninger til administration, IT-understøttelse samt udvikling og implementering af fleksibilitetsløsninger. De finder, at kravet om, at meromkostningerne skal være »væsentlige«, kan indebære, at dokumenterede meromkostninger ikke dækkes, og foreslår derfor, at væsentlighedskravet udgår. Alternativt peges der på muligheden for at kunne samle flere typer af udgifter i én ansøgning om forhøjelse af indtægtsrammen. Norlys anfører tilsvarende, at bestemmelsen ikke bør udgøre en barriere for omkostningsdækning, og at flere typer udgifter bør kunne indgå i en samlet ansøgning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at § 21 i bekendtgørelsen skal behandles på samme måde som øvrige ansøgningsbaserede tillæg vedr. myndighedspålæg i § 27 i indtægtsrammebekendtgørelsen for netvirksomheder. Meromkostningerne kan dække udgifter til implementering, administration og vedligehold af den nye prioriteringsmodel, herunder IT-understøttelse. Bekendtgørelsens § 21 er præciseret, så ansøgninger behandles på lige fod med øvrige ansøgningsbaserede tillæg i indtægtsrammereguleringen. Ministeriet bemærker, at netvirksomhederne allerede har mulighed for at ansøge om tillæg ved brug af fleksibilitetsløsninger gennem § 31, stk. 1, nr. 1 i indtægtsrammebekendtgørelsen, hvis fleksibilitetsløsningen vedrører projekter i højspændingsnettet.

Bekendtgørelsen om prioritering og afvisning



Anvendelsesområde

AIP, Drivkraft Danmark, Norlys, Get2Grid, Dansk Solcelleforening og Mobility Denmark anfører, at det bør præciseres, under hvilke omstændigheder dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet, herunder ibrugtagning af uudnyttet kapacitet, omfattes af prioriteringsmodellen.

Forsyningstilsynet bemærker tilsvarende, at begrebet »disposition« ikke er et almindeligt energiretligt begreb og ikke er nærmere defineret i bekendtgørelsen, som alene indeholder en række eksempler på, hvad der kan være omfattet. Dette efterlader efter tilsynets opfattelse et betydeligt fortolkningsrum og indebærer, at vurderingen af, om en disposition er omfattet af reglerne, beror på et skøn.

Norlys og Dansk Solcelleforening anfører endvidere, at der er tale om et vidtgående indgreb i virksomhedernes mulighed for at disponere over allerede tildelt kapacitet. Norlys anfører i den forbindelse, at bestemmelsen kan skabe incitament til ikke at reducere anvendelsen af tildelt kapacitet for at undgå, at kapaciteten anses for uudnyttet, og finder, at allerede tildelt kapacitet alene bør kunne tilbageføres til de kollektive elforsyningsvirksomheder på frivilligt grundlag.

Green Power Denmark forstår § 3 således, at den bl.a. har til formål at imødegå omgåelse af prioriteringsmodellen gennem ibrugtagning af hidtil uudnyttet kapacitet, eksempelvis på gamle industrigrunde. Green Power Denmark anfører samtidig, at ibrugtagning af allerede tildelt kapacitet ikke bør kunne afslås, idet der efter organisationens opfattelse er tale om udnyttelse af en allerede erhvervet og betalt rettighed. Get2Grid anfører tilsvarende, at det bør præciseres, at dispositioner inden for allerede tildelt kapacitet ikke kan afslås.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har på baggrund af de indkomne høringssvar præciseret § 3 om anvendelsesområdet. Bestemmelsen er derfor ændret, således at det udtømmende fremgår, hvilke dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet der er omfattet af prioriteringsmodellen. Det drejer sig om genetablering af et nedlagt tilslutningspunkt, forhøjelse af en reduceret kapacitet og ibrugtagning af uudnyttet kapacitet. Ændringen indebærer, at det skøn, der lå i vurderingen af, om en disposition vedrørende allerede tildelt kapacitet indebærer en »fornyet disponering af kapacitet«, udgår.

Ministeriet bemærker, at prioriteringsmodellen indføres som følge af en situation med væsentlige kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet. I en sådan situation er det afgørende, at kapacitet, der er tildelt, men ikke anvendes, kan disponeres til de behov, som efter den politiske fastsatte prioriteringsmodel vurderes at have størst samfundsmæssig betydning.



Det er i den forbindelse vurderet nødvendigt, at prioriteringsmodellen ikke alene omfatter nye anmodninger om nettilslutning eller kapacitet, men også visse ændringer vedrørende allerede tildelt kapacitet, der må sidestilles hermed. I modsat fald ville der være risiko for, at prioriteringsmodellen i praksis kunne omgås. Det kunne eksempelvis være tilfældet ved overtagelse af et nedlagt eller ikke længere anvendt tilslutningspunkt, overdragelse eller ibrugtagning af uudnyttet kapacitet til behov, som efter prioriteringsmodellen er lavere prioriteret.

Hvis sådanne dispositioner kunne gennemføres uden at være omfattet af prioriteringsmodellen, ville det kunne skabe et betydeligt pres på eksisterende tilslutningspunkter og kapaciteten, hvilket ville risikere at underminere modellens formål og den tilsigtede prioritering af den begrænsede netkapacitet. Det er derfor efter ministeriets vurdering nødvendigt, at de dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet, som er omfattet af bestemmelsen, behandles på samme måde som nye anmodninger og omfattes af prioriteringsmodellen.

Ministeriet bemærker, at det forhold, at en disposition omfattes af prioriteringsmodellen, ikke indebærer, at retten til den allerede tildelte kapacitet bortfalder. En disposition vedrørende allerede tildelt kapacitet kan således ikke afslås efter prioriteringsmodellen. Prioriteringsmodellen kan derimod have betydning for, hvornår kapaciteten kan tages i brug til det pågældende formål. Tidspunktet herfor vil afhænge af, hvilken kategori den konkrete anvendelse af kapaciteten henføres til, og den tilgængelige kapacitet i nettet. Ministeriet bemærker endvidere, at dispositioner, som allerede er forudsat i en bindende nettilslutningsaftale, respekteres og ikke omfattes af prioriteringsmodellen.

Cerius-Radius anfører, at det bør tydeliggøres, at betingelserne i § 3, stk. 2, er kumulative og begge skal være opfyldt, før en disposition vedrørende allerede tildelt kapacitet er omfattet af prioriteringsmodellen. Cerius-Radius bemærker, at oplistningen af dispositioner i stk. 3 ellers kan give indtryk af, at de nævnte dispositioner i sig selv er omfattet af prioriteringsmodellen. Cerius-Radius foreslår derfor, at sammenhængen mellem stk. 2 og 3 tydeliggøres.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet henviser til ministeriets bemærkninger ovenfor om dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet.

CIP, Danske Advokater, Dansk Erhverv, Datacenter Industrien, Eurowind Energy anfører, at prioriteringsmodellens anvendelse på dispositioner over allerede tildelt kapacitet indebærer et indgreb i bestående rettigheder og efter omstændighederne kan udgøre ekspropriation. Eurowind Energy finder, at ændringer inden for et allerede tildelt leveringsomfang, herunder tilføjelse af



energilagerkapacitet, ændret produktionssammensætning og ibrugtagning af uudnyttet kapacitet, ikke bør udløse fornyet prioritering.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at spørgsmålet om prioriteringsmodellens anvendelse på dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet, herunder forholdet til grundlovens § 73, er behandlet i høringsnotatet til lovforslaget, side 9, og at bekendtgørelsen er udformet i overensstemmelse hermed.

Centrica, CIP, Batteribranchen, Dansk Erhverv, Dansk E-mobilitet, European Energy, Eurowind Energy, Gridturn, Hyvanta, Landbrug & Fødevarer og Norlys anfører, at dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet som udgangspunkt ikke bør medføre fornyet prioritering. Høringsparterne finder navnlig, at ændringer inden for allerede tildelt kapacitet ikke bør omfattes, medmindre dispositionen indebærer et reelt nyt eller øget kapacitetsbehov eller en øget belastning af det kollektive elforsyningsnet. Norlys efterspørger i den forbindelse en præcisering af, hvordan dispositioner, der ikke indebærer et nyt eller ændret træk på kapaciteten, skal behandles, herunder ved tilkobling af et batteri til et eksisterende VE-anlæg.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at spørgsmålet om prioriteringsmodellens anvendelse på dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet er behandlet i høringsnotatet til lovforslaget, hvortil der henvises. Det er ministeriets vurdering, at reglerne i bekendtgørelsens § 3 fuldt ud ligger inden for bemyndigelsen i elforsyningslovens § 24, stk. 4. Der henvises i øvrigt til bemærkninger ovenfor om dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet.

Dansk Solcelleforening og Get2Grid anfører, at Forsyningstilsynets kontrol ikke alene bør omfatte afslag, men også netvirksomhedernes metoder og praksis for håndtering af allerede tildelt kapacitet. Dansk Solcelleforening finder det nødvendigt for at sikre ensartede regler på tværs af landet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at tilsynsforpligtelsen er udformet i overensstemmelse med elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2. Ministeriet bemærker endvidere, at bekendtgørelsen er blevet præciseret, således at dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet, der omfattes af prioriteringsmodellen, er blevet snævret ind og tydeliggjort. Herudover er det i høringsnotatet nærmere præciseret, hvordan brugerens almindelige produktions- og forbrugsbehov skal forstås. Ministeriet vurderer, at disse præciseringer mindsker risikoen for væsentligt forskellig praksis på tværs af netområder.

Eurowind Energy anfører, at reglerne i § 3, stk. 2-5 kan være i strid med EU-rettens krav om objektiv, gennemsigtig og ikke-diskriminerende netadgang, idet reglerne særligt kan ramme netbrugere med variable eller fleksible profiler.



Eurowind Energy henviser desuden til princippet om beskyttelse af berettigede forventninger og til EU-reguleringens målsætning om en enklere, hurtigere og mere forudsigelig netadgang.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet henviser til ministeriets bemærkninger ovenfor om dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet og de ændringer, som foretages til bestemmelsen. Ministeriet bemærker endvidere, at bestemmelsen er ændret i forhold til det udkast, der blev sendt i høring. Det fremgår således ikke længere af bestemmelsen, at der ved vurderingen skal lægges vægt på, om en disposition indebærer en ændret anvendelse af den tildelte kapacitet, herunder en ændret kapacitetsudnyttelse eller belastningsprofil. Prioriteringsmodellens anvendelse på allerede tildelt kapacitet er i stedet afgrænset til de dispositioner, der udtrykkeligt er angivet i § 3, stk. 2.

Apple anfører, at bekendtgørelsen bør fastsætte sagsbehandlingsfrister, grænse for udskydelse, revurdering og orientering for, hvor længe en netkundes adgang til allerede aftalt kapacitet kan udskydes.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det som følge af den aktuelle kapacitetssituation ikke vurderes hensigtsmæssigt at fastsætte generelle frister for, hvor længe gennemførelsen af en disposition vedrørende allerede tildelt kapacitet kan udskydes. Tidspunktet for, hvornår den pågældende disposition kan gennemføres, vil afhænge af den konkrete kapacitetssituation i elnettet.

Prioriteringsmodellen

Forsyningstilsynet finder, at § 9, stk. 1, er uklar og ikke synes at have et selvstændigt indhold, og foreslår derfor, at bestemmelsen udgår. Tilsynet finder endvidere, at § 9, stk. 2, kan skabe en uigennemsigtig retsstilling, idet en systembruger ikke på forhånd nødvendigvis kan vide, om kapacitetsbehovet ved flere anlæg eller aktiviteter, der anvender samme tilslutningspunkt, vil blive henført til én eller flere prioriteringskategorier.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har på baggrund af høringssvaret fundet anledning til at lade § 9, stk. 1, udgå. For så vidt angår § 9, stk. 2, bemærker ministeriet, at bestemmelsen skal sikre, at forskellige kapacitetsbehov ikke henføres til samme prioriteringskategori alene som følge af, at de anvender samme tilslutningspunkt. Hvis en anmodning eller disposition omfatter flere anlæg eller aktiviteter, skal det derfor være muligt at henføre hele eller dele af kapacitetsbehovet til forskellige prioriteringskategorier, når betingelserne herfor er opfyldt. I modsat fald ville kategoriindplaceringen kunne afhænge af, hvordan forskellige aktiviteter teknisk eller organisatorisk er samlet, frem for karakteren af det konkrete kapacitetsbehov. Det ville kunne medføre, at et kapacitetsbehov



opnåede en anden prioritering alene som følge af, at det blev etableret sammen med en anden aktivitet. Bestemmelsen fastholdes derfor.

KL har en række af sine bemærkninger om betydningen af prioriteringsmodellen for kommunernes fysiske planlægning og behovet for sammenhæng mellem kommunal planlægning og behandlingen af anmodninger om nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at kommunerne har en centrale rolle i den fysiske planlægning og den grønne omstilling. Det er derfor en del af den politiske forståelse om akutplanen for elnettet, at der nedsættes et dialogforum med deltagelse af bl.a. Kommunernes Landsforening. Dialogforummet skal understøtte en løbende dialog om kapacitetsudfordringer og den fremtidige udvikling af elnettet, herunder kommunernes planlægningsmæssige perspektiver.

Cerius-Radius foreslår, at der indsættes definitioner af begreberne eller, som minimum, at bekendtgørelsen sonderer mellem 1) den kapacitet, der skal afspejle kundens rettighed og 2) den kapacitet, der skal afspejle kapacitet i det kollektive elforsyningsnet. Førstnævnte foreslås afgrænset ved fx at anvende begrebet ”købt rettighed til kapacitet”, de steder i bekendtgørelsen, hvor der henvises til den ”ret” kunden har, fx i § 3 og i § 16.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det bør fremgå tydeligere af bekendtgørelsen, hvornår der henvises til henholdsvis den kapacitet, som en bruger er tildelt, og den fysiske kapacitet i det kollektive elforsyningsnet. Ministeriet vil derfor indsatte en definition af tildelt kapacitet i bekendtgørelsen og anvende dette begreb konsekvent i §§ 3 og 16, hvor der henvises til den kapacitet, der er tildelt den enkelte bruger.

Energinet har i dialog med ministeriet anført, at der kan opstå situationer, hvor et relevant aftalevilkår eller netprodukt er tilgængeligt på ét netniveau, men endnu ikke på et andet. Energinet efterspørger derfor en afklaring af, om de kollektive elforsyningsvirksomheder i sådanne tilfælde kan lade anvendelsen af det pågældende aftalevilkår eller netprodukt afvente, indtil sammenlignelige løsninger kan anvendes ensartet på tværs af de relevante netniveau.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det følger af § 15, stk. 1, at netvenlighed skal anvendes på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis. Det er på den baggrund ministeriets vurdering, at bestemmelsen giver mulighed for, at de kollektive elforsyningsvirksomheder kan lade anvendelsen af et aftalevilkår eller netprodukt afvente, hvis produktet ikke kan anvendes ensartet for sammenlignelige anmodninger på tværs af de relevante netniveauer, og anvendelsen derfor ville indebære en forskellig behandling af sammenlignelige anmodninger. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis et netprodukt er tilgængeligt på



transmissionsniveau, mens et nødvendigt sammenligneligt produkt i grænsefladen mellem transmissions- og distributionsnettet endnu ikke er metodegodkendt eller er klar til at kunne anvendes. I en sådan situation vil det efter omstændighederne være inden for rammerne af bekendtgørelsen at afvente anvendelsen af produktet, indtil det kan anvendes på en måde, der sikrer en objektiv og ikke-forskelsbehandlende prioritering.

Norlys og IT-Branchen anfører, at det bør præciseres, hvordan prioriteringsmodellen skal administreres i perioden fra lovens ikrafttræden til relevante fleksible netprodukter, metoder, procesregler og dataudvekslingsmekanismer er godkendt og operationelle.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet henviser til ministeriets bemærkninger ovenfor til om håndteringen af situationer, hvor relevante netprodukter eller øvrige forudsætninger for prioriteringen endnu ikke er godkendt eller operationelle.

Green Power Denmark, Norlys og N1 anfører, at reservationen af kapacitet til almindelig og forventelig forbrugsudvikling bør tage udgangspunkt i netvirksomhedernes forventninger til den lokale organiske vækst og almindelige elektrificering. Høringsparterne finder, at nationale fremskrivninger kan indgå som grundlag for vurderingen, men ikke bør udgøre et loft for reservationen, hvis netvirksomhedens konkrete forventninger til udviklingen i det lokale forbrug tilsiger et større kapacitetsbehov. Dansk Erhverv, Datacenter Industrien og Greengo Energy anfører, at kapacitetsreservationen skal ske på et dokumenteret og proportionalt grundlag, herunder bl.a. ved nationale fremskrivninger, lokal udvikling og kendte planer.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet finder, at § 11, stk. 3 i tilstrækkelig grad imødekommer Dansk Erhverv, Green Power Denmarks og N1's bemærkninger. Bestemmelsen giver mulighed for, at estimerne baseres på bl.a. historisk forbrugsudvikling, lokal udvikling og kendte planer samt relevante nationale fremskrivninger. Nationale fremskrivninger udgør således ikke et loft for reservationen, hvis lokale forhold giver et sagligt grundlag for at forvente et større kapacitetsbehov. Ministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre bestemmelsen. Der lægges samtidig op til, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i samarbejde udarbejder en fælles og transparent fremskrivningstilgang. Formålet er at sikre, at estimerne udarbejdes på et ensartet grundlag på tværs af netområderne.

Norlys opfordrer til, at det klart fremgår, at infrastruktur til både let og tung transport indgår som organisk vækst som også defineret af Energinet i notat om ”overblik over kapacitet til elforbrug fra den 1. juni og delt med Folketingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg den 17. juni 2026”.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at opladningsinfrastruktur til transport ikke generelt er omfattet af kategori 1. Det bemærkes, at det alene er almindelig og forventelig forbrugsudvikling, der kan henføres § 10, der er omfattet af kategori 1. Offentligt tilgængelig opladningsinfrastruktur til tunge elektriske køretøjer, der etableres til opfyldelse af kravene i artikel 4 i forordning (EU) 2023/1804, er dog særskilt omfattet af kategori 1.

Cerius-Radius og Green Power Denmark finder, at husstands batterier, der kan rummes inden for kundens eksisterende leveringsomfang, bør behandles som det øvrige forbrug, mens batterier, der medfører behov for øget leveringsomfang eller etablering af indfødningsomfang, bør omfattes af kategori 3.

Get2Grid anfører, at elbiler i husstande jf. definitionen af energilagring vil være omfattet af kategori 3.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at spørgsmålet om husstands batteriers kategoriindplacering vil blive tydeliggjort i bekendtgørelsen, således at det entydigt fremgår, at det er i kategori 1.

Norlys anfører, at det bør præciseres, hvornår en kapacitetstildeling får bindende virkning, hvor længe kapaciteten reserveres, og hvilke konsekvenser det har, hvis kunden ikke rettidigt accepterer eller indgår nettilslutningsaftale.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at en tildeling af kapacitet efter prioriteringsmodellen først får bindende virkning, når der er indgået en bindende nettilslutningsaftale. Indtil dette tidspunkt er tildelingen således foreløbig. De nærmere frister for kundens accept og indgåelse af nettilslutningsaftalen følger af de kollektive elforsyningsvirksomheders almindelige procedurer for indgåelse af sådanne aftaler. Hvis kunden ikke inden for den fastsatte frist accepterer tilbuddet eller indgår en bindende nettilslutningsaftale, opnår kunden ikke ret til den pågældende kapacitet, og kapaciteten kan herefter disponeres til andre anmodninger.

Green Power Denmark anfører, at projekter med en nettilslutningsaftale indgået inden reglernes ikrafttræden efter deres forståelse ikke omfattes af prioriteringsmodellen, selv om anlægget endnu ikke er opført. Green Power Denmark finder endvidere, at efterfølgende ændringer af sådanne projekter, eksempelvis en reduktion af et produktionsanlægs størrelse eller tilføjelse af et batteri, ikke bør medføre behandling efter prioriteringsmodellen, så længe ændringen ikke medfører et større kapacitetsbehov end forudsat i den indgæede nettilslutningsaftale.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet er enig i, at der skal være mulighed for at foretage sædvanlige tilpasninger af et projekt efter indgåelsen af en nettilslutningsaftale, uden at dette i sig selv medfører, at projektet skal undergives en fornyet prioritering. Det gælder eksempelvis, hvis et produktionsanlæg etableres med en mindre kapacitet end oprindeligt forudsat.

Det afgørende er, at muligheden for at foretage sådanne tilpasninger ikke indebærer, at den tildelte kapacitet efterfølgende anvendes til et andet projekt eller formål end det, der er forudsat i nettilslutningsaftalen, og dermed anvendes til at omgå prioriteringsmodellen. Ministeriet har tillid til, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i den konkrete administration foretager denne vurdering og sikrer, at almindelige projektilpasninger kan gennemføres, samtidig med at dispositioner, der er omfattet af § 3, behandles i overensstemmelse hermed. Der henvises i den forbindelse til ministeriets bemærkninger til dispositioner under afsnittet "anvendelsesområde i høringsnotatet.

Norlys anfører, at det er en afgørende forudsætning for prioriteringsmodellens funktion og operationalisering, at der ved lovens ikrafttræden foreligger operationelle netprodukter i TSO-DSO-grænsefladen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det er væsentligt for prioriteringsmodellens anvendelse, at der foreligger operationelle netprodukter, som kan understøtte fleksibel netadgang i TSO-DSO-grænsefladen. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at Energinet har sendt vilkår og metodeanmeldelse for permanent TSO-DSO-BNA (Begrænset Netadgang) for elforbrug i offentlig høring i september 2026.

Green Power Denmark anfører, at reservation af kapacitet til forventelig forbrugsudvikling kan medføre ineffektiv kapacitetsanvendelse, hvis den forventede udvikling ikke materialiserer sig, og efterlyser derfor en mekanisme for løbende opfølgning og frigivelse af reserveret kapacitet, der ikke længere vurderes nødvendig.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det er en opgave for Energinet og netvirksomhederne løbende at sikre, at den reserverede kapacitet afspejler den forventelige forbrugsudvikling, og at der ikke reserveres mere kapacitet end nødvendigt. Kapacitet, som ikke længere vurderes nødvendig til dette formål, bør således frigives til øvrige behov, f.eks. ifm. næste puljebehandling.

Cerius-Radius anfører, at anvendelsen af begrebet effekttræk i §§ 10 og 16 kan give indtryk af, at bestemmelserne alene omfatter forbrugsanlæg og ikke produktionsanlæg, og foreslår derfor en præcisering. Green Power Denmark foreslår, at det præciseres, at elproduktionsanlæg under 3 MW omfattes af kategori 2 og ikke kategori 1.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at kategori 1 hovedsageligt har til formål at beskytte de omfattede forbrugsbehov. Produktionsanlæg er derfor som udgangspunkt ikke omfattet af kategori 1, medmindre andet følger af bestemmelserne om kategori 1. Elproduktionsanlæg, herunder VE-anlæg, vil således som udgangspunkt være omfattet af kategori 2. Ministeriet finder imidlertid, at installation af VE-anlæg hos husholdningsforbrugere skal omfattes af kategori 1 sammen med husholdningens øvrige behov. Bekendtgørelsen vil blive præciseret med henblik på at tydeliggøre dette

Green Power Denmark beder Energistyrelsen om at bekræfte vores forståelse af, at prioriteringsmodellen respekterer allerede indgåede nettilslutningsaftaler, fx projekter med en nettilslutningsaftale, som endnu ikke er opført, og projekter, hvor der i nettilslutningsaftalen er aftalt en gradvis øget udnyttelse af leveringsomfanget. Datacenter Industrien anfører, at planlagt trinvis ibrugtagning af allerede tildelt kapacitet ikke bør kunne udløse en ny prioritering, og at kapacitet taget i brug efter en sådan plan ikke anses som en fornyet disponering.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte, at prioriteringsmodellen respekterer allerede indgåede nettilslutningsaftaler, herunder for projekter, der endnu ikke er opført, og hvor der i nettilslutningsaftalen er aftalt en gradvis øget udnyttelse af det tildelte leveringsomfang.

Green Power Denmark efterlyser regler for den indbyrdes prioritering af projekter, der inden for samme prioriteringskategori og efter vurderingen af netvenlighed står lige. Green Power Denmark foreslår, at sådanne projekter prioriteres efter øvrige netvenlighedskriterier eller efter et først-til-mølle-princip.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at hvis projekter inden for samme prioriteringskategori efter anvendelsen af de relevante kriterier for netvenlighed står lige, vil projekterne i fraværet af andre regler eller metoder herom skulle behandles efter tidspunktet for modtagelse.

Dansk e-Mobilitet og Dansk Fjernvarme anfører, at beregningen af kapacitetsbehovet til almindelig og forventelig forbrugsudvikling i kategori 1 bør være transparent og efterprøvelig, og at der bør fastsættes en mekanisme for korrektion af estimater og reservationer, hvis den faktiske udvikling afviger væsentligt fra prognoserne

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at estimering af kapacitetsbehovet til den almindelige og forventelige forbrugsudvikling bør ske på et transparent og ensartet grundlag. Bekendtgørelsen er derfor præciseret, så netvirksomhederne skal estimere det forventede kapacitetsbehov i deres respektive netområder på grundlag af en fælles og transparent fremskrivningstilgang, som de kollektive elforsyningsvirksomheder udarbejder i samarbejde.



For så vidt angår den løbende korrektion af estimater og reservationer henvises til ministeriets bemærkninger ovenfor om de kollektive elforsyningsvirksomheders ansvar for at sikre, at reservationerne løbende afspejler det forventede kapacitetsbehov.

Danmarks Almene Boliger anfører, at bekendtgørelsen bør indeholde klarere krav til information om de foretagne prioriteringer, herunder om forventet tilslutningstidspunkt, ændringer i prioriteringen og baggrunden herfor.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den løbende dialog mellem de kollektive elforsyningsvirksomheder og deres netkunder om behandlingen af konkrete anmodninger, herunder om forventet tilslutningstidspunkt og eventuelle ændringer i prioriteringen, efter ministeriets vurdering bedst tilrettelægges af de kollektive elforsyningsvirksomheder i dialog med den enkelte netkunde. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at fastsætte nærmere krav hertil i bekendtgørelsen.

Drivkraft Danmark, Dansk Erhverv og RWE Renewables anfører, at den indikative prioritering skaber usikkerhed for virksomhedernes investeringer, fordi prioriteringen kan ændres helt frem til indgåelsen af en bindende nettilslutningsaftale. Dansk Erhverv foreslår, at en meddelt prioritering fastholdes i en fastsat periode og kun kan ændres ved væsentlige og dokumenterbare ændringer i grundlaget.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at en indikativ prioritering kan indebære en vis usikkerhed for navnlig projekter i kategori 3 og 4, som kan blive påvirket af nye højere prioriterede behov. Prioriteringsmodellen er imidlertid indført for at håndtere en ekstraordinær situation med akut kapacitetsknaphed, og det er samtidig nødvendigt, at modellen kan administreres effektivt, og løbende tage højde for ændringer i kapacitetssituationen.

En egentlig fastlåsning af prioriteringen i en bestemt periode vil kunne begrænse muligheden for at prioritere kapaciteten i overensstemmelse med modellens formål. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at ændre bestemmelsen på nuværende tidspunkt, men vil følge modellens anvendelse i praksis, herunder dens betydning for investerings- og planlægningsikkerheden for projekter.

Prioriteringskategorier

SMVdanmark foreslår, at kategori 1 udvides til også at omfatte små og mellemstore virksomheder med et effektbehov over 3 MW, navnlig hvor kapacitetsbehovet følger af elektrificering på virksomhedens eksisterende produktionssted.

KL anfører, at det bør overvejes, om grænsen skal suppleres med kriterier, som gør det muligt at inddrage større projekters samfundsmæssige funktion.



Ministeriets bemærkninger

Ministeriet bemærker, at grænsen på 3 MW udgør en generel og objektiv afgrænsning af de mindre erhvervsforbrug, der omfattes af kategori 1. Erhvervsprojekter med et større kapacitetsbehov vil som udgangspunkt være omfattet af kategori 2, herunder når kapacitetsbehovet følger af elektrificering af eksisterende produktion. Sådanne projekter prioriteres dermed fortsat højt i prioriteringsmodellen. Ministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at ændre grænsen på 3 MW.

Cerius-Radius anfører, at § 10, stk. 1, med fordel kan omstruktureres, så bestemmelsen først oplister de kundegrupper, der er omfattet af kategori 1, og derefter angiver, at deres almindelige og forventelige forbrugsudvikling ligeledes er omfattet. Cerius-Radius finder, at dette vil tydeliggøre, at kategori 1 omfatter både eksisterende og nye kunder, og foreslår på den baggrund en omstrukturering af bestemmelsen samt en konsekvensrettelse af § 11.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at den foreslåede omstrukturering vil styrke bestemmelsens systematik og tydeliggøre afgrænsningen af kategori 1. Ministeriet vil derfor ændre § 10 i overensstemmelse hermed og foretage den nødvendige konsekvensrettelse af § 11.

Cerius-Radius, Dansk Fjernvarme, Green Power Denmark, N1 og TVIS efterlyser en præcisering af afgrænsningen af kategori 3, herunder hvilke former for energilagring der omfattes. Green Power Denmark og N1 foreslår, at energilagring afgrænses til el-til-el-lagring. Green Power Denmark og Cerius-Radius efterspørger endvidere en afklaring af bl.a. load-banks og batteriers indplacering i kategori 3. Dansk Fjernvarme og TVIS efterspørger tilsvarende en præcisering af, at elkedler, der anvendes til fjernvarmeproduktion, ikke omfattes af kategori 3 alene som følge af, at anlægget indebærer energilagring i form af varme, kan drives fleksibelt eller kan levere systemydelse. Dansk Fjernvarme anfører samtidig, at load-banks fortsat bør kunne omfattes af kategori 3. Green Power Denmark anmoder desuden om en bekræftelse af, at batteriers deltagelse på fleksibilitetsmarkedet ikke i sig selv medfører indplacering i kategori 3, når batteriet understøtter brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov.

Energifællesskab Avedøre og Avedøre Fjernvarme anfører, at termisk lagring i tilknytning til en varmepumpe eller elkedel ikke bør medføre, at den tilknyttede kapacitet henføres til kategori 3, når lagringen anvendes til fleksibel dækning af fjernvarmebehovet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har på baggrund af høringssvarene fundet anledning til at præcisere afgrænsningen af kategori 3. Det præciseres således, at kategori 3 omfatter henholdsvis batterier, andre energilageranlæg, herunder elkedler, i det omfang den kapacitet, der



anmodes om, etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov, samt anlæg, hvor elforbruget ikke kan henføres til brugerens almindelige forbrugsbehov, herunder såkaldte loadbanks. Ved loadbanks forstås anlæg, der skaber en kontrolleret belastning ved at forbruge elektricitet, uden at elforbruget anvendes til at dække brugerens almindelige forbrugsbehov.

For batterier er udgangspunktet, at disse omfattes af kategori 3. For batterier i samplacerede anlæg gælder dog, at batterikapaciteten alene omfattes af kategori 3 i det omfang, den etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov. Der henvises i den forbindelse til afsnittet om samplacering, hvor forståelsen af brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov er nærmere beskrevet. Samplacerede batterier vil således i høj grad kunne blive omfattet af kategori 1 og 2. Det forhold, at batteriet herudover deltager på fleksibilitetsmarkedet eller anvendes til levering af systemydelser, medfører ikke i sig selv, at batterikapaciteten omfattes af kategori 3.

For andre energilageranlæg er det tilsvarende afgørende, om den kapacitet, der anmodes om, etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov. Formålet hermed er bl.a. at sikre, at et anlæg ikke omfattes af kategori 3 alene som følge af, at den almindelige produktionsproces indebærer lagring eller omdannelse af energi. Elkedler, der anvendes til fjernvarmeproduktion, og PtX-anlæg vil således som udgangspunkt være omfattet af kategori 2, når kapacitetsbehovet kan henføres til anlæggets almindelige produktionsbehov. Dette gælder, selv om produktionen indebærer lagring af energi i form af eksempelvis varme eller brint, eller anlægget kan drives fleksibelt eller levere systemydelser. Hvis der derimod etableres kapacitet ud over det almindelige produktions- eller forbrugsbehov, vil denne yderligere kapacitet kunne omfattes af kategori 3.

For elkedler, der anvendes til fjernvarmeproduktion, er der i bekendtgørelsen fastsat nærmere kriterier for vurderingen af, om den kapacitet, der anmodes om, etableres ud over det almindelige produktionsbehov. Der skal lægges vægt på, om elkedlens effekt overstiger spidslastbehovet i det pågældende fjernvarmeområde, og om elkedlens kapacitet overstiger varmeeffekten fra den største fjernvarmeproducerende enhed i området. Kriterierne skal bidrage til at identificere den kapacitet, der kan henføres til fjernvarmeforsyningsens almindelige varmeproduktionsbehov, og dermed til at sondre denne kapacitet fra kapacitet, der etableres ud over dette behov.

Der er tilsvarende fastsat særskilte vurderingskriterier for elkedler, der anvendes til brugerens egetforbrug af varme, herunder procesvarme, bygningsopvarmning og varmt brugsvand. Ved vurderingen af, om den kapacitet, der anmodes om til en sådan elkedel, etableres ud over brugerens almindelige varmeproduktionsbehov, skal der lægges vægt på, om elkedlens effekt overstiger det kapacitetsbehov, der kan henføres til brugerens spidslastbehov, og om elkedlens kapacitet overstiger varmeeffekten fra brugerens største varmeproducerende enhed. En elkedel, der etableres til at dække brugerens



almindelige varmeproduktionsbehov, vil således være omfattet af kategori 2. Kapacitet, der etableres ud over dette behov, vil derimod kunne omfattes af kategori 3.

De særlige kriterier for elkedler konkretiserer således vurderingen af, om den kapacitet, der anmodes om, ligger ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov. Kriterierne indebærer ikke, at der gælder et andet grundlæggende kriterium for elkedler end for andre energilageranlæg omfattet af bestemmelsen.

Det forhold, at en elkedel har en kapacitet, der gør det muligt at deltage på fleksibilitetsmarkedet eller levere systemydelser, indebærer ikke i sig selv, at elkedlen eller den pågældende kapacitet omfattes af kategori 3. Det afgørende er, om den kapacitet, der anmodes om, kan henføres til det almindelige produktions- eller forbrugsbehov efter de kriterier, der er fastsat i bekendtgørelsen.

Det præciseres endvidere, at kategori 3 omfatter anlæg, hvor elforbruget ikke kan henføres til brugerens almindelige forbrugsbehov. Det følger bl.a. heraf, at loadbanks kan omfattes af kategori 3, selv om sådanne anlæg ikke nødvendigvis udgør energilagring. Dette skal bidrage til at sikre, at sådanne anlæg ikke stilles bedre i forhold til at levere systemydelser end andre teknologier.

Ministeriet bemærker endvidere at PtX er placeret i kategori 2, som følge af den politiske aftale.

Dansk Fjernvarme anfører, at elbaserede varmeproduktionsanlæg, herunder varmepumper og elkedler, der etableres i fjernvarmevirksomheder og er omfattet af varmeforsyningslovens regulering, bør indplaceres i samme kategori.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det forhold, at et elbaseret varmeproduktionsanlæg er omfattet af varmeforsyningslovens regulering, ikke i sig selv er afgørende for anlæggets kategoriindplacering efter bekendtgørelsen. Det forhold, at en investering eller omkostning kan godkendes eller indregnes efter varmeforsyningslovens regler, indebærer således ikke i sig selv, at hele det tilknyttede kapacitetsbehov skal henføres til kategori 2.

Kategoriindplaceringen beror på en selvstændig vurdering efter reglerne i bekendtgørelsen. For elkedler indebærer dette, at den kollektive elforsyningsvirksomhed på baggrund af oplysninger fra fjernvarmevirksomheden må vurdere, hvilken del af det ansøgte kapacitetsbehov der kan henføres til virksomhedens almindelige varmeproduktionsbehov. Denne del vil være omfattet af kategori 2. Etableres der kapacitet ud over dette behov, vil den yderligere del efter omstændighederne kunne omfattes af kategori 3.

Cerius-Radius, Dansk Erhverv, N1 og IT-Branchen og anfører, at definitionen af datacentre i kategori 4 er meget overordnet og vanskelig at afgrænse. N1



peger navnlig på, at det er uklart, hvornår databehandling udgør et datacenter, og hvornår et kapacitetstræk kan anses for henholdsvis »væsentligt« og »vedvarende«. N1 efterspørger derfor en nærmere afgrænsning af definitionen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at afgrænsningen af datacentre bør være tilstrækkelig klar til, at kategori 4 kan administreres i praksis. Ministeriet vil derfor indsnævre og præcisere definitionen af datacentre. Det afgørende for afgrænsningen vil være tilslutningens primære formål.

Det forhold, at en virksomhed som led i sin almindelige virksomhed anvender servere, databehandling eller anden digital infrastruktur, indebærer således ikke i sig selv, at virksomhedens anmodning skal henføres til kategori 4. En sådan anmodning vil efter omstændighederne kunne være omfattet af kategori 1 eller 2, når databehandlingen alene indgår som et led i virksomhedens øvrige aktiviteter. Hvis virksomheden derimod primært har til formål at etablere eller drive kapacitet til databehandling og levering af dataydelser, så vil anmodningen være omfattet af kategori 4.

Ministeriet er opmærksom på, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i praksis vil kunne modtage anmodninger, hvor et datacenter kombineres eller samplaceres med andre aktiviteter. I sådanne tilfælde må den kollektive elforsyningsvirksomhed foretage en konkret vurdering af, hvad der udgør tilslutningens primære formål. Det forhold, at et datacenter eksempelvis leverer overskudsvarme til et fjernvarmesystem, indebærer ikke i sig selv, at anmodningen skal henføres til kategori 2, hvis tilslutningens primære formål fortsat er drift af datacenteret og levering af dataydelser. Tilsvarende vil andre sekundære eller afledte aktiviteter ikke i sig selv ændre kategoriindplaceringen.

Dansk Fjernvarme, HOFOR og TVIS gentager bemærkningerne fra høringen over lovforslaget om, at kollektive varmeprojekter bør omfattes af kategori 1 frem for kategori 2. Dette begrundes med, at samme underliggende varmebehov efter prioriteringsmodellen behandles forskelligt afhængigt af, om det dækkes af individuelle varmepumper eller kollektiv varmeforsyning, og finder, at prioriteringen bør bero på varmebehovet og forsyningsfunktionen frem for leveringsformen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at spørgsmålet om kategoriindplaceringen af kollektive varmeprojekter blev behandlet i høringsnotatet til lovforslaget, side 12.

Cerius-Radius vil opfordre Energistyrelsen til at tydeliggøre, hvad der menes med, at et kapacitetsbehov er konkret identificeret, fx ved, i bestemmelsen, at henvise til hvad der kan tjene som input til at gøre behovene konkrete.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at et kapacitetsbehov kan anses for konkret identificeret, når der foreligger tilstrækkeligt konkrete oplysninger om et forventet behov til, at det kan henføres til et bestemt projekt. Det kan eksempelvis være tilfældet, når der er truffet beslutning om etablering af et nyt hospital, og der på den baggrund kan identificeres et forventet kapacitetsbehov, selv om der endnu ikke er indgivet en konkret anmodning om nettilslutning. Det afgørende er således ikke, om der allerede foreligger en anmodning om nettilslutning, men om behovet har en sådan konkret karakter, at det kan identificeres og indgå i reservationen efter § 11.

Cerius-Radius anfører, at det er uklart, om undtagelsen for anmodninger omfattet af kategori 3 og 4 alene gælder mindre erhverv, eller om anmodninger vedrørende de øvrige grupper i kategori 1 også efter omstændighederne skal vurderes efter kategori 3 og 4. Cerius-Radius efterspørger navnlig en afklaring af, hvordan energilageranlæg tilknyttet husholdninger, samfundskritiske funktioner og offentligt tilgængelig ladeinfrastruktur skal kategoriseres.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at afgrænsningen af kategori 1 bør fremgå tydeligere. Ministeriet har derfor præciseret kategorien, så det bliver tydeligere, hvilke anmodninger der er omfattet, herunder i forhold til forbrug og produktion. Hvis produktion eller energilagring skal tillægges selvstændig betydning ved indplaceringen i kategori 1, vil dette fremgå udtrykkeligt af beskrivelsen af kategorien. I øvrigt følger sådanne anlæg de almindelige regler om indplacering i prioriteringskategorierne.

CIP, Dansk Erhverv, Dansk Industri og Datacenter Industrien anfører, at prioriteringsmodellens inddeling i fire kategorier ikke i tilstrækkelig grad bygger på objektive og ikke-diskriminerende kriterier, navnlig fordi energilageranlæg og datacentre indplaceres på baggrund af projekttype eller teknologi.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at Europa-Kommissionen i sin vejledning fra december 2025 om effektiv og rettidig nettilslutning udtrykkeligt anfører, at kravet om ikke-diskrimination ikke er til hinder for at prioritere anvendelser af elnettet. Kommissionen beskriver bl.a. prioriteringsordninger, hvor bestemte grupper af netbrugere behandles før andre ved tildelingen af begrænset kapacitet og henviser til eksisterende ordninger, hvor der prioriteres på baggrund af bl.a. sociale og nationale sikkerhedsbensyn. Kommissionen anfører endvidere, at der kan fastsættes prioriteringsrammer på baggrund af bidrag til politiske målsætninger og nævner i den forbindelse bl.a. elektrificering og industri.

Det forhold, at prioriteringsmodellen inddeler anmodninger i forskellige kategorier, er derfor efter ministeriets vurdering ikke udtryk for forskelsbehandling i strid med EU-retten. En prioriteringsordning indebærer i sigens natur, at visse anmodninger prioriteres foran andre. Prioriteringskategorierne er netop udtryk for en sådan politisk



prioritering af en knap ressource. Det afgørende er derfor, at sammenlignelige anmodninger inden for prioriteringsmodellen behandles på samme grundlag.

Københavns Kommune anfører, at mindre varmeprojekter under 3 MW efter kommunens forståelse kan omfattes af kategori 1 som mindre erhverv, mens større kollektive varmepumper til fjernvarme omfattes af kategori 2. Kommunen finder, at dette kan indebære, at individuelle varmeløsninger prioriteres foran kollektive varmeløsninger, og anbefaler derfor, at de behandles i samme kategori. Kommunen foreslår enten, at kollektive varmepumper omfattes af kategori 1, eller at elbaseret varmeproduktion hos mindre erhverv henføres til kategori 2.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at en prioriteringsmodel nødvendigvis må indebære, at der fastsættes grænser. Sådanne grænser kan indebære, at projekter, der på enkelte punkter kan være sammenlignelige, henføres til forskellige kategorier. Den problemstilling, som Københavns Kommune peger på, vil kunne gøre sig gældende på en række områder, hvor et kapacitetsbehov befinder sig på hver sin side af en generelt fastsat afgrænsning. Det kan derfor ikke i sig selv begrunde, at kategoriinddelingen ændres. Ministeriet bemærker generelt, at elektrificeringen af fjernvarmesektoren og elbaserede løsninger til kollektiv varmeforsyning prioriteres højt i prioriteringsmodellen.

Cerius-Radius anfører, om grænsen på 3 MW i § 10 bør forstås som det mindre erhvervs samlede effekttræk, således at kategoriindplaceringen afhænger af kundens samlede effekttræk efter en eventuel forhøjelse og ikke størrelsen af den konkrete anmodning. Cerius-Radius anmoder om, at denne forståelse bekræftes og tydeliggøres i bestemmelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet deler Cerius-Radius' opfattelse og vil præcisere bekendtgørelsen på dette punkt.

Batteribranchen anfører, at der kan være et modsætningsforhold mellem prioriteringsmodellens regler om reservation af kapacitet og systemansvarsbekendtgørelsens § 5, hvorefter aftaler om brug af transmissionsnettet, der indebærer reservation af netkapacitet, som udgangspunkt ikke er tilladt.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at reservation af kapacitet efter prioriteringsmodellen ikke er en reservation af netkapacitet i den forstand, der er omfattet af systemansvarsbekendtgørelsens § 5. Efter § 5 er det indgåelse af aftaler om brug af transmissionsnettet, der indebærer reservation af netkapacitet, som ikke er tilladt. Bestemmelsen har således til formål at forhindre, at bestemte aktører ved aftale opnår særlige rettigheder til netkapacitet. Reservation efter prioriteringsmodellen beror derimod ikke på en aftale mellem



den kollektive elforsyningsvirksomhed og en systembruger. Der er tale om en regulatorisk fastsat pligt for den kollektive elforsyningsvirksomhed til ved disponering af den tilgængelige kapacitet at tage højde for forventede kapacitetsbehov i kategori 1. Ministeriet finder på den baggrund ikke, at der består et modsætningsforhold mellem de to regelsæt.

Green Power Denmark beder Energistyrelsen bekræfte, at der ikke inden for kategori 1 er en intern rangordning af de enkelte undergrupper.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte, at der ikke gælder en intern rangordning mellem de enkelte behov og funktioner, der er omfattet af kategori 1.

AddiGen, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Drivkraft Danmark, Mobility Danmark og GPN anfører, at kategori 1 bør udvides. AddiGen anfører, at kategori 1 bør omfatte projekter af fællesskabsbetydning (PCI) i henhold til TEN-E forordningen. Dansk Industri anfører, at kategori 1 bør omfatte landstrøm til havne omfattet af krav i AFIR. Dansk Erhverv og Drivkraft Danmark anfører, at kategori 1 bør omfatte ladeinfrastruktur på andre lokaliteter. GPN anfører, at kategori 1 bør omfatte TEN-T-havne og TEN-T Comprehensive-havne. Greengo Energy anfører, at også elektriske transportmidler bør omfattes af kategori 1. Mobility Danmark anfører at depotbaserede ladeløsninger bør være i kategori 1.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at de nævnte projektyper kan have væsentlig betydning for elektrificeringen, den grønne omstilling og opfyldelsen af nationale og EU-retlige målsætninger og forpligtelser. Kategori 1 er imidlertid forbeholdt de behov, som vurderes at være særligt nødvendige at beskytte i en situation med begrænset netkapacitet. Det gælder navnlig husholdningsforbrugere, mindre erhvervsdrivende og samfundskritiske funktioner. En væsentlig udvidelse af kategori 1 vil indebære, at en større del af den tilgængelige kapacitet omfattes af den særlige prioritering og dermed mindske kategoriens betydning som en reel prioritering af disse behov. Ministeriet har på den baggrund ikke fundet anledning til at udvide kategori 1, der er udformet i overensstemmelse med den politiske aftale.

Norlys anfører, at det kan blive vanskeligt for netselskaberne i praksis at afgøre, hvornår konkrete anlæg er omfattet af kravet om, at det etableres med henblik på opfyldelse af AFIR. Derfor foreslås det, at det præciseres, at det gælder konkrete ladeparker, der har vundet Vejdirektoratets udbud eller har indgået aftale med Vejdirektoratet om, at der skal opføres en ladepark, som følge af AFIR-forordningen.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet er enig i, at det bør fremgå tydeligere, hvilken opladningsinfrastruktur der er omfattet. Bestemmelsen vil derfor blive præciseret, således at det tydeliggøres, at den omfatter konkrete ladeparker, der etableres på baggrund af Vejdirektoratets udbud med henblik på opfyldelse af kravene i AFIR-forordningens artikel 4.

Danmarks Almene Boliger anfører, at det er uklart, hvordan begreberne »konkret projekt« og »identificerbar aktør« i § 10, stk. 2, skal afgrænses. BL finder, at kollektive elektrificeringsløsninger i boligområder, herunder fælles varmepumper og ladeinfrastruktur, ikke bør stilles ringere end individuelle løsninger, når de dækker almindelige husholdningsbehov.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker at de gældende projekter har fået en høj prioritering i prioriteringsmodellen over større projekter i kategori 3 og 4. Den foreslåede model tilgodeser i vidt omfang projekter, der er stedbundne og omfattet af kategori 2, idet der her indgår projekter, der understøtter elektrificering og den grønne omstilling, mens projekter med større muligheder for geografisk fleksibilitet, herunder batterier, som udgangspunkt er omfattet af kategori 3 og 4.

Ministeriet bemærker, at projekter omfattet af kategori 1 og 2 desuden ikke vil kunne afvises som følge af kapacitetsmangel. Sådanne projekter vil indgå i den løbende disponering af kapaciteten og dermed også kunne indgå i grundlaget for den fremadrettede planlægning og dimensionering af elnettet. Det er alene projekter i kategori 3 og 4, som efter omstændighederne kan afvises. Disse projekter vil som udgangspunkt ikke indgå i det efterspørgselsgrundlag, der lægges til grund for den fremadrettede planlægning af elnettet.

Green Power Denmark anmoder om en bekræftelse af, at projekter vedrørende VE, CCS, brint, biogas og PtX omfattes af kategori 2.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte, at projekter vedrørende VE, CCS, brint, biogas og PtX omfattes af kategori 2.

Norlys anfører, at det bør præciseres, hvordan der prioriteres internt i kategori 2, når flere projekter konkurrerer om samme geografiske eller tidsmæssige kapacitet. Hvis kategori 2 fastholdes som en bred kategori, bør der fastsættes klare kriterier for, hvordan direkte elektrificering af eksisterende industri, varme og transport vægtes i forhold til PtX, brint og CCS.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at netvenlighed anses som det bærende kriterie for, hvordan projekter indbyrdes prioriteres inden for kategorierne.



Green Power Denmark efterlyser en klarere afgrænsning af, hvornår elkedler omfattes af kategori 2 henholdsvis kategori 3.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at elkedler som udgangspunkt placeres i kategori 2, når kapacitetsbehovet kan henføres til brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov, eksempelvis et fjernvarmeselskabs behov for varmeproduktion. Det vil bero på en konkret vurdering, hvornår kapacitetsbehovet går ud over det almindelige produktions- eller forbrugsbehov og dermed omfattes af kategori 3. I det omfang kapacitetsbehovet går ud over dette behov, vil den overskydende kapacitet være omfattet af kategori 3. I denne vurdering vil reglerne om kundens oplysnings- og dokumentationspligt kunne komme i anvendelse. Det indebærer eksempelvis, at et fjernvarmeselskab skal kunne dokumentere, at den kapacitet, der anmodes om til en elkedel, er begrundet i selskabets behov for varmeproduktion, hvis kapacitetsbehovet skal henføres til kategori 2. Det samme gælder for elkedler, der anvendes til industrielle processer, hvor kapacitetsbehovet kan henføres til virksomhedens almindelige produktions- eller forbrugsbehov.

Energifællesskab Avedøre, Avedøre Fjernvarme og VEKS anfører, at kapacitetsbehovet til en varmepumpe, der anvendes til at nyttiggøre overskudsvarme fra et datacenter, bør kunne behandles særskilt fra datacentrets øvrige kapacitetsbehov og henføres til kategori 2.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det følger af § 9, at forskellige kapacitetsbehov hos samme bruger kan henføres til forskellige kategorier.

Biogas Danmark, Mobility Denmark og SKAD anfører, at indholdet af kategori 2 bør beskrives nærmere. Dansk Industri foreslår, at industri og transport prioriteres højere internt i kategori 2.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at afgrænsningen af kategori 2 er behandlet i høringsnotatet til lovforslaget. Kategori 2 er udformet som en bred kategori for projekter, der understøtter den grønne omstilling og elektrificeringen, idet en yderligere opdeling efter eksempelvis samfundsmæssig betydning eller andre parametre vurderes at være vanskelig at administrere ensartet, objektivt og forudsigeligt. Der henvises i øvrigt til høringsnotatet til lovforslaget.

Dansk Erhverv, Equus, EWII, TEKNIQ og VELTEK anfører, at energilageranlæg, der dokumenterbart bidrager til at afhjælpe lokale kapacitetsbegrænsninger eller understøtter elsystemet, bør kunne opnå en højere prioritering end den, der følger af deres placering i kategori 3. Dansk Industri og PROREUM foreslår, at når datacentre og energilagring indrettes netvenligt bør de prioriteres på linje med andre grønne projekter.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at prioriteringsmodellen er indrettet således, at anmodninger i de forskellige kategorier kan behandles sideløbende. Indplacering af energilageranlæg i kategori 3 indebærer således ikke, at sådanne anlæg først kan tilsluttes, når anmodninger i højere prioriterede kategorier er imødekommet.

Modellen er netop tiltænkt at give mulighed for, at eksempelvis et batteri kan tilsluttes sideløbende med andre projekter, hvis anlægget kan tilsluttes uden at begrænse mulighederne for at imødekomme højere prioriterede kapacitetsbehov. Dette gælder også, hvor batteriet kan bidrage til at afhjælpe lokale kapacitetsbegrænsninger eller på anden måde understøtte en hensigtsmæssig udnyttelse af elnettet. Mulighederne herfor forventes at blive tydeligere i takt med udviklingen af relevante netprodukter og fleksible vilkår for netadgang. Der er imidlertid ikke efter prioriteringsmodellen noget til hinder for, at et batteri tilsluttes, når det kan ske uden at fortrænge højere prioriterede behov.

Aabenraa Kommune, atNorth, Esbjerg Kommune og Business Esbjerg, EMCH og IT-Branchen anfører, at datacentre ikke bør henføres generelt til kategori 4, idet datacentre kan have forskellige funktioner og samfundsmæssige bidrag. Aabenraa Kommune fremhæver bl.a., at datacentre kan bidrage til sektorkobling, udnyttelse af overskudsvarme, teknisk vand, Power-to-X og andre grønne værdikæder, og finder, at sådanne forhold bør kunne indgå ved prioriteringen. VEKS anfører tilsvarende, at der bør kunne tages hensyn til datacentres nyttiggørelse af overskudsvarme til kollektiv fjernvarme ved prioriteringen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at spørgsmålet om datacentres placering i prioriteringsmodellen blev behandlet i forbindelse med høringen over lovforslaget.

Samplacering

Centrica, Cerius-Radius, Dansk Erhverv, Dansk E-mobilitet, Dansk Gartneri, Dansk Solcelleforening, European Energy, Get2Grid, Green Power Denmark, Gridturn, N1, Norlys, Nordisk Energirådgivning og Mobility Denmark efterlyser en præcisering af, hvornår batterier, der samplaceres med produktion eller forbrug, omfattes af kategori 3, herunder navnlig forståelsen af brugerens »almindelige produktions- eller forbrugsbehov«. Flere af høringsparterne efterspørger i den forbindelse en nærmere definition eller afgrænsning af de begreber, der indgår i vurderingen. Green Power Denmark forstår reglerne således, at batterier, der kan rummes inden for et eksisterende anlægs aftalte indfødnings- eller leveringsomfang, ikke omfattes af kategori 3, mens et yderligere kapacitetsbehov ud over det aftalte maksimum henføres til kategori 3.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at det afgørende efter § 13 er, om batteriet etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov. Høringsparterne efterspørger i den forbindelse en nærmere afgrænsning af, hvad der skal forstås ved brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov.

Ministeriet kan bekræfte, at der ved vurderingen skal tages udgangspunkt i, hvilket produktions- eller forbrugsbehov batteriet skal understøtte. Hvis et batteri eksempelvis oplades fra elnettet med henblik på efterfølgende at anvende den lagrede elektricitet til at understøtte et forbrugsbehov omfattet af kategori 1 eller 2, vil batteriet ikke af den grund være omfattet af kategori 3. Anvendes batteriet derimod til et formål, der ligger ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov, eksempelvis til indfødnings af elektricitet på elnettet med henblik på levering af systemydelser eller spotprisarbitrage, vil batteriet være omfattet af kategori 3.

Det eksisterende leveringsomfang kan således være udgangspunktet for vurderingen af brugerens almindelige forbrugsbehov i forbindelse med tilslutning af batterier i tilknytning til eksisterende kategori 1- og 2-forbrugsanlæg. Tilkøb af indfødnings eller yderligere leveringsomfang til et batteri vil således ligge ud over det almindelige forbrugsbehov, og batteriet vil dermed være omfattet af kategori 3. Tilsvarende kan det eksisterende indfødningsomfang være udgangspunktet for vurderingen af brugerens almindelige produktionsbehov i forbindelse med tilslutning af batterier i tilknytning til eksisterende kategori 1- og 2-produktionsanlæg. Det gælder også for tilslutninger på lavere spændingsniveauer, selv om forbrugskunder ikke skal betale, hvis de ønsker at få ret til at indføde. Det omkostningsfrie indfødningsomfang er således ikke i sig selv udtryk for brugerens almindelige produktionsbehov. Hvis brugeren på ansøgningstidspunktet ikke har produktion, vil der ikke foreligge et produktionsbehov, som et batteri kan anses for at understøtte. Et sådant produktionsbehov kan efterfølgende opstå, eksempelvis hvis der etableres solcelleproduktion hos brugeren, og batteriet anvendes til at understøtte denne produktion.

Hvis et batteri er omfattet af kategori 3, vil kapacitetsvurderingen skulle ske på baggrund af en samlet vurdering af effekterne i både produktions- og forbrugsretningen. Etablering af et batteri i tilknytning til en forbrugstilslutning vil således ikke automatisk være sikret adgang til indfødnings, selv om der er ledig kapacitet til kategori 3-tilslutninger i indfødningsretningen i det pågældende område. Der vil også skulle tages højde for, om muligheden for at indføde fra batteriet ændrer anvendelsen af forbrugstilslutningen på en måde, der forværrer en kapacitetsbegrænsning i forbrugsretningen på bekostning af imødekommen af kategori 1- og 2-forbrugsbehov.

Business Region MidtVest, Dansk Erhverv, Dansk Solcelleforening og European Energy anfører, at samplacerede eller integrerede anlæg som udgangspunkt bør behandles samlet ved kategoriindplaceringen. Dansk Solcelleforening fremhæver navnlig, at solceller, batterier og intelligent styring bag samme



tilslutningspunkt bør kunne behandles som et samlet energianlæg, når anlægget samlet holder sig inden for den allerede tildelte kapacitet. European Energy finder, at særskilt behandling kan modvirke fordelene ved samplacering og bør forudsætte, at anlæggene udgør selvstændige kapacitetsbehov.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at samplacering ikke i sig selv er afgørende for kategoriindplaceringen. Hvis et batteri samplaceres med et produktions- eller forbrugsanlæg, og batterikapaciteten ikke etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov, er batteriet ikke omfattet af kategori 3. Batteriet vil i denne situation følge kategoriindplaceringen af anmodning, som batteriet understøtter. Hvis batterikapaciteten derimod etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov, vil denne del være omfattet af kategori 3 og kunne behandles særskilt ved kategoriindplaceringen.

Netvenlighed

Industrien, EMCH, Dansk Gartneri, Batteribranchen, Dansk E-mobilitet, Business Region MidtVest, Centrica, Biogas Danmark, Norlys, European Energy, PROREUM og TEKNIQ anfører, at kriterierne for vurderingen af netvenlighed efter § 15 er for overordnede og giver de kollektive elforsyningsvirksomheder et betydeligt skøn med hensyn til, hvilke forhold der inddrages, og hvordan disse dokumenteres og vægtes. Høringsparterne anbefaler på den baggrund, at der fastsættes nærmere definerede og objektive kriterier for vurderingen af netvenlighed med henblik på at sikre en gennemsigtig og ensartet anvendelse af reglerne. Batteribranchen foreslår, at de kollektive elforsyningsvirksomheder forpligtes til i fællesskab at fastlægge et standardiseret dokumentationsgrundlag. Batteribranchen og WeStorix anfører endvidere, at det bør præciseres, at der ved vurderingen kan lægges vægt på projektets netvenlige egenskaber, herunder om projektets egen drift bidrager til at frigøre netkapacitet.

Forsyningstilsynet anfører, at en national prioriteringsordning ikke udelukker, at de kollektive elforsyningsvirksomheders metoder for prioriteringen skal anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Forsyningstilsynet anfører endvidere, at dette efter tilsynets opfattelse gælder anvendelsen af kriteriet om netvenlighed.

Aabenraa Kommune, EMCH, WeStorix, Batteribranchen, Esbjerg Kommune, Business Esbjerg og Business Region North Denmark peger på en række forhold, der efter deres opfattelse bør kunne indgå i vurderingen af netvenlighed, herunder projektets konkrete bidrag til at frigøre netkapacitet, geografisk placering og samplacering samt sektorkobling, overskudsvarme, lokal infrastruktur, systembærende egenskaber og integration i Energy Hubs. Aabenraa Kommune, EMCH og WeStorix peger endvidere på projekters sammenhæng med den



lokale energi- og erhvervsudvikling. Business Region North Denmark anfører, at kriteriet ikke bør anvendes på en måde, der medfører, at projekter i områder med begrænset netkapacitet systematisk prioriteres lavere end tilsvarende projekter i andre områder.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har på baggrund af de indkomne høringssvar fundet anledning til at justere bestemmelsen om netvenlighed. Ministeriet anerkender, at den bestemmelse, der blev sendt i høring, ikke i tilstrækkelig grad tydeliggjorde, hvordan andre forhold end et projekts accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen skulle kunne indgå i vurderingen af et projekts netvenlighed. Bestemmelsen er derfor præciseret med henblik på tydeligere at afgrænse, hvilke forhold der kan indgå direkte i vurderingen, og hvilke forhold der forudsætter en nærmere operationalisering gennem flere og mere detaljerede metoder godkendt af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Det indebærer, at projekters accept af begrænset netadgang kan indgå i vurderingen på grundlag af allerede godkendte metoder, mens øvrige forhold tillægges vægt i takt med, at der foreligger metoder herfor, som er godkendt af Forsyningstilsynet.

Ændringen har til formål at sikre en klarere og mere ensartet ramme for vurderingen af netvenlighed og samtidig sikre, at forhold, der kræver en nærmere operationalisering, først anvendes i prioriteringen, når der foreligger en godkendt metode herfor. Bekendtgørelsen er indrettet således, at vurderingen af netvenlighed dermed kan udvikles i takt med, at de kollektive elforsyningsvirksomheder udvikler metoder for anvendelsen af andre relevante forhold, og disse godkendes af Forsyningstilsynet efter § 73 a i lov om elforsyning. De kollektive elforsyningsvirksomheder vil således have en central rolle i den videre operationalisering og udvikling af netvenlighed.

Ministeriet bemærker, at Kommissionen i sin vejledning om effektiv og rettidig nettilslutning fra december 2025 særskilt behandler situationer, hvor netkapaciteten er knap. Det fremgår heraf, at medlemsstaterne eller de nationale regulerende myndigheder kan fastsætte regler, som netoperatørerne skal anvende ved behandlingen af tilslutningsanmodninger, herunder regler om prioritering på grundlag af objektive, gennemsigtige og ikke-forskelsbehandlende kriterier. Det er på denne baggrund ministeriets vurdering, at EU-retten giver medlemsstaten mulighed for ved lovgivning at fastlægge en overordnet prioriteringsramme og kriterier, som de kollektive elforsyningsvirksomheder skal anvende.

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at et projekts accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed, udgør et klart og på forhånd identificerbart forhold, som har direkte betydning for projektets påvirkning af kapacitetssituationen i elnettet. De pågældende netprodukter er baseret på metoder, der allerede er godkendt af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Det følger endvidere af elmarkedsdirektivets artikel 6 a og betragtning 15, at fleksible



tilslutningsaftaler har til formål at muliggøre nettilslutning i områder med begrænset eller ingen ledig netkapacitet, bl.a. ved at begrænse eller kontrollere netbrugerens indføddning eller udtag. Accept af sådanne fleksible vilkår er således egnet til at begrænse den kapacitet, som en netbruger lægger beslag på i situationer med kapacitetsknaphed og udgør derfor et klart og objektivi kriterium, der kan indgå i vurderingen af et projekts netvenlighed.

Ministeriet bemærker samtidig, at en retsregel ikke bliver en metode i elforsyningslovens § 73 a's forstand, blot fordi reglen angår forhold, der har betydning for adgangen til eller tilslutningen til elnettet. Der er således et reguleringsmæssigt handlerum for medlemsstaterne til at fastsætte visse regler, som de kollektive elforsyningsvirksomheder skal anvende ved behandlingen af anmodninger om nettilslutning, herunder regler om prioritering på grundlag af objektive, gennemsigtige og ikke-forskelsbehandlende kriterier.

Centrica og Eurowind Energy anfører, at de kriterier og metoder, der anvendes ved vurderingen af netvenlighed efter § 15, efter høringspartens opfattelse skal anmeldes til og forhåndsgodkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Eurowind Energy anbefaler derfor, at dette fremgår udtrykkeligt af bekendtgørelsen. Dansk Erhverv anfører, at der er retlig usikkerhed om, hvorvidt dele af prioriteringsmodellen, herunder kriterier for netvenlighed og modenhed, kræver Forsyningstilsynets forudgående godkendelse efter elforsyningslovens §§ 73 a og 76.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet henviser til de indledende bemærkninger til høringsnotatet om forholdet mellem prioriteringsmodellen og elforsyningslovens § 73 a, herunder sondringen mellem de kriterier og rammer, der fastsættes i bekendtgørelsen, og metoder, der udvikles af de kollektive elforsyningsvirksomheder.

Cerius-Radius, Green Power Denmark, N1 og Norlys finder, at vurderingen af netvenlighed bør tage udgangspunkt i projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning, og at begrænset netadgang på kort sigt vil være det væsentligste praktisk anvendelige kriterium. Green Power Denmark efterlyser samtidig en fortsat udvikling og konkretisering af de øvrige kriterier for netvenlighed og af nye netprodukter, så andre former for fleksibilitet på sigt kan indgå i prioriteringen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vil på baggrund af hørings svarene foretage en præcisering af bestemmelsen om netvenlighed med henblik på at tydeliggøre kriteriernes anvendelse på den relevante kapacitetsbegrænsning. Ministeriet er samtidig enig i, at mulighederne for at inddrage netvenlighed i prioriteringen vil kunne udvikle sig i takt med udviklingen af nye netprodukter og andre løsninger, der gør det muligt at udnytte den eksisterende



netkapacitet bedre. Ministeriet vil i den sammenhæng påpege, at de kollektive elforsyningsvirksomheder har en afgørende rolle i at sikre, at der udvikles nye netprodukter og metoder for netvenlighed, så alle relevante former for netvenlighed kan tages i brug.

CIP og Dansk Industri anfører, at § 15, stk. 2, bør ændres fra en »kan«- til en »skal«-bestemmelse. CIP finder, at den nuværende formulering indebærer en risiko for, at afbrydelighed i praksis bliver det afgørende kriterium for vurderingen af netvenlighed, selv om andre forhold efter CIP's opfattelse også kan have væsentlig betydning for et projekts påvirkning af elnettet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har på baggrund af høringsvarene ændret ordlyden af § 15. Det er herefter fastsat, at projektets accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed, kan indgå i vurderingen af netvenlighed, men at der også er andre muligheder for at udvise netvenlig adfærd, som kan tages i brug, når der er udviklet og godkendt relevante metoder herfor.

Batteribranchen, CIP, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Datacenter Industrien, Drivkraft Danmark, European Energy, Hyvanta og RWE Renewables anfører, at begrænset eller afbrydelig netadgang ikke bør være det eneste eller i praksis afgørende kriterium for vurderingen af netvenlighed. Høringsparterne fremhæver, at et projekt også kan være netvenligt på baggrund af andre forhold ved projektets konkrete påvirkning af elnettet, herunder fleksibilitets, beredskabs- og spændingsegenskaber.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i høringsparternes synspunkt om, at begrebet netvenlighed ikke bør være begrænset til et projekts accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen. Også andre forhold ved et projekts konkrete påvirkning af elnettet vil kunne have betydning for, hvor netvenligt projektet er. Ministeriet har således på baggrund af de indkomne høringsvar, herunder navnlig Forsyningstilsynets høringsvar, fundet anledning til at ændre bestemmelsen om netvenlighed. Ved bekendtgørelsens ikrafttræden vil projektets accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed, således være det eneste umiddelbart anvendelige og målbare element i vurderingen af netvenlighed. Fælles for disse netprodukter er, at de er baseret på metoder, der er godkendt af Forsyningstilsynet, eller er i proces herfor.

Der ligger således en væsentlig opgave for de kollektive elforsyningsvirksomheder i at videreudvikle netvenlighed som prioriteringskriterium ved hurtigst muligt at udvikle flere og mere detaljerede metoder, der gør det muligt også at inddrage andre relevante forhold ved et projekts påvirkning af elnettet. Sådanne metoder skal godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a, inden de kan anvendes i prioriteringen.



Norlys opfordrer til, at der sker en tydeligere rangering af de netvenlige karakteristika. I lyset af de store kapacitetsudfordringer vurderes der at være behov for at præcisere, at begrænset netadgang, det vil sige mulighed for nedregulering, på kort sigt vil være det primære og afgørende kriterium i de tilfælde, hvor der er risiko for overskridelse af kapacitetsgrænsen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet henviser til bemærkningerne ovenfor om vurderingen af netvenlighed. Som det fremgår heraf, er bestemmelsen om netvenlighed ændret, således at projektets accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed, ved bekendtgørelsens ikrafttræden vil være det element, der kan anvendes direkte ved vurderingen af netvenlighed.

Norlys anfører, at det bør fremgå, hvordan netvenlighed konkret skal dokumenteres af netkunden, og hvilken betydning forskellige former for fleksibilitet har. Det bør eksempelvis præciseres, hvordan afbrydelighed, fleksibel belastningsprofil, geografisk placering, samplacering med produktion, intern fleksibilitet og bidrag til lokal eller regional robusthed vægtes i den konkrete prioritering.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet henviser til bemærkningerne ovenfor om vurderingen af netvenlighed. Forhold, herunder belastningsprofil, geografisk placering og fleksibilitet i forbrug eller produktion, vil først kunne indgå i vurderingen, når der er fastsat metoder for anvendelsen af de pågældende forhold, som er godkendt af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a.

Samfundskritiske funktioner

Green Power Denmark, Cerius-Radius, Norlys og N1 finder det ikke hensigtsmæssigt, at de kollektive elforsyningsvirksomheder skal vurdere, om en anmodning vedrører en samfundskritisk funktion, og foreslår, at vurderingen i stedet understøttes af en udtalelse fra den relevante myndighed. Forsyningstilsynet anbefaler, at vurderingen foretages af Energistyrelsen, eventuelt efter inddragelse af relevante myndigheder, mens de øvrige høringsparter foreslår, at vurderingen understøttes af en udtalelse fra den relevante myndighed. Green Power Denmark foreslår, at åbenbart samfundskritiske projekter umiddelbart behandles i kategori 1, mens projekter, hvor der er tvivl, indplaceres i den ellers relevante kategori, indtil der foreligger en myndighedsudtalelse. Green Power Denmark finder, at sådanne udtalelser bør kunne indhentes hurtigt og være bindende, og efterlyser desuden en afklaring af, om hele tilslutningen eller alene den kapacitet, der understøtter den samfundskritiske funktion, skal omfattes af kategori 1.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er opmærksomt på, at anvendelsen af reglerne kan give anledning til fortolkningsspørgsmål, og at opgaven er ny og vil indebære, at der skal opbygges



kompetencer og erfaringer med at foretage disse vurderinger. Ministeriet vil derfor i forbindelse med implementeringen understøtte en ensartet anvendelse af reglerne gennem en løbende dialog med de kollektive elforsyningsvirksomheder. Ministeriet har fuld tiltro til, at de kollektive elforsyningsvirksomheder foretager de nødvendige konkrete vurderinger af, om en anmodning vedrører en samfundskritisk funktion og inddrager oplysninger eller udtalelser fra relevante myndigheder i det omfang, det er nødvendigt for at belyse vurderingen.

Flere høringsparter, herunder Forsyningstilsynet, efterspørger en nærmere præcisering af rækkevidden af begrebet samfundskritiske funktioner i § 10, stk. 3. Høringsparterne anfører bl.a., at det bør tydeliggøres, hvilke funktioner og aktiviteter der kan omfattes af bestemmelsen, om de angivne eksempler er udtømmende, og hvordan tilknytningen mellem den konkrete anmodning og den samfundskritiske funktion skal vurderes. Flere høringsparter peger i den forbindelse på konkrete aktiviteter og anlæg, som efter deres opfattelse bør kunne omfattes af kategori 1.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har tilstræbt at beskrive så klart som muligt, hvad der forstås ved samfundskritiske funktioner. Begrebet omfatter imidlertid efter sin karakter en bred kreds af funktioner og situationer, og det er derfor ikke muligt på forhånd udtømmende at afgrænse, hvilke konkrete anmodninger der vil være omfattet.

I mange tilfælde vil det være klart, om en anmodning vedrører en samfundskritisk funktion. Der vil imidlertid også kunne opstå afgrænsningsspørgsmål, som må vurderes på baggrund af den konkrete anmodnings funktion og betydning for varetagelsen af den samfundskritiske funktion. Ministeriet vil efter reglernes ikrafttræden have fokus på administrationen af bestemmelsen og vil i dialog med de relevante aktører følge, om der på baggrund af de praktiske erfaringer er behov for yderligere præciseringer.

Drivkraft Danmark, Fredericia Kommune, Synergi, Landbrug & Fødevarer, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Regioner, Green Power Denmark, Norlys og Batteribranchen anfører, at afgrænsningen af samfundskritiske funktioner bør præciseres, således at tilhørende tekniske anlæg, nødstrøms- og energiforsyningsanlæg, der er nødvendige for at opretholde eller genetablere samfundskritiske funktioner, kan omfattes af kategori 1. Flere af høringsparterne fremhæver i den forbindelse anlæg med direkte betydning for patientsikkerhed og forsyningssikkerhed i sundhedssektoren.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at tekniske anlæg, nødstrømsanlæg og energiforsyningsanlæg, der er nødvendige for at opretholde eller genetablere en samfundskritisk funktion, efter omstændighederne skal kunne omfattes af kategori 1. Det afgørende er, om anlægget har



en nær og væsentlig tilknytning til den samfundskritiske funktion og er nødvendigt for funktionens opretholdelse. Ministeriet vil på den baggrund præcisere § 10, stk. 3, i bekendtgørelsen, således at det udtrykkeligt fremgår, at tekniske anlæg, herunder nødstrøms- og energiforsyningsanlæg, kan omfattes af kategori 1, når anlægget er nødvendigt for at opretholde eller genetablere den samfundskritiske funktion.

Dansk Fjernvarme og TVIS anfører, at elbaserede varmeproduktionsanlæg, der leverer varme til kritisk infrastruktur, herunder sundhedsvæsen og forsvar, bør kunne indplaceres i kategori 1 på samme måde som datacentre, der understøtter kritisk infrastruktur.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den udtrykkelige henvisning til datacentre alene tydeliggør det generelle princip i § 10, stk. 3. Princippet gælder for alle anmodninger, når betingelserne i bestemmelsen er opfyldt. Det afgørende er således, om den konkrete anmodning har en nær og væsentlig tilknytning til varetagelsen af en samfundskritisk funktion og er nødvendig for funktionens opretholdelse.

Hvis et datacenter eksempelvis kun anvender en del af sit kapacitetsbehov til ydelser, der er nødvendige for opretholdelsen af en samfundskritisk funktion, er det alene denne del, der efter omstændighederne kan omfattes af kategori 1. Tilsvarende vil et varmeproduktionsanlæg, der bl.a. leverer varme til et hospital, ikke af den grund få hele sit kapacitetsbehov henført til kategori 1. Det er alene den del af kapacitetsbehovet, der er nødvendig for opretholdelsen af den samfundskritiske funktion, der efter omstændighederne kan omfattes. Det er således ikke tilstrækkeligt, at en anmodning vedrører en virksomhed, der leverer varer eller ydelser til en samfundskritisk funktion; betingelserne i § 10, stk. 3, skal være opfyldt for det konkrete kapacitetsbehov.

Finans Danmark anfører, at samfundskritiske finansielle tjenester, herunder kritisk betalingsinfrastruktur og den it-infrastruktur, der understøtter betalingsinfrastruktur, værdipapirhandel og øvrige samfundskritiske finansielle funktioner, bør kunne omfattes af kategori 1. Finans Danmark foreslår, at samfundskritiske finansielle tjenester udtrykkeligt nævnes som eksempel i § 10, stk. 3, med henblik på at sikre en ensartet anvendelse af bestemmelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at opregningen af samfundskritiske funktioner i § 10, stk. 3, ikke er udtømmende. Samfundskritiske finansielle tjenester vil således efter omstændighederne kunne være omfattet af kategori 1, hvis betingelserne i bestemmelsen er opfyldt. Det afgørende er den konkrete anmodnings funktion og betydning samt dens nære og væsentlige tilknytning til og nødvendighed for opretholdelsen af den samfundskritiske funktion. Ministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at udvide bestemmelsens eksemplificering med yderligere konkrete sektorer.



Puljebehandling

AIP, Batteribranchen, Forsyningstilsynet, Biogas Danmark, Dansk Erhverv, Datacenter Industrien, Dansk Gartneri, Dansk Fjernvarme, Drivkraft Danmark, European Energy, Equus, Greengo Energy, HOFOR, Mobility Denmark, Norlys, PROREUM og VELTEK efterspørger klare, objektive og gennemsigtige rammer for projektmodenhed og puljebehandling. AIP, Dansk Erhverv, Datacenter Industrien, Equus og Norlys efterspørger i den forbindelse større transparens og forudsigelighed om bl.a. sagsbehandlingstid, tidspunktet for næste puljerunde, kapacitetssituationen i de enkelte netområder samt kriterier og begrundelser for, at konkrete projekter ikke behandles. Dansk Erhverv anfører desuden, at modne projekter ikke bør kunne henstå i gentagne puljer uden afklaring, og at der løbende bør ryddes op i spekulative eller inaktive projekter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at rammerne for, hvilke projekter der kan indgå i puljebehandlingen, bør være klare, objektive og gennemsigtige. Ministeriet har på den baggrund justeret det processuelle element i bekendtgørelsen om puljebehandlingen. Det forventes, at de kollektive elforsyningsvirksomheder sideløbende med det første rul af puljebehandlingen i efteråret vil udarbejde en særskilt beskrivelse af de nærmere rammer for puljebehandlingen, herunder hvilke projekter der kan indgå i puljerne, hvornår de indgår, og hvilket vurderingsgrundlag der anvendes. Beskrivelsen vil skulle anmeldes til Forsyningstilsynet. Ministeriet vurderer, at denne fremgangsmåde er mere hensigtsmæssig end at fastsætte en detaljeret regulering af de processuelle forhold i bekendtgørelsen. Herved kan der etableres ensartede og gennemsigtige rammer for puljebehandlingen, samtidig med at den nærmere proces kan udvikles på baggrund af erfaringerne med den praktiske administration af modellen.

Cerius-Radius anmoder om en bekræftelse af, at anmodninger omfattet af kategori 1 er undtaget fra puljebehandling og som udgangspunkt behandles løbende uanset størrelsen af det ansøgte effekttræk. Cerius-Radius bemærker i den forbindelse, at samfundskritiske funktioner i modsætning til mindre erhverv ikke er underlagt en øvre effektgrænse.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte Cerius-Radius' forståelse. For mindre erhverv gælder en grænse på 3 MW, således at erhverv med et samlet effekttræk over 3 MW ikke er omfattet af kategori 1 og derfor puljebehandles efter reglerne herom. Samfundskritiske funktioner er derimod omfattet af kategori 1 uanset størrelsen af effekttrækket og behandles derfor som udgangspunkt løbende uanset størrelse.

Green Power Denmark foreslår, at kriteriet om, at anmodninger skal være »tilstrækkeligt modne« for at indgå i puljebehandlingen, erstattes af et krav om, at



kunden skal være klar til at indgå en nettilslutningsaftale. Green Power Denmark anmoder om en bekræftelse af, at denne tilgang er i overensstemmelse med prioriteringsreglerne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at bestemmelsen vil blive justeret, således at bekendtgørelsen ikke fastsætter kriterier for, hvornår en anmodning er tilstrækkeligt moden eller klar til at indgå i puljebehandlingen. Vurderingen af, hvilke anmodninger der er klar til behandling, vil således på sigt ske som led i de kollektive elforsyningsvirksomheders almindelige sagsbehandling efter metoder, der kommer til at gælde herfor. Ministeriet henviser til bemærkningerne ovenfor om puljebehandlingen.

Green Power Denmark, og N1 anfører, at puljebehandlingen bør være en midlertidig løsning, der anvendes, så længe der er behov for en samlet afklaring af kapaciteten i transmissionsnettet. Green Power Denmark finder, at der hurtigst muligt bør vendes tilbage til en model, hvor netselskaberne har et klart kapacitetsråderum i grænsefladen til transmissionsnettet og inden for dette selv kan behandle, prioritere og nettilslutte kunder. Green Power Denmark foreslår på den baggrund, at grænsen på 3 MW skal kunne hæves lokalt, hvor transmissionskapaciteten tillader det, og at puljebehandlingen gennemføres mindst seks gange årligt. Green Power Denmark efterlyser endvidere regler for den indbyrdes prioritering af projekter, der efter prioriteringskategori og netvenlighed står lige i en pulje. EWII anbefaler, at netvirksomhederne får et kapacitetsråderum på 10 MW, som kan disponeres til tilslutning af mindre lokale anlæg uden for den almindelige prioriteringsprocedure.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det i den aktuelle situation med betydelige kapacitetsbegrænsninger er vigtigt, at der er en ramme for puljebehandlingen. En mere fleksibel ordning, hvor rammerne for puljebehandlingen i højere grad tilpasses den konkrete kapacitetssituation, vil kunne skabe usikkerhed om administrationen af ordningen. Green Power Denmarks forslag om øget fleksibilitet i puljebehandlingen kan derfor ikke imødekommes på nuværende tidspunkt.

Ministeriet er dog enig i, at behovet for og indretningen af puljebehandlingen løbende skal evalueres og om nødvendigt tilpasset i takt med, at der opnås erfaring med ordningen, og kapacitetssituationen udvikler sig. Den aktuelle situation nødvendiggør imidlertid en fast og entydig ramme ved ordningens ikrafttræden.

Dansk Industri, HOFOR og TVIS foreslår, at puljebehandling er mindst 4 gange årligt.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at kravet til antallet af årlige puljebehandlinger er fastsat på baggrund af Energinets vurdering af, hvad der er praktisk muligt i den nuværende akutte kapacitetssituation. Det er samtidig hensigten, at puljebehandlingen skal kunne gennemføres hyppigere, i takt med at der opnås et bedre overblik over kapacitetssituationen og erfaring med administrationen af ordningen. Bestemmelsen er derfor udformet således, at antallet af årlige puljebehandlinger løbende kan øges.

Oplysninger

Cerius-Radius anfører, at væsentlige ændringer i de oplysninger, som ansøgeren har afgivet, efter omstændighederne bør kunne medføre, at anmodningen omkategoriseres eller behandles i en senere pulje, eksempelvis hvis ændringerne nødvendiggør nye netberegninger. Cerius-Radius anmoder om en afklaring af denne forståelse.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte Cerius-Radius' forståelse. Væsentlige ændringer i de oplysninger, som ansøgeren har afgivet, kan således efter omstændighederne medføre, at anmodningen skal kategoriseres på ny eller behandles i en senere pulje, eksempelvis hvis ændringerne nødvendiggør nye beregninger.

Cerius-Radius efterspørger en afklaring af, hvordan den kollektive elforsyningsvirksomhed skal forholde sig, hvis en ansøger undlader at oplyse om væsentlige ændringer af betydning for behandlingen af anmodningen, og virksomheden først senere bliver bekendt med ændringerne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den kollektive elforsyningsvirksomhed skal have de nødvendige oplysninger om anmodningen for at kunne behandle denne efter bekendtgørelsen. Hvis ansøgeren undlader at oplyse om en væsentlig ændring, og den kollektive elforsyningsvirksomhed efterfølgende bliver bekendt med ændringen, må virksomheden derfor indhente de nødvendige oplysninger fra ansøgeren, inden behandlingen kan fortsætte. Hvis ændringen har betydning for tidligere foretagne vurderinger efter bekendtgørelsen, vil disse efter omstændighederne skulle foretages på ny på grundlag af de ændrede oplysninger. Ministeriet finder ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at fastsætte særskilte retsvirkninger ved manglende overholdelse af oplysningspligten.

Green Power Denmark og N1 finder, at ansvaret for at give oplysninger efter § 20 bør følge den del af nettet, hvor kapacitetsbegrænsningen forekommer. Hvis kapacitetsbegrænsningen findes i transmissionsnettet, bør det således være Energinet, der er ansvarlig for oplysninger om de foranstaltninger, der kan forbedre projektets muligheder for senere nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet er enig i, at ansvaret for oplysninger efter § 20 bør følge den del af det kollektive elforsyningsnet, hvor kapacitetsbegrænsningen forekommer. Bekendtgørelsen præciseres derfor i overensstemmelse hermed.

Afslag om tilslutning til det kollektive elforsyningsnet

Green Power Denmark forstår reglerne således, at projekter i kategori 3 og 4, der accepterer begrænset netadgang og kan indpasses i elnettet uden at fortrænge højere prioriterede behov, kan anses som netvenlige og opnå nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte denne forståelse. Prioriteringsmodellen er ikke tiltænkt at afskære bestemte typer af projekter fra adgang til det kollektive elforsyningsnet, men at sikre en prioritering af den tilgængelige kapacitet i situationer med kapacitetsbegrænsninger. Hvis et projekt i kategori 3 eller 4 udviser en sådan netvenlighed, at projektet kan tilsluttes uden at fortrænge højere prioriterede behov, vil projektet således kunne opnå nettilslutning.

Green Power Denmark opfordrer til, at Energistyrelsen bekræfter, at projekter i kategori 3 eller 4, der accepterer en aftale om begrænset netadgang, men ikke kan nettilsluttes på grund af manglende kapacitet, kan forblive i nettilslutningskøen. Batteribranchen foreslår, at ansøgeren kan kræve, at en anmodning opretholdes i tilslutningskøen og tidshorisonten fastsættes til højst fem år.

atNorth, Dansk Erhverv, Esbjerg Kommune, Business Esbjerg anfører, at begrebet rimelig tidshorisont bør præciseres.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at § 18, stk. 5, giver mulighed for, at anmodninger i kategori 3 og 4 kan opretholdes i tilslutningskøen, hvis anmodningen inden for en rimelig tidshorisont forventes at kunne imødekommes uden at fortrænge højere prioriterede behov, herunder ved anvendelse af aftalevilkår eller netprodukter, som endnu ikke kan tilbydes. Et projekts vilje til at udvise netvenlighed, herunder ved at acceptere begrænset netadgang, kan således indgå i vurderingen af, om projektet på sigt vil kunne indpasses i nettet og dermed opretholdes i tilslutningskøen. Det er imidlertid ikke muligt at angive en eksakt periode.

Batteribranchen anfører, at betingelsen om højere prioriterede behov er vanskelig at dokumentere og efterprøve, fordi vurderingen kan baseres på behov, som endnu ikke er konkret ansøgt om eller offentliggjort. IT-Branchen anfører, at der bør stilles rimelige krav til, hvor konkrete og realistiske forventede højere prioriterede behov skal være, før konkrete projekter må vige for dem.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at prioriteringen i den enkelte puljebehandling tager udgangspunkt i de konkrete anmodninger, der indgår i puljen, og den prioritering, der følger af kategorierne i bekendtgørelsen. Hertil kommer den kapacitet, der efter reglerne reserveres til forventede behov i kategori 1. Ministeriet bemærker, at et afslag udgør en forvaltningsretlig afgørelse og derfor skal opfylde de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder kravene til begrundelse. Den kollektive elforsyningsvirksomhed skal således i afgørelsen redegøre for, hvorfor betingelserne for afslag anses for opfyldt, herunder om højere prioriterede behov er lagt til grund for vurderingen. Denne vurdering og dens grundlag vil kunne efterprøves i forbindelse med en eventuel klage.

Dansk Industri og WeStorix anfører, at en afvisningspligt er dybt bekymrende, da disse kunders behov ikke vil indgå i fremtidig planlægning af netudbygningen. Dansk Industri foreslår at bestemmelsen om afslag udgår.

Ministeriets bemærkninger:

Den foreslåede afslagsadgang udgør et centralt element i prioriteringsmodellen, og er tænkt som et incitament til, at projekter indrettes og udvikles på en måde, der understøtter en mere netvenlig udnyttelse af elnettet. Den foreslåede ordning indebærer samtidig, at den tilgængelige netkapacitet forbeholdes de højest prioriterede behov. Den foreslåede ordning indebærer, at en efterspørgsel fra ikke-netvenlige aktører i kategori 3 og 4 efter netkapacitet af en størrelsesorden, der nødvendiggør en omfattende udbygning af elnettet, ikke automatisk skal føre til en tilsvarende udbygning, uden det er afsøgt, om projektet kan agere mere netvenligt og således medføre et mindre udbygningsbehov.

AIP, atNorth, Business Esbjerg, Dansk Erhverv, Dansk E-mobilitet, Datacenter Industrien, Esbjerg Kommune, PROREUM og WeStorix anfører, at fleksible tilslutningsaftaler og produkter med begrænset eller afbrydelig netadgang bør være reelle muligheder forinden, at der afgives afslag på nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at bekendtgørelsen ikke er til hinder for, at der løbende er dialog mellem den kollektive elforsyningsvirksomhed og projektet om mulighederne for fleksibel, begrænset eller afbrydelig netadgang. Ministeriet opfordrer til, at sådanne muligheder afdækkes i dialog mellem parterne, inden der træffes afgørelse om afslag.

CIP anbefaler, at muligheden for at meddele afslag på anmodninger om nettilslutning tidsbegrænses, idet en permanent adgang til afslag efter CIP's opfattelse vil skabe usikkerhed om virksomhedernes elektrificeringsplaner.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at projekter omfattet af kategori 1 og 2 ikke vil kunne gives afslag som følge af kapacitetsmangel. Sådanne projekter vil indgå i den løbende disponering af kapaciteten og vil dermed også kunne indgå i grundlaget for den



fremadrettede planlægning og dimensionering af elnettet. Det er alene projekter i kategori 3 og 4, som efter omstændighederne kan gives afslag.

Ministeriet bemærker endvidere, at prioriteringsmodellen bl.a. har til formål at skabe incitament til, at projekter i kategori 3 og 4 udvikles med netvenlige egenskaber. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at tidsbegrænse adgangen til at meddele afslag.

Klage

Forsyningstilsynet bemærker, at det ikke fremgår af det foreslåede i øvrigt, om elforsyningsvirksomhederne træffer afgørelser om afslag efter forvaltningslovens regler eller efter andre regler, samt om der gælder bestemte formkrav for en sådan afgørelse. Som nævnt skal netvirksomhederne – modsat Energinet – ikke iagttage forvaltningsloven.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet bemærker, at Energinet i medfør af § 17, stk. 1, i lov om Energinet er omfattet af forvaltningsloven. Forvaltningsloven finder således anvendelse i de tilfælde, hvor Energinet træffer afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Netvirksomhederne er ikke omfattet af forvaltningsloven. Det forudsættes imidlertid, at netvirksomhederne skal iagttage forvaltningsretlige grundsætninger, når de træffer afgørelser på områder, som klima-, energi- og forsyningsministeren fastsætter regler om i medfør af elforsyningslovens § 68 a. Dette fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Det indebærer bl.a., at netvirksomhederne skal iagttage de materielle forvaltningsretlige grundsætninger, herunder kravene om saglighed og proportionalitet ved udøvelsen af deres skøn. Derimod indebærer dette ikke, at netvirksomhederne er underlagt forvaltningslovens formelle regler om bl.a. begrundelse og partsbøring. Det bemærkes i den forbindelse, at elforsyningslovens § 68 a med lovforslaget foreslås udvidet til også at omfatte forhold omfattet af elforsyningslovens § 24, herunder afgørelser om afslag på anmodninger om nettilslutning efter regler fastsat i medfør heraf. Afslag efter bekendtgørelsens § 18 vil således skulle træffes under iagttagelse af de ovenfor beskrevne regler og grundsætninger.

Forsyningstilsynet bemærker, at tilsynsopgaven efter § 23 fremstår uklar. Forsyningstilsynet anfører, at bestemmelsen efter sin ordlyd indebærer, at tilsynet ikke kan efterprøve de kollektive elforsyningsvirksomheders vurdering af anmodninger i prioriteringskategori 3 og 4 efter § 18, herunder de tekniske og driftsmæssige vurderinger af kapacitetssituationen, der ligger til grund for et afslag. Forsyningstilsynet finder på den baggrund, at det ikke er tilstrækkeligt defineret, hvordan tilsynet skal føre tilsyn med, at betingelserne for afslag anvendes konsekvent.

Ministeriets bemærkninger



Ministeriet er enig med Forsyningstilsynet i, at tilsynets rolle efter bekendtgørelsen bør fremgå klart. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at der skal sondres mellem Forsyningstilsynets behandling af en konkret klage over et afslag og Forsyningstilsynets generelle tilsyn med de kollektive elforsyningsvirksomheders overholdelse af bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet vil som klageinstans kunne prøve en afgørelse om afslag fuldt ud, herunder kategoriindplacering, netvenlighed og kapacitetssituationen. Dette følger af både lovforslagets bemærkninger og høringsnotatet til lovforslaget. § 23 vedrører Forsyningstilsynets tilsyn. Denne bestemmelse er udformet i overensstemmelse med elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2.

Green Power Denmark og N1 foreslår, at der fastsættes en frist for indbringelse af klager over afslag for Forsyningstilsynet. Green Power Denmark foreslår konkret en klagefrist på fire uger fra modtagelsen af afslaget. N1 efterspørger endvidere en præcisering af retsvirkningen, hvis en ansøger får medhold i en klage.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet er enig i, at der bør fastsættes en klagefrist med henblik på at skabe klarhed om, hvor længe et afslag kan indbringes for Forsyningstilsynet. Bekendtgørelsen ændres derfor, således at der indsættes en klagefrist på fire uger fra meddelelsen af afslaget. Ministeriet bemærker, at retsvirkningen af Forsyningstilsynets afgørelse i en klagesag vil afhænge af afgørelsens konkrete indhold og de almindelige forvaltningsretlige regler herom.

Forsyningstilsynet, AIP, atNorth, Apple, Centrica, Dansk Fjernvarme, Dansk Erhverv, Dansk E-mobilitet, European Energy og WeStorix bemærker, at projekter bør have adgang til at få prøvet de vurderinger, der medfører en væsentlig eller langvarig udskydelse af nettilslutningen, herunder kategoriindplacering og netvenlighed. Centrica, Drivkraft Danmark og Eurowind Energy anfører, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at vurderingen af, om en disposition er omfattet af reglerne, ikke kan påklages særskilt til Forsyningstilsynet, idet klageadgangen efter § 22 er begrænset til afgørelser om afslag. Forsyningstilsynet peger på, at klageadgangen bør omfatte elforsyningsvirksomhedernes anvendelse af bekendtgørelsen mere generelt.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at vurderinger, der foretages som led i den løbende prioritering og disponering af kapaciteten, herunder om kategoriindplacering og netvenlighed, som udgangspunkt ikke i sig selv udgør afgørelser. Sådanne vurderinger indgår som led i de kollektive elforsyningsvirksomheders løbende administration af prioriteringsmodellen og kan ændre sig i takt med bl.a. kapacitetssituationen og øvrige konkurrerende behov.



Ministeriet anerkender, at hensynet til retssikkerhed kan tale for, at væsentlige beslutninger om adgangen til nettet kan efterprøves. Dette hensyn må imidlertid afvejes over for behovet for, at prioriteringsmodellen kan administreres og effektueres i en situation, hvor der er et akut behov for at disponere den begrænsede netkapacitet. En generel adgang til særskilt at påklage de enkelte vurderinger undervejs i prioriteringsprocessen ville kunne medføre, at foreløbige og løbende vurderinger gøres til genstand for særskilte klagesager og dermed vanskeliggøre den løbende administration af modellen. På den baggrund er klageadgangen som udgangspunkt begrænset til tilfælde, hvor en anmodning om nettilslutning afslås.

Det kan imidlertid ikke generelt udelukkes, at en konkret stillingtagen efter omstændighederne kan have karakter af en afgørelse. Dette vil bero på en konkret vurdering. Ministeriet finder på den baggrund på nuværende tidspunkt ikke grundlag for at fastsætte en særskilt klageadgang for de enkelte vurderinger, der foretages som led i den løbende administration af prioriteringsmodellen.

Forsyningstilsynet henviser endvidere til elmarkedsdirektivets artikel 26, stk. 1, hvorefter slutkunder skal have adgang til effektive og uafhængige ordninger for udenretslig bilæggelse af tvister om rettigheder og forpligtelser efter direktivet. Forsyningstilsynet anbefaler på den baggrund, at der indføres en generel hjemmel for systembrugerne til at klage til Forsyningstilsynet over elforsyningsvirksomhedernes anvendelse af bestemmelserne i prioriteringsbekendtgørelsen.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet bemærker, at elmarkedsdirektivets artikel 26, stk. 1, er placeret i direktivets kapitel III om forbrugerindflydelse og -beskyttelse og vedrører slutkunders adgang til udenretslig bilæggelse af tvister om rettigheder og forpligtelser efter direktivet. Bestemmelsen er gennemført i dansk ret i elleveringsbekendtgørelsen, hvorefter husholdningsforbrugere kan påklage en elhandelsvirksomheds afgørelse af en civilretlig klage til Ankenævnet på Energiområdet. Ministeriet vurderer på den baggrund ikke, at artikel 26, stk. 1, indebærer et krav om, at der i prioriteringsbekendtgørelsen skal etableres en generel klageadgang til Forsyningstilsynet over de enkelte vurderinger, som de kollektive elforsyningsvirksomheder foretager som led i den løbende prioritering og disponering af netkapaciteten.

Bekendtgørelse om fleksible tilslutningsaftaler

GPN bemærker, at ændringer til bekendtgørelse om fleksible tilslutningsaftaler reducerer investorers risiko. Dansk Erhverv finder bekendtgørelsens § 5 positiv. Green Power Denmark anfører, at ændringen i § 6 efter deres forståelse indebærer, at permanente fleksible tilslutningsaftaler kan tilbydes eksisterende



netbrugere. Green Power Denmark ser positivt på dette, men bemærker, at det vil kræve udvikling og anmeldelse af relevante vilkår.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet noterer sig, at parterne finder ændringerne positive.

Batteribranchen mener, at ændringen i § 5 svækker netbrugerens ret til en fleksibel tilslutning. Hvis et eksisterende netprodukt gør det muligt at tilslutte en ansøger uden at skabe kapacitetsproblemer, bør netvirksomheden efter deres opfattelse ikke kunne afvise anmodningen, men skulle tilbyde den fleksible løsning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at ændringen af § 5 ikke har til formål at svække netbrugers retsstilling, men at tilpasse bestemmelsen til den nye regulering om afvisning af tilslutningsanmodninger. En midlertidig fleksibel tilslutningsaftale forudsætter fortsat, at en sådan løsning er teknisk og driftsmæssigt mulig i det konkrete netområde. Ministeriet bemærker dertil, at anlæg med samplacerede batterier efter omstændighederne vil kunne kategoriseres i kategori 2, og dermed ikke kan afvises. Muligheden for at indgå en fleksibel tilslutningsaftale vil efter bekendtgørelsens regler fortsat gælde, såfremt Energinet eller netvirksomheden vurderer, at der kan tildeles kapacitet til netvenlige projekter i kategori 3. Det forhold, at der generelt findes et fleksibelt netprodukt, indebærer derfor ikke i sig selv, at enhver tilslutningsanmodning kan eller skal imødekommes ved en fleksibel aftale. Ministeriet fastholder på den baggrund ændringen.

Green Power Denmark anfører, at mindre tilslutninger på lavspændingsniveau bør undtages fra kravet om midlertidige fleksible tilslutningsaftaler. Green Power Denmark anfører endvidere, at sådanne aftaler kun bør skulle tilbydes, hvor det er teknisk muligt og ikke fortrænger højere prioriteret forbrug eller produktion eller kompromitterer nettets drift.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at elmarkedsdirektivets regler om midlertidige fleksible tilslutningsaftaler ikke afgrænser forpligtelsen efter spændingsniveau, men efter, om tilslutningen sker i et område med begrænset eller ingen kapacitet til nye nettilslutninger. Dette var også udgangspunktet ved den oprindelige udstedelse af bekendtgørelsen. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for generelt at undtage mindre tilslutninger på lavspændingsniveau. Ministeriet bemærker endvidere, at ændringen af § 5 skal ses i sammenhæng med de nye regler om prioritering og afslag på nettilslutning. Forpligtelsen til at give mulighed for en midlertidig fleksibel tilslutningsaftale forudsætter således, at netbrugeren efter de gældende regler har eller får adgang til nettilslutning. Ministeriet finder ikke behov for yderligere undtagelser af hensyn til drift og netsikkerhed. Bekendtgørelsen indeholder rammer herfor, bl.a. efter § 9 kan metoderne fastlægge den kapacitet, der kan tilsluttes fleksibelt, og vilkårene for begrænsning af netadgangen,



ligesom § 11 stiller krav om et certificeret effektregeringssystem, der gør det muligt at begrænse netbrugers indføddning eller udtag.

Forsyningstilsynet anfører, at ændringen af § 6 materielt udvider bestemmelsen til også at omfatte allerede tilsluttede netbrugere. Forsyningstilsynet vurderer, at dette går videre end elmarkedsdirektivets artikel 6 a og præambelbetragtning 15, som efter deres opfattelse vedrører nye nettilslutninger. Forsyningstilsynet anbefaler derfor, at udvidelsen udgår, eller at Energistyrelsen redegør nærmere for hjemlen. Hvis ændringen fastholdes, bør § 7 samtidig præciseres, så frivillighedskravet også gælder eksisterende netbrugere.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at artikel 6 a i elmarkedsdirektivet efter ministeriets vurdering ikke er til hinder for, at allerede tilsluttede netbrugere kan indgå fleksible tilslutningsaftaler. Bestemmelsen fastsætter ikke, at permanente fleksible tilslutningsaftaler alene kan indgås med netbrugere, der endnu ikke er tilsluttet nettet. Ministeriet lægger her ved vægt på bestemmelsens brede ordlyd. Den foreslåede ændring af § 6 har på den baggrund til formål at tydeliggøre, at denne mulighed også kan anvendes i forhold til allerede tilsluttede netbrugere. De konkrete vilkår for sådanne aftaler vil fortsat skulle fastlægges i de kollektive elforsyningsvirksomheders metoder og anmeldes til Forsyningstilsynet med henblik på godkendelse efter de gældende regler. Ministeriet vurderer derfor, at den foreslåede ændring ligger inden for rammerne af artikel 6 a. Ministeriet er enig i, at præciseringen giver anledning til en konsekvensændring af § 7, så det tydeligt fremgår, at kravet om frivillighed også gælder allerede tilsluttede netbrugere. Bekendtgørelsen ændres på denne baggrund.

Green Power Denmark anfører, at baggrunden for skæringsdatoen den 13. januar 2025 er uklar. Green Power Denmark foreslår derfor, at bekendtgørelsen alene finder anvendelse på aftaler indgået efter bekendtgørelsens ikrafttræden.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at der er tale om en ny bekendtgørelse, der afløser gældende bekendtgørelse. Skæringsdatoen 13. januar 2025 fastholdes, da reglerne fortsat skal finde anvendelse fra tidspunktet for den oprindelige bekendtgørelses ikrafttræden.

Nettilslutningsbekendtgørelsen

Dansk Industri og Westorix stiller spørgsmål ved, hvorfor den udtrykkelige tilslutningspligt for elproduktionsanlæg fjernes, når elproduktionsanlæg samtidig ikke er omfattet af den nye adgang til at afslå nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den udtrykkelige tilslutningspligt ikke foreslås videreført i nettilslutningsbekendtgørelsen, da spørgsmålet om adgang til tilslutning og afslag



fremover reguleres samlet i prioriteringsbekendtgørelsen. Herved undgås dobbeltregulering, og reguleringen kan samtidig tilpasses, hvis kategoriseringen eller prioriteringsreglerne senere ændres.

Forsyningstilsynet anfører, at ændringen af § 3 kan medføre, at tilslutningspunktet fastlægges senere end efter de gældende regler. Tilsynet anbefaler, at det præciseres, at tilslutningspunktet skal anvises senest ved indgåelsen af den bindende nettilslutningsaftale.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at ændringen er nødvendig af hensyn til prioriteringsmodellen og er enig i forslaget til yderligere præcisering af bestemmelsen. Bekendtgørelsens § 3 præciseres derfor.

Nettilslutningskompetence

Forvaltningsretlige grundsætninger

Batteribranchen, Dansk Solcelleforening, Energifællesskaber, Forbrugerrådet Tænk, TEKNIQ og Vedvarende Energi støtter præciseringen i netvirksomhedsbekendtgørelsen om, at forvaltningsretlige principper om saglighed, lighed og proportionalitet skal iagttages ved afgørelser om nettilslutning. Cerius-Radius, Green Power Denmark og N1 finder, at bestemmelsen bør udgå, da netvirksomhederne ikke er offentlige myndigheder og dermed ikke omfattes af forvaltningsloven. Alternativt, at bestemmelsen afgrænses til konkrete principper.

atNorth, Dansk Erhverv, Dansk Solcelleforening, Drivkraft Danmark, European Energy, Eurowind Energy, Forbrugerrådet Tænk og TEKNIQ lægger vægt på, at netvirksomhedernes skøn udøves på et gennemsigtigt, objektivt, proportionalt og ikke-diskriminerende grundlag.

Dansk Erhverv, European Energy og Eurowind Energy anfører derudover, at afgørelsen bør være ledsaget af begrundelse, forudgående partsinddragelse og adgang til klage.

Batteribranchen anfører, at den tilsvarende bestemmelse om afgørelser om nettilslutning i systemansvarsbekendtgørelsen også bør suppleres med en henvisning til de almindelige forvaltningsretlige principper.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at netvirksomheder som sådan ikke er omfattet af forvaltningsloven. Dog er de, når de træffer afgørelse efter de foreslåede bestemmelser i netvirksomhedsbekendtgørelsen, omfattet af forvaltningsretlige grundsætninger. Dette betyder, at de skal udøve deres skøn på bl.a. en saglig og proportional måde. Derimod stilles der i



bekendtgørelserne ikke krav om de formelle forvaltningsretlige principper om eksempelvis begrundelse, partshøring mv.

Ministeriet bemærker, at ordlyden i bestemmelsen om anvendelsen af forvaltningsretlige grundsætninger er ændret til den ordlyd, som fremgår af lovforslaget.

Ministeriet bemærker endelig, at det følger af § 17 i lov om Energinet, at Energinets afgørelser er omfattet af reglerne i forvaltningsloven.

Skønmæssig beføjelse - udøvelse af skøn, ét eller flere anlæg

atNorth, Batteribranchen, Dansk e-Mobilitet, Drivkraft Danmark, Green Power Denmark og TEKNIQ anerkender behovet for, at Energinet og netvirksomhederne har et vist skøn ved nettilslutningen. Høringsparterne peger bl.a. på hensynet til en sikker og effektiv drift af elforsyningsnettet og til at modvirke omgåelse af tekniske krav og prioriteringsregler. Dansk Erhverv noterer sig positivt, at rækkevidden af nettilslutningskompetencen er blevet præciseret.

AIP, Dansk Industri, Drivkraft Danmark, European Energy, Eurowind Energy, GreenGo Energy, Norlys og TEKNIQ finder, at beføjelsen skaber usikkerhed og efterlyser klare, objektive, proportionelle og gennemsigtige kriterier/rammer for udøvelse af den skønmæssige vurdering og tydeliggørelse af hensyn. Green Power Denmark anerkender behovet for en hensigtsmæssig og effektiv nettilslutning, men efterlyser samtidig forudsigelige rammer for vurderingen af projekter.

Hyvanta anfører, at vurderingen ikke bør baseres på ejerforhold eller selskabsstruktur. Drivkraft Danmark anbefaler, at konsekvenserne for anlægsejeren samt eksisterende anlæg og nettilslutningsaftaler indgår i vurderingen.

Batteribranchen anbefaler, at kompetencen afgrænses tidsmæssigt til anvisningen inden aftaleindgåelse, og at den ikke kan anvendes til at udskille lagerkapacitet inden for en netkapacitet, der allerede er tildelt eller ansøgt om.

Forsyningstilsynet bemærker, at kompetencen ikke er nærmere afgrænset i tid eller omfang, herunder i forhold til hvornår i tilslutningsprocessen den kan anvendes. Kompetencen er alene begrænset af de forvaltningsretlige principper. Forsyningstilsynet bemærker endvidere, at kompetencen kan indebære et indgreb i et selskabs sammensætning og kan indebære et væsentligt indgreb i anlægsejernes driftsforhold, herunder krav om fælles drift og udveksling af forretningsfølsomme og driftstekniske oplysninger.

CIP, Dansk Erhverv, European Energy og Eurowind Energy finder det særligt problematisk, at de kollektive elforsyningsvirksomheder får kompetence til at afgøre, om et projekt udgør ét eller flere anlæg, bl.a. fordi det skaber retsikkerhed og usikkerhed om investeringsgrundlaget. European Energy anfører, at



hvis kompetencen fastholdes, bør den afgrænses meget snævert. Peter Bjerregaard (privat person) og WeStorix foreslår også præcisering og afgrænsning af kompetencen.

Dansk E-mobilitet og Hyvanta anfører, at vurderingen af, om anlæg skal tilsluttes som ét eller flere anlæg, baseres på anlæggenes samlede virkning i tilslutningspunktet.

Dansk e-Mobilitet anfører, at teknisk integrerede lade- og batterianlæg ikke bør opdeles, hvis batteriet ikke medfører behov for yderligere netkapacitet.

Proreum anbefaler, at anlægsafgrænsningen ikke afskærer en samlet vurdering af projektets netvenlighed, og at samplacerede anlæg med forbrug, produktion eller energilagring bag samme tilslutningspunkt som udgangspunkt behandles som ét anlæg.

Energifællesskaber og Vedvarende Energi anfører, at energifællesskaber bør behandles ensartet i forhold til anlægsafgrænsning og prioritering. Vedvarende Energi anfører desuden, at et samlet anlæg ikke bør kunne kræves opdelt, da dette kan være et fordyrende element.

Forsyningstilsynet bemærker endvidere, at nye og eksisterende anlæg kan blive behandlet som ét anlæg, hvilket kan medføre krav om ændringer af eksisterende anlæg og opfyldelse af nyere tekniske krav.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at de kollektive elforsyningsvirksomheders skønsmæssige beføjelse tager højde for den store forskellighed af de anlæg, der tilsluttes elnettet, forskelligheden af deres mulige påvirkninger indbyrdes og på det kollektive elforsyningsnet og elforsynings sikkerheden, som gør, at der er tale om forhold, som ikke er egnede til at være reguleret på en præcis og samtidig dækkende måde, men skal vurderes konkret og individuelt.

Ministeriet bemærker derudover, at bestemmelsen knytter sig til de kollektive elforsyningsvirksomheders eksisterende opgave med at drive, opretholde, udvikle og sikre pålidelige og effektive elektricitetssystemer til gavn for alle brugere af det kollektive elforsyningsnet, jf. eksempelvis §§ 20, 22, 27 a og 28 i elforsyningsloven. Ministeriet bemærker, at der er tale om, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i forbindelse med deres opgave med nettilslutning af elproduktion, elforbrug og energilagring til det kollektive elforsyningsnet er tillagt et vist skøn i forbindelse med vurdering af tilslutningsrelevante forhold, der ikke allerede er fastlagt i lovgivningen, forskrifter eller godkendte metoder.



Den skønsmæssige beføjelse kan alene udøves i overensstemmelse med gældende ret, herunder relevante regler i EU-retten. De kollektive elforsyningsvirksomheders udøvelse af deres skøn skal ske på en gennemsigtig, objektiv og ikke-diskriminerende måde, og skønnet er derudover naturligt indbegnet af forvaltningsretlige grundsætninger som saglighed og proportionalitet, der sikrer, at afgørelser holder sig inden for hensynet til at sikre pålidelig og sikker drift af det kollektive elforsyningsnet og, for Energinets vedkommende, elforsynings sikkerheden, og afgørelser kan kun træffes inden for proportionalitetens rammer. Dette vil også gælde ift. de kollektive elforsyningsvirksomheders vurderinger af forhold vedrørende senere udvidelse af eksisterende anlæg med nye anlæg.

Lavest samlede omkostninger

Green Power Denmark anfører, at netvirksomhedernes anvisning af tilslutningspunkt fortsat bør ske i overensstemmelse med nettilslutningsbekendtgørelsen, herunder ud fra princippet om lavest samlede omkostninger. N1 foreslår præcisering af, om princippet om laveste samlede omkostninger også gælder ved anvisning af tilslutningspunkt for øvrige anlæg, og hvordan dette spiller sammen med proportionalitetsprincippet.

Ministeriets bemærkninger:

Der ændres med bestemmelsen ikke i gældende regler, der indbegner skønsudøvelsen ud fra økonomiske forhold, herunder bestemmelsen i nettilslutningsbekendtgørelsen om princippet om lavest samlede omkostninger, eller relevante EU-retlige regler. Ministeriet vurderer konkret ift. nettilslutningsbekendtgørelsen, at det betyder, at der blandt flere mulige tilslutningsløsninger, der sikrer pålidelig og sikker drift af det kollektive elforsyningsnet og, for Energinets vedkommende, elforsynings sikkerheden, vælges den, der giver de lavest samlede omkostninger.

Forenelighed med EU-retten

Eurowind Energy og European Energy ytrer sig kritisk ift. overensstemmelse af den foreslåede kompetence med EU-retten og advarer mod nationale bestemmelser om anlægsafgrænsning, der strider mod EU-retligt bindende regler, herunder EU-retlige begreber og kategorier.

Forsyningstilsynet anfører, at Energinet og netvirksomhederne kan fastsætte tekniske krav, der er nødvendige for en sikker og pålidelig drift af elnettet, og at generelle krav skal godkendes af Forsyningstilsynet, inden de tages i anvendelse. Forsyningstilsynet finder derfor, at bestemmelserne kan være overflødige eller i strid med EU-retten. Forsyningstilsynet efterlyser desuden en afklaring af bestemmelsernes betydning for muligheden for at udarbejde metoder for prioritering af netadgang.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at den skønsmæssige beføjelse vedrører selve anvisningen af tilslutningen til det kollektive net med det formål at sikre net- og elforsynings sikkerheden til gavn for alle brugere af det kollektive net, herunder undgå omgåelse af nettilslutningskrav og prioriteringsregler. Beføjelsen vedrører konkrete og individuelle forhold, der ikke egner sig til at være fastsat ved generelle krav i metoder i modsætning til de krav og vilkår, som et anlæg vil skulle opfylde efter anvisningen af tilslutningspunktet. Den skønsmæssige beføjelse vil være begrænset, således at den alene kan udøves i overensstemmelse med gældende EU-regler på området.

Hvor der er tale om forhold, der er egnet til at blive fastsat generelt, og ikke nødvendigvis en skønsmæssig vurdering, kan instrumentet forskrifter bruges. Idet omfang det er påkrævet, skal forskrifter metodegodkendes.

Prioritering af netadgang angår forholdet, om et anlæg overhovedet kan tilsluttes inden for den tilgængelige netkapacitet. Dette er reguleret ved bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet.

Klageadgang, overgangsregler og vejledning

Batteribranchen, Dansk Solcelleforening, Drivkraft Danmark, Energifællesskaber, Forbrugerrådet Tænk, Hyvanta, TEKNIQ og Vedvarende Energi støtter op omkring, at afgørelserne kan påklages til Forsyningstilsynet. N1 foreslår, at der fastsættes en klagefrist på fire uger og efterspørger en præcisering af retsvirkningen, hvis en ansøger får medhold i en klage.

Forsyningstilsynet anbefaler, at der fastsættes klare overgangsregler.

Danske Advokater anbefaler, at der udarbejdes en vejledning, som nærmere beskriver, hvilke hensyn netvirksomhederne og Energinet sagligt kan – og ikke kan – inddrage ved vurderingen af, om et projekt udgør ét eller flere anlæg.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i forslaget om fastsættelse af en klagefrist og har indført bestemmelser herom i netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen.

Ministeriet bemærker, at retsvirkningen af Forsyningstilsynets afgørelse i en klagesag vil afhænge af afgørelsens konkrete indhold. Ministeriet bemærker endvidere, at da der er tale om en præcisering af nettilslutningskompetencen, så er der ikke anledning til at etablere overgangsregler i netvirksomhedsbekendtgørelsen og systemansvarsbekendtgørelsen.

Ministeriet gør opmærksom på, at der er tale om præcisering af en skønsmæssig beføjelse ift. konkrete og individuelle forhold, som tilfalder de kollektive elforsyningsvirksomheder, og som ikke egner sig til en vejledning fra myndighedernes side. Det står de



kollektive elforsyningsvirksomheder frit for at oplyse om deres praksis, dog uden at det påvirker det faktum, at der netop er tale om konkrete og individuelle forhold, der vurderes skønsomt.

Præcisering

N1 finder det uklart, om både anvisningen af tilslutningspunkt og vurderingen af, om anlæg skal tilsluttes som ét eller flere anlæg, udgør afgørelser efter netvirksomhedsbekendtgørelsens § 30 a, stk. 1 og foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at den foreslåede formulering i bestemmelsen kan være svær at forstå. Systemansvarsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen ændres derfor, således at "ved afgørelse" fjernes for stk. 1 i begge bekendtgørelser, således at det er tydeligt, at der er tale om en afgørelse i både 1. pkt. og 2. pkt.

Andet

Ministeriet gør opmærksom på, at paragrafferne under høringen har skiftet nummer i både systemansvarsbekendtgørelsen og i netvirksomhedsbekendtgørelsen. Kapitlerne har ligeledes skiftet nummer i systemansvarsbekendtgørelsen. Således, at § 30 a i høringsudgaven af netvirksomhedsbekendtgørelsen, nu er § 31. I høringsudgaven af systemansvarsbekendtgørelsen hed det § 6 a i kapitel 2 a. Det er nu § 7 i kapitel 3. Ministeriet har på denne baggrund konsekvensrettet begge bekendtgørelser.