Energifællesskab Avedøre og Avedøre Fjernvarme
Avedøre, Hvidovre

Energistyrelsen
Sendt til: elmarked@ens.dk
Kopi til: sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk
J.nr. 2026-7200

7. oktober 2026

Supplerende høringssvar fra Energifællesskab Avedøre og Avedøre Fjernvarme til revideret § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet (j.nr. 2026-7200)

Energifællesskab Avedøre og Avedøre Fjernvarme afgav den 18. september 2026 høringssvar til de seks bekendtgørelser. Dette supplerende svar angår alene § 15 om netvenlighed, jf. afgrænsningen i høringsbrevet af 5. oktober 2026.

Vi beskrev i vores første svar et konkret anlæg i Avedøre. Siden da er varmepumpen, der nyttiggør datacentrets overskudsvarme i fjernvarmenettet, sat i drift, og fjernvarmesystemet har i forvejen elkedler og en buffertank. Det næste skridt er solceller ved støjvolden, som skal dele strøm mellem husstande, virksomheder, Hvidovre Kommune og fjernvarmeselskabet, samt batterier. Det er det anlæg, ændringen af § 15 rammer, og vores bemærkninger tager udgangspunkt i det.

1. Afbrydelighed og overskudsvarme trækker i hver sin retning

Efter den reviderede § 15, stk. 2, kan et forhold kun tillægges vægt, hvis der enten foreligger et vilkår om begrænset netadgang godkendt efter elforsyningslovens § 73 a, eller en godkendt metode for det pågældende forhold. Findes der ingen metode, anses et projekt efter stk. 3 for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang, og netvenligheden vurderes i så fald på dette grundlag.

For et anlæg som vores betyder det, at den eneste farbare vej til at blive vurderet netvenlig i dag går gennem afbrydelighed. Og netop dér opstår et problem, som er særligt for sektorkoblede anlæg: et datacenter, der accepterer at blive afbrudt, leverer også afbrudt overskudsvarme. Varmen forsvinder samtidig med strømmen. Fjernvarmesystemet skal derfor holde en reservekapacitet, der kan dække bortfaldet, og værdien af sektorkoblingen falder tilsvarende.

Resultatet er efter vores vurdering utilsigtet: den eneste egenskab, der i en overgangsperiode kan gøre vores anlæg netvenligt, er samtidig den egenskab, der svækker det, anlægget ellers bidrager med. Vi opfordrer til, at Energistyrelsen forholder sig til, hvordan § 15 kan tage højde for anlæg, hvor begrænset netadgang på elsiden har direkte konsekvenser for leveringssikkerheden i et andet forsyningssystem.

2. Varmelageret er den fleksibilitet, der ikke kan tælle

Et varmelager er det, der gør et fjernvarmeanlæg fleksibelt på elsiden. Lageret adskiller det tidspunkt, hvor elkedler og varmepumpe bruger strøm, fra det tidspunkt, hvor varmen skal bruges, og gør det derved muligt at flytte elforbruget, uden at fjernvarmekunderne mærker det. Det er en fleksibilitet, der ikke forudsætter, at nogen bliver afbrudt. Vi har elkedler og en buffertank i drift i dag, så der er ikke tale om en fremtidig mulighed, men om en egenskab, anlægget allerede har.

Efter den reviderede § 15, stk. 2, nr. 2, kan et sådant forhold først tillægges vægt, når der er fastsat en metode for anvendelsen af det, som Forsyningstilsynet har godkendt. Os bekendt foreligger der ikke en metode, der dækker termisk lagring eller samspillet mellem el- og varmesiden i et sektorkoblet anlæg.

Vi foreslår, at det kommer til at fremgå af bekendtgørelsen eller af bemærkningerne hertil, at metoder efter § 15, stk. 2, nr. 2, kan omfatte termisk lagring og sektorkoblede anlæg. Det forpligter ikke til et bestemt indhold, men holder muligheden åben, indtil metoderne foreligger.

3. Vi har brug for at vide, hvornår de øvrige metoder kommer

Bekendtgørelsen fastsætter hverken frist eller pligt for, hvornår de kollektive elforsyningsvirksomheder skal anmelde metoder for forholdene i § 15, stk. 2, nr. 2.

Penneo dokumentnøgle: JXXZL-8JGO7-F6H12-HMYKY-4WU96-531JE

Det har konkret betydning for os. Vi står med investeringsbeslutninger om solcelleanlægget og om batterierne, hvor tilslutningsvilkårene er en væsentlig forudsætning. Uden en tidsangivelse kan vi ikke vide, om de egenskaber, vi bygger ind i anlæggene for at aflaste elnettet, på noget tidspunkt kommer til at tælle i prioriteringen.

Vi opfordrer derfor til, at der fastsættes en frist for anmeldelse af metoder for forholdene i § 15, stk. 2, nr. 2, så det er muligt at planlægge efter dem.

Afsluttende bemærkninger

Vi uddyber gerne ovenstående og stiller os som tidligere til rådighed for en dialog med Energistyrelsen om, hvordan sektorkoblede anlæg kan håndteres i prioriteringsmodellen.

Med venlig hilsen

Morten Kallehauge
Formand, Avedøre Fjernvarme

Johnni Andersen
Næstformand, Avedøre Fjernvarme

Anders Kjærhauge
Formand, Energifællesskab Avedøre

Maria Avnskjold
Næstformand, Energifællesskab Avedøre

Penneo dokumentnøgle: JXXZL-8JGO7-F6H12-HMYKY-4WU96-531JE

PENNEO

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registreret, og informationerne er listet herunder.

"Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument."

Anders Serup Kjærhauge
Underskriver
På vegne af: Energifællesskab Avedøre
Serienummer: 488b9523-b72e-4ced-ad3d-00fb41add3bc
IP: 77.233.xxx.xxx
2026-10-06 06:39:30 UTC

Mit ID

Morten Kallehauge
Underskriver
På vegne af: Avedøre Fjernvarme
Serienummer: eec6bf02-48dd-4d01-9065-b6b37f5d1717
IP: 212.27.xxx.xxx
2026-10-06 12:04:01 UTC

Mit ID

NAVNE & ADRESSEBESKYTTET
Underskriver
På vegne af: Energifællesskab Avedøre
Serienummer: f0d230a0-faa6-4bd9-801b-9cd578632630
IP: 131.165.xxx.xxx
2026-10-07 06:15:44 UTC

Mit ID

Penneo dokumentnøgle: JXXZL-8JGO7-F6H12-HMYKY-4WU96-531JE

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. De underskrevne data er valideret vha. den matematiske hashværdi af det originale dokument. Alle kryptografiske beviser er indlejret i denne PDF for validering i fremtiden.

Dette dokument er forseglet med et kvalificeret elektronisk segl. For mere information om Penneos kvalificerede tillidstjenester, se **https://eutl.penneo.com**.

Sådan kan du verificere, at dokumentet er originalt
Når du åbner dokumentet i Adobe Reader, kan du se, at det er certificeret af **Penneo A/S**. Dette beviser, at indholdet af dokumentet er uændret siden underskriftstidspunktet. Bevis for de individuelle underskriveres digitale underskrifter er vedhæftet dokumentet.

Du kan verificere de kryptografiske beviser vha. Penneos validator, **https://penneo.com/validator**, eller andre valideringstjenester for digitale underskrifter.

7. oktober 2026

Til Energistyrelsen
elmarked@ens.dk
cc: sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk

Supplerende høringssvar fra Energifællesskaber Danmark til revideret § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet, J.nr. 2026-7200

Energifællesskaber Danmark afgav den 22. september 2026 høringssvar til de seks bekendtgørelser. Dette supplerende svar angår alene § 15 og de ændringer, der er foretaget heri, jf. afgrænsningen i høringsbrevet af 5. oktober 2026.

Vi forstår, at ændringen udspringer af behovet for at tydeliggøre samspillet med Forsyningstilsynets kompetence efter elforsyningslovens § 73 a. Vores indvending angår ikke, hvem der godkender metoder. Den angår, at bestemmelsen som affattet ikke efterlader mulighed for, at en netbruger kan få sin faktiske effekt på elnettet taget i betragtning, før en metode foreligger. Åbnes der heller ikke mulighed for, at energifællesskaber og andre sammenslutninger af netbrugere kan få lokalt aftalte løsninger prioriteret og afprøvet, vil der gå år, før det eksisterende elnet kan udnyttes mere effektivt.

1. § 15 beder om dokumenteret effekt, men lukker vejen dertil

Efter det nye stk. 5 skal der ved vurderingen efter stk. 2, nr. 2, lægges vægt på projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning i det kollektive elforsyningsnet. Det er efter vores vurdering den rigtige vej at gå i forhold til en bedre udnyttelse af det eksisterende elnet.

Men efter stk. 2, nr. 2, må et forhold først tillægges vægt, når der er fastsat en metode for anvendelsen af det, som Forsyningstilsynet har godkendt. En netbruger, der kan dokumentere en konkret effekt, har dermed ingen adgang til at få den vurderet, før en anden part — den netvirksomhed, hvis net effekten aflaster — har udviklet og fået godkendt en metode for den. Bestemmelsen gør altså faktisk effekt til en parameter og spærrer samtidig for, at nogen kan blive vurderet på den.

Den reviderede § 15, stk. 2, blander efter vores vurdering to spørgsmål sammen: hvad der gør et projekt netvenligt, og om der foreligger en metode godkendt af Forsyningstilsynet. De to forhold bør skilles ad i hver sin bestemmelse, så bekendtgørelsen fortsat opstiller kriterier for netvenlighed uafhængigt af, om en metode er godkendt. Ellers bliver det uklart, hvad begrebet dækker.

Kriterierne i den tidligere affattelse af § 15, stk. 2, bør være udgangspunktet og suppleres med følgende forhold, så de også dækker de projekter, der anmeldes af energifællesskaber og andre sammenslutninger af netbrugere:

- projektets bidrag til lokal balancering af forbrug, produktion og lagring, herunder gennem koordineret styring på tværs af flere tilslutningspunkter,

Penneo dokumentnøgle: CAW67-Y9MFB-5SMR6-4NZYC-CHTRE-ZLCKX

- projektets samplacering med lokal produktion baseret på vedvarende energi og lagring,
- energieffektiviteten af de tilsluttede forbrugsanlæg, og
- om projektet indebærer, at den aggregerede spidsbelastning i tilslutningsområdet øges mindre end summen af de enkelte anlægs individuelle kapacitetsbehov.

Det sidste kriterium er efter vores vurdering det vigtigste, fordi det som det eneste måler netop det, prioriteringsmodellen søger at opnå.

Vi foreslår en overgangsåbning: at § 15 får en bestemmelse om, at en netbruger efter anmodning kan få dokumenteret faktisk effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning tillagt vægt, indtil der foreligger en godkendt metode for det pågældende forhold. Vurderingen vil fortsat skulle ske på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis, og den vil fortsat kunne efterprøves af Forsyningstilsynet. Forskellen er, at adgangen til at dokumentere noget ikke gøres afhængig af, at modparten først har beskrevet, hvordan det kan dokumenteres.

Vi bemærker, at § 73 a, stk. 2, allerede giver Forsyningstilsynet mulighed for at godkende metoder for begrænsede købergrupper og for et begrænset tidsrum som led i de kollektive elforsyningsvirksomheders metodeudvikling. Den hjemmel passer til netop den overgangsperiode, § 15 lægger op til.

Det ville samtidig give netvirksomhederne og Forsyningstilsynet et erfaringsgrundlag at udvikle metoderne på. De forhold, det drejer sig om — lokal balancering, samspillet mellem flere tilslutningspunkter, termisk og elektrisk lagring — er nye for alle parter, og de metoder, der skal beskrive dem, bliver bedre af at blive udviklet på baggrund af erfaringer fra konkrete projekter.

2. Stk. 3 gør netvenlighed til et spørgsmål om afbrydelighed alene

Efter den reviderede § 15, stk. 2, kan et forhold kun tillægges vægt, hvis der enten foreligger et godkendt vilkår efter nr. 1 eller en godkendt metode efter nr. 2. Findes der ingen metode, anses et projekt efter stk. 3 for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang, og netvenligheden vurderes i så fald alene på dette grundlag.

Konsekvensen er, at netvenlighed i en overgangsperiode af ubestemt længde bliver ensbetydende med accept af afbrydelighed. Et projekt, der faktisk reducerer belastningen af nettet gennem koordineret styring af forbrug, produktion og lagring på tværs af flere tilslutningspunkter, kan ikke få det tillagt vægt. Et projekt, der ikke reducerer belastningen, men accepterer at blive afbrudt, kan. Det rammer hårdest de projekter, der leverer netop den aflastning, prioriteringsmodellen er indført for at opnå.

Vi er opmærksomme på, at akutplanen af 1. oktober 2026 forudsætter, at der kan administreres på grundlag af eksisterende afbrydelighedsprodukter umiddelbart efter ikrafttrædelsen, mens flere og mere detaljerede metoder udvikles og godkendes over tid. Aftalen beskriver altså dette som et udgangspunkt. Bekendtgørelsen indeholder imidlertid intet, der sikrer bevægelsen derfra.

3. Der mangler en frist for anmeldelse af metoder efter stk. 2, nr. 2

Penneo dokumentnøgle: CAW67-Y9MFB-5SMR6-4NZYC-CHTRE-ZLCKX

Adgangen til at få andre forhold end afbrydelighed tillagt vægt afhænger af, at de kollektive elforsyningsvirksomheder anmelder metoder herfor. Bekendtgørelsen fastsætter hverken frist eller pligt hertil. De netvirksomheder, hvis elnet skal aflastes, afgør dermed selv, hvornår og i hvilket omfang andre former for aflastning kan tælle.

Vi har konkret erfaring med, hvad det kan føre til. Green Power Denmarks branchevejledning om tarifering af lokale sammenslutninger af netbrugere blev udarbejdet uden inddragelse af os, og resultatet blev en model afgrænset til én 0,4/10 kV-transformerstation, som derfor er uanvendelig for de fleste energifællesskaber, der spænder over flere stationer. Vi redegjorde for det i vores høringssvar af 11. december 2024.

Vi foreslår, at der i bekendtgørelsen fastsættes en frist for anmeldelse af metoder for forholdene i § 15, stk. 2, nr. 2. Der findes et fortilfælde i samme regelsæt: § 12 i bekendtgørelsen om fleksible tilslutningsaftaler fastsætter, at metoder skal anmeldes til Forsyningstilsynet senest den 1. januar 2027. Vi foreslår endvidere, at det fremgår, at berørte grupper af netbrugere inddrages i metodeudviklingen.

4. Aggregeret netvenlighed bør ikke afskæres, før metoderne foreligger

Vi foreslog i vores høringssvar af 22. september, at en sammenslutning af netbrugere efter anmodning kan få sine anlæg vurderet samlet, og at netvenligheden i så fald bedømmes på den samlede belastningsprofil frem for anlæg for anlæg. Med den reviderede ordlyd er den mulighed betinget af, at der foreligger en godkendt metode, og en sådan findes ikke.

Vi beder derfor om, at det kommer til at fremgå af bekendtgørelsen eller af bemærkningerne hertil, at metoder efter § 15, stk. 2, nr. 2, kan omfatte aggregerede belastningsprofiler for sammenslutninger af netbrugere, herunder aftaler om lokal balancering på tværs af flere tilslutningspunkter, samplacering af forbrug og lokal VE-produktion samt energilagring. Det forpligter ikke til et bestemt indhold, men sikrer, at muligheden ikke er lukket, inden arbejdet med metoderne går i gang.

Redaktionelle bemærkninger

- § 15, stk. 3, afsluttes med komma i stedet for punktum.
- § 15, stk. 5, mangler afsluttende punktum.
- Omnummereringen af stykkerne indebærer, at vores bemærkninger af 22. september til § 15, stk. 3, 5 og 6, nu angår stk. 4, 6 og 7.

Vi uddyber gerne ovenstående og stiller os til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen

Morten Westergaard
Forperson, Energifællesskaber Danmark

Stephan C. Krabsen
Næstforperson, Energifællesskaber Danmark

Kontakt: Stephan C. Krabsen, Energifællesskaber Danmark, mobil 23 48 65 05, kontakt@energifaellesskaber.dk

Penneo dokumentnøgle: CAW67-Y9MFB-5SMR6-4NZYC-CHTRE-ZLCKX

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registreret, og informationerne er listet herunder.

"Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument."

Morten Mejsen Westergaard
Underskriver
På vegne af: Energifællesskaber Danmarlk
Serienummer: 327f7b95-dd0a-413e-ae12-e5c124101f1c
IP: 5.186.xxx.xxx
2026-10-07 08:00:24 UTC

Stephan Christiansen Krabsen
Underskriver
På vegne af: Energifællesskaber Danmark
Serienummer: de684f86-be84-4022-8917-d43684a9c0ae
IP: 176.20.xxx.xxx
2026-10-07 08:13:57 UTC

Penneo dokumentnøgle: CAW67-Y9MFB-5SMR6-4NZYC-CHTRE-ZLCKX

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. De underskrevne data er valideret vha. den matematiske hashværdi af det originale dokument. Alle kryptografiske beviser er indlejret i denne PDF for validering i fremtiden.

Dette dokument er forseglet med et kvalificeret elektronisk segl. For mere information om Penneos kvalificerede tillidstjenester, se **https://eutl.penneo.com**.

Sådan kan du verificere, at dokumentet er originalt
Når du åbner dokumentet i Adobe Reader, kan du se, at det er certificeret af **Penneo A/S**. Dette beviser, at indholdet af dokumentet er uændret siden underskriftstidspunktet. Bevis for de individuelle underskriveres digitale underskrifter er vedhæftet dokumentet.

Du kan verificere de kryptografiske beviser vha. Penneos validator, **https://penneo.com/validator**, eller andre valideringstjenester for digitale underskrifter.

Copenhagen Infrastructure Partners

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Journalnummer: 2026-7200

(Sendt via e-mail til elmarked@ens.dk med sbcl@ens.dk og mdsdr@ens.dk i kopi)

Høringssvar vedr. paragraf 15 i Bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet

7. oktober 2026

Generelle bemærkninger

Copenhagen Infrastructure Partners (CIP) ønsker med nedenstående at kommentere Energistyrelsens *Supplerende høring af uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet.*

CIP kvitterer for muligheden for at kommentere det reviderede udkast samt for regeringens og Energinets generelle arbejde med at udvikle rammerne for akutplanen for elnettet, herunder prioriteringsmodellen.

På baggrund af nærværende høring, som omhandler en afgrænset del af den samlede bekendtgørelse, er det CIP's forståelse, at der for bekendtgørelsens øvrige dele ikke er blevet foretaget (substantielle) ændringer. CIP mener, at denne beslutning er særdeles uhensigtsmæssig, fordi den efterlader en række ubesvarede spørgsmål, som vil medføre betydelige risici for eksisterende og fremtidige anlæg, der afhænger af tilslutning til det kollektive elnet. Dette forekommer endvidere vanskeligt at forstå i lyset af de høringssvar, der blev afgivet af en bred kreds af aktører, herunder udviklere, brancheorganisationer, netvirksomheder og myndigheder, heriblandt Forsyningstilsynet, og som pegede på en række behov for justeringer af bekendtgørelsen.

I den forbindelse ønsker CIP særligt at gentage sin anbefaling til justering af § 3 om behovet for at skabe sikkerhed for, at vilkår og rettigheder i eksisterende nettilslutningsaftaler ikke kan påvirkes af bekendtgørelsen eller prioriteringsmodellen i praksis. Det er desuden fortsat uklart, hvilke dispositioner der anses for at være "forudsat" i en bindende nettilslutningsaftale og dermed undtaget fra prioriteringsmodellen, jf. udkastets § 3, stk. 5. Hertil kommer, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslag L 23, at prioriteringsmodellen ikke er til hinder for dispositioner, som ikke indebærer et nyt eller ændret træk på kapaciteten i det kollektive elforsyningsnet, herunder anlæg, der reducerer eller udjævner kundens belastning, lagrer egenproduceret elektricitet eller i øvrigt anvendes inden for den allerede tildelte kapacitet. Denne afgrænsning er ikke afspejlet i ordlyden af § 3 og bør efter CIP's opfattelse indskrives udtrykkeligt i bekendtgørelsen.

I lyset af ovenstående ønsker CIP derfor indledningsvist at gentage samme kommentarer og anbefalinger til den tidligere version af bekendtgørelsen, som fremført i CIP's høringssvar af 22. september 2026. Denne version er for en god ordens skyld vedhæftet som BILAG 1.

CIP respekterer Energistyrelsens ønske om alene at modtage konkrete bemærkninger til § 15 og de ændringer, der er foretaget heri. CIP vil derfor afgrænse sig fra at kommentere yderligere på bekendtgørelsens øvrige bestemmelser, medmindre de har en direkte sammenhæng med ændringerne til § 15. CIP skal dog fremhæve, at § 15 ikke kan vurderes isoleret, idet netvenlighed efter § 15 er afgørende for, om et projekt kan opnå eller bevare en plads i tilslutningskøen, og hvorvidt der skal meddeles afslag. Samtidig afgør § 3, hvilke dispositioner vedrørende eksisterende tilslutninger, der skal behandles som nye anmodninger og dermed vurderes efter prioriteringsmodellen, herunder § 15. Ændringerne i § 15 vil derfor have en afledt effekt på anvendelsen af bekendtgørelsens øvrige dele, herunder § 3, og en sådan afledt effekt kan ikke udelukkes.

I tillæg til ovenstående generelle bemærkninger ønsker CIP at fremsætte følgende anbefalinger, som vil blive uddybet nedenfor:

- **Anbefaling 1: Skab sikkerhed for, at netvenlighed ikke de facto afgrænses til tilvalg af begrænset netadgang eller andre afbrydelighedsprodukter**
- **Anbefaling 2: Indfør pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udarbejde metoder for dokumentation af netvenlighed efter § 15, stk. 2, nr. 2**
- **Anbefaling 3: Præcisér, hvad der forstås ved en "overskuelig fremtid" og "planlagte kapacitet" i forbindelse med vurderingen af projekter i kategori 3 og 4**
- **Anbefaling 4: Skab sikkerhed for, at anvendelsen af begrænset netadgang ikke svækker grundlaget for den nødvendige udbygning og forstærkning af elnettet**
- **Anbefaling 5: Sikr, at manglende netprodukter ikke i sig selv fører til afslag efter § 15, stk. 3 og 7, og præcisér dokumentationskravet i stk. 6**

Anbefaling 1: Skab sikkerhed for, at netvenlighed ikke de facto afgrænses til tilvalg af begrænset netadgang eller andre afbrydelighedsprodukter

CIP bemærker, at det reviderede udkast til § 15, efter vores forståelse, medfører, at projekters tilvalg af begrænset netadgang eller andre afbrydelighedsprodukter de facto bliver den eneste måde, hvorpå et projekt kan påvise netvenlighed.

Begrænset netadgang og andre afbrydelighedsprodukter var oprindeligt tiltænkt som tilvalgsprodukter, som netkunder frivilligt skal kunne vælge. Den foreslåede bestemmelse risikerer imidlertid at medføre, at netkunder i praksis bliver skubbet over i disse produkter for at øge sandsynligheden for at kunne opnå nettilslutning eller en mere fordelagtig placering i prioriteringen.

Dette er særligt problematisk, da begrænset netadgang i sig selv er en begrænset ressource, som ikke nødvendigvis kan tilbydes alle relevante projekter. Netvenlighed bør derfor ikke i praksis afhænge af adgangen til et bestemt netprodukt, men af projektets faktiske påvirkning af den konkrete kapacitetsbegrænsning i det kollektive elforsyningsnet.

Derudover kan en række andre forhold spille samme eller en vigtigere rolle for et projekts netvenlighed i praksis, herunder projektets belastningsprofil, geografiske placering, fleksibilitet samt tekniske og driftsmæssige egenskaber. Tilsvarende bør etablering af ny VE-kapacitet og et netvenligt opereret batteri bag måleren kunne indgå i vurderingen, når disse tiltag dokumenterbart reducerer projektets belastning af det kollektive elnet.

CIP anbefaler på den baggrund, at det tydeliggøres i § 15, at vurderingen af netvenlighed ikke kan afgrænses til, om en netkunde accepterer begrænset netadgang eller afbrydelighedsprodukter. Vurderingen bør ske på grundlag af projektets samlede og faktiske påvirkning af den relevante kapacitetsbegrænsning og på baggrund af objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier.

Anbefaling 2: Indfør pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udarbejde metoder for dokumentation af netvenlighed efter § 15, stk. 2, nr. 2

CIP finder det positivt, at det reviderede udkast til § 15 skaber klarhed om, at anvendelsen af kriterierne i stk. 2 beror på metodegodkendelse fra Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Dette vil understøtte, at vurderingen af netvenlighed foretages på et mere objektivt, gennemsigtigt og ensartet grundlag.

Bestemmelsen indeholder imidlertid ikke en pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til faktisk at udarbejde og anmelde sådanne metoder. CIP noterer, at de kollektive elforsyningsvirksomheder for nuværende udelukkende "opfordres" til dette, mens behovet for et egentligt pålæg først vil blive genbesøgt i 2027, jf. aftaleteksten. Hvis der ikke udvikles metoder for anvendelsen af de øvrige netvenlighedskriterier, vil accept af begrænset netadgang eller andre afbrydelighedsprodukter efter § 15, stk. 2, nr. 1, de facto kunne blive den eneste tilgængelige måde at dokumentere netvenlighed på (som nævnt i Anbefaling 1).

CIP anbefaler på den baggrund, at de kollektive elforsyningsvirksomheder pålægges hurtigst muligt at udarbejde og anmelde metoder for vurderingen og dokumentationen af netvenlighed efter § 15, stk. 2, nr. 2. Henset til kapacitetssituationens alvor bør dette ske inden for en bindende og kort tidsfrist frem for først at genbesøge behovet for et eventuelt pålæg på et senere tidspunkt.

Metoderne bør som minimum fastlægge:

- hvilke forhold der kan indgå i vurderingen af netvenlighed,
- hvordan de enkelte forhold dokumenteres,
- hvordan forholdene vægtes indbyrdes,
- hvordan projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning vurderes, og
- hvilken betydning vurderingen får for projektets placering i prioriteringen.

Dette vil skabe større forudsigelighed for netkunderne og reducere risikoen for uensartet behandling på tværs af kollektive elforsyningsvirksomheder og netområder.

I tillæg kan det bemærkes, at der er forskel på, at Forsyningstilsynet tager en branchevejledning om tilslutning med begrænset netadgang til efterretning, hvilket indebærer, at de enkelte netvirksomheder kan forvente at få godkendt deres individuelle brug af bl.a. begrænset netadgang i det omfang, deres specifikke ordninger er udarbejdet i overensstemmelse med retningslinjerne i Green Power Denmarks vejledning, og en egentlig godkendt metode om begrænset netadgang. I det omfang ikke alle netvirksomheder har fået godkendt en metode om begrænset netadgang i deres respektive netområde, opstår der tvivl om håndhævelsen af ikke-diskriminationsprincippet.

Anbefaling 3: Præcisér, hvad der forstås ved en "overskuelig fremtid" og "planlagte kapacitet" i forbindelse med vurderingen af projekter i kategori 3 og 4

CIP bemærker, at muligheden for at afvise anmodninger om nettilslutning vedrørende projekter i kategori 3 og 4 er uklar, når det kommer til, hvordan en "overskuelig fremtid" skal forstås og afgrænses. Tilsvarende er det uklart, hvad der forstås ved den "planlagte kapacitet", som et projekt i kategori 3 eller 4 skal kunne rummes inden for for at blive vurderet som netvenligt, jf. § 15, stk. 4.

Det skaber væsentlig usikkerhed, hvis et projekts mulighed for nettilslutning afhænger af en tidsmæssig vurdering, uden at det samtidig er klart, hvor langt ud i fremtiden de kollektive elforsyningsvirksomheder skal se, og hvilke oplysninger og forudsætninger der skal lægges til grund for vurderingen. Tilsvarende usikkerheder gør sig gældende i relation til den manglende præcisering af begrebet planlagt kapacitet. Afgrænsningen er afgørende, fordi den i praksis bestemmer, om et projekt i kategori 3 eller 4 kan vurderes som netvenligt eller skal have afslag.

En åben og skønsmæssig forståelse af "overskuelig fremtid" og "planlagte kapacitet" indebærer desuden en risiko for, at tilsvarende projekter behandles forskelligt på tværs af kollektive elforsyningsvirksomheder og netområder. Dette vil være uhensigtsmæssigt i lyset af kravene om gennemsigtighed, objektivitet og ikke-diskrimination.

CIP anbefaler derfor, at det præciseres, hvad der forstås ved en "overskuelig fremtid" og den "planlagte kapacitet", herunder:

- hvilken konkret tidshorisont vurderingen skal omfatte,
- hvilke besluttede og planlagte netforstærkninger der skal indgå,
- hvordan oplysninger om den planlagte kapacitet stilles til rådighed for netbrugerne, så vurderingen kan efterprøves,
- hvilke fremskrivninger af fremtidige kapacitetsbehov der kan lægges til grund, og
- hvor ofte vurderingen skal genbesøges.

Det bør samtidig sikres, at en afvisning ikke kan baseres på generelle antagelser om fremtidig kapacitetsmangel eller på en snæver forståelse af den planlagte kapacitet, men skal være begrundet i en konkret og dokumenterbar vurdering af kapacitetssituationen i det relevante netområde.

Anbefaling 4: Skab sikkerhed for, at anvendelsen af begrænset netadgang ikke svækker grundlaget for den nødvendige udbygning og forstærkning af elnettet

CIP finder det positivt, at begrænset netadgang og andre fleksible vilkår kan bidrage til en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet. Sådanne løsninger kan være relevante redskaber til at håndtere midlertidige eller lokale kapacitetsbegrænsninger og til at muliggøre tidligere nettilslutning.

Valg af begrænset netadgang medfører imidlertid ikke i sig selv de nødvendige netforstærkninger. Der er derfor en risiko for, at en model, hvor begrænset netadgang får en central rolle i vurderingen af netvenlighed, reducerer eller helt fjerner signalet om behovet for at udvikle elnettet i takt med den faktiske efterspørgsel.

Hvis projekter, der accepterer begrænset netadgang, ikke indgår i planlægningsgrundlaget med deres fulde og langsigtede kapacitetsbehov, kan det medføre, at den fremtidige efterspørgsel undervurderes, og at elnettet systematisk underdimensioneres. Begrænset netadgang risikerer dermed at udvikle sig fra en midlertidig eller frivillig løsning til en permanent begrænsning for netkunden.

CIP anbefaler derfor, at det sikres, at anvendelsen af begrænset netadgang og andre fleksible netprodukter ikke erstatter den nødvendige udbygning og forstærkning af elnettet. Netkundernes fulde og forventede kapacitetsbehov bør fortsat registreres og indgå i de kollektive elforsyningsvirksomheders planlægningsgrundlag, også når kunden midlertidigt accepterer begrænset netadgang.

Det bør samtidig sikres, at projekter med begrænset netadgang får mulighed for at overgå til fuld netadgang, efterhånden som der etableres tilstrækkelig kapacitet i det relevante netområde.

Anbefaling 5: Sikr, at manglende netprodukter ikke i sig selv fører til afslag efter § 15, stk. 3 og 7, og præcisér dokumentationskravet i stk. 6

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag L 23, at hvis et projekt vil kunne rummes gennem et relevant netvenligt netprodukt eller en tilsvarende løsning, som endnu ikke er etableret eller godkendt af Forsyningstilsynet, vil anmodningen kunne opretholdes i tilslutningskøen og vurderes på ny, når produktet foreligger. Denne forudsætning er ikke afspejlet i § 15. Tværtimod indebærer stk. 3, at et projekt alene kan anses for netvenligt ved accept af begrænset netadgang, så længe der ikke er godkendt metoder efter stk. 2, nr. 2, mens stk. 7 fastslår, at netvenlige løsninger først tildeles anmodninger i de højere prioriterede kategorier, hvis der ikke kan tilbydes sådanne løsninger til alle relevante projekter. Projekter i kategori 3 og 4 risikerer dermed at få afslag, alene fordi de kollektive elforsyningsvirksomheder endnu ikke har udviklet eller fået godkendt de nødvendige netprodukter og metoder.

Desuden giver kravet i stk. 6 om "tilstrækkelig dokumentation for, at et forhold vil være til stede", anledning til usikkerhed i relation til fremtidige forhold. Sådanne forhold vil efter deres natur ikke være til stede på tidspunktet for anmodningen, og det er derfor uklart, hvilken dokumentation der vil blive anset for tilstrækkelig til, at planlagte netvenlige tiltag kan indgå i vurderingen. Det skaber en risiko for, at sådanne tiltag i praksis tillægges begrænset eller ingen vægt, og at kravet administreres forskelligt på tværs af kollektive elforsyningsvirksomheder.

CIP anbefaler på den baggrund, at det udtrykkeligt fastsættes i § 15, at en anmodning ikke kan meddeles afslag eller miste sin plads i tilslutningskøen, alene fordi relevante netprodukter eller metoder endnu ikke er etableret eller godkendt, og at stk. 3 og 7 alene finder anvendelse som midlertidige overgangsordninger, indtil sådanne netprodukter og metoder foreligger.

For så vidt angår dokumentationskravet i stk. 6 anerkender CIP, at det ikke er muligt at fastlægge udtømmende, hvilken dokumentation der kræves. CIP anbefaler dog, at det præciseres, at kravet skal administreres proportionalt. Den kollektive elforsyningsvirksomhed bør endvidere oplyse netbrugeren om, hvilken dokumentation der efter dens vurdering mangler.

Afsluttende bemærkninger

Med ovenstående anbefalinger ønsker CIP at bidrage til, at § 15 skaber et objektivt, gennemsigtigt og praktisk anvendeligt grundlag for vurderingen af projekters netvenlighed.

Det er efter CIP's opfattelse afgørende, at netvenlighed vurderes på baggrund af projekternes konkrete påvirkning af elnettet, og at begrænset netadgang ikke de facto bliver den eneste måde at dokumentere netvenlighed på. Samtidig bør brugen af fleksible netprodukter ikke mindske behovet for eller incitamentet til den nødvendige langsigtede udbygning af elnettet. Endelig bør det sikres, at § 15 og § 3 anvendes i sammenhæng, således at netvenlige dispositioner inden for allerede tildelt kapacitet ikke behandles som nye anmodninger om nettilslutning.

CIP står til rådighed, hvis der er spørgsmål til de fremsatte synspunkter i dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Joachim Lind Koefoed
Vice President
Head of Public Affairs, Europe
regulatory@cip.dk

Copenhagen Infrastructure Partners

BILAG

Copenhagen Infrastructure Partners P/S · Gdanskgade 18 · 2150 Copenhagen · Denmark
+45 7070 5151 · cip@cip.com · www.cip.com

BILAG 1 – CIP's høringssvar af 22. september 2026

Copenhagen Infrastructure Partners

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Journalnummer: 2026-7200

(Sendt via e-mail til elmarked@ens.dk med sbcl@ens.dk og mdsdr@ens.dk i kopi)

Høringssvar vedr. Energistyrelsens implementering af akutplan for elnettet

22. september 2026

Generelle bemærkninger

Copenhagen Infrastructure Partners (CIP) ønsker med nedenstående at kommentere Energistyrelsens *Høring over udkast til seks bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet (herefter 'Akutplanen')*.

CIP kvitterer for muligheden for at kommentere udkastet samt for regeringens og Energinets udarbejdelse af rammerne for akutplanen for elnettet, herunder prioriteringsmodellen.

Indledningsvist bemærker CIP, at det er en ekstremt ærgerlig situation, som det kollektive elnet er endt i. Der er derfor akut behov for at være løsningsorienteret og rette blikket fremad, så situationen hurtigst muligt kommer under kontrol og ikke risikerer at få utilsigtede konsekvenser for det danske samfund. Samtidig er det også vigtigt, at midlertidige og akutprægede beslutninger ikke kommer til at stå i vejen for at sætte rammerne for fremtidens elsystem og de løsninger, som netop understøtter dette. Et velfungerende kollektivt elnet er i sagens natur et helt centralt fundament for danske husholdninger og virksomheder og for, at vi i Danmark kan lykkes med elektrificeringen af samfundet og energiomstillingen samt opnå en større grad af energiuafhængighed.

Overordnet mener CIP, at løsningerne skal gå på to ben. For det første skal den akutte situation med begrænset tilgængelig netkapacitet løses gennem implementering af relevant regulering, således at Energinet får hjemmel til at anvende en prioriteringsmodel, og Forsyningstilsynet om nødvendigt kan foretage godkendelser uden stor usikkerhed og lange ventetider. For det andet skal der hurtigst muligt udvikles tiltag, der dels kan frigøre netkapacitet, således at flere netbrugere, der anmoder om nettilslutning eller øget kapacitet, kan imødekommes, dels skåne det kollektive net for at transportere strøm der kunne være produceret og forbrugt lokalt. Disse tiltag skal ikke alene gøre det lettere og smidigere for de kollektive elforsyningsvirksomheder at udbygge det fysiske elnet, men bør også fokusere på, hvordan det store fleksibilitetspotentiale i eksisterende og fremtidigt elforbrug kan realiseres, samt hvordan der kan skabes incitamenter til en øget grad af samplacering. Det er derfor centralt at tænke i innovative baner, så det sikres, at elnettet udbygges i det nødvendige omfang og på den hurtigste og mest omkostningseffektive måde. I den forbindelse noterer CIP sig, at den politiske forståelse om akutplanen for elnettet indebærer et kommende forløb om acceleration af udbygningen af transmissionsnettet samt en Energiinfrastrukturplan 2035. CIP ser frem til at følge arbejdet og stiller sig gerne til rådighed for at bidrage med perspektiver.

Akutplanen for elnettet har en væsentlig betydning for hvordan CIP kan assistere danske virksomheder med at elektrificere deres elforbrug – nuværende og fremtidige, og dermed de investeringer som CIP har mulighed for placere i Danmark.

CIP ønsker i det lys at fremsætte følgende anbefalinger, som vil blive uddybet nedenfor.

- **Anbefaling 1**: Den nye mulighed for, at de kollektive elforsyningsvirksomheder kan give afslag på anmodninger om nettilslutninger skal være tidsafgrænset
- **Anbefaling 2**: Anvend objektive og ikkediskriminerende kriterier til prioritering af forbrugere, der anmoder om nettilslutning
- **Anbefaling 3:** Skab sikkerhed for, at vilkår og rettigheder i eksisterende nettilslutningsaftaler ikke kan påvirkes af prioriteringsmodellen
- **Anbefaling 4:** Konkretisér definitionen af netvenlighed, og hvordan begrebet anvendes til prioritering af forbrugere, der anmoder om nettilslutning
- **Anbefaling 5:** Skab sikkerhed for, at netvenlighed ikke afgrænses til at handle om tilvalg af afbrydelighedsprodukter
- **Anbefaling 6**: Indfør pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udvikle konkrete netprodukter, tariffelementer og øvrige tiltag til realisering af effektivitetspotentiale med henblik på at opnå en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet
- **Anbefaling 7:** Kompetencen til at afgøre, om et projekt udgør ét eller flere anlæg, bør ikke overføres til de kollektive elforsyningsvirksomheder

Anbefaling 1: Den nye mulighed for, at de kollektive elforsyningsvirksomheder kan give afslag på anmodninger om nettilslutninger skal være tidsafgrænset

EU-reguleringen af det indre marked for elektricitet bygger på et grundlæggende princip om, at alle aktører, der anmoder herom, skal kunne sikres nettilslutning. Ligeledes har der indtil nu i elforsyningsloven været en pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at behandle sådanne anmodninger under forudsætning af, at de tekniske forskrifter mv. overholdes, og som minimum oplyse den estimerede tidshorisont for, hvornår nettilslutning kan muliggøres.

Den frie og lige adgang til det kollektive elnet skal ses i lyset af dets monopolistiske karakter som offentlig infrastruktur. Med andre ord er der ikke reelle alternativer til det kollektive elnet, og det at have strøm i stikkontakten er selvsagt vitalt for såvel husholdninger som virksomheder.

I kapitel 8 i *Bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet* introduceres en hjemmel for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at afvise anmodninger om nettilslutning. Dette er problematisk, fordi det indebærer et indgreb i de grundlæggende rettigheder, der gælder på elområdet i EU og Danmark. Rettighederne er netop udformet med henblik på at beskytte netbrugerne, også i krisesituationer som den aktuelle for det danske elnet.

CIP mener, at det bedste alternativ er at bibeholde de kollektive elforsyningsvirksomheders pligt til at sikre nettilslutning for alle, der anmoder herom. I situationer som den aktuelle, hvor den tilgængelige netkapacitet er begrænset, kunne dette i praksis håndteres ved at undgå egentlige afslag og i stedet angive en forventet tidshorisont for nettilslutning over for den aktør, der ønsker tilslutning, selv om ventetiden kan være adskillige år.

CIP har samtidig forståelse for, at man fra politisk side på helt kort sigt ønsker at lette presset på de kollektive elforsyningsvirksomheder, så deres ressourcer kan anvendes til hurtigst muligt at afklare nettilslutning prioriterede kategorier. Det bør understøtte alle tiltag der kan bidrage til at reducere kapacitetstræk for industri der i henhold til akutpakken ikke falder under kategori 1. Dermed kan netselskaberne fokusere deres indsats.

CIP vil i den forbindelse fremhæve nødvendigheden af, at den nye mulighed for at give afslag gøres tidsafgrænset. Formålet er at undgå en permanent afskaffelse af retten til nettilslutning, som vil skabe væsentlig usikkerhed om elektrificeringen af det danske samfund. For især virksomheder er usikkerhed og manglede forudsigelig medvirkende til at parkere elektrificeringsplaner.

Anbefaling 2: Anvend objektive og ikkediskriminerende kriterier til prioritering af forbrugere, der anmoder om nettilslutning

Det følger af Elforsyningslovens §6d, at "*Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for elforbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår*" (egne fremhævninger).

I henhold til elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2, har medlemsstaterne en begrænset mulighed for at give elforsyningsvirksomheder ret til at afslå anmodninger om nettilslutning. For at kunne indføre denne mulighed er det afgørende, at eventuelle afslag begrundes behørigt på grundlag af objektive samt teknisk og økonomisk forsvarlige kriterier, navnlig under hensyn til elmarkedsdirektivets artikel 9 om forpligtelser til offentlig service.

CIP bemærker, at prioriteringsmodellens inddeling i fire prioritetskategorier i væsentlig grad ikke synes at opfylde kravene om objektive og ikke-diskriminerende kriterier. Dette fremgår særligt af indplaceringen af energilageranlæg i kategori 3 og datacentre i kategori 4, som alene synes at være baseret på forbrugstype og/eller teknologi. En hjemmel til eventuel forskelsbehandling med hensyn til retten til nettilslutning skal derimod være begrundet i objektive kriterier, herunder eksempelvis forbrugsmønster eller påvirkning af det kollektive elnet. De fire prioritetskategorier må forstås som drevet af politiske ambitioner.

De politiske hensyn kan imidlertid ikke veje tungere end opretholdelsen af de grundlæggende hensyn, som er indskrevet i dansk og europæisk lovgivning. Konkrete vilkår og ydelser, som udbydes af de kollektive elforsyningsvirksomheder, herunder i forbindelse med anmodninger om nettilslutning, er i vid udstrækning beskyttet af de regulatoriske rammer på elområdet mod specifik politisk indblanding og prioritering. Opretholdelsen af det såkaldte armslængdeprincip mellem de kollektive elforsyningsvirksomheder og lovgiverne har netop til formål at undgå, at særlige politiske formål fremmes gennem indblanding i, hvordan de kollektive elforsyningsvirksomheder konkret driver deres virksomhed inden for de generelle regulatoriske rammer.

Derudover noterer CIP, at det af § 8, stk. 2, fremgår, at "*Kategoriindplacering ... skal ske på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis*". Der mangler dog en nærmere beskrivelse af, hvordan dette skal ske. Formuleringen fremstår derfor ikke tilstrækkelig til at sikre overholdelsen af de centrale kriterier, hvilket er juridisk uhensigtsmæssigt i en bekendtgørelse, der netop skal skabe klarhed om reglerne.

Anbefaling 5: Skab sikkerhed for, at netvenlighed ikke afgrænses til at handle om tilvalg af afbrydelighedsprodukter

Denne anbefaling handler om den betydelige usikkerhed, som § 3 tilsyneladende medfører for projekter med eksisterende nettilslutningsaftaler. Mens stk. 1 anfører, at prioriteringsmodellen *ikke* omfatter allerede indgåede, bindende nettilslutningsaftaler, opstiller stk. 2 undtagelser, hvor vilkår og rettigheder i eksisterende nettilslutningsaftaler alligevel kan ændres for så vidt angår tildelt kapacitet. Det må således forstås, at undtagelsen kan finde anvendelse på projekter, der ændrer deres forbrugsmønster, selv om ændringen fortsat ligger inden for den kapacitet, som er tildelt forbrugeren og beskyttet i den indgåede nettilslutningsaftale, og som forbrugeren desuden har betalt for gennem kapacitets- eller

effektbetalinger. Dette har karakter af ekspropriation og kan i sagens natur ikke accepteres. Hvis dette ikke er hensigten med stk. 2, bør ordlyden præciseres.

I tillæg til kommentarerne til stk. 2, bemærker CIP, at stk. 3 inden for samme bestemmelse afføder usikkerhed om, hvad begrebet "uudnyttet kapacitet" indbefatter.

I almindelige nettilslutningsaftaler, der indgås mellem en netbruger og den relevante elforsyningsvirksomhed, tildeles netbrugeren en ret til fuld netadgang for en given kapacitet (med undtagelse af nye *valgfrie* afbrydelighedsprodukter). De færreste netbrugere udnytter denne maksimale kapacitet hele året. Nogle netbrugere har endnu ikke udnyttet den. Det ændrer dog ikke ved, at netbrugeren – hvad enten der er tale om en husholdning eller en virksomhed – har truffet en investeringsbeslutning på baggrund af muligheden for at anvende den fulde kapacitet på de tidspunkter, hvor det er nødvendigt.

Betydningen af "uudnyttet kapacitet" kan variere alt efter, hvad der konkret menes. Det kan eksempelvis dreje sig om netbrugerens egen spidsbelastning eller om netbrugerens bidrag til den samtidige spidsbelastning i en bestemt del af det kollektive elnet. CIP gør derfor opmærksom på, at uudnyttet kapacitet bør defineres nærmere, hvis begrebet skal anvendes gennemsigtigt og ensartet af de kollektive elforsyningsvirksomheder.

Anbefaling 4: Konkretisér definitionen af netvenlighed, og hvordan begrebet anvendes til prioritering af forbrugere, der anmoder om nettilslutning

CIP bemærker, at der er en række usikkerheder vedrørende netvenlighed som begreb, og hvordan netvenlighed kan lægges til grund i prioriteringen, jf. kapitel 5, § 15.

Kapitel 5, § 15, introducerer en pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at vurdere et projekts netvenlighed ud fra en række eksempler i forbindelse med anmodninger om prioritering inden for prioritetskategori 2-4.

Den første usikkerhed består i, at stk. 2 er en "frivillig" bestemmelse, således at de kollektive elforsyningsvirksomheder alene har mulighed for, men ikke pligt til, at lægge vægt på de fire nævnte forhold. CIP stiller spørgsmålstegn ved, om dette eksempelvis betyder, at de kollektive elforsyningsvirksomheder kan se bort fra nogle af de nævnte forhold ved vurderingen af et projekts netvenlighed, samt hvorvidt kollektive elforsyningsvirksomheder tilsvarende kan inddrage andre, ikke nærmere beskrevne forhold i vurderingen af et projekts netvenlighed.

Den anden usikkerhed består i, at de oplistede forhold i stk. 2 udgør eksempler snarere end reelt objektive kriterier. Dette skaber usikkerhed ved behandlingen af anmodninger om nettilslutning, fordi det er uklart, hvordan forholdene vægtes indbyrdes i vurderingen af et projekts netvenlighed. Dertil er de fire oplistede forhold meget overordnede og giver stort rum for forskellige fortolkninger. Som eksempel kan fremhæves forhold 2 om projektets "geografiske placering", uden at det præciseres nærmere, hvad der menes hermed. En hensigtsmæssig præcisering kunne være, at den geografiske placering henviser til, om det konkrete nettilslutningspunkt ligger i et produktionsdomineret eller forbrugsdomineret netområde i henhold til de kollektive elforsyningsvirksomheders kapacitetskort og inddelinger af netområder, som blandt andet anvendes i godkendte tarifstrukturer. Et andet usikkert forhold er forhold 3, der handler om "projektets fleksibilitet i forbrug eller produktion i forhold til kapacitetssituationen". Det er uklart, hvordan et projekt kan dokumentere denne fleksibilitet over for de kollektive elforsyningsvirksomheder.

Den tredje usikkerhed består i, hvilke muligheder bekendtgørelsen giver de kollektive elforsyningsvirksomheder for at prioritere projekter, der vurderes at være netvenlige, højere på listen

over prioriterede projekter. I henhold til den poltiske aftale om akutpakke for elnettet, skal det eksempelvis være muligt at placere et projekt, der udviser netvenlighed, i en højere kategori, end projektet ellers ville være indplaceret i. Det er det dog uklart i bekendtgørelsens nuværende udkast, hvad der lægges til grund for, hvor højt i prioritetskøen det netvenlige projekt kan placeres.

For at undgå diskrimination og forskelsbehandling mellem projekter, der udviser samme grad af netvenlighed, og generelt sikre en ensartet behandling af anmodninger om nettilslutning anbefaler CIP, at bestemmelserne om netvenlighed præciseres og konkretiseres. Dette må anses som værende en grundlæggende betingelse for at opfylde de materielle krav om gennemsigtighed, objektivitet, rimelighed og ikke-diskrimination fastsat i elforsyningslovens § 6 d.

CIP anbefaler desuden, at der i stedet for de eksempler, som stk. 2 i sin nuværende form lægger op til, anvendes en række veldefinerede, objektive kriterier for, hvordan et projekt udviser netvenlighed. Et sådant kriterium kunne eksempelvis være installation af et energilageranlæg – et batteri – som drives på en måde, der er så fordelagtig for det kollektive elnet som muligt, herunder ved at reducere spidsbelastninger og bidrage positivt til balancemarkedet. Desuden må det også kategoriseres netvenligt hvis et projekt/virksomhed skaffer sig adgang til ny VE-kapacitet bag måleren samt etablerer et netvenligt opereret batteri placeret bag måleren i tilkoblingspunktet til det kollektive net.

Anbefaling 5: Skab sikkerhed for, at netvenlighed ikke afgrænses til at handle om tilvalg af afbrydelighedsprodukter

CIP bemærker, at § 15, stk. 2, udgør en "kan"-bestemmelse, som indbefatter, at de kollektive elforsyningsvirksomheder i deres vurdering af et projekts netvenlighed har mulighed for at lægge vægt på de af bestemmelsens fire listede eksempler (blandt øvrige, ikke nærmere definerede forhold). Det indebærer en risiko for, at den relevante elforsyningsvirksomhed ikke inddrager alle relevante forhold ved projektet i vurderingen af netvenlighed. Dette risikerer ikke alene at bidrage til yderligere problemer med diskrimination og forskelsbehandling – som fremført i Anbefaling 4 ovenfor – det risikerer samtidig, at de kollektive elforsyningsvirksomheder anvender bestemmelsen til at gøre nuværende og fremtidige afbrydelighedsprodukter, som den eneste og/eller entydige bedste måde til at demonstrere netvenlighed på. Det er problematisk, dels fordi der er en række øvrige forhold, som er centrale for bedømmelse af et projekts påvirkning af det kollektive elnet, herunder fx geografisk placering, forbrugsprofil og installation af batterier, og dels fordi det kan medføre, at afbrydelighedsprodukter – som indtil nu er blevet fremstillet entydigt af de kollektive elforsyningsvirksomheder som værende frivillige tilvalgsmuligheder – vil blive udgangspunktet for nettilslutninger fremover. Sidstnævne kan medføre en uhensigtsmæssig glidebane, som i praksis kan betyde, at visse typer af netbrugere, som af tekniske eller andre årsager ikke kan acceptere afbrydelighedsrisikoen forbundet med disse netprodukter, fratages en reel mulighed for at opnå nettilslutning.

CIP fremhæver i det lys, at § 15, stk. 2, laves til en "skal"-bestemmelse. En alternativ løsning kunne bestå i at tydeliggøre i en ny tillægsbestemmelse, at de kollektive elforsyningsvirksomheder har en pligt til ikke at afgrænse vurderingen af netvenlighed til et spørgsmål om, hvorvidt en netbruger har tilvalgt et afbrydelighedsprodukt.

Copenhagen Infrastructure Partners

Anbefaling 6: Indfør pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udvikle konkrete netprodukter, tariffelementer og øvrige tiltag til realisering af effektivitetspotentiale med henblik på at opnå en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet

CIP finder det positivt, at man med bekendtgørelsen ønsker at fremme netvenlighed. CIP bemærker, at anvendelsen af netvenlighed som prioriteringshensyn forudsætter, at der findes relevante netprodukter, som gør det muligt for netkunder at tilpasse deres forbrug eller produktion til kapacitetssituationen i elnettet. Det er således hensigtsmæssigt, at de kollektive elforsyningsvirksomheder fortsat arbejder med udvikling og skalering af netprodukter, herunder løsninger baseret på fleksibel netadgang, afbrydelighed eller andre mekanismer, der kan understøtte en mere effektiv udnyttelse af den tilgængelige kapacitet. Det kræver at både TSO- og DSO-niveau begynder at sende signaler til virksomheder/projekter der kan levere fleksibilitet.

Det har i mange år været relevant at forbedre den begrænsede digitale synlighed på distributionsniveau og styrke sammenhængen mellem tarifstrukturer og netprodukter på transmissions- og distributionsniveau. Netselskabernes brancheforening har tidligere udtrykt bekymring for, at netselskabernes rammeregulering kun i begrænset omfang fremmer fleksibilitetsløsninger, der kan frigøre netkapacitet og sikre en mere effektiv udnyttelse af elnettet. Det er relevant at følge op på denne bekymring.

CIP ser positivt på bekendtgørelsernes fokus på den væsentlige rolle, som netprodukter, afbrydelighedsprodukter og øvrige tiltag, der fremmer fleksibilitet, skal spille i forbindelse med prioriteringsmodellen og mere generelt i forhold til at tilskynde projekter til at blive netvenlige. De nuværende regulatoriske rammer har imidlertid ikke været tilstrækkelige til at sikre, at de kollektive elforsyningsvirksomheder udvikler og modner sådanne tiltag, så danske projekter tilbydes reelle muligheder. Derfor anbefales det, at der indføres en pligt for de kollektive elforsyningsvirksomheder til at udvikle disse tiltag – og inden for en kort tidshorisont, så vi ikke ender med 5-10-års lange processer. Det kan desuden overvejes at følge op med et analysearbejde med henblik på at sikre den ønskede virkning.

Vi vil i den forbindelse henlede opmærksomheden på Elforsyningslovens § 25, § 26 og § 73 a, stk. 3, der giver minister bemyndigelse til at fastsætte regler om anvendelse af fleksible tilslutningsaftaler. I tillæg giver Lov om Energinets § 5 ministeren myndighed til at træffe beslutning om ethvert forhold vedrørende Energinets anliggender.

Anbefaling 7: Kompetencen til at afgøre, om et projekt udgør ét eller flere anlæg, bør ikke overføres til de kollektive elforsyningsvirksomheder

CIP finder det problematisk, at de foreslåede ændringer til systemansvarsbekendtgørelsens § 6 a og netvirksomhedsbekendtgørelsens § 30 medfører, at de kollektive elforsyningsvirksomheder tillæges kompetence til at afgøre, om et projekt skal behandles som ét eller flere anlæg i forbindelse med nettilslutning. En sådan vurdering kan være afgørende for projektets kategoriindplacering, adgang til netkapacitet og mulighed for etablering af direkte linjer og dermed i sidste ende for projektets realiserbarhed og samlede investeringsgrundlag. Det er derfor afgørende, at vurderingen ikke baseres på et bredt og skønsmæssigt administrativt råderum hos de kollektive elforsyningsvirksomheder, men at denne kompetence bibeholdes hos myndighederne. CIP gør opmærksom på, at tilsvarende spørgsmål om projektafgrænsning og anlægsdefinition tidligere har givet anledning til betydelig usikkerhed i branchen, og et lignende forslag blev i 2025 opgivet efter omfattende kritik fra erhvervslivet.

BILAG 1 – CIP's høringssvar af 22. september 2026

Copenhagen Infrastructure Partners

Afsluttende bemærkninger

Med ovenstående anbefalinger ønsker CIP at bidrage til, at akutplanen for elnettet implementeres på en hensigtsmæssig måde, herunder med større hensyntagen til bevarelsen af netbrugernes grundlæggende rettigheder og beskyttelsen af vilkårene i allerede indgåede nettilslutningsaftaler. Kommentarerne har til formål at understøtte Energistyrelsens videre arbejde med at opdatere og færdiggøre bekendtgørelserne om akutplanen for elnettet.

CIP står til rådighed, hvis der er spørgsmål til de fremsatte synspunkter i dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Joachim Lind Koefoed
Vice President
Head of Public Affairs, Europe

regulatory@cip.dk

Energistyrelsen
Att.: Victoria Thage

Dato: 07-10-2026

Vedr. supplerende høring af § 15 i bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet

International Transport Danmark (ITD) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til den supplerende høring.

Elektrificeringen af den tunge vejtransport medfører et stigende behov for nettilslutning af større ladeanlæg. Adgangen til tilstrækkelig og forudsigelig netkapacitet har derfor væsentlig betydning for transportvirksomhedernes mulighed for at investere i ellastbiler og ladeinfrastruktur.

ITD noterer sig, at den supplerende høring er afgrænset til § 15 om netvenlighed og de ændringer, der er foretaget i bestemmelsen. Bemærkningerne nedenfor er derfor koncentreret om dette.

Generelle bemærkninger
ITD finder det positivt, at vurderingen af projekters netvenlighed skal ske på et objektivt og ikke-diskriminerende grundlag, og at anvendelsen af andre kriterier end begrænset netadgang kobles til metoder, der er godkendt af Forsyningstilsynet.

For transportvirksomheder er det samtidig afgørende, at vurderingen af netvenlighed tager højde for de driftsmæssige forhold, der gælder ved opladning af tunge køretøjer.

Specifikke bemærkninger
Efter § 15 kan et projekts accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår indgå i vurderingen af projektets netvenlighed. ITD kan støtte, at fleksibilitet tillægges betydning, når det kan bidrage til en mere effektiv udnyttelse af elnettet.

Det er imidlertid vigtigt, at fleksibilitet ikke vurderes isoleret fra det konkrete anvendelsesformål. Et ladeanlæg til tunge køretøjer kan i mange tilfælde styre opladningen og flytte dele af elforbruget, men fleksibiliteten er samtidig begrænset af, hvornår køretøjerne befinder sig på virksomhedens lokation, og hvornår de igen skal sættes i drift.

Dertil kommer, at transportvirksomheder generelt ikke dimensionerer deres ladeanlæg med større netkapacitet, end de vurderer er absolut nødvendigt for driften. Omkostningerne ved nettilslutning og den nødvendige kapacitet gør etableringen af ladeanlæg til en betydelig investering. Det ansøgte effektbehov vil derfor typisk allerede være afstemt efter virksomhedens forventede minimumsbehov. Det bør indgå i vurderingen af, hvor stor fleksibilitet et ladeprojekt reelt kan forventes at tilbyde.

ITD | Lyren 1 | DK-6330 Padborg
T: +45 7467 1233 | itd@itd.dk | itd.dk
CVR: 40990917

ITD finder derfor, at de metoder, der udvikles og godkendes til vurdering af netvenlighed, bør kunne anerkende forskellige former for fleksibilitet. Intelligent ladestyring, tilpasning af ladeeffekten og andre løsninger, der reducerer belastningen af nettet, bør kunne indgå, uden at virksomhederne nødvendigvis skal acceptere en grad af afbrydelighed, som ikke er forenelig med deres drift.

ITD hæfter sig i den forbindelse særligt ved § 15, stk. 3, hvorefter et projekt, når der ikke foreligger en godkendt metode for andre netvenlighedskriterier, anses for netvenligt, hvis projektet accepterer begrænset netadgang. Det bør sikres, at denne bestemmelse ikke i praksis fører til, at accept af begrænset netadgang bliver den eneste reelle mulighed for større ladeprojekter, indtil der foreligger godkendte metoder for andre former for netvenlighed.

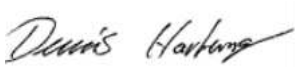
ITD finder det samtidig positivt, at vurderingen efter § 15 skal tage udgangspunkt i projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning. For virksomheder, der skal foretage betydelige investeringer i både køretøjer og ladeinfrastruktur, er det dog vigtigt, at kriterierne anvendes så transparent og forudsigeligt som muligt.

Afsluttende bemærkninger
ITD opfordrer til, at den videre udmøntning af § 15 sikrer, at de særlige driftsvilkår for opladning af tunge køretøjer kan indgå i vurderingen af netvenlighed, og at virksomhederne får klare og forudsigelige rammer for, hvilke former for fleksibilitet der kan tillægges betydning.

ITD deltager gerne i en nærmere dialog om ladebehov og fleksibilitetsmuligheder i den tunge vejtransport.

Med venlig hilsen

ITD



Dennis Hartung, Chef for Medlemsservice

Centrica plc
Millstream
Maidenhead Road
Windsor

SL4 5GD
www.centrica.com

7. Oktober 2026

Journalnummer 2026-7200

Supplerende høringssvar fra Centrica Energy vedrørende revideret § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Centrica Energy takker for muligheden for at afgive bemærkninger til den supplerende høring til det revideret udkast til § 15.

Centrica Energy hilser det velkomment, at metoder for vurdering af netvenlighed efter stk. 2, nr. 2, skal udvikles og nu godkendes af Forsyningstilsynet. Det styrker gennemsigtigheden og en ensartede anvendelse af modellen, hvilket også var et centralt punkt i vores høringssvar af 21. september 2026.

Begrænset netadgang må ikke blive den permanente model: Som fremsat bliver accept af begrænset netadgang i praksis den eneste vej til at blive vurderet som netvenlig, indtil der foreligger godkendte metoder efter stk. 2, nr. 2. Det skal ses i lyset af, at der ikke fastsat en frist for, hvornår Energinet og netselskaberne skal udvikle og anmelde sådanne metoder. Der er dermed en reel risiko for, at stk. 2, nr. 1, enten bliver en lang overgangsmodel eller ligefrem modellen som anvendes når projekter skal prioriteres. Netvenlighed vil i så fald blive vurderet ud fra, om et projekt accepterer begrænset netadgang, og ikke ud fra projektets faktiske bidrag til en effektiv udnyttelse af nettet.

Centrica Energy mener derfor, at der fastsættes en frist for anmeldelse af metoder efter stk. 2, nr. 2, svarende til den frist, der er fastsat i bekendtgørelsen om fleksible tilslutningsaftaler.

Produkterne skal være investerbare og operationelt anvendelige: Givet begrænset netadgang bliver den primære vej til at blive vurderet som netvenlig, i hvert fald indtil der foreligger godkendte metoder efter § 15, stk. 2, nr. 2, bliver produkternes kommercielle og operationelle udformning afgørende for, om projekter kan realiseres. De nuværende produkter for begrænset netadgang giver efter Centrica Energys vurdering begrænset forudsigelighed om omfanget, hyppigheden og varigheden af begrænsninger, hvilket gør det vanskeligere at estimere forventede pengestrømme og anvende produkterne som grundlag for finansiering og langsigtede kommercielle aftaler.

Fremtidige produkter bør derfor i højere grad udformes, så de operationelle risici og ekstraomkostninger for anlægsejer, BRP og BSP minimeres, herunder omkostninger og konsekvenser forbundet med ubalancer, allerede indgåede systemydelsesforpligtelser, budgivning, afregning og informationsudveksling. På den måde vil fremtidige produkter i højere grad understøtte både investerbarheden og effektiv deltagelse balancemarkederne.

Samarbejde og opfølgning: Centrica Energy opfordrer til at udviklingen af nye fleksibilitetsprodukter, fremdadrettet i højere grad vil ske i tættere samarbejde med markedets aktører. Som et led i den løbende evaluering af prioriteringsmodellen bør en vurdering, om produkterne i praksis understøtter investerbarhed, begrænser unødige følgeomkostninger for anlægsejer, BRP og BSP og muliggør effektiv deltagelse i el- og systemydelsesmarkederne også indgå.

Centrica Energy står selvfølgelig til rådighed for en uddybning af ovensteånde hvis det ønskes.

Thomas Young Hwan Westring Jensen

Regulatory Affairs Manager
Centrica Regulatory Affairs and Policy

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
1217 København K

www.danskerhverv.dk
info@danskerhverv.dk
T. + 45 3374 6000

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København
Jr.nr. 2026-7200

Den 7. oktober 2026

Høringssvar til uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv finder det grundlæggende positivt, at den brede forståelse af netvenlighed fastholdes i nærværende høringsudgave af § 15, så der ud over begrænset netadgang kan lægges vægt på bl.a. projektets belastningsprofil, geografiske placering, fleksibilitet samt tekniske og driftsmæssige egenskaber. Dansk Erhverv finder det afgørende, at denne brede forståelse også operationaliseres og afspejles i den konkrete administration af § 15.

Dansk Erhverv påpeger, at det med de foreslåede ændringer til § 15 er en afgørende forudsætning for netvenlighedskriteriets virkning, at der hurtigst muligt udvikles en bredere portefølje af metoder og netprodukter, som gør det muligt for forskellige typer af netkunder at dokumentere og forpligte sig til netvenlig adfærd. Dansk Erhverv understreger i den forbindelse behovet for, at nye metoder og netprodukter udvikles og anmeldes, så de er kommercielt anvendelige og kan opnå bred anvendelse blandt netkunderne. Det forudsætter bl.a., at produkterne giver tilstrækkelig forudsigelighed til at kunne indgå som grundlag for investerings- og finansieringsbeslutninger. I den forbindelse anbefales det, at der hurtigst muligt arbejdes på at udvikle netprodukter, der sikrer en mere hensigtsmæssig risikofordeling mellem den kollektive elforsyningsvirksomhed og netkunden, herunder gennem en mere afgrænset afbrydelsesrisiko og større forudsigelighed om omfanget og varigheden af eventuelle afbrydelser. Dansk Erhverv anbefaler, at man tidligt og systematisk inddrager netkunderne i metodeudviklingen heraf.

Dansk Erhverv støtter derfor, at aftaleparterne med den politiske aftale om akutplanen opfordrer de kollektive elforsyningsvirksomheder til hurtigst muligt at udvikle nye metoder og produkter. Dansk Erhverv finder det ligeledes positivt, at ministeren ved genbesøget af prioriteringsmodellen i 2027 skal følge op på, om der skal arbejdes efter at pålægge de kollektive elforsyningsvirksomheder at anmelde yderligere produkter.

Dansk Erhverv anerkender samtidig, at begrænset netadgang kan være et vigtigt redskab til at understøtte en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet. Begrænset netadgang bør imidlertid ikke på sigt udvikle sig til det primære grundlag for vurderingen af netvenlighed. En bred og operationel

portefølje af metoder og netprodukter er derfor afgørende for, at den brede forståelse af netvenlighed også afspejles i den konkrete administration af prioriteingsmodellen, og at netvenlighed kan anvendes på et objektivt og ikke-forskelsbehandlende grundlag, jf. § 15, stk. 1.

Dansk Erhverv finder det endeligt positivt, at det med den reviderede § 15 tydeliggøres, at vurderingen af netvenlighed skal ske inden for rammerne af Forsyningstilsynets kompetence til at godkende relevante metoder. Det bidrager til større klarhed om den regulatoriske ramme for vurderingen af netvenlighed. Dansk Erhverv understreger samtidig vigtigheden af, at den endelige udformning og anvendelse af § 15 sker i overensstemmelse med elmarkedsdirektivets regler om den regulerende myndigheds kompetence til at godkende metoder vedrørende betingelser og vilkår for adgang til nettet samt de danske gennemførelsesregler i elforsyningslovens § 73 a. Det er afgørende for at minimere risikoen for efterfølgende retlig usikkerhed og deraf følgende forsinkelser af nettilslutninger med potentielt væsentlige konsekvenser for investeringssikkerheden i elektrificeringen.

Specifikke bemærkninger

Prioriteringsbekendtgørelsen – Vedr. hjemmelsgrundlag for netvenlighedskriteriet – § 15
Dansk Erhverv hæfter sig ved, at de kollektive elforsyningsvirksomheders vurdering af projekters netvenlighed med ændringerne i nærværende høring skal bero på metoder, der er anmeldt til og godkendt af Forsyningstilsynet. Dansk Erhverv noterer sig samtidig, at der ved bekendtgørelsens ikrafttrædelse ikke vil foreligge en egentlig metode for vurderingen af netvenlighed. Det fremgår således af tillægsbetænkningen til lovforslaget til akutplanen[1], at der på sigt skal udvikles mere detaljerede metoder til operationaliseringen af dele af modellen, herunder netvenlighedskriteriet, som skal anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet.

De kollektive elforsyningsvirksomheders vurdering af netvenlighed vil efter Dansk Erhvervs forståelse derfor i en periode alene bero på allerede eksisterende metoder og vilkår for netadgang, indtil øvrige metoder er anmeldt til og godkendt af Forsyningstilsynet. Det følger særligt af § 15, stk. 3, hvorefter et projekt anses for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang efter stk. 2, nr. 1, når der ikke foreligger en godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på det pågældende projekt.

Dansk Erhverv henleder i den forbindelse opmærksomheden på elmarkedsdirektivets regler om den regulerende myndigheds kompetence til at godkende metoder vedrørende betingelser og vilkår for adgang til nettet samt de danske gennemførelsesregler i elforsyningslovens § 73 a. Dansk Erhverv finder det afgørende, at den endelige udformning og anvendelse af § 15 sker inden for disse rammer, så der ikke efter bekendtgørelsens ikrafttrædelse opstår fornyet retlig usikkerhed om Forsyningstilsynets godkendelseskompetence. En sådan usikkerhed vil efter Dansk Erhvervs vurdering indebære risiko for yderligere forsinkelser af nettilslutninger med potentielt væsentlige konsekvenser for investeringssikkerheden i elektrificeringen.

[1] https://www.folketingstidende.dk/samling/20252/lovforslag/L23/20252_L23_tillaegsbetaenkning.pdf

Dansk Erhverv henviser i den forbindelse til sit tidligere høringssvar, hvor Dansk Erhverv tilsvarende anbefalede, at risikoen for at hele eller dele af den konkrete udmøntning af prioriteringsmodellen efterfølgende viser sig at kræve Forsyningstilsynets forudgående godkendelse, minimeres.

Vedr. afgrænsningen af netvenlighedskriteriet – § 15, stk. 1 og 2
Dansk Erhverv finder det positivt, at § 15 fortsat giver mulighed for en bred vurdering af netvenlighed, hvor der ud over begrænset netadgang kan lægges vægt på bl.a. projektets belastningsprofil, geografiske placering, fleksibilitet i forbrug eller produktion samt tekniske og driftsmæssige egenskaber. Dansk Erhverv finder det afgørende, at denne brede forståelse også afspejles i den konkrete administration af bestemmelsen.

Dansk Erhverv finder samtidig grundlæggende positivt, at det reviderede udkast til § 15 tydeliggør Forsyningstilsynets rolle i godkendelsen af metoder efter elforsyningslovens § 73 a, som ligger til grund for vurderingen af netvenlighed. Det vil efter Dansk Erhvervs vurdering understøtte en objektiv, gennemsigtig og ensartet vurdering af netvenlighed.

Dansk Erhverv hæfter sig imidlertid ved samspillet mellem § 15, stk. 1 og 2. Efter stk. 1 skal de kollektive elforsyningsvirksomheder ved prioriteringen lægge vægt på projekternes netvenlighed, *"på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis"*. Stk. 2 er derimod udformet som en "kan-bestemmelse", hvorefter de kollektive elforsyningsvirksomheder *kan* lægge vægt på de oplistede forhold ved vurderingen af et projekts netvenlighed. Dette adskiller sig samtidig fra den politiske aftale om akutplanen, hvor det fremgår, at Energinet og netvirksomhederne i vurderingen bl.a. *skal* lægge vægt på de pågældende forhold ved vurdering af netvenlighed.

Dansk Erhverv finder denne uoverenstemmelse uhensigtsmæssig. En kan-bestemmelse indebærer efter Dansk Erhvervs vurdering en risiko for, at alle relevante og dokumenterede forhold ikke inddrages i vurderingen af et projekts netvenlighed, selv om der foreligger godkendte metoder for anvendelsen af de pågældende forhold. Det kan medføre, at den brede forståelse af netvenlighed ikke afspejles i den konkrete administration og samtidig indebære risiko for forskellig praksis på tværs af de kollektive elforsyningsvirksomheder. Det harmonerer efter Dansk Erhvervs vurdering dårligt med udgangspunktet i stk. 1 om, at netvenlighed skal anvendes objektivt og ikke-forskelsbehandlende.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at § 15, stk. 2, ændres fra en kan- til en skal-bestemmelse, således at de kollektive elforsyningsvirksomheder skal inddrage alle relevante og dokumenterede forhold ved vurdering af netvenlighed, som der foreligger godkendte metoder for, når forholdene er relevante for den konkrete kapacitetsbegrænsning. Det vil efter Dansk Erhvervs vurdering i højere grad sikre, at den brede forståelse af netvenlighed også afspejles i den konkrete administration og anvendes på et objektivt og ikke-forskelsbehandlende grundlag. Udformningen af en sådan skal-bestemmelse bør samtidig sikre de kollektive elforsyningsvirksomheder et tilstrækkeligt operationelt råderum til at foretage den konkrete vurdering af netvenlighed under hensyntagen til den konkrete kapacitetssituation.

Vedr. perioden frem mod anmeldelse og godkendelse af nye metoder for netvenlighed – § 15, stk. 2 og 3

Efter § 15, stk. 3, anses et projekt for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang efter stk. 2, nr. 1, når der ikke foreligger en godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet. Bestemmelsen indebærer dermed, at begrænset netadgang får en særskilt betydning for vurderingen af netvenlighed i perioden frem mod, at der udvikles og godkendes metoder, som gør det muligt at inddrage de øvrige forhold efter stk. 2, nr. 2.

Dansk Erhverv finder, at dette indebærer en risiko for, at vurderingen af netvenlighed i praksis i overvejende grad kommer til at bero på begrænset netadgang, hvis udviklingen og godkendelsen af øvrige metoder ikke sker med tilstrækkelig hastighed. Dette skal særligt ses i lyset af, at der ikke er fastsat en tidsramme for, hvornår de nødvendige metoder efter stk. 2, nr. 2, skal være udviklet og anmeldt til Forsyningstilsynet. Den politiske aftale om akutplanen opfordrer ganske vist de kollektive elforsyningsvirksomheder til hurtigst muligt at udvikle nye metoder og produkter, men fastsætter ikke en nærmere tidsfrist herfor.

En længere periode, hvor vurderingen af netvenlighed i overvejende grad beror på begrænset netadgang, kan samtidig udfordre hensynet i § 15, stk. 1, om, at netvenlighed skal anvendes på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis. Ikke alle projekter vil nødvendigvis have adgang til eller mulighed for at anvende de eksisterende produkter for begrænset netadgang, selv om projekterne på anden vis kan have egenskaber, der bidrager til en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af elnettet. Det understreger efter Dansk Erhvervs vurdering behovet for, at de øvrige metoder efter stk. 2, nr. 2, udvikles og godkendes hurtigst muligt.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at der fastsættes klare tidsrammer for udvikling og anmeldelse af metoder efter stk. 2, nr. 2. En model kunne eksempelvis være, at der, når der er truffet beslutning om at udvikle et nyt netprodukt eller metoder, som udgangspunkt bør foreligge et konkret forslag inden for seks måneder, hvorefter Forsyningstilsynet bør træffe afgørelse inden for tre måneder. Det vil efter Dansk Erhvervs vurdering understøtte, at den brede vurdering af netvenlighed kan operationaliseres inden for en rimelig tidshorisont og samtidig begrænse risikoen for, at begrænset netadgang i praksis bliver det varige primære grundlag for vurderingen af netvenlighed.

Såfremt en sådan tidsramme ikke kan fastsættes i bekendtgørelsen, anbefaler Dansk Erhverv, at ministeren inden for rammerne af eksisterende bemyndigelser sikrer den nødvendige fremdrift i udviklingen og anmeldelsen af nye metoder og netprodukter. Det er afgørende for, at § 15 i praksis kan administreres på et bredt, objektivt og ikke-forskelsbehandlende grundlag.

Dansk Erhverv anerkender samtidig, at udviklingen af nye metoder og netprodukter kan kræve tilvejebringelse af erfaringer og dokumentation, herunder gennem demonstrationsprojekter, før der foreligger et tilstrækkeligt grundlag for en egentlig metodeanmeldelse. Tidsrammerne for udviklingen af netprodukter og metoder bør derfor fastsættes under hensyntagen til den enkelte metodes kompleksitet og behovet for et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag. Det bør samtidig sikres, at der er transparens for netkunderne om, hvilke metoder der er under udvikling, status for arbejdet og det forventede tidspunkt for anmeldelse og operationel anvendelse.

I forlængelse heraf understreger Dansk Erhverv vigtigheden af, at Forsyningstilsynets behandling og godkendelse af nye metoder og netprodukter sker med den nødvendige hastighed. En hurtigere udvikling og anmeldelse vil således ikke i sig selv være tilstrækkelig, hvis efterfølgende godkendelsesprocesser bliver en flaskehals. Dansk Erhverv fastholder derfor anbefalingen fra sit tidligere høringssvar om hurtigere behandling af metodeanmeldelser, klare sagsbehandlingsfrister og mulighed for principgodkendelser, hvor dette er muligt og hensigtsmæssigt.

Endelig henviser Dansk Erhverv til bemærkningerne til § 18, stk. 5, i sit tidligere høringssvar, hvorefter relevante netprodukter under udvikling eller godkendelse samt konkret planlagt netudbygning bør indgå i vurderingen af, om en anmodning forventes at kunne imødekommes inden for en rimelig tidshorisont. Denne problemstilling får yderligere betydning med § 15, stk. 2, nr. 2, og stk. 3. Efter stk. 2, nr. 2, kan de øvrige forhold ved vurderingen af netvenlighed først anvendes, når der foreligger godkendte metoder, mens begrænset netadgang efter stk. 3 får en særlig betydning, indtil sådanne metoder foreligger. Dansk Erhverv finder derfor, at et projekt ikke bør stilles ringere alene som følge af, at en relevant metode eller et relevant netprodukt endnu ikke er anmeldt eller godkendt, hvis der foreligger en konkret og tilstrækkeligt fremskreden proces, som med en rimelig sikkerhed forventes at kunne muliggøre nettilslutning inden for en rimelig tidshorisont. Dette er særligt væsentligt for projekter, der på tidspunktet for vurderingen allerede har foretaget betydelige investeringer i projektmodning og gennemført omfattende plan- og myndighedsprocesser, herunder med henblik på at opfylde de modenheds- og fremdriftskrav, der følger af Energinets nye sagsbehandlingsmodel for større nettilslutninger.

Vedr. anmeldte, men endnu ikke godkendte vilkår – § 15, stk. 2, nr. 1
Dansk Erhverv noterer sig positivt, at § 15, stk. 2, nr. 1, giver mulighed for at lægge vægt på accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår, som er anmeldt til Forsyningstilsynet og godkendes inden indgåelsen af nettilslutningsaftalen. Bestemmelsen kan dermed understøtte, at Forsyningstilsynets behandling af en allerede anmeldt metode ikke i sig selv forsinker behandlingen af konkrete nettilslutningsanmodninger.

Dansk Erhverv bemærker imidlertid, at et anmeldt vilkår kan blive ændret som led i Forsyningstilsynets behandling eller efterfølgende ikke blive godkendt i den anmeldte form. En netkunde kan dermed have accepteret vilkår og fået sin netvenlighed vurderet på grundlag af en metode, hvis endelige indhold endnu ikke er kendt. Dette kan skabe usikkerhed om både projektets prioritering og de tekniske og økonomiske forudsætninger, som netkunden har lagt til grund.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at det præciseres, hvordan et projekt stilles, hvis et anmeldt vilkår efterfølgende ændres væsentligt eller ikke godkendes i den anmeldte form. Netkunden bør i sådanne tilfælde ikke stilles ringere som følge af ændringer, der ligger uden for netkundens kontrol.

Dansk Erhverv hæfter sig samtidig ved, at en tilsvarende mulighed ikke fremgår af § 15, stk. 2, nr. 2. Mens anmeldte vilkår efter nr. 1 kan indgå i vurderingen, forudsætter anvendelsen af de øvrige forhold efter nr. 2, at der allerede foreligger en metode, som er godkendt af Forsyningstilsynet. Denne forskel kan efter Dansk Erhvervs vurdering yderligere medvirke til, at begrænset netadgang og øvrige fleksible vilkår efter nr. 1 får en særlig betydning for vurderingen af netvenlighed i perioden frem mod godkendelsen af øvrige metoder.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at Energistyrelsen redegør for baggrunden for denne forskel og undersøger, om der også for metoder efter stk. 2, nr. 2, kan etableres en ordning, der gør det muligt at inddrage anmeldte metoder, inden den endelige godkendelse foreligger, uden at Forsyningstilsynets godkendelseskompetence foregribes.

Vedr. prioritering mellem projekter, der anses for netvenlige – § 15, stk. 3
Efter § 15, stk. 3, anses et projekt for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang, når der ikke foreligger en godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet. Bestemmelsen fastlægger imidlertid ikke, hvordan netvenlighed skal tillægges betydning ved prioriteringen mellem flere projekter i samme prioriteringskategori, som alle opfylder betingelsen efter stk. 3.

Dansk Erhverv finder, at dette kan skabe usikkerhed om prioriteringen i tilfælde, hvor flere projekter i samme kategori og netområde accepterer samme vilkår om begrænset netadgang, men hvor den tilgængelige kapacitet ikke er tilstrækkelig til at imødekomme alle projekterne.

Dansk Erhverv finder, at netvenlighed bør kunne vurderes gradueret og ikke alene som et binært kriterium for, om et projekt er netvenligt eller ej. Projekter kan i forskellig grad bidrage til at afhjælpe den konkrete kapacitetsbegrænsning og til en mere effektiv udnyttelse af elnettet. Disse forskelle bør kunne tillægges betydning ved prioriteringen mellem projekter inden for samme prioriteringskategori.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at det tydeliggøres, at netvenlighed inden for den enkelte prioriteringskategori skal kunne vurderes gradueret på baggrund af projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning. Det bør samtidig præciseres, hvilke objektive og ikke-forskelsbehandlende kriterier der finder anvendelse, hvis flere projekter vurderes at være lige netvenlige.

Vedr. udvikling af netprodukter
Den foreslåede § 15 indebærer efter Dansk Erhvervs vurdering, at udviklingen og tilgængeligheden af relevante netprodukter får væsentlig betydning for prioriteringsmodellens funktion i praksis. Dette gælder navnlig i perioden frem mod udvikling og godkendelse af de øvrige metoder efter stk. 2, nr. 2.

Dansk Erhverv henviser i den forbindelse til sit tidligere høringssvar, hvor Dansk Erhverv fremhævede behovet for hurtig udvikling, anmeldelse og godkendelse af relevante netprodukter. Den politiske aftale om akutplanen understreger tilsvarende behovet for, at de kollektive elforsyningsvirksomheder hurtigst muligt udvikler nye metoder og produkter.

Dansk Erhverv finder det afgørende, at disse produkter ikke alene udvikles hurtigt, men også udformes, så de er kommercielt anvendelige for netkunderne og dermed kan opnå en bred anvendelse i markedet. Netprodukter, som får betydning for virksomhedernes prioritering og adgang til nettet, bør give tilstrækkelig forudsigelighed om bl.a. omfanget og varigheden af begrænsninger, så virksomhederne kan vurdere de tekniske og økonomiske konsekvenser og træffe investerings- og finansieringsbeslutninger på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at netbrugerne inddrages systematisk i udviklingen af nye netprodukter og metoder. En sådan inddragelse skal bidrage til, at produkterne både understøtter en effektiv udnyttelse af elnettet og er anvendelige for de virksomheder, der skal efterspørge og anvende dem.

Vedr. netvenlige løsninger – § 15, stk. 7
Dansk Erhverv hæfter sig endelig ved, at § 15, stk. 7, fastslår, at netvenlige løsninger ved drifts- eller kapacitetsmæssige begrænsninger først tildeles anmodninger i de højere prioriterede kategorier. Det fremgår imidlertid ikke nærmere, hvad der forstås ved "netvenlige løsninger", herunder om begrebet omfatter begrænset netadgang og øvrige netprodukter efter stk. 2.

Denne afgrænsning er efter Dansk Erhvervs vurdering væsentlig. Hvis adgangen til et bestemt netprodukt samtidig har betydning for et projekts mulighed for at blive vurderet som netvenligt, kan der opstå en situation, hvor et projekt ikke har adgang til det relevante produkt som følge af sin prioriteringskategori og efterfølgende stilles ringere i vurderingen af netvenlighed, fordi projektet ikke kan anvende det pågældende produkt.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at det præciseres, hvad der forstås ved "netvenlige løsninger" i stk. 7, herunder om begrebet omfatter de netprodukter og vilkår, der er omfattet af stk. 2, og hvordan bestemmelsen spiller sammen med vurderingen af netvenlighed efter stk. 2 og 3.

Vedr. begrænset netadgang og den langsigtede netudbygning
Dansk Erhverv finder det positivt, at begrænset netadgang og andre fleksible netprodukter kan bidrage til en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet og muliggøre tidligere nettilslutning i områder med kapacitetsbegrænsninger. Sådanne løsninger ændrer imidlertid ikke i sig selv på det underliggende behov for udbygning og forstærkning af elnettet.

Dansk Erhverv finder det derfor vigtigt, at anvendelsen af begrænset netadgang ikke medfører, at netkundernes faktiske og langsigtede kapacitetsbehov reduceres eller bortfalder fra grundlaget for planlægningen af elnettet. Hvis et projekt alene indgår i planlægningsgrundlaget med den kapacitet, som projektet kan få adgang til på begrænsede vilkår, er der risiko for, at det fremtidige kapacitetsbehov undervurderes. Det kan efter Dansk Erhvervs vurdering svække grundlaget for en rettidig og tilstrækkelig udbygning af elnettet.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at netkundernes fulde og forventede kapacitetsbehov fortsat registreres og indgår i de kollektive elforsyningsvirksomheders planlægningsgrundlag, også når netkunden accepterer begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår. Begrænset netadgang bør således understøtte en bedre udnyttelse af den eksisterende kapacitet, men ikke i sig selv reducere det kapacitetsbehov, der lægges til grund for den langsigtede netplanlægning.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for opfølgende spørgsmål

Frederik Lundhøj Jensen
Chefkonsulent

DANSK FJERNVARME

Energistyrelsen
Sendt til elmarked@ens.dk

Kopi: Søren Brandt Clausen (sbcl@ens.dk) og Victoria Thage (vcthg@ens.dk)

J.nr. 2026-7200

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Dansk Fjernvarmes supplerende høringssvar om netvenlighed

6. oktober 2026

Dansk Fjernvarme takker for Energistyrelsens supplerende høring af 5. oktober 2026 om § 15 i udkastet til prioriteringsbekendtgørelsen. Bemærkningerne supplerer høringssvaret af 22. september 2026, hvortil der i øvrigt henvises.

Generelt

Dansk Fjernvarme ser positivt på, at andre netvenlighedsforhold efter stk. 2, nr. 2, knyttes til godkendte metoder, og at accept af begrænset netadgang efter stk. 3 får en tydelig betydning. Det understøtter vores tidligere ønske om en fælles og gennemskuelig ramme, hvor projekterne kan dokumentere deres bidrag til en bedre udnyttelse af elnettet.

Dokumenteret begrænset netadgang skal have positiv betydning

Stk. 3 sikrer inden for bekendtgørelsens øvrige rammer, at et projekt anses for netvenligt, hvis det accepterer de angivne vilkår om begrænset netadgang, og ingen godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, finder anvendelse på projektet. Dansk Fjernvarme støtter denne fordel. Når en sådan metode bliver anvendelig, er projektet imidlertid ikke længere omfattet af stk. 3, mens stk. 2 alene angiver, at accept af begrænset netadgang kan tillægges vægt.

Det bør derfor sikres, at bindende og dokumenteret begrænset netadgang også i denne situation tillægges positiv betydning, når den faktisk reducerer det dimensionerende kapacitetsbehov eller aflaster den relevante netbegrænsning, herunder i overliggende net. Dette viderefører vores høringssvar af 22. september: Det afgørende bør være den dokumenterede virkning. Kravet indebærer hverken en bestemt vægt eller automatisk forrang, men den konkrete betydning skal kunne begrundes og efterprøves.

Godkendelsesgrundlaget skal være klart

Henvisningerne til elforsyningslovens § 73 a er en vigtig præcisering. Der bør dog skelnes mellem godkendelse af et netprodukts tilslutningsvilkår og godkendelse af den metode, hvorefter produktet får betydning for prioriteringen. En produktgodkendelse omfatter ikke nødvendigvis begge dele. Det afhænger af den konkrete godkendelses indhold.

Dansk Fjernvarme foreslår derfor, at Energistyrelsen tydeliggør, hvordan anvendelsen af stk. 2, nr. 1, og stk. 3, er dækket af de relevante godkendelser. I det omfang anvendelsen udgør en godkendelsespligtig metode, skal godkendelsen foreligge, før metoden anvendes. Det gælder også ved prioritering på grundlag af anmeldte vilkår, som først godkendes inden nettilslutningsaftalen. Afklaringen bør bevare den positive betydning af begrænset netadgang og sikre, at modellen kan anvendes på et retligt holdbart grundlag.

Vilkår og dokumentationskrav skal kunne kendes før puljen

Stk. 5 og 6 forudsætter, at projektet kan dokumentere sin accept af vilkårene og de forhold, som tillægges betydning for disponeringen af kapacitet. Ansøgeren skal derfor på forhånd kunne vide, hvilke krav projektet skal opfylde. Det bør sikres, at netoperatørerne offentliggør de anvendelige dokumentationskrav i tilstrækkelig tid før puljens skæringsdato. Det vil også hjælpe ansøgerne med at indrette projekterne, så de understøtter elnettet.

Projektet bør kunne dokumentere en bindende accept af kendte vilkår inden puljebehandlingen, uden at den endelige nettilslutningsaftale allerede skal være indgået. Ellers består den cirkulære problemstilling, vi tidligere har påpeget: Netvenligheden skal dokumenteres for at opnå en bedre prioritering, mens vilkårene først fastlægges som følge af den videre behandling.

Der bør samtidig være en klar proces, hvis anmeldte vilkår ændres eller ikke godkendes, eller hvis produktet ikke kan tilbydes. Ansøgeren bør få en begrundelse og mulighed for at ajourføre dokumentationen og sin accept. Manglende adgang til et produkt bør ikke i sig selv sidestilles med manglende vilje til at acceptere fleksible vilkår. Dette indebærer ikke, at en prioriteringsfordel skal bevares, hvis den dokumenterede netaflastning bortfalder.

Dansk Fjernvarme står til rådighed for en uddybning og for dialog om en administrerbar udmøntning.

Med venlig hilsen

Niels Peter Berg
Chefkonsulent
Dansk Fjernvarme
mss@danskfjernvarme.dk
Tlf.: +45 3090 2766

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Journalnummer 2026-7200

Dato: 5. oktober 2026

Ref.: HNI

Høringssvar til supplerende høring af uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Dansk Standard takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi afgav den 9. juli 2026 høringssvar til det bagvedliggende lovforslag (j.nr. 2025-18079), den 16. september 2026 høringssvar til udkast til seks bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse om prioritering (j.nr. 2026-7200), og kvitterer for, at beskrivelsen af netvenlighed er blevet yderligere præciseret på baggrund af disse høringer.

Metoderne bør bygge på et fælles fagligt grundlag

Bekendtgørelsen fastsætter, at der skal foreligge godkendte metoder, men ikke hvad metoderne skal indeholde. Dansk Standard foreslår, at det fremgår, at metoder efter § 15, stk. 2, nr. 2, kan bygge på fælles standardiserede metoder, og at metoderne fastsættes i fællesskab. Det vil give ansøgerne et ensartet grundlag på tværs af netområder og lette Forsyningstilsynets vurdering af de anmeldte metoder.

Vi foreslår samtidig, at det fremgår, at godkendte metoder kan tages op til fornyet vurdering, når et fælles standardiseret grundlag foreligger, så de første godkendelser ikke fastlægger praksis for længere tid, end erfaringerne tilsiger.

Ny dansk standard for netvenlighed som supplement til bekendtgørelserne, og øvrigt lovgrundlag

Dansk Standard vil derfor sammen med omkring 20 virksomheder, brancheorganisationer og forskningsmiljøer indlede arbejdet med udarbejdelsen af en dansk standard den 2. november 2026. Standarden skal omfatte fælles terminologi, målemetode, dokumentationskrav, dataudveksling og verifikation i drift. Vi stiller dette arbejde til rådighed som grundlag for Forsyningstilsynets metodearbejde.

Vi uddyber gerne ovenstående og deltager gerne i den videre dialog, ligesom vi fortsat står til rådighed for arbejdet i ministerens nedsatte dialogforum for elnettet.

Med venlig hilsen

Henning Nielsen
Chefkonsulent, fagleder, elektroteknik
Chief Consultant, Head of Electrotechnics

D: +45 39 96 62 98 | M: +45 21 30 07 19
Fonden Dansk Standard |

Göteborg Plads 1, DK-2150 Nordhavn

Dansk Industri

7. oktober 2026

Energistyrelsen
Journalnummer 2026-7200

Dansk Industris høringssvar til supplerende høring over prioriteringsbekendtgørelse - uddrag om netvenlighed

Dansk Industri takker for muligheden for at afgive høringssvar til den supplerende høring om netvenlighed.

DI kvitterer for, at der nu er fundet en løsning, som betyder, at der igen kan indgås nye aftaler om nettilslutning efter den 19. oktober.

DI ser dog væsentlige uhensigtsmæssigheder ved, at netvenlighed i første omgang afgrænses til indgåelse af aftaler om begrænset netadgang med de eksisterende godkendte produkter.

DI støtter, at netvenlighed kan indgå som et objektivt og ikke-diskriminerende kriterium ved prioritering af kapacitet. Det er samtidig afgørende, at netvenlighed ikke i praksis afgrænses til accept af begrænset netadgang, men også kan omfatte dokumenterbar fleksibilitet, styrbarhed og andre tekniske egenskaber, der bidrager til en bedre udnyttelse af elnettet.

For nogle virksomheder, fx inden for procesindustri og pharma, er mulighederne for at tilrettelægge driften fleksibelt meget begrænsede. Deres produktionsprocesser forudsætter en stabil energitilførsel, og de vil derfor blive særligt hårdt ramt af de nye regler.

Samtidig oplever virksomheder på tværs af sektorer, at vilkårene i de eksisterende aftaler om begrænset netadgang er for usikre. Det gælder også virksomheder, som har mulighed for at indrette sig mere fleksibelt. Der er derfor behov for at udvikle nye produkter og aftaler, der i højere grad er investerbare for virksomhederne. Reglerne bør derfor give mulighed for, at dokumenterbar styrbarhed og fleksibilitet kan indgå i vurderingen af netvenlighed. Vurderingen bør være teknologineutral og baseret på installationernes faktiske bidrag til nettet.

H. C. Andersens Boulevard 18
1553 København V
Danmark

(+45) 3377 3377
di@di.dk
di.dk

CVR-nr.: 16077593

På den længere bane kan der findes gode løsninger inden for rammerne for netvenlighed, hvis der anmeldes kommercielt og samfundsøkonomisk gangbare netprodukter og metoder for netvenlighed til Forsyningstilsynet. Det haster med at udvikle netprodukter og andre operationelle løsninger, der kan afhjælpe elnetudfordringerne. Løsningerne skal fra begyndelsen balancere kommercielle hensyn og samfundshensyn. Det kræver en operationel ramme, der sikrer den nødvendige forankring og involvering af relevante aktører.

DI foreslår derfor, at der nedsættes en trepart for elnet med deltagelse af centrale repræsentanter for elkunderne, elnettet og myndighederne. Treparten bør fungere som et operationelt forum, der kan bidrage til at løse de mange elnetudfordringer, som fortsat udestår efter vedtagelsen af lovforslaget om prioritering af elnet.

Eurowind Energy

6. oktober 2026

Energistyrelsen

Sendt via e-mail til elmarked@ens.dk

Kopi: sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk

Journalnummer 2026-7200

Supplerende høringssvar til uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Eurowind Energy takker for muligheden for at afgive høringssvar til Energistyrelsens supplerende høring vedrørende udkast til § 15 i bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet. Eurowind Energy udvikler, opfører og driver vind-, sol- og hybridanlæg med tilhørende energilagre og berøres direkte af de foreslåede regler.

Høringssvaret vurderer de foreslåede bestemmelser i bekendtgørelsens § 15 i lyset af de gældende vilkår for begrænset netadgang, de foreslåede vilkår for begrænset netadgang i Energinets høringsudkast af 9. september 2026 til permanent TSO-DSO-begrænset netadgang for forbrug og med perspektiver til EU-retten.

1. Sammenfatning

Eurowind Energy er som udgangspunkt bekymret over, at udkastets § 15 stk. 3 foreslår national lovgivning, som tilsidesætter den kompetence som Forsyningstilsynet er tillagt bl.a. i elmarkedsdirektivet til at godkende vilkår og metoder for adgang til det kollektive elforsyningsnet. En manglende godkendt metode for netvenlighed og et hensyn til en forceret tidsplan for behandling af den første pulje af nettilslutninger under prioriteringsmodellen i efteråret 2026 kan ikke begrunde en tilsidesætte af gældende EU-lovgivning og en omgåelse af Forsyningstilsynets kompetence.

Fastholdes § 15, stk. 3, i den foreslåede form, påtager Danmark sig efter Eurowind Energys vurdering en reel og unødvendig EU-retlig procesrisiko. Bestemmelsen fastsætter ved ministeriel bekendtgørelse, at accept af begrænset netadgang får en bestemt positiv retsvirkning ved vurderingen af netvenlighed, når ingen godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, finder anvendelse på projektet.

I sag C-718/18, Kommissionen mod Tyskland, fastslog EU-Domstolen, at medlemsstaterne ikke kan overtage eller begrænse den uafhængige regulators kompetence til at fastsætte eller godkende konkrete metoder for blandt andet nettilslutning og netadgang. Det afgørende spørgsmål er derfor, om stk. 3 er en tilladt overordnet politisk ramme eller en konkret og bindende metode, som foregriber Forsyningstilsynets kompetence.

Ordlyden fastslår ikke udtrykkeligt, at begrænset netadgang er den eneste mulige vej til netvenlighed. Stk. 3 giver imidlertid dette vilkår en lovbestemt særstilling og kan, når ingen anden godkendt metode finder anvendelse, blive den eneste sikre vej til at blive anset for netvenlig. For projekter i kategori 3 og 4 er accepten ikke tilstrækkelig i sig selv, fordi stk. 4 og dokumentationskravene i stk. 5 og 6 også skal være opfyldt. Netvenlighed er desuden kun ét element i den samlede vurdering efter § 18, og § 18, stk. 5, giver mulighed for under nærmere betingelser at opretholde et projekt i køen.

Eurowind Energy anbefaler derfor, at stk. 3 udgår. Hvis der ønskes en overgangsordning, bør Energinet og netvirksomhederne pålægges

Eurowind Energy A/S
Mariagervej 58 B
9500 Hobro
Denmark

Phone +45 9620 7040
E-mail info@ewe.dk

CVR 30 00 63 48

eurowindenergy.com

inden en fastsat frist at anmelde en tidsbegrænset overgangsmetode til Forsyningstilsynets forudgående godkendelse. Stk. 2 bør samtidig sikre, at alle relevante og dokumenterede forhold, som er omfattet af godkendte vilkår eller metoder, indgår i en samlet og begrundet vurdering. Endnu ikke godkendte vilkår bør ikke få selvstændig eller udslagsgivende betydning, og manglende adgang til et relevant produkt bør ikke i sig selv stille et projekt ringere.

2. Den supplerende høringsversion af § 15

Efter stk. 1 skal netvenlighed anvendes objektivt og ikke-forskelsbehandlende. Efter stk. 2, nr. 1, kan der lægges vægt på projektets accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed. Vilkårene skal enten være godkendt af Forsyningstilsynet eller være anmeldt og godkendes inden indgåelsen af nettilslutningsaftalen. Efter stk. 2, nr. 2, kan andre forhold, herunder belastningsprofil, geografisk placering, fleksibilitet samt tekniske og driftsmæssige egenskaber, kun tillægges vægt, når der foreligger en metode, som er godkendt af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Begrænset netadgang og afbrydelighed er således ikke nødvendigvis identiske begreber, og stk. 3 omfatter efter sin ordlyd specifikt begrænset netadgang.

Stk. 3 lyder: »Er der ikke godkendt en metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet, anses projektet for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang efter stk. 2, nr. 1. Projektets netvenlighed vurderes i så fald på dette grundlag«. For kategori 3 og 4 gælder tillige stk. 4, hvorefter projektet kun kan anses for netvenligt, hvis det kan rummes inden for den tilgængelige eller planlagte kapacitet uden at fortrænge kapacitet til højere prioriterede behov. Efter stk. 6 kræves tilstrækkelig dokumentation. Stk. 7 fastsætter, at netvenlige løsninger ved drifts- eller kapacitetsmæssige begrænsninger først tildeles anmodninger i højere prioriterede kategorier.

Sammenlagt giver bestemmelserne accept af begrænset netadgang en udtrykkelig positiv særstilling, når ingen godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, finder anvendelse på det konkrete projekt. Ordlyden fastslår ikke, at projekter uden en sådan accept nødvendigvis er ikke-netvenlige, men skaber en risiko for, at accepten i praksis bliver den eneste sikre vej til kvalifikationen. For projekter i kategori 3 og 4 er accepten under alle omstændigheder ikke tilstrækkelig, fordi projektet også skal opfylde stk. 4 og dokumentationskravet i stk. 6.

3. § 15, stk. 3, rejser væsentlige EU-retlige spørgsmål

Eurowind Energy finder, at § 15, stk. 3, på seks punkter rejser væsentlige spørgsmål om foreneligheden med elmarkedsdirektivet (2019/944 som ændret ved direktiv (EU) 2024/1711) og de danske gennemførelsesregler. Punkterne uddybes nedenfor sammen med en gennemgang af de ordninger for begrænset netadgang, som kan få betydning ved anvendelsen af stk. 3.

3.1 Begrænset netadgang får en lovbestemt særstilling

Netvenlighed er i § 2, nr. 2, defineret som »et projekts samlede påvirkning af kapacitetssituationen i det kollektive elforsyningsnet og dets bidrag til en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af den tilgængelige kapacitet«. Stk. 3 giver derimod accept af begrænset netadgang en udtrykkelig positiv retsvirkning. Et projekt, der dokumenterbart aflaster nettet gennem sin belastningsprofil, placering, samplacering eller anden fleksibilitet, har ikke en tilsvarende lovbestemt formodning, hvis ingen godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, finder anvendelse. For kategori 3 og 4 gælder dog tillige stk. 4, og blandt projekter i samme prioriteringskategori, som alle opfylder betingelserne, opstiller stk. 3 ikke i sig selv en yderligere rangorden. Denne asymmetri kan være vanskelig at forene med kravet om en samlet, objektiv og ikke-diskriminerende vurdering.

3.2 Risiko for omgåelse af metodegodkendelsen

Efter elmarkedsdirektivets artikel 59, stk. 7, litra a, har den regulerende myndighed ansvaret for at fastsætte eller godkende de metoder, der anvendes til at fastsætte vilkår og betingelser for tilslutning og adgang. Elforsyningslovens § 73 a gennemfører dette. Udkastet anerkender princippet i stk. 2, nr. 2, men fastsætter i stk. 3 en bindende positiv retsvirkning, når ingen godkendt metode finder anvendelse. At det underliggende vilkår om begrænset netadgang skal godkendes, afklarer ikke i sig selv, om Forsyningstilsynet også har godkendt den særlige vægt, som accepten får ved prioriteringen.

Eurowind Energy A/S
Mariagervej 58 B
9500 Hobro
Denmark

Phone +45 9620 7040
E-mail info@ewe.dk

CVR 30 00 63 48

eurowindenergy.com

Netvenlighed kan påvirke prioriteringen og indgår som ét element i den samlede vurdering efter § 18, men er ikke alene afgørende for køplacering eller afslag. Spørgsmålet er derfor, om ministeren med stk. 3 fastlægger en konkret metodevirkning, som efter artikel 59, stk. 7, litra a, skulle være godkendt af Forsyningstilsynet. EU-Domstolens dom i C-718/18 viser, at regeringen ikke må overtage regulatorens konkrete metodekompetence; udfaldet afhænger dog af, om stk. 3 anses for en overordnet ramme eller en konkret metode.

3.3 Risiko for dødvande og cirkularitet

Stk. 3 forudsætter i praksis, at et relevant vilkår om begrænset netadgang kan tilbydes det konkrete projekt. Der findes ordninger og metoder på både forbrugs- og produktionssiden, men deres regulatoriske status, tekniske dækning og konkrete tilgængelighed varierer. Hvis hverken et anvendeligt vilkår efter stk. 2, nr. 1, eller en godkendt metode efter nr. 2 findes, angiver bekendtgørelsen ikke klart, hvordan projektets netvenlighed skal vurderes.

Det skaber risiko for uensartet praksis og kan få betydning i den samlede vurdering efter § 18. Stk. 7 fastslår, at netvenlige løsninger ved begrænsninger først tildeles højere prioriterede kategorier, men det er uklart, om udtrykket også omfatter selve adgangen til et produkt om begrænset netadgang. Hvis bestemmelsen fortolkes således, kan den forstærke problemet; dette bør afklares udtrykkeligt.

3.4 Accept af ufærdige vilkår og dokumentationskrav

Efter stk. 2, nr. 1, kan der lægges vægt på accept af vilkår, der blot er anmeldt og »godkendes inden indgåelsen af nettilslutningsaftalen«, og efter stk. 5 skal den kollektive elforsyningsvirksomhed have dokumentation for projektets accept. Projektet kan således blive bedt om at acceptere anmeldte vilkår, hvis endelige indhold fortsat kan ændres under godkendelsesprocessen. Det kan udfordre forudsigelighedskravet i bekendtgørelse nr. 23, § 9, nr. 2, og almindelige krav til klarhed om bebyrdende vilkår, navnlig hvis projektets prioritering påvirkes, før vilkårenes endelige indhold er kendt. Det bør samtidig præciseres, hvordan projektet stilles, hvis metoden senere ændres eller ikke godkendes.

3.5 Stk. 2 bør sikre en samlet vurdering baseret på en skal-bestemmelse

Stk. 1 pålægger de kollektive elforsyningsvirksomheder at lægge vægt på netvenlighed, mens stk. 2 er formuleret som en kan-bestemmelse om de enkelte forhold. Virksomhederne er dermed ikke udtrykkeligt forpligtet til at inddrage alle relevante forhold, selv når godkendte metoder foreligger. Skønnet er ganske vist underlagt stk. 1 og almindelige krav om objektivitet og ikke-diskrimination. Formuleringen skaber dog en risiko for, at begrænset netadgang i praksis tillægges en uforholdsmæssig vægt, medmindre pligten til at anvende relevante, godkendte metoder præciseres. Stk. 3 finder derimod ikke anvendelse, når en godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, faktisk finder anvendelse på projektet.

Det harmonerer dårligt med definitionen af netvenlighed i § 2, nr. 2, som angår projektets samlede påvirkning af kapacitetssituationen, og med stk. 1's krav om objektiv og ikke-diskriminerende anvendelse. En vurdering, der efter virksomhedens valg kan begrænses til få forhold, kan være vanskelig at forene med dette udgangspunkt. En åben kan-bestemmelse kan desuden medføre forskelle mellem netområder. Forskelle, der skyldes lokale kapacitetsforhold, kan være saglige, men ubegrundede forskelle i valget af kriterier er problematiske.

Stk. 2 bør derfor ændres til en skal-bestemmelse, hvorefter den kollektive elforsyningsvirksomhed inden for rammerne af de godkendte metoder skal inddrage samtlige relevante og dokumenterede forhold efter nr. 1 og 2 og foretage en samlet, begrundet afvejning. Det sikrer, at dokumenterede netvirkninger efter godkendte metoder faktisk indgår, også for projekter, der ikke accepterer begrænset netadgang, uden at tilsidesætte kravet om metodegodkendelse eller muligheden for sagligt begrundede geografiske forskelle.

3.6 Reel EU-retlig procesrisiko, hvis stk. 3 fastholdes

Den retlige problemstilling i § 15, stk. 3, har en klar parallel til EU-Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 2. september 2021 i sag C-718/18, Kommissionen mod Tyskland[1]. Sagens fjerde klagepunkt angik den daværende § 24, første punktum, i den tyske energilov, EnWG, som bemyndigede forbundsregeringen til ved bekendtgørelse at fastsætte regler om nettariffer, netadgang og balanceringsydelser. Ordningen var udmøntet i detaljerede bekendtgørelser om

[1] EU:C:2021:662, navnlig præmis 100-135

blandt andet netadgang og nettariffer. Incitamentsreguleringen i ARegV byggede derimod på en særskilt bemyndigelse i den tidligere § 21a, stk. 6, EnWG.

Domstolen fastslog, at kompetencen til at fastsætte eller godkende de metoder, som EU-direktiverne henlægger til den nationale regulerende myndighed, ikke kunne overføres til regeringen. Domstolen underkendte dermed kompetencefordelingen og ikke det materielle indhold af de tyske regler som sådant. Medlemsstaterne kan fastlægge overordnede energipolitiske rammer, men disse må ikke foregribe eller begrænse regulatorens selvstændige udøvelse af de opgaver og beføjelser, som EU-retten henlægger til myndigheden. Tysklands indsigelse om, at den detaljerede nationale regulering var nødvendig af hensyn til demokratisk legitimitet og retssikkerhed, blev ikke taget til følge.

Tyskland gennemførte dommens fjerde klagepunkt ved lov af 22. december 2023, offentliggjort som BGBl. 2023 I nr. 405. De tidligere bekendtgørelsesbemyndigelser i §§ 24 og 21a EnWG blev erstattet af omfattende afgørelseskompetencer for reguleringsmyndigheden. De eksisterende bekendtgørelser blev dog underlagt en overgangsordning og udfases trinvist, mens Bundesnetzagentur i overgangsperioden kan fravige eller ændre deres regler ved egne regulatoriske afgørelser.

§ 15, stk. 3, er ikke identisk med den tyske ordning. Bestemmelsen fastsætter ikke selv samtlige tekniske og økonomiske vilkår for netadgang og indgår i en national prioriteringsmodel. Omvendt fastlægger den ved den bindende formulering »anses« en konkret positiv retsvirkning af accepten af et bestemt netadgangsvilkår. Da kvalifikationen kan påvirke prioriteringen og indgår i den samlede vurdering efter § 18, er der efter Eurowind Energys vurdering tale om mere end en rent overordnet politisk ramme. Forsyningstilsynet har ikke et selvstændigt skøn over denne positive retsvirkning. For kategori 3 og 4 er accepten dog ikke tilstrækkelig i sig selv, fordi stk. 4 og 6 også skal være opfyldt. Der foreligger derfor en reel, men ikke sikker, risiko for, at stk. 3 anses for uforenelig med artikel 59, stk. 7, litra a, og uafhængighedskravet i artikel 57.

Fastholdes stk. 3, kan spørgsmålet prøves ad to veje. Europa-Kommissionen kan indlede en traktatbrudsprocedure efter TEUF artikel 258 om kompetencefordelingen mellem ministeren og den uafhængige regulator. En udvikler, hvis anmodning påvirkes af anvendelsen af stk. 3, kan desuden anfægte en konkret prioritering eller et eventuelt afslag efter den samlede vurdering i § 18 ved klage og domstolsprøvelse. En dansk domstol kan være forpligtet til at forelægge spørgsmålet for EU-Domstolen efter TEUF artikel 267. Udfaldet vil navnlig bero på, om stk. 3 anses for en overordnet politisk ramme eller en konkret metode vedrørende tilslutnings- og adgangsvilkår.

Hvis bestemmelsen underkendes, kan Danmark blive nødt til at ændre reglerne og sikre, at den konkrete metode anmeldes af Energinet og netvirksomhederne og godkendes af Forsyningstilsynet. Det kan skabe længerevarende retsusikkerhed og give anledning til tvister, genoptagelse og eventuelle erstatningskrav vedrørende afgørelser, som er truffet på grundlag af en regel, der senere måtte blive anset for EU-stridig. Risikoen kan undgås ved at lade stk. 3 udgå og i stedet kræve en tidsbegrænset overgangsmetode, som godkendes af Forsyningstilsynet før anvendelsen.

4. De relevante ordninger for begrænset netadgang

Der findes i dag ordninger om begrænset netadgang på både forbrugs- og produktionssiden, men deres godkendelsesstatus, netniveau, tekniske anvendelsesområde og faktiske tilgængelighed varierer. Det er nødvendigt at sondre mellem en branchevejledning, en individuelt godkendt metode og vilkår fastsat efter andre regler. Gennemgangen nedenfor angår derfor, om det konkrete projekt har adgang til et relevant vilkår, og hvad det betyder, at § 15, stk. 3, giver accept af begrænset netadgang en særlig positiv retsvirkning.

4.1 Begrænset netadgang i distributionsnettet

Green Power Denmark har udarbejdet standardiserede branchevejledninger om begrænset netadgang for henholdsvis forbrugsanlæg og produktionsanlæg samt en standardtilslutningsaftale for produktion. Forsyningstilsynet tog vejledningen for forbrug til efterretning i 2020 og materialet for produktion til efterretning den 14. december 2023[2]. Produktionsmaterialet omfatter produktionsanlæg, egenproduktionsanlæg og batterier på indfødningssiden samt hel

[2] J.nr. 23/02270

eller delvis begrænset netadgang. Tilkendegivelsen er imidlertid ikke i sig selv en metodegodkendelse, der gælder for alle netvirksomheder.

Den enkelte netvirksomhed skal anmelde sin konkrete metode efter elforsyningslovens § 73 a og have den godkendt af Forsyningstilsynet, før metoden kan anvendes over for kunderne. Forsyningstilsynet har efterfølgende godkendt individuelle metoder for begrænset netadgang for produktionsanlæg hos en række netvirksomheder. Der findes således et GPD-baseret standardgrundlag for produktion i distributionsnettet, men ikke ét landsdækkende produkt, som automatisk kan tilbydes alle projekter.

Selv hvor en netvirksomhed har fået sin metode godkendt, er det ikke givet, at ordningen allerede er gjort operationelt tilgængelig for screening og aftaleindgåelse. Tilgængeligheden for et konkret projekt afhænger derfor både af den relevante netvirksomheds metodegodkendelse og praktiske implementering, metodens anvendelsesområde og den lokale kapacitetssituation. Et DSO-vilkår kan fysisk påvirke belastningen af det bagvedliggende transmissionsnet, men uden en relevant aftale med Energinet har Energinet ikke nødvendigvis den kontraktuelle rådighed til at aktivere fleksibiliteten mod en transmissionsflaskehals. Begrænset netadgang kan være velegnet for både forbrug, produktion og lager, men den tekniske og økonomiske anvendelighed afhænger af projektet og den konkrete flaskehals.

4.2 Energinets ordninger og det foreslåede TSO-DSO-produkt

For forbrugsanlæg, der er direkte tilsluttet transmissionsnettet, godkendte Forsyningstilsynet i september 2023 Energinets metode for begrænset netadgang. For distributionstilsluttet forbrug, hvor begrænsningen ligger i transmissionsnettet, sendte Energinet den 9. september 2026 et udkast til permanent TSO-DSO-begrænset netadgang i høring forud for metodeanmeldelse. Ordningen forudsætter efter høringsudkastet, at forbrugsanlægget allerede har en aftale om begrænset netadgang med den lokale netvirksomhed. For produktion findes desuden Energinets vilkår om midlertidigt begrænset netadgang for transmissionstilsluttede produktionsanlæg, som trådte i kraft den 1. maj 2024 og også omfatter energilagre på indfødningssiden.

Det foreslåede permanente TSO-DSO-produkt er efter høringsudkastet forbeholdt forbrugsanlæg, der er tilsluttet på 10 kV eller derover i distributionsnettet og allerede har en DSO-BNA-aftale. Den omfattede del af forbruget skal kunne reduceres helt eller delvist, ned til 0 MW, inden for 12,5 minutter. Energinet kan aktivere begrænsningen ved blandt andet normal drift, fejl, planlagt arbejde og præventivt af hensyn til driften. Brugere med permanent TSO-DSO-BNA har den laveste driftsmæssige prioritet efter dette produkt. Energinet anfører, at det ikke kan garantere et maksimalt omfang af begrænsninger, og at flere aftaler bag samme flaskehals kan reducere produktets værdi.

Efter høringsudkastet bærer brugeren den økonomiske risiko for begrænsninger uden ret til kompensation, herunder driftstab, ubalanceomkostninger og misligholdelse af systemydelsesforpligtelser. En mulig tarifreduktion forudsætter en særskilt godkendt tarifmetode; indtil da opkræves den ordinære Energinet-tarif. Overgang til fuld netadgang sker på lige vilkår med nye systembrugere, hvilket kan indebære behandling på linje med en ny anmodning, men materialet fastslår ikke i sig selv den præcise køplacering. Under den midlertidige tekniske løsning kan det omfattede aftag skulle indmeldes som mFRR-opreguleringsbud. Energinet tager selv væsentlige forbehold for produktets forudsigelighed.

4.3 Ujævn geografisk tilgængelighed af netprodukter og regulatorisk status

Ved bekendtgørelsens ikrafttræden vil produktlandskabet fortsat være forskelligartet, da der findes individuelt godkendte metoder for begrænset netadgang til forbrug. For produktion i distributionsnettet findes et GPD-baseret standardgrundlag og individuelt godkendte DSO-metoder, men hverken standardgrundlaget eller en metodegodkendelse er i sig selv ensbetydende med, at produktet er operationelt tilgængeligt for ethvert projekt i det enkelte netområde. Der findes desuden midlertidige ordninger på transmissionsniveau, herunder vilkår, der omfatter energilagre på indfødningssiden. Det permanente TSO-DSO-produkt for distributionstilsluttet forbrug er derimod fortsat et høringsudkast, som skal anmeldes og godkendes.

For det enkelte projekt afhænger adgangen derfor af netniveau, udvekslingsretning, netvirksomhed og den konkrete flaskehals. Denne ujævnhed er central, fordi den positive særstilling efter stk. 3 kan afhænge af, om et relevant vilkår faktisk er udviklet, godkendt, implementeret og tilgængeligt. Energinet bemærker i øvrigt selv, at prioriteringsreguleringen hverken udgør en forudsætning for eller en integreret del af TSO-DSO-metoden.

Eurowind Energy™

5. Det foreslåede TSO-DSO-produkt set i lyset af EU-retten

5.1 EMD-reformen og artikel 6a

Med Electricity Market Design-reformen, vedtaget den 13. juni 2024, blev artikel 6a om fleksible tilslutningsaftaler indsat i elmarkedsdirektivet. Bestemmelsen er gennemført i dansk ret ved bekendtgørelse nr. 23 af 13. januar 2025 om fleksible tilslutningsaftaler. Den regulerende myndighed skal fastlægge en ramme, hvorefter TSO'er og DSO'er giver mulighed for fleksible aftaler i områder med begrænset eller ingen netkapacitet. Rammen skal blandt andet sikre, at sådanne aftaler som hovedregel ikke forsinker netforstærkninger, og at midlertidige aftaler kan overgå til fast adgang efter fastlagte kriterier. Permanente fleksible aftaler er forbeholdt områder, hvor netudvikling ikke er den mest effektive løsning. Rammen kan desuden fastlægge krav om blandt andet fast og fleksibel kapacitet, tidsmæssige begrænsninger, betalingsvilkår, løbetid og forventet overgang til fuld adgang.

5.2 Risiko for et permanent produkt, hvor en midlertidig aftale er påkrævet

Artikel 6a sondrer mellem midlertidige aftaler som bro frem til netudbygning og permanente aftaler for områder, hvor udbygning ikke er den mest effektive løsning. Energinets foreslåede TSO-DSO-produkt er permanent. Når § 15, stk. 3, giver accept af begrænset netadgang en udtrykkelig positiv retsvirkning, kan der opstå et betydeligt incitament til at vælge det permanente produkt i områder, hvor en midlertidig og konverterbar aftale efter artikel 6a og den danske ramme burde tilbydes. Energinet angiver samtidig, at fleksibiliteten skal kunne indregnes i netdimensioneringen og mindske udbygningsbehovet. Der er derfor en risiko for, at produktet i praksis bliver en varig erstatning for netudbygning. Høringsudkastet indeholder ikke kriterier for automatisk overgang til fuld adgang; brugeren behandles ved et skifte på lige vilkår med nye systembrugere.

5.3 Ukendt antal afbrydelsestimer og hele risikoen hos udvikleren

Et centralt forhold ved det foreslåede produkt er, at antallet af timer med begrænsning er ukendt, og at udvikleren bærer risikoen herfor. Energinet anfører, at det ikke er muligt at give garantier for det maksimale omfang, og at der også i normal drift er risiko for længerevarende begrænsninger. Omfanget kan vokse ved fejl, planlagte udkoblinger og tilslutning af højere prioriteret forbrug. Energinets gennemsnitsbetragtning om forøget risiko i 2-5 pct. af tiden er ikke et loft, og begrænsninger kan også aktiveres præventivt. Afbrydelsesomfanget afhænger derfor af fremtidig netudbygning, driftshændelser og andre tilslutninger og er vanskeligt for udvikleren at prissætte.

Høringsudkastet placerer samtidig den økonomiske risiko hos brugeren. Systembrugeren bærer efter afsnit 2.4.1 det fulde økonomiske ansvar for begrænsninger og eventuel udkobling uden ret til kompensation. Det omfatter blandt andet driftstab, afledte tab, ubalanceomkostninger og misligholdelse af systemydelseskontrakter. En reduceret tarif forudsætter en fremtidig, særskilt godkendt tarifmetode; indtil da betaler brugeren den ordinære Energinet-tarif, selv om adgangen kan begrænses.

Artikel 6a og bekendtgørelse nr. 23 opstiller krav, der skal skabe klarhed om blandt andet kapacitet, begrænsninger, priser og, for midlertidige aftaler, overgangen til fuld adgang.

Opsummering: Når § 15, stk. 3, giver accept af begrænset netadgang en særlig positiv retsvirkning, kan udviklere opleve et betydeligt praktisk pres for at påtage sig en ikke-kvantificerbar risiko for at stå stærkere i prioriteringen. For projekter, der finansieres på grundlag af forventet produktion eller rådighed, kan denne risiko hæmme finansieringen og den faktiske adgang til nettet. Et lovbestemt krav om accept af afbrydelig netadgang indebærer derfor indirekte et krav om accept af en ikke-kvantificerbar risiko for det enkelte projekt.

5.4 Manglende elementer efter artikel 6a, stk. 2, og bekendtgørelse nr. 23, § 9

Bekendtgørelse nr. 23, § 9, kræver, at metoderne blandt andet fastlægger fast og fleksibel kapacitet differentieret ved tidsmæssige begrænsninger, vilkår, der så vidt muligt sikrer forudsigelighed, betalingsvilkår og løbetid. For midlertidige aftaler er overgangen til fuld adgang desuden central. Høringsudkastet til TSO-DSO-produktet indeholder ingen garanti for omfanget af begrænsninger og ingen tarifreduktion, før en fremtidig tarifmetode er godkendt og indført. Et projekt, der ønsker at støtte ret på den positive regel i § 15, stk. 3, kan dermed blive tilskyndet til at acceptere vilkår, hvis centrale parametre endnu er usikre, og som efter stk. 2, nr. 1, kan være anmeldt, men endnu ikke godkendt ved prioriteringen.

5.5 Frivillighed

Efter bekendtgørelse nr. 23, § 7, skal indgåelsen af en fleksibel tilslutningsaftale være frivillig for netbrugeren, og artikel 6a bygger tilsvarende på, at systemoperatørerne giver mulighed for sådanne aftaler. § 15, stk. 3, fastslår ikke udtrykkeligt, at et projekt kun kan være netvenligt, hvis det accepterer begrænset netadgang. Bestemmelsen giver imidlertid accepten en positiv retsvirkning, mens der ikke opstilles en tilsvarende klar vurderingsvej for projekter uden accept, når ingen metode efter stk. 2, nr. 2, finder anvendelse. Valget kan derfor i praksis blive mindre frit. Netvenlighed er ikke alene afgørende for prioritering eller afslag, men indgår i prioriteringen og i den samlede vurdering efter § 18. Dette rejser spørgsmål om den faktiske frivillighed og overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 23 § 7.

5.6 Forudsigelighed, objektivitet og ikke-diskrimination

Bekendtgørelse nr. 23, § 8, elmarkedsdirektivets artikel 6 og § 15, stk. 1, kræver gennemsigtige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier. Efter Energinets høringsudkast kan aktivering under den midlertidige tekniske løsning ske ved tilfældig udvælgelse mellem brugere bag samme flaskehals. En sådan mekanisme er ikke nødvendigvis diskriminerende, hvis den anvendes ensartet, men den reducerer det enkelte projekts forudsigelighed. Kriterierne og den forventede udjævning over tid bør derfor være gennemsigtige og efterprøvelige. Produktets værdi kan forringes ved senere tilslutning af højere prioriterede behov, og præventive begrænsninger af hensyn til systemydelsesmarkeder bør bygge på klart afgrænsede og proportionale kriterier. Den mest nærliggende risiko for forskelsbehandling er dog den uensartede adgang til relevante produkter og metoder på tværs af netområder og netniveauer.

5.7 Uensartet dækning for produktion og energilagre

For produktion i distributionsnettet findes Green Power Denmarks branchevejledning og standardtilslutningsaftale samt en række individuelt godkendte netvirksomhedsmetoder. Den konkrete adgang varierer dog mellem netvirksomheder og projekter, fordi GPD-materialet ikke selv er en metodegodkendelse, og fordi en godkendt metode ikke nødvendigvis allerede er operationelt tilgængelig. På transmissionsniveau findes Energinets midlertidige vilkår for produktion, som udtrykkeligt omfatter energilagre på indfødningssiden. Dækningen er imidlertid fragmenteret, og for energilagre kan opladning og indfødning være omfattet af forskellige produkter. Produktion vil typisk høre til kategori 2 og er ikke omfattet af afslagsreglen i § 18, mens energilagerkapacitet er omfattet af kategori 3; kapacitetsbehov i hybridanlæg kan efter § 9 behandles særskilt. Det centrale problem er derfor, at adgangen til den positive særstilling efter stk. 3 kan afhænge af et uensartet produktlandskab frem for af projektets konkrete påvirkning af den relevante netbegrænsning.

6. Anbefalinger

For det første bør § 15, stk. 3, udgå. Hvis der er behov for en overgangsordning, bør der i stedet fastsættes en tidsbegrænset metode, som anmeldes til og godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Indtil en sådan godkendelse foreligger, bør den i stk. 3 fastsatte positive regel ikke kunne tillægges selvstændig eller udslagsgivende betydning i den samlede vurdering efter § 18.

For det andet bør stk. 3, hvis den opretholdes, præcisere, at accept af begrænset netadgang alene indgår som ét dokumenteret moment og ikke er en udtømmende eller automatisk tilstrækkelig betingelse. For kategori 3 og 4 gælder tillige stk. 4. Andre relevante forhold bør indgå efter en godkendt metode, herunder eventuelt en tidsbegrænset overgangsmetode.

For det tredje bør stk. 2 ændres fra en kan- til en skal-bestemmelse, således at Energinet og netvirksomhederne inden for rammerne af de godkendte metoder skal inddrage samtlige relevante og dokumenterede forhold og foretage en samlet, begrundet afvejning.

For det fjerde bør vilkår efter stk. 2, nr. 1, som udgangspunkt først kunne tillægges væsentlig betydning, når de er endeligt godkendt og beskrevet så præcist, at projektet kan vurdere de tekniske og økonomiske konsekvenser. Hvis anmeldte, men endnu ikke godkendte vilkår fortsat kan anvendes, bør ansøgeren kunne trække sin accept tilbage uden negative konsekvenser, hvis vilkårene ændres væsentligt eller ikke godkendes. Vilkårene bør opfylde kravene i bekendtgørelse nr. 23, § 9, herunder om tidsmæssig differentiering, forudsigelighed, betalingsvilkår og, for

Eurowind Energy A/S
Mariagervej 58 B
9500 Hobro
Denmark

Phone +45 9620 7040
E-mail info@ewe.dk

CVR 30 00 63 48

eurowindenergy.com

midlertidige aftaler, overgangen til fuld adgang.

For det femte bør stk. 7 præcisere, hvad der forstås ved »netvenlige løsninger«, og om begrebet omfatter tilbud om begrænset netadgang. Hvis det gør, bør et projekt ikke først afskæres fra et relevant produkt og derefter stilles ringere som følge af manglende accept. Fordelingen bør bygge på gennemsigtige, objektive og regulatorgodkendte kriterier, og den selvstændige betingelse i stk. 4 gælder fortsat for kategori 3 og 4.

For det sjette bør de eksisterende ordninger og metoder for forbrug, produktion og energilagre kortlægges, og resterende geografiske og tekniske dækningshuller bør lukkes med godkendte, forudsigelige og, hvor artikel 6a kræver det, midlertidige og konverterbare fleksible tilslutningsaftaler, før adgang til et bestemt produkt tillægges væsentlig betydning for prioriteringen.

Eurowind Energy er tilgængelig for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Søren Klinge

Eurowind Energy A/S

skl@ewe.dk

Eurowind Energy™

7. Referencer

Webkilder er senest tilgået den 6. oktober 2026.

1. Energistyrelsen, Høring over udkast til seks bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet, Høringsportalen, offentliggjort 25. august 2026, samt supplerende høringsudkast til § 15, oktober 2026, j.nr. 2026-7200.
2. Folketinget, L 23 (2025-26, 2. samling) - endeligt svar på spørgsmål 45, 28. september 2026.
3. Bekendtgørelse af lov om elforsyning, lovbekendtgørelse nr. 544 af 16. juni 2026, navnlig §§ 26 og 73 a.
4. Bekendtgørelse om fleksible tilslutningsaftaler, bekendtgørelse nr. 23 af 13. januar 2025, navnlig §§ 7-9.
5. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/944 af 5. juni 2019 om fælles regler for det indre marked for elektricitet, konsolideret udgave, navnlig artikel 6, 6a, 57 og 59, stk. 7, litra a, som ændret ved direktiv (EU) 2024/1711.
6. Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, konsolideret udgave, navnlig artikel 258 og 267.
7. EU-Domstolen, dom af 2. september 2021, Europa-Kommissionen mod Forbundsrepublikken Tyskland, sag C-718/18, EU:C:2021:662, navnlig præmis 100-135. Engelsk udgave.
8. Tyskland, Gesetz zur Anpassung des Energiewirtschaftsrechts an unionsrechtliche Vorgaben und zur Änderung weiterer energierechtlicher Vorschriften, 22. december 2023, BGBl. 2023 I nr. 405. Se også Bundesnetzagenturs oversigt over Große Beschlusskammer Energie.
9. Forsyningstilsynet, Tilkendegivelse om Green Power Denmarks branchevejledning om nettilslutning med begrænset netadgang for elproduktionsanlæg og forbrugsanlæg, 14. december 2023, j.nr. 23/02270, med bilag om vilkår for produktionsanlæg og standardtilslutningsaftale.
10. Forsyningstilsynet, eksempler på individuelle metodegodkendelser for begrænset netadgang til produktion: TREFOR El-net, 10. januar 2024, og Radius Elnet, 25. september 2024. Aktuel implementeringsstatus fremgår af Radius Elnet og Cerius.
11. Forsyningstilsynet, Afgørelse om en metode for begrænset netadgang for forbrugsanlæg i transmissionsnettet, 26. september 2023, j.nr. 23/00964.
12. Energinet, Høring af metodeanmeldelse om permanent TSO-DSO-begrænset netadgang for forbrug, høringsperiode 9.-29. september 2026.
13. Energinet, Vilkår for nettilslutning med midlertidigt begrænset netadgang for produktionsanlæg i transmissionssystemet, 2. april 2024, gældende fra 1. maj 2024, samt baggrundsbeskrivelse.

Eurowind Energy A/S
Mariagervej 58 B
9500 Hobro
Denmark

Phone +45 9620 7040
E-mail info@ewe.dk

CVR 30 00 63 48

eurowindenergy.com

Forsyningstilsynet

Energistyrelsen
Center for Elektrificering
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Forsyningstilsynets høringssvar til supplerende høring af uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

7. oktober 2026

J.nr.: 26/03776
HEON

Energistyrelsen har den 5. oktober 2026 sendt et revideret udkast af § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet i supplerende høring.

Energistyrelsen oplyser, at der er foretaget en række ændringer af bekendtgørelsen om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet på baggrund af Forsyningstilsynets høringssvar af 22. september 2026 til høring over udkast til seks bekendtgørelser, herunder den omtalte. Energistyrelsen bemærker, at ændringerne er foretaget med henblik på at imødekomme behovet for at tydeliggøre samspillet mellem den politisk fastsatte ramme for prioritering og Forsyningstilsynets kompetence til at godkende metoder efter elforsyningslovens § 73 a.

Forsyningstilsynets bemærkninger til § 15 om netvenlighed

Forsyningstilsynet henviser indledningsvist til sit høringssvar af 10. juli 2026 om udkast til Forslag til ændring af elforsyningsloven og lov om fremme af vedvarende energi samt til sit høringssvar af 22. september 2026 omtalt ovenfor.

Forsyningstilsynet bemærker, at § 15, stk. 2, fastsætter de forhold, som elforsyningsvirksomheder kan tillægge vægt i forbindelse med vurderingen af et projekts netvenlighed.

> **§ 15, stk. 2.** Ved vurderingen af et projekts netvenlighed kan den kollektive elforsyningsvirksomhed lægge vægt på:
> 1. projektets accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed, der er godkendt af Forsyningstilsynet, jf. § 73 a, i lov om elforsyning, eller som er anmeldt til Forsyningstilsynet og godkendes inden indgåelsen af nettilslutningsaftalen.
> 2. **andre forhold i det omfang det har betydning for projektets netvenlighed, herunder fx** projektets belastningsprofil, geografiske placering, fleksibilitet i forbrug eller produktion samt tekniske og driftsmæssige egenskaber, når der er fastsat metoder for anvendelsen af de pågældende forhold, som er godkendt af Forsyningstilsynet efter § 73 a, i lov om elforsyning. (Forsyningstilsynets fremhævning)

FORSYNINGSTILSYNET
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
T: 4171 5400

Digital Post til os:
Send via virk.dk
Send via borger.dk

Forsyningstilsynet bemærker, at § 15, stk. 2, skal læses i forlængelse af elmarkedsforordningens artikel 3, litra q, hvor markedsdeltagerne har ret til at få adgang til transmissionsnet og distributionsnet på objektive, gennemsigtige og ikkediskriminerende vilkår. Forsyningstilsynet bemærker videre, at der skal foreligge godkendte metoder for denne adgang.

Forsyningstilsynet bemærker, at § 15, stk. 3 giver elforsyningsvirksomhederne mulighed for at vurdere projekternes netvenlighed uden en metode derom godkendt af Forsyningstilsynet.

> **§ 15, stk. 3.** Er der ikke godkendt en metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet, anses projektet for netvenligt, hvis det accepterer vilkår om begrænset netadgang efter stk. 2, nr. 1. Projektets netvenlighed vurderes i så fald på dette grundlag,

Forsyningstilsynet anerkender, at § 15, stk. 3, kan siges at tydeliggøre, at elforsyningsvirksomhederne i vurderingen af et såkaldt projekts netvenlighed vil kunne inddrage det forhold, at projektet vil kunne tilsluttes inden for rammerne af en metode for begrænset netadgang uden behov for yderligere metodegodkendelse. Dette forhold giver dog efter Forsyningstilsynets vurdering sig selv, hvis der ikke er godkendte metoder om andre forhold som omtalt i den foreslåede § 15, stk. 2, nr. 2.

Forsyningstilsynet vurderer i forlængelse heraf, at § 15, stk. 3, skaber et unødigt incitament for elforsyningsvirksomhederne til ikke at anmelde en metode om netvenlighed til Forsyningstilsynets godkendelse. Forsyningstilsynet anbefaler som følge heraf, at § 15, stk. 3 udgår.

Forsyningstilsynet yder gerne vejledning til elforsyningsvirksomhederne om, hvordan en metode om netvenlighed, med fordel kan udformes, så den efterfølgende behandling af en anmeldt metode kan ske så hurtigt som muligt.

Med venlig hilsen

Hevin Önder
Fuldmægtig
heon@forsyningstilsynet.dk

BattMan Energy ApS
Balticagade 15C, 8000 Aarhus C, Denmark
CVR: 43571451 – Battman.energy

Høringssvar: Supplerende høring om § 15 (netvenlighed)

Udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet

7. oktober 2026
Fra: BattMan Energy ApS, Balticagade 15C, 8000 Aarhus C
Til: Energistyrelsen, Center for Elektrificering
Vedr. J.nr. 2026-7200
Sendt pr. e-mail til elmarked@ens.dk med kopi til sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk

Hovedbudskab

BattMan Energy støtter, at accept af begrænset netadgang nu giver en klar vej til at blive vurderet netvenlig (§ 15, stk. 3). Det skaber forudsigelighed før den første puljebehandling, og vi er parate til at tilslutte samtlige vores projekter i puljen på de vilkår om begrænset netadgang, der kan tilbydes i dag.

Revisionen gør imidlertid begrænset netadgang til den eneste vej til netvenlighed, og det finder vi uhensigtsmæssigt. Belastningsprofil, placering, fleksibilitet, tekniske og driftsmæssige egenskaber, herunder systembærende egenskaber, der ikke er knyttet til aktiv effekt, kan først tillægges vægt, når der er fastsat metoder, som Forsyningstilsynet har godkendt (stk. 2, nr. 2), og bekendtgørelsen pålægger ingen at udarbejde disse. Nogle af disse egenskaber vil meget let kunne bringes i spil uden anmeldte produkter ved at give netvirksomhederne et råderum til at foretage deres egen saglige vurdering.

Som udkastet er formuleret kan et energilager kun blive netvenligt ved at lade sig begrænse, ikke ved at aflaste eller understøtte nettet. Det harmonerer ikke med udkastets egen definition i § 2, nr. 2, hvor netvenlighed er »et projekts samlede påvirkning af kapacitetssituationen i det kollektive elforsyningsnet og dets bidrag til en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af den tilgængelige kapacitet«. Det skal også fremhæves at BattMan Energy gentagne gange har hørt fra netselskaber at nye produktideer er gode, men »ikke umagen værd at implementere« grundet den store investering det er for den enkelte netvirksomhed at anmelde nye produkter. Dette afspejles også i netvirksomhedernes og Forsyningstilsynets nuværende sagsbehandlingstider som efter vores vurdering i praksis låser al netvenlighed til kun at kunne være begrænset netadgang i de næste tre år. Det er en alvorlig konsekvens for hele branchen, som ikke må undervurderes.

Begrænset netadgang alene er ikke et holdbart grundlag. Efter den nuværende definition giver begrænset netadgang kun adgang til overskydende kapacitet i distributions- og transmissionsnettet. En netvirksomhed kan derfor ikke udbygge det lokale net, så et projekt alene er begrænset fra TSO-siden, uden at der anmeldes et nyt produkt herfor. Begrænset netadgang indebærer samtidig, på DSO-niveau, at anlægget kan kobles ud på ubestemt tid, hvis en nabo får fuld netadgang og optager den lokale kapacitet, efter at man har opført sit anlæg. Under de vilkår kan der ikke investeres, og de investeringer, der foretages, sker i forventning om, at der kommer nye og mere anvendelige produkter i nær fremtid. Uden en frist for de nye metoder eller frihed for netvirksomhederne og Energinet til selv at vurdere netvenlighed fastholder § 15 den uholdbare situation på ubestemt tid. Det skal samtidig bemærkes at i skrivende stund er TSO-DSO-BNA endnu ikke godkendt hvilket introducerer yderligere usikkerhed.

Revisionen går desuden den modsatte vej på et centralt punkt: projektets »betydning for en sikker og robust drift af nettet«, som stod i udkastet af 25. august, er udgået af kriterierne, og symmetri mellem indfødning og udtag indgår fortsat ikke. BattMan Energy har 500 MW i den kommende puljebehandling, hvis vurdering afhænger af § 15.

BattMan Energy ApS
Balticagade 15C, 8000 Aarhus C, Denmark
CVR: 43571451 – Battman.energy

Vi foreslår ændringerne nedenfor. De ligger alle inden for § 15 eller har direkte sammenhæng med bestemmelsen, og ingen af dem forudsætter, at ikrafttrædelsen udskydes. Forslag til ordlyd fremgår af bilag 1.

1. Enten en frist for metoder og netprodukter eller frihed til at vurdere netvenlighed (nyt stk. 8 og 9)

Efter stk. 2, nr. 2, kan andre forhold end begrænset netadgang kun tillægges betydning, »når der er fastsat metoder for anvendelsen af de pågældende forhold, som er godkendt af Forsyningstilsynet efter § 73 a«. Ingen er forpligtet til at anmelde sådanne metoder, og der er ingen frist. Hullet kan ikke udfyldes af Energinets tekniske forskrifter, da de efter systemansvarsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, ikke metodegodkendes. At en frist er mulig, viser bekendtgørelsen om fleksible tilslutningsaftaler, hvor metoder for midlertidig fleksibel nettilslutning efter § 12 skal anmeldes senest 1. januar 2027. Én af følgende to løsninger er nødvendig.

Primært: frist. Energinet og netvirksomhederne forpligtes til i fællesskab at udarbejde og senest 1. juni 2027 anmelde én fælles metode for vurdering af netvenlighed efter stk. 2, nr. 2, og de netprodukter for fleksibel og styrbar netadgang, der er nødvendige for at anvende metoden. Metoden bør omfatte både egenskaber, der er knyttet til aktiv effekt, og egenskaber, der ikke er, såsom spændingsregulering, reaktiv effekt, bidrag til netstabilitet og forbrugstilslutning uden reserveforsyning. Det skal være netvenligt at stille sådanne egenskaber til rådighed for nettet, og brugen af dem bør følge netvirksomhedsbekendtgørelsen. En fælles metode sikrer, at sammenlignelige projekter vurderes ens på tværs af netområder. Når metoden er godkendt, bør anmodninger, der er prioriteret eller opretholdt i tilslutningskøen, vurderes på ny uden at miste deres placering, jf. § 6, stk. 3, og § 18, stk. 5.

Sekundært: frihed til at vurdere. Ønsker Energistyrelsen ikke at fastsætte en frist, bør Energinet og netvirksomhederne i stedet have frihed til at vurdere netvenlighed ud fra alle forholdene i stk. 2, nr. 2, og prioritere på dette grundlag, indtil der foreligger godkendte metoder. Vurderingen skal fortsat ske på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis, jf. stk. 1. Det svarer til udgangspunktet i udkastet af 25. august, hvor den kollektive elforsyningsvirksomhed »bl.a.« kunne lægge vægt på de oplistede forhold.

2. Bindende driftsvilkår skal tælle som fleksible vilkår (stk. 2, nr. 1)

Indtil metoden er godkendt, bør bindende tilsagn, som ansøger accepterer som vilkår i nettilslutningsaftalen, kunne tillægges vægt som »andre fleksible vilkår for netadgangen« efter stk. 2, nr. 1. Det gælder fx tilsagn om ikke at importere eller eksportere i aftalte perioder, om symmetrisk disponering af indfødning og udtag eller om at stille systembærende egenskaber som spændingsregulering, reaktiv effekt og bidrag til netstabilitet til rådighed for nettet. Brugen af de systembærende egenskaber følger netvirksomhedsbekendtgørelsen. Sådanne tilsagn er vilkår for netadgangen og kan indgå i de metoder for fleksible tilslutningsaftaler, som netvirksomhederne allerede skal anmelde. Forslaget respekterer dermed Forsyningstilsynets kompetence og giver ansøgere en reel mulighed for at dokumentere netvenlighed efter stk. 5 og 6.

3. Aflastning skal kunne krediteres (stk. 2, 4, 5 og 7)

Efter stk. 4 kan et projekt i kategori 3 kun vurderes netvenligt, hvis det kan rummes inden for den tilgængelige eller planlagte kapacitet. Et anlæg, der ved sin drift frigør kapacitet, kan dermed ikke krediteres for det. Vi foreslår, at kapacitet, der frigøres ved projektets egen drift, indgår i vurderingen.

Efter stk. 5 skal der lægges vægt på »projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning«. Det støtter vi, idet kapacitetsbegrænsningen bør forstås bredt: nettets kapacitet begrænses ikke kun termisk, men også af spændings- og stabilitetsforhold, og et anlæg kan derfor også aflaste ved at regulere spænding eller levere reaktiv effekt. Vurderingen bør angive, om effekten er aflastende, neutral eller belastende. Det kender netvirksomhederne fra bekendtgørelsen om direkte linjer, hvor deres udtalelse efter § 13, stk. 2, nr. 1, skal oplyse, om tilslutningen har »en aflastende effekt«, »en belastende effekt« eller »en neutral effekt«.

Efter stk. 7 tildeles netvenlige løsninger først de højere prioriterede kategorier, hvis de ikke kan tilbydes alle. For et energilager er netvenligheden en egenskab ved anlægget, ikke en knap ressource, som netvirksomheden uddeler. Bestemmelsen bør derfor ikke gælde projekter, hvis netvenlige egenskaber i sig selv frigør kapacitet. Endelig bør projektets »betydning for en sikker og robust drift af nettet«, som stod i udkastet af 25. august, genindsættes i stk. 2, nr. 2, så metoden også omfatter systembærende egenskaber, der ikke er knyttet til aktiv effekt, såsom spændingsregulering, reaktiv effekt og bidrag til netstabilitet.

4. Begrænset netadgang skal være en bro, ikke en endestation (nyt stk. 10)

BattMan Energy accepterer begrænset netadgang som vej ind i nettet, men begrænset netadgang på ubestemt tid kan ikke finansieres. Et projekt, der er vurderet netvenligt efter stk. 3, bør bevare sin placering i tilslutningskøen, når det anmoder om at overgå til vilkår efter en ny metode efter stk. 8, når kapaciteten eller produktet kan tilbydes.

Afsluttende bemærkning

Forslagene sikrer, at netvenlighed ikke låses til begrænset netadgang, mens metoderne udarbejdes, og at et energilager kan blive netvenligt ved at aflaste og understøtte nettet og ikke kun ved at lade sig begrænse. BattMan Energy stiller gerne anlæg til rådighed for afprøvning af metoderne og netprodukterne.

Spørgsmål kan rettes til Andreas Svendstrup-Bjerre, asb@battman.energy.

Med venlig hilsen

Daniel Kappelgaard
CEO, BattMan Energy ApS · dk@battman.energy

BattMan Energy ApS
Balticagade 15C, 8000 Aarhus C, Denmark
CVR: 43571451 – Battman.energy

Bilag 1: Forslag til ordlyd

Henvisninger er til det reviderede udkast til § 15 af 5. oktober 2026, medmindre andet er angivet. Afsnitsnumre henviser til høringssvaret ovenfor.

Bestemmelse	Udkastets tekst (5/10)	Foreslået ordlyd	Begrundelse
§ 15, stk. 2, nr. 1	»… andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed, der er godkendt af Forsyningstilsynet … eller som er anmeldt til Forsyningstilsynet og godkendes inden indgåelsen af nettilslutningsaftalen.«	Tilføj efter nr. 2 som 2. pkt.: »Som fleksible vilkår efter nr. 1 anses også bindende tilsagn om driftsprofil, symmetrisk disponering af indfødning og udtag, om at stille systembærende egenskaber som spændingsregulering, reaktiv effekt og bidrag til netstabilitet til rådighed for nettet eller andre driftsmæssige vilkår, som følger af en metode for fleksible tilslutningsaftaler og indgår som vilkår i nettilslutningsaftalen. Brugen af systembærende egenskaber følger bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter.«	Afsnit 2. Giver mulighed for at dokumentere netvenlighed inden for allerede anmeldte metoder.
§ 15, stk. 2, nr. 2	»… samt tekniske og driftsmæssige egenskaber, når der er fastsat metoder …«	Efter »tekniske og driftsmæssige egenskaber« indsættes: », herunder systembærende egenskaber, der ikke er knyttet til aktiv effekt, såsom spændingsregulering og reaktiv effekt, samt projektets betydning for en sikker og robust drift af nettet,«	Afsnit 3. Genindsætter tekst fra udkastet af 25. august (stk. 2, nr. 4) og præciserer, at netvenlighed ikke kun angår aktiv effekt.
§ 15, stk. 4	»… hvis projektet kan rummes inden for den tilgængelige eller planlagte kapacitet uden at fortrænge kapacitet …«	Efter »planlagte kapacitet« indsættes: », herunder kapacitet, der frigøres ved projektets egen drift,«	Afsnit 3. I overensstemmelse med definitionen i § 2, nr. 2.
§ 15, stk. 5	»… skal der lægges vægt på projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning i det kollektive elforsyningsnet.«	Efter »kapacitetsbegrænsning« indsættes: », herunder termiske, spændingsmæssige og stabilitetsmæssige begrænsninger,« Tilføj efter 1. pkt.: »Vurderingen skal angive, om projektet har en aflastende, neutral eller belastende effekt på kapacitetsbegrænsningen.«	Afsnit 3. Jf. bekendtgørelse om direkte linjer § 13, stk. 2, nr. 1.
§ 15, stk. 7	»… vil sådanne løsninger først blive tildelt anmodninger i de højere prioriterede kategorier.«	Tilføj: »Dette gælder ikke projekter, hvis netvenlige egenskaber i sig selv frigør kapacitet i det kollektive elforsyningsnet.«	Afsnit 3.

Bestemmelse	Udkastets tekst (5/10)	Foreslået ordlyd	Begrundelse
§ 15, nyt stk. 8 (primært)	Findes ikke.	»Stk. 8. Energinet og netvirksomhederne skal i fællesskab udarbejde og senest den 1. juni 2027 til Forsyningstilsynet anmelde 1) én fælles metode for vurdering af netvenlighed efter stk. 2, nr. 2, der omfatter både egenskaber, der er knyttet til aktiv effekt, og egenskaber, der ikke er, herunder spændingsregulering, reaktiv effekt, bidrag til netstabilitet og forbrugstilslutning uden reserveforsyning, og 2) metoder for de netprodukter for fleksibel og styrbar netadgang, der er nødvendige for at anvende metoden efter nr. 1. Metoden efter nr. 1 skal sikre, at et projekt kan vurderes netvenligt ved at stille egenskaber til rådighed for nettet, og at brugen af egenskaberne følger bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter. Forsyningstilsynet fører tilsyn med overholdelse af fristen.«	Afsnit 1, primært forslag. Bestemmelsen kan alternativt placeres i bekendtgørelse om fleksible tilslutningsaftaler (jf. dens § 12), hvis hjemlen findes bedre dér.
§ 15, nyt stk. 8 (sekundært)	Findes ikke.	»Stk. 8. Indtil der er godkendt en metode efter stk. 2, nr. 2, kan den kollektive elforsyningsvirksomhed uanset stk. 2, nr. 2, og stk. 3, 2. pkt., lægge vægt på de forhold, der er nævnt i stk. 2, nr. 2, på grundlag af en konkret vurdering, som foretages på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis.«	Afsnit 1, sekundært forslag, hvis der ikke fastsættes en frist. Svarer til udgangspunktet i udkastet af 25. august (»bl.a.«).
§ 15, nyt stk. 9	Findes ikke.	»Stk. 9. Når en metode efter stk. 8, nr. 1, er godkendt, vurderes anmodninger, der er prioriteret eller opretholdt i tilslutningskøen, på ny efter stk. 2, nr. 2, uden at de mister deres placering i tilslutningskøen.«	Afsnit 1. Gælder ved det primære forslag til stk. 8. Jf. § 6, stk. 3, og § 18, stk. 5.
§ 15, nyt stk. 10	Findes ikke.	»Stk. 10. Et projekt, der er vurderet netvenligt efter stk. 3, bevarer sin placering i tilslutningskøen, når det anmoder om at overgå til vilkår efter en ny metode efter stk. 8.«	Afsnit 4. Ved det sekundære forslag til stk. 8 henvises i stedet til metoder efter stk. 2, nr. 2.

Plan Teknik & Miljø
Aabenraa Kommune
Skelbækvej 2
6200 Aabenraa
Tlf.: 7376 7676

Dato: 7. oktober 2026

Kontakt: Mads Holm
Direkte tlf.: 7376
E-mail: madho@aabenraa.dk

Til Energistyrelsen

elmarked@ens.dk med kopi til sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk
Journalnummer [2026-7200]

Høringssvar fra Aabenraa Kommune til supplerende høring af uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Aabenraa Kommune bakker fortsat op om regeringens initiativer til at fremme udbygningen og en mere effektiv udnyttelse af det kollektive elforsyningsnet. Kommunen takker samtidig for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med den supplerende høring.

Aabenraa Kommune anbefaler, at formuleringen i § 15, stk. 2, ændres fra en kan-bestemmelse til en skal-bestemmelse eller som minimum en bør-bestemmelse. Bestemmelsen anbefales formuleret således: ”Ved vurderingen af et projekts netvenlighed **skal** den kollektive elforsyningsvirksomhed lægge vægt på:”

En forpligtende formulering vil sikre, at de kollektive elforsyningsvirksomheder ikke anvender egne eller forskellige kriterier ved vurderingen af projekters netvenlighed. Vurderingen bør ske på et ensartet, gennemskueligt og fagligt velfunderet grundlag i overensstemmelse med bekendtgørelsens kriterier. Det er afgørende, at netvenlighed vurderes efter en ensartet og bedst mulig metode, så reelt netvenlige projekter prioriteres. Det vil sikre en effektiv udnyttelse af elnettet til gavn for både projekter, elforsyningsvirksomheder og samfundet som helhed.

Aabenraa Kommune står gerne til rådighed for en uddybning af høringssvaret og for yderligere dialog.

Venlig hilsen

Ditte Lundgaard Jakobsen
Direktør
Plan, Teknik & Miljø

Att. Søren Brandt Clausen og Victoria Thage
Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Høringssvar til supplerende høring af uddrag til udkast bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Den 7. oktober 2026

Tilhørende j.nr.: 2026-7200

Drivkraft Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til den supplerende høring over den reviderede § 15 i bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet.

Drivkraft Danmark finder det positivt, at bestemmelsen om netvenlighed præciseres, og at der skabes en tydeligere sammenhæng mellem de kriterier, som Energinet og netvirksomhederne (DSO'erne) kan lægge vægt på, og Forsyningstilsynets kompetence til at godkende metoder efter elforsyningslovens § 73 a.

Den reviderede bestemmelse skaber dermed på flere områder klarere rammer for vurderingen af netvenlighed. Samtidig flyttes en væsentlig del af den praktiske betydning af bestemmelsen til de metoder, der efterfølgende skal fastsættes og godkendes. Det bliver derfor afgørende, at disse metoder udvikles hurtigt, transparent og så ensartet som muligt på tværs af det kollektive elforsyningsnet.

Ensartede og operationelle metoder for netvenlighed
Efter § 15, stk. 2, nr. 2, kan der blandt andet lægges vægt på projektets belastningsprofil, geografiske placering, fleksibilitet i forbrug eller produktion samt tekniske og driftsmæssige egenskaber, når der er fastsat metoder for anvendelsen af de pågældende forhold, som er godkendt af Forsyningstilsynet.

Drivkraft Danmark ser positivt på, at vurderingen dermed baseres på godkendte metoder frem for forskellige og potentielt uigennemsigtige vurderinger hos de enkelte kollektive elforsyningsvirksomheder. Det forudsætter imidlertid, at metoderne udvikles på en måde, der giver virksomhederne en høj grad af forudsigelighed og så vidt muligt sikrer ensartede vurderinger på tværs af netområder.

Det er samtidig afgørende, at metoderne kan håndtere den teknologiske og driftsmæssige kompleksitet i større elektrificeringsprojekter. Det gælder f.eks. intelligent styring, fleksibelt forbrug, batterier og andre løsninger, der kan reducere eller forskyde et projekts effekttræk.

Drivkraft Danmark anbefaler derfor, at der sikres størst mulig transparens om, hvilke metoder der er godkendt og kan anvendes, samt at der arbejdes mod et så

DrivkraftDanmark
Esplanaden 34A, 1. sal th.
DK-1263 Copenhagen K

T +45 3345 6510
E info@drivkraftdanmark.dk
W drivkraftdanmark.dk

ensartet og landsdækkende metodegrundlag som muligt. Virksomhederne bør kunne gennemskue, hvilke egenskaber ved et projekt der kan tillægges betydning, og hvordan de dokumenteres, og i så fald hvordan de forskellige kriterier vægtes i forhold til hinanden. Det er særligt vigtigt for større elektrificeringsprojekter, hvor mulighederne for at tilpasse belastningsprofilen eller tilbyde fleksibilitet kan være begrænsede og direkte umulige på grund af projektets tekniske og driftsmæssige karakter.

Samfundskritiske projekter og vurdering af netvenlighed
Drivkraft Danmark fremhævede i vores tidligere høringssvar behovet for at tydeliggøre, hvordan kritisk energiinfrastruktur, herunder raffinaderier med betydning for den danske brændstofforsyning, behandles i forhold til kategori 1. Raffinaderier er omfattet af reglerne om styrket beredskab i energisektoren, og der kan være konkrete kapacitetsbehov, som er nødvendige for at opretholde deres samfundskritiske funktion.

Den reviderede § 15 understreger efter Drivkraft Danmarks vurdering betydningen af denne afklaring. Hvis et konkret kapacitetsbehov knyttet til et samfundskritisk anlæg ikke omfattes af kategori 1 og i stedet placeres i kategori 2, skal projektet konkurrere med andre projekter inden for kategorien på grundlag af netvenlighed.

Det kan være problematisk for større procesanlæg, herunder raffinaderier og PtX-anlæg hvor den geografiske placering er givet, og hvor hensynet til sikker og stabil drift kan begrænse mulighederne for at flytte eller reducere forbruget. Det bør derfor sikres, at projekter med begrænsede tekniske muligheder for fleksibilitet ikke får en uforholdsmæssigt ringe mulighed for at opnå den kapacitet, der er nødvendig for elektrificering. Det gælder blandt andet nye elintensive processer som f.eks. CCU.

For sådanne projekter er forudsigelighed om nettilslutningen samtidig afgørende for muligheden for at træffe en endelig investeringsbeslutning. Der bør derfor være størst mulig transparens om, hvordan de forskellige kriterier for netvenlighed vægtes inden for kategori 2, og hvilken betydning vurderingen kan få for projektets forventede tilslutningstid.

Begrænset netadgang som grundlag for netvenlighed
Efter § 15, stk. 3, anses et projekt for netvenligt, hvis det accepterer begrænset netadgang eller andre relevante fleksible vilkår, når der ikke findes en godkendt metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet.

Drivkraft Danmark finder det positivt, at virksomheder dermed får en konkret mulighed for at dokumentere netvenlighed, mens mere detaljerede metoder udvikles. Det forudsætter imidlertid, at vilkårene for begrænset netadgang er tilstrækkeligt gennemsigtige og anvendelige til, at virksomhederne kan vurdere de økonomiske og driftsmæssige konsekvenser og basere deres investeringer på dem.

Hvis begrænset netadgang samtidig får en central betydning for et projekts mulighed for at blive vurderet som netvenligt, kan flere projekter få incitament til at acceptere sådanne vilkår. Det rejser et spørgsmål om, hvordan risikoen for begrænsninger udvikler sig, hvis et stigende antal projekter tilsluttes på fleksible vilkår inden for samme kapacitetsbegrænsede område.

Accept af begrænset netadgang skaber ikke i sig selv yderligere fysisk kapacitet. Det bør derfor være transparent, hvordan Energinet og netvirksomhederne tager højde for den samlede mængde fleksibelt tilsluttet kapacitet, og hvordan dette påvirker risikoen for begrænsninger for både eksisterende og nye projekter.

Virksomheder bør så vidt muligt have adgang til relevante oplysninger om det forventede omfang, hyppighed og varighed af begrænsninger samt om udviklingen i den fleksibelt tilsluttede kapacitet i det relevante netområde. Ellers risikerer de forudsætninger, som lå til grund for en investering, at ændre sig væsentligt i takt med, at flere projekter tilsluttes på tilsvarende vilkår.

Samplacerede projekter og projekter på tværs af prioriteringskategorier
Den reviderede bestemmelse efterlader efter Drivkraft Danmarks vurdering fortsat et behov for klarhed om projekter, der kombinerer teknologier, som isoleret set kan henføres til forskellige prioriteringskategorier.

Et eksempel er en større ladepark i prioriteringskategori 2, hvor et batteri integreres med henblik på at reducere spidsbelastningen og det samlede effekttræk fra nettet. Selvstændige energilageranlæg er som udgangspunkt placeret i kategori 3, mens batteriet i dette tilfælde netop kan være en teknisk løsning, der gør det samlede kategori 2-projekt mere netvenligt.

Det bør derfor præciseres, hvordan sådanne integrerede projekter behandles. Et projekt bør ikke stilles dårligere i prioriteringen som følge af, at der tilføjes et batteri eller en anden fleksibilitetsløsning, som dokumenterbart reducerer projektets belastning af nettet. Tilsvarende bør det afklares, hvordan kapacitet håndteres for hybrid- og samplacerede projekter, hvor forskellige dele af det samlede projekt isoleret set henføres til forskellige prioriteringskategorier. Hvis kapacitet ikke kan allokeres samtidigt til det samlede projekt, kan det skabe betydelig usikkerhed om realiseringen af hele investeringen – også for den del af projektet, der tilhører en højere prioriteringskategori.

Dette er særligt relevant, fordi § 15, stk. 5, fastslår, at vurderingen af netvenlighed skal tage udgangspunkt i projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning. Efter Drivkraft Danmarks opfattelse taler dette for, at integrerede løsninger vurderes ud fra deres samlede dokumenterede netpåvirkning og funktionelle sammenhæng frem for alene ud fra de enkelte teknologiers isolerede kategoriindplacering.

Det bør samtidig undgås, at projekter i en overgangsperiode stilles dårligere alene som følge af, at der endnu ikke er udviklet og godkendt en metode, som kan anerkende den fleksibilitet, projektet faktisk leverer.

Kategori 3 og 4 og mulighed for nettilslutning
Efter § 15, stk. 4, kan projekter i kategori 3 og 4 alene vurderes som netvenlige, hvis de kan rummes inden for den tilgængelige eller planlagte kapacitet uden at fortrænge kapacitet, der er nødvendig for højere prioriterede behov. Samtidig følger det af stk. 7, at netvenlige løsninger ved kapacitetsknaphed først tildeles projekter i de højere prioriteringskategorier.

Drivkraft Danmark anerkender hensynet til de politisk fastsatte prioriteringskategorier. Bestemmelserne kan imidlertid indebære betydelig usikkerhed for projekter i kategori 3 og 4 om deres reelle mulighed for nettilslutning og den forventede tidshorisont.

Der er i den forbindelse behov for særlig opmærksomhed på projekter, hvor muligheden for nettilslutning afhænger af et netprodukt, der afventer metodegodkendelse, eller af en allerede planlagt netudbygning. Et projekt bør så vidt muligt ikke miste muligheden for kapacitetsallokering alene som følge af, at en relevant metodegodkendelse eller netudbygning endnu ikke er afsluttet, hvis projektet i øvrigt har opnået den nødvendige modenhed.

Dette er særligt væsentligt, hvis projektudvikleren på tidspunktet for vurderingen allerede har gennemført en omfattende tilladelses- og udviklingsproces. Et afslag på dette tidspunkt kan indebære betydelige tabte udviklingsomkostninger uden sikkerhed for, hvornår projektet efterfølgende kan opnå nettilslutning. Der bør derfor skabes klarhed om, hvordan sådanne projekter håndteres, og om de kan fastholde en position eller på anden måde få en realistisk vej til senere kapacitetsallokering.

Denne usikkerhed kan forstærkes, hvis nye projekter i højere kategorier løbende kan få betydning for den kapacitet, der er tilgængelig for allerede ventende projekter. For større investeringer kan langvarig usikkerhed om nettilslutning have væsentlige konsekvenser for finansiering og projektudvikling.

Drivkraft Danmark anbefaler derfor, at projektudviklere får størst mulig transparens om deres forventede mulighed for nettilslutning, herunder hvilke forhold der kan ændre deres placering eller forventede tidshorisont. Det bør samtidig være tydeligt, på hvilket tidspunkt et projekt opnår en tilstrækkelig sikkerhed om den tildelte kapacitet til, at virksomheden kan disponere og investere på baggrund heraf.

Afslutning

Drivkraft Danmark finder samlet set, at den reviderede § 15 giver en mere klar ramme for vurderingen af netvenlighed. Det er særligt positivt, at anvendelsen af belastningsprofil, fleksibilitet og øvrige tekniske og driftsmæssige egenskaber knyttes til metoder, der skal godkendes af Forsyningstilsynet.

Det betyder samtidig, at udviklingen af disse metoder bliver afgørende for, hvordan netvenlighed fungerer i praksis. Drivkraft Danmark opfordrer derfor til, at der hurtigst muligt udvikles transparente og så vidt muligt ensartede metoder, som kan håndtere konkrete fleksible løsninger og integrerede projekter.

Det er afgørende, at prioriteringsmodellen giver incitament til faktisk netvenlig adfærd. Projekter, der gennem batterier, intelligent styring, fleksibelt forbrug eller andre løsninger dokumenterbart reducerer deres belastning af det kollektive elforsyningsnet, bør have mulighed for at få dette afspejlet i vurderingen af deres netvenlighed.

Venlig hilsen

Tobias Gaml
Energikonsulent
Drivkraft Danmark

DrivkraftDanmark

Trekantområdets
Varmetransmissionsselskab I/S

Tonne Kjærsvej 11, 7000 Fredericia
Tlf.: +45 75940711
tvis@tvis.net

EAN: 579 8006 500 109
CVR: 13348545

06. oktober 2026

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København V

(indsendt elektronisk til elmarked@ens.dk med kopi til sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk)

Journal nr. 2026-7200 – Høringssvar til supplerende høring af uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Energistyrelsen har den 05. oktober 2026 sendt uddrag til udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet (§ 15) i supplerende høring.

Som det fremgår af vores høringssvar til både L23 og den tilhørende bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet finder vi det vigtigt, at et projekts netvenlighed vurderes på baggrund af objektive og gennemskuelige kriterier. Det er desværre ikke vores opfattelse, at den reviderede formulering af bekendtgørelsen § 15 er mere gennemskuelig end den oprindelige, snarere tværtimod.

Det nye stk. 6 er en tilføjelse i forhold til den oprindelige formulering, hvor der stilles krav til den dokumentation, som et givent projekt skal indsende for at blive vurderet som netvenligt. Igen må vi derfor påpege behovet for, at bekendtgørelsen stiller krav om, at de kollektive elforsyningsvirksomheder på forhånd offentliggør de dokumentationskrav, som projekterne skal leve op til.

Alt i alt finder vi, at udformningen af reglerne for prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet, herunder vurderingen af netvenligheden i henhold til bekendtgørelsens § 15, bør have fokus på at hjælpe ansøgerne om netkapacitet til at indrette projekterne, så de så vidt muligt understøtter elnettet. Der er derfor brug for klare og gennemskuelige regler, som selvfølgelig samtidig skal være i overensstemmelse med øvrig lovgivning og myndighedernes, herunder Forsyningstilsynets, behov.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere indsendte høringssvar til L23 samt udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet.

Med venlig hilsen



Søren Berg Lorenzen
Planchef

Mobil: 29819036

E-mail: sbl@tvis.net

(Kopi sendt til Dansk Fjernvarme)

SUPPLERENDE HØRINGSSVAR FRA BUSINESS REGION MIDTVEST

Vedr. supplerende høring af § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577, København V
Att. elmarked@ens.dk
Kopier sendt til Søren Brandt Clausen (sbcl@ens.dk) og Victoria Thage (vcthg@ens.dk)

Indsendt den 7. oktober 2026

Journalnummer 2026-7200

Business Region MidtVest takker for muligheden for at afgive supplerende høringssvar til den reviderede § 15 om netvenlighed.

Vi afgav den 22. september 2026 høringssvar til det samlede udkast til bekendtgørelserne. Her fremhævede vi netvenlighed som et vigtigt princip for prioriteringen af den knappe kapacitet. Vores grundlæggende synspunkt er fortsat, at projekter ikke alene bør vurderes på, hvor meget kapacitet de efterspørger, men også på hvordan de konkret påvirker og kan aflaste elnettet.

Business Region MidtVest kvitterer for, at den reviderede § 15 tydeliggør sammenhængen mellem bekendtgørelsen og Forsyningstilsynets godkendelse af de metoder, der skal anvendes ved vurderingen af netvenlighed. Det er en positiv præcisering af den konkrete netpåvirkning.

Vi finder det samtidig positivt, at det nu fremgår tydeligere, at der ved vurderingen skal lægges vægt på projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning, og at vurderingen derfor kan variere mellem forskellige dele af elnettet og over tid.

Det er væsentligt.

Et generelt kapacitetsproblem i elsystemet bør ikke automatisk føre til den samme vurdering af projekter i alle dele af landet. Den faktiske kapacitetssituation og projektets konkrete påvirkning af den relevante flaskehals bør være afgørende.

Undgå, at netvenlighed i praksis bliver for snævert defineret

Den ændrede § 15 indebærer samtidig, at forhold som belastningsprofil, geografisk placering, fleksibilitet i forbrug eller produktion samt tekniske og driftsmæssige egenskaber alene kan tillægges betydning, når der foreligger en metode, som er godkendt af Forsyningstilsynet.

Hvis der endnu ikke findes en sådan godkendt metode, følger det af den foreslåede § 15, stk. 3, at et projekt kan anses som netvenligt på baggrund af accept af begrænset netadgang.



Vi har forståelse for behovet for klare, objektive og godkendte metoder. Men konstruktionen må ikke føre til en situation, hvor begrænset netadgang i praksis bliver det eneste forhold, et projekt kan få anerkendt som netvenligt, fordi metoderne for de øvrige forhold endnu ikke er på plads. Det vil efter vores opfattelse være for snævert.

Netvenlige løsninger skal kunne få reel betydning fra begyndelsen

Business Region MidtVest har tidligere peget på, at virksomheder og energiprojekter selv kan bidrage til en bedre udnyttelse af nettet gennem blandt andet fleksibelt forbrug, samplacering af produktion og forbrug, energilagring og behind-the-meter løsninger.

Det afgørende bør være den dokumenterede effekt på det kollektive elnet.

Et projekt, der fx kan flytte sit forbrug til perioder med ledig kapacitet, anvende lokal VE-produktion, lagre elektricitet eller på anden måde reducere belastningen af den konkrete flaskehals, bør kunne få dette afspejlet i vurderingen af projektets netvenlighed.

Vi anbefaler derfor, at Energistyrelsen og Forsyningstilsynet sikrer:

1. At relevante metoder for blandt andet belastningsprofil, geografisk placering og fleksibilitet kan bringes i anvendelse så hurtigt som muligt,
2. At der ikke opstår et unødigt tomrum mellem bekendtgørelsens ikrafttræden og godkendelsen af de nødvendige metoder, og
3. At metoderne udformes, så den dokumenterede netaflastende effekt af blandt andet samplacering, energilagring, fleksibelt forbrug og behind-the-meter-løsninger reelt kan indgå i prioriteringen.

Fasthold gennemsigtigheden for virksomhederne

Den nye konstruktion gør samtidig behovet for gennemsigtighed endnu vigtigere. Virksomhederne skal kunne forstå, hvilke godkendte metoder der anvendes, hvilken dokumentation der kræves, og hvilke ændringer i et projekt der kan forbedre dets netvenlighed.

Vi fastholder derfor vores tidligere anbefaling om, at vurderingsgrundlaget bør være så konkret og tilgængeligt som muligt, så virksomhederne har en reel mulighed for at indrette deres projekter mere netvenligt.

Sammenfattende bakker Business Region MidtVest op om præciseringen af § 15 og om, at netvenlighed skal vurderes efter objektive og godkendte metoder. Samtidig er det afgørende, at modellen fra begyndelsen kan honorere hele paletten af løsninger, der dokumenterbart reducerer belastningen af nettet – og ikke i praksis begrænses til spørgsmålet om, hvorvidt et projekt accepterer begrænset netadgang.

Med venlig hilsen

Borgmester i Ikast-Brande Kommune, Ib Lauritsen
Borgmester i Lemvig Kommune, Jens Lønberg
Borgmester i Holstebro Kommune, Kenneth Tønning
Borgmester i Skive Kommune, Alfred Brunsgaard
Borgmester i Herning Kommune, Dorte West
Borgmester i Struer Kommune, Marianne Bredal
Borgmester i Ringkøbing-Skjern Kommune, Lone Andersen



Supplerende høringssvar fra Miljøorganisationen VedvarendeEnergi til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet, vedr. §15, J.nr. 2026-7200

Klosterport 4 F, 1.sal
DK - 8000 Aarhus C
Tel: +45 86 76 04 44
www.ve.dk

7.oktober 2026
R Gunnar Boye Olesen
E gbo@ve.dk
Tel.: +45 86227000

Miljøorganisationen VedvarendeEnergi afgav høringssvar 22/9 2026 om bkg. til prioritering af eltilslutninger. Vi vil hermed påpege at §15 bør ændres, så det fremgår klart at nevenlighed kan opnås ved at lokal elproduktion samordnes med elforbrug og energilagring Vi opfordrer derfor til at §15 ændres, så denne lokale samordning kan medregnes som bidrag til netvenlighed. Samtidig opfordrer vi til at der åbnes for forsøg med netvenlighed uden godkendelse af Forsyningstilsynet.

Opsummering af vores kommentarer og forslag

Vores vigtigste kommentarer og forslag til bekendtgørelsen om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet er:

- At § 15, stk. 2, udvides, så aftaler om lokal balancering på tværs af flere tilslutningspunkter, f.eks. gennem et energifællesskab, herunder samplacering mellem forbrug og lokal VE-produktion samt energilagring indgår i vurderingen af netvenlighed.
- At § 13, stk. 2, præciseres, så energilagerkapacitet – herunder batterier og V2G – der anvendes til at balancere en sammenslutnings egen produktion og eget forbrug, er omfattet af kategori 2 og for små anlæg af kategori 1 og ikke kategori 3. Præciseringen skal fremgå af bekendtgørelsen selv, ikke kun af høringsbrevet.
- Den reviderede § 15, stk. 2, blander efter vores vurdering to spørgsmål sammen: hvad der gør et projekt netvenligt, og om der foreligger en metode godkendt af Forsyningstilsynet. De to forhold bør skilles ad i hver sin paraqgraf, så bekendtgørelsen fortsat opstiller kriterier for netvenlighed uafhængigt af, om en metode er godkendt. Ellers bliver det uklart, hvad begrebet dækker.
- Den reviderede §15 giver ikke mulighed at afprøve tiltag til netvenlighed med kravet om at metoder skal godkendes af Forsyningstilsynet. Det vil forsinke udviklingen af netvenlighed da man ikke kan vide med sikkerhed hvor effektive alle tiltag til netvenlighed er uden at afprøve dem. Og da det fortsat er netselskabernes ansvar at sikre et stabilt elnet og da netvenlighed generelt ikke vil give større forskelsbehandling, bør det være acceptabelt at tiltag til netvenlighed kan afprøves uden godkendelse fra Forsyningstilsynet i det førstkommende år.

Udover ovennævnte kommentarer støtter vi høringssvar fra Energifællesskaber Danmark.
Og vi uddyber gerne dette høringssvar og stiller os til rådighed for en drøftelse af de foreslåede ændringer.

Kontakt: politisk koordinator Gunnar Boye Olesen, email gbo@ve.dk, tlf. 86227000

Energistyrelsen
elmarked@ens.dk
sbcl@ens.dk
vcthg@ens.dk
Journalnummer 2026-7200

7. oktober 2026

Høringssvar over revideret udkast af § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med fagudvalget for klima.

Generel vurdering

Vi noterer, at det reviderede § 15 i højere grad end det oprindelige udkast kobler netvenlighedskriterierne til Forsyningstilsynets metodegodkendelse efter § 73 a i lov om elforsyning.

Dette imødekommer efter vores vurdering Forsyningstilsynets anbefaling i dets høringssvar om, at det tydeliggøres, at de kollektive elforsyningsvirksomheder skal anmelde prioriteringsmetoder til Forsyningstilsynets godkendelse, og at dette gælder både prioriteringen inden for de enkelte kategorier og anvendelsen af et kriterie som netvenlighed.

Vi finder denne præcisering positiv og nødvendig for at sikre en ensartet og kontrolleret anvendelse af netvenlighedskriteriet. Vi har dog en række bemærkninger til udkastet, som vi uddyber nedenfor.

Retssikkerhedsmæssige bemærkninger

Reglen i stk. 3 bør tidsbegrænses eller suppleres

Det foreslåede § 15, stk. 3 fastsætter, at et projekt anses for netvenligt alene på grundlag af, om det accepterer vilkår om begrænset netadgang efter stk. 2, nr. 1, hvis der ikke er godkendt en metode efter stk. 2, nr. 2.

Denne regel er klar og forudsigelig, men indebærer i praksis, at indtil Forsyningstilsynet har godkendt metoder for de øvrige forhold (belastningsprofil, geografisk placering, fleksibilitet mv.), vil accept af afbrydelighed være det reelt eneste virksomme kriterium for netvenlighed. Projekter, der af objektive og saglige grunde ikke kan acceptere afbrydelighed, vil dermed reelt være afskåret fra at opnå netvenlighedsstatus i overgangsperioden, uanset deres faktiske nettebelastning.

Vi anbefaler, at det præciseres i bekendtgørelsen eller dens bemærkninger, inden for hvilken tidshorisont metoder efter stk. 2, nr. 2 forventes godkendt, eller at der i øvrigt tages stilling til, hvordan denne overgangsperiode håndteres, navnlig henset til den planlagte puljebehandling i oktober 2026.

Klagemulighed over netvenlighedsvurderingen

Vi finder det fortsat uklart, hvordan en systembruger kan få prøvet en konkret netvenlighedsvurdering efter § 15. Bekendtgørelsens § 22, stk. 1 giver alene klageadgang over afslag på tilslutning efter § 18, og § 23 angår Forsyningstilsynets tilsyn med anvendelsen af § 18 og § 20. Der er ikke fastsat en selvstændig klagehjemmel, hvorefter en systembruger kan klage over selve vurderingen af projektets netvenlighed, herunder om en godkendt metode er anvendt korrekt i den konkrete sag. Når netvenlighed nu i videre udstrækning skal bero på Forsyningstilsynets godkendte metoder, finder vi det hensigtsmæssigt, at der også indføres en direkte klagevej for den enkelte systembruger, der mener en metode er anvendt forkert, og ikke alene en indirekte prøvelse via en eventuel klage over et efterfølgende afslag.

Dokumentationskravet i stk. 6 bør præciseres

Det foreslåede § 15, stk. 6 (uændret i forhold til det oprindelige udkast) fastsætter, at den kollektive elforsyningsvirksomhed alene kan tillægge et forhold efter stk. 2 betydning, hvis virksomheden har tilstrækkelig dokumentation for, at forholdet vil være til stede og kan lægges til grund for disponeringen. Begrebet tilstrækkelig dokumentation er ikke nærmere defineret. Da dette begreb nu skal fungere som grundlag for de metoder, der godkendes af Forsyningstilsynet efter stk. 2, nr. 2, bør det overvejes, om dokumentationsstandarden kan præciseres i bekendtgørelsen selv, eller om det tydeligt fremgår, at standarden fastlægges som del af den enkelte metodegodkendelse.

Praktiske bemærkninger

Overgangsperiode og ikrafttræden

Vi noterer, at ikrafttrædelsesdatoen som følge af den supplerende høring forventes udskudt til den 19. oktober 2026. Vi anbefaler, at det afklares, hvordan § 15 skal anvendes i den første puljebehandling, hvis der - som forventet - på dette tidspunkt endnu ikke er godkendt metoder efter stk. 2, nr. 2, således at netvirksomhederne og systembrugerne har klarhed over retsgrundlaget for denne første, kritiske behandling.

Koordinering af metoder mellem netvirksomheder

Bestemmelsen angiver ikke, om der forventes en samlet, koordineret metode for netvenlighed for sektoren, eller om de enkelte netvirksomheder/Energinet anmelder hver sin metode.

Vi anbefaler, at det tydeliggøres, i hvilket omfang der tilstræbes en ensartet anvendelse af netvenlighedskriteriet på tværs af netvirksomheder, så sammenlignelige projekter i forskellige netområder ikke behandles forskelligt alene som følge af forskelle i de godkendte metoder.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Høringssvar fra WeStorix

Supplerende høring: Revideret udkast til § 15 (netvenlighed) i bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet.

Journalnummer	2026-7200
Dato	7. oktober 2026
Til	Energistyrelsen, Center for Elektrificering - elmarked@ens.dk, kopi til sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk
Til orientering	Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet og Folketingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg
Sendt pr. e-mail til	elmarked@ens.dk med kopi til sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk
Fra	WeStorix, Slotsvej 71, 2920 Charlottenlund, www.westorix.com

Sammenfatning

WeStorix takker for muligheden for at afgive bemærkninger til det reviderede udkast til § 15 i bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet (»Prioriteringsbekendtgørelsen«). Høringssvaret er afgrænset til § 15. Det bygger på WeStorix' høringssvar af 22. september 2026, hvis forslag til § 15 her gentages, tilpasses den nye opbygning og skærpes.

WeStorix støtter den nye opbygning. Rammen for netvenlighed fastsættes politisk i bekendtgørelsen, mens de konkrete vilkår og metoder godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a. Det giver større retssikkerhed og ensartethed end det oprindelige udkast. WeStorix har derfor omformuleret sit tidligere forslag om en offentlig vurderingsramme til et forslag om fælles metoder, der godkendes af Forsyningstilsynet.

Det reviderede udkast efterlader tre huller, som kan lukkes med få og præcise tilføjelser:

- **Cirkulariteten består.** Efter stk. 4 er et projekt i kategori 3 eller 4 kun netvenligt, hvis det ikke fortrænger højere prioriterede behov. Det fremgår ikke, at kapacitet, som netvirksomheden kan begrænse eller styre efter godkendte vilkår, netop ikke fortrænger.
- **Netvenlighed kan ikke anvendes fuldt ud fra ikrafttræden.** Den 19. oktober 2026 findes der ingen godkendte metoder efter stk. 2, nr. 2, og der er ingen frist for at anmelde dem. Indtil da er accept af godkendte vilkår efter stk. 2, nr. 1, den eneste vej til netvenlighed, og for energilagring og integrerede anlæg findes der endnu ikke et godkendt netprodukt, der kan styres i begge retninger.
- **De forhold, der reelt aflaster nettet, er ikke nævnt.** Det gælder systembærende egenskaber, dokumenteret fleksibilitet uanset styringsform og integration af produktion, lagring og forbrug bag ét tilslutningspunkt. Det fremgår heller ikke, at et samlet anlæg vurderes på sin faktiske udveksling med nettet.

Forslagene er teknologineutrale og funktionsbaserede. De giver ingen teknologi eller aktør fortrin, men knytter netvenlighed til målbare, dokumenterede og håndhævelige vilkår, og de respekterer Forsyningstilsynets kompetence efter § 73 a. Hvert forslag er formuleret, så det kan indsættes direkte i § 15, og bilag 1 viser den samlede bestemmelse med alle ændringer markeret.

WeStorix bemærker, at høringsfristen på to dage er meget kort, men har af hensyn til den planlagte ikrafttræden prioriteret at fremsende konkret bekendtgørelsestekst.

- All Rights Reserved WeStorix -

Læsevejledning og prioritering

Forslagene er opstillet i prioriteret rækkefølge med det vigtigste først. Hvert emne indeholder WeStorix' anbefaling, forslag til bekendtgørelsestekst med angivelse af placering, bemærkninger om implementering og EU-retligt eller internationalt grundlag samt det forventede resultat. Hvert emne er markeret med en eller flere af følgende kategorier:

- **KRITISK FOR FORSYNINGSSIKKERHEDEN**
- **VIGTIG FOR DEN GRØNNE OMSTILLING**
- **FREMMENDE FOR DANMARKS KONKURRENCEEVNE**
- **RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED**

Under kategorierne er det angivet, om forslaget gentager høringssvaret af 22. september 2026, eller om det er nyt som følge af det reviderede udkast.

Henvisninger til »høringsudkastet« er til det reviderede udkast til § 15 af 5. oktober 2026. WeStorix foreslår to nye stykker efter stk. 4, hvorved høringsudkastets stk. 5-7 bliver stk. 7-9. Krydshenvisninger i forslagene følger den nummerering, som fremgår af bilag 1.

Oversigt over forslagene

Nr.	Emne	Ændring i § 15	Forhold til svar af 22.9.2026
1	Kapacitet på godkendte fleksible eller styrbare vilkår fortrænger ikke	Stk. 4, nyt 2. pkt.	Gentaget (emne 2)
2	Netvenlighed skal kunne anvendes fra ikrafttræden: styrbarhed og bindende forhåndsaccept	Stk. 2, nr. 1, og stk. 3	Gentaget (emne 1, 2 og 14) og nyt
3	Systembærende egenskaber og dokumenteret fleksibilitet skal indgå	Stk. 2, nr. 2, og nyt stk. 11	Gentaget (emne 3 og 7)
4	Integrerede energisystemer og netvenligt storforbrug vurderes i det fælles tilslutningspunkt	Nye stk. 5 og 6	Gentaget (emne 4, 5 og 7)
5	Fælles, ensartede metoder med fast frist og pligt til at anvende kriterierne	Stk. 1, stk. 2 og nyt stk. 10	Gentaget (emne 7), tilpasset
6	Vurderingen skal begrundes og kunne lægges til grund for investeringen	Stk. 5 og 6 (bliver stk. 7 og 8)	Nyt
7	Netvenlige løsninger må ikke rationeres, når de ikke fortrænger	Stk. 7 (bliver stk. 9)	Gentaget (emne 7)
8	Lovtekniske bemærkninger	Stk. 2, 3 og 5	Nyt

1 Kapacitet på godkendte fleksible eller styrbare vilkår fortrænger ikke højere prioriterede behov

KRITISK FOR FORSYNINGSSIKKERHEDEN **VIGTIG FOR DEN GRØNNE OMSTILLING** **RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED**

Grundlag: *Gentaget fra høringssvaret af 22. september 2026 (emne 2), tilpasset det reviderede stk. 2, nr. 1.*

WeStorix' anbefaling

Høringsudkastets stk. 4 er videreført uændret fra det oprindelige udkasts stk. 3 og er fortsat cirkulært. Et projekt i kategori 3 eller 4 er kun netvenligt, hvis det ikke fortrænger højere prioriterede behov, men det er netop projektets netvenlige vilkår, der skal sikre, at det ikke fortrænger. Uden en præcisering kan bestemmelsen læses sådan, at også kapacitet, som netvirksomheden til enhver tid kan begrænse, anses for at optage plads i nettet.

Det reviderede stk. 2, nr. 1, gør løsningen enkel. Når et projekt har accepteret vilkår, som Forsyningstilsynet har godkendt, og som giver den kollektive elforsyningsvirksomhed ret til at begrænse

- All Rights Reserved WeStorix -

eller styre kapaciteten, når højere prioriterede behov kræver det, kan kapaciteten ikke fortrænge disse behov. WeStorix anbefaler, at dette fastslås udtrykkeligt. Det giver ministeriets tilkendegivelse om sideløbende behandling af netvenlige projekter et klart retligt grundlag.

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 4, nyt 2. pkt.*

> ***I § 15, stk. 4, indsættes som 2. pkt.:***
>
> »Kapacitet, der er omfattet af vilkår efter stk. 2, nr. 1, og som den kollektive elforsyningsvirksomhed efter disse vilkår kan begrænse eller styre, når kapaciteten er nødvendig for at imødekomme højere prioriterede behov, anses ikke for at fortrænge sådan kapacitet.«

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Forslaget kræver hverken nye systemer eller nye metoder. Det bygger alene på vilkår, som efter stk. 2, nr. 1, i forvejen skal være godkendt af Forsyningstilsynet, og den kollektive elforsyningsvirksomhed vurderer allerede kapacitetssituationen i den konkrete sag.

Elmarkedsdirektivets artikel 6 a forpligter medlemsstaterne til at sikre en ramme for fleksible tilslutningsaftaler i områder med begrænset eller ingen netkapacitet, og artikel 6, stk. 2, kræver, at et afslag er behørigt begrundet. Nederlandene har indført tidsbestemte transportrettigheder, hvor netoperatøren kan begrænse adgangen i en afgrænset del af årets timer, og i Storbritannien og Irland tilbydes ikke-faste tilslutninger, før en anmodning afvises.

Forventet resultat og betydning

Flere projekter kan tilsluttes uden at fortrænge behov i kategori 1 og 2, og udnyttelsen af det eksisterende net øges, mens netudbygningen gennemføres. Afslag bliver bedre begrundede, og investorer og långivere får en entydig regel at lægge til grund.

2 Netvenlighed skal kunne anvendes fra ikrafttræden: styrbarhed og bindende forhåndsaccept

■ KRITISK FOR FORSYNINGSSIKKERHEDEN ■ VIGTIG FOR DEN GRØNNE OMSTILLING ■ FREMMENDE FOR DANMARKS KONKURRENCEEVNE ■ RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED

Grundlag: *Gentaget fra høringssvaret af 22. september 2026 (emne 1, 2 og 14) og nyt som følge af det reviderede stk. 3.*

WeStorix' anbefaling

Efter høringsudkastets stk. 3 er accept af begrænset netadgang den eneste vej til netvenlighed, indtil der er godkendt metoder efter stk. 2, nr. 2. Ved ikrafttræden den 19. oktober 2026 findes sådanne metoder ikke. Det giver tre problemer:

- **Stk. 3 er snævrere end stk. 2, nr. 1.** Stk. 3 henviser alene til »begrænset netadgang«, mens stk. 2, nr. 1, også omfatter andre fleksible vilkår. Henvisningen bør omfatte alle vilkår efter nr. 1.
- **Styrbarhed er ikke nævnt.** For energilagring og integrerede anlæg er det afgørende netvenlige vilkår, at netoperatøren kan styre anlægget i både indfødnings- og udtagsretningen. Batteribranchen har den 24. august 2026 fremlagt et forslag til netproduktet Styrbar NetAdgang (SNA) for Dialogforum for elnettet. Styrbarhed bør nævnes udtrykkeligt i stk. 2, nr. 1, på linje med afbrydelighed.
- **Anlægstyper uden et godkendt netprodukt stilles uden mulighed.** Stk. 2, nr. 1, omfatter vilkår, der er godkendt eller anmeldt. Et projekt, hvis relevante netprodukt endnu ikke er anmeldt, kan derfor ikke blive netvenligt, uanset hvad ansøgeren er villig til at acceptere. Det skyldes alene, at produktudviklingen er bagud i forhold til bekendtgørelsens ikrafttræden.

- All Rights Reserved WeStorix -

WeStorix anbefaler, at en skriftlig og bindende erklæring om at ville acceptere vilkårene, når de er godkendt, sidestilles med accept i overgangsperioden. Forsyningstilsynets kompetence berøres ikke, da nettilslutningsaftalen først kan indgås, når vilkårene er godkendt.

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 2, nr. 1*

> ***I § 15, stk. 2, nr. 1, indsættes efter »herunder afbrydelighed«:***
>
> »og styrbarhed i indfødnings- og udtagsretningen«

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 3*

> ***§ 15, stk. 3, affattes således:***
>
> »Stk. 3. Er der ikke godkendt en metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet, anses projektet for netvenligt, hvis det accepterer vilkår efter stk. 2, nr. 1. Projektets netvenlighed vurderes i så fald på dette grundlag. Kan vilkår efter stk. 2, nr. 1, endnu ikke tilbydes for den pågældende type anlæg, sidestilles ansøgerens skriftlige og bindende erklæring om at ville acceptere sådanne vilkår, når de er godkendt af Forsyningstilsynet, med accept efter 1. pkt. Nettilslutningsaftale kan i så fald først indgås, når vilkårene er godkendt.«

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Erklæringen kan afgives på en standardformular fra den kollektive elforsyningsvirksomhed og indgår i dokumentationen efter høringsudkastets stk. 5, 3. pkt. Forslaget forlænger den logik, som stk. 2, nr. 1, allerede bygger på, hvorefter vilkår, der er anmeldt, kan lægges til grund, når de godkendes inden aftaleindgåelsen. Metoder for fleksibel nettilslutning skal efter udkastet til bekendtgørelse om fleksible nettilslutningsaftaler anmeldes senest den 1. januar 2027, så overgangsperioden er tidsmæssigt afgrænset.

Forslaget følger elmarkedsdirektivets artikel 6 a om fleksible tilslutningsaftaler. Tyskland har med EnWG § 14 a indført styrbare tilslutninger mod reduceret netbetaling, og Nederlandene og Storbritannien anvender tilsvarende styrbare og ikke-faste tilslutningsvilkår.

Forventet resultat og betydning

Netvenlighed bliver et anvendeligt kriterium fra første dag for alle anlægstyper. Modne projekter mister ikke deres prioritering, fordi et netprodukt er under godkendelse, og netvirksomhederne får sikkerhed for, at kapaciteten kan styres, før den tages i brug.

3 Systembærende egenskaber og dokumenteret fleksibilitet skal indgå i vurderingen

■ KRITISK FOR FORSYNINGSSIKKERHEDEN ■ VIGTIG FOR DEN GRØNNE OMSTILLING ■ FREMMENDE FOR DANMARKS KONKURRENCEEVNE

Grundlag: *Gentaget fra høringssvaret af 22. september 2026 (emne 3 og 7, herunder forslagene til § 15, stk. 2, nr. 3-5, og stk. 9).*

WeStorix' anbefaling

Høringsudkastets stk. 2, nr. 2, nævner belastningsprofil, geografisk placering, fleksibilitet og tekniske og driftsmæssige egenskaber som eksempler på forhold, der kan indgå, når der er godkendt en metode. Opregningen får betydning, fordi den sætter rammen for, hvad metoderne skal omfatte. WeStorix anbefaler tre præciseringer:

- **Systembærende egenskaber.** Når de termiske kraftværker udfases, mister elsystemet inerti, kortslutningseffekt og spændingsregulering. Anlæg, der dokumenteret leverer disse egenskaber, hvor der er et identificeret behov, forbedrer driftssikkerheden og gør det muligt at tilslutte andre

- All Rights Reserved WeStorix -

projekter. Det bør fremgå, at egenskaberne er omfattet af »tekniske og driftsmæssige egenskaber«.

- **Fleksibilitet uanset styringsform.** Fleksibilitet, der er kontraktligt sikret og kan dokumenteres, aflaster nettet på samme måde, uanset om den udmøntes ved direkte styring, prissignaler eller gennem en aggregator. De tre former bør sidestilles.
- **Integration bag et fælles tilslutningspunkt.** Produktion, lagring og forbrug under fælles styring reducerer udvekslingen med nettet og bør kunne tillægges vægt, jf. også emne 4.

WeStorix anbefaler desuden, at opregningen opstilles i litra, så hvert forhold kan identificeres entydigt i metoderne, og at det fastslås, at energilagerkapacitet i kategori 3 kan tillægges positiv vægt, når den stilles til rådighed for nettets sikre og robuste drift. Kategoriindplaceringen efter § 13 ændres ikke.

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 2, nr. 2*

> ***§ 15, stk. 2, nr. 2, affattes således:***
>
> »2) andre forhold, i det omfang de har betydning for projektets netvenlighed, når der er fastsat metoder for anvendelsen af de pågældende forhold, som er godkendt af Forsyningstilsynet efter § 73 a i lov om elforsyning, herunder
>
> a) projektets belastningsprofil,
>
> b) projektets geografiske placering,
>
> c) projektets fleksibilitet i forbrug eller produktion, uanset om fleksibiliteten udmøntes ved direkte styring fra den kollektive elforsyningsvirksomhed, ved prissignaler eller gennem en aggregator eller balanceansvarlig aktør, når fleksibiliteten er kontraktligt sikret og kan dokumenteres,
>
> d) projektets tekniske og driftsmæssige egenskaber, herunder levering af systembærende egenskaber såsom grid-forming-respons, inertilignende respons, dynamisk spændingsregulering, kortslutningsbidrag og systemgenopretning i forhold til et identificeret behov, og
>
> e) projektets integration af elproduktion, energilagring og elforbrug bag et fælles tilslutningspunkt og den dokumenterede virkning heraf på belastningen i tilslutningspunktet.«

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, nyt stk. 11*

> ***I § 15 indsættes som stk. 11:***
>
> »Stk. 11. Den omstændighed, at energilagerkapacitet henføres til prioriteringskategori 3 efter § 13, er ikke til hinder for, at det ved vurderingen efter stk. 2, nr. 2, litra d, tillægges positiv vægt, at kapaciteten kontraktligt stilles til rådighed for en sikker og robust drift af det kollektive elforsyningsnet med forrang for kommerciel anvendelse.«

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Forholdene får først virkning, når Forsyningstilsynet har godkendt en metode for dem. Forslaget ændrer derfor ikke kompetencefordelingen, men sikrer, at metodearbejdet omfatter de egenskaber, som elsystemet har mest brug for. Dokumentationen kan bygge på Energinets gældende tekniske forskrifter, modeller, prøvning og prækvalifikation.

Energinets rapport Deployment of Grid Forming Technology in the Danish Power System (april 2025) dokumenterer, at teknologien er moden til det danske elsystem, og ENTSO-E's rapport om blackoutet på Den Iberiske Halvø viser, at stabilitet kræver en portefølje af egenskaber. Tyskland indkøber Momentanreserve markedsbaseret, den britiske systemoperatør NESO har grid-forming-krav i Grid Code, og Nederlandene prioriterer netaflastende projekter højest. Elmarkedsdirektivets artikel 17 kræver, at fleksibelt elforbrug gennem aggregering behandles ikke-diskriminerende, og artikel 31 og 40 forudsætter, at ydelser til nettets drift kan anskaffes fra alle kvalificerede aktører.

- All Rights Reserved WeStorix -

Forventet resultat og betydning

Vurderingen bliver funktionsbaseret frem for teknologibaseret. Anlæg, der konkret forbedrer driftssikkerheden eller aflaster nettet, kan få det anerkendt på et dokumenteret og godkendt grundlag, og der skabes et investerbart spor for de egenskaber, som elsystemet mister i takt med udfasningen af synkrone anlæg.

4 Integrerede energisystemer og netvenligt storforbrug skal vurderes i det fælles tilslutningspunkt

■ VIGTIG FOR DEN GRØNNE OMSTILLING ■ FREMMENDE FOR DANMARKS KONKURRENCEEVNE ■ RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED

Grundlag: *Gentaget fra høringssvaret af 22. september 2026 (emne 4, 5 og 7, herunder forslagene til § 9, stk. 4, § 14, stk. 3 og 4, og § 15, stk. 2, nr. 6), samlet i § 15.*

WeStorix' anbefaling

§ 15 angiver, hvilke forhold der kan tillægges vægt, men ikke, hvad der vurderes, når et projekt består af flere anlæg. Et integreret energisystem (Energy Hub) samler elproduktion, energilagring og elforbrug under fælles styring bag ét tilslutningspunkt. Nettet belastes af den udveksling, der faktisk sker i tilslutningspunktet, og ikke af summen af de installerede komponenter. Vurderes anlæggene hver for sig, fremstår projektet som en større belastning, end det er, og den netaflastning, som integrationen giver, går tabt i vurderingen.

WeStorix anbefaler derfor et selvstændigt stykke om vurderingsenheden: Netvenligheden vurderes for anlæggene som helhed på grundlag af den aftalte import- og eksportprofil, når profilen er bindende, målt og kan håndhæves. Bestemmelsen fastlægger, hvad der vurderes, og ikke hvordan. Kriterier og vægtning følger fortsat de vilkår og metoder, som Forsyningstilsynet godkender.

Det samme bør gælde, når et større elforbrugsanlæg i kategori 4, herunder et datacenter, er integreret i et sådant system. Et netvenligt datacenter får dækket en del af sit effektbehov lokalt og kan begrænse sit udtag, når nettet er belastet. Forslaget ændrer ikke kategoriindplaceringen: Den faste, uafbrydelige udtagskapacitet forbliver i kategori 4. Alene den del, der er omfattet af godkendte fleksible vilkår, og som dokumenteret kan dækkes lokalt i begrænsningsperioden, vurderes som ikke-fortrængende. Reglen er teknologineutral og gælder alt stort elforbrug, der opfylder betingelserne.

- All Rights Reserved WeStorix -

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, nye stk. 5 og 6 efter stk. 4*

> ***I § 15 indsættes efter stk. 4 som nye stykker:***
>
> »Stk. 5. Består et projekt af flere elproduktionsanlæg, energilageranlæg eller elforbrugsanlæg, som er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet i ét fælles tilslutningspunkt, herunder anlæg forbundet med direkte linjer bag tilslutningspunktet, vurderes projektets netvenlighed for anlæggene som helhed på grundlag af den aftalte import- og eksportprofil i tilslutningspunktet og ikke på grundlag af summen af de enkelte anlægs installerede effekt, når ansøgeren dokumenterer,
>
> 1) at anlæggene drives under fælles styring af én ansvarlig anlægsejerrepræsentant,
>
> 2) at import- og eksportprofilen i tilslutningspunktet styres af et effektreguleringssystem med realtidsmåling, som den kollektive elforsyningsvirksomhed har adgang til, og
>
> 3) at import- og eksportprofilen er kontraktligt bindende og kan håndhæves af den kollektive elforsyningsvirksomhed.
>
> Stk. 6. Stk. 5 finder også anvendelse, når der i projektet indgår et elforbrugsanlæg, der er omfattet af prioriteringskategori 4, hvis ansøgeren tillige dokumenterer, at elforbrugsanlæggets effektbehov ud over den faste udtagskapacitet i tilslutningspunktet kan dækkes af energilagring, elproduktion eller fleksibelt forbrug bag tilslutningspunktet i hele den periode, hvor udtaget efter vilkårene kan begrænses. Den del af projektets kapacitetsbehov, der er omfattet af vilkår efter stk. 2, nr. 1, vurderes efter stk. 4, 2. pkt.«
>
> Stk. 5-7 bliver herefter stk. 7-9.

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Betingelserne kan eftervises med kendte midler: ét fælles tilslutningspunkt, et effektreguleringssystem med telemetri, en aftalt importprofil og en fleksibel eller styrbar tilslutningsaftale. Vedtages de definitioner af »integreret energisystem« og »systembærende egenskaber«, som WeStorix foreslog indsat i § 2 den 22. september 2026, kan stk. 5 og stk. 2, nr. 2, litra d, forkortes ved henvisning hertil.

Elmarkedsdirektivets artikel 6 a og 7 samt Kommissionens European Grids Package peger på fleksible tilslutninger, direkte linjer og integrerede energisystemer som redskaber til bedre udnyttelse af netkapaciteten. Polen har siden 2023 tilladt »cable pooling«, Tyskland har udvidet adgangen til at overbygge nettilslutningspunkter, og Nederlandene anvender fælles transportaftaler for grupper af netbrugere. Irlands energitilsyn CRU lægger op til, at nye datacentre skal råde over regulerbar lokal produktion eller lagring. Ministeriet har varslet et arbejde om datacentres adgang til elnettet uden at fortrænge andre behov, og forslaget er et konkret bidrag hertil.

Forventet resultat og betydning

Større elektrificeringsprojekter kan designes og vurderes efter deres faktiske netbelastning. Det reducerer antallet af separate tilslutninger, frigør kapacitet og øger den lokale udnyttelse af vedvarende energi. Danmark kan samtidig skelne mellem traditionelt, ufleksibelt storforbrug og forbrug, der gennem bindende integration reducerer sin belastning af nettet. Den digitale og den grønne omstilling kommer dermed til at understøtte hinanden frem for at konkurrere om elnettet.

5 Fælles, ensartede metoder med fast frist og pligt til at anvende kriterierne

■ **RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED** ■ **FREMMENDE FOR DANMARKS KONKURRENCEEVNE**

Grundlag: *Gentaget fra høringssvaret af 22. september 2026 (emne 7, forslagene til § 15, stk. 7 og 8), tilpasset den nye kompetencefordeling.*

WeStorix' anbefaling

WeStorix foreslog den 22. september 2026 én offentlig vurderingsramme for netvenlighed. Det reviderede udkast går videre og kræver metoder godkendt af Forsyningstilsynet, hvilket WeStorix støtter. Tre forhold bør dog præciseres, for at ordningen bliver ensartet og virksom:

- All Rights Reserved WeStorix -

- **Der mangler en frist.** Udkastet fastsætter ikke, hvem der skal udarbejde metoderne efter stk. 2, nr. 2, eller hvornår de skal anmeldes. Uden en frist kan overgangsordningen i stk. 3 blive langvarig. WeStorix anbefaler samme frist som for metoder for fleksibel nettilslutning, den 1. januar 2027.
- **Metoderne bør være fælles.** Netvenlighed kan være afgørende for investeringer i milliardklassen. Forskellige kriterier i forskellige netområder skaber uens praksis og forsinker projekterne. Lokale afvigelser bør kræve en netteknisk begrundelse.
- **»Kan« bør være »skal«.** Efter stk. 1 skal der lægges vægt på netvenlighed, men efter stk. 2 kan virksomheden lægge vægt på de opregnede forhold. Når vilkår eller metoder er godkendt, bør de anvendes i alle sager. Ellers er kravet om objektiv og ikke-forskelsbehandlende anvendelse ikke sikret. Stk. 1 bør desuden nævne gennemsigtighed.

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 1*

> ***I § 15, stk. 1, ændres »objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis« til:***
>
> »objektiv, gennemsigtig og ikke-forskelsbehandlende vis«

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 2, indledningen*

> ***I § 15, stk. 2, ændres »kan den kollektive elforsyningsvirksomhed lægge vægt på« til:***
>
> »skal den kollektive elforsyningsvirksomhed lægge vægt på«

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, nyt stk. 10*

> ***I § 15 indsættes som stk. 10:***
>
> »Stk. 10. Energinet og netvirksomhederne udarbejder i fællesskab metoder efter stk. 2, nr. 2, med ensartede kriterier, vægtning og dokumentationskrav og anmelder metoderne til Forsyningstilsynet senest den 1. januar 2027. Metoderne skal som minimum omfatte de forhold, der er nævnt i stk. 2, nr. 2, litra a-e. Udkast til metoder sendes i offentlig høring inden anmeldelsen. Metoder, der afviger fra de fælles metoder, kan alene anmeldes, når afvigelsen er netteknisk begrundet, objektiv og proportional.«

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Energinet og netvirksomhederne samarbejder allerede om metoder for fleksibel nettilslutning, og arbejdet kan forankres i Dialogforum for elnettet. Metoderne bør indeholde en scoringsmodel, eksempler og dokumentationskrav. Hjemlen til at fastsætte en anmeldelsesfrist er den samme, som anvendes i udkastet til bekendtgørelse om fleksible nettilslutningsaftaler.

Elmarkedsdirektivets artikel 6 kræver, at netadgang gives på objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår, og artikel 59, stk. 7, forudsætter, at vilkår for tilslutning og adgang til nettet godkendes af den regulerende myndighed. I Storbritannien har NESO med tilslutningsreformen fra 2025 indført ensartede, offentliggjorte kriterier for hele landet.

Forventet resultat og betydning

Udviklere kan designe projekter efter de samme offentliggjorte kriterier i hele landet, overgangsperioden får en slutdato, og risikoen for, at skøn udvikler sig til uens praksis og klagesager, reduceres.

- All Rights Reserved WeStorix -

6 Vurderingen skal begrundes og kunne lægges til grund for investeringen

■ **RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED**

Grundlag: *Nyt som følge af det reviderede udkasts stk. 5 og 6.*

WeStorix' anbefaling

Efter høringsudkastets stk. 5 foretages vurderingen under hensyn til den konkrete kapacitetssituation, og den kan variere mellem dele af nettet og over tid. Det er sagligt, at vurderingen er konkret. Formuleringen efterlader dog tvivl om, hvorvidt en vurdering, der har ført til en nettilslutningsaftale, senere kan ændres, fordi kapacitetssituationen udvikler sig. Et projekt kan ikke finansieres, hvis grundlaget for tilslutningen kan bortfalde efter aftaleindgåelsen. WeStorix anbefaler, at det fastslås, at senere ændringer ikke berører en vurdering, der er lagt til grund for en indgået aftale. De løbende begrænsninger følger fortsat af aftalens vilkår.

Udkastet stiller dokumentationskrav til ansøgeren, men ingen krav om, at ansøgeren får vurderingen at se. WeStorix anbefaler, at resultatet meddeles skriftligt med en begrundelse. Det er en forudsætning for, at ansøgeren kan tilpasse projektet, og for at kravet om objektiv og ikke-forskelsbehandlende anvendelse kan efterprøves.

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 5 (bliver stk. 7), nyt 4. pkt.*

> ***I § 15, stk. 5, der bliver stk. 7, indsættes som 4. pkt.:***
>
> »Ændringer i kapacitetssituationen efter indgåelsen af en nettilslutningsaftale berører ikke den vurdering af netvenlighed, der er lagt til grund for aftalen.«

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 6 (bliver stk. 8), nyt 2. pkt.*

> ***I § 15, stk. 6, der bliver stk. 8, indsættes som 2. pkt.:***
>
> »Resultatet af vurderingen efter stk. 2-6 meddeles ansøgeren skriftligt med en begrundelse, der angiver de forhold og den dokumentation, som er lagt til grund.«

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Begrundelsen kan gives i forbindelse med resultatet af puljebehandlingen og kræver ingen særskilt procedure. Elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2, kræver, at afslag på netadgang er behørigt begrundede, og at ansøgeren oplyses om de foranstaltninger, der kan gøre tilslutning mulig. Forslaget udstrækker samme gennemsigtighed til den vurdering, som afslaget eller prioriteringen bygger på.

Forventet resultat og betydning

Ansøgere og långivere får et stabilt og gennemsigtigt grundlag, projekter kan tilpasses på et oplyst grundlag, og antallet af tvister om vurderingen reduceres.

7 Netvenlige løsninger må ikke rationeres, når de ikke fortrænger

■ **VIGTIG FOR DEN GRØNNE OMSTILLING** ■ **RETSSIKKERHED OG INVESTERBARHED**

Grundlag: *Gentaget fra høringssvaret af 22. september 2026 (emne 7, forslaget til § 15, stk. 6).*

WeStorix' anbefaling

Efter høringsudkastets stk. 7 tildeles netvenlige løsninger først anmodninger i de højere prioriterede kategorier, hvis der ikke kan tilbydes sådanne løsninger til alle. WeStorix støtter rækkefølgen, når løsningerne reelt er knappe. Bestemmelsen bør dog ikke kunne læses sådan, at en anmodning i en lavere kategori afvises, selv om den ikke optager kapacitet, som et højere prioriteret projekt har brug for.

- All Rights Reserved WeStorix -

WeStorix anbefaler derfor en præcisering, der knytter bestemmelsen til reglen om fortrængning i stk. 4, og en sproglig tilpasning til normerende form.

Forslag til bekendtgørelsestekst

Placering: *Prioriteringsbekendtgørelsen, § 15, stk. 7 (bliver stk. 9)*

> ***§ 15, stk. 7, der bliver stk. 9, affattes således:***
>
> »Stk. 9. Hvis der som følge af drifts- eller kapacitetsmæssige begrænsninger ikke vil være mulighed for at tilbyde netvenlige løsninger til alle relevante projekter, tilbydes sådanne løsninger først anmodninger i de højere prioriterede kategorier. 1. pkt. er ikke til hinder for, at en anmodning i en lavere kategori imødekommes, når anmodningen ikke fortrænger kapacitet, jf. stk. 4, 2. pkt., og fordelingen sker efter objektive og offentliggjorte kriterier.«

Implementering og EU-retligt/internationalt grundlag

Forslaget kræver ingen ændring af den kollektive elforsyningsvirksomheds arbejdsgange. Det følger af proportionalitetsprincippet og af elmarkedsdirektivets artikel 6, at netadgang alene kan nægtes, når den nødvendige kapacitet mangler.

Forventet resultat og betydning

Ledig og styrbar kapacitet udnyttes fuldt ud, og projekter i lavere kategorier afvises ikke i tilfælde, hvor de ikke optager plads for andre.

8 Lovtekniske bemærkninger

WeStorix har noteret følgende forhold i høringsudkastet, som bør rettes ved den endelige udstedelse. Rettelserne er indarbejdet i bilag 1.

- Stk. 2, nr. 1, afsluttes med punktum, selv om opregningen fortsætter. Nummeret bør afsluttes med », og«.
- I stk. 2, nr. 1 og 2, bør kommaet i »§ 73 a, i lov om elforsyning« udgå.
- I stk. 2, nr. 2, bør »i det omfang det har betydning« ændres til »i det omfang de har betydning«, da ordene henviser til »andre forhold«.
- Stk. 3 afsluttes med komma i stedet for punktum.
- Stk. 5, 3. pkt., mangler afsluttende punktum.
- Høringsbrevet og høringslisten betegner bekendtgørelsen »bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet«, mens udkastet har titlen »bekendtgørelse om prioritering af kapacitet og afslag ved kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet«. Titlen bør være entydig i den endelige bekendtgørelse.

Sammenhæng med bekendtgørelsens øvrige bestemmelser

Den supplerende høring er afgrænset til § 15. WeStorix fastholder sine øvrige forslag i høringssvaret af 22. september 2026 og peger alene på de punkter, der har direkte sammenhæng med ændringerne i § 15:

- **§ 18 om afslag.** Vurderingen efter § 15, stk. 4, 2. pkt., bør lægges til grund, så der ikke meddeles afslag, når anmodningen kan imødekommes på godkendte fleksible eller styrbare vilkår uden at fortrænge.
- **§§ 13 og 14 om kategoriindplacering.** Forslagene til § 15 ændrer ikke kategoriindplaceringen. De angår alene vurderingen af netvenlighed inden for kategori 2-4.
- **Bekendtgørelse om fleksible nettilslutningsaftaler.** Stk. 2, nr. 1, forudsætter, at der findes godkendte netprodukter. WeStorix henviser til forslaget om en styrbar tilslutningsaftale (Styrbar NetAdgang) i høringssvaret af 22. september 2026, emne 1.

- All Rights Reserved WeStorix -

- **§ 24 om ikrafttræden.** Jo længere tid der går, før vilkår og metoder er godkendt, desto større betydning får overgangsreglen i stk. 3. Det understreger behovet for fristen i det foreslåede stk. 10.

Afslutning

Det reviderede § 15 er et klart fremskridt, fordi netvenlighed nu forankres i vilkår og metoder, som Forsyningstilsynet godkender. Med de foreslåede præciseringer bliver bestemmelsen også anvendelig fra første dag: styrbar kapacitet fortrænger ikke, ingen anlægstype udelukkes, fordi et netprodukt er under godkendelse, og samlede anlæg vurderes på deres faktiske belastning af nettet.

WeStorix bidrager gerne med en teknisk og lovteknisk gennemgang og deltager gerne i det videre arbejde med metoderne for netvenlighed, Styrbar NetAdgang og integrerede energisystemer.

Med venlig hilsen

WeStorix
Tony Breach, CEO
tony@westorix.com

- All Rights Reserved WeStorix -

Bilag 1: Samlet forslag til § 15 med ændringer markeret

Bilaget viser høringsudkastets § 15 med samtlige WeStorix' forslag indarbejdet. Tallene i parentes efter hvert stykke henviser til emnerne i høringssvaret.

Markering: **Fed blå tekst** = tilføjet tekst. ~~Gennemstreget tekst~~ = tekst, der udgår. Almindelig tekst = uændret.

Kapitel 5

Netvenlighed

§ 15. Ved prioritering af anmodninger inden for prioriteringskategori 2-4 skal de kollektive elforsyningsvirksomheder lægge vægt på projekternes netvenlighed, som skal anvendes på objektiv**, gennemsigtig** og ikke-forskelsbehandlende vis. [emne 5]

Stk. 2. Ved vurderingen af et projekts netvenlighed ~~kan~~ **skal** den kollektive elforsyningsvirksomhed lægge vægt på: [emne 5]

1) projektets accept af begrænset netadgang eller andre fleksible vilkår for netadgangen, herunder afbrydelighed **og styrbarhed i indfødnings- og udtagsretningen**, der er godkendt af Forsyningstilsynet, jf. § 73 a~~,~~ i lov om elforsyning, eller som er anmeldt til Forsyningstilsynet og godkendes inden indgåelsen af nettilslutningsaftalen~~.~~**, og** [emne 2 og 8]

2) andre forhold**,** i det omfang ~~det~~ **de** har betydning for projektets netvenlighed, ~~herunder fx projektets belastningsprofil, geografiske placering, fleksibilitet i forbrug eller produktion samt tekniske og driftsmæssige egenskaber,~~ når der er fastsat metoder for anvendelsen af de pågældende forhold, som er godkendt af Forsyningstilsynet efter § 73 a~~,~~ i lov om elforsyning**, herunder** [emne 3 og 8]

   a) projektets belastningsprofil,

   b) projektets geografiske placering,

   c) projektets fleksibilitet i forbrug eller produktion, **uanset om fleksibiliteten udmøntes ved direkte styring fra den kollektive elforsyningsvirksomhed, ved prissignaler eller gennem en aggregator eller balanceansvarlig aktør, når fleksibiliteten er kontraktligt sikret og kan dokumenteres,**

   d) projektets tekniske og driftsmæssige egenskaber, **herunder levering af systembærende egenskaber såsom grid-forming-respons, inertilignende respons, dynamisk spændingsregulering, kortslutningsbidrag og systemgenopretning i forhold til et identificeret behov, og**

   e) projektets integration af elproduktion, energilagring og elforbrug bag et fælles tilslutningspunkt og den dokumenterede virkning heraf på belastningen i tilslutningspunktet.

Stk. 3. Er der ikke godkendt en metode efter stk. 2, nr. 2, som finder anvendelse på projektet, anses projektet for netvenligt, hvis det accepterer vilkår ~~om begrænset netadgang~~ efter stk. 2, nr. 1. Projektets netvenlighed vurderes i så fald på dette grundlag~~.~~**. Kan vilkår efter stk. 2, nr. 1, endnu ikke tilbydes for den pågældende type anlæg, sidestilles ansøgerens skriftlige og bindende erklæring om at ville acceptere sådanne vilkår, når de er godkendt af Forsyningstilsynet, med accept efter 1. pkt. Nettilslutningsaftale kan i så fald først indgås, når vilkårene er godkendt.** [emne 2 og 8]

Stk. 4. Et projekt i prioriteringskategori 3 eller 4 kan alene vurderes som netvenligt, hvis projektet kan rummes inden for den tilgængelige eller planlagte kapacitet uden at fortrænge kapacitet, der er nødvendig for at imødekomme højere prioriterede behov. **Kapacitet, der er omfattet af vilkår efter stk. 2, nr. 1, og som den kollektive elforsyningsvirksomhed efter disse vilkår kan begrænse eller styre, når kapaciteten er nødvendig for at imødekomme højere prioriterede behov, anses ikke for at fortrænge sådan kapacitet.** [emne 1]

Stk. 5. Består et projekt af flere elproduktionsanlæg, energilageranlæg eller elforbrugsanlæg, som er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet i ét fælles tilslutningspunkt, herunder anlæg forbundet med direkte linjer bag tilslutningspunktet, vurderes projektets netvenlighed for anlæggene som helhed på grundlag af den aftalte import- og eksportprofil i tilslutningspunktet og ikke på grundlag af summen af de enkelte anlægs installerede effekt, når ansøgeren dokumenterer, [emne 4]

1) at anlæggene drives under fælles styring af én ansvarlig anlægsejerrepræsentant,

2) at import- og eksportprofilen i tilslutningspunktet styres af et effektreguleringssystem med realtidsmåling, som den kollektive elforsyningsvirksomhed har adgang til, og

3) at import- og eksportprofilen er kontraktligt bindende og kan håndhæves af den kollektive elforsyningsvirksomhed.

- All Rights Reserved WeStorix -

Stk. 6. Stk. 5 finder også anvendelse, når der i projektet indgår et elforbrugsanlæg, der er omfattet af prioriteringskategori 4, hvis ansøgeren tillige dokumenterer, at elforbrugsanlæggets effektbehov ud over den faste udtagskapacitet i tilslutningspunktet kan dækkes af energilagring, elproduktion eller fleksibelt forbrug bag tilslutningspunktet i hele den periode, hvor udtaget efter vilkårene kan begrænses. Den del af projektets kapacitetsbehov, der er omfattet af vilkår efter stk. 2, nr. 1, vurderes efter stk. 4, 2. pkt. [emne 4]

Stk. ~~5~~ **7**. Ved vurderingen af et projekts netvenlighed efter stk. 2, nr. 2, skal der lægges vægt på projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning i det kollektive elforsyningsnet. Vurderingen foretages under hensyn til den konkrete kapacitetssituation og kan derfor variere mellem forskellige dele af det kollektive elforsyningsnet og udvikle sig over tid. For forhold efter stk. 2, nr. 1, skal den kollektive elforsyningsvirksomhed have dokumentation for projektets accept af de pågældende vilkår**. Ændringer i kapacitetssituationen efter indgåelsen af en nettilslutningsaftale berører ikke den vurdering af netvenlighed, der er lagt til grund for aftalen.** [emne 6 og 8]

Stk. ~~6~~ **8**. Den kollektive elforsyningsvirksomhed kan alene tillægge et forhold efter stk. 2 betydning for prioriteringen, hvis virksomheden har tilstrækkelig dokumentation for, at forholdet vil være til stede og kan lægges til grund for disponeringen af kapaciteten i det kollektive elforsyningsnet. **Resultatet af vurderingen efter stk. 2-6 meddeles ansøgeren skriftligt med en begrundelse, der angiver de forhold og den dokumentation, som er lagt til grund.** [emne 6]

Stk. ~~7~~ **9**. Hvis der som følge af drifts- eller kapacitetsmæssige begrænsninger ikke vil være mulighed for at tilbyde netvenlige løsninger til alle relevante projekter, ~~vil sådanne løsninger først blive tildelt~~ **tilbydes sådanne løsninger først** anmodninger i de højere prioriterede kategorier. **1. pkt. er ikke til hinder for, at en anmodning i en lavere kategori imødekommes, når anmodningen ikke fortrænger kapacitet, jf. stk. 4, 2. pkt., og fordelingen sker efter objektive og offentliggjorte kriterier.** [emne 7]

Stk. 10. Energinet og netvirksomhederne udarbejder i fællesskab metoder efter stk. 2, nr. 2, med ensartede kriterier, vægtning og dokumentationskrav og anmelder metoderne til Forsyningstilsynet senest den 1. januar 2027. Metoderne skal som minimum omfatte de forhold, der er nævnt i stk. 2, nr. 2, litra a-e. Udkast til metoder sendes i offentlig høring inden anmeldelsen. Metoder, der afviger fra de fælles metoder, kan alene anmeldes, når afvigelsen er netteknisk begrundet, objektiv og proportional. [emne 5]

Stk. 11. Den omstændighed, at energilagerkapacitet henføres til prioriteringskategori 3 efter § 13, er ikke til hinder for, at det ved vurderingen efter stk. 2, nr. 2, litra d, tillægges positiv vægt, at kapaciteten kontraktligt stilles til rådighed for en sikker og robust drift af det kollektive elforsyningsnet med forrang for kommerciel anvendelse. [emne 3]

- All Rights Reserved WeStorix -

Søren Brandt Clausen

Fra: Camilla Rosenhagen <cr@danskehavne.dk>
Sendt: 7. oktober 2026 14:28
Til: Camilla Rosenhagen; ENS Elmarked
Cc: Søren Brandt Clausen; Victoria Thage
Emne: Høringssvar fra Danske Havne Supplerende høring om prioriteringsbekendtgørelse (uddrag om netvenlighed) jnr.: 2026-7200

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Emne: Høringssvar Danske Havne Supplerende høring om prioriteringsbekendtgørelse (uddrag om netvenlighed)

Danske Havnes høringssvar vedr. supplerende høring af paragraf 15 **i** prioriteringsbekendtgørelsen (uddrag om netvenlighed

Danske Havne takker for høringen og forstår og anerkender behovet for en præcisering af paragraf 15.

De danske erhvervshavne er både interesserede i og har behov for projekter og løsninger, der falder under 1) og 2).

Det er relevante kategorier og Danske Havne vurderer også umiddelbart, at det er rimeligt, at netselskabet under 2) kan regne med, at projektet er så netvenligt, som det beskrives af opstilleren/ ansøgeren. Det er dog vigtigt, at metoden er så enkel og overkommelig som muligt.

Vi skal stoppe med at spænde ben for os selv i Danmark, med unødigt tunge, dyre og lange procedurer og sagsbehandlingstider, og det er også i den ånd vi forstår bekendtgørelsen. Derfor skal det løbende vurderes, om der bedst bruges en eller flere metoder under 2), og hvordan disse kan forenkles og forbedres.

Havneprojekter med ve-produktion under 2) vil øge regional og national forsyningssikkerhed og produktion, og lagring af el vil øge erhvervshavnens reciliens, og give et positivt bidrag til Danmarks. beredskab.

Flere erhvervshavne melder nu, at de må sige nej til kunder og virksomheder pga. manglende elnetkapacitet, så vi er helt enige i sagens hastende karakter.

Venlig hilsen Camilla Rosenhagen

Søren Brandt Clausen

Fra: Mathilde Øelund Salskov Jensen <msl@cerius-radius.dk>
Sendt: 7. oktober 2026 16:10
Til: ENS Elmarked
Cc: Søren Brandt Clausen; Victoria Thage
Emne: Supplerende høring om prioriteringsbekendtgørelse (uddrag om netvenlighed)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen

Tak for muligheden for at kommentere på det reviderede udkast til § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet.

Cerius-Radius støtter Green Power Denmarks høringssvar af d.d.

Cerius-Radius foreslår imidlertid herudover følgende tekstnære ændring:

Der refereres i stk. 5, 1. punktum til stk. 2, nr. 2. Vi vil foreslå, at der henvises til både nr. 1 og 2, eller at den specifikke henvisning til "nr. 2" udgår, så der blot henvises til "stk. 2".

Dette begrunder ved med, at det er uhensigtsmæssigt, hvis en anmoder kan læse stk. 5, 1. pkt., på en sådan måde, at der ved "netvenlighed" efter nr. 1, IKKE skal lægges vægt på projektets konkrete effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning i det kollektive elforsyningsnet. Og dette mener vi ikke kan være hensigten med bestemmelsen. Nr. 1, i stk. 2, rummer andre (fleksible) produkter end kun TSO-DSO-BNA og det må derfor lægges til grund, at uanset, om "netvenligheden" kommer fra nr. 1 eller nr. 2, så skal projektets netvenlighed vurderes på dets konkret effekt på den relevante kapacitetsbegrænsning i det kollektive elforsyningsnet.

Vi står naturligvis til rådighed for spørgsmål til ovenstående.

Venlig hilsen / Kind regards

Mathilde Øelund Salskov Jensen
Lead Legal Counsel

T: +4572103713
M: +4520560360

cerius · radius

Cerius og Radius driver og udvikler det elnet, som forsyner langt størstedelen af Østdanmark.
Læs mere på cerius.dk og radiuselnet.dk

Denne meddelelse, og eventuelle vedhæftede filer hertil kan indeholde personoplysninger eller fortrolige oplysninger, og du bør slette disse efter endt formål.
Hvis du ved en fejl modtager en besked, der ikke er beregnet til dig, og som indeholder persondata, skal du øjeblikkeligt slette mailen og kontakte afsender.

Søren Brandt Clausen

Fra: Filip Marott Sundram <FMS@greenpowerdenmark.dk>
Sendt: 7. oktober 2026 14:45
Til: ENS Elmarked
Cc: Søren Brandt Clausen; Victoria Thage
Emne: SV: Supplerende høring om prioriteringsbekendtgørelse (uddrag om netvenlighed)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen

Tak for muligheden for at kommentere på det reviderede udkast til § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet.

Green Power Denmark er enig i justeringen. Den skaber grundlag for at administrere reglerne fra bekendtgørelsens ikrafttræden, således at såvel eksisterende fleksible vilkår eller nye vilkår såsom især de nye TSO-DSO begrænsede adgangsprodukter kan bruges umiddelbart i forbindelse med de første puljebehandlinger. Samtidig giver formuleringen mulighed for senere at udvide netvenlighedsbegrebet, når nye metoder og netprodukter er udviklet og godkendt.

Det er efter Green Power Denmarks opfattelse væsentligt, at der igangsættes udvikling af nye fleksible vilkår for netadgangen, jf. § 15, stk. 2, nr. 1. Udover den af Energinet annoncerede metodeudvikling af metoder for begrænset netadgang, herunder TSO-DSO BNA, drejer det sig også om udvikling af helt nye fleksible vilkår, der kan aflaste elnettet i perioder med kapacitetsbegrænsninger. De kollektive elforsyningsvirksomheder har en vigtig opgave med at sætte fokus på udviklingen af nødvendige netprodukter. Konkret foreslås, at metodeudvikling og implementering af fleksible vilkår, herunder begrænset netadgang, på tværs af TSO-DSO-snittet fx ved at dette indgår som et dagsordenspunkt på møderne i den højniveauarbejdsgruppe for elnettet, som Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har nedsat, jf. den politiske aftale om akutplan for elnettet. Udvikling af nye metoder bør ske ved en bred aktørinddragelse.

Det er derimod vores forventning, at de øvrige forhold som er oplistet som eksempler på netvenlighed, jf. § 15, stk. 2, nr. 2., næppe umiddelbart vil kunne omformes til metoder, hvor kunden bringes til at leve op til kravet om dokumenteret effekt på de relevante netbegrænsninger, og derfor sandsynligvis ikke vil finde praktisk anvendelse.

Med venlig hilsen

Filip Marott Sundram
Seniorchefkonsulent
m: +45 35 30 04 40

Green Power Denmark
København | Aarhus | Bruxelles
Greenpowerdenmark.dk

Green Power Denmarks persondatapolitik

Fra: ENS Elmarked <elmarked@ens.dk>
Sendt: 5. oktober 2026 16:50
Emne: Kort frist: Supplerende høring om prioriteringsbekendtgørelse (uddrag om netvenlighed)

Til høringsparter

Energistyrelsen sender hermed et revideret udkast af § 15 i udkast til bekendtgørelse om prioritering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet i supplerende høring.

Høringen sker på baggrund af substantielle ændringer i § 15 om netvenlighed.

Høringen vil blive offentliggjort på høringsportalen https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/71398, og høringsdokumenterne er vedhæftet denne mail.

Eventuelle høringssvar til bekendtgørelsen bedes sendt til elmarked@ens.dk med kopi til sbcl@ens.dk og vcthg@ens.dk samt angivelse af journalnummer 2026-7200 senest den **7. oktober 2026 kl. 17.**

Spørgsmål vedr. udkast til bekendtgørelserne kan rettes til Søren Brandt Clausen, chefkonsulent, Forbrugere & Transmission, sbcl@ens.dk og Victoria Thage, fuldmægtig, Distribution & Marked, vcthg@ens.dk

Med venlig hilsen / Best regards

Energistyrelsen

<image001.png>

Danish Energy Agency - www.ens.dk
- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities
Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger

Søren Brandt Clausen

Fra: svend@batteribranchen.dk
Sendt: 7. oktober 2026 17:05
Cc: Søren Brandt Clausen; Victoria Thage
Emne: VS: Høringssvar fra Batteribranchen - supplerende høring om § 15 i prioriteringsbekendtgørelsen (j.nr. 2026-7200)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Fra: svend@batteribranchen.dk <svend@batteribranchen.dk>
Sendt: 7. oktober 2026 16:59
Til: 'elmarked@ens.dk' <elmarked@ens.dk>
Cc: 'sbcl@ens.dk, vcthg@ens.dk' <sbcl@ens.dk, vcthg@ens.dk>
Emne: VS: Høringssvar fra Batteribranchen – supplerende høring om § 15 i prioriteringsbekendtgørelsen (j.nr. 2026-7200)

Gensendes pga. fejlmeddelelse fra mail.

Fra: svend@batteribranchen.dk <svend@batteribranchen.dk>
Sendt: 7. oktober 2026 15:24
Til: 'elmarked@ens.dk' <elmarked@ens.dk>
Cc: 'sbcl@ens.dk, vcthg@ens.dk' <sbcl@ens.dk, vcthg@ens.dk>
Emne: Høringssvar fra Batteribranchen – supplerende høring om § 15 i prioriteringsbekendtgørelsen (j.nr. 2026-7200)

Kære ENS

Høringssvar fra Batteribranchen – supplerende høring om § 15 (netvenlighed)
Batteribranchen takker for muligheden for at afgive høringssvar.
Vi støtter de foreslåede ændringer af § 15. Det er positivt, at bekendtgørelserne nu endelig kan træde i kraft, så netvirksomhederne og markedet kan komme i gang igen.

Vi accepterer, at netvenlighed er lig med begrænset netadgang efter stk. 3, indtil Forsyningstilsynet har godkendt metoder efter stk. 2, nr. 2. Det betyder, at reglerne kan bruges med det samme.

Det understreger imidlertid, at fokus fra nu af bør være på at få udvikle og godkende nye netprodukter hurtigst muligt. Særligt et netprodukt, som er begrænset, men samtidig har en garanteret oppetid. Herudover også gerne med et styrbart element.

Først når den slags produkter er på plads, kan netvenlighed for alvor bruges til at prioritere kapaciteten. Batterier er netvenlige af natur og kan hurtigt levere fleksibilitet til nettet, når de rette produkter findes.

Vi opfordrer Energistyrelsen, Forsyningstilsynet og netvirksomhederne til at gøre dette arbejde til en klar prioritet med en konkret tidsplan.

Mvh. Svend

Svend Elberg Thomsen
Direktør, Batteribranchen
svend@batteribranchen.dk
Tlf. +45 30135515

BATTERIBRANCHEN