

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af emballageafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om midlertidig nedsættelse af straffen for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen vedrørende midler på udenlandske konti m.v. og opkrævningsloven (Forhøjelse af afgiften på bæreposer, engangsservice og tobak).

Morten Bødskov

/ Claus Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Centralorganisationen Søfart</i>	Centralorganisationen Søfart har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Danmarks Naturfredningsforening (DNF)</i>	<p>DNF hilser den øgede emballageafgift på plast- og papirposer samt engangsservice meget velkommen. DNF er desuden meget positive overfor, at afgiften på papirposer også bliver sat op for at sikre, at der ikke sker en uholdbar substitution fra plast til papir, da en forhøjet afgift vil være medvirkende til, at forbruget af disse emballagetyper reduceres.</p> <p>DNF havde dog gerne set, at afgiften havde været højere for at give incitament til at huske egne poser og mindske brugen af engangsservice.</p> <p>DNF håber, at provenuet fra afgiften vil blive kanaliseret over i midler, der kan søges til forskning i bl.a. bedre genanvendelse og sortering af plast, og/eller til det nationale Plastcenter. Det bemærkes, at de midler, der pt. er afsat i den tidligere regerings plasthandlingsplan (50 mio. kr over 4 år), på ingen måde rækker til de udfordringer, der er med plast.</p>	<p>Regeringen ønsker at fremme den grønne omstilling ved blandt andet at understøtte, at der genanvendes mere plastik og forbruges mindre, da alt for meget plastik havner i naturen.</p> <p>Med dette lovforslag tages et skridt i retning af at nedbringe mængden af bæreposer og engangsservice og i sidste ende affald. Derved bidrages til den grønne omstilling.</p> <p>Afgiftsforhøjelser er et middel – blandt flere – til at nå målet om den grønne omstilling. Det er derfor positivt, at så mange virksomheder, bl.a. som en del af de nedsatte klimapartnerskaber, støtter op herom.</p> <p>Provenuet fra forhøjelsen af afgifterne for bæreposer og engangsservice skal finansiere offentlig velfærd bredt set.</p> <p>Det er dog vigtigt for regeringen, at plastikforurening bekæmpes. Af forståelsespapiret ”En retfærdig retning for Danmark” fremgår det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danmarks Restauranter og Cafeer (DRC)</i></p>	<p>DRC har forståelse for, at regeringen ønsker at nedbringe mængderne af plastik, særligt den type der kun anvendes én gang. DRC bakker op omkring en udfasning af visse materialer og produkttyper for at fremme bæredygtige løsninger. DRC er uforstående over for, hvorfor forslaget ikke skelner imellem de mest miljøbelastende materialer og de materialer, der belaster mindst, da en generel fordobling af afgiften både vil ramme plastprodukter og engangsservice, der er fremstillet af f.eks. bambus.</p> <p>DRC bemærker, at der er en risiko for dobbeltregulering af engangsservice, da der også er fastsat EU-regulering på området via engangsplastdirektivet fra 2018. DRC opfordrer til, at der ikke fastsættes national regulering på området, men at det i stedet reguleres i EU-sammenhæng, så reguleringen kan ramme bredere, og der undgås dobbeltregulering.</p>	<p>derfor, at en ny plastikhandlingsplan skal bidrage til at reducere plastikforbruget.</p> <p>Afgiften på engangsservice har til formål at nedbringe affaldsmængden generelt på tværs af materialer.</p> <p>Miljøeffekten af øget anvendelse af miljøvenligt engangsservice skal vurderes ud fra miljøkonsekvenserne i hele produktets livscyklus, herunder hvordan engangsservice håndteres, når den bliver til affald.</p> <p>Med plasthandlingsplanen fra januar 2019 blev der afsat midler til at undersøge området nærmere. Skatteministeriet vil på baggrund heraf foretage et serviceeftersyn af, om emballageafgiften på engangsservice mv. bør differentieres efter materialetype.</p> <p>Med EU's engangsplastdirektiv forbydes visse, men ikke alle, engangsprodukter af plast, herunder bestik og tallerkner fra medio 2021.</p> <p>Derudover er Danmark med EU's engangsplastdirektiv forpligtet til at igangsætte initiativer, der reducerer affald fra engangsplastprodukter, der ikke forbydes. Forhøjelsen af emballageafgiften kan ses i lyset heraf.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes, at branchen anerkender, at take-away markedet udgør en særlig problematik på grund af omfanget af engangsemballage, men at branchen selv har igangsat initiativer, hvor der investeres massivt i grøn og bæredygtig omstilling. DRC bemærker i den sammenhæng, at det sender et forkert signal, hvis der igennem afgiften ikke differentieres mellem materialer afhængig af, hvor miljøbelastende, de er.</p> <p>DRC bemærker, at der i lovforslaget er lagt op til, at emballageafgiften fordobles per 1. januar 2020, hvilket er en alt for kort frist, da afgiftsstigningen kommer til at overraske rigtig mange forretningsdrivende, da lovforslaget i medierne har været pakket ind i et spørgsmål om størrelsen på tobaksafgiften. Derfor er mange ikke klar over, at samme lovforslag også indebærer afgifter på bæreposer af plast, emballageafgift på engangsservice samt et forbud mod udlevering af gratis bæreposer.</p> <p>DRC foreslår derfor, at ændringen skal træde i kraft f.eks. 1. januar 2021, så virksomhederne får mulighed for at reagere og arbejde henimod miljørigtige løsninger.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Regeringen ønsker at fremme den grønne omstilling ved blandt andet at understøtte, at der genanvendes mere plastik og forbruges mindre, da alt for meget plastik havner i naturen. Afgiftsforhøjelser på bæreposer og engangsservice er et middel – blandt flere – til at nå disse mål. Derfor har regeringen også prioriteret, at forslaget skal have virkning fra 1. januar 2020.</p>
<p><i>Danmarks Tankeportforbund</i></p>	<p>Danmarks Tankeportforbund har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Affaldsforening</i></p>	<p>Dansk Affaldsforening bemærker, at den korte høringsfrist er problematisk, og foreningens bemærkninger er afgivet med forbehold for efterfølgende politisk behandling. Dansk Affaldsforening bemærker, at de tidligere har arbejdet for en mere differentieret emballageafgift og henviser til et tidligere udarbejdet notat vedrørende en opdatering af afgifterne på engangsservice.</p> <p>Dansk Affaldsforening bakker op om emballageafgifter på både bæreposer og engangsservice og ser derudover gerne, at PVC-afgiften genindføres, da afgifterne kan fremme forbrugsreduktion og dermed være med til at minimere affaldsmængderne.</p> <p>I forlængelse heraf undrer Dansk Affaldsforening sig over, at lovforslaget ikke indeholder en genindførelse af afgiften på PVC-folier, da det fremgår af den politiske forståelse mellem Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, at afgiften skal genindføres.</p> <p>Dansk Affaldsforening bemærker, at det er på tide, at afgiften på engangsservice får et gennemsyn og evt. opgøres i forhold til styk fremfor vægt for at undgå en forskelsbehandling af forskellige typer engangsservice.</p>	<p>Det medgives, at det ikke er en optimal høringsproces. Det har imidlertid været nødvendigt at fremsætte lovforslaget med meget kort høringsfrist for at sikre, at forslaget kan træde i kraft ved årsskiftet.</p> <p>Der henvises desuden til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Med dette lovforslag foreslås forhøjelser af emballageafgiften på bæreposer og engangsservice.</p> <p>Afgifter på plastik og kemi, herunder PVC og ftalater, kan bidrage til at indfri målet om at reducere mængden af skadelige stoffer, som danskerne udsættes for, fordi afgifter kan hjælpe til at sikre, at varens pris afspejler skadesomkostningerne for sundhed og miljø.</p> <p>Regeringen vil derfor afdække mulighederne for at sikre flertal bag genindførelse af afgiften på PVC, ftalater og PVC-folier.</p> <p>Regeringen anerkender, at det kan være en udfordring, at de letteste materialer favoriseres med en vægtbaseret afgiftsstruktur. Afgiftsstrukturen er dog samtidig forholdsvis enkel at administrere for virksomhederne og Skatteforvaltningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Affaldsforening bakker op om afgiftsforhøjelsen på bærepo-ser, men så også gerne, at denne afgift differentieres, så der indføres en lavere afgift på poser af fx genbrugs-plast. Det bemærkes, at den vægtbaserede tilgang giver udfordringer, da poser af genbrugsplast kan være tungere end poser af fos-sil plast.</p>	<p>Der henvises desuden til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri bemærker, at det er en problematisk kort høringsfrist, men har derudover ikke kommentarer til lovforslaget.	Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv bemærker overordnet, at det er problematisk med en høringsfrist på kun fem dage, der ovenikøbet ligger hen over en weekend, da det ikke gavner lov-kvaliteten eller retssikkerheden.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at størstedelen af den plastik, der havner på de danske strande, kommer fra udlandet, og at en national afgift derfor er virkningsløs. Det bemærkes endvidere, at afgiften heller ikke bidrager til at mindske forbruget af plastik og understøtter heller ikke regeringens ønske om at</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.</p> <p>Plastikforurening er både et nationalt og et globalt problem. EU's engangsplastdirektiv danner grundlag for den fælleseuropæiske indsats, som suppleres med forhø-jelser af de danske afgifter.</p> <p>Med lovforslaget tages et skridt i retning af at nedbringe mængden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mindske klimabelastningen fra brug af plastik igennem den cirkulær økonomi og genanvendelse. Dansk Erhverv vurderer derfor, at afgiften på ingen måder er grøn og alene skal betragtes som en afgift, hvis formål er at inddrive penge til andre formål.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at organisationen som udgangspunkt ikke har noget imod en grøn afgift, hvis intentionen med afgiften er, at erhvervslivet opnår incitamenter til at bruge plastik mere miljøforsvarligt, og hvis afgiften kan håndteres administrativt enkelt. Det bemærkes dog, at forbrugerne ikke vil komme til at se incitament til ændre vaner på grund af en afgiftstigning på 50 øre for en pose, da stort set alle plastik- og papirbærepriser i dag koster omkring 3 kr.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at det er fuldstændigt uforståeligt, at regeringen, der arbejder målrettet for at nedsætte miljø- og klimabelastningen fra plastikbruget, ikke ønsker at fremme genanvendelsen med plastikafgiften. Det bemærkes, at afgiften ikke giver incitament til genanvendelse, når den også pålægges genanvendt plastik.</p> <p>Det bemærkes, at Danmark i dag kun genanvender 35 pct. plast, og at regeringen med lovforslaget mister en mulighed for at sikre, at Danmark bliver i stand til at efterleve EU målsætningen om, at 50</p>	<p>af bærepriser og engangsservice og i sidste ende affald og derved bidrager til den grønne omstilling.</p> <p>Med en fordobling af afgifterne på bærepriser skønnes det, at danskerne i højere grad vil genbruge deres poser, og at det samlede forbrug vil reduceres med ca. 20 pct.</p> <p>Afgiftsforhøjelsen vil udgøre ca. 50 øre pr. pose, som forventes at blive overvæltet i forbrugerprisen, der derved vil stige til 3,5 kr., hvis posen i udgangspunkt forhandles til 3 kr.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pct. af plastikken skal genanvendes inden 2025.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at Danmark kan blive nødt til at fjerne plastikafgiften, når EU producentansvar for emballager træder i kraft ved udgangen af 2024, og at der i EU-sammenhæng i øvrigt arbejdes på at indføre en generel plastikafgift i hele EU.</p> <p>Det bemærkes også, at der med forslaget vil ske en skævvridning af afgiftsbelastningen for engangsservice af plastik og af andre mere miljørigtige/bæredygtige materiale som f.eks. bambus, pap, m.m., da engangsservice af andre materiale end plastik ofte er tungere. Da afgiften alene fordobles, tages der ikke hensyn til materialet.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker vedrørende afgiften på engangsservice, at denne bør tage højde for, at EU's engangsplastikdirektiv både indfører forbud imod en række engangsplastikprodukter fra 2021 og indfører et producentansvar på en række andre engangsplastikprodukter også med afgifter. Dansk Erhverv anbefaler på baggrund heraf, at afgiften bliver delt i to – en sats for plastik og en lavere sats for andre materialer.</p>	<p>I forbindelse med at EU's producentansvar for emballager træder i kraft ved udgangen af 2024, vil det være naturligt også at tage emballageafgiften op til overvejelse, så der sikres en sammenhængende regulering.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Med EU's engangsplastikdirektiv forbydes visse engangsprodukter af plast, herunder bestik og tallerkner fra medio 2021.</p> <p>Dette gælder dog ikke alle typer af engangsservice, og det vurderes derfor, at det fortsat vil være hensigtsmæssigt med en afgift.</p> <p>Der henvises desuden til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv bemærker vedrørende lovens ikrafttrædelse, at afgifterne skal træde i kraft 1. januar 2020, hvilket betyder en ikrafttrædelse uden en overgangsordning. Det bemærkes i den sammenhæng, at det betyder, at virksomhederne ikke får mulighed for at få indarbejdet afgiften i deres administration, og at der bør sikres en overgangsordning for ikrafttrædelse på mindst 6 måneder, så ændringerne ikke medfører skadelig administrativ forvirring for danske virksomheder. Det bemærkes derudover, at ikrafttrædelsen sker i en periode, hvor der er flere medarbejdere på ferie og derved færre ressourcer, og at kontrakter med leverandører ofte indgås 1 år frem i tiden.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.</p>
<p><i>Dansk Retursystem A/S</i></p>	<p>Dansk Retursystem A/S har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Dansk Told- og Skatteforbund (DTS)</i></p>	<p>DTS bemærker, at intentionerne med ændringerne af tobaksafgiften er gode, idet de har fokus på folkesundheden. DTS frygter dog, at forhøjelsen af tobaksafgiften vil betyde, at smuglingen af tobaksvarer vil stige, som til en vis grad vil udhule intentionen med ændringerne.</p> <p>DTS støtter dog op om lovforslaget, men henstiller til, at udviklingen på området følges med et øget fokus på og styrkelse af indsatsen omkring kontrol med indsmugling</p>	<p>Skatteforvaltningens kontrol af indsmugling samt illegal handel er tilrettelagt efter en vurdering af ri-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af illegale tobaksvarer. Der henvises i den sammenhæng til den udvikling i indsmuglingen, som blev registreret i England, da afgifterne på tobak blev hævet, hvor der blev ansat yderligere 200 toldere til bekæmpelse af illegal indsmugling.</p>	<p>siko og væsentlighed, hvor det løbende vurderes, om der er behov for justering af kontrolindsatsen.</p>
<p><i>Dansk Kasinoforening</i></p>	<p>Dansk Kasinoforening har ingen kommentarer til lovforslaget.</p>	
<p><i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i></p>	<p>DSK undrer sig over, at fordoblingen af afgiften også skal omfatte de alternative materialer til plastik, der typisk er både tungere og dyrere at indkøbe. Det bemærkes, at der med forslaget skydes med spredehagl, når alle former for engangsservice skal mødes med en fordoblet afgift, hvilket er beklageligt.</p> <p>DSK anbefaler, at provenuet på ca. 225 mio. kr. ved forhøjelse af afgiften for bæreposer og engangsservice anvendes til at sænke andre punktafgifter på dagligvarer, så det samlet set ikke bliver dyrere, for en gennemsnitlig forbruger, at handle i danske butikker.</p> <p>DSK støtter forslaget om forhøjelse af tobaksafgiften, hvor der er fundet en balance med det foreliggende forslag, der hæver afgiften markant, men ikke i tilsvarende markant grad skaber grundlag for voldsom stigende</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. anvendelse af provenuet fra forhøjelse af afgiften for bæreposer og engangsservice.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grænsehandel og/eller illegal handel med tobaksprodukter.</p> <p>DSK vil også vedrørende provenuet fra de øgede tobaksafgifter anbefale, at dette anvendes til at sænke andre punktafgifter på dagligvarer, så det samlet set ikke bliver dyrere for en gennemsnitlig forbruger at handle i danske butikker.</p> <p>Det bemærkes, at der i afsnittet om de forventede økonomiske konsekvenser ikke er foretaget en vurdering af forslagets konsekvenser for grænsehandelen. DSK skal derfor opfordre ministeriet til at oplyse dette, når høringsnotatet udarbejdes eller under lovens behandling.</p> <p>DSK bemærker, at den foreslåede grænse for ”hamstring” på 5 pct. i forhold til historisk køb forekommer som en ganske lav grænse, da det må formodes, at mange forbrugere i perioden op</p>	<p>Regeringen har ikke aktuelt planer om at nedsætte andre punktafgifter.</p> <p>Det fremgår af de økonomiske bemærkninger, at forhøjelserne af afgifterne på cigaretter og røgtobak indebærer, at grænsehandlen forventes at stige. Konkret forventes grænsehandlen med cigaretter at stige fra ca. 250 mio. stk. til ca. 580 mio. stk. i 2021, mens grænsehandlen med røgtobak forventes at stige fra ca. 200 mio. gram til 240 mio. gram. Der er taget højde for den skønnede stigning i grænsehandlen i opgørelsen af de provenumæssige konsekvenser. Skatteministeriet har ikke konkrete skøn for grænsehandlen med de øvrige tobaksvarer, der på nuværende tidspunkt antages at være begrænset. Afgiftsforhøjelserne vil dog også medføre en øget tilskyndelse til grænsehandel med disse produkter.</p> <p>Hensigten med den foreslåede værnsregel er, at afgiftsforhøjelserne skal slå hurtigt igennem hos forbrugerne, således at den ønskede forbrugsreducerende effekt opnås. En højere grænse end de 5</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til ikrafttræden af nye afgifter vil opbygge et vist lager. DSK forudser, at 5 pct. ikke er tilstrækkeligt til at opfylde forbrugernes behov, hvilket vil medføre tomme huller for en lang række forhandlere. DSK opfordrer Skatteministeriet til at genoverveje de foreslåede 5 pct. med henblik på blot en mindre forøgelse til f.eks. 7½ pct. eller 10 pct.</p> <p>DSK bemærker vedrørende den foreslåede annullering af den i gældende ret fastsatte indeksering af afgiften på cigarer, cerutter og cigarillos, at det er alt andet end hjælpsomt at stille et uventet forslag så kort tid før den ellers planlagte ikrafttræden. Det bemærkes, at virksomhederne på nuværende tidspunkt er i gang med eller har fuldendt det forbedrende arbejde, hvorfor tvivl om vilkårene er stærkt generende for erhvervslivet. DSK bemærker, at ændringer i erhvervsrelateret lovgivning ikke bør varsles i bedre tid, da ”bøvl og byrder” hos de berørte virksomheder er markante i forhold til forslagets provenu.</p>	<p>pct. vil udsætte virkningen af forslaget, idet forbrugerne dermed i længere tid efter afgiftsforhøjelsen har adgang til cigaretter og tobaksvarer til lavere priser (og afgifter). Hamstringsreglen hindrer ikke, at der kan købes flere stempelmærker end de 5 pct. over ”normalen”, men det bliver blot med den højere afgift.</p> <p>Der er tale om en lempelse i forhold til gældende regler med henblik på at undgå, at cigarer mv., modsat de øvrige tobaksprodukter, omfattes af to på hinanden efterfølgende afgiftsforhøjelser med få måneders mellemrum. Skatteministeriet har tidligere gennemført lempelser af erhvervsrelateret lovgivning med kort varsel.</p>
<p><i>Dansk Industri (DI)</i></p>	<p>DI bemærker vedrørende den foreslåede afgiftsforhøjelse på bæreposer, at det anerkendes, at afgifter er med til at nedsætte forbruget af de afgiftspålagte produkter. DI bakker også generelt op om initiativer, der fremmer cirkulær økonomi og sikrer, at Danmark når de</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>genanvendelsesmål, vi har forpligtet os til i EU, herunder genanvendelse af plast og papir fra eksempelvis bæreposer. Imidlertid mener DI, at en ny organisering af affaldssektoren samt en ensretning af affaldssorteringskriterierne på tværs af kommuner er vejen frem med hensyn til reelt at gøre en forskel for genanvendelse i Danmark.</p> <p>DI savner, at der i lovforslaget sker en sammenligning af afgiftsfrie stofposer samt plast- og papirposer i relation til miljøpåvirkningen, da stofposer ifølge Miljøstyrelsens analyser skal bruges flere tusinde gange, før de miljømæssigt kan hamle op med en plastikpose. DI bemærker på denne baggrund, at den foreslåede afgiftsforhøjelse på bæreposer virker meget forhastet og primært drevet af provenumæssige hensyn. For at mindske forvriddingstabet bør provenuhensyn ikke være drivende for afgiftsstrukturen, og DI kan derfor ikke umiddelbart bakke op om forhøjelsen.</p> <p>DI bemærker, at tilsvarende betragtninger gør sig gældende i forhold til afgiftsforhøjelsen på engangsservice, hvor der synes at være en åbenlys modstrid mellem det i indledningen fremhævede mål om at ville nedbringe brugen af plastik og så det faktum – ligeledes anerkendt i lovforslaget – at engangsservice fremstillet af alternativer til plastik er tungere end</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. konsekvenserne af en vægtbaseret afgift.</p> <p>Desuden henvises til kommentaren til DRC vedr. EU's engangsplastdirektiv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>plastik og derfor vil blive ramt relativt hårdere af den foreslåede afgiftsstigning end plastikengangs-service. DI bemærker, at en stor del af afgiftens effekt på engangsserviceprodukter af plastik vil forsvinde i 2021, hvor en lang række af disse produkter vil blive forbudt, hvilket ikke synes at reflektere lovforslagets beskrevne formål. DI foreslår derfor, at forbudet mod plastikengangsservice i 2021 anvendes som anledning til helt at afskaffe afgiften på engangsservice.</p> <p>DI bemærker, at lovforslaget fuldstændig mangler betragtninger om de miljømæssige konsekvenser af, at stort set hele den samlede forbrugsnedgang af engangsservice må forventes at blive modsvaret af en tilsvarende stigning i forbruget af genbrugeligt service, dvs. service, der vaskes op, og at dette peger i retning af, at forslaget om højere afgifter på engangsservice først og fremmest er drevet af provenuhensyn, og at DI derfor ikke kan støtte den foreslåede forhøjelse.</p> <p>DI bemærker vedrørende de foreslåede afgiftsforhøjelser på tobak, at organisationen tidligere har foreslået at indføre en årlig indeksering af tobaksafgifterne, hvilket dels skulle sikre, at værdien ikke udhules af inflationen og dels skulle frigøre råderum til en lempelse af andre grænsehandelsdrivende afgifter. På denne baggrund</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DSK vedr. Skatteministeriets vurdering af grænsehandlen.</p> <p>Skatteministeriet forventer ikke, at øget grænsehandel med tobaksvarer vil medføre en stigning i græn-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er DI bekymret for, at den foreslåede markante stigning i tobaksafgifterne – med uændrede tobakspriser i vores nabolande og uden afgiftsreduktioner på andre grænsehandelsdrivende varer – vil føre til en uhensigtsmæssig stigning i grænsehandelen til skade også for andre produktkategorier end tobaksvarer.</p> <p>Tilsvarende frygter DI, at den markante stigning vil give anledning til en øget illegal handel, således som det er sket med slik og chokolade. DI bemærker, at denne illegale handel undergraver tilliden til skattesystemet og er bidragende til at skabe et økonomisk grundlag for kriminelle bander og således har negative konsekvenser, der rækker langt ud over det mistede skatteprovenu.</p> <p>DI opfordrer derfor til, at alene den del af forslaget, som vedrører stigninger af tobaksafgifterne pr. 1. april 2020, gennemføres nu. Hvorvidt der senere måtte være grundlag for en yderligere stigning bør efterfølgende vurderes på baggrund af konsekvenserne af udviklingen i udgiftsniveauet i vore umiddelbare nabolande.</p> <p>DI ønsker at benytte lejligheden til at minde om det samfundsgavnlige i en grænsehandelspakke, der afskaffer og sænker en række af de forbrugsafgifter, som er med til at</p>	<p>sehandlen med andre varer. Skatteministeriet følger dog løbende udviklingen i grænsehandlen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af indsmugling samt illegal handel.</p> <p>Regeringen har et ønske om at gennemføre afgiftsforhøjelserne i 2020 og 2021, så gennemsnitsprisen samlet stiger med 10 kr. i 2021, og tobaksforbruget reduceres med ca. 10 pct. Regeringen vil holde øje med udviklingen i grænsehandlen med tobak.</p> <p>Regeringen har aktuelt ingen planer om at gennemføre en grænsehandelspakke med afskaffelse eller nedsættelse af afgifter på andre grænsefølsomme varer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>drive grænsehandelen, og som generelt bidrager med et beskedent provenu, deres negative effekter taget i betragtning. DI foreslår, at en sådan grænsehandelspakke finansieres via en beskæring af den grønne check, hvilket samlet kan designes på en måde, så uligheden ikke stiger – samtidig med at arbejdsudbuddet stiger, og grænsehandelen falder.</p>	
<p><i>Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)</i></p>	<p>FRI har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p>FSR</p>	<p>FSR har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p>GRAKOM</p>	<p>GRAKOM kan ikke støtte forslaget om at fordoble afgiften på papirposer, da forbrug af papir i stedet for plastik reducerer CO₂-udledningen, og det derfor er oplagt at erstatte plastik med papir, hvor det er praktisk muligt, hvilket en forskelsbehandling i afgiften kan bidrage til.</p> <p>GRAKOM bemærker endvidere, at papirposer i et livscyklusperspektiv entydigt er bedre end plastikposer og henviser til livscyklusanalyser, hvor det fremgår, at papirposen i sammenligning med de øvrige vurderede indkøbsposer.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>
<p><i>Greenway Danmark ApS (GD)</i></p>	<p>GD bemærker, at virksomheden udelukkende sælger emballage, der kan komposteres og ikke forøger mængden af affald, og som ikke</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indeholder plastik, og at lovforslaget er en bombe under det arbejde, som GD i 12 år har gennemført for at udskifte plastikemballage med CO₂-neutrale alternativer. Dette skyldes, at forslaget medfører kraftige afgiftsstigninger for disse produkter.</p> <p>Som eksempel nævnes palmebladstallerkener, som har en væsentlig højere vægt end plastik og som med forslaget vil blive pålagt en afgiftsstigning fra 0,8 kr. pr. stk. til 1,60 kr. pr. stk. GD bemærker, at forslaget vil gøre salg af disse produkter umuligt.</p> <p>GD foreslår endvidere, at produkter, der er certificerede komposterbare, bevarer den nugældende afgiftssats, da sådanne produkter er helt fri for oliebasert plastik og således ikke udgør en miljøbelastning, da de er helt kemikaliefri og CO₂-neutralt produceret. GD bemærker, at den nugældende vægtbaserede emballageafgift har medført en afgiftsfordel til engangsservice af plastik, da naturprodukter er tungere, og afgiften opgøres pr. vægt.</p> <p>GD bemærker endvidere, at det er en stor gene for erhvervet, at afgiften opgøres efter vægt, da virkighederne til enhver tid skal kunne bevise et produkts vægt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. konsekvenserne af en vægtbaseret afgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes endvidere, at lovforslaget ikke tager højde for, at det kun er visse grupper af engangsservice, der i dag betaler afgift. Som eksempel nævnes, at en China box ikke er afgiftsbelagt.</p> <p>GD bemærker, at en bevarelse af afgiften, som den er i dag blot med forhøjede satser, vil bremse en udvikling imod CO₂-reducerende miljøvenligt engangsservice, da en forhøjelse af de gældende satser vil medføre en relativ fordel for produkter af plast.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>
<p><i>HORESTA</i></p>	<p>HORESTA er modstander af den foreslåede forhøjelse afgifterne på blandt andet bæreposer og engangsservice.</p> <p>HORESTA finder det kritisabelt med så kort en høringsfrist på et lovforslag, som har stor indflydelse på turist- og fødevarerhvervet – både økonomisk og i forhold til produkt og fødevarer sikkerhed.</p> <p>HORESTA finder det endvidere stærkt kritisabelt, at ændringerne i emballageafgiften allerede træder i kraft om lidt over en måned, den 1. januar 2020, da det ikke giver virksomhederne mulighed for at forberede sig eller budgettere med de ekstra omkostninger, som forslaget medfører.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. tidspunktet for lovens ikrafttrædelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>HORESTA støtter regeringens ambition om at nedbringe plastposer og engangsservice til gavn for miljøet, men det er HORESTAs opfattelse, at en fordobling af afgifter på netop plastposer og engangsservice rammer skævt og er med til at ødelægge en proces, som erhvervet allerede er i gang med. Det bemærkes i den sammenhæng, at HORESTA konkret er ved at etablere et partnerskab, som skal minimere plastik i hele kæden fra jord til bord.</p> <p>HORESTA bemærker endvidere, at timingen er forkert i forhold til det vedtagne EU direktiv om engangsemballage, hvor Miljø- og Fødevareministeriet har fremlagt en plan for implementering af direktivet, hvor det er klart, at der stadig er en masse udfordringer i forhold til direktivet. Det bemærkes yderligere, at Miljø- og Fødevareministeriet har igangsat en undersøgelse af det samlede forbrug af afgiftsbelagt engangsservice i Danmark, som endnu ikke er færdigt, og at lovforslaget tager luften ud af dette arbejde, hvor hensigten netop er at gøre det rigtigt og ordentligt.</p> <p>HORESTA bemærker, at en generel afgiftsforhøjelse på al engangsservice hæver omkostningerne for virksomhederne og ikke belønner de virksomheder, der allerede har valgt den grønne vej eller skaber</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p> <p>Desuden henvises til kommentaren til DRC vedr. EU's engangsplastdirektiv.</p> <p>Der henvises desuden til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>incitament til, at flere virksomheder vælger at investere i nye grønne løsninger.</p> <p>Det bemærkes, at der i dag betales afgifter på emballage og engangsservice uanset materiale, og at en generel afgiftsstigning på al engangsservice således er en ekstra skat på fastfoodbranchen, der er afhængig af engangsservice, for at kunne sælge og levere mad til danskerne og udenlandske turister. Erhvervet har længe haft fokus på at nedbringe omfanget af engangsservice og emballage, da det er sundt og fornuftigt også af økonomiske årsager. Derfor vil det i HORESTAs optik være begrænset, hvilken effekt en generel afgift vil få på reduktion af engangsservice i branchen.</p> <p>HORESTA bemærker, at mange virksomheder har investeret i bæredygtige alternativer, der har et langt mindre CO₂-aftryk, og som er nedbrydelige, hvis gæster efterlader det i naturen. Det bemærkes, at differentierede afgiftssatser kan være medvirkende til at fremme grønne løsninger i branchen og i det hele taget en miljøvenlig og bæredygtig udvikling i fastfood- og udespiseerhvervet. Det bemærkes, at regeringens forslag også rammer den økologiske og bæredygtige kaffe solgt i en bionedbrydelig kop.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>HORESTA bemærker, at lovforslag kan komme til at ramme miljøvenlig engangsservice dobbelt hårdt, da miljøvenlig engangsservice og emballage er tungere end plastikemballage. Det bemærkes, at en vægtbaseret emballageafgift tilgodeser plastikprodukter frem for de mere miljøvenlige produkter.</p> <p>HORESTA bemærker, at lovforslaget har store økonomiske konsekvenser for branchens virksomheder, og at en enkelt virksomhed har beregnet konsekvensen til en merudgift på over 10 mio. kroner.</p> <p>HORESTA vurderer bl.a. på baggrund af Miljø- og Fødevarerministeriets ”Analyse af nationale plaststrømme i landbrug, hotel- og restaurationsbranchen og bygge- og anlægsbranchen”, at forslaget vil medføre en samlet stigning i afgifter fra 12,5 mio. til 24,5 mio. kroner for erhvervet. Det bemærkes, at dette er stærkt kritisabelt og et foruroligende højt niveau i en branche, hvor marginalerne har en stor betydning. Det bemærkes, at der derfor bør gennemføres en meget mere gennemgående analyse af de økonomiske konsekvenser for erhverv, der er afhængige af særlig engangsservice.</p> <p>HORESTA bemærker afslutningsvis, at forslaget i sin nuværende udformning er en ekstraskat på en branche, der ikke har mange andre</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. konsekvenserne af en vægtbaseret afgift.</p> <p>Forslaget forventes at medføre en reduktion i efterspørgslen efter bæreposer og engangsservice og dermed også i omsætningen hos de omfattede virksomheder.</p> <p>Forslaget skønnes desuden at medføre negative konsekvenser for erhvervslivet svarende til den umiddelbare provenuvirkning. Afgiftsforhøjelsen forventes dog overvæltet fuldt ud på forbrugerne i form af højere priser.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>muligheder end at servere sine produkter i engangsprodukter og at det tilmed er en ekstraskat, der rammer de virksomheder, der har taget et miljømæssigt ansvar, ekstra hårdt.</p>	
<p><i>JTI Denmark A/S (JTI)</i></p>	<p>JTI bemærker, at den foreslåede værnregel, der maksimalt tillader virksomhederne at købe 5 pct. flere stempelmærker end normalt, er et velkendt værn imod hamstring, som tidligere har virket efter hensigten. Det bemærkes, at der ved tidligere afgiftsstigninger har været tale om 20 pct. i modsætning til de nu foreslåede 5 pct. JTI bemærker, at grænsen på 5 pct. kan være problematisk for virksomheder med en lille, men voksende markedsandel, da de kan blive tvunget til at købe stempelmærker til ny pris allerede i overgangsperioden. For at stille alle virksomheder lige, anbefaler JTI, at grænsen hæves til 15 pct. i stedet for de foreslåede 5 pct.</p> <p>JTI bemærker, at den foreslåede afgiftsforhøjelse på to gange fem kroner til en gennemsnitspris per 20 stk. cigaretter på 50 kroner svarer til en prisstigning på ca. 25 pct.. Det bemærkes, at der er tale om en ualmindeligt høj afgiftsstigning. Det bemærkes, at skatter og afgifter allerede udgør omkring 80</p>	<p>En værnregel i pct. af køb af stempelmærker i en sammenlignelig periode sikrer, at alle virksomheder stilles lige i deres muligheder for at levere den efterspurgte mængde cigaretter til forbrugere, der allerede efterspørger deres produkt. Det er ikke muligt at differentiere værnreglen ud fra aktuelle markedsandele, eller hvorvidt disse er stigende eller faldende. Det er dog klart, at en virksomhed med en relativt stor markedsandel vil kunne købe stempelmærker til flere stk. cigaretter inden for værnreglen end en virksomhed med en mindre markedsandel. Det gælder, uanset om værnreglen fastsættes til 0 pct., 5 pct. eller 15 pct.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DSK vedr. hensigten bag den foreslåede værnregel.</p> <p>Regeringen ønsker at gennemføre markante afgiftsforhøjelser på cigaretter og tobak, der vil have en mærkbar effekt på forbruget. Den forventede prisstigning på ca. 25 pct. skønnes at medføre, at forbruget falder med 10 pct.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pct. af prisen på en pakke cigaretter, og at en afgiftsstigning som den foreslåede vil have en række negative konsekvenser, især for mindre dansk detailhandel.</p> <p>JTI bemærker, at danske cigaretter efter forslaget vil være dyrere end cigaretter i Tyskland og Sverige. Afgiftsstigningen vil gøre det mere attraktivt at hente cigaretter i Sverige, og JTI forventer derfor, at cigaretter, der ikke er betalt dansk afgift af, vil komme til at udgøre en større del af det danske forbrug af cigaretter. Tilsvarende vurderes, det, at grænsehandlen med cigaretter i Tyskland vil stige. Det bemærkes, at den største effekt af den foreslåede afgiftsstigning vil kunne ses på omsætningen i detailhandlen, mens effekten målt på antallet af rygere vil være meget lille.</p> <p>JTI bemærker afslutningsvist, at en mindre årlig afgiftsstigning vil bidrage til at fastholde et højt dansk prisniveau på cigaretter og samtidig forhindre, at det bliver attraktivt for danske rygere at købe deres cigaretter i udlandet.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DSK vedr. Skatteministeriets vurdering af grænsehandlen.</p> <p>Regeringen ønsker at gennemføre markante afgiftsforhøjelser på cigaretter og tobak, der vil have en mærkbar effekt på forbruget.</p>
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bemærkninger angående lovforslagets § 6, stk. 13, stk. 14, stk. 24, og stk. 25, hvorefter virksomheder, der pr. den 1. oktober 2019 registreres efter tobaksafgiftsloven eller for første gang lader cigarer, cerutter eller cigarillos</p>	<p>I værnsreglen i lovforslagets § 6 begrænses virksomhederne i deres mulighed for køb af stempelmærker, henholdsvis deres mulighed for at lade varer overgå til forbrug, til 'gammel' afgift i forhold til en referenceperiode. Referenceperioden ligger inden det tidspunkt, hvorfra virksomhederne begrænses</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overgå til forbrug, undtages fra en række bestemmelser.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal bemærke, at i det omfang der måtte træde nye virksomheder ind på markedet, kan de nævnte undtagelsesbestemmelser bevirke, at eksempelvis nyregistrerede får en konkurrencefordel. Dette skyldes, at de virksomheder der, jf. de foreslåede bestemmelser, ikke vil være begrænset i deres køb af stempelmærker, henholdsvis hvor mange varer de lader overgå til forbrug, i perioden indtil de foreslåede afgiftsforhøjelser træder i kraft, stilles bedre end virksomheder, der var på markedet før den 1. oktober 2019.</p> <p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke herudover bemærkninger til lovforslaget om forhøjelse af afgifterne på bæreposer, engangsservice og tobak.</p>	<p>af værnsreglen. Virksomhederne er således begrænset på baggrund af, hvor mange stempelmærker de købte, henholdsvis hvor mange varer de lod overgå til forbrug, i referenceperioden med et tillæg på 5 pct. Det er ikke muligt at begrænse nyregistrerede virksomheder på baggrund af en referenceperiode, som ligger inden det tidspunkt, hvor virksomheden er registreret. Grundet den korte tid mellem første og anden forhøjelse vil en referenceperiode for nyregistrerede virksomheder skulle ligge i den samme periode, som ønskes begrænset med værnsreglen, og det giver derfor ikke mening at fastsætte en begrænsning for disse.</p>
<p><i>Kræftens Bekæmpelse</i></p>	<p>Kræftens Bekæmpelse bemærker, at tobak hvert år er årsag til, at ca. 13.000 danskere dør for tidligt, og at rygning er årsag til lungekræft og 15 andre kræftformer. Det bemærkes endvidere, at der i de senere år er sket en stigning i andelen af børn og unge, der ryger.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse ser derfor positivt på, at regeringen ønsker at styrke indsatsen mod særligt børn og unges rygning ved at forhøje af-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>giften på tobak, da der er solid dokumentation for, at prisen på tobak er det mest effektive virkemiddel til at undgå, at børn og unge begynder at ryge.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse påpeger, at de foreslåede prisstigninger på ca. to gange 5 kr. for en pakke cigaretter langt fra er tilstrækkelige til at beskytte børn og unge mod at begynde at ryge. Hvis prisforhøjelserne skal have målbar effekt, skal det ske i form af markante, løbende prisstigninger. Kræftens Bekæmpelse mener, at første skridt bør være at hæve prisen til 60 kr. for en pakke cigaretter. Derefter skal prisen stige til 90 kr. inden for få år.</p> <p>Kræftens Bekæmpelse bemærker, at det er positivt, at de foreslåede prisstigninger indebærer en forholdsmæssig stigning på samtlige tobaksprodukter. Kræftens Bekæmpelse opfordrer til, at prisstigningerne også omfatter e-cigaretter og andre produkter med nikotin, der ikke er godkendt som lægemidler.</p> <p>Det bemærkes, at det er afgørende, at der samtidig afsættes midler til</p>	<p>Afgiftsforhøjelsen skal ses som en del af regeringens handleplan for et røgfrit liv for børn og unge, som indeholder en lang række konkrete tiltag, herunder forhøjelse af tobaksafgifterne. Den forventede prisstigning på ca. 25 pct. skønnes at medføre, at forbruget af cigaretter og tobak falder med ca. 10 pct.</p> <p>Afgiften på tobaksvarer baseres på varens indhold af tobak. E-cigaretter, der ikke indeholder tobak, er ikke omfattet af afgift. Afgifterne på tobak er harmoniseret i EU, og rammerne for beskatning reguleres i EU's tobaksbeskatningsdirektiv (2011/64/EU). Det fremgår af Europa-Kommissionens hjemmeside, at spørgsmålet, om hvorvidt der er behov for en harmoniseret afgift på e-cigaretter, vil blive genovervejet i forbindelse med den næste evaluering og rapport om direktivet, som forventes klar i 2019.</p> <p>Midler til gratis rygestopmedicin er ikke en del af forslaget. Herudover</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gratis rygestopmedicin til de grupper, som har sværest ved at blive røgfri, da effekten af de højere tobakspriser på den måde kan øges.</p>	<p>har regeringen fremlagt en ambitiøs handleplan med konkrete tiltag til at sikre røgfri liv for børn og unge.</p>
<p><i>Ledernes Hovedorganisation</i></p>	<p>Ledernes Hovedorganisation har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Lægeforeningen</i></p>	<p>Lægeforeningen bemærker, at det ikke er muligt for dem at afgive høringssvar med så kort frist og ønsker en forklaring af baggrunden for den korte høringsperiode. Samtidig beder Lægeforeningen om at komme på høringslisten vedrørende kommende lovforslag, der vedrører tobaksafgiftsloven.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.</p>
<p><i>Narbutikkernes Landsforening (NLF)</i></p>	<p>NLF støtter målsætningen om, at færre unge mennesker begynder at ryge og dermed også forslag som hårdere sanktioner ved manglende overholdelse af salgsaldersreglerne, men kan ikke støtte den i lovforslaget foreslåede afgiftsforhøjelse på tobak. Det bemærkes, at afgiftsforhøjelserne vil medføre øget grænsehandel og øget illegal handel, hvilket vil være til store skade for organisationens medlemmer.</p> <p>NLF bemærker, at når afgiftsniveauet skal fastlægges, er det vigtigt at have vores nabolande for øje. I Tyskland og Sverige koster en pakke cigaretter ca. 42-43 kr. og ca. 45 kr. Hæves prisen på cigaretter til 50 kr., så vil der være et</p>	<p>Regeringen ønsker en mærkbar afgiftsforhøjelse på cigaretter og tobak, så prisen på en pakke cigaretter stiger med 10 kr. svarende til en prisstigning på ca. 25 pct. Afgiftsforhøjelsen forventes at reducere det samlede forbrug af cigaretter, selv når der tages højde for, at grænsehandlen med cigaretter og tobak må forventes at stige. Der henvises desuden til kommentar til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p> <p>Der henvises til kommentar til DI vedr. tidspunktet for forhøjelserne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>større incitament til at grænsehandle tobaksvarer sammen med de øvrige varer, som danskerne i forvejen grænsehandler i stor stil. Dansk Erhverv har netop offentliggjort en analyse, der viser, at 45 procent af alle danske husstande grænsehandler mindst en gang om året, hvilket betyder store tabte indtægter, bl.a. for de små butikker.</p> <p>Det bemærkes, at tobaksvarer udgør op mod 50-60 pct. af den samlede omsætning for små forhandlere som f.eks. kiosker, nærbutikker og tankstationer. NFL bemærker, at en markant afgifts- og prisforhøjelse til 50 kr. for en pakke cigaretter vil kunne mærkes på de små forhandleres økonomi og vil medføre butikslukninger.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at afgiftsforhøjelserne på tobaksvarer med al sandsynlighed også vil medføre et voksende illegalt tobaksmarked, da organiserede kriminelle vil have større tilskyndelse til at sælge f.eks. illegale kopicigaretter. Det bemærkes, at Skatteministeriet selv har kortlagt, at i Norge, hvor prisen på en pakke cigaretter ligger på ca. 90-95 kr., er ca. 44 procent af tobaksmarkedet grænsehandlet eller illegalt.</p>	<p>Et fald i forbruget af tobaksvarer på ca. 10 pct. og en stigning i grænsehandlen må forventeligt medføre et fald i omsætningen med tobaksvarer hos forhandlere mv. Det er dog ikke muligt at undgå, såfremt der ønskes en markant effekt på tobaksforbruget. Regeringen vil holde øje med udviklingen i grænsehandlen med tobak.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>NLF bemærker, at ca. 15 pct. af det australske marked, hvor en pakke cigaretter med 25 stk. koster ca. 200 kr., består af illegal handel, og at Danmark til sammenligning vurderes at have et illegalt marked på ca. 1,8 pct.</p> <p>NLF bemærker, at foreningens medlemmer ikke kan konkurrere med organiserede kriminelle, der sælger tobaksvarer til det halve af markedsprisen og at det er i alles interesse, at der undgås et voksende illegalt tobaksmarked i Danmark – ikke kun i butikkernes interesse, men også i tobaksbrugernes interesse, da de vil få større adgang til ukontrollerede tobaksvarer, der er endnu farligere end dem, der sælges på reguleret vis i dag.</p> <p>NLF kan på denne baggrund ikke støtte de foreslåede afgiftsforhøjelser på tobak.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p>
<p><i>Philip Morris ApS (PM)</i></p>	<p>PM støtter ambitionen om et røgfrit Danmark i 2030, og i den sammenhæng har PM også forståelse for regeringens ønske om at skærpe værnsreglerne med henblik på at sikre en hurtigere implementering og effekt af den planlagt afgiftsstigning.</p> <p>PM bemærker, at det af lovforslagets § 6, stk. 5, fremgår, at ”Hvis en virksomhed registreret efter tobaksafgiftsloven fra og med den</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>20. november 2019 til og med den 31. marts 2020 køber stempelmærker til mere end 5 pct. flere styk cigaretter eller 5 pct. flere kilogram røgtobak, end virksomheden normalt ville gøre i en periode på 133 dage, anses det overskydende køb for foretaget den 1. april 2020 og vil blive efterreguleret i henhold til de i § 2, nr. 2-4, fastsatte afgiftssatser”.</p> <p>PM bemærker, at dette adskiller sig fra afgiftsstigningen fra d. 1. april 2012, hvor producenter havde mulighed for at købe 20 pct. flere stempelmærker end deres gennemsnitlige forbrug i den fastsatte referenceramme for bestemmelse af gennemsnitligt forbrug. Da man i 2012 gav producenterne mulighed for at indkøbe 20 pct. flere stempelmærker til cigaretter, gav man samtidig producenterne en overgangsperiode, hvor man havde mulighed for at tilpasse produktionen til at indbefatte de nye stempelmærker.</p> <p>PM bemærker, at den fremlagte værnsregel på 5 pct. og evt. fastholdelse af procedure om først at stille stempelmærkerne til rådighed den 26. marts 2020, vil betyde, at Philip Morris ApS først vil kunne levere produkter beskattet efter den nye afgiftssats cirka den 1. juni 2020, fordi stempelmærkerne skal indgå i produktionen cirka 2 måneder før salg. PM er bekymret for, at dette vil betyde, at markedet kan blive tømt for produkter med</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den gamle afgiftssats, før produkterne med den nye afgiftssats er klar. Ydermere er det PMs vurdering, at dette kan føre til øget grænsehandel, og i værste fald resultere i øget illegal handel, med et stort provenutab for staten som konsekvens.</p> <p>PM bemærker, at de skal bruge stempelmærkerne senest to måneder, før produkterne skal stå på hylden i de danske butikker, for at sikre en stabil levering af tobaksprodukter til det danske marked. For at sikre, at den foreslåede afgiftsstigning hurtigt kan træde i kraft på det danske marked, vil det derfor kræve, at bestillingsblanketter for bestilling af stempelmærker med de nye afgiftssatser bliver tilgængelige senest den 1. februar 2020.</p>	<p>Skattestyrelsen vurderer, at bestillingsblanketter for bestilling af stempelmærker med de nye afgiftssatser vil være tilgængelige senest den 1. februar 2020 under forudsætning af, at lovforslaget er vedtaget inden udgangen af december 2019.</p>
<p><i>Plastindustrien</i></p>	<p>Plastindustrien bemærker, at høringsperiodens varighed er meget kritisabel, da det er yderst vanskeligt at formulere et gennearbejdet høringssvar med input og konsekvensanalyser fra berørte virksomheder, som eksempelvis producerer bæreposer eller engangservice med så kort en høringsfrist.</p> <p>Plastindustrien bakker op om lovforslagets ambition om at forebygge affald i naturen og fremme af den grønne omstilling.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det kritiseres dog, at plastposer skal pålægges en afgiftsfordobling, mens den mindre bæredygtige bomuldspose går fri. Det bemærkes, at studier har vist, at plast – ud fra en livscyklusbetragtning – ofte er den miljø- og klimamæssige bedste materialeløsning – dette gør sig også gældende i forhold til brugen af bæreposer i en dansk kontekst.</p> <p>Plastindustrien mener endvidere, at det er et drastisk skridt at foreslå en afgiftsfordobling på bæreposer, når der allerede er søsat en række fornuftige initiativer, som har til formål at foretage en markant reduktion af poseforbruget. Som eksempel nævnes, at detailbranchen i form af Dansk Erhverv, COOP og andre butikskæder har indgået en aftale om at halvere poseforbruget frem mod 2023 i forbindelse med plashandlingsplanen i februar 2019, som alle Folketingets partier stod bag. Det bemærkes derudover, at det også er besluttet, at de helt tynde plastposer skal udfases, og at det skal være forbudt for butikkerne at udlevere gratis bæreposer.</p> <p>Plastindustrien forholder sig også kritiske overfor lovforslagets påstand om, at en fordobling af afgiften på bæreposer og engangsservice alene vil have en væsentlig positiv indflydelse på mængden af affald, der bliver genanvendt, da dette kun vil være tilfældet, såfremt</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DRC vedr. differentiering af afgiften efter materialetype.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. tiltag, der kan fremme den grønne omstilling.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. effekten af forhøjelsen.</p> <p>Der henvises desuden til kommentaren til DNF vedr. anvendelse af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afgiftsindtægterne bliver målrettet en ekstraordinær indsats – f.eks. via en uafhængig plastfond - som støtter konkrete projekter med fokus på øget genanvendelse.</p> <p>Plastindustrien bemærker, at det er et gennemgående argument i lovforslaget, at man ønsker at reducere mængden af plast, som ender i naturen, og at det i den forbindelse er vigtigt at huske på, at plastposer sjældent ender i den danske natur.</p> <p>Plastindustrien har svært ved at se, hvordan en afgiftsstigning alene vil medføre en øget genanvendelse af plast. Det foreslås derfor, at afgiftsindtægterne fra forhøjelsen bruges på at fremme den cirkulære økonomi. Plastindustrien foreslår, at der etableres en uafhængig plastfond, der har til formål at understøtte den grønne omstilling. Fonden skal uddele midler til både forskning, pilotprojekter og mere langvarige indsatser, der eksempelvis er drevet af virksomheder, ngo'er, borgergrupper og myndigheder.</p> <p>Plastindustrien bemærker, at der i øjeblikket bliver brugt rigtig mange ressourcer på at forberede den danske implementering af det kommende producentansvar for alle former for emballage, og at det derfor er betænkeligt, at lovforslaget og dets afgiftsstigninger er helt</p>	<p>provenuet fra forhøjelse af afgiften for bæreposer og engangsservice.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. plastikforurening.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DNF vedr. anvendelse af provenuet fra forhøjelse af afgiften for bæreposer og engangsservice.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv vedr. EU's producentansvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afkoblet fra det kommende producentansvar, der nævnes i lovforslagsteksten.</p> <p>Det bemærkes også, at det fremstår unødvendigt at fordoble afgiften på engangsservice netop nu, når disse produkter alligevel skal være udfaset i løbet af år 2021, jf. EU's engangsplastdirektiv.</p> <p>Plastindustrien bemærker, at det med den korte høringsfrist ikke har været muligt at tilføje høringsvaret et afsnit vedrørende de potentielle erhvervsøkonomiske konsekvenser, hvilket desværre også kun er overfladisk berørt i lovforslaget og kun med et primært fokus på detailleret. Plastindustrien opfordrer derfor til, at dette aspekt bliver belyst ordentligt af ministeriet inden den videre politiske proces fortsætter.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv, hvor det fremgår, at det ikke er alle typer af engangsservice, der omfattes af forbuddet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening vedr. høringsfristen.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentaren til HORESTA vedr. forslagens erhvervsøkonomiske konsekvenser.</p>
<i>Skattefaglig Forening (SRF)</i>	SRF har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Tobaksindustrien</i>	<p>Tobaksindustrien bemærker, at det er overraskende, at der med lovforslaget ikke indføres en afgift på e-cigaretter.</p> <p>Det bemærkes, at det fremgår af det såkaldte "stilleskrue" notat fra Skatteministeriet, at den foreslåede afgiftsforhøjelse ikke er den pro-</p>	<p>Der henvises til kommentar til Kræftens Bekæmpelse vedr. indførelse af en afgift på e-cigaretter.</p> <p>Den foreslåede forhøjelse er højere end den, der ud fra Skatteministeriets analyse optimerer de samfundsøkonomiske konsekvenser, og lavere end den forhøjelse,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>venu- og samfundsøkonomisk optimale. I så fald ville afgiftsstigningen have været væsentligt lavere.</p> <p>Tobaksindustrien må derfor forstå stigningen, som udtryk for et ønske om at ville forfølge andre ikke-provenumæssige formål som adfærdsregulering. Herunder et forsøg på adfærdsregulering af den gruppe af befolkningen, som er under 18 år, som der i henhold til gældende lov, allerede i dag, ikke må sælges tobaksvarer til.</p> <p>Tobaksindustrien bemærker, at skiftende regeringer har været opmærksomme på, at pris-/afgiftsniveauet i lande som Tyskland og Sverige i høj grad definerer rammerne for danske afgifter/priser på tobaksvarer. Danmark er som et velfungerende marked karakteriseret ved, at andelen af forbruget, som ikke er afgiftsberigtiget i Danmark, er begrænset, og mængden af illegal tobak er blandt de laveste i hele EU. Hertil kommer, at myndighederne i øvrigt har kontrol med og overblik over, hvilke tobaksprodukter, som bliver markedsført og konsumeret.</p>	<p>som ifølge analysen optimerer provenuet. En afgiftsforhøjelse svarende til en prisstigning på 10 kr., svarende til den, som regeringen har foreslået, vurderes dog ifølge analysen ikke at forringe samfundsøkonomien sammenlignet med i dag.</p> <p>Regeringen har et ønske om en markant forhøjelse af tobaksafgifterne. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen ønsker at forbedre folkesundheden. Med lovforslaget tages konkrete skridt i retning af at mindske antallet af rygere, herunder særligt at holde børn og unge fra at begynde med at ryge.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Tobaksindustrien vurderer, at især anden bølge af den foreslåede historisk høje stigning (fastsat til 1.1.2021), hvor der ikke er udsigt til tilsvarende store forhøjelser i Tyskland og Sverige, med helt overvejende sandsynlighed vil føre til et beklageligt brud med det hidtil velfungerende marked, som det ovenfor er beskrevet.</p> <p>Det bemærkes, at høje afgifter og dermed priser ikke automatisk har en stor forbrugsdæmpende funktion, ligesom det bemærkes, at den ikke nødvendigvis er vedvarende.</p> <p>Tobaksindustrien bemærker, at officielle norske tal viser, at andelen af børn og unge mellem 16 og 24 år der ryger, ikke har ændret sig de seneste 3 år (2016-2018), selv om der i denne periode som supplement til de høje afgifter/priser er indført neutrale tobakspakninger. Derimod er det Tobaksindustriens vurdering, at det store fald især i daglig rygning, som har fundet sted i Norge, i vidt omfang kan tilskrives den lovlige markedstilstedeværelse af et tobaksalternativ til rygning –nemlig den røgfri tobak – herunder snus og tyggetobak.</p> <p>Afslutningsvis opfordrer Tobaksindustrien til en ændring af lovforslaget, således at kun ændringen pr. 1.4.2020 umiddelbart gennemføres, medens yderligere forhøjelser først overvejes, når en nærmere</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p> <p>Der henvises til kommentar til JTI vedr. skønnet af den forventede prisstignings effekt på forbruget.</p> <p>Der henvises til kommentar til DI vedr. en udsættelse af forhøjelsen i 2021.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>analyse af konsekvenserne for det hidtil velfungerende marked af en i sig selv usædvanlig høj afgiftsforhøjelse på over 10 pct. i 2020 er gennemført.</p>	
<p><i>Tobaksproducenterne</i></p>	<p>Tobaksproducenterne bemærker, at forslaget indeholder en markant forhøjelse af afgifterne på tobak og én af de mest signifikante afgiftsforhøjelser på tobak i nyere tid. Det bemærkes, at afgiftsstigningen vil have en række negative konsekvenser for både producenter, virksomheder og forbrugerne.</p> <p>Tobaksproducenterne bemærker, at en prisstigning til samlet 50 kr. for en pakke cigaretter med 20 styks vil betyde, at den danske gennemsnitspris for en pakke cigaretter vil blive væsentligt højere i forhold til gennemsnitspriserne for selsamme hos vores nabolande, Tyskland og Sverige, hvor gennemsnitsprisen er henholdsvis ca. 41-42 kr. og ca. 45 kr.</p> <p>Det bemærkes, at afgiftsstigningen vil resultere i, at cigaretter bliver endnu en grænsehandelsvare, og at det ikke kun vil ramme producenterne, men også de mindre forhandlere og købmænd, der i forvejen er konkurrenceudsatte grundet grænsehandlen.</p>	<p>Der henvises til kommentar til NLF vedr. konsekvenserne for små forhandlere mv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI vedr. tidspunktet for forhøjelserne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til NLF vedr. konsekvenserne for små forhandlere mv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Tobaksproducenterne bemærker, at cigaretter i dag udgør en mindre del af den samlede danske grænsehandel og at det skyldes en hensigtsmæssig afgiftspolitik, der har taget højde for svensk og tysk afgifts- og prisniveau. Tobaksproducenterne anbefaler, at regeringen fortsat tager højde for disse niveauer.</p> <p>Det bemærkes, at det er kendetegnende for lande med høje afgifter på nydelsesmidler, at de kæmper med både grænsehandel og illegal handel. Det bemærkes, at organiserede kriminelle f.eks. afsætter kopi-cigaretter til langt under markedsprisen til forbrugere i høj-afgiftslande som f.eks. Norge, Storbritannien og Australien. Som eksempel nævnes det, at I Norge, hvor prisen på en pakke cigaretter er ca. 95 kr. for 20 styks, udgøres ca. 44 pct. af tobaksmarkedet af ”uregistreret forbrug”, hvilket betyder, at næsen hver anden cigaret i Norge er grænsehandlet eller illegal. Det nævnes også, at den illegale handel i Storbritannien og Australien udgør henholdsvis ca. 17 procent og ca. 15 pct.</p> <p>Til sammenligning bemærkes det, at det illegale marked i Danmark udgør ca. 1,8 pct.</p> <p>Tobaksproducenterne vurderer, at en markant højere pris og afgift med al sandsynlighed vil resultere i</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DI vedr. tidspunktet for forhøjelserne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DTS vedr. kontrol af illegal handel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en tiltagende illegal handel. Tobaksproducenterne mener, at en øget afgift nødvendiggør en væsentligt øget indsats og straf for handel med illegale tobaksvarer, da branchen oplever, at organiserede kriminelle finder flere og flere veje til at nå tobaksbrugere, bl.a. via sociale medier og øvrige digitale kanaler. Skabes der tilmed incitament for at afsætte tobaksvarer til danske tobaksbrugere ved en markant afgiftsforhøjelse, vil problemerne med illegal handel vokse til skade for både producenterne, forhandlere, statskassen samt forbrugerne.</p>	
<p><i>Ældre Sagen</i></p>	<p>Ældre Sagen har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	