

Hørings svar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:

- Uddannelse- og Forskningsministeriet
- Forsvarsministeriet, Rigsrevisionen
- Miljø- og Fødevareministeriet
- Patent- og Varemærkestyrelsen
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Børne- og Socialministeriet
- FSR – danske revisorer.

Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:

- Finans Danmark
- Forsikring og Pension
- Danske Advokater og Danske IT-advokater
- Transport- Bygnings- og Boligministeriet
- ATP
- Datatilsynet.

Læs høringssvar med bemærkninger på de næste sider.

Til Finanstilsynet

Dato 01-10-2018
J. nr. 2018-4555

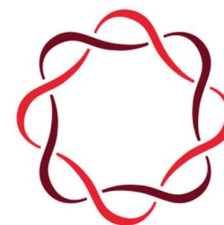
Høringsvar – udkast til ændring af Outsourcingbekendtgørelsen

Jeg skal herved meddele, at Transport-, Bygnings- og Boligministeriet kan henholde sig til følgende bemærkninger fra Banedanmark:

Banedanmark

"På trods af at ændringen af outsourcingbekendtgørelsen ikke har direkte effekt på Banedanmarks daglige drift, følger vi med stor interesse med i arbejdsgruppens arbejde, da dette viser nogle generelle tendenser indenfor området med outsourcing.

Banedanmark er i øjeblikket midt i en større outsourcing-øvelse af dele af vores jernbanetekniske vedligehold, hvormed vi har stor interesse for disse ændringer. Banedanmark tilslutter sig arbejdsgruppens anbefalinger om fravige kravet om aktiv godkendelse af videreoutsourcing til en notifikationsmekanisme. Banedanmark vurderer, at dette vil give bedre markedsvilkår for outsourcingsvirksomhederne, hvilket vil resultere i højere konkurrence samt ultimativt bedre priser."



**FINANS
DANMARK**

Hørings svar til ændringen af outsourcingbekendtgørelsen

Generelle bemærkninger

Finans Danmark er generelt set positiv over for den foreslåede ændring af outsourcingbekendtgørelsen, der gør det muligt at fravige det eksisterende krav om aktiv godkendelse af videreoutsourcing i forbindelse med anvendelse af cloud-services. Det vil understøtte, at finanssektoren i større grad kan drage fordel af de muligheder som cloud services frembyder.

Med den foreslåede ændring introduceres en række ændringer. Vi opfordrer i den anledning Finanstilsynet til at opdatere outsourcing vejledningen, og Finans Danmark vil meget gerne bidrage til dette.

Specifikke bemærkninger

Definitionen af Cloud Service

Det er positivt, at definition af "cloudservice" præciseres, det vil medvirke til at sikre en harmoniseret implementering af EBA Guidelines.

Det dog problematisk, at definitionen af "Cloud services" synes at fokusere meget på den tekniske side af, hvad der forstås ved cloud, og hvordan outsourcing-virksomheden interagerer med leverandøren, hvilket skaber risiko for at anvendelsesområdet bliver for snæver i forhold til det reelle behov i sektoren.

Det vurderes, at den anførte definition med stor sikkerhed omfatter PaaS (Platform as a Service) og IaaS (Infrastructure as a Service) og det er positivt. Det er mere tvivlsomt, om SaaS (Software as a Service) vil være omfattet af definitionen, og det vurderes at være meget uheldigt. Der bør ikke være tvivl om, at SaaS vil være omfattet af undtagelsen til aktiv-godkendelse, herunder i situationer hvor sådan service eksempelvis leveres via et webbaseret interface, som er kendetegnet ved, at kunderne ikke "ser teknikken", men kun opererer på et funktionelt niveau i de tilgængelige applikationer.

Det er endvidere uklart, om undtagelsen til aktiv-godkendelse alene omfatter public cloud og ikke private, community eller hybrid cloud, som defineret i EBA Guidelines. Spørgsmålet kunne være, om en separat hostet løsning på en separat konfigureret hardware i et cloud datacenter vil være omfattet af undtagelsen.

Notat

1. oktober 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-21 -v1

Dette er en realistisk mulighed i den finansielle sektor, og det vil være uhensigtsmæssig, hvis outsourcingvirksomheder på den baggrund tvinges til at gå i public cloud for at sikre sig, at undtagelsen til aktiv-godkendelse finder anvendelse på underleverandørerne til leverandøren af datacenteret.

Der bør derfor tilføjes en præcisering af definitionen i outsourcingbekendtgørelsen:

"Cloudservice omfatter software som en service (IaaS, PaaS og SaaS), hvor det alene er leverandøren, som er ansvarlig for at stille aftalt funktionalitet til rådighed for outsourcingvirksomheden, ved brug af cloudcomputing, det præciseres at det kan være enten private, public, community eller hybrid cloud."

Væsentlig videreoutsourcing

Finanstilsynet har ved flere lejligheder fremført, at principperne i outsourcingbekendtgørelsen finder anvendelse ved outsourcing, som ikke måtte være omfattet af outsourcingbekendtgørelsen (ikke væsentlig outsourcing). Finanstilsynet har peget på bilag 5 vedrørende it-sikkerhed i ledelsesbekendtgørelsen som hjemmel for denne betragtning.

Omfanget af forpligtelser, som udløses af ændringsforslaget, er stort og vil medføre et stort ressourceforbrug i hele sektoren og vil kunne indebære, at forretningsudvikling til fordel for samfund og kunder begrænses.

Det anbefales, at det præciseres i et nyt §6a til outsourcingbekendtgørelsen, at reglerne om videreoutsourcing alene udgør præceptive krav, når der er tale om væsentlig videreoutsourcing, jf. pkt. 6 i gældende vejledning til outsourcingbekendtgørelsen.

En sådan præcisering må forventes at begrænse de ressourcemæssige konsekvenser af ændringsforslaget og sikre fokus der, hvor der er reelt behov for en øget indsigt og kontrol.

§6a stk. 2

Ifølge udkastet til §6a stk. 2 1), sidste punktum, skal klassifikationerne og risikovurderingen opdateres regelmæssigt i hele outsourcingperioden. Det synes at stride mod §6a stk.2 2), hvorefter outsourcingvirksomheden alene skal sørge for, at der foretages fornyet risikovurdering, når der sker *ændringer* i omfang eller anvendelse af cloudservice eller andre forhold, som kan påvirke den eksisterende risikovurdering (hvilket f.eks. kunne være tilfældet, såfremt outsourcingvirksomheden ændrer på hvilken type data, som lægges i clouden). For at der ikke skal være

Notat

1. oktober 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



tvivl om, hvornår en opdateret / fornyet risikovurdering er påkrævet, bør sidste punktum i §6a stk. 2 1) udgå.

6a stk. 5

Af §6a stk. 4 skal outsourcingkontrakten indeholde krav om, at outsourcingvirksomheden notificeres med et passende varsel forud for en hel eller delvis videreoutsourcing af de outsourcete aktiviteter. Notifikationsperioden skal være så lang, at outsourcingvirksomheden kan nå at foretage en risikovurdering af den nye underleverandør samt vurdere om kravene i stk. 3 anses for at være opfyldt. Vi er enige i stk. 4, men går man videre til §6a, stk. 5, skal notifikationsperioden tillige kunne rumme den tid det tager at iværksætte og gennemføre outsourcingvirksomhedens exitplan. Dette krav kan ikke udledes af EBA's cloud guidelines og vil, alt efter omfanget og kompleksiteten af den konkrete cloudservice, forlænge kravet til den nødvendige notifikationsperiode betragteligt.

Da de færreste cloududbydere i dag accepterer at varsle et ønske om anvendelse af nye underleverandører med et længere varsel, vil kravet i stk. 5 reelt begrænse den finansielle sektor fra at anvende cloud væsentligt. I tilfælde af særlige danske krav vil det begrænse og fordyre brug af cloud service i Danmark og svække danske finansielle virksomheders konkurrencekraft i forhold til sine europæiske konkurrenter.

Det anbefales derfor, at stk. 5 omformuleres og i stedet påbyder outsourcingvirksomheden at sikre sig tilstrækkelig tid inden for notifikationsperioden til, at det er muligt at risikovurdere en ny væsentlig videreoutsourcing og om nødvendigt iværksætte passende foranstaltninger i henhold til principperne i outsourcingbekendtgørelsens §3, stk. 3, som begrænser en eventuel konstateret forøget risiko ved enten, at (i) indgå en aftale med leverandøren om en konkret forlængelse af det tidspunkt hvor den varslede væsentlige videreoutsourcing træder i kraft, eller (ii) begrænse brugen af den outsourcete løsning, og/eller (iii) påbegynde exit i henhold til den udarbejdede exitplan

Der kan ikke altid på forhånd fastlægges en øvre tidsgrænse for gennemførelse af exit, og risikoen bør styres undervejs. Varigheden af exitplanens gennemførelse, er som udgangspunkt et resultat af en risikostyret proces, og at notifikationsperioden som mål for gennemført exit tværtimod vil give et unødigt tidspres, som i sig selv vil kunne medføre uønskede operationelle risici omkring et exit. Der er af samme grund ikke tidsmæssige krav i i outsourcingbekendtgørelsens §3, stk. 3.

Notat

1. oktober 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



I øvrigt synes udkastet i §6a, stk. 5, at forudsætte at enhver cloud outsourcing kan hjemtages. Det er i praksis nok en forkert antagelse, idet mange cloud løsninger (SaaS) udbyder unikke forretningsmæssige løsninger, som ikke umiddelbart kan hverken flyttes til en anden leverandør eller for den sags skyld hjemtages. I sådanne tilfælde skal det i exitplanen være muligt i henhold til outsourcingbekendtgørelsen, at anvise ophør eller begrænset videreførelse af de outsourcete aktiviteter, som et alternativ til hjemtagelse eller flytning til anden leverandør.

Retten til adgang og revision ved "kædeoutsourcing"

Ændringsforslaget forholder sig ikke til omfanget af kravet om retten til adgang eller retten til revision i forhold til leverandørens underleverandører, herunder særligt i relation til en kæde af underleverandører.

Outsourcingbekendtgørelsen fastslår udtrykkeligt, at outsourcingvirksomheden skal sikre sig, at leverandøren forpligtes til at give Finanstilsynet, outsourcingvirksomheden og dennes revisorer alle nødvendige oplysninger, jf. §5, stk. 1, nr. 7. Endvidere fastslår outsourcingbekendtgørelsen i §5, stk. 1. nr. 8, at Finanstilsynet skal have uhindret adgang til leverandøren.

Det fremgår nu udtrykkeligt, af udkast til EBA guidelines, at Finanstilsynet, outsourcingvirksomheden og dennes revisorer skal have retten til adgang og revision. Det anbefales, at det bliver præciseret i forbindelse med en kommende opdatering af outsourcingbekendtgørelsen.

Det er dog ikke herved afklaret, i hvilket omfang Finanstilsynet, outsourcingvirksomheden og dennes revisorer right to access og audit skal gælde i forhold til leverandørens underleverandører og underleverandørens underleverandører (en kæde af underleverandører). Det forekommer ikke gennemtænkt og forbundet med praktiske, sikkerhedsmæssige og juridiske problemer at fastholde, at retten til adgang og revision skal kunne udøves igennem en længere kæde af underleverandører.

Problemet kan illustreres med et eksempel, hvor en bank har outsourcet sin it til en datacentral, som har outsourcet sin it-drift til en anden datacentral, der har outsourcet driften af sit exchange miljø til Microsoft, som har outsourcet drift af forskellig infrastruktur til tredjepart etc.

Fastholder Finanstilsynet synspunktet om, at retten til adgang og revision skal gælde ned igennem en kæde af underleverandører, så vil det have den konsekvens, at eksempelvis revisorerne i en af datacentralernes banker skal have direkte adgang til Microsofts underleverandører og være berettiget til at stille

Notat

1. oktober 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



spørgsmål og kræve dokumentation. Det vil med stor sandsynlig være helt urealistisk at sikre dette juridisk og vil i øvrigt være betænkeligt ud fra et sikkerhedssynspunkt.

Det bør præciseres, at retten til adgang og revision alene skal gælde i forhold til den umiddelbare kontraktpart, men at den umiddelbare kontraktpart naturligvis skal dokumentere at have indsigt og være i kontrol i forhold til de krav, vilkår og betingelser, som outsourcingvirksomheden og leverandøren har aftalt, herunder i forbindelse med brug af underleverandører.

Endvidere bør det præciseres, at outsourcingvirksomheden alene forholder sig til sin umiddelbare leverandør i forbindelse med vurderingen af leverandørens påtænkte videreoutsourcing. Ved cloud giver det særlig god mening, at leverandøren stiller en række minimumsoplysninger om sine aktive og påtænkte nye underleverandører til rådighed for alle sine kunder, og at det udtrykkelig fremgår af outsourcingbekendtgørelsen, at outsourcingvirksomheden er berettiget til at lægge sådanne generelle oplysninger til grund i forbindelse med sin foretagelse af påkrævede risikovurderinger. Det kan gøres betinget af, at det kun gælder, når sådanne generelle oplysninger enten er genstand for verificering via revision udført af outsourcingvirksomheden selv og/eller leverandøren og/eller som en del af en fælles revision på vegne af flere kunder (omtalt som "pooled audits" i EBA Guidelines).

Det kunne endvidere overvejes at skabe en udtrykkelig hjemmel for brug af egentlige certificeringsordninger, der kunne sikre opfyldelsen af grundlæggende sektorkrav, som den enkelte outsourcingvirksomhed kan supplere med sine individuelle krav. Dette kunne medvirke til at påvirke IT-leverandørerne til sektoren i en positiv retning, og derved sikre ensartet høj kvalitet og sikkerhed til gavn for sektoren og samfundet.

Ikrafttrædelse og overgangsregler

Det er uklart, hvornår og for hvilke aftaler reglerne om undtagelsen til aktiv-godkendelse og tilhørende præciseringer og regelsæt træder i kraft, herunder om der er overgangsregler, og i hvilket omfang reglerne i den foreslåede §6a finder generel anvendelse på enhver outsourcing omfattet af outsourcingbekendtgørelsen (dvs. ikke kun ved påberåbelse af undtagelsen til aktiv godkendelse).

Det anbefales at dette afklares i bekendtgørelsen.

Lovtekniske bemærkninger

I stk. 3 ,4. linje er der et "r" for meget på "sikre".

Notat

1. oktober 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Stk. 4 bør hedde "Outsourcingvirksomheden skal i outsourcingkontrakten stille krav om ..."

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående.

Notat

1. oktober 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

**Forsikring
& Pension**

Sendt den 1. oktober 2018 til mab@ftnet.dk

Forsikring & Pensions hørings svar til udkast til ændring af bekendtgørelse om outsourcing

01.10.2018

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om outsourcing. Forsikring & Pension har følgende bemærkninger:

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Høringsforslaget vedrører kun gruppe 2-selskaber. Det lægges til grund, at baggrunden for, at der ikke foreslås tilsvarende regler indført for gruppe 1-selskaber er, at Solvens II-forordningens artikel 274 ikke stiller krav om godkendelse af videreoutsourcing, men alene, at outsourcingaftalen indeholder vilkår og betingelser for videreoutsourcing. Det lægges dermed også til grund, at Finanstilsynet ikke fortolker artikel 274 således, at kravene i udkastets § 6a indirekte finder anvendelse via denne vej, men at den fremadrettede praksis hos Finanstilsynet bliver forskellig for gruppe 1- og gruppe 2-selskaber.

Camilla Modvig Gretved
Konsulent, cand.jur
Dir. 41 91 91 41
cmg@forsikringogpension.dk

Finanstilsynet skriver i høringsbrevet: *"Finanstilsynet vil i fastlæggelsen af sin praksis følge EBA's henstillinger om outsourcing til cloudserviceudbydere"*. EBAs guidelines er rettet mod banker, der som bekendt har andre problemstillinger med outsourcing end forsikringsselskaber. Ellers ville EIOPA naturligvis have lavet henstillinger herom. Det er derfor også på dette område afgørende, at forsikringsselskaberne reguleres på egne præmisser, da der ellers vil være en meget stor risiko for overimplementering. Udgangspunktet må derfor - i mangel af regler fra EIOPA - være, at Solvens II-reglerne finder anvendelse.

Vores ref. CMG
Sagsnr. GES-2015-00174
DokID 368869

Som noget nyt skal outsourcingvirksomheden føre et ajourført register, som indeholder oplysninger om: *"alle væsentlige aktiviteter, der outsources til cloudserviceleverandører på institut- og koncernniveau"*. Det er ikke helt klart, hvilke oplysninger der skal indgå i registeret, da teksten på nuværende tidspunkt er formuleret sådan, at virksomheden muligvis skal registrere mere end blot aktiviteterne. Desuden bør formuleringen endvidere overvejes, da et gruppe 2-forsikringsselskab ikke er et institut.

Det bemærkes, at der er en stavefejl i udkastets § 6a, stk. 3, 2. sætning 3. ord: "sikrer", da ordet skal staves uden nutids-r.

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Det bemærkes, at ændringsbekendtgørelsen bliver den anden ændringsbekendtgørelse til outsourcingbekendtgørelsen, hvilket øger behovet for en sammen-skrivning af bekendtgørelserne.

Forsikring & Pension

Vores ref. CMG

Sagsnr. GES-2015-00174

DokID 368869

Med venlig hilsen

Camilla Modvig Gretved

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

E-mail: mab@ftnet.dk

2. oktober 2018

Vedr.: Høring over ændring af bekendtgørelse om outsourcing (j.nr. 182-0003)

Finanstilsynet har den 31. august 2018 sendt et udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1304 af 25. november 2010, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1737 af 19. december 2017, om outsourcing ("outsourcingbekendtgørelsen") i høring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.

Finanstilsynets høring har været behandlet i bestyrelsen for Danske IT-Advokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for it-ret. Høringen giver Danske Advokater og Danske IT-Advokater ("DITA") anledning til følgende bemærkninger.

1. Generelle bemærkninger

Medlemmerne i DITA repræsenterer både kunder og leverandører, og DITA's fokus er derfor på praktisk anvendelighed, præcision, teknologineutralitet, reel værdi og sikkerhedsforøgelse af compliancetiltag.

Danske Advokater og DITA hilser Finanstilsynets tiltag om at tilpasse outsourcingbekendtgørelsen i forhold til den praktiske anvendelse af outsourcing i finanssektoren velkommen.

Kravet om aktiv godkendelse i outsourcingbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 10, har efter Danske Advokaters og DITAs opfattelse været en af de væsentligste udfordringer for udbredelsen af cloud computing i finanssektoren. Der er tilfælde, hvor planlagte skift fra on-premise outsourcing til cloud outsourcing, der ville have medført et højere faktisk sikkerhedsniveau til lavere omkostninger, ikke har kunnet gennemføres på grund af de gældende regler, herunder godkendelseskravet.

Danske Advokater og DITA finder imidlertid ikke, at udkastets notifikationskrav løser udfordringerne med de strenge og endog meget konkrete krav til leverandørstyring under outsourcingbekendtgørelsen. Notifikationskravet indebærer en de facto aktiv godkendelsesordning, idet underleverandøren skal acceptere alene at kunne udskifte sine væsentlige underleverandører over for en konkret kunde ved

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2018-041392

at give et relativt langt varsel. I et outsourcing set-up kan pris og innovation oftest tilbydes med henvisning til den skalering, som stordrift medfører. Hvis en leverandør skal tage sådanne særhensyn til danske kunder i finanssektoren, vil det være en markant markedsbarriere for outsourcing i finanssektoren, eller i bedste fald et fordyrende eller forringende element.

Danske Advokater og DITA anerkender, at sikkerhed er et meget væsentligt hensyn. Vi finder dog, at en risikobaseret tilgang uden konkrete godkendelses- eller notifikationskrav er en mere hensigtsmæssig tilgang, der også kan imødekomme sikkerhedsrisici. Det er også denne tilgang, der anvendes indenfor anden compliance.

Efter Danske Advokaters og DITAs opfattelse bør ændringerne ikke alene finde anvendelse for cloudservices. Udfordringerne ved godkendelseskravet angår alle outsourcingsydelser og leverandører, og en ændring alene vedrørende cloudservices løser derfor ikke udfordringerne ved godkendelseskravet i udkastets § 5, stk. 1, nr. 10. Danske Advokater og DITA henstiller i den forbindelse til, at § 6 a gælder bredt for alle de outsourcete opgaver, der er omfattet af outsourcingbekendtgørelsen.

Vi mener også, at der er andre forhold i outsourcingbekendtgørelsens § 5, som Finanstilsynet bør overveje at ændre. Vi har angivet et konkret forslag til en sådan anden væsentlig ændring af outsourcingbekendtgørelsen nedenfor.

Danske Advokater og DITA vil herudover opfordre til, at Finanstilsynet i sin form og tilgang til regulering overvejer at anvende materielle forbud og ugyldighedsgrunde i reguleringen, suppleret med offentliggjorte afgørelser, påbud og ikke-bindende vejledninger, idet det er en mere operationel tilgang end den nuværende regulering, som griber meget konkret ind i de involverede parters aftalefrihed. Den nuværende regulering, som dikterer krav til indholdet af aftalen, indebærer, at kravene kan spænde fra det banale (f.eks. "klar afgrænsning", jf. § 5, stk. 1, nr. 1, eller krav om, at lovvalget er aftalt, jf. EBA Draft Guidelines punkt 63, litra c.) til problematiske og utidssvarende forhold som f.eks. onsite-audit og det forhold, som udkastet har til hensigt at afhjælpe (aktiv godkendelse af underleverandører).

Udkastet til bekendtgørelse er som angivet i høringsbrevet baseret på en rapport fra april 2018. EBA er imidlertid kommet med cloud recommendations i marts 2018 og draft guidelines i juni 2018, som begge må forventes at ville afstedkomme yderligere ændringer af outsourcingbekendtgørelsen. Nedenfor er anført konkrete forslag til tilpasninger af udkastet og af outsourcingbekendtgørelsen generelt. I det omfang forslagene ikke kan medtages i forbindelse med denne ændring af outsourcingbekendtgørelsen, anbefaler vi, at de inddrages ved den næstkommende ændring af bekendtgørelsen.

2. Konkrete bemærkninger

Fravigelse af det aktive godkendelseskrav i outsourcingbekendtgørelsens § 5, stk.1, nr. 10 (§ 6 a, stk.1 og stk. 2)

Det bør efter Danske Advokaters og DITAs opfattelse tydeligt fremgå, om betingelserne i udkastets § 6 a er kumulative betingelser, der alene finder anvendelse, hvis det aktive godkendelseskrav i § 5, stk. 1, nr. 10, skal fraviges. Det er med den foreslåede affattelse uklart, om betingelserne i stk. 2 finder anvendelse, uanset om

man vælger aktiv godkendelse efter § 5, stk.1, nr. 10, eller notifikationskravet, eller om de alene gælder, hvis man vælger notifikationskravet.

Væsentlig videreoutsourcing i outsourcingbekendtgørelsens § 5, stk.1, nr. 10 (§ 6 a, stk. 3)

I udkastets § 6 a, stk. 3, er videreoutsourcing defineret med et væsentlighedskrav i forhold til underleverandører, men det er ikke ganske klart, at denne bestemmelse kun vedrører væsentlige underleverandører (eksempelvis sidste punktum af § 6 a, stk. 3, der blot taler om underleverandører). Det bør derfor fremgå klart, at § 6 a og § 5, stk. 1, nr. 10, alene angår videreoutsourcing til væsentlige underleverandører.

Notifikationsperioden i outsourcingbekendtgørelsens § 6 a, stk. 4 og 5

Leverandøren skal ifølge udkastet notificere outsourcingvirksomheden "forud for hel eller delvis" videreoutsourcing. Dette skal ske med et "passende varsel" (notifikationsperioden).

Henvisningen til "delvis videreoutsourcing" skaber tvivl om, hvor meget der skal til for at udløse en notifikation. Dette bør kvalificeres, idet "delvis" alene bør udløse notifikation over en vis de minimis-grænse eller kobles til det generelle væsentlighedskrav, jf. kommentaren ovenfor.

Det anføres i udkastet, at "Notifikationsperioden skal have en længde, som sikrer, at outsourcingvirksomheden kan nå at foretage en risikovurdering af den nye underleverandør samt vurdere, hvorvidt outsourcingvirksomheden anser stk. 3 for opfyldt". Notifikationsperioden skal efter stk. 5 endvidere være så lang, at der kan nås at gennemføre et exit, såfremt under-underleverandørskiftet ikke kan accepteres.

Et exit fra en outsourcing-aktivitet bliver hurtig ganske lang. Selvom det drejer sig om forholdsvis simpel hosting, vil der hurtigt kunne gå 6 måneder for også at kunne indeholde genforhandling til en ny leverandør. Hvis der er tale om en mere kompliceret ydelse, vil en periode på 12 -24 måneder være et konservativt bud.

Notifikationskravet indebærer dermed, at en underleverandør alene kan udskifte en under-underleverandør ved at give mellem 6-24 måneders varsel for denne konkrete kunde. Dette er så indgribende, at det efter vores opfattelse er en markedsbarriere, der svarer til det nuværende aktive godkendelseskrav. Det vil i hvert fald blive et element, der vil være genstand for indgående forhandling mellem leverandør og kunde, som hver især kan have meget forskellige opfattelser af, hvad et passende varsel er. Det er et punkt, hvor løbende vejledninger og offentliggørelse af afgørelser fra Finanstilsynets side, eventuelt konkret i forhold til specifikke cloudservices, kunne hjælpe med at balancere den divergerende opfattelse af markedsstandarder for et "passende varsel".

Danske Advokater og DITA mener imidlertid helt grundlæggende, at en risikobaseret tilgang uden konkrete godkendelses eller notifikationskrav overhovedet må være den rette tilgang. Det er også den tilgang, der anvendes indenfor anden compliance.

Exitplaner i outsourcingbekendtgørelsens § 6 a, stk.5

Det er efter Danske Advokaters og DITAs opfattelse fornuftigt at etablere operationelle exitplaner, men dette hensyn skal balanceres i forhold til proportionaliteten i de forbundne omkostninger og byrden overfor leverandøren. Perioden for udstrækningen af exitplanerne er usikker og må anses at indebære en væsentlig omkostning, der vil blive overvæltet på kunden og fordyre en outsourcing. Det er endvidere særdeles omkostningstungt og operationelt afbrydende at skulle lave løbende tests af sine exitplaner (dry runs). Exitplaner bør være for et fastsat tidspunkt, ligesom forsikring af deres opdatering og relevans bør være en del af den almindelige risikostyring.

Ikrafttrædelse og overgangsbestemmelse

Det bør overvejes, hvordan udkastet forholder sig til igangværende aftaler samt genforhandlinger og forlængelser.

3. Andre forhold i outsourcingbekendtgørelsen, der bør revideres

En yderligere bestemmelse, der udgør en væsentlig markedsbarriere for udbredelsen af outsourcing i finanssektoren, er § 5, stk. 1, nr. 8 (onsite auditadgang for Finanstilsynet).

Bestemmelsen i § 5, stk. 1, nr. 8, om Finanstilsynets auditadgang giver anledning til væsentlige udfordringer for outsourcing i finanssektoren. Finanstilsynet bør i den forbindelse overveje, hvilke oplysninger Finanstilsynet har brug for adgang til, og hvordan en onsite-adgang medvirker til dette. En onsite-adgang til et datacenter vil eksempelvis ikke give nogen betryggende sikkerhed for afværgelse af konkrete eller abstrakte risici, idet Finanstilsynet ikke i den forbindelse kan se eller få adgang til data, organisation eller andet. En alternativ tilgang kunne være et krav om kundespecifikke revisionsrapporter.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Mads Nygaard Madsen
formand for Danske IT-Advokater
mnm@horten.dk

From: Koncernjurahøringer
Sent: 1 Oct 2018 07:40:21 +0000
To: Marianne Bagger Hallas (FT)
Subject: SV: Fra Finanstilsynet - HØRING af outsourcingbekendtgørelsen - Frist 1. oktober 2018

Kære Marianne

På vegne af ATP skal jeg hermed kvittere for modtagelsen af Finanstilsynets høring over udkast til ændring af outsourcingbekendtgørelsen.

ATP finder det positivt, at Finanstilsynet med den foreslåede ændring har åbnet for muligheden for en opt-out-løsning i relation til cloudservices inden for rammerne af den i øvrigt gældende lovgivning og EBA-retningslinjer.

ATP har ikke bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen
Katrine Rose

atp=

Senior Legal Counsel · Governance og Bestyrelsesbetjening
Direkte nummer 48206879 · Mobil 40762528
E-mail KTR@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810
Følg ATP koncernen på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Emine Yilmaz (FT) <EMY@FTNET.DK>

Sendt: 31. august 2018 12:29

Til: disek@dabank.dk; POTE <pote@atp.dk>; mail@dbmf.dk; mail@finansielstabilitet.dk; denmark@intertrustgroup.com; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; 'info@shipowners.dk' <info@shipowners.dk>; 'danmarks@skibskredit.dk' <danmarks@skibskredit.dk>; daf@shareholders.dk; politik@shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringopension.dk; di@di.dk; 'dirf@dirf.dk' <dirf@dirf.dk>; Sekretariat@dk-r.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; 'post@finansogleasing.dk' <post@finansogleasing.dk>; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringopension.dk; fsr@fsr.dk; info@ifb.dk; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; Sekretariatet@lopi.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaq.com; corporate-centre-dk@nets.eu; rbf@regionalebanker.dk; revisor@revisornaevnet.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@teleindu.dk; POTE <pote@atp.dk>; legal@vp.dk; bm@bm.dk; sim@sim.dk; efkm@efkm.dk; 'evm@evm.dk' <evm@evm.dk>; 'fm@fm.dk' <fm@fm.dk>; fmn@fmn.dk; km@km.dk; kum@kum.dk; 'mfvm@mfvm.dk' <mfvm@mfvm.dk>; 'skm@skm.dk' <skm@skm.dk>; 'stm@stm.dk' <stm@stm.dk>; sum@sum.dk; trm@trm.dk; ufm@ufm.dk; um@um.dk; uibm@uibm.dk; uvm@uvm.dk; oim@oim.dk; erst@erst.dk; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk' <2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk>;

kfst@kfst.dk; modst@modst.dk; pvs@dkpto.dk; sik@sik.dk; 'sfs@dma.dk' <sfs@dma.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; nh@naevneneshus.dk

Cc: Marianne Bagger Hallas (FT) <MAB@FTNET.DK>

Emne: Fra Finanstilsynet - HØRING af outsourcingbekendtgørelsen - Frist 1. oktober 2018

Til medlemmer og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste

Vedlagt fremsendes:

1. Udkast – Ændring af outsourcingbekendtgørelsen
2. Høringsbrev
3. Høringsliste

Bemærk, at det af høringsbrevet fremgår, at eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen skal fremsendes til Finanstilsynet senest den **1. oktober 2018**.

Bemærkningerne bedes sendt pr. mail til mab@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Emine Yilmaz

Kontorfuldmægtig

Realkreditkontoret og

Kontoret for international markedskontakt, likviditet og kapital



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 83 99

<mailto:emy@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk



Finanstilsynet

Sendt til: mab@ftnet.dk

13-09-2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-12-0168
Dok.nr. 27458
Sagsbehandler
Amanda Lærke Vad

Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om outsourcing af væsentlige aktivitetsområder

Finanstilsynet har ved e-mail af 31. august 2018 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Datatilsynet skal generelt bemærke, at der eksisterer et delvist overlap mellem reglerne i outsourcing-bekendtgørelsen og reglerne i databeskyttelsesforordningen, i det omfang der behandles personoplysninger i løsningerne.

En virksomhed, som ønsker at gøre brug af en ekstern leverandør i forbindelse med behandlingen af personoplysninger, må udover at efterleve reglerne i outsourcing-bekendtgørelsen ligeledes være opmærksom på databeskyttelsesreglerne, herunder især betingelserne for anvendelse af databehandlere og underdatabehandlere i databeskyttelsesforordningens artikel 28.

Datatilsynet skal i den forbindelse pointere, at en virksomheds efterlevelse af de overlappende reglerne i outsourcing-bekendtgørelsen ikke kan betragtes som en overholdelse af reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 28. Dette kan - efter Datatilsynets opfattelse - give anledning til forvirring hos den dataansvarlige/outsourcingvirksomheden.

På baggrund af ovennævnte skal Datatilsynet opfordre til, at Finanstilsynet foretager en vurdering af, om der er overensstemmelse mellem de foreslåede ændringer i outsourcing-bekendtgørelsen og databeskyttelsesforordningen.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Kontorchef