



**Udenrigsministeriet**

**Fiskeripolitisk enhed**

Att: [fpk@um.dk](mailto:fpk@um.dk)

Kopi: [mamort@um.dk](mailto:mamort@um.dk)

Sagsnr. 2018-1410

## **Høringssvar fra Danmarks Pelagiske Producentorganisation til revideret udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020**

Nedenfor følger Danmarks Pelagiske PO's (DPPO) bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet 2014-2020.

### **Generelle bemærkninger:**

DPPO finder det, at flere af organisationens bemærkninger fra sidste høringsrunde er taget til efterretning og er medtaget dette udkast til bekendtgørelsen.

### **Opsigelsesvarslet**

Helt overordnet bør opsigelsesvarsler i ændringer til den gældende reguleringsbekendtgørelse følge pkt. 22 i aftalen "Vækst- og Udviklingspakke for dansk fiskeri" fra december 2016, hvor opsigelsesvarslet fastsættes til 16 år for FKA og IOK, med henblik på at forbedre finansieringsmulighederne i fiskeriet og sikre stabile rammevilkår. Udkastet til ændring af reguleringsbekendtgørelsen indeholder en række bestemmelser med et væsentligt kortere varsler på f.eks. 8 år og i princippet intet varsel for den foreslåede omfordeling af sildekvoter jf. §§126. Det er undergravende for retssikkerheden, at betydelige ændringer foreslås gennemført med langt kortere varsel, end det der i december 2016 blev vedtaget af et samlet Folketing, og svækker, trods hensigten, finansieringsmulighederne og stabiliteten i dansk fiskeri.

### **Detaljerede bemærkninger:**

#### **§ 46 Aktivitetskrav**

DPPO bemærker, at det er positivt, at det nu er muligt for personer, der besidder tillidsposter i fiskeriets organisationer at søge dispensation for aktivitetskravet.

DPPO kan dog ikke tilslutte sig den foreslåede ændring om at modregning ved manglende efterlevelse af aktivitetskravet automatisk foretages ligeligt på alle kvoter. DPPO foreslår, at det slettede stk. 5.

*indsættes igen men med ændringen "Stk. 5. Medmindre Fiskeristyrelsen senest den 20. januar i det følgende år har modtaget meddelelse fra fartøjsejeren om på hvilke kvotearter, der skal ske modregning i årsmængden fra fartøjsejeren, jf. stk. 3, foretages modregningen ligeligt på alle kvoter på fartøjet med den procentsats der mangler for at fartøjet efterlever kravene i stk. 1 og 2."*

#### **§§ 47,48, stk. 1**

DPPO takker for, at bemærkningerne er taget til efterretning, og henvisningerne til paragraffer er rettet.



#### **§49 Generationsskifte – Tilladelse til ikke at opfylde aktivitetskrav og udlejloft**

DPPO finder det særdeles positivt, at der nu indføres en dispensationsordning for fartøjer, der er en del af et generationsskifte.

DPPO har forelagt erklæringerne om igangværende generationsskifte for vores revisor, som har følgende bemærkninger ift. selve erklæringerne:

- Det skal i det første afsnit af erklæringen fremgå, at "Vores konklusion i erklæringen udtrykkes med høj grad af sikkerhed". Det fremgår alene under revisors ansvar, at der afgives en konklusion med høj grad af sikkerhed.
- Revisionsfirmaets CVR-nummer skal fremgå nederst i erklæringen.

Det anbefales derudover, at der vedlægges en vejledning/instruks til revisor. Det mest centrale er, at hensigten med erklæringerne objektivt defineres, hvilket ikke synes tilfældet på følgende punkter:

- En definition af " samlede forretning økonomisk set" mangler. Fortolkningen kan være forskellig fra revisor til revisor.
- Vejledning til hvad en klar og tydelig generationsskifteaftale skal indeholde.

#### **§ 53, stk. 3 Kun leje til dækning af uundgåelige bifangster**

Det må understreges, at forslaget medfører, at FKA fartøjer under afvikling som følge af f.eks. ændringer i krydsreglen (jf. §66) ikke kan drive hensigtsmæssigt og lønsomt fiskeri under udfasningsperioden, og dermed stilles langt ringere end andre fartøjer i dansk fiskeri. Indlejobegrænsningen medfører, at man for et FKAfartøj ikke kan kompensere for det tvungne frasalg af FKA kvoter under den afviklingsperiode som er fastsat med krydsreglen og/eller, at man ikke kan dække evt. fangster af målart, udover præcis hvad man har kvote til. Reglen skaber i de tilfælde et negativt incitament til øget discard af de fisk, man nu ikke har mulighed for at indleje eller på anden måde erhverve. Der bør som minimum indføres en indfasningsperiode tilsvarende den man har fastsat for indfasning af krydsreglen.

#### **§59, stk. 3 Ikke forbrugte reservemængder**

Ikke forbrugte reservemængder af kvoter omfattet af IOK uddeles normalt i løbet af efteråret. Det samme gælder ansøgte mængder af år-til-år fleksibilitet fra året før. Det sene og ofte varierende uddelingstidspunkt skaber vanskelige vilkår for planlægning og afvikling af fiskeriet. For makrel er der jf. §119 fastsat en skæringsdato (1. september) for disse uddelinger. DPPO ønsker, at der i reguleringsbekendtgørelsen fastsættes en tilsvarende skæringsdato for hhv. uddeling af år-til-år fleksibilitet og for uddeling fra reservefonden for andre arter som sild, brisling og hestemakrel. Forslaget vil lede til bedre planlægning af fiskeriet og en højere grad af kvoteudnyttelse.

En mulig skæringsdato for år-til-år fleksibilitet kunne være 1. marts. En mulig skæringsdato for uddelinger fra reservefonde kunne være 1. september jf. reglen for makrel.



## **Kapitel 6 §§ 64-70 Generelle regler om maksimale kvotekonzentrationer og afvikling af ejerandele og kvoteandele**

Det er DPPO's vurdering, at både økonomiske konsekvenser for erhvervet samt juridiske aspekter af forslaget er vurderet i forhold til en frist på 8 år for afvikling af kvoterettigheder. Ydermere står der i den politiske aftales punkt 2 "Dispensationer til personer og fartøjer på IOK og FKA opsiges med 8 års varsel". Det vækker derfor undren at tidsfristerne i forslaget for f.eks. at overholde kravene til krydsreglen §66 og ved ophævelse af dispensationer §67 kun strækker sig til udgangen af 2025, hvilket formentlig vil være lidt over 7 år efter bestemmelserne træder i kraft. DPPO antager, at tiden er løbet fra ændringerne i bekendtgørelsen og foreslår, at tidsfristerne ændres, så de stemmer overens med aftalen, dvs. 8 år fra ikrafttrædelsestidspunktet.

### **Selskaber**

DPPO finder det særdeles positivt, at frister for selskaber nu er ligestillet med personer og fartøjer, så der er lige vilkår for fiskere, uanset om det er en personligt ejet virksomhed, partrederi eller selskab.

### **Krydsregel**

Helt overordnet finder DPPO, at det er både urimeligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man med disse regler tvinger fiskere til at afhænde kvoter, som er erhvervet lovligt og i henhold til de gældende regler.

Den eksisterende, meget restriktive krydsregel, er velfungerende, idet den allerede begrænser enkelte fiskere i at få betydelige andele af både FKA og IOK, så en sildefiskers muligheder for at eje torskekote ligger væsentligt under, hvad en blikkenslager eller andre uden for fiskeriet må eje.

I sin eksisterende form skaber krydsreglen mulighed for, at "betydelige" IOK fiskere kan hjælpe unge FKA fiskere med at etablere sig, hvilket flugter med traditionerne i erhvervet. En stramning vil således, stik imod hensigten, skabe et ringere grundlag for vækst og udvikling i sektoren. Forventningen er, at en række mindre fartøjer som en direkte konsekvens af regelstramningen må lægges op.

DPPO anbefaler, at man fastholder den eksisterende og restriktive krydsregel og sikrer, at den i dag velfungerende krydsregel i dens nuværende form ikke kan misbruges eller omgås, i overensstemmelse med formålet med det for nylig udsendte ændringsforslag til Fiskeriloven.

### **Kvotelofter**

Det er uhensigtsmæssigt at fastlægge kvotelofter for flere arter. En del af de fiskerier, såsom hestemakrel, som nu underlægges kvoteloft, er specialiserede nichefiskerier, hvor fiskene kan være svære at fange, findes langt fra den danske kyst og den danske kvote er begrænset. Det betyder, at det er nødvendigt med en stor kvoteandel, da det ellers ikke er lønsomt at engagere sig i fiskeriet. Et kvoteloft kan således betyde, at fiskene ikke fanges og kvoterne ikke udnyttes.

### **§65, stk. 9**

Da det fremgår af den politiske aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri 16. november 2017, at "Der lægges lofter på alle IOK-arter med det udgangspunkt, at eksisterende rettigheder



respekteres. De nye lofter vil blive baseret på eksisterende rettigheder ved tidspunktet for aftalens indgåelse...”, bør stk. 9 være overflødig, da de nye lofter for selskabsandele i bilag 14 bør være fastlagt under hensyntagen til eksisterende rettigheder, som aftalen beskriver. Se i den forbindelse de detaljerede bemærkninger formuleret under punktet bilag 14.

### **§65, stk. 4 og §66, stk. 3**

Forslaget til regelændringen mht. overskridelse af 10% loftet for IOK, er en reaktion på den kritik Rigsrevisionen rejste i august 2017. Kritikken blev dog senere modsagt i den analyse Deloitte gennemførte for Udenrigsministeriet, som konkluderede, at administrationen af 10% reglen har været uproblematisk, og at den eksisterende regel er velfungerende.

Bestemmelserne betyder, at personer/virksomheder på kort tid skal afhænde lovligt erhvervede kvoter, fordi tilfældige forskydninger mellem kvoter grundet fluktuerende fiskebestande, kan resultere i, at loftet for kvotekonzentration eller krydsreglen pludselig overskrides. Det synes som en uforholdsmæssigt voldsom sanktion for en uoverlagt overtrædelse af bestemmelserne.

Det må stærkt understreges, at DPPO finder, at det er forkert, at mere eller mindre tilfældige årlige forskydninger mellem kvoter kan bevirke at personer og virksomheder uforskyldt overskrider loftet for kvotekonzentration eller krydsreglen og dermed skal afhænde lovligt erhvervede kvoter. DPPO anbefaler således, at man i stedet ikke kan købe kvoteandele, når man rammer loftet eller har en overskridelse, hvis overskridelsen alene sker på grund af udefrakommende kvoteændringer.

De foreslåede ændringer virker ydermere som en betydelig administrativ byrde, og der er en række ubesvarede spørgsmål i forbindelse med administrationen af reglen. Hvem har ansvaret for beregningerne? DPPO henstiller til, at der, hvis reglen bliver gennemført i den foreslåede form, bliver fastsat en dato, for hvornår beregningerne skal foreligge. Hvordan behandles kvoter som brisling og tobis, der fastsættes i løbet af året? Skal man stadig afhænde, hvis kvoterne ændres i løbet af afhændelsesperioden, så man ikke længere er over loftet?

Som minimum må der indarbejdes en bestemmelse, der sikrer enhver tvunget afhændelse af kvote må bero på en konkret vurdering.

### **§67, stk. 1-3**

DPPO finder, at det er både urimeligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man med disse regler tvinger fiskere til at afhænde kvoter som er erhvervet lovligt og i henhold til de gældende regler. DPPO skal derfor anbefale at bestemmelserne i § 67, stk-1-3 annulleres og at der alene indsættes en bestemmelse om, at hvis man overskred de maksimale satser på daværende tidspunkter, så kan man ikke erhverve kvoteandele for de kvoter, hvor de maksimale satser overskrides.

I den politiske aftales punkt 2 står der ”Dispensationer til personer og fartøjer på IOK og FKA opsiges med 8 års varsel”. DPPO foreslår derfor, at fristen forbliver ”ved udgangen af 2026”, på linje med den politiske aftale.

### **§69 Bestemmende indflydelse**

Det kan give store problemer for erhvervet og tilknyttede erhverv hvis krydsreglen medtages i §69 om



bestemmende indflydelse, afhængigt af hvordan en B-kvotandelen beregnes, fordi det betyder, at langt flere fiskere vil komme over loftet på 1 % af IOK og dermed ikke må være ejere af FKA. Efter de skitserede opgørelsesmetoder i høringen om ændring af fiskeriloven, hvor økonomiske mellemværender med andre end fiskere med A-status også skal oplyses, kan engagementer i andre virksomheder såsom fiskemelsfabrikker, fiskegrossister, frysehuse og vodbinderier udløse B-kvoter, hvis andre fiskere også er økonomisk engagerede i samme virksomhed, hvilket bliver et problem, hvis en anden fiske ejer FKA-kvoter. Reglen kan således være en stor hindring for samarbejde og udvikling af erhvervet og virksomheder i havne og kystsamfund.

#### **§84, stk.4 Dato for uddelinger**

Skæringsdatoen for overførsel af uopfiskede mængder bør ændres til 1. september det pågældende år. Fiskerierne på sild og brisling foregår hovedsageligt i 1. halvår. Med henblik på at sikre udnyttelse af de danske kvoter, bør uopfiskede mængder af pelagiske arter tidligst muligt uddeles forholdsmæssigt til de fartøjer, som har andele af de pågældende kvoter. De fartøjer har oprindeligt købt kvoterne, og den eneste rimelige løsning mht. uopfiskede mængder vil derfor være at tilbageføre til ejerne. DPPO opfordrer derfor til, at uopfiskede mængder uddeles ikke senere end 1. september forholdsmæssigt til de fartøjer, som har kvoteandele i de pågældende kvoter.

#### **§126. 1 % af de danske sildekvoter i Nordsøen inkl. Limfjorden og Skagerrak/Kattegat til et kystnært rationsfiskeri af sild til konsum.**

DPPO anbefaler på det kraftigste, at omfordeling af sildekvoterne udelades af reguleringsbekendtgørelsen. Det er DPPO's klare opfattelse, at forslaget om omfordeling af 1% af de danske sildekvoter i Nordsøen inkl. Limfjorden og Skagerrak/Kattegat har karakter af ekspropriation, og er et skridt der alene bør foretages med respekt for det varsel på 16 år, som blev vedtaget/aftalt af et flertal i dec. 2016 og senere tiltrådt af regeringen, og som har været en del af lovgivningen siden 1. marts 2017.

DPPO finder det en skærpende omstændighed, at der ikke er et klart, defineret formål med omfordelingen af fiskerettighederne. Der er ikke en samfundsmæssig gevinst ved at overdrage rettigheder til sildefiskeriet til mindre energieffektive og mere miljøbelastende fiskefartøjer, omvendt er tiltaget forbundet med en grøn omkostning.

DPPO noterer sig, at der ikke omfordeles sild i 2018 og 2019. Det finder DPPO set i lyset af den nuværende situation i sektoren isoleret set positivt.

Isoleret set finder DPPO det ligeledes positivt, at de afsatte rationsmængder jf. forslaget skal landes til konsum. DPPO savner dog bestemmelser, der præciserer, hvordan og hvorledes det sikres, at fiskene går til konsumformål, og at de involverede fartøjer er indrettet til konsumegnet sildefiskeri. Det kunne f.eks. være ift. at stille krav til egnede opbevaringsfaciliteter på fartøjer eller som i §133, stk. 2.2.

DPPO bemærker, at det er positivt at bestemmelserne fra den politiske aftale vedr. tilbageføring af uopfiskede mængder senest 1. oktober nu er medtaget i udkastet til bekendtgørelse.



### **§131 Generationsskiftesild**

Det var oprindeligt hensigten med generationsskifteordningen at understøtte den fortsatte udviklingen af sildefiskeriet til konsum og at bane vejen for næste generation af fartøjsejere i den mest kapitaltunge del af danske fiskeri. DPPO vurderer, at det er nødvendigt at opdatere det nuværende regelsæt, således at det flugter med de oprindelige intentioner. Et væsentligt element i den forbindelse er at sikre, at de fartøjer, som tildeles generationsskiftesild, er i stand til at fiske, køle og opbevare sild ombord på en sådan måde, at de kan omsættes på markedet for konsumsild som præciseret i §133, stk.2.2.

Derfor foreslår DPPO, at der i §131 indsættes et vilkår om, at fartøjer, der tildeles generationsskiftesild, skal være udstyret med RSW- eller CSW- tanke og køleanlæg.

### **§140 stk. 2 Tobis**

I 2015 oplevede fiskerisektoren en u hensigtsmæssig forvaltning af tobisfiskeriet. Den olympiske tilgang til fiskeriet og til fordelingen af kvoter i tobisunderområder førte til en suboptimal udnyttelse af tobisressourcen, lavt udbytte i forarbejdningsindustrien og lave afregningspriser til fiskerne. Ydermere og meget væsentligt, medførte reguleringen en reel underminering af IOK-systemet og værdien af erhvervet tobiskvote.

DPPO finder det nødvendigt, at man i Reguleringsbekendtgørelsen garderer sig imod fremtidigt olympisk tobisfiskeri og værner om værdierne i IOK-systemet.

Det fremgik tidligere udtrykkeligt af Reguleringsbekendtgørelsen for fiskeriet for de enkelte år, at såfremt tobiskvoten blev opdelt på flere farvande, så skulle det enkelte fartøjs IOK give ret til andele af kvoten i hvert farvand, se senest bekendtgørelsen nr. 1443 af 15. dec. 2009 § 131, stk.2. for regulering af fiskeriet i 2010.

Formuleringen er dog blevet ændret for 2011 og følgende år. Her fremgår, at såfremt tobiskvoten bliver opdelt på flere forvaltningsområder, så fastlægges der inden d. 1. april vilkår for fartøjernes deltagelse i fiskeriet i de enkelte områder.

DPPO foreslår, at man genindsætter bestemmelserne fra bekendtgørelse nr. 1443 af 15. dec. 2009 §131, stk.2, så IOK-systemet afspejles konsekvent i reguleringen.

### **Bilag 14**

I den politiske aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri 16. november 2017 fremgår det, at "Der lægges lofter på alle IOK-arter med det udgangspunkt, at eksisterende rettigheder respekteres. De nye lofter vil blive baseret på eksisterende rettigheder ved tidspunktet for aftalens indgåelse...",

De nye lofter for selskaber følger dog ikke de eksisterende rettigheder ift. brisling i Østersøen og Nordsøen samt tobis. Rederiet Astrid Fiskeri A/S har henholdsvis 19%, 12,07% og 10,5% af de tre bestande, men loftet i udkastet til bilaget er på henholdsvis 15 %, 10 % og 10 %, hvilket er et klart eksempel på at de nye lofter ikke respekterer eksisterende rettigheder. DPPO antager, at det må bero på en fejl og henstiller til, at den rettes i den endelige udgave af bekendtgørelsen. Derudover henvises der til vedlagte notat vedrørende problemstillingen (Se bilag 1).

Det noteres med tilfredshed, at loftet for selskabsandele for sperling nu er forhøjet til 25%. Det er dog beklageligt, at loftet for kvoteandele samtidig er sænket til 16 %, da rederiet Astrid planlægger at drive fiskeriet alene med et fartøj i stedet for to som i dag. Det betyder, at der med det skitserede loft for kvoteandele skal afhændes store andele af sperlingekvoten. Sperlingefiskeriet er et særdeles specialiseret



fiskeri, hvor fiskene kan være svære at finde, det foregår langt fra danske kyster og med relativ lille national kvote. For at fiskere skal kunne engagere sig i fiskeriet, så kvoten udnyttes, kræver det i de fleste år en betydelig del af kvoten, og således at der er højt til loftet. Den politiske aftale nævner også, at der skal "sikres et vist rum til en fortsat udvikling i fiskeriet", hvilket et loft på kvoteandele svarende til loftet på selskabsandele gør.

DPPO finder at tabellen og tilhørende tekst fremstår let forståelig nu.

### **Bilag 15**

DPPO foreslår, at not tilføjes listen over skånsomme redskaber, da det jf. bl.a. rapporten "Miljøskånsomhed og økologisk bæredygtighed i dansk fiskeri" fra DTU Aqua er et af de mest skånsomme fiskeriredskaber, der benyttes uanset fartøjslængde. Der er ikke præsenteret saglige bevæggrunde for ikke at inkludere not på denne liste.

Esben Sverdrup-Jensen  
Direktør