

Til høringsparterne (ikke-ministerielle)

Kemi og Fødevarekvalitet
J.nr. 2026-42222
Ref. SANFI/MAMMA
Dato: 23-10-2026

Høring om udkast til vejledning om ernærings- og sundhedsanprisninger

Udkast til vejledning om ernærings- og sundhedsanprisninger (anprisningsvejledningen) sendes i høring. Fødevarestyrelsen skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest den 20. november 2026.

Høringssvar bedes sendt til Fødevarestyrelsen på e-mail 291@fvst.dk med angivelse af journalnummer 2026-42222 i emnefeltet.

De modtagne høringssvar vil blive offentliggjort på Høringsportalen. Ved afgivelse af høringssvar samtykkes til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og mailadresse.

Der foreslås en række opdateringer foruden redaktionelle og sproglige ændringer. Af indholdsmæssige opdateringer foreslås følgende:

Afsnit 2.1

- Uddybning af, at fødevarevirksomhedernes aktiviteter på sociale medier og brug af influencere udgør kommercielle meddelelser, der skal følge anprisningsreglerne.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (24/07302), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at to forbrugerudsagn skal betragtes som sundhedsanprisninger.

Afsnit 2.1.1

- Præcisering af, hvornår anprisningsreglerne gælder, når der er tale om salg mellem virksomheder.

Afsnit 2.1.4

- Præcisering af, at hvis en virksomhed linker direkte til f.eks. videnskabelige artikler i sin markedsføring, vil det blive anset som en kommerciel meddelelse omfattet af anprisningsreglerne. Samt præcisering af, at hvis en virksomhed derimod linker til f.eks. en ekstern hjemmeside, der linker til sådanne artikler,

vil artiklerne som udgangspunkt ikke udgøre en del af virksomhedens markedsføring. Sidstnævnte er tillige illustreret ved Københavns Byrets dom af 17. december 2015, som også er blevet tilføjet til vejledningens afsnit 2.1.4.

Afsnit 2.2.1

- Konsekvensændring af afsnit om modermælkserstatninger, fødevarer til særlige medicinske formål og kosterstatninger til vægtkontrol, da nye EU-regler finder anvendelse siden sidste opdatering af anprisningsvejledningen. Derudover er afsnittene uddybet og eksemplificeret.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (25/00255), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at det ikke er tilladt at anvende ernæringsanprisninger for fødevarer til særlige medicinske formål.
- Der er tilføjet et nyt afsnit om, hvilke sundhedsanprisninger, der kan anvendes for måltidserstatninger til vægtkontrol.

Afsnit 2.3

- Der er foretaget en præcisering af bestemmelsen om varemærker, handelsbetegnelser og fantasinavne, der kan opfattes som ernærings- og sundhedsanprisninger. Der er tilføjet et nyt eksempel på sådanne varemærker, handelsbetegnelser eller fantasinavne. Det er endvidere præciseret, at den ledsagende anprisning skal være beslægtet med den type af anprisning, som mærket eller navnet er.

Afsnit 2.4

- Afsnittet om ernærings- og sundhedsanprisninger i gråzonen er eksemplificeret yderligere.

Afsnit 2.7

- Konsekvensændring af afsnit om officielle kostråd henset til ændring heraf siden sidste opdatering af anprisningsvejledningen.

Afsnit 3.1

- Uddybning af, hvilke regler virksomheder skal følge ved anprisning af fødevarers gluten- og laktoseindhold.

Afsnit 3.2

- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (23/06320), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at det ikke er tilladt at anvende uspecifikke ernæringsanprisninger.
- Sletning af afsnit samt korrigerende note om anprisning af optagelighed af et næringsstof. Der er tale om en praksisændring efter dialog med EU-Kommissionen. Praksisændringen er effektueret, så det er blot vejledningen, der mangler konsekvensretning. Den korrekte fortolkning fremgår fremadrettet af afsnit 3.11.1.

Afsnit 3.3.2.5

- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (23/06709), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at det ikke er tilladt at anvende ernæringsanprisningen ”uden tilsat sukker” for fødevarer, der er tilsat en sødende ingrediens, selvom den sødende ingrediens også har et andet formål i produktet end at søde.

Afsnit 3.3.3.3

- Konsekvensændring af afsnit om transfedtsyrer, da nye EU-regler finder anvendelse siden sidste opdatering af anprisningsvejledningen.

Afsnit 3.4

- Præcisering af, hvilke krav der gælder ved brug af sammenlignende ernæringsanprisninger, herunder hvad sammenligningsgrundlaget skal basere sig på, og hvad der skal tages hensyn til ved sammenligning.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (24/10381), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at sammenligningsgrundlaget for sammenlignende ernæringsanprisninger skal inkludere produkter, der er repræsentative for markedet.

Afsnit 3.6

- Præcisering af, at det ikke er muligt at anprise fødevarers indhold af kulhydrat.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (24/11868), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at det ikke er tilladt at gentage indholdet af et enkelt næringsstof (f.eks. faktisk fedtindhold) på fødevarers mærkning.

Afsnit 3.7

- Præcisering af, at anprisningerne light og reduceret alkoholindhold udgør sammenlignende anprisninger.
- Præcisering af, at anprisningen ”alkoholfri” kan bruges på drikkevarer, som normalt indeholder alkohol, hvor alkohol er fjernet, eller produceret på en måde som danner en meget begrænset mængde eller ingen alkohol. I den forbindelse er der givet eksempel på, at det være vildledende at angive for en mocktail, at den er ”alkoholfri”, da alle mocktails er alkoholfri, men at det i den situation vil være tilladt med en generisk anprisning.

Afsnit 3.8

- Præcisering af, at nøglehulsmærket som ernæringsmærke kan anvendes på produkter i Danmark, og at andre landes officielle ernæringsmærker kan ikke anvendes på dansk producerede fødevarer.
- Der er indsat henvisning til Fødevarestyrelsens designmanual.

Afsnit 3.11.1

- Nyt afsnit om anprisning af optagelighed af næringsstoffer. Afsnittet afspejler, at der er sket en lempende praksisændring. Praksisændringen er effektueret, så det er blot vejledningen, der har manglet konsekvensretning.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (21/12506), som ophæver Fødevarestyrelsens afgørelse om, at anprisning af bedre optagelighed ift. andre kilder til samme mineral udgør en ernæringsanprisning.
- Nyt afsnit om, at ”aktive/gode bakterier” udgør uspecifikke sundhedsanprisninger.

Afsnit 4.1

- Præcisering af, at anprisninger, der falder udenfor anprisningsforordningen, skal bygge på relevante videnskabelige oplysninger m.v.

Afsnit 4.5.2

- Konsekvensændring af afsnit om modernælkserstatninger, da nye EU-regler finder anvendelse siden sidste opdatering af anprisningsvejledningen.

Afsnit 4.6

- Uddybet introduktionen, så det bl.a. beskrives, at en godkendt sundhedsanprisning som udgangspunkt skal være formuleret med den ordlyd, der er godkendt af EU-Kommissionen.

Afsnit 4.6.1.4

- Flytning og uddybning af afsnit om, at det ikke er tilladt at omskrive det anpriste stof i godkendte sundhedsanprisninger til f.eks. samlebetegnelser eller relaterede stoffer. Eksempliceret ved, at det f.eks. ikke er tilladt for godkendte sundhedsanprisninger, der omhandler en effekt af stoffet niacin, at betegne det som eller henvise til NAD⁺ eller NADH.

Afsnit 4.7 og 4.7.1

- Uddybning af afsnit om uspecifikke sundhedsanprisninger, inkl. nye eksempler på uspecifikke sundhedsanprisninger. Herunder uddybning af kravet om ledsagelse af en beslægtet godkendt sundhedsanprisning.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (20/04933), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at ”sund” og ”slank” udgør uspecifikke sundhedsanprisninger, der skal ledsages af godkendte og beslægtede sundhedsanprisninger.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (22/07302), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at ”funktionel mad” udgør en uspecifik sundhedsanprisning, der skal ledsages af en godkendt og beslægtet sundhedsanprisning.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (19/00685), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at ”muscle repair” udgør en

uspecifik sundhedsanprisning, og at den godkendte sundhedsanprisning om vedligeholdelse og forøgelse af muskelmasse ikke er tilstrækkeligt beslægtet hermed.

Afsnit 4.7.2

- Nyt afsnit som præciserer kravet om placeringen af den ledsagende godkendte sundhedsanprisning ved brug af uspecifikke sundhedsanprisninger, inkl. henvisning til EU-domstolens sag C-524/18.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (25/00265), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at uspecifikke sundhedsanprisninger efterfulgt af hver sin asterisk ikke opfylder ledsagelseskravet.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (25/00265), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at en uspecifik sundhedsanprisning efterfulgt af en stjernemarkering ikke opfylder ledsagelseskravet.

Afsnit 4.7.2.1

- Nyt afsnit om placering af den ledsagende godkendte sundhedsanprisning ved kategorisering af produkter på eksempelvis hjemmesider.

Afsnit 4.8.3

- Præcisering af, at en kobling i kommercielle meddelelser mellem et produkt og en læges eller en sundhedspersons anbefaling eller autoritet er forbudt, samt præcisering af, at forbuddet ikke kun omfatter uddannede fagpersoner, men også eksperter indenfor ernæring og sundhed.
- Uddybning af, at vurderingen af, om en anprisning er omfattet af forbuddet, ikke kun beror på en persons faktiske titel eller kvalifikationer, men ligeså meget på det indtryk, der gives af personens rolle (f.eks. hvis personen vejleder eller rådgiver om ernæring eller sundhed).
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (21/08911), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at anprisningen ”udviklet og dokumenteret af danske sundhedseksperter” er i strid med forbuddet mod at bruge anbefalinger fra individuelle læger og sundhedspersonale.
- Der er indsat nye eksempler på anprisninger, der er i strid med forbuddet mod at bruge anbefalinger fra individuelle læger og sundhedspersonale.

Afsnit 4.9

- Konsekvensændring af afsnit om ansøgning om godkendelse nye sundhedsanprisninger, da EU-Kommissionen har digitaliseret processen samt indført krav om forudgående notifikation af videnskabelige studier.

Afsnit 5.1

- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (18/01419), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at ernærings- og

sundhedsanprisninger ikke må henvise til forandringer af kropsfunktioner, som kan give anledning til eller udnytte en frygt hos forbrugeren.

Afsnit 5.2.2

- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (20/08572), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at betingelserne for anvendelse af den godkendte sundhedsanprisning om cikorieinulin ikke var overholdt.

Afsnit 7, 7.2 og 7.2.1

- Opdatering af introduktionen på baggrund af udløbet af overgangsperioder.
- Uddybning af afsnit om sundhedsanprisninger, der er sat i bero (on hold), inkl. virksomhedens dokumentationsansvar.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (18/01721), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at en række anvendte sundhedsanprisninger om søvn ikke svarede til de anprisninger, der er godkendt eller omfattet af "on hold"-listen.
- Præciseret at virksomheden skal sikre sig overensstemmelse mellem on hold-sundhedsanprisning og øvrige regler, inkl. forbuddet mod sygdomsanprisninger. Der er givet et konkret eksempel på en on hold-sundhedsanprisning, hvis ordlyd styrelsen vurderer som en sygdomsanprisning, og som derfor ikke kan anvendes.

Afsnit 7.3

- Udgår helt, da den overgangsperiode for varemærker og handelsbetegnelser, der tidligere var beskrevet, nu er udløbet.

Afsnit 8

- Nyt kapitel om forbuddet mod sygdomsanprisning.
- Indført eksempler på anprisninger af sygdomme og symptomer på sygdomme.
- Der er indsat en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (23/07287), som fastholder Fødevarestyrelsens afgørelse om, at fødevareinformation ikke må tillægge en fødevare egenskaber vedrørende forebyggelse, behandling og helbredelse af en menneskelig sygdom eller give indtryk af sådanne egenskaber.
- Nyt afsnit (8.1) om, hvilke regler der gælder for sygdomsanprisning, når der er tale om salg mellem virksomheder (B2B).

Udkast til vejledningen er sendt i høring hos de parter, der fremgår af vedlagte liste.

Eventuelle spørgsmål til vejledningsudkastet kan rettes til Fødevarestyrelsen på e-mail 291@fvst.dk.

Med venlig hilsen

Sandra Fisker Tomczyk og
Maria Magelund Madsen

Kemi og Fødevarekvalitet