



Notat om høringsvar fra ekstern høring over udkast til vejledning om krydsoverensstemmelse for 2024

Landbrugsstyrelsen sendte den 28. november 2023 udkast til vejledning om krydsoverensstemmelse for 2024 i høring. Høringsfristen blev fastsat til den 12. december 2023 kl. 14.00.

Der er modtaget høringsvar fra:

1. Landbrug & Fødevarer d. 12. december 2023. Høringsvaret i sin helhed vedlægges dette notat.

Høringsvar	Opfølgning
<p>Generelle bemærkninger</p> <p>Krydsoverensstemmelse er et område med mange regler og krav, som landmanden skal forholde sig til, og det gør det ikke mindre kompliceret, at vi befinder os i en overgangsperiode, hvor man skal forholde sig til begge systemer; krydsoverensstemmelse og konditionalitet. Vi har at gøre med en situation, hvor samme bedrift, der både modtager ”gamle penge” og ”nye penge”, reelt modtager to afgørelsesbreve i forhold til krydsoverensstemmelse (herefter KO) og konditionalitet i forhold til samme overtrædelse. Landbrug & Fødevarer finder det problematisk - og svært at forklare ud fra et proportionalitetshensyn - at der gives en større støttereduktion i forhold til konditionalitet end i krydsoverensstemmelse.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har forståelse for, at kravet om samtidig overholdelse af reglerne om krydsoverensstemmelse og reglerne om konditionalitet for landbrugere, som modtager både ”gamle penge” og ”nye penge” kan opleves som meget kompleks.</p> <p>Denne situation vil dog kun være gældende til og med 2025, hvor reglerne om krydsoverensstemmelse ikke længere skal overholdes. Situationen er en konsekvens af, at det fortsat er muligt at få udbetalt ”gamle penge”.</p> <p>Da der er tale om to forskellige ordninger, hvor der også er forskel på sanktionsreglerne, vil landbrugerne få to afgørelser.</p> <p>Landbrugsstyrelsen skal oplyse, at lovgiver i forbindelse med indførelsen af konditionalitet bestemte, at der ikke skal sanktioneres for bagatelagtige overtrædelser, mens uagtsomme overtrædelser, hvor overtrædelsen er alvorlig i forhold til formålet med GLM-kravet, eller den udgør en direkte risiko for folke- eller dyresundheden sanktioneres hårdere. Lovgiver har således taget stilling til spørgsmålet om proportionalitet og anerkendt forskellene mellem sanktioner under krydsoverensstemmelse og sanktioner under konditionalitet.</p>
<p>Generelle bemærkninger</p> <p>Landbrug & Fødevarer har desuden noteret sig (november 2023), at der skulle være udarbejdet et nyt kontrolkodeks på Landbrugsstyrelsens område. Det havde været relevant at se og sammenholde indholdet heraf i forbindelse med afgivelse af dette høringssvar og vi vil benytte lejligheden til at anmode om at modtage styrelsens kontrolkodeks.</p> <p>Det er forsat Landbrug & Fødevarers opfattelse, at der foruden et sådant kontrolkodeks, stadig gælder en ”Fælles Kontrolstrategi fra 2017”. Det er for Landbrug & Fødevarer væsentligt, at vores medlemmer kan danne sig</p>	<p>Landbrugsstyrelsen finder ikke, at der på nuværende tidspunkt er behov for at forankre overordnede strategier i en specifik vejledning om krydsoverensstemmelse, idet kontrolkodekset vil være gældende på tværs af ministeriet.</p> <p>På KO-området er ansvarsnormen culpa. Administrativ sanktionering efter krydsoverensstemmelsesreglerne forudsætter således, at den manglende overholdelse af KO-kravene er resultatet af landbrugers</p>

<p>et samlet indblik i, hvad man møder i kontrollen. Vi savner derfor helt overordnet en reference til både kontrolkodeks samt en forsikring om, at styrelsen vil udøve sin kontrol under iagttagelse af allerede kendte indsatspunkter fra Den Fælles Kontrolstrategi 2017, herunder f.eks. hovedindsatspunkt nr. 4 om en ” målrettet kontrol og vejledning baseret på dialog, ansvar og tillid”. Vi har at gøre med en biologisk produktion og et komplekst regelsæt, hvor det næsten altid vil være muligt at finde fejl, selvom de overordnede produktionsforhold er af høj standard. Det er afgørende med en dialogsøgende og helhedsorienteret kontrol og uden referencer til ”gode takter for kontrolbesøg” kommer vejledningen til at fremstå uden de rette nuancer og afbalanceringer til grundlæggende forvaltningsretlige krav og god forvaltningsskik ved gennemførelse af kontrol.</p>	<p>handling eller undladelse, jf. artikel 91, stk. 2, i forordning (EU) 1306/2013.</p> <p>Når Landbrugsstyrelsen vurderer, om landbruger er ansvarlig for en overtrædelse, bliver landbrugers handling eller undladelse af handling bedømt ud fra de gældende regler og anerkendte fremgangsmåder på området. Landbrugers ansvar bliver således bedømt ud fra, hvordan det med rimelighed kan forventes, at en professionel, fornuftig og veluddannet landbruger ville have handlet i samme situation. KO-vejledningen og faginstruksen afspejler ovenstående i forhold til vurdering af landbrugers ansvar for overtrædelse af KO-kravene.</p>
<p>Afsnit 3 – kontrol</p> <p>Der er i lovgivningen fastsat en bred adgang til gennemførelse af kontrol, men det er af stor betydning, <i>hvordan</i> denne brede ramme udnyttes. Vi anser det som en mangel, at vejledningsmaterialet ikke indeholder forsikringer om iagttagelse af f.eks. det almindelige proportionalitetsprincip, der bevirker, at et kontrolbesøg ikke må være uforholdsmæssigt alvorligt eller unødvendigt. Det er for Landbrug & Fødevarer væsentligt, at Landbrugsstyrelsen i vejledningsmaterialet angiver retssikkerhedsmæssige og forvaltningsretlige grundsætninger, herunder f.eks. retten til en bisidder. Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling lade sig repræsentere eller bistå af andre. Det følger af forvaltningslovens § 8, stk. 1, 1. pkt. Bestemmelsen udtrykker et grundlæggende princip om, at parten har ret til selv at vælge, om og i givet fald hvordan han eller hun ønsker at lade sig repræsentere eller bistå over for forvaltningen. Denne adgang til at lade sig repræsentere eller bistå begrænses alene, hvis partens interesse heri findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser. Det følger af forvaltningslovens § 8, stk. 2.</p> <p>Undtagelsesbestemmelsen indebærer, at myndigheden i hvert enkelt tilfælde må foretage en konkret afvejning af på den ene side partens interesse i at få bistand og på den anden side de hensyn, der taler for at</p>	<p>Landbrugsstyrelsen er meget opmærksom på de krav, der gælder for gennemførelse af kontrollen.</p> <p>Inden kontrollen iværksættes vil Landbrugsstyrelsen overbringe landbruger en vejledning, som opfylder gældende forpligtelser, herunder at landbruger har ret til en bisidder.</p>

<p>afskære partens adgang til at lade sig repræsentere eller bistå, som f.eks. at ”øjemedet”, dvs. formålet med kontrollen derved forspildes.</p>	
<p>Afsnit 3.1 Hvem udfører kontrollen Linket skal opdateres, da det ender blindt: https://lbst.dk/fileadmin/user_upload/NaturErhverv/Filer/Landbrug/Kontrol/Jordbrug/Det_gode_kontrolbesoeg_lbst.pdf</p>	<p>Landbrugsstyrelsen kvitterer for denne observation.</p>
<p>Afsnit 3.2. Varsling om kontrollen I afsnittet bliver der indledningsvist beskrevet et generelt udgangspunkt om <i>ikke-varsling</i> af kontroller, men der kan være situationer, hvor formålet med kontrollen ikke forspildes ved at afgive et normalt varsel, og selv om Landbrugsstyrelsen også selv fortsætter teksten i afsnittet med at beskrive det (alene) gælder områder, hvor formålet med kontrollen ellers vil forspildes, så får Landbrugsstyrelsen med den valgte formulering vendt udgangspunktet den forkerte vej. Udgangspunktet i retssikkerhedsloven er, at kontrolbesøg varsles senest 14 dage, inden kontrollen gennemføres, medmindre formålet med kontrollen dermed forspildes, jf. lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, jf. lovbekendtgørelse nr. 1121 af 12. november 2019. Det er anført i vejledningen, at Landbrugsstyrelsen ”som udgangspunkt” ikke varsler kontrolbesøg på bedriften. Landbrug & Fødevarer vil – som udtrykt ved flere tidligere lejligheder – gøre opmærksom på, at vi finder, at formuleringen og iagttagelsen af udgangspunktet om varslingsregler i retssikkerhedsloven, hos Landbrugsstyrelsen tillægges et forkert udgangspunkt. Det skal nødvendigvis være en konkret vurdering, hvorvidt formålet med kontrollen forspildes. Derfor er formuleringen af afsnittet for vidtgående, da den ikke giver indtryk af, at styrelsen konkret i kontrolsituationer sikrer, at balancen er på plads mellem hensynet til privatlivet og hensynet til kontrol med om lovgivningen bliver overholdt. Landbrug & Fødevarer vil i øvrigt generelt henstille til, at Landbrugsstyrelsen i forbindelse med uvarslede kontrolbesøg kontakter landbrugeren telefonisk kort før, man ankommer. Det vil give</p>	<p>Landbrugsstyrelsen finder efter nærmere overvejelser ikke anledning til at ændre i vejledningen afsnit herom.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har forståelse for, at kontroller ved spidsbelastninger kan opleves særligt uhensigtsmæssige. Kravene skal overholdes i hele kalenderåret, og styrelsen laver kontrollen, når den findes relevant. Det kan ikke altid sikres, at kontrollen gennemføres på et tidspunkt, som opleves belejligt.</p>

<p>landbrugeren mulighed for at forberede sig, og dermed sikre et mere effektivt kontrolbesøg.</p> <p>Endelig vil Landbrug & Fødevarer anmode om, at man i forbindelse med tilrettelæggelsen af kontrolbesøg i videst mulige omfang tager hensyn til spidsbelastninger – f.eks. i forbindelse med høst – hvor det kan være forbundet med meget store omkostninger, hvis landbrugeren skal være til rådighed i længere tid. I sådanne tilfælde bør kontrollen kunne udskydes.</p>	
<p>Krav 1.1 Krav 1.1, delkrav 3 er et nyt delkrav, der indføres fra og med 1. januar 2024. I henhold til delkrav 3 skal der træffes foranstaltninger, der kan forebygge forurening ved indirekte udledning til grundvandet med stoffer, som fremgår af liste I eller II. Manglende eller mangelfulde foranstaltninger, der kan forebygge forurening ved indirekte udledning til grundvandet med de pågældende stoffer, udgør en overtrædelse af delkrav 3.</p> <p>Det er en u hensigtsmæssig konstruktion, at der nu indføres et nyt delkrav på en gammel ordning og rækkevidden af kravet forekommer desuden ikke tilstrækkelig forudsigeligt. I vejledningsteksten uddybes det på den ene side, hvad der forstås ved ”indirekte udledning” og hvad støttemodtageren f.eks. kan foretage sig for at afværge dette. De angivne eksempler er angivet som <i>ikke udtømmende</i>. Det giver fleksibilitet med hensyn til opfyldelse af kravet, men det efterlader det på den anden side uigennemskueligt, hvad man som landbruger skal foretage sig/afholde fra at foretage sig, og på den måde går det ud over forudsigeligheden og indrettelseshensyn.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen ønsker at der er fleksibilitet. Det er landbruger, der ved, hvilke stoffer på bedriften, der kan være farlige stoffer jf. bekendtgørelsens bilag.</p> <p>Samtidig har landbrugere ofte allerede gode faciliteter til opbevaring af plantebeskyttelsesmidler. Der henvises til afsnit 6.4.1 i faginstruks til plantebeskyttelsesmidler 2023 https://lbst.dk/fileadmin/user_upload/NaturErhverv/Filer/Landbrug/Krydsoverensstemmelse/Faginstruks_plantebeskyttelsesmidler_2023.pdf</p>
<p>Krav 1.33 Etablering og bevarelse af plantedække på braklagte landbrugsarealer. Landbrug & Fødevarer henviser til kommentarerne til § 6 afgivet i høringssvaret til udkast til bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse fra 2024 – Landbrugsstyrelsens j.nr. 23- 11-000041 af 30. 11. 2023.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har forholdt sig hertil i høringsnotatet til bekendtgørelsen. Der henvises hertil.</p>