



# Skatteministeriet

2. december 2019

J.nr. 2018 - 7976

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af boafgiftsloven og skatteforvaltningsloven (Ensartet bo- og gaveafgift ved generationsskifte og indførelse af retskrav på henstand og forlænget henstandsperiode).

Morten Bødskov

/ Camilla Christensen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>agroSkat</i>	<p><i>agroSkat</i> anfører, at i og med at Skattestyrelsen eller skifteretten efterfølgende kan ændre de værdier, der lægges til grund ved bo- og gaveafgiftsberegningen, burde der også efterfølgende kunne anmodes om henstand eller henstand med et større beløb, end der i forbindelse med indgivelsen af gaveanmeldelsen eller boopgørelsen er anmodet om.</p> <p>Det henvises endvidere til, at henstandsordningen vil omfatte både bo- og tillægsboafgift, men ikke gaver til bl.a. søskende og søskendebørn, som er indkomstskattepligtige. Det foreslås at udvide henstandsordningen til også at gælde skattepligtig indkomst af gaver fra søskende og indkomstskattepligtige gaver og boafgift af arv til nære medarbejdere.</p> <p>Det anføres videre, at det i relation til boafgiftslovens § 36, stk. 3, burde præciseres, at medarbejdere og gavegiver ikke hæfter for den betaling, der er givet henstand med, og i relation til § 36, stk. 4, at der burde kunne foretages strukturændringer (fusion, aktieombytning m.m.) af selskaber og omdannelse af en personligt ejet virksomhed til et selskab, uden at afgiften, der er givet henstand med, forfal-</p>	<p>Det kan bekræftes, at der også i disse situationer vil være adgang til henstand.</p> <p>Henstandsordningen gælder som efter de eksisterende regler for bo- og tillægsboafgift samt gaveafgift. Det er ikke hensigten at udvide henstandsordningen til at omfatte indkomstskattepligtige gaver, dvs. gaver, der falder udenfor boafgiftsloven og dermed ikke bliver berørt af den foreslåede forhøjelse af bo- og gaveafgiften.</p> <p>Bestemmelserne i § 36, stk. 3 og 4, bl.a. om hæftelse og efterfølgende dispositioner er uændrede i forhold til de gældende regler og skal således administreres i overensstemmelse med hidtidig praksis.</p> <p>Det vil afhænge af en konkret vurdering, om virksomheden kan anses for afstået. Der vil blive stillet et ændringsforslag om efterfølgende dispositioner og om delvis</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der. Endelig anføres det, at henstanden burde kunne bevares delvist, hvor der blot sælges en del af en virksomhed.</p>	<p>afståelse, så det udtrykkeligt fremgår, at henstanden ved delvis afståelse kan opretholdes forholdsmæssigt.</p>
<p><i>DA</i></p>	<p><i>DA</i> har oplyst, at sagen falder uden for <i>DA</i>'s virkefelt, og at man under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p><i>Dansk Byggeri</i> er modstander af arveafgift og bo- og gaveafgift ved generationsskifte og anfører, at det, såfremt der fra politisk side ønskes en ensartet sats, bør være den laveste, dvs. 5 pct. Der henvises endvidere til, at arveafgiften allerede er afskaffet i Sverige og Norge.</p>	<p>Regeringen ønsker at tilbagerulle nedsættelsen af bo- og gaveafgiften, som blev gennemført under den tidligere regering, der indebærer en meget stor skattelettelse til nogle af landets rigeste og bl.a. blev finansieret af store besparelser på unges uddannelser. Der er imidlertid efter regeringens opfattelse brug for flere – ikke færre – investeringer i uddannelse.</p> <p>Derfor har regeringen med dette lovforslag foreslået at genindføre en ensartet bo- og gaveafgift på 15 pct., der således bringes tilbage til niveauet inden nedsættelsen af afgiften i 2017 (med virkning fra 2016). Afgiften vil dermed igen blive den samme for overdragelse af erhvervsvirksomhed som for andre aktiver.</p> <p>Det betyder, at afgiften i mindst mulig grad vil påvirke, om en virksomhed overdrages til f.eks. eksterne købere eller generationsskiftes inden for familien. Det vil understøtte en mere hensigtsmæssig investerings- og erhvervsstruktur. Forslaget skønnes derfor ikke at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Værdiansættelse</i></p> <p>Dansk Byggeri anfører, at værdiansættelsen bør ske ud fra en mere skematisk værdiansættelsesmodel, dvs. en klar, forudsigelig og veldefineret værdiansættelse.</p> <p>Det foreslås desuden, at der indføres en form for forsigtighedsprincip tilsvarende det, der kendes fra ejendomsvurderingerne. Som konkret forslag anføres en objektiv og skematisk værdiansættelse opgjort som egenkapitalen tillagt goodwill beregnet efter goodwillcirkulæret og med et forsigtighedsnedslag.</p>	<p>føre til reduceret vækst eller beskæftigelse og vil samtidig trække i retning af at mindske indkomstforskellene.</p> <p>Værdiansættelsen i forbindelse med generationsskifte kan i langt de fleste tilfælde ske ud fra de relativt simple og skematiske retningslinjer i aktie- og goodwillcirkulærerne.</p> <p>Beregningsmodellerne i cirkulærerne tager imidlertid udgangspunkt i virksomhedens historiske resultater og vil derfor ikke nødvendigvis indikere en markedsværdi for en virksomhed, som må forventes ikke at have samme fremtidige vækst og afkast, som den historisk har haft. Værdiansættelsen vil i givet fald skulle ske ud fra de mere komplicerede metoder i Skattestyrelsens værdiansættelsesvejledning.</p> <p>For at sikre gennemsigtighed for virksomhederne forudsætter en tilsidesættelse af værdien beregnet efter cirkulærerne, at Skattestyrelsen kan konkretisere og underbygge, hvorfor en værdiansættelse efter cirkulærerne ikke anses for udtryk for virksomhedens handelsværdi.</p> <p>Regeringen har stor forståelse for behovet for forudberegnelighed og gennemsigtighed ved værdiansættelsen i forbindelse med generationsskifte og har været i dialog med erhvervslivet for at sikre, at alle</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>aspekter og forslag tages i betragtning. Som bekendt forhandles der lige nu finanslov, hvor forslaget om bo- og gaveafgiften, herunder hensynet til forudberegnelighed og gennemsigtighed i relation til værdiansættelsen, også indgår.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p><i>Dansk Erhverv</i> (DE) anfører, at det er problematisk med en kort høringsfrist på kun 5 dage.</p> <p><i>Generelt</i> DE bemærker, at der er brug for ro og sikkerhed om skatteforhold, og der opfordres derfor til, at der søges en bred aftale, således at reglerne ikke bliver ændret igen, når der kommer en ny regering.</p> <p>Endvidere mener DE, at der er en reel risiko for, at der kun sker meget få virksomhedsoverdragelser de kommende år, hvis de foreslåede regler indføres, da virksomhederne formentlig vil sidde på hænderne og håbe på, at en ny regering vil lempe reglerne igen.</p> <p><i>Værdiansættelse</i> DE anfører, at det er ærgerligt, at der ikke er lyttet til erhvervslivets ønske om at indføre et retskrav på værdiansættelse efter en fast model. Der henvises til, at DE er kommet med flere forslag, der ville gøre en ny generationsskiftemodel mere robust og sikre, at der ikke</p>	<p>Den korte høringsperiode beklages, men skyldes, at loven skal træde i kraft allerede den 1. januar 2020.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri om værdiansættelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ville være noget synderligt provenutab ved at indføre et retskrav på værdiansættelse.</p> <p><i>Henstand</i></p> <p>DE anfører, at den eksisterende henstandsordning kun har været benyttet i under en håndfuld tilfælde de seneste år. Som anført i lovbemærkningerne medfører en henstandsordning et mindre likviditetstræk, men gælden vil fortsat være der og gøre det svært for virksomhederne at skaffe finansiering. DE finder, at den fastsatte rente er meget høj, og der med fordel kunne være indført en rente på diskontoen plus 1 pct. som ved anden gæld til det offentlige.</p>	<p>Efter den foreslåede henstandsordning forrentes henstandsbeløbet med en markedsrente ved lån. Renten skal beregnes efter nærmere regler på grundlag af et simpelt gennemsnit af den af Danmarks Nationalbank opgjorte kassekreditrente for ikkefinansielle selskaber i månederne juli, august og september i det forudgående indkomstår.</p> <p>Denne rente vurderes at være udtryk for markedsrenten, og dermed vurderes henstandsordningen at være provenuneutral. En lavere rente vil således indebære et mindreprovenu.</p>
<p><i>Dansk Skovforening</i></p>	<p><i>Dansk Skovforening</i> anfører, at den nedsatte bo- og gaveafgift har været medvirkende til, at familieejede virksomheder har fået bedre muligheder for at bidrage med investeringer i virksomhederne og skabelse af arbejdspladser.</p> <p>Endvidere spørger Dansk Skovforening, om regeringen mener, at det ved fjernelsen af 1 mia. kr. årligt fra de familieejede virksomheder sikres, at de har gode og stabile vilkår for at drive virksomhed i Danmark og for at kunne bidrage med investeringer og arbejdspladser. Dansk Skovforening anfører,</p>	<p>Regeringen lægger stor vægt på, at der er gode rammebetingelser for dansk erhvervsliv. Tilbagerulningen af nedsættelsen af bo- og gaveafgiften vurderes ikke at have negativ betydning for vækst og beskæftigelse i samfundsøkonomien som helhed, men vil indebære en mere ensartet beskatning på tværs af overdragelsesformer. Derfor vil forslaget betyde, at beskatningen i mindre grad har betydning for, hvordan en virksomhed vælges overdraget. Denne vurdering understøttes også af fx De økonomiske råd.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at ensartede regler for alle virksomheder ikke fører til ensartede konsekvenser.</p> <p>Der henvises til, at der i de danske skove i gennemsnit er bundet 96.000 kr./ha med et overskud på 1.150 kr./ha før betaling af renter svarende til en forrentning på 1,2 pct. før renter.</p> <p>Det anføres, at en forøgelse af bo- og gaveafgifterne vil forringe skovbrugets økonomiske situation og dermed forringe skovenes muligheder for at levere arbejdspladser, optimeret CO<sub>2</sub>-oplagring, øget biodiversitet m.v. Videre anføres, at tidligere tiders høje generationsskifteafgifter har ført til øget hugst af værdifuldt træ på ejendommene og efterfølgende delsalg fra skovejendommen for at ejerne kunne betale afgifterne.</p> <p>Den foreslåede forhøjelse af bo- og gaveafgifterne skal ifølge Dansk Skovforening ses i sammenhæng med den nye ejendomsvurderingslov, hvor der fremover kun skal fastsættes en ejendomsværdi i forbindelse med generationsskifter – til brug for bo- og gaveafgiftsbe- regningen.</p> <p>Dansk Skovforening mener, at en øget generationsskifteafgift vil have effekter, der er i direkte modstrid med regeringens intentioner på miljø-, klima-, biodiversitets- og friluftsområdet.</p>	<p>Forslaget om at forbedre adgangen til henstand ved at indføre et retskrav på henstand og forlænge henstandsperioden, så afgiften altid kan betales gradvist over 30 år, vil desuden betyde, at likviditeten alene påvirkes i mindre grad.</p> <p>Endelig bemærkes, at regeringen har valgt at prioritere uddannelse netop af hensyn til den vigtige rolle, det spiller, i forhold til at sikre gode rammebetingelser for dansk erhvervsliv.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Henstand</i></p> <p>Dansk Skovforening bemærker, at det ikke er korrekt, når det i forslaget anføres, at en gradvis afdragsordning over 30 år, hvorved likviditetsbelastningen i forbindelse med generationsskifter begrænses, ikke forventes at have nævneværdige konsekvenser for erhvervslivet. En forrentet afdragsordning over 30 år vil ifølge Dansk Skovforening forringe virksomhedernes mulighed for konsolidering og skabelse af yderligere arbejdspladser særligt i skovbrugsvirksomheder, hvor der er meget lavt afkast i forhold til de meget store bundne værdier.</p> <p>Det kritiseres desuden, at renten er fastsat ud fra en markedsrente uden sikkerhedsstillelse og herved bliver højere og for de virksomheder, der vil kunne stille sikkerhed, indebærer det en højere rente end den, som kan opnås gennem de almindelige kreditinstitutter. Det anføres, at disse virksomheder således formentlig i stedet for henstand vil optage almindelige kreditforeningslån til betaling af bo- og gaveafgiften.</p>	<p>Henstandsordningen med et retskrav på henstand og en forlænget afdragsperiode på op til 30 år vil betyde, at den forhøjede bo- og gaveafgift kun påvirker likviditeten i mindre grad. Henstandsordningen må således især forventes at være af betydning for de generationsskifter, hvor det ikke vil være muligt for arving eller gavemodtager at stille sikkerhed for evt. låntagning til betaling af bo- og gaveafgiften.</p> <p>I de tilfælde, hvor der er midler, som kan stilles til sikkerhed for låntagning, vil behovet for at kunne benytte henstandsordningen ikke i samme grad være tilstede. Det er baggrunden for, at renten fastsættes til en markedsrente uden sikkerhedsstillelse.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Bo- og gaveafgift</i></p> <p>Danske Advokater anfører, at forslaget, uanset den foreslåede henstandsordning, vil medføre forringede likviditetsvilkår, hvilket forventes at have betydning for gavemodtagers/arvingens mulighed for at understøtte virksomheden i krisituationer.</p>	<p>Forslaget om at genindføre en ensartet bo- og gaveafgift på 15 pct. indebærer, at bo- og gaveafgiften bringes tilbage til niveauet inden nedsættelsen af afgiften i 2017, der blev gennemført med virkning fra 2016.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der henvises til, at begrundelsen for indførelsen af 5 pct.-afgiften var at kompensere for ophævelsen af den dagældende formueskattekurs, samt at tilbagerulningen af 5 pct.-afgiften og en fastholdelse af, at formueskattekursen er ophævet, således samlet set vil være et bebyrdende tiltag.</p>	<p>En ensartet bo- og gaveafgift ved overdragelse af erhvervsvirksomhed og andre aktiver vil betyde, at afgiften i mindst mulig grad vil påvirke, om en virksomhed overdrages til f.eks. eksterne købere eller generationsskiftes inden for familien. Det vil understøtte en mere hensigtsmæssig investerings- og erhvervsstruktur. Forslaget skønnes derfor ikke at føre til reduceret vækst eller beskæftigelse og vil samtidig trække i retning af at mindske indkomstforskellene.</p> <p>Afgiften vil fortsat skulle beregnes på grundlag af handelsværdien, som i langt de fleste tilfælde vil kunne fastsættes efter de såkaldte aktie- og goodwillcirkulærer. Dog fastsættes værdien efter mere avancerede værdiansættelsesmetoder, hvis det kan godtgøres, at værdien efter cirkulærene ikke afspejler handelsværdien.</p> <p>Tidligere kunne værdien typisk fastsættes til den såkaldte formueskattekurs, der dog blev ophævet i starten af 2015. Baggrunden var, at Skattestyrelsen (det daværende SKAT) havde gjort opmærksom på, at formueskattekursen kunne ligge særdeles langt fra handelsværdien, særligt for aktier i selskaber med store immaterielle aktiver, samt at avancebeskatning kunne undgås, hvis fx en gavemodtager boede i udlandet. Endelig havde Skatterådet fastslået, at der stort set altid var et retskrav på at benytte formueskattekursen selv i tilfælde, hvor det kunne fastslås, at handelsværdien var meget højere.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

Regeringen har stor forståelse for behovet for forudberegnelighed og gennemsigtighed ved værdiansættelsen i forbindelse med generatonskifte og har været i dialog med erhvervslivet for at sikre, at alle aspekter og forslag tages i betragtning. Som bekendt forhandles der lige nu finanslov, hvor forslaget om bo- og gaveafgiften, herunder hensynet til forudberegnelighed og gennemsigtighed i relation til værdiansættelsen, også indgår.

Der henvises endvidere til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.

Der er i forslaget ikke lagt op til ændring af praksis. Det vil således stadig påhvile skattemyndighederne at godtgøre, hvis en værdiansættelse efter aktie- og goodwillcirkulærene ikke vil give et retvisende udtryk for handelsværdien, og at en værdiansættelse derfor vil skulle ske efter en af de mere komplicerede værdiansættelsesmetoder i Skattestyrelsens værdiansættelsesvejledning.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv og Dansk Skovforening.

### *Værdiansættelse*

Det anføres, at så vidt DA ser det, er der tale om en ændring af praksis vedrørende værdiansættelse af unoterede kapitalandele, da det ikke i lovbemærkningerne anføres – som det var anført i bemærkningerne til L 183 – at det påhviler skattemyndighederne at godtgøre, hvis en værdiansættelse efter de såkaldte aktie- og goodwillcirkulærer ikke vil give et retvisende udtryk for handelsværdien, og at en værdiansættelse efter en anden metode derfor konkret vil være mere retvisende.

### *Henstand*

Det påpeges, at den rente der p.t. skal anvendes på 2,7 pct. af mange ikke vil opleves som en konkurrencedygtig rente. I og med at afgiftssatsen er den samme ved gave

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og ved arv er det DA's forventning, at mange skatteydere ikke vil udløse en afgift på 15 pct. her og nu, for blot at betale en rente over de næste 30 år, når afgiften om 30 år fortsat vil være uændret på 15 pct. En transaktion vil derfor i praksis blive gennemført ved udstedelse af gældsbreve.</p> <p>Det anføres, at ved gaver kan gavegiver og gavemodtager aftale, hvem der skal betale gaveafgiften. Som boafgiftslovens § 36 er formuleret, er den rettet mod den situation, at gavemodtager betaler. Skatteministeriet opfordres til at belyse baggrunden herfor.</p> <p>DA opfordrer til, at det belyses, om aktiver i virksomhedsskatteordningen kan omfattes af retskravet på henstand. DA spørger desuden, om der med henvisningen til "en erhvervsvirksomhed, der opfylder betingelserne i KSL § 36, stk. 1" blot henvises til det almindelige skatteretlige virksomhedsbegreb.</p> <p>DA anfører, at det ikke umiddelbart fremgår af lovforslaget eller bemærkningerne hertil, om et restbeløb under henstandsordningen forfalder ved arvingens død.</p> <p><i>Ikrafttrædelsen</i> DA anfører, at indholdet og rækkevidden af § 3, stk. 1, om ikrafttræden ikke er nærmere beskrevet</p>	<p>Det vil ikke være til hinder for anvendelse af henstandsordningen, at gavegiver betaler gaveafgiften for gavemodtageren.</p> <p>Virksomhedens aktiver, der efter reglerne i virksomhedsskatteoven er omfattet af virksomhedsordningen, vil være omfattet af retskravet på henstand, hvis betingelserne i KSL § 33 C, stk. 1, er opfyldt.</p> <p>Det fremgår af boafgiftslovens § 36, stk. 5 - der ikke ændres ved lovforslaget - at afgår arvingen, legatøren eller gavemodtageren ved døden, inden afgifterne er betalt, forfalder afgifterne til betaling.</p> <p>Ifølge § 3, stk. 1, træder loven i kraft den 1. januar 2020. Den forhøjede afgift har således virkning</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og giver anledning til følgende spørgsmål: Er det afgørende, at en gave er givet inden 1. januar 2020? Er det afgørende, om gaveanmeldelsen er indsendt inden 1. januar 2020? Er det afgørende, om afdøde er afgået ved døden før eller efter 1. januar 2020 – eller er det afgørende om en boopgørelse er indsendt til skifteretten? Er det afgørende, om skifteretten opkræver afgiften før eller efter 1. januar 2020?</p> <p>Såfremt lovforslagets § 3, stk. 2, ikke ændres til at omfatte hele § 1, opfordres der til, at der i lovbetragtningerne gives en vejledning til den nærmere forståelse af § 3, stk. 1, herunder i tilfælde som nævnt ovenfor.</p>	<p>før gaver ydet fra og med den 1. januar 2020 eller senere og for udlodninger fra boer vedrørende personer, der er afgået ved døden den 1. januar 2020 eller senere, og for personer, for hvilke der er afsagt dødsfaldskendelse eller dødsformodningsdom den 1. januar 2020 eller senere.</p> <p>Den foreslåede henstandsordning med retskrav på henstand og forlænget henstandsperiode har ifølge § 3, stk. 2, virkning for gaver ydet fra og med den 1. januar 2020 og for udlodninger fra boer vedrørende personer, der er afgået ved døden den 1. januar 2020 eller senere, og for personer, for hvilke der er afsagt dødsfaldskendelse eller dødsformodningsdom den 1. januar 2020 eller senere.</p>
<p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p><i>FSR – Danske Revisorer</i> anfører, at en forhøjelse af bo- og gaveafgiften til satsen på 15 pct., der var gældende før lovændringen i 2017, i mange tilfælde vil have betydning for virksomhedens likviditet. Den forlængede henstandsperiode kan kun i begrænset omfang anses som en afbødning af likviditetsbelastningen for virksomhederne.</p> <p><i>Værdiansættelse</i> Der opfordres til, at det bekræftes, at de relativt simple og skematiske regler også finder anvendelse ved overdragelse mellem hovedaktionær og selskab, når der ikke er tale om en virksomhed, der skaber ikke uvæsentlige immaterielle aktiver,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv og Dansk Skovforening.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samt at det fortsat er Skattestyrelsen, der skal konkretisere og underbygge, hvorfor en værdiansættelse efter cirkulærerne ikke kan anvendes til fastsættelse af handelsværdien og derfor ikke kan lægges til grund for skatte- og afgiftsberegnen.</p>	
<p>DI</p>	<p>DI anfører, at en vedtagelse af lovforslaget vil have alvorlige negative konsekvenser for de titusinder af familie- og ejerledede virksomheder, der står over for et generationsskifte og for de mange ansatte i virksomhederne.</p> <p>Det er ifølge DI stærkt kritisabelt, at forslaget beskrives som en tilbageregulning. DI mener, at den satslempelse, som foreslås ophævet ikke kan ses isoleret fra den stramning, der fulgte med formueskattkursens afskaffelse i februar 2015. I forbindelse med forslaget til finanslov for 2016 blev merprovenuet ved formueskattkursens ophævelse opgjort til 600 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. Den satslempelse, som efterfølgende blev vedtaget i 2017 – med virkning fra 1. januar 2016 – var først og fremmest en kompensation herfor. Den ”normaltilstand”, som forslaget giver indtryk af at ville vende tilbage til, er derfor i virkeligheden en tilstand, som kun eksisterede fra og med 5. februar 2015 til og med 31. december 2015. Både før og efter denne korte periode var vilkårene for generationsskifte af en virksomhed mere gunstige, end</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>de vil være fra 1. januar 2020, hvis lovforslaget vedtages.</p> <p><i>Værdiansættelse</i></p> <p>DI anfører, at de værdiansættelses-cirkulærer, der har afløst 1982-cirkulæret (formueskattekursen), alene er vejledende, og at skattemyndighederne kan vælge at se bort fra disse vejledende regler. Det anføres, at virksomheder ikke uden et retskrav på en skematisk værdiansættelse forud for et generationsskifte kan beregne bo- og gaveafgiften og dermed de økonomiske konsekvenser, det vil få for virksomheden. Der henvises til, at betalingen af bo- og gaveafgiften skal ske med midler fra virksomheden, der først vil have betalt 22 pct. i skat af overskuddet og derefter typisk 42 pct. i udbytteskat. Det anføres, at det derfor er altafgørende, at den foreslåede satsforhøjelse suppleres med en genindførelse af et retskrav på skematisk værdiansættelse.</p> <p>DI foreslår, at retskravet kunne være på værdiansættelse efter aktie- og goodwillcirkulærene. DI bemærker, at værdiansættelsen i langt de fleste sker efter cirkulærene, men at virksomhedernes udfordring er, at de ikke på forhånd ved, om de er blandt de få, hvor værdiansættelsen ikke sker efter cirkulærene. Det anføres, at et retskrav derfor vil fjerne usikkerheden for alle, men kun have provenumæssige konsekvenser i de få tilfælde, hvor cirkulærene ikke afspejler handelsværdien.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri, Dansk Erhverv og Danske Advokater om værdiansættelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI bemærker i forhold til omtalen af de mere komplicerede værdiansættelsesmetoder i Skattestyrelsens værdiansættelsesvejledning, som finder anvendelse, når cirkulærerne ikke kan benyttes som udtryk for handelsværdien, hvor det fremgår, at værdiansættelsesmetoderne ”svarer til dem, erhvervslivets rådgivere anvender”, at når metoderne anvendes med henblik på salg af en virksomhed, udsættes metoderne for den ultimative test på markedet. Der henvises til, at hvis begge parter ikke er enige om, at prisen er udtryk for handelsprisen, bliver der ingen handel.</p> <p>DI bemærker, at det i den offentlige debat har været refereret, at det efter Skatteministeriets vurdering vil være forbundet med et provenumæssigt tab på op mod 500 mio. kr., hvis der indføres retskrav på værdiansættelse efter cirkulærerne. DI mener, at det i forhold til provenuvirkningen ved afskaffelse af formueskattekursen synes urealistisk højt. Henset til de betydelige forskelle mellem formueskattekursen og værdien efter cirkulærerne bør provenutabet ved et retskrav på værdiansættelse efter cirkulærerne ifølge DI kun være omkring halvt så stort som provenutabet ved retskrav på værdiansættelse efter formueskattekursen.</p>	<p>Skatteministeriet anslår, at et retskrav på de to cirkulærer vil medføre et mindreprovenu på ca. 0,5 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd (2020-niveau). Skønnet tager udgangspunkt i den provenuvurdering, der blev foretaget ifm. ophævelsen af formueskattekursen. Her blev det med stor usikkerhed vurderet, at ophævelsen ville medføre et merprovenu på 0,7 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd (2020-niveau).</p> <p>Provenuvurderingen er baseret på, at et retskrav på anvendelsen af de to cirkulærer vil kunne medføre en væsentlig undervurdering af virksomhedernes immaterielle aktiver, sådan som det også var tilfældet med formueskattekursen. Hertil kommer, at virksomhederne kan nedbringe afgiftsgrundlaget ved at reducere deres regnskabsmæssige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>For at minimere de provenumæssige konsekvenser foreslår DI, at retskravet reserveres til de tilfælde, hvor overdragelsen af virksomheden sker med skattemæssig succession. På den måde kan værdien opgjort efter cirkulærene alene anvendes til beregning af bo- og gaveafgiften, men ikke til beregning af en eventuel avanceskat. En sådan successionsbetingelse vil ifølge DI udgøre et effektivt værn mod, at retskravet anvendes til at generationsskifte virksomheder ud af Danmark udenom dansk avanceskat. DI foreslår videre, at det kan overvejes, om adgangen til værdiansættelse efter cirkulærene bør gøres betinget af, at virksomheden ikke umiddelbart efterfølgende sælges af arvingen, f.eks. inden for en to-årig periode. DI mener, at med de foreslåede tilpasninger og betingelser bør et retskrav kunne indføres med et provenutab på maksimalt 300 mio. kr. og sandsynligvis mindre.</p> <p><i>Passivpost ved overdragelse med succession</i></p> <p>DI opfordrer til, at der indføres ”fuld passivpost” ved generationsskifte med skattemæssig succession. DI nævner, at passivposten i</p>	<p>resultat og egenkapital i årene umiddelbart op til et generationsskifte. Endelig vil avancer kunne føres ud af landet ved overdragelse til et familiemedlem i udlandet til en kurs væsentligt under handelsværdien.</p> <p>Forslaget, hvorefter en betingelse om, at retskrav på anvendelse af cirkulærene skal gælde, hvis der sker overdragelse med skattemæssig succession, vil indebære, at der ved overdragelse her i landet i visse tilfælde vil kunne fastsættes et afgiftsgrundlag, der er betydeligt lavere end handelsværdien – og dermed det afgiftsgrundlag, der vil skulle fastsættes, hvis arvingen ikke er fuldt skattepligtig til Danmark, hvilket ikke umiddelbart vurderes muligt af hensyn til EU-retten.</p> <p>Efter gældende regler kan der ved gaveafgiftsberegningen ved gaveoverdragelse med succession enten optages en passivpost opgjort efter</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dag alene udgør omkring halvdelen af den udskudte avanceskat. Det er DI's opfattelse, at de færreste er bekendt med, at dette har som konsekvens, at der i dag skal svares bo- og gaveafgift af den del af virksomhedens værdi, der er udskudt avanceskat. Indførelsen af fuld passivpost vil reducere bo- og gaveafgiften med op mod 25 pct. alt efter værditilvæksten under den hidtidige ejer.</p> <p><i>Henstand</i></p> <p>DI kvitterer for forslaget om, at der indføres et retskrav på henstand med afdragsvis betaling over en 30-årig periode. Det anføres, at ordningen vil sætte en øvre grænse over den likviditetsmæssige belastning ved generationsskiftet. DI synes dog ikke, at ordningens vilkår er favorable og anbefaler tre konkrete forbedringer:</p> <p>For det første at det sikres, at henstandsordningen ikke står i vejen for at opnå bankfinansiering. Hvis det er tilfældet, læses virksomhedens investeringsmuligheder fortsat – henstandsordning eller ej. DI opfordrer til dialog med den finansielle sektor om, hvordan dette konkret kan sikres.</p> <p>For det andet at renten fastsættes til samme niveau som foreslået i lovudkastet vedrørende beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde. Heri foreslås den såkaldte stifterskat forrentet med en rente-</p>	<p>KSL § 33 D, eller kursværdien af den udskudte skat kan fratrækkes i afgiftsgrundlaget. Der ændres ikke i disse regler med forslaget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv og Dansk Skovforening om henstand.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sats på 1 procentpoint over Nationalbankens diskonto dog mindst med 1 pct. p.a.</p> <p>For det tredje at der til henstandsordningen knyttes et antal afdragsfri år (klippekort), som kan anvendes under forudsætning af, at virksomheden de pågældende år ikke udbetaler udbytte. Det kan f.eks. være 10 års afdragsfrihed. Det anføres, at det vil gøre det muligt at generationsskifte i virksomheder, der befinder sig i en investerings- og ekspansionsfase, hvor alt overskud bør geninvesteres i virksomheden, og hvor det er uhensigtsmæssigt, hvis ejeren er tvunget til at kræve udbytte for at betale den skyldige bo-/gaveafgift. Optimalt bør arveskatten ifølge DI først falde i takt med, at midlerne bliver taget ud af virksomheden via udbytte eller salg – altså således, at der er en art succession i den skyldige skat.</p>	<p>Den maksimale afdragsperiode er efter forslaget 30 år. Vælges der en kortere afdragsperiode, kan perioden efterfølgende begæres forlænget til 30 år med virkning for det resterende afgiftsbeløb.</p>
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	<p>Digitaliseringsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>EjendomDanmark</i>	<p><i>EjendomDanmark</i> påpeger indledningsvis, at det er højst uhensigtsmæssigt og stærkt kritisabelt, at lovforslaget sendes i høring med få dages høringsfrist.</p> <p><i>Ejendomselskaber</i> EjendomDanmark anfører, at lovforslaget indeholder indførelse af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der er med forslaget tale om en forhøjelse af bo- og gaveafgiften for de erhvervsvirksomheder, der i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en ensartet beskatning ved generationsskifter i virksomheder, dog ikke erhvervsvirksomheder, der beskæftiger sig med ejendomsdrift. Der henvises til, at denne slags virksomheder ikke har adgang til at foretage generationsskifter i skattemæssig forstand, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34, selvom der er tale om aktive erhvervsvirksomheder i en branche, der beskæftiger op mod 100.000 kr. danskere.</p> <p>Det anføres, at der ved generationsskifte af virksomheder, der beskæftiger sig med ejendomsdrift, både skal betales aktieavanceskat og boafgift. Videre anføres det, den reelle generationsskiftebeskatning af familieejede virksomheder, der beskæftiger sig med ejendomsdrift, snarere er i omegnen af 45-50 pct. og ikke 15 pct., som lovforslaget opererer med. Dette dræner ifølge EjendomDanmark virksomhederne for kapital, og det skaber ikke en "ensartet beskatning på tværs af overdragelsesformer", sådan som det ellers er hensigten med lovforslaget.</p> <p>EjendomDanmark anbefaler, at familieejede ejendomsvirksomheder ligestilles med andre virksomheder ved generationsskifte.</p> <p><i>Værdiansættelse</i></p> <p>EjendomDanmark anfører, at det er væsentligt for planlægningen af et generationsskifte, at værdiansættelsen er klar, entydig og til at forudse. Det bemærkes, at det kan undre, at der ikke med lovforslaget</p>	<p>dag er omfattet af den nedsatte afgift. Der er med forslaget således ikke lagt op til at ændre reglerne om, hvilke selskaber der er omfattet af adgangen til succession, herunder heller ikke definitionen på de såkaldte "pengetanksselskaber".</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri om værdiansættelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er skabt klarere rammer for værdiansættelser.</p> <p><i>Henstand</i> EjendomDanmark mener, at den foreslåede henstandsordning er hensigtsmæssig og anbefaler, at der indføres lignende regler for ejendomsvirksomheder.</p> <p>Det bemærkes dog, at en henstandsordning på 30 år vil betyde, at henstanden løber fra et generationsskifte til det næste, og at der derfor i realiteten er tale om vedvarende statslig prioritet i virksomheden. Dette kan være u hensigtsmæssigt og kan få betydning for f.eks. virksomhedens kreditvurdering.</p> <p>Det anbefales derfor, at konsekvenserne af en forlænget henstandsordning overvejes nøje.</p> <p><i>Økonomiske og adfærdsmæssige konsekvenser</i> EjendomDanmark er tvivlende over for vurderingen af, at forslaget hverken vil reducere vækst eller beskæftigelse.</p>	<p>Adgangen til overdragelse med skattemæssig succession, hvorefter beskatningen udskydes til det tidspunkt, hvor aktierne overdrages til en ekstern køber, er betinget af, at virksomheden ikke i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse ("pengetank"). Baggrunden er, at likviditetshensynet dermed ikke på samme måde gør sig gældende, da sådanne virksomheder typisk vil kunne sælges eller belåne aktiver mhp. at tilvejebringe likviditet til at betale skatten. Adgangen til henstand skal tilsvarende sikre, at likviditeten i forbindelse med generationsskifte kun påvirkes i mindre grad og er derfor ligeledes afgrænset til overdragelser, hvor betingelserne for succession er opfyldt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p>
<p><i>European Energi</i></p>	<p>European Energy anfører, at der med lovforslaget opstår en meget stor asymmetri mellem Danmark og dets nabolande. Når afgiften i Sverige (0 pct. skat), Norge (0 pct. skat), England (0 pct. skat for virksomheder) og Tyskland (0 pct. ved 7 års ejerskab) er så meget lavere,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil familieejede virksomheder og iværksættere ifølge European Energy søge derhen, hvor afgiften er lavest.</p> <p>Det påpeges, at selskabsskattesatsen til sammenligning netop over tid er blevet reduceret for at være konkurrencedygtig med selskabsskattesatsen i Danmarks nabolande.</p> <p>Det nævnes videre, at en flytning af ejere og virksomheder ud af Danmark ikke er i Danmarks interesse, men en konsekvens som følge af EU's fri bevægelse af kapital. Det bemærkes, at den tidsmæssige afstand fra København til Malmø ikke er længere end mellem København og Roskilde.</p> <p>European Energy anfører, at flere familievirksomheder af likviditetsmæssige årsager vil blive solgt til udenlandske kapitalinteresser. Det anføres, at det likviditetsbetingede tvangssalg vil ske uafhængigt af, om vi i Danmark foretrækker dansk eller udenlandsk ejerskab, fordi der er flere udenlandske kapitalfonde, og de typisk tilbyder en højere pris end danske købere. Videre anføres det, at det ikke er givet, at en udenlandsk ejer har samme ambition og langsigtede interesse for et datterselskab i Danmark som en dansk ejer.</p> <p>Det påpeges videre, at forslaget vil have meget negativ virkning på Danmarks ønske om at skabe nye</p>	<p>Det er vigtigt for regeringen at sikre gode rammevilkår for erhvervslivet. Med forslaget sikres en mere ensartet beskatning af overdragelsesformer. Forslaget vurderes ikke at have betydning for vækst og beskæftigelse i Danmark. Det anføres også af De økonomiske Råd. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>globale virksomheder, som opnår mere end 1.000 ansatte.</p> <p>Videre nævnes det, at iværksættere i 2020 er mere mobile end tidligere, og at Danmark bliver mindre attraktiv for danske iværksættere sammenlignet med Danmarks nabolande, herunder også for iværksættere, der overvejer børsnotering.</p> <p><i>Henstand</i></p> <p>De virksomheder, der overdrages, vil ifølge European Energy, som følge af den samlede erhvervsskattebyrde, blive drænet for kapital på grund af afgiften og den likviditetsbetingede hævning ved generationsskiftet. Det anføres, at når egenkapitalen i en virksomhed drænes med mellem 25 pct. og 75 pct., vil det nedsætte virksomhedens vækstmulighed.</p> <p>Henstandsordningen med en 30 årig henstandsperiode løser ifølge European Energy ikke problemet, da den skyldige afgift vil fremgå af regnskabet og begrænse virksomhedens og den nye ejers kreditværdighed og finansieringsmuligheder ved udvidelse af virksomheden.</p> <p>European Energy foreslår derfor, at der ved overdragelse af virksomheder, der er omfattet af reglerne for succession, gives mulighed for, at den nye ejer kan etablere et holdingselskab før gennemførelse af generationsskifte. Den nye ejer skal kunne vælge at lade</p>	<p>Det er vurderingen, at indførelse af retskrav på henstand over en periode på op til 30 år vil betyde, at likviditeten vil blive påvirket i mindre grad i forbindelse med overdragelsen.</p> <p>Bo- og gaveafgift er en afgift, der påhviler arvinger og gavemodtagere personligt som en privat udgift. Det vil således ikke være muligt at oprette et holdingselskab og lade selskabet afholde afgiften.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

den generationsskiftende virksomhed overgå til det nystiftede holdingselskab i stedet for at indtræde personligt som ejer. Det nystiftede og personligt ejede holdingselskab vil herefter skulle bære omkostningerne til betaling af afgiften på 15 pct. Afgiften skal afregnes 100 pct. ved generationsskiftet eller ved, at holdingselskabet opnår en henstandsordning med betaling over 10 år med en markedskonform rente, hvor den nye ejer stiller personlig sikkerhed. Dette forslag vil have en meget gunstig likviditets-effekt for de generationsskiftende familier, og samtidig slipper staten for at være långiver i 30 år.

### *Værdiansættelse*

European Energy anfører, at en værdiansættelse bør baseres på de resultater, der er skabt under gammel ledelse og ikke de resultater, som forventes i fremtiden, da usikkerheden herom er stor. Det anføres, at de historiske resultater beskrives bedst ved det allerede fastlagte goodwillcirkulære, hvor kun historiske resultater indgår. Videre anføres det, at levetiden af goodwill i 2019 med de hurtige ændringer af de internationale markedsbetingelser og konkurrenceforhold er blevet kortere end tidligere. Endelig anføres det, at ved en fastlæggelse af levetid for goodwill på fem år, vil virksomheder og familier kunne planlægge et generationsskifte i god tid.

## Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om værdiansættelse.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>FH (Fagbevægelsens Hovedorganisation)</i>	<p>FH anfører, at der med forslaget sikres en ensartet beskatning af arv. Det er ifølge FH rimeligt og samfundsøkonomisk ansvarligt, og det undgås herved at favorisere familien frem for eksterne købere, hvorved der i højere grad tages hensyn til, hvad der er bedst for virksomheden.</p> <p>FH mener ikke, at skatten på arv er for høj i Danmark, og synes det er rimeligt, at virksomhedsarvinger betaler en skat, der svarer til skatten ved anden arv.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget vil medføre mindre ulighed, og at det samtidig bidrager med et væsentligt skatteprovenu, der kan prioriteres til investeringer i fremtidig vækst og velstand.</p> <p>Det anføres, at afgiftsforhøjelsen vil medføre en likviditetsmæssig belastning, men at denne udfordring håndteres via retskravet om henstand med en forlænget tilbagebetalingsperiode fra 15 til 30 år.</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri.
<i>Heartland</i>	<i>Heartland</i> anfører, at bo- og gaveafgiften skal betales af midler, der trækkes ud af virksomheden enten løbende eller i forbindelse med generationsskiftet, samt at disse midler dermed allerede vil være blevet beskattet med 54 pct.	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri om henstand.



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Hvis lovforslaget vedtages er det ifølge Heartland vanskeligt at se, hvorledes virksomheden efter et generationsskifte kan konkurrere med udenlandske konkurrenter. Der henvises til, at f.eks. i Danmarks nabolande Sverige og Norge kan virksomheder overdrages til næste generation uden betaling af afgifter.</p> <p>Det anføres, at ville der kunne skabes likviditet i virksomheden til et generationsskifte inden for familien, er det forventeligt, at forhøjelsen af bo- og gaveafgiften ikke vil resultere i en samfundsøkonomisk gevinst. Der henvises til, at kapitaldrænet vil forringe selskabets konkurrenceevne over for udenlandske konkurrenter. Resultatet vil være en lavere indkomst til beskatning og reduktion af antallet af arbejdspladser. Videre anføres det, at skulle virksomheden blive overdraget til en udenlandsk konkurrent, må det efter al sandsynlighed forventes, at der vil ske udflytning af arbejdspladser.</p> <p><i>Fondseje</i></p> <p>Det vurderes, at en fond vanskeligt vil kunne videreføre en virksomhed som Heartland. Der kan i øvrigt heller ikke peges på en international orienteret tøjvirksomhed i Danmark eller udlandet, der med succes er drevet af en fond.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra European Energy.</p> <p>Forslaget om adgangen til overdragelse til en erhvervsdrivende fond uden beskatning på overdragelsestidspunktet skal styrke virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed og dermed skabe incitament til flere fondsstiftelser. Formålet er således, at overdragelse til fonde kan</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Værdiansættelse</i></p> <p>Det anføres, at den nuværende værdiansættelsesmetode medfører en betydelig usikkerhed og risiko for årelange drøftelser med skattemyndighederne. Der bør derfor ifølge Heartland indføres retskrav på værdiansættelse efter goodwill-cirkulæret eller en genindførelse af den ophævede formueskattekurs, så der er sikkerhed for, hvorledes værdiansættelsen skal beregnes.</p>	<p>være et attraktivt alternativ til andre modeller for generationsskifte.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om værdiansættelse.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer (L&amp;F)</i> påpeger, at det er problematisk med en høringsfrist på kun fem dage.</p> <p><i>Bo- og gaveafgift</i></p> <p>L&amp;F er meget kritiske over for forslaget og synes, at det er beklageligt, at regeringen ikke har lyttet til de bekymringer, som erhvervsorganisationer, lønmodtagerorganisationer og erhvervslivet har givet udtryk for.</p> <p>Den eksisterende model for nedsættelse af afgiften til 5 pct. (i 2020) indebærer ifølge L&amp;F særdeles fornuftige forbedringer af rammevilkårene for generationsskifte af danske familieejede virksomheder. L&amp;F ser derfor med stor bekymring på, at regeringen vælger at tilbagerulle den gradvise nedsættelse, som Folketinget vedtog i 2017, og anfører, at nedsættelsen</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvar fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>var en kompensation for afskaffelse af formueskattekursen.</p> <p>Det anføres, at bekymringerne i landbruget især skyldes, at erhvervet har en høj gæld og en lav egenkapitalforrentning, samt at landbrugsvirksomhedernes værdier er bundet i driftsmidler, bygninger og jord. Videre anføres det, at ved betaling af bo- og gaveafgiften bliver mange af virksomhederne derfor nødt til at bortsælge eller belåne dele af virksomheden for at overleve. Der henvises til, at finansieringsevnen er ganske enkelt lav, hvorfor selv små merbelastninger kan vælte forretningen, hvilket efterlader sårbare virksomheder og landbrugsvirksomheder, der i yderste konsekvens vil være nødt til at lukke.</p> <p>L&amp;F mener ikke, at en øget erhvervsbeskatning på ca. 1,3 mia. kr. årligt harmonerer med regeringens ønske om, at der skal være gode og stabile vilkår for at drive virksomhed i Danmark, herunder for de familieejede virksomheder, der bidrager med investeringer og arbejdspladser i hele Danmark. L&amp;F deler heller ikke opfattelsen af, at lovforslaget ikke vurderes at have nævneværdige konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>L&amp;F mener, at bo- og gaveafgiften for familieejede virksomheder bør fastholdes på det nuværende niveau og på sigt afskaffes helt.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Værdiansættelse</i></p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget angiver, at værdiansættelse af virksomheder fortsat vil skulle ske til handelsværdien, samt at det i langt de fleste tilfælde vil det kunne ske ud fra de relativt simple og skematiske retningslinjer i de såkaldte aktie- og goodwillcirkulærer. L&amp;F anfører, at dette retskrav eller ej ikke gælder i landbrugserhvervet og slet ikke efter vedtagelsen af ejendomsvurderingsloven.</p> <p>L&amp;F anfører, at i mange familieejede landbrugsvirksomheder udgør formuen hovedsageligt fast ejendom, og værdiansættelsen af ejendommen derfor bliver beskatningsgrundlaget, der dermed har en central rolle, i forhold til om generationsskiftet finansieringsmæssigt kan gennemføres. Videre anføres det, at da væsentlige dele af landbrugserhvervet som nævnt er præget af høj gæld og en lav egenkapitalforrentning, er der ikke meget kapital at gøre godt med og derfor ikke økonomisk råderum til uforudsete udsving. Udfordringen er ifølge L&amp;F, at den periodiske offentlige vurdering af landbrugs-ejendomme er afskaffet med den nye ejendomsvurderingslov. Det anføres, at ved generationsskifte er parterne overladt til at anmode om en ad hoc vurdering, der kan rekvireres løbende og efter behov. Det skaber ifølge L&amp;F en enorm usikkerhed for hele beskatningsgrundlaget af generationsskiftet, som af sikkerhedsmæssige årsager bør være langt mere forudberegneligt.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om værdiansættelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>L&amp;F anfører, at med en forhøjelse af bo-og gaveafgiften øges behovet for en forudberegnelig værdiansættelse af landbrugsejendomme, da landbruget ellers risikerer at blive ramt dobbelt af såvel øget beskatning som af usikre ejendomsvurderinger. Det vil ifølge L&amp;F dels medføre et kapitaldræn for virksomheden, dels vanskeliggøre fremtidens generationsskifter.</p> <p>L&amp;F foreslår, at der indføres periodiske og skematiske ejendomsvurderinger af landbrugsejendomme. Det anføres, at vurderingsgrundlaget bør inddrage afkast/forrentning på samme måde, som gælder for andre erhvervs-ejendomme, da landbrugs- og skovejendomme herved ikke værdiansættes højere, end afkast/forrentning kan bære. Videre anføres det, at der i vurderingen desuden bør indgå faste elementer af væsentlig betydning for vurderingen. Der henvises til, at det f.eks. er oplysninger fra offentlige registre, grund- og bygningsareal samt hensynet til hektarpriser ved salg eller forpagtning og forrentningskrav. Dette er ud fra et stærkt behov for at have retssikkerhedsmæssig kontrol samt muligheden for at kunne beregne beskatningsgrundlaget i forbindelse med generationsskifteplanlægningen, der ofte sættes i gang flere år før den endelige overdragelse.</p>	<p>Spørgsmålet om en evt. genindførelse af periodiske vurderinger vil blive drøftet med forligskredsen bag <i>Forlig om et nyt ejendomsvurderingsystem</i> i foråret 2020, hvor den nødvendige finansiering også skal drøftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Henstand</i></p> <p>Det bemærkes, at der i lovforslaget foreslås at give retskrav på henstand med betaling af bo- og gaveafgiften. Et sådan retskrav vil ifølge L&amp;F ikke være til gavn og vil ikke være en kompensation for den forhøjede bo- og gaveafgift. Årsagen er Ifølge L&amp;F primært den høje rente. Der henvises til, at uanset om der gives henstand, skal bo- og gaveafgiften betales, samt at en ung landmand, der opnår henstand, vil formentlig i højere grad opleve det som en hæmsko.</p> <p>Det anføres, at selvom afgiften kan fordeles over de næste 30 år, vil bankerne – der skal bistå med at finansiere generationsskiftet – se på et regnskab, der kun har større udgifter i form af renter de næste 30 år. Lånerestriktioner og krav til sikkerhedsstillelse vil derfor ifølge L&amp;F være skærpet, og den unge landmand undgår kun likviditetsproblemet ved at tilføre yderligere kapital, som han ikke har. Det anføres, at henstandsordningen derfor ikke vil have nogen værdi i praksis. L&amp;F er derfor heller ikke enige i, at henstandsordningen begrænser likviditetsbelastningen i forbindelse med generationsskiftet, som det fremgår af bemærkningerne.</p> <p>L&amp;F bemærker, at det i lovforslaget foreslås at ændre rentesatsen, som henstandsbeløbet forrentes med til standardrenten (markedsrenten) i selskabsskattelovens § 11 B, stk. 2. I lyset af det gældende</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om henstand.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>renteniveau i 2019 bemærkes det, at ændringen reelt kun er en nedsættelse af renten fra 3 pct. til 2,7 pct. p.a. Det anføres, at det i forhold til det eksisterende renteniveau er højt. For et erhverv som landbruget, der primært er realkreditfinansieret, vil de høje renter ifølge L&amp;F ikke opfattes som et kompenserende tiltag i forhold til forhøjelsen af afgiften.</p> <p>Det bemærkes, at rentesatsen med L 218 2012/2013 blev nedsat fra 1 pct. p.a. over Nationalbankens diskonto, dog mindst 6 pct. p.a., til 1 pct. p.a. over Nationalbankens diskonto, dog mindst 3 pct. p.a. Det anføres, at baggrunden for nedsættelsen netop var, at det kan være omkostningstungt eller vanskeligt at låne penge i banken ved overdragelse af fast ejendom, selvstændig erhvervsvirksomhed og hovedaktionæraktier m.v. til betaling af bo- og gaveafgifter, og at ejerkredsen derfor er nødsaget til at realisere aktier til ugunst for driften af virksomheden. Endvidere var hensigten at gøre henstandsordningen mere attraktiv.</p> <p>På baggrund af ovenstående foreslår L&amp;F i stedet, at renten fastsættes til diskontoen plus 1 pct.</p> <p>L&amp;F bemærker, at som reglerne er udformet i dag, er der mulighed for at opnå op til tidsubegrænset henstand med betaling af bo- og gaveafgiften, når betalingen vedrører fast ejendom og skov. Med forslaget fjernes denne mulighed.</p>	<p>Den gældende henstandsordning foreslås ophævet, fordi den stort set ikke har været anvendt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der henvises til, at det med lovforslaget i stedet foreslås, at adgangen til at vælge henstand skal gælde personligt ejede selskaber, når der er tale om en virksomhed eller en andel heraf, der er omfattet af kildeskattelovens § 33 C svarende til betingelserne for overdragelse med succession.</p> <p>Som konsekvens kan der ifølge L&amp;F ikke gives henstand med betalingen af bo- og gaveafgiften på den del af gaven, der vedrører stuehuset, da det ikke er omfattet af § 33 C, stk. 1. Da stuehuset er en integreret del af overdragelsen, og da stuehuset ikke kan udskilles fra ejendommen, vil hele generationsskiftet ifølge L&amp;F være meningsløst, hvis stuehuset ikke er omfattet.</p> <p>Under hensyn til at landbrugsvirksomheder ikke bør stilles (endnu) ringere, foreslår L&amp;F at udvide § 33 C, stk. 1, således at retskravet på henstand omfatter hele ejendommen, inkl. stuehus.</p>	<p>Det beror på en konkret vurdering, hvilke aktiver, herunder ejendomme, der indgår i virksomheden. Dette vil også gælde for landbrugsvirksomheder.</p>
<p><i>Lederne</i></p>	<p><i>Lederne</i> er imod lovforslaget om at øge bo- og gaveafgiften for familieejede virksomheder. Det vil medføre en stor skattemæssig omkostning, som kan dræne de berørte virksomheder for likviditet og dermed skade væksten og beskæftigelsen.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Henstand</i></p> <p>Det anføres, at henstandsordningen ikke i tilstrækkelig grad udgør en reel hjælp i forhold til likviditetsproblemerne, da renten i henstandsordningen i lyset af det nuværende renteniveau er særdeles høj.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om henstand.</p>
<p>SEGES</p>	<p><i>Virkningstidspunktet for dødsboer</i></p> <p>SEGES bemærker, at reglerne om nedsat boafgift fortsat vil kunne anvendes efter den 1. januar 2020 ved udlodning fra boer, hvor afdøde er afgået ved døden i årene 2016-2019.</p> <p>Det anføres, at mange boer i praksis vil blive afsluttet inden 1 år fra dødsfaldet. Vider anføres det, at for boer der skiftes privat, vil seneste skæringsdag i boet være 1-årsdagen, mens skæringsdagen i boer, der skiftes ved bobestyrer, senest er 2-årsdagen, medmindre retten meddeler tilladelse til udsættelse.</p> <p>I langt de fleste tilfælde vil reglerne om nedsat boafgift således ifølge SEGES have udspillet deres rolle ved udgangen af 2021, idet der dog vil være boer, som afsluttes senere.</p> <p>SEGES spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at reglerne om nedsat afgift finder anvendelse på boer efter personer, der er afdøde ved døden i 2016, 2017, 2018</p>	<p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og 2019, uanset hvornår skæringsdagen ligger.</p> <p>Der spørges, om Skatteministeriet kan bekræfte, at ved skifte af uskiftede boer efter personer, som er afgået ved døden i 2016, 2017, 2018 og 2019, finder reglerne om nedsat boafgift anvendelse, uanset hvornår skiftet foretages. Der spørges endvidere, om Skatteministeriet kan bekræfte, at dette gælder, uanset om skiftet sker i længstlevende ægtefælles levende live eller ved længstlevende ægtefælles død.</p> <p><i>Arv og gave med nedsat afgift til søskende og søskendes børn og børnebørn</i></p> <p>SEGES bemærker, at reglerne om nedsat bo- og gaveafgift også har fundet anvendelse ved arv og gaveoverdragelse til søskende og søskendes børn og børnebørn, hvor arvelader/gavegiver ikke har afkom. Det anføres, at ved udlodning fra et dødsbo medfører det, at der ikke skal betales tillægsboafgift, og ved gave, at gaven ikke er skattepligtig indkomst for modtageren, men omfattes af reglerne for nedsat afgift. Der henvises til, at søskende og søskendes børn og børnebørn med forslaget ikke længere vil kunne modtage arv, uden at der skal betales tillægsboafgift og gaver, uden at gaven bliver indkomstskattepligtig. Det anføres, at konsekvensen for denne personkreds således ikke er, at der skal betales en afgift på 15 pct. af værdien af virksomheden, men ved</p>	<p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Det indgår ikke i forslaget, at søskende og søskendes børn og børnebørn kan blive omfattet af den almindelige afgiftssats på 15 pct., når arvelader/gavegiver ikke efterlader sig afkom, hvilket heller ikke var tilfældet inden nedsættelsen af bo- og gaveafgiften fra 2016.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>arv, at der samlet vil skulle betales 36,25 pct. i afgift og ved gave vil ske en indkomstbeskatning på som regel 52 pct.</p> <p>Videre anføres det, at der har vist sig at være et behov for, at personer, som ikke efterlader sig egne livsarvinger (afkom), på denne måde kan overdrage til nevøer og niecer på samme vilkår, som til livsarvinger. SEGES opfordrer derfor til, at det overvejes, om søskende og søskendes børn og børnebørn kan blive omfattet af den almindelige afgiftssats på 15 pct., når arvelader/gavegiver ikke efterlader sig afkom.</p> <p><i>Henstand</i> SEGES finder det positivt, at det foreslås at indføre et retskrav på henstand, og renten i den foreslåede henstandsordning fastsættes til markedsrenten.</p> <p>Det anføres, at land- og skovejendomme i langt de fleste tilfælde har et stuehus på ejendommen. SEGES beder Skatteministeriet bekræfte, at der er retskrav på at få henstand med den del af bo- og tillægsboafgift og gaveafgift, som vedrører et stuehus på en landbrugs- og skovejendom, der er udlejet.</p> <p>Det bemærkes, at der for stuehuse, som ejeren anvender til beboelse for sin husstand, ikke vil være adgang til succession, samt at der ikke, som henstandsreglen er foreslået formuleret, vil kunne gives</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra L&amp;F.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

henstand i afgiften på en gave vedrørende stuehuset, når dette udgør boligen for ejeren. Det er ifølge SEGES uhensigtsmæssigt, da afgiften på stuehuset også belaster virksomheden. Og da stuehuset ikke kan udskilles fra ejendommen, vil det ikke være muligt at skaffe midler til at betale afgiften gennem et frasalg af stuehuset. Der opfordres derfor til, at der i forhold til landbrugs- og skovejendomme gives retskrav på henstand på bo- og tillægsboafgift og gaveafgift vedrørende hele ejendommen.

### *Værdiansættelse*

Det bemærkes, at der i forslaget alene henvises til værdiansættelse af selskaber og goodwill, hvorimod værdiansættelse af aktiver ved overdragelse af personligt drevne virksomheder er uomtalt. Særligt bemærkes, at værdiansættelse af fast ejendom ikke er omtalt.

SEGES bemærker, at enkle og klare regler, så der er stor forudberegnelighed i værdiansættelsen, er af stor betydning ved generationsskifte af virksomheder. Der opfordres derfor til at arbejdet med en ny vejledning om værdiansættelse af fast ejendom, herunder landbrugsejendomme, fremmes samt at hensynet til forudberegnelighed vægtes højt.

## Kommentarer

De nye ejendomsvurderinger for erhvervsejendomme mv., herunder landbrugsejendomme, skal foretages pr. 1. januar 2021, og vil således blive udsendt i forlængelse af udsendelsen af de nye ejerboligvurderinger.

Arbejdet med vurderingsmodellerne for erhvervsejendommene er endnu ikke færdigudviklet. Dette arbejde vil fortsætte i den kommende tid sideløbende med udarbejdelsen af administrationsgrundlaget og vejledninger m.v.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>SFL § 5, stk. 1, nr. 11</i></p> <p>Der opfordres til, at skatteforvaltningslovens § 5, stk. 1, nr. 11, bibeholdes, da bestemmelsen i en år-række stadig har relevans.</p>	<p>Bestemmelsen ophæves med virkning for udlodninger fra boer vedrørende personer, der er afgået ved døden den 1. januar 2020 eller senere, og for personer, for hvilke der er afsagt dødsfaldskendelse eller dødsformodningsdom den 1. januar 2020 eller senere.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen (SRF)</i></p>	<p><i>Skatterevisorforeningen (SRF)</i> anfører, at ved indførelsen af den nu nedsatte boafgift, som nu rulles tilbage, og hvor henstandsordningen skal forbedres som compensation for forhøjelse af boafgiften, er det valgt, at arvinger, legatarer og gavemodtagere og de udloddede/overdragne aktiver skulle opfylde betingelserne for succession. Der henvises til, at med den foreslåede ændring er det ikke længere en betingelse, at arvinger og legatarer opfylder de betingelser for at succedere, der følger af dødsbo-skatteoven. Det betyder ifølge SRF, at den kreds af arvinger og legatarer, der får adgang til at anvende afdragsordningen, er større end den kreds, der var berettiget til nedsat boafgift.</p> <p>Kredsen af aktiver, der berettiger til anvendelse af afdragsordningen, vil ifølge SRF med forslaget også blive udvidet. Der henvises til stk. 5 i aktieavancebeskatningslovens § 34, hvilket betyder, at udlodninger af aktier i et selskab, der udøver næring med køb og salg af værdis-</p>	<p>Baggrunden for den valgte afgrænsning af arvinger, legatarer og gavemodtagere, der kan vælge at anvende henstandsordningen, er hensynet til et så enkelt regelsæt som muligt.</p> <p>Det er forenklingshensyn, der er baggrunden for den valgte afgrænsning af de virksomheder, herunder i selskabsform, som henstandsordningen kan vælges for.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>papirer eller ved finansieringsvirksomhed eller ved næringsaktier eller andelsbeviser kan opnå afdragsordning, endda også selvom der er tale om pengetanke. Dette vil ikke være muligt, hvis der i stedet henvises til dødsboskattelovens bestemmelser, som det blev gjort ved L 183 – og disse dødsboer ville ikke have haft adgang til den nedsatte boafgift.</p> <p><i>Prøvelse af hvorvidt betingelserne er opfyldt</i></p> <p>SRF anfører, at der efter den foreslåede formulering af boafgiftslovens § 36, stk. 1, kan vælges en afdragsordning på den del af bo- og tillægsboafgift og gaveafgift, der hviler på de nævnte aktiver.</p> <p>Det bemærkes, at der ikke er indsat nogen bestemmelse om, hvorvidt det skal efterprøves, om aktiverne opfylder de nævnte betingelser. Det anføres, at det muligvis hænger sammen med, at det i bemærkningerne beskriver betingelserne som objektive. De anførte betingelser – 1 pct. reglen og særligt den helt centrale pengetanksregel – er ikke ukomplicerede og kan næppe kaldes objektive. Der lægges op til, at valget af afdragsordning på bo- og tillægsboafgifter blot skal meddeles skifteretten samtidig med indsendelse af boopgørelse, og valget af afdragsord-</p>	<p>Med ophævelsen af de gældende regler skal der ikke længere foretages en skønmæssig vurdering af, om betingelser er opfyldt, idet skønselementet erstattes af objektive kriterier. Derudover sker med forslaget ingen ændring i de eksisterende regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ning på gaveafgifter blot skal meddeles Skattestyrelsen samtidig med indsendelse af gaveblanketten.</p> <p>Det virker ifølge SRF ikke hensigtsmæssigt, såfremt der ikke skal ske en prøvelse af, hvorvidt de overdragne aktiver opfylder betingelserne for afdragsordningen. Der henvises til, at succession er valgfri, så man kan ikke gå ud fra, at der i øvrigt sker en prøvelse af successionsbetingelserne, samt at en sådan prøvelse under alle omstændigheder ikke er sket, når boopgørelsen eller anmeldelsen af gaveafgift indsendes. Det anføres, at såfremt hverken skifteretten eller Skattestyrelsen bliver tillagt nogen kompetence til at efterprøve om betingelserne er opfyldt, så vil det være arvingerne, legatarerne og gavemodtagerne, der selv skal vurdere, om betingelserne er opfyldt.</p> <p><i>Opgørelse af det beløb, der omfattes af afdragsordningen</i></p> <p>SRF bemærker, at der ikke er indsat nogen bestemmelse om, hvordan det opgøres, hvilken bo- og tillægsboafgift, der hviler på de omfattede aktiver.</p> <p>Da boopgørelsen både består af aktiver, der er berettiget til henstand og af aktiver, der ikke er berettiget hertil, vil det skulle opgøres, hvor stor en del af den beregnede boafgift, der hviler på de aktiver, der er berettigede til en afdragsordning. Der henvises til, at der blev taget højde for dette ved</p>	<p>Forslaget indeholder ingen ændringer i forhold til de gældende regler for så vidt angår opgørelsen af det beløb, der omfattes af en henstandsordning efter boafgiftslovens § 36.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indførslen af den nedsatte boafgift ved L 183.</p> <p>Det er en opgørelse/opdeling, der ifølge SRF i praksis giver anledning til en del udfordringer, og hvor Skattestyrelsen med L 183 fik prøvelsesadgangen med klageadgang til Landsskatteretten. Det virker ikke hensigtsmæssigt, at det overlades til arvingen eller legatareren at opgøre, hvor stor en del af bo- og tillægsboafgift, der hviler på det aktiv, der berettiger til afdragsordningen.</p> <p><i>Meddelelse om anvendelse af afdragsordningen</i></p> <p>SRF nævner, at valget af afdragsordning skal meddeles henholdsvis skifteretten og Skattestyrelsen. Det fremgår imidlertid ikke, hvem der skal administrere ordningen. Det anføres, at for bo- og tillægsboafgift er det skifteretterne, der beregner og opkræver, men at det så også er skifteretten, der skal administrere afdragsordningen og stå for rykkerprocedure mv., såfremt afdragsordningen ikke overholdes. Videre spørges, hvad konsekvensen er af en misligholdelse af en afdragsordning, og om der vil være mulighed for henstand ved en ny gave eller arv, eller om der skal være en sanktionsmulighed.</p> <p><i>Manglende tilretninger i boafgiftslovens § 36, stk. 3-5.</i></p> <p>SRF anfører, at der i boafgiftslovens § 36, stk. 3, hjemles hæftelse</p>	<p>Efter forslaget skal valg af henstand for boafgifter meddeles skifteretten samtidig med indsendelse af boopgørelsen, jf. lov om skifte af dødsboer, og valg af afdragsordning for betaling af gaveafgift skal meddeles told- og skatteforvaltningen samtidig med indsendelse af gaveanmeldelsen. Der sker med forslaget ingen ændring i de gældende regler for administration af henstanden ved skifteretten henholdsvis skattemyndighederne</p> <p>Hvis en afdragsordning eventuelt bortfalder, udelukker det ikke i sig selv, at der kan vælges henstand ved en senere arv eller gave, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.</p> <p>Det fremgår af forslaget til § 36, stk. 1, at der ydes henstand i form</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for både henstand og afdragsordning. Da udgangspunktet vel bliver, at der ikke længere er en henstand, foreslås det, at stk. 3 rettes.</p> <p>Det anføres, at der i § 36, stk. 4, hjemles, at såfremt de aktiver, for hvilke der er givet henstand eller afdragsvis betaling, afhændes, så forfalder de resterende afgifter til betaling 4 uger efter afhændelsen med sidste rettidige betaling 14 dage senere. Også her omtales både henstand og afdragsordning, hvilket foreslås rettet.</p> <p>Videre anføres det, at § 36, stk. 4, ikke indeholder anvisning af, hvor man skal anmelde, at man har solgt aktivet, og hvor man skal betale. Er det Skattestyrelsen eller skifteretten.</p> <p>Det bemærkes, at der i § 36, stk. 5, anføres ordet henstand, og at der vel er tale om, at det er restgælden eller den resterende afgift, der forfalder til betaling. Der står ikke noget om forfaldstidspunkt eller betalingsfrist. Det bør præciseres, hvornår der er forfalds- og betalingstidspunkt.</p>	<p>af en afdragsordning.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag, hvor ordlyden justeres.</p> <p>Det skal meddeles til den myndighed, der står for opkrævning af boafgift henholdsvis gaveafgift.</p> <p>Der er ikke foreslået ændringer i § 36, stk. 5, hvor de gældende regler er uændret.</p>
<p><i>SMVdanmark</i></p>	<p><i>SMVdanmark</i> (SMV) anfører, at tilbagerulningen af bo- og gaveafgiften vil give udfordringer for de anslået mere end 20.000 virksomheder, der står over for et generationsskifte inden for en kort årrække.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det anføres, at ved at øge skatten for generationsskifte bliver det sværere og mindre attraktivt for næste generation at tage over. I værste fald vil tilbagerulningen af afgiftsnedsættelsen ifølge SMV betyde, at langt flere virksomheder risikerer at komme på udenlandske hænder.</p> <p><i>Henstand</i> SMV hilser forslaget om retskrav på tilbagebetaling over 30 år velkomment. Det anføres dog, at med det lave renteniveau på nuværende tidspunkt er en minimumsrente på 3 pct. ikke særlig attraktiv, og det forslås, at minimumsrenten sættes til 0 pct., så renten altid er diskontoen plus 1 pct., dog så den ikke kan være negativ.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv om henstand.</p>
<i>Vestre Landsret</i>	<p>Landsretten ønsker ikke at udtale sig om forslaget.</p>	
<i>Vækst i Generationer</i>	<p><i>Vækst i Generationer</i> (ViG) anfører, at forslaget vil tredoble bo- og gaveafgiften for erhvervsaktiver (generationsskifteskatten) og vil få alvorlige konsekvenser for tusindvis af små og store familieejede virksomheder over hele landet.</p> <p>ViG er bekymrede over, at regeringen tilsyneladende ikke har lyttet til den kritik, der har været af forslagets konsekvenser på det nuværende regelgrundlag. Der henvises til, at advarslerne ikke blot kom-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Byggeri, Dansk Skovforening og Dansk Erhverv om baggrunden for forslaget om en ensartet bo- og gaveafgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mer fra eksperter og et samlet erhvervsliv (DI, Dansk Erhverv, Landbrug &amp; Fødevarer, Dansk Byggeri, SMVdanmark, TEKNIQ Arbejdsgiverne m.fl.), men at også Dansk Metal og 3F har fremhævet vigtigheden af bl.a. en skematisk værdifastsættelse af virksomhederne. Endvidere henvises til, at en række medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer, der repræsenterer mere end 6.000 ansatte i Danfoss, Linak og FOSS, har understreget betydningen heraf over for skatteministeren.</p> <p>ViG mener, at det er uholdbart, at regeringen – til trods for disse massive advarsler og klare anbefalinger – tredobler en beskatning, som virksomhederne hverken har retssikkerhed omkring eller mulighed for at forudberegne.</p> <p><i>Værdiansættelse</i></p> <p>Der er ifølge ViG overordnet set to alvorlige problemer, som allerede i dag skader væksten og beskæftigelsen i Danmarks familieejede virksomheder.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De nuværende værdiansættelsesregler betyder, at familieejede virksomheder ikke har nogen retssikkerhed eller forudberegnelighed for værdiansættelsen af virksomheden. Det er derfor i praksis umuligt at forberede sig grundigt på generationsskiftet, hvilket ellers har stor betydning for virksomhedens vækst og fastholdelse af arbejdspladser.</li> </ol>	<p>Regeringen har stor forståelse for behovet for forudberegnelighed og gennemsigtighed ved værdiansættelsen i forbindelse med generationsskifte og har været i dialog med erhvervslivet for at sikre, at alle aspekter og forslag tages i betragtning.</p> <p>Som bekendt forhandles der lige nu finanslov, hvor forslaget om bo- og gaveafgiften, herunder hensynet til forudberegnelighed og gennemsigtighed i relation til værdiansættelsen, også indgår.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentarerne til høringssvar fra</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>2. Mange virksomheder rammes af højere kapitaldræn med 6 pct. i skattesats i dag, end de gjorde med 15 pct. i skattesats før stramningen af værdiansættelsesreglerne i 2015. Jo højere kapitaldrænet er, des mindre vil virksomheden kunne investere i eksempelvis digital produktion, medarbejderudvikling og grøn omstilling.</p> <p>Det anføres, at regeringen med forslaget kraftigt forstærker de store problemer, som SR-regeringen skabte i 2015 med den pludselige og afskaffelse af det såkaldte formueskattekurscirkulære, der havde garanteret faste og sikre værdiansættelser af familieejede virksomheder siden 1982.</p> <p>Det anføres, at før afskaffelsen af formueskattekurscirkulæret i 2015 havde virksomhederne et fast og velfungerende retskrav på en skematisk værdiansættelse, og i dag er der ingen sikkerhed for virksomhederne ved værdiansættelsen.</p> <p>Det anføres, at retssikkerhed (gennemsigtighed og forudberegnelighed) i den skattemæssige værdiansættelse ved generationsskifte er et enten-eller. Enten er der faste regler og retssikkerhed. Eller også er der skønsadgang og retsusikkerhed.</p> <p>Der er ifølge ViG i dag ingen retssikkerhed, da Skattestyrelsen har fri adgang til at producere egne beregninger, hvis man ”synes”, at</p>	<p>Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om værdiansættelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>disse vil være mere rigtige. Der henvises til, at et konkret eksempel, som Skatteministeriet er bekendt med, viser, at Skattestyrelsens vurdering kan være fire gange højere end den reelle værdi, som virksomheden konkret er handlet til få uger forinden. Det anføres, at der formentlig findes mange tilfælde med endog større, fiktive forskelle.</p> <p>Videre anføres det, at efter Skattestyrelsens gæt har den enkelte virksomhed den fulde bevisbyrde for, at gættet er forkert, samt at der ikke findes eksempler på, at en virksomhed har kunne løfte denne bevisbyrde i en sag mod Skattestyrelsen.</p> <p>Kort sagt har ingen virksomhed ifølge ViG nogen sikkerhed imod, at Skattestyrelsen på papiret mangedobler virksomhedens reelle værdi – og deraf også kapitaldrænet ved et generationsskifte. Det anføres, at i de tilfælde, hvor det sker, vil en virksomhed alene kunne tilbagevise værdien ved at sælge virksomheden til en lavere (i.e. den reelle) pris.</p> <p>Det anføres videre, at det nuværende beskatningsniveau selv med fornuftige værdiansættelser forårsager et betydeligt kapitaldræn i familieejede virksomheder ved et generationsskifte, samt at det påvirker driften, væksten og fastholdelsen af arbejdspladser. Det er derfor ifølge ViG nødvendigt, at virksomhederne kan forberede sig</p>	<p>Som det fremgår af lovbemærkningerne til L 183, hvorved bo- og gæveafgiften for overdragelse af erhvervsvirksomhed blev nedsat, påhviler det skattemyndighederne at godtgøre, hvis værdiansættelsen efter aktie- og goodwillcirkulærene ikke giver et retvisende billede af virksomhedens handelsværdi, og værdiansættelsen derfor skal foretages efter de mere komplicerede metoder i Skattestyrelsens værdiansættelsescirkulære.</p> <p>Skattestyrelsen skal konkret underbygge den værdi, som efter styrelsens opfattelse bedre udtrykker en retvisende ansættelse af handelsværdien.</p> <p>Denne praksis ændres der ikke ved med dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>længe og grundigt på generationsskiftet.</p> <p>Det anføres, at det foreliggende forslag tredobler kapitaldrænet og derfor også nødvendigheden for virksomhederne af at kunne planlægge generationsskiftet. Derfor er ViG enige med Dansk Metal, 3F og DI i, at forslaget på det nuværende regelgrundlag kan få alvorlige konsekvenser for tusindvis af familieejede virksomheder i lokalsamfund over hele landet.</p> <p>ViG er dybt bekymrede over, at regeringen helt og aldeles ignorerer de bekymringer på trods af, at der er givet en offentlig forsikring om at ville lytte. Det henvises til, at det foreliggende forslag er den anden forøgelse af kapitaldrænet i familieejede virksomheder, der foretager et generationsskifte, på få år.</p> <p>Det anføres, at udover at fjerne virksomhedernes retssikkerhed og forudberegnelighed, så hævede stramningen i 2015 det gennemsnitlige kapitaldræn i danske familieejede virksomheder med 50 pct.</p> <p>Videre anføres det, at det foreliggende forslag afskaffer den kompensation for SR-regeringens stramning, som VLAK-regeringen og Dansk Folkeparti vedtog i 2017 med det formål at ”sikre markant bedre vækst- og investeringsforhold for de ca. 23.000 familieejede virksomheder, der står over for et generationsskifte i de kommende år” og ”bidrage til at sikre de ca.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri, Dansk Erhverv og Dansk Skovforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>300.000 arbejdspladser i familieejede virksomheder, der bliver berørt.”</p> <p>Det nuværende forslag kan ifølge ViG kun forventes af få de stik modsatte effekter: Familieejede virksomheder får markant dårligere forhold for vækst og investeringer.</p> <p>Der henvises til, at flere medier har rapporteret, at regeringens politik har skabt panik i familieejede virksomheder, der i rekordtal forsøger at redde arbejdspladser, inden det foreliggende forslag træder i kraft. Det anføres, at forslaget dog stadig vil ramme de mange tusinde virksomheder, som ikke når at gennemføre et generationsskifte i tide – eller som bliver tvunget til at gøre det efter ikrafttrædelsen.</p> <p>Forslaget efterlader ifølge ViG danske familievirksomheder med konsekvenserne af SR-regeringens stramning i 2015 uden VLAK og Dansk Folkepartis kompensation i 2017, hvilket i praksis betyder, at kapitaldrænet i den enkelte virksomhed bliver tre gange højere, end virksomheden har planlagt efter, hvis generationsskiftet skulle være foretaget i 2020.</p> <p>Af ovenstående årsager er det ifølge ViG umuligt for den enkelte familievirksomhed at forudberegne værdien af unoterede aktier, men for børsnoterede virksomheder er denne værdi fastsat af aktiemarkedet, og det er derfor ifølge ViG muligt at bruge C25-selskaber som</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>et illustrativt eksempel på, hvad det foreliggende forslag betyder for den enkelte virksomhed.</p> <p>Der henvises til, at Novo Nordisk den 25. november 2019 er ca. 700 mia. kr. værd på aktiemarkedet. Det anføres, at det foreliggende forslag betyder, at det ville koste en ejerfamilie 105 mia. kr. i skat at beholde ejerskabet af virksomheden, og derved videreføre udviklingen og arbejdspladserne som hidtil.</p> <p>Endvidere anføres det, at ejeren af en familievirksomhed som regel ikke har andre indtægtskilder end virksomheden, samt at det derfor også er i virksomheden, at pengene til generationsskifteskatten skal findes og trækkes ud.</p> <p>Der henvises til, at når ejeren trækker penge ud af virksomheden, beskattes det med 42 pct. i udbytte-skat, samt at ejeren, for at have 105 mia. kr. tilbage at betale generationsskifteskatten for, i alt skal trække ca. 181 mia. kr. i udbytte.</p> <p>Det bemærkes, at muligheden for at betale det beløb skal ses i forhold til Novo Nordisks nuværende aktiver. Det anføres, at virksomheden har en egenkapital (den indskudte og opsparede) på ”blot” ca. 52 mia. kr., samt at langt de fleste familievirksomheder er små og mellemstore virksomheder, og beløbene derfor i det typiske konkrete tilfælde vil være langt mindre, men at forholdene vil være de</p>	



## Organisation

## Bemærkninger

samme: Skatteregningen fra et generationsskifte kan kræve over tre gange mere kapital, end virksomheden har.

Videre anføres det, at kapitaldrænet på det nuværende regelgrundlag vil variere enormt og uforudsigeligt fra virksomhed til virksomhed.

Der henvises desuden til et andet eksempel gennemregnet af TEKNIQ Arbejdsgiverne med de mest anvendte metoder og virksomhedens faktiske regnskabstal, der viser, at kapitaldræn på ”blot” 82 pct. af egenkapitalen for en almindelig metalvirksomhed med ca. 50 ansatte svarer til 11 gange det beløb, som den virksomhed gennemsnitligt investerer i materielle anlægsaktiver hvert år.

Regneeksemplerne bekræfter ifølge ViG det billede, som en lang række beretninger fra konkrete virksomheder i de seneste måneder har vist. Kapitaldrænet bliver så højt, at det i praksis vil være umuligt eller uholdbart for mange virksomheder at videreføre familieejerskabet.

Forslaget vil ifølge ViG tvinge virksomheder og arbejdspladser til at lukke eller blive solgt. I bedste fald vil forslaget bremse den nødvendige og samfundsgavnige innovation, der er i tusindvis af familievirksomheder i lokalsamfund landet over.

## Kommentarer

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

ViG anfører, at familieejede virksomheder er ryggraden i dansk erhvervsliv, og at forslaget risikerer at sætte dem op til et årti bagud i forhold til konkurrenter i eksempelvis Norge og Sverige, der begge har afskaffet generationsskifteskatten helt.

Der henvises til, at flere andre lande helt har afskaffet afgiften, imens andre igen har ordninger, der som i Danmark betyder, at kapitaldrænet i familieejede virksomheder ved et generationsskifte reduceres. Det gælder blandt andet Tyskland og England.

ViG mener, at Danmark ligesom Norge og Sverige bør understøtte det samfundsgavnige familieejerskab og fjerne generationsskifteskatten. Det anføres, at det eksempelvis har vist sig at skabe gode resultater i Sverige, hvor flere virksomheder begynder forberedelserne i god tid og ender med at kunne gennemføre generationsskiftet.

Der henvises desuden til, at et studie fra Grækenland på samme måde viser, at en lempelse af reglerne betød, at familieejede virksomheder ikke længere oplever en nedgang i investeringer omkring et generationsskifte, samt at forskning fra andre lande viser, at lettere adgang til generationsskiftet øger ejerledede virksomheders investeringer, imens strammere lovgivning omvendt sænker virksomhedernes investeringer og vækst.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes, at regeringen imidlertid har gjort klart, at den omvendt vil tredoble generationsskifteskatten, uanset hvad konsekvenserne må vise sig at være for tusindvis af virksomheder og arbejdspladser.</p> <p>På den baggrund mener ViG, at det er nødvendigt, at: 1) Genskabe retssikkerheden ved værdiansættelsen. 2) Afbøde de værste konsekvenser af kapitaldrænet. Begge dele kan ifølge ViG gennemføres med enkle og kendte redskaber fra gældende ret og almindelig praksis.</p> <p>Den skattemæssige værdiansættelse skal ifølge ViG basere sig på et datagrundlag, når der ikke er tale om et salg mellem to uafhængige parter, der kan basere sig på faktuelle, historiske data eller rumme antagelser og skøn om fremtiden.</p> <p>Det er ifølge ViG en grundlæggende præmis for almindelig retssikkerhed, at datagrundlaget baserer sig på virksomhedens fakta og ikke på Skattestyrelsens antagelser om fremtiden, der anses at kunne føre til vidtløftige beregninger, og som det altid vil være umuligt for den enkelte virksomhed at tilbagevise. ViG anfører, at der ingen grund er til at antage, at dette princip i sig selv over tid vil føre til enten lavere eller højere værdiansættelser for en given population af virksomheder. Det anføres endvidere, at det derfor ikke har provenumæssige effekter – medmindre</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Byggeri og Dansk Erhverv om værdiansættelse.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

det er opfattelsen, at Skattestyrelsen med sikkerhed omvendt vil bruge en metodefrihed til systematisk at hæve værdiansættelserne.

Der henvises til, at med det nugældende lovgrundlag skal den skattemæssige værdiansættelse som udgangspunkt afspejle den konkrete virksomheds handelsværdi og denne værdi skal afspejle, hvilken købesum en gennemsnitlig ny ejer af virksomheden kan forvente at få forrentet og afdraget indenfor en rimelig årrække. Det anføres, at ligesom en bolig ikke skal vurderes ud fra en antagelse om, at en særlig køber vil betale en flere gange højere pris på grund af affektionsværdi, så skal en virksomhed ikke værdiansættes ud fra en antagelse om, at der findes en særlig køber, der på grund af unikke forhold vil betale mere end den gennemsnitlige markedspris for en virksomhed.

Et regelsæt om den skattemæssige værdiansættelse bør derfor ifølge ViG basere sig på den konkrete virksomheds faktiske historiske indtjening fremskrevet i en valgt årrække og i lyset af det aktuelle renteniveau.

Endelig bør reglerne ifølge ViG være baseret på enkelthed og forsigtighed, og værdiansættelsen bør kunne ske på grundlag af umiddelbart tilgængelige oplysninger og uden store omkostninger til datagrundlag og rådgivere.

## Kommentarer

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det understreges, at ligesom tilfældet var med formueskattekursreglerne, der var baseret på det nugældende lovgrundlag, er der intet til hinder for, at der administrativt kan fastsættes skematiske regler for værdiansættelse. Det anføres desuden, at derudover kan det gældende lovgrundlags sigte efter den konkrete handelsværdi ændres ved ny lov.</p> <p>Det anføres, at de af Ligningsrådet godkendte cirkulærer 2000-09 (aktiecirkulæret) og 2000-10 (goodwillcirkulæret) i vidt omfang opfylder de relevante hensyn, samt at cirkulærerne er baseret på to grundige arbejdsgrupperapporter med bred repræsentation og sagkundskab. Det bemærkes, at cirkulærerne indeholder vejledende regler for værdiansættelse baseret på virksomhedens historiske regnskabstal og udvikling, samt at de i hovedtræk indebærer, at en virksomhed, der ikke har en faktisk kendt handelsværdi, kan værdiansættes til dens regnskabsmæssige værdi ifølge seneste årsrapport tillagt en goodwill-værdi, der afspejler virksomhedens indtjenings-evne.</p> <p>Videre henvises til, at cirkulærerne indeholder visse skønselementer, men giver dog en rimelig grad af forudberegnelighed, da værdiansættelsen sker på et kendt og fast talgrundlag og efter enkle principper. Hvis cirkulærerne justeres, så der består ret til at anvende disse beregningsregler, når virksomhedens faktiske handelsværdi ikke er</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

kendt, vil der ifølge ViG etableres formel og dermed reel retssikkerhed.

Det bemærkes, at et nyt regelsæt skal indeholde et rimeligt værn imod omgåelse, da det i modsat fald vil underminere sig selv. Det er imidlertid ifølge ViG en illusion at antage, at målet kan nås ved blot at forfine kvaliteten af de antagelser (læs: gætterier), der gøres på tidspunktet for værdiansættelse, da antagelserne aldrig vil blive opfyldt af den efterfølgende virkelighed. Derudover anføres det, at bestræbelserne på at ”ramme” de få vil blive til et retssikkerhedsproblem for de mange.

I stedet kan værnet imod omgåelse ifølge ViG sikres ved at give Skattestyrelsen en særlig adgang til at efterprøve en cirkulæreberegning, hvis der indenfor fx to år sker salg af virksomheden til tredjemand. Det anføres, at i så fald vil handelsværdien være kendt, og Skattestyrelsen kan da på sagligt grundlag efterprøve, om de forhold, der har betinget værdien ved det faktiske salg, også var til stede ved generationsskiftet og derfor kan begrundede en væsentligt anderledes værdi end ifølge cirkulæreberegningen.

En sådan værnsregel vil ifølge ViG sikre, at ejerfamilierne og Skattestyrelsen i de langt overvejende tilfælde, hvor ejerskabet bliver i familien, ikke skal bruge unødvendige ressourcer på teoretiske antagelser og regnestykker, men at

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteforvaltningen kan efterprøve generationsskifter, der blot er forberedelse til eksternt salg.</p> <p>ViG bemærker, at Skattestyrelsen flere gange har redegjort for, at langt de fleste værdiansættelser i forvejen sker efter disse cirkulærer, og ViG mener derfor ikke, at der med det foreslåede værn bør være noget til hinder for at sikre virksomhedernes forudberegnelighed og retssikkerhed ved at give retskrav på anvendelse af de regler. De skitserede hensyn kan ifølge ViG formelt sikres ved, at værdiansættelsescirkulærets pkt. 17, der blev ophævet i 2015, genindføres fx i følgende justerede affattelse:</p> <p>”Værdiansættelsen for unoterede aktier skal ske efter aktiernes handelsværdi. Ofte vil der ikke kunne fremskaffes oplysninger om handelsværdien ud fra stedfundne omsætninger, eller omsætningerne har fundet sted under forhold, som bevirker, at den anvendte overdragelseskurs er uegnet som udtryk for handelsværdien. I så fald vil en kurs udregnet efter de af Ligningsrådet fastsatte retningslinjer for værdiansættelse af aktier, TSS-Cirkulære 2000-09, kunne anvendes ved værdiansættelsen. Beregningen sker med anvendelse af de forhold, der var kendt på afgiftstidspunktet. Hvis der indenfor to år efter afgiftstidspunktet konstateres en faktisk handelsværdi, og det må lægges til grund, at handelsværdien på afgiftstidspunktet afveg væsentligt fra den da beregnede værdi, kan</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteforvaltningen ændre den beregnede værdi.”</p> <p>ViG anfører, at de familieejede virksomheder efter det foreliggende forslag – som anført ovenfor – vil blive ramt af større kapitaldræn end før 2015. Der henvises til, at den situation kun har eksisteret i perioden efter stramningen i 2015 og kompensationen i 2017. Det var et uholdbart regelgrundlag, der fik generationsskiftet i dansk erhvervsliv til at gå i stå, selvom Danmark i disse år har historisk mange ejere, der står over for at skulle på pension.</p> <p>Der henvises endvidere til, at kompensationens intention derfor var at lette adgangen til generationsskifte for familieejede virksomheder. Den intention blev i hørings svar eksplicit bakket op af Danske Rederier, DI, Dansk Byggeri, Dansk Skovforening, Danske Udlejere, EjendomDanmark, FinansDanmark, FSR – danske revisorer, SEGES og Landbrug &amp; Fødevarer. Endvidere bemærkes, at ingen høringssvar til lovforslaget kritiserede intentionen om at lette generationsskifter i familieejede virksomheder.</p> <p>Det anføres, at det foreliggende forslag vil have den stik modsatte effekt: Det vil blive markant sværere at gennemføre et generationsskifte og fastholde familieejerskabet i den enkelte virksomhed.</p> <p>Forslagets styrkede adgang til anvendelse af henstandsordningen</p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ændrer ifølge ViG i praksis ikke på denne konsekvens. Det anføres, at det ingen betydning har for virksomhedens langsigtede udvikling og økonomiske situation, om der kan optages et lån i banken eller et lån af staten, samt at et kapitaldræn på fx 10 mio. kr. ikke bliver én krone mindre af, at det fordeles hen over flere år.</p> <p>Enhver forhøjelse af generationskifteskatten vil ifølge ViG betyde, at de ramte virksomheder har færre midler til at investere i fx produktionsmaskiner og medarbejderudvikling, som skaber vækst og arbejdspladser. Kort sagt bliver det ifølge ViG med forslaget tre gange sværere for virksomhederne at skabe vækst og arbejdspladser –og forslaget til justeringen af henstandsordningen gør det ikke lettere.</p> <p>Det er ifølge ViG uforståeligt, hvis de konsekvenser også er regeringens reelle intention. Derfor bør der ifølge ViG indføres ændringer i forslaget, som sætter et fornuftigt loft over kapitaldrænet i den enkelte virksomhed. Der peges på, at dette kan gøres på flere måder.</p> <p>1) Der peges på, at der i dag kun er mulighed for fradrag i generationskifteskatten for omkring halvdel af den udskudte avanceskat. Det anføres, at det betyder, at generationsskifteskatten i dag også rammer den del af virksomheden, der er udskudt avanceskat, selvom</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvar fra Dansk Byggeri, Dansk Erhverv og Dansk Skovforening, hvor det fremgår, at forslaget ikke skønnes at føre til reduceret vækst eller beskæftigelse og samtidig vil trække i retning af at mindske indkomstforskellene.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>generationsskiftet gennemføres med skattemæssig succession.</p> <p>Dette bør ifølge ViG rettes op, så der i stedet indføres fuld passivpost ved generationsskifte med skattemæssig succession.</p> <p>2) Endvidere anføres, at der i forbindelse med de nye boligvurderinger indføres et såkaldt forsigtighedsprincip. Der henvises til, at det med Skatteministeriets egne ord skal det sikre, at den usikkerhed, der altid vil være ved en vurdering, kommer boligejeren til gode. Det betyder helt konkret, at det beløb, boligejeren skal betale skat af, generelt sættes 20 procent lavere end den offentlige vurdering.</p> <p>Der henvises til, at selv med et retskrav på en skematisk vurdering vil der også altid være sådan en usikkerhed ved vurderingen af en virksomhed. Der er derfor ifølge ViG ingen begrundelse for, at usikkerhedsprincippet bør gælde for skatteydere boligvurdering uden at gælde for værdiansættelse af skatteydere erhvervsaktiver. Derfor bør det skattepligtige beløb ifølge ViG også her generelt sættes 20 procent lavere end værdiansættelsen.</p> <p>3) Værdiansættelsen af en virksomheds goodwill skal afspejle de vilkår, som den gennemsnitlige familieejede virksomhed er præget af. Derfor skal goodwill ifølge ViG sættes til en levetid på 3-5 år (svarende til en beskatning af ca. to års</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

overskud). 3-5 års levetid er rimeligt i en tid, hvor de fleste erhverv oplever store omvæltninger og disruption.

4) Familievirksomheden er ifølge ViG oftest ejerens eneste indtægtskilde. Det anføres, at det skaber en ekstra stor belastning af økonomien i den enkelte virksomhed, at det rent teknisk er ejeren, der svarer skatten, når det i praksis er virksomheden, der skal finansiere beskatningen. Der henvises til, at det gælder uanset, om hele beløbet trækkes ud på én gang, betales med henstand eller om ejeren forinden generationsskiftet sparer op. Der peges på, at i alle tilfælde betales der 42 pct. i udbytteskat, inden det resterende beløb kan betales i generationsskifteskat. Derfor skal der eksempelvis trækkes 17 mio. kr. ud af en virksomhed for, at der efter udbytteskat er 10 mio. kr. til at betale generationsskifteskatten. Det anføres, at dette ekstra kapitaldræn kan rettes op ved at afgiften rent teknisk kan afholdes af virksomheden.

### *Ekspertudvalg*

ViG anfører, at det er umuligt at forudsige det præcise omfang af de odelæggelser, som forslaget vil forårsage. Det anføres, at der er mange åbne spørgsmål omkring generationsskifter, der som minimum bør undersøges, inden man gennemfører så dramatisk en stramning, som dette forslag lægger op til.

## Kommentarer

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>1) Det bør ifølge ViG undersøges, hvilke regler der gælder i andre, lignende lande. Der henvises til, at en række OECD-lande helt har afskaffet beskatningen, og at andre, ligesom Danmark, har indført ordninger, der begrænser de ødelæggende kapitaldræn i familieejede virksomheder. Regeringen bør ifølge ViG undersøge, hvilke lande, der har den slags ordninger, hvordan de er indrettet, og hvilken betydning de har haft for væksten og investeringerne i landets familieejede virksomheder.</p> <p>2) Samtidig bør det ifølge ViG undersøges, om andre lande, der stadig beskatter generationsskifter, har mere velfungerende eller mere lempelige værdiansættelsesregler, end de regler, som har skabt problemer i Danmark siden 2015.</p> <p>3) Der henvises til, at familievirksomheder oftest er små og mellemstore virksomheder, der i højere grad end andre ejerformer ligger uden for de større byer, hvilket har stor betydning for, om der er et reelt marked for virksomheden. Det anføres, at det eksempelvis for en lokal håndværksmester eller maskinfabrik ikke altid vil være muligt at finde en køber. Det anføres, at i første halvdel af 2019 var 129 opkøb af danske virksomheder – heraf blev ca. halvdelen solgt til udlandet. Det bemærkes, at det er en stor stigning ift. 2018, men at det langt fra svarer til det antal af familievirksomheder, hvor den nuværende ejer snart skal på pension.</p>	<p>Regeringen er for så vidt enig i, at det kan overvejes, om der er behov for at se nærmere på problematikkerne i relation til generationsskiftebeskatning. Regeringen er således ikke afvisende over for tanken om, at der skal ses nærmere på, om der bør nedsættes et ekspertudvalg, der kan se på reglerne for værdiansættelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Videre anføres det, at mange virksomheder derfor intet alternativ har til familieejerskabet. Hvis de ikke kan finansiere tredoblingen af generationsskifteskatten, vil forslaget ifølge ViG her tvangslukke arbejdspladserne i de virksomheder. Omfanget af dette problem bør ifølge ViG undersøges.</p> <p>4) Det anføres, at generationsskifteskatten også beskatter værdien af den forventede fremtidige indtjening, samt at virksomhederne skal betale skat af penge, de ikke har tjent endnu. Det bemærkes, at det betyder, at særligt virksomheder i vækst i høj grad rammes af endnu højere kapitaldræn på trods af, at de ikke har mere kapital til rådighed. Ifølge ViG kan forventningen om vækst altså det paradoksalt betyde, at væksten aldrig realiseres, fordi forventningen alene hæver generationsskifteskatten op til det uoverstigelige. Det bør ifølge ViG undersøges, i hvor høj grad generationsskifteskatten på den måde systematisk forhindrer de idéer, som skal understøtte Danmarks vækst og beskæftigelse i fremtiden.</p> <p>5) ViG anfører, at familieejede virksomheder skaber 850.000 arbejdspladser i Danmark, at familieejerskabets værdier styrker medarbejdernes jobtilfredshed og fastholdelsen af medarbejderne, og at forskning viser, at familievirksomheder investerer mere i sine ansatte end andre. Særligt uden for de større byer løfter de danske familievirksomheder ifølge ViG et</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Skovforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>enormt ansvar for, at der er jobs og aktivitet. Det anføres, at det groft sagt kan have stor betydning for 6 ud af 10 privatansatte i Danmark, om deres arbejdsplads er lokalt og familieejet, eller ejet af en international kapitalfond i Shanghai. Derfor bør det ifølge ViG undersøges, hvad det betyder for de berørte arbejdspladser, hvis tredoblingen af generationsskifteskatten betyder, at arbejdspladser sælges ud fra familieejerskabet. Det anføres, at hvis først den enkelte virksomhed lukker, så vil virksomhedernes kultur, knowhow og samarbejdsrelationer ikke være mulige at genskabe. Derfor er ViG enige med blandt andre DI i, at der bør nedsættes et ekspertudvalg, der skal undersøge disse konsekvenser, inden effekterne af det foreliggende forslag træder i kraft og forårsager potentielt uoverskuelige ødelæggelser i dansk erhvervs- liv.</p>	
<p><i>Østre Landsret</i></p>	<p>Landsretten ønsker ikke at udtale sig.</p>	