



# Notat om høring af bekendtgørelse om elhandelsvirksomheders regninger og fakturering til slutkunder

## RESUMÉ

Udkast til ny bekendtgørelse om *elhandelsvirksomheders regninger og fakturering til slutkunder*, blev sendt i offentlig høring den 25. september 2020 med høringsfrist den 29. oktober 2020.

Formålet med fastsættelse af regler i bekendtgørelse om *elhandelsvirksomheders regninger og fakturering til slutkunder* er at implementere dele af det samarbejde elmarkedsdirektiv, jf. Europa-parlamentets og Rådets Direktiv (EU) 2019/944 af 5. juni 2019 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ændring af direktiv 2012/27/EU (samarbejdning) elmarkedsdirektivets, bilag I, herefter benævnt (direktiv 2019/944 bilag I).

Forsyningstilsynet modtog svar fra 14 høringsparter samt bemærkninger fra Erhvervsstyrelsen i forbindelse med præhøringen hos Området for Bedre Regulering (OBR). Bemærkningerne fra OBR følger af høringssvaret fra Erhvervsstyrelsens Departement.

De indkommende høringssvar er indgivet af følgende høringsparter:

- Andel (Seas-NVE)
- Bornholms Energi & Forsyning
- Dansk Energi
- De Frie Energiselskaber
- EnergiFyn
- Energinet
- Erhvervsstyrelsens Departement
- Forbrugerombudsmanden
- Forbrugerrådet Tænk
- Konkurrence og Forbrugerstyrelsen
- LIGA advokater
- Norlys
- Scanenergi
- Ørsted

**FORSYNINGSTILSYNET**

Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Tlf. 4171 5400  
post@forsyningstilsynet.dk  
www.forsyningstilsynet.dk

Høringsvarerne har givet anledning til justering af *bekendtgørelse om elhandelsvirksomheders regninger og fakturering til slutkunder*.

## **HØRINGSVAR**

Forsyningstilsynet takker for de fremsendte høringssvar. Nedenfor fremgår de indkomende høringssvar med Forsyningstilsynets dertilhørende bemærkninger. De indkomende svar er i videst muligt omfang grupperet efter emne eller konkrete bestemmelser, som følger det bekendtgørelsesudkast, der har været i offentlig høring.

## GENERELLE BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet har noteret sig, at der generelt støttes op om øget gennemsigtighed over for slutkunderne. Det hertil noteret, at der er en positiv tilkendegivelse af, at øget gennemsigtig og yderligere oplysninger over for slutkunderne, er formålstjenstligt. Det er hertil påpeget, at dette er en forudsætning for, at kunderne kan agere aktivt og understøtte en velfungerende marked.*

*Forsyningstilsynet har endvidere noteret sig, at mange indkommende høringssvar er afgivet med henblik på at støtte op om Dansk Energis høringssvar. Dermed skal mange af de afgivende høringssvar ses som et supplement til Dansk Energis høringssvar.*

*Forsyningstilsynet har også noteret sig, at flere høringssvar har peget på, at der forekommer upræcise formuleringer, som giver anledning til en række tvivlsspørgsmål. Hertil at upræcise formuleringer er svære at læse og forstå, hvilket i sidste ende kan være med til at øge omkostninger for slutkunder såvel som for virksomhederne. Uklarheder kan ifølge nogle høringssvar være med til at forsinke implementeringen af et nyt regningslayout, idet der samtidig stilles nye krav til samme regninger via bekendtgørelse om energivirksomheder og bygningsejeres oplysningsforpligtelse over for slutkunder om energiforbrug og fakturering mv. Navnlig uklarheder er svære at håndtere, da kravene er indbyrdes afhængige i forhold til regningens udformning. Dette vurderes endvidere, at påvirke estimeringen af ressourceforbruger i en negativ retning.*

*I flere høringssvar bemærkes, at sådanne uklarheder er uhensigtsmæssige, hvorfor der er opfordret til yderligere afklaring eller præcisering i forbindelse med bekendtgørelsens ikrafttræden.*

*I høringssvarene kvitteres for Forsyningstilsynets tilgang i forhold til i videst muligt omfang at minimumsimplementere direktivets forpligtelser. Det bemærkes i den forbindelse, at det gør slutkunden i bedre stand til at vurdere om kunden får det rigtige produkt til den rigtige pris, til brug for en eventuel sammenligning mellem udbydere, hvilket er formålstjenstligt. Forsyningstilsynet er blevet gjort opmærksom på overimplementering i enkelte bestemmelser. Forsyningstilsynet henviser i forhold til disse bemærkninger til de tekstmære bemærkninger nedenfor.*

*Visse høringssvar identificerer et behov for, at elsektoren "normaliseres" for så vidt angår regulering af fakturering. Det anføres særligt, at detailregulering på området bør være mindre, og der støttes op om de dele af udkast til bekendtgørelse, som peger i retningen af mindre særregulering på området. Detailregulering kan mindske innovationen i markedet, og summen af de øgede krav som følge af direktivet kan få utilsigtede konsekvenser, idet slutkunden modtager for mange informationer, hvilket kan medføre den modsatte effekt, end det der er tiltænkt med implementeringen af direktiv 2019/944 bilag I. Bekendtgørelsesudkastet løser ikke de grundlæggende udfordringer med at skabe en transparent faktura eller regning for slutkunden. Det bemærkes særligt, at jo mere detailreguleret en leverandør er, jo mindre tilskyndes leverandører til innovation og konkurrence om at sikre en enkel og let forståelige elregning. Elhandelsvirksomhederne bør sikres størst mulig frihed for til at udforme deres regning, faktura, kontrakter mv. Udkastets lange række af krav til elhandelsvirksomhedernes regninger og fakturaer, vil gøre det uoverskueligt, kompliceret og omkostningsfuldt, hvilket ikke*

*vil være til gavn for hverken forbrugerne eller elhandelsvirksomhederne, ligesom den nye bekendtgørelse ikke nødvendigvis vil give et bedre overblik over elregningen. Dette vil i sidste ende vil resultere i øgede omkostninger for elhandelsvirksomheden, hvilket resulterer i stigende priser, og at slutkunden går glip af innovation i elregningen, når der stilles så mange og så specifikke krav til information på elregningen.*

*Andre høringssvar angiver, at bekendtgørelsens formål om at sikre gennemsigtighed omkring priser, vilkår mv. på køb af elektricitet, generelt imødekommes med de foreslåede regler. Reglerne er dermed med til at gøre det lettere for slutkunder at foretage sammenligninger. Af de indkommende høringssvar er det bl.a. anført, at der er en opfattelse af, at detailmarkedet for el er præget af lav forbrugermobilitet, bl.a. fordi forbrugere har vanskeligt ved at forstå markedet og sammenligne produkter. På denne baggrund er der opfordret til, at Forsyningstilsynet har fokus på at skabe endnu bedre rammer for, at slutkunderne kan foretage relevante sammenligninger af produkter og udbydere, da dette kan styrke konkurrencen på markedet.*

*Et enkelt høringssvar anfører, at der er analyseret og testet en konkret model for en elfaktura, som på en række punkter er mere overskuelig og forståelig for forbrugerne, end hvad der gør sig gældende i dag. Testen viser bl.a., at 96 pct. af el-forbrugere forstår den testede simple fakturas basale information om fx pris og andelen af grøn strøm. I dag forstår 4 pct. af forbrugere en faktura, der overholder de nugældende regler. Indføres de simple formkrav til elfakturaerne, må det derfor formodes at øge forbrugernes bevidsthed om pris og grønne el-produkter og gøre det nemmere for forbrugere at sammenligne produkter. Det vil være til gavn for både konkurrence og den grønne omstilling. Forsyningstilsynet orienterer Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet og Energistyrelsen herom.*

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet er bemyndiget og forpligtet til at implementere mindstekravene i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/944 af 5. juni 2019 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ændring af direktiv 2012/27/EU (direktiv 2019/944), Bilag I. Energistyrelsen er også givet bemyndigelse til at fastsætte regler om faktureringsforhold på dette område. Flere høringssvar har gjort opmærksom på, at denne såkaldte delte kompetence er uhensigtsmæssig. Forsyningstilsynet vil på den baggrund orientere klima-, energi- og forsyningsministeren om de indkomne høringssvar.*

*Implementeringen af direktiv 2019/944, Bilag I, sker i meget vidt omfang ved tekstnær gengivelse af de relevante bestemmelser i direktivets bilag I. Forsyningstilsynet har noteret sig, at der med høringssvar er påpeget uklarheder i bekendtgørelsesudkastet, der var i offentlig høring. Forsyningstilsynet har valgt at imødekomme dele af høringssvarene på dette punkt. Forsyningstilsynet vil vejlede branchen og virksomhederne om eventuelle tvivlsspørgsmål.*

## **ADMINISTRATIVE BYRDER**

Dansk Energi har anført:

"I høringsbrevet fremgår det, at Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) ikke vurderer, at de administrative konsekvenser overstiger 4 mio. kr. Men på baggrund af en bilateral dialog mellem Dansk Energi og Erhvervsstyrelsen står det klart, at OBR alene baserer sin vurdering på oplysninger fra Forsyningstilsynet om forventet ressourceforbrug – en vurdering som Forsyningstilsynet tydeligt har erklæret, at men ikke har forudsætninger eller kompetencer til at vurdere omfanget af. På trods af Forsyningstilsynets erklæring benytter Erhvervsstyrelsen sig af alene af tilsynets vurdering, som er i størrelsesordenen 50-75 timer for i alt 45 selskaber. Med en timepris på 1.000 kr. opgøres de administrative og økonomiske omkostninger med dette udkast til sig således til maksimalt 3,4 mio. kr. for hele branchen.

Ovenstående ressourceforbrug er milevidt fra branchens opfattelse, som efter en rundspørge blandt Dansk Energis medlemmer snarere vil være i størrelsesordenen 500 timer pr. selskab, et timetal som både omfatter forventet timeforbrug af interne og eksterne ressourcer. Omkostningerne til implementering af de nye fakturakrav i selskabernes IT-systemer vil snarere være i omegnen af 22,5 mio. kr."

#### Erhvervsministeriets departement har anført følgende:

"Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring. OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Forsyningstilsynets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

#### Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet. OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. De administrative konsekvenser består i, at elhandelsvirksomheder skal ændre oplysninger i deres fakturaer. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere."

#### Norlys har anført følgende:

"Massive administrative omkostninger ved implementering af nye fakturakrav i IT-systemerne

I dag sætter den eksisterende bekendtgørelse en lang række krav til kundernes elregning og for mange er regningen allerede unødvendig kompliceret og svær at forstå. Med den nye bekendtgørelse stilles der yderligere krav til elregningen. Krav der både vil tilføje elregningen yderligere kompleksitet for kunden og samtidigt påføre elhandelsvirksomheden yderligere omkostninger til implementering og drift af disse nye krav. Norlys har svært ved at se, hvordan kundefordelen af disse nye krav står mål med den øgede kompleksitet og de administrative omkostninger.

Norlys bakker her igen op om Dansk Energis bemærkninger i deres høringssvar til vurderingen af de administrative omkostninger og er noget uforstående over for, hvorfor man i Erhvervsstyrelsen anvender Forsyningstilsynets (FSTS) vurdering, selv om FSTS selv har påpeget, at man hverken har forudsætninger eller kompetencer til at vurdere omfanget heraf.

Dertil kan Norlys yderligere tilføje at implementeringen af de nye krav forventeligt vil medføre en administrativ byrde og økonomisk omkostning på op mod 420 timer til implementering, med en samlet omkostning på omkring 0,5 mio. kr. Følgende elementer vurderer Norlys vil være særligt omkostningstunge, både eksternt såvel som internt:

- Udarbejdelse af oplæg til regningslayout inden for nuværende rammer
- Trimning af test og produktionsmiljøer
- Test og uddannelse af vores medarbejdere i håndtering af det nye system
- Udrulning til kunderettede funktioner og tilpasninger til vores hjemmeside.

De forskellige ovennævnte aktiviteter kræver, at vi kender de konkrete rammer for ændringen i regningslayoutet, hvilket forudsætter, at der ligger to endelige bekendtgørelser (jf. ovennævnte afsnit) – og vi mener, som nævnt, ikke, at vi på baggrund af et høringssvar alene kan sætte gang i en så omfattende proces.

Dette står i skarp kontrast til, hvad Område for Bedre Styring (OBR) og FSTS anslår, hvor det er vurderet, at der vil være en samlet omkostning på 50-75 timer for i alt 45 selskaber, hvilket opføres til maksimalt 3,4 millioner kroner for hele branchen.

Dette er også milevidt fra, hvad branchen - ifølge Dansk Energi - anslår, at ressourceforbruget ved implementering af faktureringsbekendtgørelsen vil være. For yderligere detaljer henvises til Dansk Energis høringssvar.

På baggrund af ovenstående gennemgang er Norlys af den klare overbevisning, at man i FSTS og Erhvervsstyrelsen har undervurderet det store ressourceforbrug, det vil kræve for branchen at foretage denne markante ændring af regningslayoutet. I den forbindelse vil Norlys bede FSTS og Erhvervsstyrelsen om at revurdere den administrative byrde, som denne bekendtgørelse vil medføre, og som logisk konsekvens heraf revurdere implementeringsfristen for denne bekendtgørelse.”

#### Ørsted har anført følgende:

”Ørsted kan ikke genkende vurderingen af, at implementeringsomkostningerne for hele branchen vil være under 4 mio. kr. Jf. Høringsbrevet og det kunne være interessant at få uddybet denne påstand.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet har i samarbejde med Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR), der er den ansvarlige myndighed for at foretage en vurdering af alle nye navnlig virksomhedsrettede regler, herunder de nye ændringer, som følge af direktiv 2019/944, bistået ved vurderingen af de administrative byrder. På baggrund af Erhvervsstyrelsens behandling af sagen, herunder de konkrete drøftelser mellem Forsyningstilsynet og Erhvervsstyrelsen, er det vurderet, at der forventeligt skal bruges 50-75 timer pr. virksomhed, hvilket forventeligt vil være 45 virksomheder. Såfremt der behov for yderligere uddybning henvises der til OBR.*

*Forsyningstilsynet og Erhvervsstyrelsen har umiddelbart efter udkast til bekendtgørelse blev sendt i høring afholdt møde med Dansk Energi om, hvad der er det faktiske grundlag for vurderingen. På mødet blev også drøftet, hvilken konkret dokumentation,*

herunder enkelte aktiviteter og timepriser, der i forbindelse med høringen skulle fremlægges, med henblik på en eventuel fornyet vurdering. Særligt er Dansk Energi gjort opmærksom på behovet for en egentlig dokumentation, der skulle tilvejebringes frem for de hidtil fremførte generelle, overordnede og friere overvejelser og antagelser. Herunder skulle der fremsendes en konkret belysning af, hvilke helt konkrete administrative konsekvenser, i forbindelse med elhandelsvirksomhedernes efterlevelse af faktureringskrav, der adskiller dem fra andre brancher med noget mere omfattende krav til fakturering.

Henset til høringssvarene foretager Forsyningstilsynet sig på denne baggrund derfor ikke yderligere, men vil med henblik på at tilgodese elhandelsvirksomhedernes tid til at implementere, inden for den i direktivets fastsatte implementeringsfrist den 31. december 2020 foranstalte, at reglerne bliver kundgjort hurtigst muligt. Herudover indsættes der i bekendtgørelsen regler om, at visse af bekendtgørelsens regler først har virkning fra den 1. juli 2021. Se hertil dette notat, s. 43.

## **AGIL ERHVERVSRETTET REGULERING**

Erhvervsministeriets departement har anført følgende:

"Principper for agil erhvervsrettet regulering

Forsyningstilsynet har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet har ingen bemærkninger til det indkommende høringssvar.*

## **BEGREBSAFKLARING**

Andel har anført følgende:

"Regning, fakturering og faktureringsoplysninger: Der hersker en grundlæggende usikkerhed i forståelse af disse begreber. Bekendtgørelsen bør forklare, hvad forskellen er mellem begreberne.

Eldirektivet definerer jf. artikel 2, nr. 21 faktureringsoplysninger som "oplysningerne på en slutkundes regning, bortset fra en betalingsanmodning". Det vil altså sige, at faktureringsoplysninger er de oplysninger, der fremgår af elkundens regning.

Derfor volder f.eks. formulering i udkastets § 2, stk. 4 problemer: "Følgende vigtige oplysninger skal være tydeligt fremhævet på slutkundes regning og i faktureringsoplysninger og være tydeligt adskilt fra andre dele af regningen og faktureringsoplysninger". Med definitionen ovenfor in mente indeholder sætningen en dobbeltkonfekt, som kan blive vanskelig at fortolke i praksis."

"Begyndelsesforvirring imellem faktureringsbekendtgørelsen og oplysningsbekendtgørelsen. Eldirektivet benytter betegnelserne regning og faktureringsoplysning. Disse begreber går igen i faktureringsbekendtgørelsen, men oplysningsbekendtgørelsen indfører begrebet faktura i stedet for regning og faktureringsoplysninger.

Begyndelsesforvirring mellem elleveringsbekendtgørelsen, som benytter begrebet elforbruger og oplysnings- og faktureringsbekendtgørelsen, som benytter begrebet slutkunde. Eldirektivet benytter begreberne slutkunde og husholdningskunde."

"Forvirring om krav gælder både den uspecificerede og den specificerede regning: Faktureringsbekendtgørelsen bør kun indeholde krav, der er unikke for en elregning, som ikke allerede er defineret af momslovens kapitel 12. Dernæst bør der ikke skelnes mellem specificeret og uspecificeret regning. Kapitel 4 indstifter ikke yderligere krav, end de der allerede fremgår af kapitlerne 2 og 3, hvorfor vi mener, at kapitel 4 bør udgå."

"Generelt mener vi, at den nye slutkunde-definition i direktivet og nu videreført i elforsyningsloven er problematisk. Det både hvad angår forbrugerrettigheder, generelle kontraktforhold og som her i forhold til afregning. I vores optik bør der være et stort råderum til elhandelsvirksomheden at kunne differentiere og afstemme sine handlinger over for kunderne afhængig af, om de er professionelle erhvervs-kunder eller husholdningskunder. Vi må desværre konstatere, at Faktureringsbekendtgørelsen anvender begrebet slutkunde. Vi antager, at definitionen svarer til den i eldirektivet og som er omsat i elforsyningsloven der pt behandles i Folketinget. Det vil sige, at begrebet også omfatter erhvervs-kunder, selvom det vil virke uhensigtsmæssigt i mange henseender. F.eks. vil det virke grænsende til det uprofessionelle at skrive til en tung industrikunde, med en afdeling, der ikke bestiller andet end at optimere virksomhedens energieffektivitet, at det er en fordel at skifte elleverandør."

Det samme gør sig gældende for så vidt angår kravet om, at der på regningen angives et link til elpris.dk. Vi mener, at dette bør begrænses til husholdningskunder, da pris-sammenligningsværktøjer kan have svært ved at processe visse volumenstørrelser herunder udsving i volumen. Efter elforsyningsloven § 82 er der kun krav om at elpris.dk skal gælde for kunder med et forbrug på op til 100.000 kWh (100 MWh) om året. Følgende er udfordringen, om kunde-definitionen skal baseres på målepunkt, cvr-nummer, antal cvr-numre osv.

Til gengæld gælder bekendtgørelsen alle elhandelsvirksomheder, og det antager vi dermed også at omfatte aggregatorer. Det er udmærket i den forstand, at aggregatorer skal agere på lige fod med de øvrige aktører i markedet."

Dansk Energi har anført følgende:

"Der er i den fremsatte bekendtgørelse anvendt termer, hvor forståelsen er uklar, og disse bedes præciseret. Det vedrører "produktbetegnelsen, tilslutningskode, identifikationskode og pristype"."



## FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at Forsyningstilsynet anvender de termer og begreber, der følger direkte af direktivet og den dertil implementerede lovgivning. Forsyningstilsynet har noteret sig, at en række af de indkommende høringssvar har påpeget, at denne tekstmæssige implementering indebærer en vis uklarhed og begrebsforvirring. Forsyningstilsynet har valgt delvist at imødekommende en række af de ovenfor anførte punkter. En nærmere uddybning fremgår af de enkelte bestemmelser nedenfor. Forsyningstilsynet overvejer at udarbejde en vejledning om den nærmere forståelse af begreberne i bekendtgørelsen, såfremt det vurderes nødvendigt på sigt.*

*Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at Energistyrelsen forventes at udstede en særskilt bekendtgørelse om aggregatorer. Dermed omfatter nærværende bekendtgørelse alene de ydelser relateret til aggregering som har betydning for slutkundes regning. Bekendtgørelsen gør sig dermed alene gældende for de elhandelsvirksomheder der tilbyder aggregeringsydelser. Dermed gælder bekendtgørelsesudkastets anvendelsesområde ikke for de uafhængige aggregatorer. Ovenstående er begrundet i hensynet til slutkundes forståelse for regningen i sin helhed.*

## DESIGNKRAV, FORMKRAV MV.

Andel har anført følgende:

”Designkrav udvander mulighed for differentiering: Ud fra et konkurrencesynspunkt mener vi det er problematisk, at der stilles designkrav til, hvilke oplysninger, der skal være tydeligt fremhævede og adskilte fra øvrige regningselementer. I vores optik bør regningen ses som et konkurrenceinstrument for elhandelsvirksomhederne, og udkastet sætter med designkravene i § 2, stk. 3+4, § 3 stk. 3+4 dette ud af kraft. Bekendtgørelsen skal fortsat kunne give plads til, at elhandelsvirksomhederne kan differentiere sig med deres respektive regningsdesign og -layout. I øvrigt kan der opstå tvivl om, hvad der menes med tydeligt fremhævet.”

”Vi vil derfor understrege, at det er vigtigt, at systemet omkring elkunden – i dette tilfælde afregningen - støtter op om dette formål ved at være brugervenligt og enkelt. Og det er derfor lige så vigtigt, at vi som elhandelsvirksomhed, der efter engrosmodellen er kundens primære kontakt, får de nødvendige rammer til at kunne yde kunderne den bedste service SAMTIDIG med, at vi fortsat kan differentiere os fra og skabe konkurrence med de øvrige aktører i markedet.”

Dansk Energi har anført følgende:

”I §§2-4, stk. 3 og 4 fremsættes en række krav til elementer, som skal være tydeligt fremhævet på regningen og tydeligt adskilt fra andre dele af regningen. Grundlæggende er det vigtigt at sikre elhandlernes ret til at designe og udvikle regning og faktura, da dette er en konkurrenceparameter handlerne imellem. Det er derfor vigtigt, at tolkningen af paragrafferne tillader, at handlerne kan diversificere sig fra hinanden indenfor de anførte rammer.”

LIGA advokater har anført følgende:

Udkastets § 2, stk. 1, § 3, stk. 1 og § 4, stk. 2 opregner en række oplysninger, der som minimum skal indgå i en regning. I tillæg hertil, opregner bestemmelsernes stk. 3 og 4 flere oplysninger, der skal være "tydeligt fremhævet" og "tydeligt adskilt" fra andre dele af regningen og faktureringsoplysningerne. Jeg er opmærksom på, at bestemmelserne skal implementere mindstekravene til oplysninger i Elmarkedsdirektivets (2019/944) bilag I. Imidlertid er det efter min opfattelse vanskeligt at "tydeligt fremhæve" og "tydeligt adskille" et større antal oplysninger i et og samme dokument. Jeg anmoder derfor om, at Forsyningstilsynet udarbejder illustrerende eksempler på henholdsvis en regning og faktureringsoplysninger, der efter Forsyningstilsynets opfattelse er i overensstemmelse med oplysningskravene i §§ 2, 3 og 4, som enten vedlægges som bilag til bekendtgørelsen eller indgår i en supplerende vejledning til bekendtgørelsen. Direktivets bilag I, pkt. 1.2, g)-i) angiver, at hhv. *i)* oplysninger om slutkunders rettigheder vedrørende udenretslig bilæggelse af tvister og kontaktoplysninger for den ansvarlige instans, *ii)* det fælles kontaktpunkt og *iii)* link/henvisning til sammenligningsværktøjer også skal være tydeligt fremhævet og tydeligt adskilt fra andre dele af regningen og faktureringsoplysningerne. Disse oplysningstyper bør derfor ikke blot opregnes i § 2, stk. 1, § 3, stk. 1 og § 4, stk. 2, men også i bestemmelsernes stk. 4.

Norlys har anført følgende:

"I stk. 3 og 4 fremsættes der en række krav til elementer på elregningen, som skal være "tydeligt fremhævet" og "tydeligt adskilt fra andre elementer". For det første er det, som nævnt i de overordnede pointer, helt centralt for elhandelsvirksomheder at have ret til at designe og udvikle egen regning og faktura, da dette er en mulighed for kommunikativt at differentiere sig fra andre elhandelsvirksomheder – det påvirker altså konkurrencen på markedet. Samtidig vil mindre frihed til elhandelsvirksomhederne i deres kommunikation mindske muligheden for at skabe bedre tilbud og værdi for kunderne. Derfor foreslår vi også her, at man informerer om dette via digital platform nærmere end på en elregning.

Hernæst er der et basalt og klagende issue ift. § 2-4, stk. 3 og 4, da vi i Norlys er i tvivl om, hvad man mener, når man skriver, at noget skal være "tydeligt fremhævet" og "tydeligt adskilt fra andre elementer"."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet er opmærksom på at regningen efter indførelsen af engrosmodellen er et konkurrenceelement. Forsyningstilsynet ser efter de nugældende regler ikke noget til hinder for, at elhandelsvirksomhederne fortsat frit kan designe deres faktura, som de vil, og på en måde, der stadig overholder nærværende bekendtgørelsens krav til fremhævning og adskillelse.*

*Forsyningstilsynet takker for, at der er gjort opmærksom på, at bilag I pkt 1.2. (litra. g-i) mangler at blive oplyst i bekendtgørelsesudkastets §§ 2-4 stk. 4. Forsyningstilsynet har valgt at imødekomme høringssvaret og har tilføjet de manglende punkter. Forsyningstilsynet henleder hertil opmærksomheden på, at ved "det fælles kontaktpunkt" forstås et link eller henvisning til Energistyrelsens hjemmeside, hvoraf slutkunders/elforbrugers rettigheder fremgår.*

*Forsyningstilsynet er opmærksom på, at der er tale om et større antal oplysninger, i et og samme dokument, som skal være tydeligt adskilt og fremhævet. Forsyningstilsynet skal hertil gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at implementerer mindstekravene i direktiv 2019/944 Bilag I, hvor af det fremgår, at alle de nævnte oplysninger/punkter skal være tydeligt fremhævet og tydeligt adskilt. Hertil kommer at der tillige sondres mellem oplysninger, som skal være adskilt og fremhævet fra øvrige dele af regningen/fakturaen, og faktureringsoplysninger, som skal være adskilt og fremhævet i forhold til de øvrige faktureringsoplysninger.*

## **DIGITALISERING**

Andel har anført følgende:

”Digitalisering er blevet grundstenen i det moderne samfund og et helt essentielt element i udviklingen af elmarkedet. Det fremgår specifikt af eldirektivets artikel 18, stk.3, at ” Medlemsstaterne sikrer, at slutkunder har mulighed for at vælge elektroniske regninger og faktureringsoplysninger .....”. Derfor mener vi som elhandelsvirksomhed, at implementeringen skal ske med størst mulig hensyntagen hertil. For at kommunikere bedst med fremtidens elkunde, skal vi som elhandelsvirksomhed kunne tilbyde kunderne at gå fra komplekse og uforståelige regninger til forbrugerlogiske online universer, der animerer kunden til effektiv energianvendelse og fokus på grøn omstilling.”

”At så mange oplysninger som muligt kan fremgå i et online-univers.”

Dansk Energi har anført følgende:

”Udnyt de digitale muligheder Danmark et gennemdigitaliseret foregangsland i forhold til udnyttelsen af digitale løsninger og muligheder. Således foregår al kommunikation med offentlige institutioner digitalt, ligesom betalinger i altovervejende grad foretages elektronisk eller digitalt. Vi lever i en mere og mere digitaliseret verden, som giver nye og ikke mindst nærværende muligheder for at ramme danske el-forbrugere med information, der hvor det er relevant, men endnu vigtigere når det er relevant for forbrugeren. Det giver derfor ikke mening, hverken for kunderne eller for elleverandørerne, med for håndfaste krav til indholdet på regningen, som er svære og komplekse at forstå og opfylde. Sådanne elementer bør og kan håndteres bedre online via henvisninger eller tilgængelighed på digitale platforme.

Dansk Energi vil derfor opfordre til en klar erklæring i forlængelse af nedenstående krav i bekendtgørelsen, om at disse kan håndteres via digitale løsninger eller henvisninger.

- §§ 2-4 stk. 3, nr. 2 (Se også afsnit om tydeligt fremhævede og adskilte elementer)
- § 4a (se afsnit om angivelse af energikilder)

Ovenstående tilføjelse vil ikke alene sikre en mere forståelig faktura, men giver også mulighed for at give forbrugerne de bedste og mest relevante oplysninger og ikke mindst mulighed for at forstå sin elregning og -forbrug. Dette giver forbrugeren de bedste forudsætninger for at kunne agere som bevidst elforbruger.

Digitaliseringen i Danmark har ændret kundernes forventning til kundeservice. Kunderne forventer at have digital adgang til relevante oplysninger. I den forbindelse vil bede Forsyningstilsynet i sit høringsnotat bekræfte, at elleverandører, ligesom i dag, kan gøre forbrugernes regning og faktureringsoplysninger tilgængelige via digitale løsninger og platforme.”

LIGA advokater har anført følgende:

”Bekendtgørelsen bør ud fra et klarhedshensyn angive de udleveringsmåder, som elhandelsvirksomheden kan benytte til udlevering af slutkundes regning og faktureringsoplysninger. Jeg foreslår derfor, at bekendtgørelsens § 2, stk. 2 og § 3, stk. 2 justeres til:

*Alle regninger og faktureringsoplysninger skal udleveres til slutkunden omkostningsfrit ved anvendelse af e-mail, digital post eller -selvbetjeningsløsning, almindelig post eller lignende individuel kommunikation. Elhandelsvirksomheden skal endvidere oplyse slutkunden om muligheden for vederlagsfrit at modtage en specificeret periodeopgørelse, jf. § 4.*

På tilsvarende måde foreslår jeg, at § 4, stk. 1 justeres til:

*Elhandelsvirksomheden skal på slutkundes anmodning fremsende en specificeret periode- og aconto regning omkostningsfrit ved anvendelse af e-mail, digital post eller -selvbetjeningsløsning, almindelig post eller lignende individuel kommunikation.*

Hvis Forsyningstilsynet foretrækker, at selve bekendtgørelsen ikke angiver de udleveringsmåder, som elhandelsvirksomheden kan benytte, foreslår jeg alternativt, at Forsyningstilsynet udarbejder en kort vejledning til bekendtgørelsen, der uddyber, at individuelle kommunikationsformer såsom eksempelvis e-mail, digital post eller -selvbetjeningsløsning og almindelig post kan benyttes til udlevering af slutkundes regning og faktureringsoplysninger.

E-Boks er blevet en udbredt digital løsning til at sende individuel kommunikation, som en lang række virksomheder, herunder elhandelsvirksomheder gør brug af. Selvom e-Boks er en personlig digital postkasse, er det ikke nødvendigt at logge på selve e-Boks for at følge med i, om der er kommet ny post, da e-Boks sender en orienteringsmeddelelse via e-mail og/eller sms. I 2021 vil der blive lanceret en ny offentlig it-løsning for digital post, som skal leveres af Netcompany frem for e-Boks. I takt med at forskellige digitale post-løsninger – udover klassisk e-mail - bliver tilgængelige, bør bekendtgørelsen ud fra et klarhedshensyn angive de udleveringsmåder, som elhandelsvirksomheden kan benytte til udlevering af regninger og faktureringsoplysninger.

Derudover gør flere elhandelsvirksomheder brug af – eller ønsker at gøre brug af – en digital selvbetjeningsløsning på elhandelsvirksomhedens hjemmeside til at samle de oplysninger, som en slutkunde skal modtage fra elhandelsvirksomheden, og til at sende regninger, faktureringsoplysninger, varslinger og anden kommunikation til den enkelte slutkunde. En digital selvbetjeningsløsning betyder, at alle slutkundes aftaledokumenter, regninger, faktureringsoplysninger og årsopgørelser, og andre lovmæssige og væsentlige oplysninger, såsom forbrugsoplysninger og -historik, er samlet ét sted, og at det er let for slutkunden at danne sig et samlet overblik. Slutkunden tilgår sin personlige digitale selvbetjeningsløsning på elhandelsvirksomhedens hjemmeside ved at logge ind med brugernavn og password. I selvbetjeningsløsningen har slutkunden et ”digitalt dokumentarkiv” og en ”digital postkasse”, som indeholder

- elaftalen, salgs- og leveringsbetingelser, gebyroversigt og evt. øvrige aftaledokumenter,
- regninger og faktureringsoplysninger,
- årsopgørelser,
- evt. rykkerskrivelser, krav om sikkerhedsstillelse, ophævelsesvarsling og meddelelse om tidspunkt for afbrydelse af elforsyning,
- påmindelsesskrivelser, fx påmindelse om udløb af fastprisperiode,
- varslingskrivelser, fx om prisændring eller ændring af leveringsbetingelser,
- øvrig kommunikation, fx servicemeddelelse om at slutkundes årsopgørelse er tilgængelig eller om at slutkunden kan få overblik over udviklingen i sit elforbrug direkte i sin selvbetjeningsløsning mv., og
- slutafregning ifm. skift af elhandelsvirksomhed.

Den digitale selvbetjeningsløsning indeholder derudover en underside, hvor slutkunden kan følge sit elforbrug for mindst de tre foregående år eller for perioden fra slutkunden indgik elaftalen med elhandelsvirksomheden.

Det vil fremgå klart og tydeligt af salgs- og leveringsbetingelserne for slutkundes elaftale, at slutkunden vil modtage alle de oven for nævnte dokumenter, skrivelser og oplysninger i den digitale selvbetjeningsløsning på elhandelsvirksomhedens hjemmeside, medmindre slutkunden anmoder elhandelsvirksomheden om i stedet anvende en anden individuel kommunikationsform som fremsendelsesmåde.

Slutkunden skal oplyse sin e-mailadresse og/eller mobilnummer til elhandelsvirksomheden og vil få tilsendt en orienteringsmeddelelse via e-mail og/eller sms fra den digitale selvbetjeningsløsning, når der er modtaget en ny regning/ny post/ny(e)dokument(er) i selvbetjeningsløsningen. I lighed med e-Boks, er det således ikke nødvendigt at logge på selve selvbetjeningsløsningen for at følge med i, om der er kommet ny post.

Udkastet til bekendtgørelse om elhandelsvirksomheders regninger og fakturering til slutkunder implementerer bl.a. Elmarkedsdirektivets (2019/944) krav i artikel 18, stk. 2 om, at slutkunder skal modtage alle regninger og faktureringsoplysninger *omkostningsfrit*.

Jeg er opmærksom på, at et tilsvarende krav også på nuværende tidspunkt er gældende iht. § 5 i bekendtgørelse om energivirksomheders og bygningsejeres oplysningsforpligtelser overfor slutkunder om energiforbrug og fakturering m.v. (2016/1395), der implementerer artikel 11, stk. 1 i Energieffektivitetssdirektivet (2012/27).

Både efter de nugældende regler og den kommende bekendtgørelse, er det helt afgørende for at undgå unødvendige omkostninger til udlevering af regninger og faktureringsoplysninger – som i sidste ende kan påvirke slutkundernes elpris – at elhandelsvirksomhederne kan benytte digitale postkasse- og selvbetjeningsløsninger, der indebærer simple og strømlinede fremsendelsesprocesser og dermed lave administrationsomkostninger, og som ikke er nødvendiggør betaling af omkostninger til tredjemand.

Fremsendelse af regninger og faktureringsoplysninger med almindelig post medfører betydelige omkostninger til både papir, kuverter, håndtering og postbefordring. Fremsendelse med e-mail vil ofte medføre væsentlige administrative omkostninger, bl.a. i forbindelse med håndtering af e-maillister, opfølgning på og evt. genfremsendelse af

”bouncede” e-mails – og i visse tilfælde eftersendelse med almindelig post. Fremsendelse med fx e-Boks medfører ligeledes en række administrative omkostninger, bl.a. til håndtering af fremsendelseslister og koordinering, og forudsætter betaling af omkostninger til tredjemand (minimum DKK 2,42 pr. regning).

Udkastets § 4a, stk. 1, stiller krav om, at regningen skal angive hver energikildes bidrag til den elektricitet som aftages af slutkunden. Dette oplysningskrav vil bedst kunne opfyldes, hvis det er muligt at fremsende slutkundens regning i en digital selvbetjeningsløsning. Både udkastet til bekendtgørelse og Elmarkedsdirektivet (2019/944) har stor fokus på, at regningen skal være let at forstå og overskue for slutkunden. Muligheden for at fremsende slutkundens regning i en digital selvbetjeningsløsning, hvor elhandelsvirksomheden, i modsætning til fx almindelig post, e-Boks og e-mail, ikke skal tage hensyn til sideantal og/eller elektronisk dokumentstørrelse, vil understøtte, at oplysningerne om energikildebidrag kan forklares og evt. illustreres ved hjælp af figurer og grafiske virkemidler, der øger læsevenligheden, og at oplysningerne derudover kan gives for flere perioder, fx 1, 3, 6 og/eller 12 måneder.

Udover at omkostningerne reduceres, betyder fremsendelse af regninger og faktureringsoplysninger i en elhandelsvirksomheds digitale selvbetjeningsløsning, at slutkunden har sine regninger og faktureringsoplysninger samlet ét sted sammen med slutkundens øvrige dokumenter, der knytter sig til elaftalen, og hvorfra slutkunden med ét klik kan tilgå sit forbrugsoverblik. Det er derfor let for slutkunden at kontrollere regningen og faktureringsoplysningerne, hvilket er et af de bærende formål i Elmarkedsdirektivet (2019/944). Fremsendelse af regninger og faktureringsoplysninger i en elhandelsvirksomheds digitale selvbetjeningsløsning er således til fordel for slutkunden og ikke blot til fordel for elhandelsvirksomheden.”

Norlys har anført følgende:

”Bedre udnyttelse af de digitale muligheder vil sikre en bedre og mere tidssvarende kundeoplevelse

I direkte forlængelse af ovenstående og i tråd med Dansk Energis høringssvar, så mener vi i Norlys, at man bør udnytte de digitale muligheder langt bedre. Vi ved allerede, at betalinger fra kunder i allerstørst grad foretages elektronisk eller digitalt, hvorfor det også vil give mening at digitalisere flere af de mere komplekse krav.

Vi mener generelt set, at det er unødvendigt med håndfaste krav til en elregning, som er svære og komplekse at udfylde – disse kan og bør håndteres online, så kunderne får en mere overskuelig regning og elhandelsvirksomhederne ikke begrænses i deres frihed til at udforme denne. De digitale muligheder kan sikre, at vi rammer forbrugerne, hvor det er relevant og *når* kunden selv finder det relevant.

Vi mener derfor, ligesom Dansk Energi, at sådanne elementer bør håndteres online, hvorfor vi også vil opfordre til, at flere dele af elregningen kan håndteres via digitale selvbetjeningsplatforme. Dette vil give kunden mulighed for selv at søge informationen og ikke gøre elregningen unødvendigt uoverskuelig. De specifikke punkter i bekendtgørelsen, hvori vi opfordrer til, at man håndterer det online, fremgår i nedenstående specifikke kommentarer.”

”§ 1: Som nævnt i de overordnede pointer, er en stor del af tilføjelserne til den eksisterende faktureringsbekendtgørelse en begrænsning af elhandelsvirksomhedernes frihedsgrader. Udviklingen af et nyt regningslayout indeholder mange nye elementer, som ikke hører til på en elregning, men nærmere på en selvbetjeningsportal.

Vi bakker naturligvis op om, at elregningen skal være mere brugervenlig og transparent, men vi ser ikke nødvendigvis øget regulering og deraf flere krav til elregning som det rigtige middel til at opnå dette.”

Ørsted har anført følgende:

”Overordnet virker det som et tilbageskridt at kræve så mange detaljer tilføjet på en regning, når meget af kommunikationen i dag foregår digitalt mellem både husholdningskunder og erhvervs-kunder.

Ørsted kan i forbindelse med erhvervs-kunder konstatere, at regningen i traditionel forstand mister sin værdi som kommunikationskanal fordi:

- 1) Mange erhvervsvirksomheder ønsker regningerne fremsendt elektronisk, så de automatisk kan indlæses i div. Bogholderi-betalings-systemer. I denne indlæsning er der mange detaljer, som går tabt.
- 2) Regninger til det offentlige skal sendes via OIO-standarden og der kommer grafer mv. ikke med ligesom div. tekster også kan blive frasorteret.
- 3) Typisk bogføres og betales regningerne af andre personer end dem, som forhandler og indgår aftalerne og derved rammes den tiltænkte målgruppe ikke.

Det vil derfor give meget mere mening, at dele af den pligtige information flyttes eller der henvises til andre medier som f.eks. hjemmesider, selvbetjeningsløsninger mv.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet er enig i, at en digital formidling af priser mv., til forbrugerne, er væsentlig. Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at elhandelsvirksomhederne via deres egne digitale platforme, kan udnytte alle de digitale muligheder der er. Forsyningstilsynet må samtidig gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at implementere og er bundet af de mindstekrav, der fremgår af direktiv 2019/944 Bilag I.*

## **KOORDINERING PÅ TVÆRS AF MYNDIGHEDER**

Andel har anført følgende:

”At der i implementeringen af eldirektivet koordineres mellem de myndigheder, der har ansvar for sektorspecifikke bekendtgørelser, der detailregulerer forholdet mellem slutkunde og elhandelsvirksomhederne, for at sikre ensartethed, undgå overlap og unødigt forvirring for målgruppen.”

”Faktureringsbekendtgørelsen regulerer detaljerne i relationen mellem elhandelsvirksomheden og slutkunden og komplementerer i den sammenhæng særligt oplysningsbekendtgørelsen og elleveringsbekendtgørelsen, der udstedes af Energistyrelsen. Der er også snitflader til både markedsføringsloven og momsloven, så det er vigtigt, at de

relevante bekendtgørelser og de udstedende myndigheder er afstemte, og ikke skaber unødigt forvirring for den primære målgruppe: Slutkunderne og elhandelsvirksomhederne.”

”Både faktureringsbekendtgørelsen og oplysningsbekendtgørelsen gengiver eldirektivets artikel 18, punkt 2. Vi mener, at en logisk opdeling, som også afspejles af direktivets opbygning, vil være, at indhold på regningen og krav om fremsendelse og betaling fremgår af Faktureringsbekendtgørelsen, mens Oplysningsbekendtgørelsen afspejler direktivets krav i forhold til oplysninger givet uden for regningen – altså faktureringsoplysningerne.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet skal gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet har koordineret på tværs af myndigheder, såvel mellem Erhvervsstyrelsen (OBR), Energistyrelsen og Forsyningstilsynet. Særligt snitflader mellem Energistyrelsen og Forsyningstilsynet er løbende blevet afklaret, idet der delt bemyndigelse til at implementere direktivets (2019/944) artikel 18 og det dertilhørende bilag I. Hertil kommer, at Forsyningstilsynet har afholdt interessentmøder primo august 2020, hvor Forsyningstilsynet har haft flere forudgående møder med brancheorganisationer, myndigheder samt øvrige interessenter.*

## **OVERIMPLEMENTERING**

Andel har anført følgende:

”Overimplementering: Vi konstaterer, at eldirektivet artikel 18 og bilag 1 implementeres tekstnært i Faktureringsbekendtgørelsen. Dog er der en række forhold, hvor vi mener, at udkastet tenderer overimplementering:

- § 2 nr.2 / § 3 nr. 3 / § 4 nr. 3: Pristypen: Begrebet fremgår ikke af direktivet og bør i øvrigt lægges ind under nr.3.
- § 2 nr.7: Aggregering nævnes ikke specifikt i direktivets krav.
- § 4 nr.9: Prisnedsættelser nævnes ikke specifikt i direktivets krav Dette krav er en del af elleveringsbekendtgørelsen og bør afgrænses til kun at være et krav, såfremt elhandelsvirksomheden viderefakturerer alle nettariffer i forvejen.
- § 4 nr.15: Krav til målernummer og aflæsningsperiode nævnes ikke direktivet, og synes at kunne dækkes under andre punkter i bekendtgørelsen og bør udgå.
- § 2, nr. 9 / § 3 nr. 7 / § 4, nr. 14: Tilslutningskode og identifikationskode er det samme som aftagenummer eller målepunkts ID. Dette bør afspejles mere tydeligt.
- § 2 nr. 13 / § 3 nr. 11 / § 4 nr. 21: Et link til elpris.dk skal ikke ske til alle slutkunder, men kun til husholdningskunder og mikrovirksomheder med et forbrug under 100.000 kWh jf. Artikel 14 punkt 1 på side 26 i eldirektivet.



- § 2, stk. 2: Eldirektivet skelner ikke mellem en specificeret og uspecificeret regning, så sondringen i faktureringsbekendtgørelsen synes ikke længere hverken aktuel eller relevant. Punkterne dækkes af andre krav.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet vurderer, at pristypen har betydning for, om kunden kan foretage en sammenligning af deres elregning. Dermed har det betydning for kundens sammenligningsgrundlag, hvilket er et af bekendtgørelsens bærende hensyn. Dertil bemærker Forsyningstilsynet, at pristypen er et eksisterende krav i nugældende bekendtgørelse. Begrebet er dermed ikke nyt for markedet eller for slutkunderne.*

*Forsyningstilsynet ser begrebet som en væsentlig oplysning, idet oplysningen bidrager til forståelse af, hvorvidt der er tale om et fast pris produkt, flat-rate produkt, variabelt produkt eller lignende. Forsyningstilsynet vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er tale om overimplementering. Dette begrundes navnlig med, at pristypen har betydning for gennemsigtigheden af regningen og gøre det muligt for slutkunden at foretage sammenligninger.*

*Forsyningstilsynet vurderer endvidere, at elhandelsvirksomheders aggregeringsydelse kan have betydning for slutkundens forståelse af regningen, hvorfor Forsyningstilsynet anser angivelser om ydelser relateret til aggregering som væsentlig for slutkundens forståelse af regningen.*

*Forsyningstilsynet har tillige vurderet, at kravet om målernummer er væsentlig information, som skal tilsikre, at forbrugeren har mulighed for at aflæse sit forbrug korrekt. For så vidt angår aflæsningsperioden skal Forsyningstilsynet gøre opmærksom på, at kravet tillige har betydning for, om forbrugeren kan læse sin regning/forbrug og den givne periode, som der faktureres for. Dermed vurderer Forsyningstilsynet, at den væsentlige information bidrager til en klar og koncis regning, som forfølger et af bekendtgørelsens bærende formål og hensyn, jf. bekendtgørelsens § 1.*

*Forsyningstilsynet vælger at imødekomme bemærkninger om, at tilslutningskode og identifikationskode er det samme som aftagernummer og målerpunkts ID. Dermed fjerner Forsyningstilsynet de to først nævnte begreber.*

*Forsyningstilsynet har efter en nærmere gennemgang af direktivet vurderet, at kravet om en henvisning til elpris.dk alene gør sig gældende for slutkunder med et forbrug op til 100.000 kilowatt-timer. På denne baggrund har Forsyningstilsynet valgt at tilføje en passus herom i bekendtgørelsen.*

*Forsyningstilsynet bemærker, at det reviderede el-direktiv ikke indeholder et krav om, at forbrugeren skal have adgang til en specificeret regning/faktura. Forsyningstilsynet anser i forlængelse heraf det for mest hensigtsmæssigt at samle kravene til indholdet i en faktura i én bestemmelse afhængigt af, om der er tale om faktisk afregning eller aconto afregning. Dette sker både af hensyn til forbrugeren og elhandelsvirksomheden. Dermed forenkles bekendtgørelsen og slutkundens regning i sin helhed.*

Forsyningstilsynet har foretaget en nærmere gennemgang af indholdet i den specificerede regning/faktura med henblik på at vurdere, om indholdet skal videreføres i bekendtgørelsens øvrige bestemmelser. Det er Forsyningstilsynets vurdering, at de yderligere krav, der stilles til en specificeret faktura/regning efter den gældende bekendtgørelse ikke bidrager til, at forbrugeren får en bedre forståelse eller overblik over sin regning/faktura. Det er således kun enkelte af oplysningskravene fra den specificerede regning/faktura, der overføres til bekendtgørelsens §§ 2 og 3 vedrørende den faktiske regning eller aconto fakturaen.

Forsyningstilsynet har på baggrund af ovenstående således valgt at lade § 4, stk. 2, nr. 5, 9, 10 og 11, helt udgå af bekendtgørelsesudkastet. Det vedrører følgende numre:

5) den samlede pris for leveret el i øre pr. kilowatt-timer dækkende betalingen for el samt net-og systemydelse,

9) bindende prisnedsættelser,

10) de samlede opkrævede afgifter i øre pr. kilowatt-timer, dog kun hvis disse aktuelt skal betales,

11) offentlige forpligtelser med den gennemsnitlige pris for perioden i øre pr. kilowatt-timer.

Det er forsyningstilsynets vurdering, at de pågældende priser og beregninger ikke umiddelbart gør slutkunder bedre i stand til at forstå deres regning eller faktura. Forsyningstilsynet har i stedet valgt at styrke bekendtgørelsens §§ 2, stk. 1, nr. 5 og 3, samt stk. 2, nr. 5, således, at den samlede pris i øre pr. kilowatt-timer også kommer til at indeholde abonnementer. Dette kommer til at give slutkunderne én samlet pris i fakturaen/regningen, der kan danne grundlag for sammenligninger på f.eks. elpris.dk og bedre forståelse for, hvor meget slutkunden samlet betaler pr. kilowatt-timer på sin nuværende aftale. Det er fortsat et krav, at abonnementerne skal angives særskilt i kr. for perioden.

Forsyningstilsynet bemærker ligeledes, at det efter bemærkningerne til § 72 b, stk. 1, i lov om elforsyning (indførelsen af engrosmodellen), skal være op til den enkelte elhandelsvirksomhed, hvorvidt regningen/fakturaen skal udspecificeres. Udgangspunktet er således, at elhandelsvirksomhederne kan vælge at fakturere slutkunderne for den samlede betaling for levering af elektricitet af elektricitet, inkl. afgifter mv. Dette bliver med bekendtgørelsesudkastet afspejlet i § 2, stk. 1, nr. 5, hvorefter elhandelsvirksomheden skal benytte de fælles definitioner, der er fastsat i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1952 for de tre komponenter, anvendes ved fremsendelse af regninger og fakturering til slutkunden, såfremt elhandelsvirksomheden vælger at opdele den samlede pris i øre pr. kilowatt-timer.

Forsyningstilsynet bemærker ligeledes, at elhandelsvirksomhederne i henhold til § 72 b, stk. 1, i lov om elforsyning, er forpligtede til at viderefakturere elafgift, PSO og netvirksomhedernes bindende midlertidige prisnedsættelser uændret til slutkunderne. Det er efter Forsyningstilsynets vurdering ikke umiddelbart hensigtsmæssigt at fastsætte krav om at oplyse disse særskilt på regningen eller fakturaen, fremfor at lade dem indgå i den samlede betaling til slutkunden.

## § 1 STK. 2. - HUSHOLDNINGSKUNDER VS. ERHVERVSKUNDER

Andel har anført følgende:

"At der gives elhandelsvirksomhederne så stort råderum som muligt til at sondre mellem husholdningskunder og erhvervskunder, primært for at kunne bevare professionismen og troværdigheden overfor begge kundekategorier."

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§1 stk.2. Det kunne med fordel indføres i bekendtgørelsen, hvorvidt bekendtgørelsen finder anvendelse for både husholdningsforbrugere og for slutkunder, der er registreret med CVR-nummer."

### FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet skal gøre opmærksom på, at anvendelsesområdet følger af minimumskravene i direktivet 2019/944 Bilag I, og den dertilhørende definition af slutkunder.*

## § 2 STK. 1, NR. 1 - FORKORTELSEN AF KWH

Andel har anført følgende:

"Vi anbefaler for forståelsens skyld, at forkortelsen kWh, som er den kendte enhed for elforbrug og som tidligere er anvendt i bekendtgørelsen, fastholdes og bruges konsekvent. I øvrigt vil det lette forståelsen, hvis sætningen omformuleres til: *"den samlede betaling og det forventede elforbrug i kWh for perioden"*."

### FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet fastholder ved affattelsen af regler i bekendtgørelsesform efter dansk retskrivning stavemåden i flertal af angivelsen "kilowatt-timer", der forkortes kWh efter angivelsen af et tal, se hertil Folketingstidendes Retsskrivningsvejledning, s. 50.*

## § 2, STK. 1, NR. 2 OG 3 - PRISTYPE OG PRODUKT BETEGELSE

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§2 pkt 2, det er uklart, hvad der specifikt menes med pristype anført alene, det kunne med fordel tilføjes i teksten, at der er tale om produktets karakteristika, fx fast eller variabel pris.

"§2 pkt 3, det er uklart, hvad der specifikt menes med ordet produktbetegnelse, dette bedes præciseret med et eksempel."

De Frie Energiselskaber har anført følgende:

"Et eksempel på det er kravet om angivelse af pristype. Frem til engrosmodellen i 2016 kendte vi typerne fast og variabel pris. Dernæst opstod en ny pristype på markedet:

Flat rate. Her betaler forbrugeren et fast beløb pr. måned uanset forbrug. Nye pris- og produkttyper vil vi se flere af i et konkurrenceudsat marked. Vi vil sikkert også se, at leverandører, som i stigende grad vil tilbyde servicepakker i forskellige niveauer – eller at leverandørerne kombinerer deres produkt med en anden ydelse for derigennem at tilbyde kunden flere fordele.

Således kan pristype hurtigt blive en information på fakturaen, som ikke danner et retvisende billede for forbrugeren af markedsmulighederne. Det vil ikke være en tidssvarende indretning. Såfremt Forsyningstilsynet har spørgsmål eller ønsker yderligere oplysninger, står De Frie Energiselskaber naturligvis gerne til rådighed herfor.”

Energi Fyn har anført følgende:

- ”a. I gældende bekendtgørelse er det præciseret, at pristypen kan være fast-pris/variabel eller andet. Det kan med fordel ligeledes indsættes i den nye bekendtgørelse.  
b. Det bør være en præcisering af 'produktbetegnelse' - det er p.t. uklart for os, hvad der menes.”

Norlys har anført følgende:

”§§ 2-3, punkt 3 og § 4 stk. 4: Under disse punkter introduceres begrebet ”produktbetegnelse”. Norlys vil gerne bede om en redegørelse for, hvad produktbetegnelsen præcist dækker over. Vi vil gerne bede Forsyningstilsynet tage stilling til, om man kunne videregive denne oplysning gennem henvisning til egen hjemmeside på elregningen-/faktureringen.”

Ørsted har anført følgende:

- ”§4, stk. 2 litra 3. Pristypen – Hvad forstås ved pristypen? Hvis det er fastpris eller variabel pris er der behov for definition af månedspriser og kvartalspriser.”  
”§ 4 stk. 2, litra 4. Produktbetegnelsen – Er det produktnavnet eller?”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Efter Forsyningstilsynets fortolkning omfatter begreberne produktnavnet, produktbetegnelsen og pristype tre forskellige forhold.*

*Produktnavnet anses således at være det navn, elhandelsvirksomheden har valgt som benævnelse for det tilbudte produkt.*

*Pristype dækker over den prisbestemmende mekanisme, som prisen for produktet fastsættes efter, f.eks. om der tilbydes et produkt til en fast pris eller et såkaldt flat-rate produkt, eller om der tilbydes et produkt til en variabel pris, et såkaldt flexrate-produkt eller tilsvarende.*

*Produktbetegnelse dækker over, hvordan produktet bliver beregnet. Hertil skal det forstås om der afregnes på pr. time, kvarter eller om der eksempelvis foretages beregning pr. måned. Eksempelvis vurderes det om produktet eksempelvis tager udgangspunkt i en gennemsnitspris for den seneste måneds pris, eller om der f.eks. er tale om et produkt, hvor slutkunden bliver afregnet helt ned på time niveau.*

*Forsyningstilsynet vurderer at alle tre dele er af væsentlig betydning for slutkunden, og begrebernes anvendelsesformål er at skabe klarhed for slutkunder om, hvilket produkt de betaler for, samt hvilken risikoprofil der er knyttet til det valgte produkt.*

## **§ 2, STK. 1, NR. 5 – DEN SAMLEDE PRIS**

Andel har anført følgende:

"Udkastet synes at genindføre den måde prisen blev angivet på før engrosmodellens indførelsen. Det er en radikal ændring af gældende faktureringsbekendtgørelse, og vi mener, at ændringen vil forringe slutkunders mulighed for at modtage en gennemskuelig og transparent regning. Det er uhensigtsmæssigt at blande variable og faste omkostninger til en gennemsnitspris, som afhænger af forbruget. Det vil ikke give kunden et fornuftigt sammenligningsgrundlag, idet slutkunden bruger mere strøm om vinteren end om sommeren. De faste omkostninger bør holdes uden for prisberegning, som beror på forbrug. Engrosmodellen indførte, at den samlede pris kun skal vises f.s.v.a. de volumenbaserede priselementer. Vi appellerer til, at den ændrede bekendtgørelse fastholder gældende formulering:

"Den samlede pris i øre/kWh dækkende betalingen for leveret el, net- og systemydelser, offentlige forpligtelser, jf. § 8 i lov om elforsyning, elafgifter samt indeholdt moms heraf i fakturaperioden."

Energi Fyn har anført følgende:

"a. Eventuel betydning af forskellen mellem § 2 - 4) i eksisterende bekendtgørelse og §2 - 5) i den nye, bør tydeliggøres. "

Norlys har anført følgende:

"§§ 2-4, punkt 5) Norlys vil gerne bede Forsyningstilsynet bekræfte, om det er korrekt forstået, at det er den samlede pris for levering af el fordelt ud på det samlede antal leverede kWh. Hvis dette er korrekt forstået, vil Norlys gerne påpege, at der er forskel på, hvordan det er opgjort her og hvordan det er opgjort på elpris.dk, hvorfor der opfordres til, at man opdeler beregningen i faste og variable priser."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet hæfter sig ved, at det af direktivet fremgår "at såfremt det muligt". Med indførelsen af lov om elforsyning § 72 b (engrosmodellen), vil det derfor ikke gøre sig gældende. Forsyningstilsynet bemærker, at såfremt en elhandelsvirksomhed vælger at opdele prisen til slutkunden, så skal fremgangsmåden for opdeling af prisen fremgå.*

*Forsyningstilsynet ser den samlede pris for levering af el inkl. abonnement for både elhandelsvirksomheden og netvirksomheden, som en væsentlig oplysning som forbrugeren kan bruge til sammenligning på elpris.dk. Tilsynet bemærker i øvrigt, at abonnement skal angives i kr. jf. bekendtgørelsesudkasts § 2, stk. 1, nr. 4.*

*Forsyningstilsynet har valgt at lade abonnement være inkluderet i kravet til bekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 5. Begrundelsen er, at det samlede forbrug i kilowatt-timer er det slutkunden kan bruge som sammenligningsgrundlag. Det giver samtidig en bedre forståelse for, hvad forbrugeren betaler pr. kilowatt-timer med udgangspunkt i deres forbrug.*

## **§ 2, STK. 1, NR. 7 – AGGREGATORER**

Andel har anført følgende:

"Vi mener, at der er risiko for en skævvridning mellem nye og eksisterende markedsaktører, at der i udkastet indstiftes særkrav til aggregator. Særkravet bør udgå."

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§2 pkt 7, det er uklart, hvad der specifikt menes med ydelser til aggregering, dette bedes præciseret."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet vurderer, at ydelser der angår aggregering kan have betydning for slutkundens forståelse af regningen i de tilfælde, hvor elhandelsvirksomheden også agerer som aggregator. På denne baggrund anser Forsyningstilsynet oplysninger om aggregeringsydelser i forbindelse med aggregeringsvirksomhed for væsentlige. Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at Energistyrelsen forventes at fastsætte regler om aggregatorer og uafhængige aggregatorer i bekendtgørelsesform som følge af de myndigheder, der er foreslået i lovforslag L67.*

## **§ 2, STK. 1, NR. 9 / § 4, STK. 1, NR. 14 – ADRESSE/MÅLERPUNKT**

Andel har anført følgende:

"Vi foreslår, at dette punkt opdeles i to, da oplysning om adresse/målepunkt og adgang til selvbetjeningsløsninger er to forskellige ting. I øvrigt er tilslutningskode/identifikationskode ikke relevante begreber i Danmark. De er en direkte adoption fra direktivteksten, men bruges ikke i dansk kontekst. Vi mener, at de danske gængse begreber som kundenummer, aftagenummer og målepunkts ID fortsat skal anvendes i bekendtgørelsen for at undgå fortolkningsudfordringer."

Energi Fyn har anført følgende:

"a. Der er angivet, at vi skal vise 'tilslutningskode' eller 'identifikationskode' for leveringspunkt - disse modtages ikke fra DataHub, hvorfor det er en udfordring for os at skulle præsentere én af disse koder på regningen."

Norlys har anført følgende:

"§ 2, punkt 9 og § 3, punkt 7) Her har vi behov for nærmere specificering af, hvad der menes med "tilslutnings- eller identifikationskode". Vi er i Norlys i tvivl, om der her blot

henvises til aftagenummer eller målerpunkt ID, hvorfor det ingen mening giver at gentage i sætningen.”

Ørsted har anført følgende:

”§ 4, stk. 2 litra 14. Det virker mere hensigtsmæssigt for forståelsen, at dele dette krav op i to krav, så der er et punkt med installationsadresse mv. og et punkt med adgang til selvbetjening, da det er to forskellige ting.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet henviser til svaret ovenfor om overimplementering. Forsyningstilsynet imødekommer en opdeling. Forsyningstilsynet ændrer bekendtgørelsen således, at aftagenummer eller målerpunkt ID anvendes.*

### **§ 2, STK. 1, NR. 10 - KONTRAKTPERIODENS UDLØB**

Dansk Energi har anført følgende:

”I henhold til bilag I i Eldirektivet bør der i forbindelse med angivelse af kontraktperiodens udløb tilføres den ordrette direktivtekst: ”hvis relevant” i forlængelse af §2, stk. 1, nr. 10, §3, stk. 1, nr. 9 og §4, stk. 2, nr.12. Hovedparten af de danske elkontrakter er løbende aftaler, som ikke udløber eller overgår til andre produkter, hvormed anførelse af kontraktperiodens udløb samt angivelse af hvilket produkt, man overflyttes til, ofte ikke vil være relevant. Det vil være overimplementering at kræve, at faktura tilføjes en sådan rubrik, når det ikke er relevant.”

Norlys har anført følgende:

”§ 2, punkt 10) Norlys mangler nærmere specificering af dette punkt, da vi er i tvivl om, hvorvidt det er ment som den udløbsdato på den aftale, som kunden bliver faktureret for, eller om det også gælder fremtidige aftaler. For eksempel kan kunden have en fastprisaftale, der gælder til 31/12-2020, men samtidig kan kunden allerede have tegnet en ny fastprisaftale, der gælder frem til 31/12-2021.

*Ændringsforslag:* Da man kan tolke på ordet ”aftaleperiode”, bør §2, punkt 10 specificeres via en tekst, der er mere præcis og konkret, så der ikke skabes forvirring. Konkret kunne teksten forfattes således:

”Kontraktperiodens udløb vises for kunden på det fakturerede produkt. Der angives, hvilket produkt slutkunden flyttes over på ved udløb af denne aftale.” ”

Ørsted har anført følgende:

”§ 4, stk. 2, litra 12. ”Kontraktperiodens udløb samt angivelse af, hvilket produkt slutkunden flyttes over på ved udgangen af aftaleperioden”

Ifølge Direktivets Bilag 1 står der under pkt. d) ”datoen for kontraktens udløb, hvis det er relevant” Umiddelbart virker formuleringen i udkastet til bekendtgørelsen som en overimplementering og bør omformuleres.

En del kunder har i øvrigt aftaler, der løber uendeligt indtil kunderne opsiger aftalerne. Hvordan skal kontraktperiodens udløb angives i disse tilfælde?

Ofte har kunderne flere kontrakter i forlængelse af hinden. Hvordan skal dette håndteres på de enkelte regninger! Er det den allersidste kontrakts udløbsdato, der skal angives eller er det indeværende kontraktperiodes udløbsdato?"

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet imødekommer høringssvarene og ændre dette punkt. Dertil tilføjes direktivets formulering "hvis det er relevant" ved indsættelse af et selvstændigt punkt i bekendtgørelsen. Dertil bemærker Forsyningstilsynet endvidere, at det der angår produktet fjernes, idet dette kan fortolkes ind i bekendtgørelsens øvrige punkter.*

### **§ 2, STK. 1, NR. 11 – FREMTIDIG ÆNDRING AF PRODUKT**

Andel har anført følgende:

"Oplysningerne hænger sammen med oplysningerne under pkt. 3, hvor produktbetegnelsen angives, og bør flyttes hertil. Det vil give bedre mening samlet at oplyse om produktets natur, herunder slut- og startdato på nyt produkt, såfremt en regning indeholder to forskellige produkter. På den måde kan elkunden forstå, hvornår i regningsperioden, der er skiftet fra det ene produkt til det andet."

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§2 pkt 11, foreslås tilføjet: såfremt prisændringen for elhandelsvirksomheden er kendt på tidspunktet for dannelsen af fakturaen."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet imødekommer ikke de indkommende forslag til ændring angående produktbetegnelsen og punktet angående oplysninger om fremtidig ændring af produkt. Begrundelsen er navnlig, at der særligt er direktivkrav til udformning af pkt. 3 angående produktbetegnelse. De indkommende svar har dog givet anledning til mindre ændringer af bekendtgørelses udkast § 2, stk. 1, nr. 10-11. Hertil har Forsyningstilsynet vurderet at dele af bekendtgørelses udkastets nr. 10 kan indfortolkes i pkt. 11, hvorfor dele af pkt. 10 er fjernet. Dermed er punkterne i sin helhed forenklet. Forsyningstilsynet vurderer ikke, at der er behov for tilføjelsen angående prisændringen.*

### **§ 2, STK. 1, NR. 12, FORDELE OG ULEMPER VED AT SKIFTE**

Andel har anført følgende:

"Helt overordnet er vi modstandere af, at elhandelsvirksomheden har pligt til at oplyse om muligheden for at skifte leverandør. Det svarer til, at man af kassemedarbejderen i Netto får at vide, at det er en god ide at handle hos Irma. Endvidere hører sådan en oplysning ikke hjemme på en i forvejen kompleks regning. Der er fare for, at den vil underminere den gældende elhandelsvirksomheds troværdighed og forvirrer kunden



unødigt. Vi kan endog forestille os situationer, hvor sådan en henvisning vil kunne give kunden en falsk overbevisning om, at hun/han ikke skal betale elregningen. Kravet hænger sammen med kravet i pkt. 13 og i realiteten bør en henvisning til elpris.dk udgøre en tilstrækkelig implementering, idet elpris.dk beskriver elmarkedet, alle leverandører og deres produkter figurerer.”

”§2, nr. 12 / § 3, nr. 10 / § 4, nr. 20: Eldirektivet nævner ikke, at der skal ske oplysning om muligheden for og fordele ved at skifte produkt eller leverandør. Direktivet siger blot: ”Oplysninger om muligheden for og fordele ved at skifte”. Det bør derfor være op til den enkelte elhandelsvirksomhed, hvordan dette oplyses bedst. Det bør være et konkurrenceparameter.”

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

”§2 pkt 12, forsyningstilsynet anmodes om at udgive en fast tekst som elhandelsvirksomheder kan indlejre på deres regning således at dette specifikke punkt overholdes på samme måde af alle elhandelsvirksomheder. Såfremt forsyningstilsynet ikke ønsker denne løsning bør punktet udgå af bekendtgørelsen.”

På Forbrugerombudsmandens vegne er der anført følgende:

”Formuleringen ”*oplysninger om muligheden for og fordele ved at skifte produkt eller leverandør*” i § 2, stk. 1, nr. 12, m.fl.:

Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at det vil være vildledende, hvis et energiselskab udelukkende fremhæver fordelene ved at skifte til et andet produkt, uden samtidig at oplyse om evt. forskelle mellem de produkter, der sammenlignes, og evt. risici. Vi kan henvise til side 11-12 i vores energivejledning, hvor følgende fremgår: ”Hvis en handelsvirksomhed sammenligner sine priser med andre virksomheders priser, skal de produkter, som sammenligningen angår, være af samme art og kvalitet og i det væsentligt sælges på samme vilkår. Sammenligner virksomheden sit produkt med et produkt, som ikke er identisk, skal forskellen fremgå klart af markedsføringen. Det skal også fremgå, om prisen forudsætter fravalg af visse ydelser, fx tilsendelse af faktura. Prissammenligningen skal dog altid være relevant. Det vil være vildledende, hvis et ikke-miljøvenligt produkt sammenlignes med et miljøvenligt produkt, medmindre forskellen klart er fremhævet. Det vil være vildledende prissammenligning, hvis en energihandelsvirksomhed sammenligner sin energileverance med variabel pris med en anden virksomheds fastprisleverance, hvis energihandelsvirksomheden ikke på en klar og tydelig måde beskriver forskellen mellem de to produkters karakteristika, og hvad risikoen er ved et produkt med variabel pris.”

Det er vores vurdering, at det samme gør sig gældende for sammenligning mellem egne produkter, jf. sagsomtale i Forbrugerombudsmandens sag nr. 20/00077 (kan læses her).”

Dansk Energi har anført følgende:

”I dialogen med Forsyningstilsynet er den fælles forståelse mellem tilsynet og Dansk Energi, at kravet om: ”Muligheden for og fordele ved at skifte produkt eller leverandør”

(§2 stk. 1 nr. 12, §3 stk. 1 nr. 10 og §4 stk. 2 nr. 20) giver handlerne et betydeligt fortolkningsrum for, hvordan man vil oplyse forbrugerne om muligheder, fordele og ulemper ved at skifte produkt eller leverandør.

I den forbindelse bør det i bekendtgørelsen præciseres, at elhandlerne for at opfylde kravet som minimum kan anvende et simpelt tekststykke i stil med: "at der er mulighed for og kan være fordele ved at skifte produkt eller leverandør", og derudover bør det præciseres, at en sådan henvisning også kan være til egne interne virksomhedsprodukter."

Norlys har anført følgende:

"§§ 2, punkt 12 og 13, §3 punkt 13, § 4 punkt 20 og 21) Som det blev påpeget i de overordnede pointer, bør disse punkter ikke medtages på elregningen, da disse data bedre og mere overskueligt for både elhandelsvirksomhed og kunde kan præsenteres i en selvbetjeningsløsning, herunder en app, hjemmeside eller lignende. Formålet med en elregning er at oplyse kunden om de relevante forhold vedrørende deres abonnement, mens fordele ved at skifte leverandør eller produkt nærmere hører til på en hjemmeside. Det bør derfor ikke indgå som et krav til elregningen. Herudover giver det plads til betydeligt fortolkningsrum elhandelsvirksomhederne imellem, hvorfor oplysningsværdien kan svinge og elhandelsvirksomhederne dermed stilles forskelligt i et konkurrenceperspektiv.

Herudover stiller vi os uforstående over for, at der er krav om link til sammenligningsværktøj - henvisning til elpris.dk - i en situation, hvor du har en kunde, der via en kontrakt har en bindingsperiode, og dermed opfordre kunden til at finde en anden leverandør eller produkt – kunden har jo netop bundet sig ved at indgå en kontrakt.

Ændringsforslag: I tråd med Dansk Energis ændringsforslag, mener vi også, at det bør præciseres, at elhandelsvirksomhederne kan anføre en mere generisk tekst om: "at der er mulighed for og kan være fordele ved at skifte produkt eller leverandør". Herudover ønsker vi muligheden for, at denne henvisning kan være til egne produkter, da det ikke giver mening, at vi som elhandelsvirksomhederne skal sidde og henvise til konkurrenters produkter på en faktura til vores egen kunde."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet skal gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at implementere mindstekravene direktiv 2019/944 Bilag I, hvor det eksplicit fremgår af direktivets bilag I, at oplysningen skal fremgå særskilt og være tydeligt fremhævet.*

*Forsyningstilsynet skal understrege, at reglen bør fortolkes således, at den ikke indebærer en forpligtelse til at sammenligne på produktniveau. Derimod er der tale om at angive en overordnet og generel oplysning til forbrugerne om muligheden for at skifte såvel produkt som leverandør, og at der kan være fordele og ulemper forbundet hermed. Forsyningstilsynet vil vejlede elhandelsvirksomhederne herom.*

### **§ 2, STK. 1, NR. 13 - SAMMENLIGNINGSVÆRKTØJ**

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

” §2 pkt 13, forsyningstilsynet anmodes om at udgive en fast tekst som elhandelsvirksomheder kan indlejre på deres regning således at dette specifikke punkt overholdes på samme måde af alle elhandelsvirksomheder. Såfremt forsyningstilsynet ikke ønsker denne løsning bør punktet udgå af bekendtgørelsen.”

Dansk Energi har anført følgende:

”Der stilles i bekendtgørelsen krav om henvisning til [www.elpris.dk](http://www.elpris.dk). I henhold til §14 i Eldirektivet kan der både være tale om offentlige og private sammenligningsværktøjer. Ved udelukkende at kunne henvise til [elpris.dk](http://elpris.dk) skaber man en barriere og ulig konkurrence for, at private aktører kan tilbyde et konkurrerende sammenligningsværktøj. Kravet i §2 stk.1 nr. 13, §3 stk. 1 nr. 11 og §4 stk. 2 nr. 21 bør derfor udvides til ”et link eller en henvisning til: [elpris.dk](http://elpris.dk) eller en lignende markedsdækkende prisportal.”

Norlys har anført følgende:

”§ 2, punkt 13, § 3, punkt 11, § 4, punkt 21) Norlys vil endvidere påpege, at en sammenligning af priser på elregning- og fakturering med priser på [elpris.dk](http://elpris.dk) blot vil skabe mere forvirring for kunden end egentlig transparens og gennemsækelighed på elregningen. Dette begrundes ved, at priser på elregninger- og faktureringer er bagudrettede priser, mens priserne på [elpris.dk](http://elpris.dk) er ”nye” priser. Derfor vurderer Norlys altså hverken, at det vil være til gavn for kunden eller elhandelsvirksomheden, at en sådan henvisning skal fremgå af elregningen- og faktureringen.

Ændringsforslag: Norlys foreslår, at man undlader henvisning til [elpris.dk](http://elpris.dk) på elregninger- og faktureringer, da det er sammenligning af to forskellige pristyper.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet overvejer på sigt at imødekomme forespørgslen om en generisk passus i forbindelse med vejledning om henvisning til [elpris.dk](http://elpris.dk).*

*Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at der i lov om elforsyning er en lovbestemt forpligtelse til, at ”en offentlig myndighed eller et offentligt organ stiller et sammenligningsværktøj til rådighed”, hvilket lever op til det direktivfastsatte mindstekrav, som fremgår af direktiv 2019/944 artikel 14, pkt. 1. Dermed er det efter de nugældende regler ikke muligt for Forsyningstilsynet at anvende et privat sammenligningsværktøj, hvilket fremgår af 2019/944 art. 14 pkt. 6.*

## **§ 2, STK. 1, NR. 15 – SLUTKUNDENS RETTIGHEDER**

Andel har anført følgende:

”Vi mener, at det vil være mest hensigtsmæssigt ikke mindst for kunden, at disse oplysninger tilgås på elhandelsvirksomhedens hjemmeside og generelle leveringsbetingelser. På regningen kan man indsætte et link til de relevante informationer.”

Bornholms Energi har anført følgende:

"§2 pkt 15, forsyningstilsynet anmodes om at udgive en fast tekst som elhandelsvirksomheder kan indlejre på deres regning således at dette specifikke punkt overholdes på samme måde af alle elhandelsvirksomheder. Såfremt forsyningstilsynet ikke ønsker denne løsning bør punktet udgå af bekendtgørelsen."

Norlys har anført følgende:

"§ 2, punkt 15, § 3, punkt 13 og § 4, punkt 23) Dette mener vi i Norlys ikke, er til regningens formål. Kundens rettigheder vedrørende tvistbilæggelse fremgår ligeledes af kundens kontrakt og vil tilføre regningen yderligere kompleksitet. Derfor foreslår vi, ligesom Dansk Energi, at man udnytter de digitale muligheder bedre, og gør det til et krav, at man informerer om det på egen hjemmeside frem for på en elregning."

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet har ikke mulighed for at undlade oplysningen om tvistbilæggelse samt oplysninger til Ankenævnet på Energiområdet, idet der er tale om direktivfastsatte mindstekrav til direktiv 2019/944 Bilag I.*

### **§ 2, STK. 2 - OMKOSTNINGSFRI UDLEVERING AF REGNINGER OG FAKTURERINGSOPLYSNINGER**

Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§2 stk. 2. foreslås tilføjet: på kundens anmodning således, [Alle regninger og faktureringsoplysninger skal]... på kundens anmodning ...[udleveres til slutkunden omkostningsfrit.]"

Dansk Energi har anført følgende:

"§ 2 stk. 2 – "alle regninger og faktureringsoplysninger skal udleveres til slutkunden omkostningsfrit" bør fjernes. Forpligtelsen er allerede opfyldt i § 5 i bekendtgørelse om oplysningsforpligtelser overfor slutkunder om energiforbrug og fakturering og i den nye ændringsbekendtgørelse hertil - fremgår det, at "Elhandelsvirksomheder skal sikre, at slutkunder gratis modtager fakturaer og faktureringsoplysninger"."

Energi Fyn har anført følgende:

"a. I § 5 i bekendtgørelse om oplysningsforpligtelser overfor slutkunder om energiforbrug og fakturering og i den nye ændringsbekendtgørelse hertil - fremgår det, at 'Elhandelsvirksomheder skal sikre, at slutkunder gratis modtager fakturaer og faktureringsoplysninger'. § 2- 15) stk. 2 bør derfor fjernes."

Norlys har anført følgende:

"§§ 2-3, stk. 2) Norlys er indforstået med, at regninger og faktureringsoplysninger skal udleveres til slutkunden omkostningsfrit. Men det er klart, at en øget administrativ byrde i forbindelse med implementeringen af nye krav hertil vil blive internaliseret i priserne."

## FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Kravet om omkostningsfri udlevering er et direktivfastsat mindstekrav, som følger af direktivets artikel 18.*

### § 2, STK. 3 OG STK. 4 – SKABELON / EKSEMPLER PÅ REGNINGER

Bornholms Energi har anført:

”§2 stk. 3 og stk. 4, forsyningstilsynet opfordres her til at udgive en skabelon eller et eller flere konkrete eksempler på regninger, der overholder forsyningstilsynets tekster omtalt i udkastet, da det ikke er klart og tydeligt angivet hvorledes forsyningstilsynet forventer stk. 3 og stk. 4 overholdt af elhandelsvirksomhederne, samt at det sikres at mistolkninger af udkastet undgås henset til det betydelige udviklingsbehov, der forestår med elhandelsvirksomhedernes IT-leverandører for at imødekomme bekendtgørelsen.”

## FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet bemærker, at hver elhandelsvirksomhed har frihed til at designe og udforme deres regning, fakturaer og faktureringsoplysninger til slutkunden inden for de rammer, bekendtgørelsen fastsætter. Forsyningstilsynet har således heller ikke særlige forventninger til de forskellige måder, hvorved reglerne overholdes.*

### §§ 2-4, STK. 3, NR. 1 – OPDELING AF PRISEN

Andel har anført følgende:

”§§ 2-4, stk. 3, punkt 1) Norlys vil gerne bede Forsyningstilsynet uddybe, hvad der menes med ”opdeling af prisen”. Vi kan se en potentiel udfordring, hvis der er tale om en prisopdeling i netområder og hvis der er tale om en opdeling i henhold til den tidsdifferentierede tarif. Og denne udfordring vil øges i takt med en stigning i anvendelsen af tidsdifferentierede tariffer.”

## FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet skal gøre opmærksom på, at Forsyningstilsynet er forpligtet til at implementerer direktiv 2019/944, Bilag I. Forsyningstilsynet fortolker ikke bestemmelsen som værende i konflikt med engrosmodellen. Forsyningstilsynet fortolker bestemmelsen sådan, at såfremt elhandelsvirksomheden vælger at lave en opdeling af prisen skal de nærmere definitioner af forordningen anvendes.*

### § 2, STK. 3, NR. 2 - EN KLAR ERKLÆRING

Andel har anført følgende:

”Formuleringen” en klar erklæring om, at alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem de afgifter, som er angivet i opdelingen af prisen” er en direkte videreførelse af teksten i eldirektivets bilag 1, pkt. 1.1.a:

*"en klar erklæring om, at alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem de afgifter, der er angivet i opdelingen af prisen".*

Vi skal gøre Forsyningstilsynet opmærksom på, at der er stor forvirring blandt markedsaktørerne omkring forståelsen af denne bestemmelse. Hvad ligger der f.eks. i ordet "erklæring"? er der tale om en form for tro og love-erklæring, der kan være ansvarspådragende?

Og ikke mindst hvad forstås ved *"alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem de afgifter, der er angivet i opdelingen af prisen"*? Hvor vi end har henvendt os om at få hjælp til forståelse af denne formulering, har der været stor undren og usikkerhed. Derfor er det ret overraskende, at Forsyningstilsynet implementerer teksten fra eldirektivet nærmest 1:1 uden nærmere uddybning i bestemmelsen.

Hvis det ikke afklares, hvad der nærmere menes med dette krav, så frygter vi, at den vil blive fortolket og efterlevet så forskelligt, at det ikke gavner elkunden. Vi skal på det kraftigste henstille til, at Forsyningstilsynet undersøger med EU Kommissionen, hvad der nærmere ligger bag denne formulering og på den baggrund udarbejde en vejledning til markedets aktører om, hvordan de kan opfylde dette krav tilfredsstillende ikke mindst for kunderne."

#### Dansk Energi har anført følgende:

"Under §§2-4 stk. 3 anføres krav om: "En klar erklæring om, at alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem afgifter, der er angivet i opdelingen af prisen...". Der er et behov for at få præciseret ovenstående tekststykke, der ifølge Dansk Energis dialog med henholdsvis Forsyningstilsynet og EU-Kommissionen vedrører støtteordninger til specifikke energikilder, som ikke finansieres over elregningen.

Dansk Energi stiller sig uforstående over for værdien af kravet både i forhold til indhold og krav om tydelighed og mener, at kravet alene vil føre til yderligere kompleksitet, forvirring og øgede omkostninger.

I en dansk kontekst støtter man en række vedvarende energikilder over finansloven. Dansk Energi foreslår: At kravet om en klar erklæring præcises således, at kravet kan imødekommes ved en erklæring om, at den danske stat yder støtte til en række vedvarende energikilder. Med en sådan erklæring vil slutbrugerne blive præsenteret for faktuelle støtteforhold og en mere forståelig udlægning."

#### Energinet har anført følgende:

"§ 2, stk. 3, nr. 2, § 3, stk. 3, nr. 2, § 4, stk. 3, nr. 2:

*"... en klar erklæring om, at alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem de afgifter, som er angivet i opdelingen af prisen, ..."*

Sætningen synes svær at forstå både mht. den bagvedliggende motivation, men også de faktiske krav til selve erklæringen."

#### Forbrugerrådet Tænk har anført følgende:

"Det er uklart hvilket behov hos forbrugerne, der opfyldes med dette oplysningskrav: "en klar erklæring om, at alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der

ikke blev finansieret gennem de afgifter, som er angivet i opdelingen af prisen” Hvis der ikke er en vægtig grund til at bruge plads på dette på fakturaen, bør det fjernes. Hvis det bibeholdes, bør det overvejes at omskrive teksten, så den gøres mere forståelig.”

Norlys har anført følgende:

”§§ 2-4, stk. 3, punkt 2) Dette mener vi i Norlys ikke, er til regningens formål. Derfor foreslår vi, ligesom Dansk Energi, at man udnytter de digitale muligheder bedre, og gør det til et krav, at man informerer om det på egen hjemmeside frem for på en elregning. Derudover undrer vi os i Norlys over, om dette ikke blot er en del af den tidligere nævnte produktbetegnelse (punkt 3) eller om det er selve certifikatet for produktet, der skal angives. Hertil er der brug for specificering.”

”§4, stk. 3, litra 2. Hvad forstås der med ”en klar erklæring om, at alle energikilder også kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem de afgifter, der er angivet i opdelingen af prisen”?

Der er behov for en præcisering og et evt. generisk tekstforslag, der vil kunne imødekomme kravet.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet er enig i høringssvarenes tilkendegivelser om, at der er behov for en nærmere afklaring af de fortolkningsspørgsmål, direktivets regel giver anledning til.*

*Forsyningstilsynet har derfor været i dialog med Kommissionen om den nærmere fortolkning af bestemmelsen. Forsyningstilsynet finder på den baggrund, at bestemmelsen skal fortolkes i lyset af, at der har været politisk bekymring for, at afgifter, der understøtter vedvarende energikilder (f.eks. PSO-afgiften), kan medføre urimelig opmærksomhed på vedvarende energikilder frem for andre energikilder.*

*Det skyldes, at afgifter som f.eks. PSO'en indgår i forbrugers regning, hvilket kan give forbrugeren den antagelse, at vedvarende energi er dyrere end andre former for energikilder. Der har derfor været et politisk ønske om at gøre opmærksom på, at ikke-vedvarende energikilder ligeledes har modtaget eller modtager støtte, selvom det ikke fremgår af forbrugers regning.*

*Forsyningstilsynet bemærker, at det følger direkte af direktivets mindstekrav til fakturering og faktureringsoplysninger i bilag 1 (punkt 1.1, litra a), at slutkundens regning skal indeholde en klar erklæring om, at alle energikilder kan drage fordel af incitament, der ikke blev finansieret gennem de afgifter, der er angivet i opdelingen af prisen. Erklæringen skal være tydeligt fremhævet samt være adskilt fra andre dele af regningen. Forsyningstilsynet er derfor forpligtet til at tage højde herfor i forbindelse med udstedelse af faktureringsbekendtgørelsen.*

*På denne baggrund ændrer Forsyningstilsynet affattelsen af reglen.*

### § 3 – ACONTO FAKTURERING

Andel har anført følgende:

”Hvis en regning både rummer a conto fakturering og en periodeopgørelse medfører udkastets § 2 og § 3 en dobbeltkonfekt, som kan skabe stor usikkerhed. Når en elhandelsvirksomhed både lader periodeopgørelsen og a conto opkrævningen indgå i den samme regning, er det uklart, hvilke krav der skal efterleves. Læses bekendtgørelsen bogstaveligt, så skal der være to regninger i én med dobbelt henvisning til elpris.dk osv. Det bør fremgå tydeligt af bekendtgørelsen, hvilke oplysninger, der skal fremgå hvornår og hvordan. Det er en foretrukken løsning hos mange elhandelsvirksomheder i dag, at regningen omfatter både a conto og faktisk opkrævning.”

### FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet fortolker ikke reglerne sådan, at de indeholder en forpligtelse til, at oplysningerne skal opstilles dobbelt, såfremt der er tale om én og samme regning. Hensigten med kravet er, at det tydeligt for forbrugeren, hvad der betales aconto, og hvad der faktisk afregnes. Dertil skal regningen og fakturering i sin helhed overholde bekendtgørelsens bestemmelser om de enkelte dele af faktureringen.*

### § 4 - SPECIFICERING AF ELREGNINGEN (PERIODEOPGØRELSEN OG ACONTO REGNINGEN)

Andel har anført følgende:

”Bestemmelsen synes at være en gentagelse af indholdet i § 2 og § 3 og skaber usikkerhed omkring, hvad forskellen reelt er mellem

- krav til regningens indhold
- aconto regningen
- Specificering af elregningen og aconto regningen

Vi foreslår, at kapitlet helt udgår.”

Dansk Energi har anført følgende:

”Med det fremsatte udkast er forskellene mellem en simpel og en specificeret regning stort set udvisket. Det bør derfor præciseres, hvad der kan undlades på en simpel regning.”

Forbrugerrådet Tænk har anført følgende:

”Udkastet til bekendtgørelse synes ikke at tage ikke højde for forbrugernes behov for detaljeret information, når det drejer sig nye produkter baseret på hyppige prisændringer. Kravene til den specificerede regning bør således ud over gennemsnitspriser også omfatte krav til adgang til de detaljerede tal-input over tid, der ligger bag gennemsnitsprisen.”



## FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

Forsyningstilsynet har på baggrund af høringssvarene ladet kapitel 4 om den specificerede faktura/regning udgå af bekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet bemærker, at det reviderede el-direktiv ikke indeholder et krav om, at forbrugeren skal have adgang til en specificeret regning/faktura. Forsyningstilsynet anser i forlængelse heraf det for mest hensigtsmæssigt at samle kravene til indholdet i en faktura i én bestemmelse afhængigt af, om der er tale om faktisk afregning eller aconto afregning. Det sker både af hensyn til forbrugeren og elhandelsvirksomheden.

Forsyningstilsynet har foretaget en nærmere gennemgang af indholdet i den specificerede regning/faktura med henblik på at vurdere, om indholdet skal videreføres i bekendtgørelsens øvrige bestemmelser. Det er Forsyningstilsynets vurdering, at de yderligere krav, der stilles til en specificeret faktura/regning efter den gældende bekendtgørelse ikke bidrager til, at forbrugeren får en bedre forståelse eller overblik over sin regning/faktura. Det er således kun enkelte af oplysningskravene fra den specificerede regning/faktura, der overføres til bekendtgørelsens §§ 2 og 3 vedrørende den faktiske regning eller aconto fakturaen.

Forsyningstilsynet har på baggrund af ovenstående således valgt at lade § 4, stk. 2, nr. 5, 9, 10 og 11 helt udgå af bekendtgørelsesudkastet. Det vedrører følgende angivelser:

5) den samlede pris for leveret el i øre pr. kilowatt-timer dækkende betalingen for el samt net-og systemydelse,

9) bindende prisnedsættelser,

10) de samlede opkrævede afgifter i øre pr. kilowatt-timer, dog kun hvis disse aktuelt skal betales,

11) offentlige forpligtelser med den gennemsnitlige pris for perioden i øre pr. kilowatt-timer.

Det er forsyningstilsynets vurdering, at de pågældende priser og beregninger ikke tilføjer værdi for slutkunderne i deres forbrugervalg eller bedre gør dem i stand til at forstå deres faktura. Forsyningstilsynet har i stedet valgt at styrke bekendtgørelsens §§ 2, stk. 1, nr. 5 og 3, stk. 2, nr. 5, således at den samlede pris i øre pr. kilowatt-timer også kommer til at indeholde abonnementer. Dette kommer til at give slutkunderne én samlet pris i fakturaen/regningen, der kan danne grundlag for sammenligninger på f.eks. elpris.dk og bedre forståelse for, hvor meget slutkunden samlet betaler pr. kilowatt-timer på sin nuværende aftale. Det er fortsat et krav, at abonnementerne skal angives særskilt i kr. for perioden.

Forsyningstilsynet bemærker ligeledes, at det i bemærkningerne til § 72 b, stk. 1, i lov om elforsyning (indførelsen af engrosmodellen), skal være op til den enkelte elhandelsvirksomhed, hvorvidt regningen/fakturaen skal udspecificeres. Udgangspunktet er således, at elhandelsvirksomhederne kan vælge at fakturere slutkunderne for den samlede betaling for levering af elektricitet af elektricitet, inkl. afgifter mv. Dette bliver med bekendtgørelsen afspejlet i § 2, stk. 1, nr. 5, hvorefter elhandelsvirksomheden

*skal benytte de fælles definitioner, der er fastsat i Europa- Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1952 for de tre komponenter, anvendes ved fremsendelse af regninger og fakturering til slutkunden, såfremt elhandelsvirksomheden vælger at opdele den samlede pris i øre pr. kilowatt-timer.*

*Forsyningstilsynet bemærker ligeledes, at elhandelsvirksomhederne i medfør af § 72 b, stk. 1, i lov om elforsyning, er forpligtede til at viderefakturere elafgift, PSO og netvirksomhedernes bindende midlertidige prisnedsættelser uændret til slutkunderne. Det giver således efter Forsyningstilsynets vurdering ikke umiddelbart meningen, at gøre det til at krav at oplyse om disse særskilt på regningen/fakturaen, fremfor at lade dem indgå i den samlede betaling til slutkunden.*

#### **§ 4 STK. 2, NR. 2 - DEN SAMLEDE BETALING**

Andel har anført følgende:

"Vi er usikre på, hvorfor den samlede betaling er uddybet i kapitel 4, men ikke i kapitel 2, (§ 2, stk. 1). I vores optik bør elkunden oplyses om den samlede betaling på begge typer regninger."

#### **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet har efter nærmere overvejelser valgt at imødekomme høringsvaret. Det indkommende svar har dermed givet anledning til at ændre formuleringen i § 2, stk. 1, nr. 5.*

#### **§ 4, STK. 2, NR. 5 - DEN SAMLEDE PRIS FOR LEVERET EL**

Andel har anført følgende:

"Vi er usikre på, hvad denne pris skal vise kunden. Vi mener, at afgifter og PSO bør omfattes, for at give kunden et retvisende billede gældende for slutkunders gennemsnitspris."

#### **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet imødekommer og fjerner nærværende punkt. Bemærk hertil at hele kap. 4 af bekendtgørelsesudkast udgår. Dermed forenkles bekendtgørelsen og slutkunders regning i sin helhed. Se hertil også afsnit om overimplementering ovenfor.*

#### **§ 4, STK. 2, NR. 10 - DE SAMLEDE OPKRÆVEDE AFGIFTER**

Andel har anført følgende:

"Vi er usikre på, hvad der forstås med formuleringen"..... dog kun hvis disse aktuelt skal betales". Dette bør uddybes."

§ 4 stk. 2, litra 10. Hvad menes der med "dog kun hvis disse aktuelt skal betales"?"

## FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER

*Forsyningstilsynet imødekommer høringssvaret lader det udgå af bekendtgørelsen. Bemærk hertil at hele kap. 4 af bekendtgørelsesudkast udgår. Dermed forenkles bekendtgørelsen og slutkundens regning i sin helhed. Se hertil afsnit om overimplementering ovenfor.*

### § 4, STK. 2, NR. 15 – DATO FOR AFLÆSNING

#### Andel har anført følgende:

”Der er usikkerhed omkring forståelsen af ”målnummer og forbrug i perioden ifølge måler samt dato for aflæsning og forbrugsberegning”

Disse oplysninger kommer fra Datahub, men med indførelsen af timeaflæsning for alle målere pr. 1.1.21, så vil aflæsning fremadrettet fremgå pr. time, hvorfor det ikke giver mening at information herom skal fremgå af regningen (for et kvartal vil dette udgøre over 2000 aflæsningstidspunkter). Således bør kravet omformuleres, så det alene er perioden for forbrugsberegningen, der angives. Det er vores forståelse, at der ikke skal vises tællerstande for forbrugsberegningen, derfor synes det irrelevant, at målnummer indgår.”

#### Energi Fyn har anført følgende:

”a. Det virker ulogisk, at vi skal oplyse kunden 'dato for aflæsning' - men ikke oplyser kunden om selve aflæsningen/tællerstanden. Som følge af det manglende krav om tællerstande i bekendtgørelsen, forventes det at tællerstande udgår fra Energinets forskrifter. Manglende visning af tællerstande forventes at medføre mange kundeforhenvendelser - særligt fra kunder, der er godkendt til reduceret elafgift og nettoafregnede med VE anlæg, da disse kunder er særlige opmærksomme på detaljer på regningen.

b. Vi forventer også den manglende visning af tællerstand vil give store udfordringer og henvendelser ved såvel tilflytning som fraflytning. Ved fraflytning kontrollerer kunderne ofte, at vi har anvendt den korrekte aflæsning på flytteopgørelsen. Ved en tilflytning er aflæsning af måleren - kundens eneste mulighed for at kontrollere, at kunden kun betaler 'eget forbrug' - og efterfølgende matcher aflæste tællerstand med den tællerstand der vises på hhv. velkomstbrev og den første forbrugsopgørelse.”

#### Energinet har anført følgende:

”Energinet finder det positivt, at Forsyningstilsynet har valgt at følge elmarkedsdirektivets bilag 1 om krav til indhold af fakturainformationer og derved har fjernet kravet om målerstand/tællerstand i den kommende faktureringsbekendtgørelse. Information om målerstand/tællerstand indsamles i DataHub og distribueres blandt elleverandørerne alene af hensyn til den aktuelle faktureringsbekendtgørelse, uden at finde yderligere anvendelse i DataHub. En fjernelse vil lette den administrative byrde både for Energinet og netvirksomhederne, som leverer data til DataHub. En fjernelse af målerstand/tællerstand vil også reducere fremtidige udviklingsomkostninger for DataHub.

Som følge af fjernelsen vil Energinet følge op med anmeldelse af ændrede markedsforskrifter således, at den fulde effekt af at fjerne målerstand/tællerstand gør sig gældende i detailmarkedet.”

”Det bemærkes i øvrigt, at § 4, stk. 2, nr. 15 er lidt kringlet formuleret. Derudover kan der godt afregnes efter en estimeret opgørelse, og Energinet foreslår derfor en formulering i retning af: ”Målernummer og forbrug i perioden ifølge måler samt dato for aflæsning og forbrugsberegning”.”

Norlys har anført følgende:

”§4, punkt 15) Norlys vil bede om en bekræftelse eller på anden vis forklaring af dette punkt, da vi helt basalt ikke forstår, hvad der menes med punktet. Her indgår sandsynligvis også en tastefejl ved ”aflæsning”.”

Ørsted har anført følgende:

”§ 4, stk. 2, litra 15. Hvad forstås der med ”af læsning” Er der tale om en stavefejl eller?”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet har efter nærmere overvejelser vurderet relevansen af dette punkt og lader det udgå af bekendtgørelsen. Bemærk hertil at hele kap. 4 af bekendtgørelsesudkast udgår. Dermed forenkles bekendtgørelsen og slutkundens regning i sin helhed. Se hertil afsnit om overimplementering ovenfor.*

## **§ 4, STK. 2, NR. 17 OG 18 - KUNDENUMMER, REGNINGSDRUMMER, CVR-NR.**

Andel har anført følgende:

”Regningsnummer og CVR-nummer er obligatoriske på alle regningsbilag, jf. momsloven, også når der er tale om en forenklet faktura. Derfor bør kravet også fremgå i § 2 og § 3.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet er enig i, at disse krav følger af anden lovgivning og lader dem udgå. Bemærk hertil at hele kap. 4 af bekendtgørelsesudkast udgår. Dermed forenkles bekendtgørelsen og slutkundens regning i sin helhed.*

## **§ 4, STK. 2, NR 19, 20, 21 OG 23**

Ørsted har anført følgende:

”§4, stk. 2, litra 19,20,21 og 23. Det vil give meget mere mening, hvis informationer om fremtidig produktændring, muligheden for at skifte produkt eller leverandør samt link til

prissammenligninger mv. blev flyttet over til leveringsaftalen, leverandørenes hjemmeside og/eller selvbetjening.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet skal gøre opmærksom på at Forsyningstilsynet er forpligtet til at implementere de af direktivet anførte mindste krav.*

### **§ 4A - ANGIVELSE AF ENERGIKILDER**

Andel har anført følgende:

”§ 4 a er en direkte gengivelse af eldirektivets bilag I, pkt. 5, der stiller krav om, at elhandelsvirksomheder på regningen skal ”angive hver energikildes bidrag til den elektricitet, som købes af slutkunden i overensstemmelse med elektricitetsleveringskontrakten (angivelse på produktniveau).”, samt krav om, at elhandelsvirksomhederne skal gøre oplysninger om bl.a. miljøpåvirkning tilgængelige for slutkunden.

Det er efter vores opfattelse ikke tilstrækkeligt med en afskrift af direktivteksten på dette område. Direktivteksten giver således ikke klarhed over, hvordan reglerne skal forstås i en dansk kontekst. På et så centralt område som energikilder og miljøpåvirkning er det nødvendigt med en præcisering af, nøjagtig hvilke oplysninger der skal gives på regningerne hhv. gøres tilgængelige for slutkunderne. Ved præciseringen skal der efter vores opfattelse særligt tages højde for, hvilke muligheder elhandelsvirksomhederne i Danmark har for at levere de relevante informationer om energikilders bidrag til den elektricitet, der aftages af slutkunden, samt de regler, der allerede gælder på området i dag.

I den sammenhæng kan vi bl.a. fremhæve reglerne for Energinets el- og miljødeklarerationer i elmærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse om deklARATION af elektricitet til forbrugerne), hvor der allerede er fremgået en forpligtelse for elhandelsvirksomhederne til at give oplysninger om brændselssammensætning og miljøpåvirkning til slutkunderne. I den forbindelse er det afgørende at få præciseret:

1. om der med kapitel 5 er tiltænkt en yderligere forpligtelse for elhandelsvirksomhederne end den, der allerede fremgår af elmærkningsbekendtgørelsen, og hvad den i givet fald består i, og
2. hvordan elhandelsvirksomhederne forventes at leve op til en sådan yderligere forpligtelse, når der tages højde for, at elhandelsvirksomhederne ikke har adgang til yderligere oplysninger om brændselssammensætning og miljøpåvirkning, end de, der allerede skal gives til slutkunderne i henhold til elmærkningsbekendtgørelsen.

Herudover er det vigtigt at have for øje, at elhandelsvirksomhederne i Danmark er underlagt markedsføringslovens regler, og at den information elhandelsvirksomhederne angiver på regningen dermed skal leve op til reglerne heri. Netop miljø- og klimaområdet er i fokus for tiden med bevågenhed fra andre myndigheder, og det er derfor vigtigt, at en forpligtelse for elhandelsvirksomhederne til at kommunikere disse budskaber

på regningen og andre steder koordineres hele vejen rundt, så elhandelsvirksomhederne ikke bliver bragt i en situation, hvor en overholdelse af regelsættet i sektorreguleringen giver udfordringer hos andre myndigheder. I den sammenhæng tænker vi bl.a. på kravet om oplysning om miljøpåvirkning, da elhandelsvirksomhederne, som det er i dag, ikke vil have mulighed for at leve op til markedsføringslovens krav til dokumentation af miljømæssige påstande, hvis der skal gives yderligere oplysninger om miljøpåvirkning.

Det er vores opfattelse, at præciseringen bør ske i selve bekendtgørelsen da en væsentlig del af direktivteksten på dette område ikke har en naturlig forståelse i en dansk kontekst, og en eventuel vejledning eller lignende derfor vil blive meget omfangsrig. I den sammenhæng skal det også nævnes, at enkelte af formuleringerne er svære at forstå ud fra en sproglig sammenhæng. Det gælder bl.a. § 4a, stk. 2, nr. 2, og kravet om, at der skal gives oplysninger om miljøpåvirkning, hvor vi er usikre på, hvad der skal forstås ved elektricitet, "*der er produceret ved hjælp af elhandelsvirksomhedens samlede energisammensætning*". Det er værd at nævne, at al fysisk energi - i hvert fald i dansk kontekst - handles via den fælles nordiske handelsplatform. Kun ved brug af certifikater kan der skabes en særlig individuel deklaration om end denne er underlagt de generelle udfordringer med certifikatmarkedet ift. den faktisk fysiske brændsels-sammensætning.

Vi vil foreslå, at Energinet bliver inddraget i arbejdet med præciseringerne."

#### Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§4 a, stk.2, pkt 1, pkt 2, stk. 3, og stk. 4, forsyningstilsynet opfordres her til at udgive en skabelon eller et eller flere konkrete eksempler på regninger, der overholder forsyningstilsynets tekster omtalt i udkastet, da det ikke er klart og tydeligt angivet hvorledes forsyningstilsynet forventer §4 a, stk.2, pkt 1, pkt 2, stk. 3, og stk. 4 overholdt af elhandelsvirksomhederne, samt at det sikres at mistolkninger af udkastet undgås henset til det betydelige udviklingsbehov, der forestår med elhandelsvirksomhedernes IT-leverandører for at imødekomme bekendtgørelsen."

#### Dansk Energi har anført følgende:

"For at undgå en uoverskuelig og unødvendig lang og omkostningsfuld regning opfordrer Dansk Energi til, at kravet i §4a opblødes således, at elhandleren via regningen er forpligtet til at oplyse forbrugeren om at, forskellige energikilder bidrager til den aftagne elektricitet, med en henvisning til en digital platform, hvor sammensætningen fremgår på produktniveau.

For at øge læsevenlighed og forståelsen af bekendtgørelsen samt undgå misforståelser vil Dansk Energi opfordre til, at §4a omdøbes til 5§, med en tilpasning af nummereringen af de efterfølgende paragraffer."

#### Energi Fyn har anført følgende:

"a. Flere slutkunder kommenterer dagligt, at en elregning er 'teksttung' og svær forståelig. Dette krav vil komplicere regningen yderligere og vil forventeligt øge antallet af kundehenvendelser betragteligt. Behov for ekstra regningssider vil derudover øge omkostningerne til produktion og udsendelse af regningerne.

b. Den ønskede information kan med fordel vises online vha. henvisning på regningen.”

LIGA advokater har anført følgende:

Udkastets § 4a, stk. 2, nr. 2 stiller krav om, at slutkunden skal have ”oplysninger om miljøpåvirkning”. Jeg gør opmærksom på, at de almindelige vildledningsbestemmelser i markedsføringslovens §§ 5 og 6 indebærer, at der gælder forholdsvist snævre rammer for de informationer, som en erhvervsdrivende kan give forbrugere om sin påvirkning af miljøet. Det betyder bl.a., at den erhvervsdrivende normalvis skal kunne fremlægge dokumentation for informationens rigtighed fra en uafhængig tredjemand – ofte i form af en livscyklusanalyse - og at der generelt skal være enighed om beregningsmetoden. Jeg foreslår derfor, at bestemmelsen i § 4a, stk. 2, nr. 2 justeres, så den specifikt opregner de konkrete oplysninger, som elhandelsvirksomheden skal give om miljøpåvirkning, således at elhandelsvirksomheden ikke risikerer at gå for langt ift. markedsføringslovens rammer.

Norlys har anført følgende:

”Dette mener vi i Norlys ikke, er til regningens formål. Derfor foreslår vi, ligesom Dansk Energi, at man udnytter de digitale muligheder bedre, og gør det til et krav, at man informerer om det på egen hjemmeside frem for på en elregning.

Vi er enige med Dansk Energi i, at man her kan opbløde kravet således, at elhandelsvirksomheden er forpligtet til at oplyse om, at energikilderne bidrager til den aftagne elektricitet, men med en henvisning til en hjemmeside, hvor den konkrete produktsammensætning fremgår. Således vil dette overskueliggøre elregningen og gør den mindre lang og omkostningsfuld at udforme.”

Dansk Energi har anført følgende:

§4 a, Angivelse af energikilder. For overskuelighedens skyld vil det give god mening, hvis der kunne henvises til hjemmeside eller selvbetjening når oplysningerne skal fremgå på produktniveau.

En del erhvervs kunder har flere produkter og benytter i stigende grad samfakturering af flere målesteder på samme regning for at minimere ressourceforbruget. I disse tilfælde vil kravet om angivelse af energikilder på produktniveau resultere i en meget lang og uforståelig regning.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet har efter en nærmere gennemgang af direktivets ordlyd, herunder den danske og engelske sprogversion, vurderet, at det vil være tilstrækkeligt med en henvisning til elhandelsvirksomhedens digitale platform på slutkundens regning, hvorpå slutkunden kan tilgå oplysningerne. Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at Forsyningstilsynet har valgt at implementere direktivet tekstnært. Forsyningstilsynets vil vejlede herom, hvis det skønnes nødvendigt.*

## § 7 - IKRAFTTRÆDEN

### Andel har anført følgende:

"Udkastet lægger op til, at det træder i kraft den 1. januar 2021.

Vi anbefaler, at der indføres en overgangsperiode frem til f.eks. 1. juli 2021, så vi som elhandelsvirksomhed får ca. 6 måneder til at kunne leve op til de nye og omfattende krav. Vi vil på den måde kunne få tid til at foretage de nødvendige justeringer i vores systemer, så vi kan leve op til de nye krav. Ikrafttrædelsesdatoen behøver i vores optik ikke blive berørt heraf.

Vi uddyber gerne vores svar ved et møde."

### Bornholms Energi og Forsyning har anført følgende:

"§7 det er ikke realistisk, at bekendtgørelsen træder i kraft 1. januar 2021 henset til, at bekendtgørelsen er ændret og udbygget markant som følge af forsyningstilsynets indførte tilføjelser. Elhandelsvirksomhederne har behov for 1) at forsyningstilsynet fremsender eksempler og skabeloner som nævnt ovenfor, 2) tilstrækkelig tid til at elhandelsvirksomhederne sammen med IT-leverandørerne definerer et eller flere udviklingsprojekter for at imødekomme at bekendtgørelsen er mangedoblet i omfang og kompleksitet. Det foreslås, at ikrafttrædelsesdatoen ændres, jf. ovenstående, indledende tekst."

### Dansk Energi har anført følgende:

"Planmæssigt kundgøres det samlede lovforslag om ændring af elforsyningsloven (herunder indeværende bekendtgørelse) primo december 2020, dvs. at der først er endelig klarhed over de samlede fakturakrav en lille måned inden ikrafttrædelse. Dette betyder, at selskaberne risikerer kun at have i omegnen af 2 uger til at implementere fundamentale ændringer af deres faktura- og itsetup, hvilket står i skærende kontrast til branchens forventede timeforbrug pr. selskab.

Det er ikke muligt at udarbejde en fakturalayout, før alle krav og elementer er kendt og veldefineret. Dette skyldes, at elementerne i en gennemarbejdet og forståelig faktura er gensidige afhængige af hinanden. En lille ændring eller tilføjelse kan føre til, at fakturaens logik ændres og kræver en fundamental ændring af layout og indhold. Det er ikke alene indeværende faktureringsbekendtgørelse, der sætter krav til elfakturaen, også Energistyrelsen udarbejder en bekendtgørelse, som sætter krav til fakturaen, blandt andet vedrørende krav om forbrugssammen-ligning. Klarhed om fortolkningen er for branchen afgørende, da man ellers risikerer at skulle lave dobbelt arbejde for at kunne overholde loven

En implementeringsfrist den 1. januar 2021 er en umulig opgave for branchen at imødekomme i forhold til at kunne efterleve de nye, omfattende krav til fakturaen. Jo hurtigere selskaberne skal implementere de nye krav, des større bliver udgifterne. Desuden er mange selskaber afhængige af eksterne ydelser. Den korte frist betyder desuden, at samtlige elselskaber skal implementere reglerne samtidigt inden for få uger, hvilket kan resultere i et større behov for eksterne ydelser, end hvis tidsfristen var læn-



gere. Når samtlige selskaber inden for de samme få uger efterspørger de samme ydelser blandt de samme få IT-leverandører, vil det ikke kun betyde, at udgifterne vil stige, der vil også være selskaber, som ikke vil kunne få tilstrækkelig ekstern bistand til at nå en rettidig implementering, grundet kapacitetsbegrænsninger hos de eksterne leverandører.

Der lægges således op til en urimelig kort implementeringsproces med betydelig risiko for fejl og forvirring, som vil betyde, at implementeringen bliver unødvendig dyr og potentielt problemfyldt – og i sidste ende vil regningen herfor tilfalde forbrugeren i form af høje priser på el. Hverken branchen eller forbrugeren kan være tjent med en forhastet implementering. Hertil kommer det retssikkerhedsmæssige betænkelige i, at manglende efterlevelse kan straffes med bøde allerede fra 1. januar 2021.

Dansk Energi opfordrer til, at man giver selskaberne en rimelig tidshorizont til at implementere de nye omfattende krav til regninger og fakturer. Dansk Energi foreslår, at dato for ikrafttrædelse af indeværende bekendtgørelse fastsættes til den 1. juli 2021. Det vil give branchen en reel mulighed for at tilpasse sine IT-systemer og efterleve loven. Det skal afslutningsvis nævnes, at dette forhold også er drøftet med Energistyrelsen.

Dansk Energi stiller sig naturligvis til rådighed med yderligere information og kontekst, såfremt Forsyningstilsynet skulle have behov for dette.”

#### Energi Fyn har anført følgende:

- ”a. Indhold af bekendtgørelsen vurderes først at være endeligt kendt primo december, hvorfor det vil være urealistisk at gennemføre såvel IT-systemudvikling og de nødvendige testcases inden 1/1 2021.
- b. For at kunne efterleve de nye krav har vi brug for minimum 6 måneder, til udvikling og implementering, fra de samlede fakturakrav er kendte.
- c. En urealistisk kort implementeringsproces vil give høj risiko for fejlagtige regninger til slutkunderne eller manglende efterlevelse af loven. Ingen af disse scenarier er ønskelige for Energi Fyn.”

#### Norlys har anført følgende:

Kort tidsfrist for ikrafttrædelse skaber risiko for dyr og problemfyldt implementering af bekendtgørelsen

I Norlys anser vi en implementeringsfrist til d. 1. januar 2020 som værende urealistisk at gennemføre, da der er tale om en omfattende ændring af regningslayoutet – det vil ikke blot være umuligt at nå for os, men sandsynligvis for hele branchen, hvilket også påpeges i Dansk Energis høringssvar. Vi estimerer i Norlys, at det vil kræve op til cirka 420 timer i alt – herunder både internt og eksternt tidsforbrug - at implementere den rettelse af regningslayoutet, som nærværende bekendtgørelse lægger op til. Vi kan først igangsætte en rettelse af regningslayoutet, når vi har den endelige bekendtgørelse, så de konkrete krav, der stilles til elregningen- og fakturaen, er fuldt ud kendte. Derudover stiller ENS' bekendtgørelse om ”energivirkomheder og bygningsejeres oplysningsforpligtelse over for slutkunder om energiforbrug og fakturering mv.” yderligere særlige krav til fakturaen, som vi har behov for konkret at kende, før vi igangsætter en rettelse af vores system. Denne er aktuelt i høring med svarfrist d. 9. november 2020.

Vi anser det altså ikke som rimeligt at igangsætte en sådan udvikling på baggrund af to bekendtgørelser, som er i høring. Vi er derfor nødsaget til at afvente med at starte processen, indtil der foreligger to endelige bekendtgørelser, så vi ved nøjagtigt, hvad der skal ændres, og så vi undgår at udføre dobbeltarbejde og ende i en endnu mere omkostningsfuld proces.

I praksis vil denne meget pressede implementeringsproces efterlade elhandelsvirksomhederne med urimeligt kort tid til at foretage de nødvendige systemmæssige ændringer for at implementere kravene i bekendtgørelsen – i bedste fald maksimalt 4 uger, hvoraf en del falder over julen. Dette kan på ingen måde accepteres.

Til trods for, at de endelige krav endnu ikke er kendte, er Norlys i dialog med IT-leverandøren for at vurdere en implementeringsplan. I bedste fald kan Norlys modtage den første mulige leverance i uge 6/2021, men dette forudsætter, at der foreligger en endelig faktureringsbekendtgørelse senest d. 1. november 2020, hvilket anses som urealistisk. Dette betyder, at vi ikke kan implementere rettelserne i regningslayoutet før den næste mulige leverance, hvilket er uge 19/2021. Hertil bruger vi typisk 2-3 uger på at teste systemet, hvortil vi skal lægge egen tid til tilpasning og trimning af det nye regningslayout.

Norlys anser derfor den tidligst mulige dato for ikrafttrædelse af bekendtgørelsen som værende i uge 21-22/2021. I forlængelse heraf noterer vi os, at manglende efterlevelse af de nye regningskrav kan straffes med bøde fra 1/1-2021, hvilket anses som utilstedeligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Hertil kommer overvejelsen om, at en meget kort implementeringsfrist vil betyde, at de mange el-selskaber, som i en proces som denne er afhængige af eksterne IT-leverandører, vil efterspørge de samme ydelser inden for en meget kort periode. Dette kan både betyde, at udgifterne vil stige, samt at nogle selskaber ikke vil kunne nå at modtage den efterspurgte ydelse, før fristen er udløbet.

Vi bakker således i Norlys op om Dansk Energis høringssvar, hvor det pointeres, at der lægges op til en urimeligt kort implementeringsproces og det foreslås, at implementeringsfristen flyttes til 1. juli 2021. En alt for kort implementeringsfrist øger ikke 'blot' risikoen for fejl og forvirring og skaber øgede udgifter - det øger også risikoen for en problemfyldt implementering, der i sidste ende vil ramme slutkunderne. Derfor vil en forhastet implementering, som dette lægger op til, hverken være til gavn for forbrugere eller branchen.

Scanenergi har anført følgende:

" Vi vil dog gerne gøre opmærksom på, at ikrafttrædelsesdatoen 1. januar 2021 virker urimelig kort. Det samlede lovforslag herunder indeværende bekendtgørelse kendes først endeligt primo december. Det vil sige, at vi først herefter har mulighed for at påbegynde arbejdet med udarbejdelsen af et nyt fakturalayout, gennemføre de nødvendige IT systemmæssige ændringer, der bl.a. indeholder kravspecifikationen til IT leverandøren, IT leverandøren skal kode opgaven og implementering med test gennemføres inden 1. januar 2021. Dette svarer reelt til en implementeringstid på ca. 2 uger lige op til en ferieperiode med efterfølgende gennemførelse af årsafregningen på elleverancer.

Er implementeringsfristen 1. januar 2021 vil det være en umulig opgave at imødekomme de nye, omfattende krav til fakturaen.

Vi er enige med Dansk Energi i, at en implementeringsfrist 1. juli 2021, vil give os og vores IT leverandør en reel mulighed for at implementere kravene på en fornuftig og mere hensigtsmæssig vis.”

Ørsted har anført følgende:

”Alt i alt er det urealistiske at gennemføre alle ændringer pr. 1 januar 2021, når den endelige bekendtgørelse først forventes udstedt omkring 1. december 2020.

Ørsted opfordrer derfor på det kraftigste til, at implementeringsfristen udskydes til 1. juli 2021, da det vil være en mere realistisk dato i forhold til omfanget af ændringerne og være med til at minimere omkostningerne til selve implementeringen.”

## **FORSYNINGSTILSYNETS BEMÆRKNINGER**

*Forsyningstilsynet skal gøre opmærksom på, at der er tale om en direktivfastsat implementeringsfrist, hvorfor ikrafttrædelsesdatoen fastholdes. Dette skal ses i lyset af, at datoen for implementering af de øvrige dele af direktiv 2019/944 ligeledes træder i kraft på den direktivfastsatte ikrafttrædelsesdato. Dertil kommer, at der i vidt omfang er tale om allerede eksisterende krav efter den nugældende faktureringsbekendtgørelse.*

*Forsyningstilsynet har på baggrund af de indkommende høringsvar anmodet om uddybende høringsvar fra en række brancheorganisationer og elhandelsvirksomheder. De uddybende høringsvar har givet Forsyningstilsynet anledning til at revurdere konsekvenserne af de bestemmelser, der nærmere angår direktiv 2019/944 pkt. 1.1 og 1.2 samt pkt. 5, og som kræver så væsentlige ændringer og tilpasninger af elhandelsvirksomhedernes IT-systemer, at det ikke er muligt at efterleve disse regler på tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttræden. De indkomne uddybende høringsvar har således sandsynliggjort, at der kræves egentlig IT- og softwareudvikling i de bagvedliggende beregningsmotorer, hvorfor det ikke er muligt at nå at tilpasse disse inden tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttræden.*

*Der er tale om regler i bekendtgørelsens § 2, stk. 3 og 4, § 3 stk. 2 og 3, samt § 4, som efter ændringen af udkast til bekendtgørelse dermed får virkning fra den 1. juli 2021 for elhandelsvirksomheder, hvis IT-systemer skal ændres for at opfylde disse regler.*