



Notat

Cirkulær Omstilling
J.nr. 2024 - 21671
Ref. pouop
Den 13. juni 2024

Høringsnotat

Bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter.

Høringen

Miljøstyrelsen sendte den 24. april 2024 udkast til bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter (oprydningsbekendtgørelsen) i offentlig høring. Høringsfristen var den 27. maj 2024.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra British American Tobacco Denmark A/S (BAT), Bryggeriforeningen, CFU – Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Producentansvar, Dansk Retursystem, Emballageretur, Horesta, Vejle Kommune, JTI Danmark, KL (Kommunernes Landsforening, Kræftens Bekæmpelse, Landbrug & Fødevarer, Mejeriforeningen, Plastindustrien, Tobaksindustrien, Tobaksproducenterne, The Alliance For Beverage Cartons And The Environment (ACE) og VANA.

Miljøstyrelsen har foretaget ændringer af redaktionel karakter i forhold til det udsendte udkast. Ændringer består i følgende:

Hjemlen i § 9 t, stk. 3 til 9 ændres til § 9 t, stk. 3 og 7-9.

Overskriften til kapitel 4 ændres til ”opgørelses- og indberetningspligt, ligesom § 10, stk. 1 præciseres til følgende ordlyd ”producenter skal opgøres, jf. bilag 2, og fra den 1. til den 10. april, juli, oktober og januar indberette oplysninger om mængder og kategorier af engangsplastprodukter, jf. § 1, som producenten har markedsført i den foregående gebyrperiode”.

I § 18 ændres stk. 2 til 3, 3 til 4 og 4 til 5, således at der er tale om fortløbende nummerering.

Udkastets bilag 2, § 1, nr. 3 slettes ”under eget navn eller varemærke”, således at der er overensstemmelse med bekendtgørelsens § 10 og definitioner.

Høringssvar

Miljøstyrelsen refererer og kommenterer hovedindholdet i de modtagne høringssvar, der relaterer sig til høringsudkastet.

Høringssvarene er opdelt efter relevante emner.

1. EU-retlige bemærkninger:

Tobaksproducenterne, landbrug & Fødevarer, Mejeriforeningen, ACE, Tobaksindustrien, DI, Horesta, Bryggeriforeningen, Plastindustrien samt JTI Danmark har fremført bemærkninger om manglende overholdelse af engangsplastdirektivets og informationsdirektivets krav om at sikre en effektiv administration, gennemsigtighed i ordningen samt at bidrage til at nedbringe administrative omkostninger, herunder nævnes bl.a. den politiske tillægsaftale af 23. april 2024.

Plastindustrien anfører, at den manglende inddragelse er en graverende fejl, og sluttelig nævner JTI Danmark, at der er forskel i det notificerede udkast til bekendtgørelse og det i offentlig høring fremsendte bekendtgørelsesudkast, for så vidt angår udkastets § 13.

Kommentar:

Miljøstyrelsen finder, at fremgangsmåden er i overensstemmelse med engangsplastdirektivet, idet omkostningsanalysen er foretaget på et objektivt grundlag ved at undersøge både kommunale og statslige omkostninger til renholdelse. Derudover kan det nævnes, at der ikke findes andre offentlige opgørelser over omkostningerne.

For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt forskellen mellem udkastet til bekendtgørelse i forbindelse med notifikationen og det i offentlig høring fremsendte bekendtgørelsesudkast, kan det indledningsvis bemærkes, at ændringen ikke må være væsentlig uden at der skal ske fornyet notifikation.

Ordlyden fra notifikationen den 22. marts 2024:

”§ 13. Producenter skal kvartalsvist betale et gebyr pr. produktkategori til Miljøstyrelsen. Dette gebyr skal dække omkostningerne ved:

- 1) Den kommunale og statslige oprydning af henkastet affald fra engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 1-8, og den efterfølgende transport og behandling heraf.
- 2) Den kommunale og statslige indsamling af affald fra engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 1-5 og 8, der er kasseret i offentlige indsamlingssystemer, herunder infrastrukturen og driften heraf.”

Ordlyden fra den offentlige høring:

”§ 13. Producenter skal kvartalsvist betale et gebyr pr. produktkategori til Miljøstyrelsen. Dette gebyr skal dække omkostningerne ved:

- 1) Den kommunale og statslige oprydning af henkastet affald fra engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 1-8, og den efterfølgende transport og behandling heraf.
- 2) Den kommunale og statslige indsamling af affald fra engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 1-5 og 8, der er kasseret i offentlige indsamlingssystemer, herunder infrastrukturen og driften heraf og den efterfølgende transport og behandling heraf.
- 3) Miljøstyrelsens oplysningstiltag rettet mod brugere af engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 6-8, med henblik på at reducere henkastet affald heraf.
- 4) Indsamling og rapportering af data vedrørende engangsplastprodukter, jf. § 1, nr. 1-8.”

Efter direktiv 2015/1535 art. 5 skal medlemsstaten på ny meddele Kommissionen udkastet til teknisk forskrift, hvis der foretages væsentlige ændringer, der medfører ændring af anvendelsesområdet, en afkorting af frister, en tilføjelse af specifikationer eller krav eller en stramning af disse.

Miljøstyrelsen finder efter en samlet vurdering ikke, at der er tale om væsentlige ændringer i forskriften, idet ”og den efterfølgende transport og behandling heraf” alene er en uddybning af det notificerede udtryk ”herunder infrastrukturen og driften heraf”.

For så vidt angår de tilføjede nr. 3 og 4 er disse bestemmelser ved en beklagelig fejl ikke blevet indføjet i det notificerede udkast. Det er endvidere vurderingen, at fejlen ikke giver anledning til fornyet notificering, ligesom det ikke har betydning for udarbejdelsen af omkostningsanalysen.

2. Omkostningernes opgørelse og gebyrernes beregning

Tobaksproducenterne, BAT, Horesta og JTI Danmark stiller spørgsmål ved om omkostningsanalysen er effektiv og om omkostningerne er opgjort korrekt, ligesom der efterlyses gennemsigtighed / åbenhed og involvering i forbindelse med udarbejdelsen af analysen.

Plastindustrien foreslår at der nedsættes et formelt dialogforum for at drøfte dette og informationsindsatsen.

BAT stiller spørgsmål ved den anvendte metode i analysen.

Miljøstyrelsen finder at den valgte fremgangsmåde giver det bedst mulige og mest retvisende billede af omkostningerne til indsamling af henkastet affald. Endvidere har Miljøstyrelsen forholdt sig til det aktuelle udkast for EU's kommende vejledning vedrørende beregning for omkostninger til renhold.

Miljøstyrelsens kommentarer vil komme fortløbende i det efterfølgende og er angivet med kursiv:

JTI Danmark anfører bl.a., at der er tale om stigninger i omkostningerne fra 56 mio. kr. til 150 mio. kr., og har på den baggrund stillet følgende spørgsmål:

- 1) Indberetningsproceduren for 2025 for cigaretter:
 - Januar: Indberetning af markedsførte mængder for Q4 2024 til Miljøstyrelsen
 - April: Indberetning af markedsførte mængder for Q1 2025 til Dansk Producentansvar
 - Fremadrettet: Indberetning til Dansk Producentansvar

Miljøstyrelsen kan bekræfte forståelsen af indberetningsproceduren.

- 2) D. 26. april 2024 deltog JTI Danmark i et møde med Miljøstyrelsen, hvor det af præsentationsmaterialet fremgik, at ”En gang om året modtager producenten en faktura fra DPA på deres administrationsomkostninger”. På baggrund af nærværende udkast til bekendtgørelse er det dog JTI Danmarks forståelse, at producenter for 2025 skal betale gebyr til DPA halvårligt, og fra 2026 og frem skal betale gebyr til DPA årligt. Der udbedes derfor en præcisering af, hvor ofte producenter skal betale administrationsgebyr til DPA, samt hvornår dette gebyr konkret skal betales i hhv. 2025 og 2026.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at 2025 er et overgangsår. Efter overgangsåret vil der være tale om et årligt gebyr. Datoen for gebyropkrævningen kan ikke oplyses for nuværende.

- 3) Det bedes præciseret, om gebyret til DPA indgår i den forventede nye, årlige gebyrsats for cigaretfilter på 0,025 kr. pr. stk., som fremgår af høringsbrevet.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at der er tale om separate gebyrer.

- 4) Såfremt gebyret til DPA ikke indgår i den forventede gebyrsats på 0,025 kr. pr. stk. cigaretfilter med engangsplast, ønskes årsagen til dette begrundet.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at gebyropkrævning følger den adm. opgave.

- 5) Er det gebyrsatsen eller det bagvedliggende omkostningsniveau, der vil blive PL-reguleret på årlig basis?

Miljøstyrelsen kan oplyse, at alle omkostninger PL-fremskrives.

- 6) Miljøministeriet bedes konkret besvare, om andre faktorer end det seneste offentliggjorte pris- og lønindeks i Økonomisk-Administrativ Vejledning fra Finansministeriet vil blive taget i betragtning ved beregning af de årlige gebyrreguleringer?

Miljøstyrelsen kan bemærke, at gebyret skal balancere over 4 år og bliver PL-reguleret årligt efter det officielle PL-index.

- 7) Hvordan er udarbejdelsen af den nye omkostningsanalyse fra 2023 konkret finansieret og hvordan vil den næste analyse, som forventes gennemført i 2026, konkret blive finansieret?

Miljøstyrelsen kan i den forbindelse henviser til udkastets § 13, stk. 1, nr. 4.

Landbrug og Fødevarer, Mejeriforeningen, Plastindustrien og VANA foreslår et årligt gebyr, modsat udkastets betaling 4 gange årligt. Landbrug og Fødevarer samt Mejeriforeningen foreslår, at ordningen revideres efter 1 år.

Miljøstyrelsen fastholder den kvartalsvise gebyrbetaling for at begrænse risikoen for overvæltning af misligholdt finansielt ansvar på øvrige producenter i en produktkategori, når der ikke er sikkerhedsstillelse, der kan kompensere i en gebyrperiode.

Plastindustrien foreslår, at oprydningsgebyr skal beregnes, således at der ikke sker gebyrbetaling efter både oprydningsbekendtgørelse og emballagebekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen henviser til at der i emballagedirektivet er fastsat regler om gebyr for plastemballage, hvorimod engangsplastdirektivet fastsætter et finansielt ansvar for oprydning af "henkastet affald". Der er således tale om, at gebyrerne dækker forskellige områder, hvorfor forslaget ikke kan imødekommes.

ACE har derudover forslag til bl.a. beregning af omkostningerne til oprydning af affald for at sikre en ensartethed i opgørelsen, herunder at det bør ske på nationalt plan og ikke kommunevis, opkrævningen bør ske af de kollektive ordninger og at oprydningsaktiviteterne bør overvåges og evalueres regelmæssigt.

Miljøstyrelsen henviser til at der i forhold til oprydningsansvaret ikke er krav om deltagelse i en kollektiv ordning, og at der er tale om en ensartet opgørelse ud fra kommune-tal omregnet til hele landet, og at de kollektive ordninger kan foretage gebyrbetaling til DPA på vegne af sine medlemmer, ligesom evalueringen af gebyrets størrelse sker hvert 3. år efter bekendtgørelsens ordlyd.

BAT foreslår sluttelig, at gebyrændringer skal varsles med min. 6 mdr. samt indeholde oplysninger om beregningen, samt at der i free-rider-problematikken tages hånd om de ved grænsehandel importerede cigaretter og gebyr herfor.

Miljøstyrelsen henviser for så vidt angår gebyrvarsling til, at gebyrerne offentliggøres på Miljøstyrelsens hjemmeside, hvilket forventes at være en hurtigere proces end, hvis gebyrerne skulle godkendes i en bekendtgørelsesproces. For så vidt angår free-rider-synspunktet henviser Miljøstyrelsen til udkastets § 8 samt strafbestemmelserne i § 32, stk. 1, nr. 1 hvorefter en manglende registrering er strafbart. Sluttelig bemærker Miljøstyrelsen vedr. grænseproblematikken, at der i henhold til den politiske aftale ikke tages højde for grænseproblemstillingen, ligesom producentansvaret fordeles efter opgjorte mængder henkastet affald i kategorien sammenholdt med producentens salgsmængde, ikke hvor produktet er købt.

3. Forslag til bekendtgørelsesændringer

ACE, VANA, DI, Tobaksproducenterne, Dansk Erhverv og Vejle Kommune foreslår en præcisering af producentdefinitionen. Landbrug & Fødevarer, VANA, Bryggeriforeningen og Dansk Producentansvar anbefaler at der udarbejdes vejledning, samt at definitionen harmoniseres med emballageforordningens definition og ikrafttræden. Dansk Erhverv og DI anbefaler tillige en harmoniseret ikrafttræden med emballageforordningen.

Miljøstyrelsen bemærker hertil, at der vil blive udarbejdet vejledningsmateriale til bekendtgørelsen. For så vidt angår definitioner og ikrafttræden er disse bestemt af henholdsvis emballage- og engangsplastdirektiver, samt den kommende emballageforordning.

HORESTA anbefaler, at definitionerne formuleres i overensstemmelse med fødevarerlovgivningen, og at der på baggrund af de uklare definitioner udarbejdes skabeloner. Endvidere efterlyses en bagatelgrænse som i emballagebekendtgørelse.

Miljøstyrelsen henviser til svaret ovenfor så vidt angår definitionerne, og vedr. bagatelgrænse, at en sådan ikke forefindes i engangsplastdirektivet.

Emballageretur, Plastindustrien, Landbrug & Fødevarer anbefaler en præcisering af begreber i bekendtgørelsen, herunder "tilgængeliggørelse" i bekendtgørelsen, idet den nuværende formulering efter deres opfattelse er uklar. Endvidere ønskes en præcisering af begrebet "ophør af markedsførte engangsplastprodukter" set i forhold til sæsonbetingede virksomheder.

Miljøstyrelsen henviser til, at der vil blive udarbejdet vejledningsmateriale., herunder om sæsonbetingede virksomheder.

Emballageretur anbefaler derudover en rimelig betalingsfrist for den kvartalsvise gebyrbetaling, da en kort frist har stor likviditetsmæssig betydning for virksomhederne. Landbrug & Fødevarer, VANA, DI og Dansk Erhverv foreslår 1 årlig indberetning, idet flere indberetninger om året medfører unødigt administration. Dansk Erhverv anbefaler endvidere at indberetningen strømlines og udelukkende skal være baseret på vægt.

Miljøstyrelsen henviser ovenfor vedr. 1 årlig indberetning, og for så vidt angår strømligning af indberetningen, til, at det er fundet mest rimeligt at opdele indberetningen i vægt og stk., idet vådservietter, balloner og filtre til tobaksvarer har en homogen størrelse i produktkategorierne. Miljøstyrelsen fastholder derfor den foreslåede opdeling i vægt og stk. Det vurderes, at den administrative byrde forventes at være af mindre karakter.

Landbrug & Fødevarer foreslår derudover at størrelsen for de omfattede drikkevarebeholdere nedsættes til det i Sverige gældende på de 0,6 l., idet det anføres at de større drikkevarebeholdere ikke henkastes i det offentlige rum, alternativt at der indarbejdes et differentieret gebyr. ACE og DI foreslår også en ordning som Sverige på 0,6 l. drikkevarebeholdere.

Miljøstyrelsen vurderer, at det i engangsplastdirektivets bilag, del E, er fastsat, at drikkevarebeholdere med en kapacitet på op til 3 liter, er omfattet af direktivets art. 8. Miljøstyrelsen finder på den baggrund ikke, at der er mulighed for at fravige størrelsen i henhold til direktivet. For så vidt angår spørgsmålet om en mulig differentiering af gebyret undersøges spørgsmålet.

Landbrug & Fødevarer, BAT, Tobaksproducenterne og KL, ønsker at der sikres en vejledende indsat mod free-riders, hvilket bl.a. kan indtænkes i myndighedernes eksisterende kontakt med virksomhederne. En indsats som DI og Dansk Erhverv bakker op om. Vejle Kommune anfører at det er vigtigt med tydelig kommunikation om gebyrsatser, indberetningsperiode, processen for indberetning og betaling af gebyrer.

Miljøstyrelsen har noteret sig bemærkningerne, og vil udfærdige vejledningsmateriale.

Mejeriforeningen henviser til Landbrug & Fødevarers brev.

Vejle Kommune ønsker at der afsættes ressourcer til oplysningskampagner og uddannelsesinitiativer rettet mod alle interessenter. Emballageretur og Plastindustrien anbefaler at der sker en præcisering af hvilke oplysningstiltag producenter og kollektive ordninger som minimum skal foretage.

Miljøstyrelsen henviser til bekendtgørelsens kap. 6 om pligten til at varetage oplysningstiltag, og at uddannelsesinitiativer ikke indgår i hverken direktivet eller bekendtgørelsesudkastet. Endvidere kan det oplyses, at der med det påtænkte lovforslag om producentansvar etableres hjemmel for Miljøstyrelsen til at varetage oplysningsforpligtelser mod betaling af gebyr. Bekendtgørelsen vil blive tilrettet på den baggrund.

VANA ønsker oplyst, hvad der ligger til grund for at oplysningsindsatsen ikke er løftet som led i implementeringen af producentansvar af emballager ligesom det foreslås at

oplysningsindsatsen kan løftes af den kollektive ordning, hvorfor VANA har et forslag til ny § 19, stk. 2.

Miljøstyrelsen henviser til bekendtgørelsens kap. 6 om pligt til at varetage oplysningstiltag, sammenholdt med kap 9. om kollektive ordninger. Miljøstyrelsen finder det mest korrekt, at der ikke er mulighed for at den kollektive ordning forestår oplysningstiltagene, idet der ikke er noget krav om deltagelse i en kollektiv ordning.

HORESTA stiller endvidere spørgsmål til hvorvidt klagemulighed fra DPA til Miljøstyrelsen også gælder for bøder, idet HORESTA går ud fra at der er tale om administrative bøder.

Kommentar: Bestemmelsen i bekendtgørelsesudkastets § 32 vedrører straffebestemmelser. Bekendtgørelsen indeholder ikke bestemmelser om administrative bøder, men bestemmelser om sager, der kører i det almindelige strafferetlige system ved indgivelse af politianmeldelse, hvorefter politiet foretager en egentlig efterforskning og vurderer om der derefter kan udstedes en bøde for forholdet.

Miljøstyrelsen foretager sig derfor ikke yderligere.

Bryggeriforeningen anfører, at unødige administrative byrder bør undgås. For så vidt angår drikkebægre på festivaller og lukkede arrangementer bør udgiften nedjusteres, idet den ikke indgår i ”henkastet affald” Herudover bør miljøgradueringen indgå for at sikre en mere ensartet vurdering af oprydningsansvaret og ansvaret på emballageområdet.

Miljøstyrelsen bemærker, at engangsplastdirektivet ikke giver mulighed for at undtage produktkategorier på baggrund af forbrugssted. Endvidere bemærkes, at der alene er tale om et finansielt oprydningsansvar, hvor der ikke indgår miljøgraduering i engangsplastdirektivet eller udkastet til bekendtgørelsen.

Dansk Producentansvar foreslår følgende:

- § 2, nr. 10 – Gebyrperiode foreslår, at det præciseres, at definitionen alene gælder for de gebyrer, som Miljøstyrelsen opkræver. Gebyret til DPA, jf. § 18 (stk. 1 og 2) udgør jo ikke et kalender-kvartal.

Miljøstyrelsen præciserer bestemmelsen.

- § 2, nr. 18 - Producentdefinitionen nr. 18, litra a - Hvorfor er teksten ”herunder via aftaler om fjernsalg [...]” medtaget i den definition, der vedrører producenter etableret i Danmark?

Miljøstyrelsen kan oplyse, at bestemmelsen også omfatter virksomheder, der ”påfylder eller importerer” og i Danmark markedsfører.

- Nr. 18, litra b - Hvad ligger der i begrebet ”private husstande eller andre brugere end private husstande”? Hvorfor er begrebet ”slutbruger” ikke anvendt? DPA ser ikke, at der er behov for at dele slutbrugerbegrebet op i to. Se fx definitionen af slutbruger i registerbekendtgørelsens § 2, nr. 18 (nuværende).

Miljøstyrelsen finder, at ordet ”slutbruger” er andet end ”private husstande eller andre brugere end private husstande”.

- § 4 – Registrering af producent/bemyndiget repræsentant. DPA ønsker, at det i § 4, stk. 1, tydeliggøres, at alle producenter skal registrere sig i producentansvarsregistret. DPA foreslår, at dette løses ved, at ”eller” erstattes med ”og evt.”.

Det følger af forarbejderne til Miljøbeskyttelseslovens § 9 y (LFF 112 fra 2020), at en bemyndiget repræsentant overtager forpligtelsen til at registrere producenten i producentregistret. Af denne grund kan den foreslåede ændring ikke imødekommes, da der ikke er hjemmel til at kræve, at både producenten og den bemyndigede repræsentant skal registrere sig i producentregistret.

- § 7 - Ophørsdato. Det fremgår af § 7, at en producent skal registrere ophørsdagen i producentansvarsregistret. Det er ikke muligt at angive en selvvalgt ophørsdato i producentansvarsregistret. Ophørsdatoen er den dag, en producent afregistrere sit producentansvar. Producenten kan ikke angive en dato, der ligger forud for denne dato som ophørsdato.

Miljøstyrelsen er enig i DPA´s betragtning og tilretter bestemmelsen, således at bestemmelsen er i overensstemmelse med ordlyden i bekendtgørelse om fiskeredskaber, der indeholder plast (fiskeredskabsbekendtgørelsen).

- § 10, stk. 4 – Gebyrperiode vs. Indberetningsperiode. DPA foreslår, at ”gebyrperiode” i § 10, stk. 4, 2. sætning, erstattes med ”indberetningsperiode”.

Miljøstyrelsen finder at ”gebyrperiode” er det korrekte ord, og foretager sig ikke yderligere.

- § 10 – Free-rider-mængder. DPA skal kraftigt opfordre til, at der i bekendtgørelsen indarbejdes en bestemmelse om, at producenter skal indtaste deres free-rider-mængder i DPA’s IT-system, som det er tilfældet for producentansvaret for elektronik (§ 13, stk. 3) og producentansvaret for fiskeredskaber af plast (§ 25, stk. 4).

Miljøstyrelsen vil følge området tæt og overveje, om der skulle vise sig behov for indtastning af free-rider mængder.

- § 10, stk. 5, og pkt. 3 i bilag 2 - Mængder markedsført uden for Danmark. DPA bemærker, at bestemmelsen ikke stemmer overens med deres opfattelse af hvordan bestemmelsen skal udmøntes. DPA beskriver i deres høringssvar, at de ønsker at anvende et elektronisk system. DPA bemærker desuden, om det må være en fejl, at § 10, stk. 5 alene vedrører vådservietter, balloner og filtre til tobaksvarer
- *Miljøstyrelsen bemærker fsva. § 10, stk. 5, at denne bestemmelse ikke har til hensigt at fastsætte de nærmere detaljer for DPA’s elektroniske system. Det bemærkes, at DPA’s ønske til udmøntning af bestemmelsen er inden for rammen af at ’fremsende en erklæring’ i § 10, stk. 5.*

Miljøstyrelsen bemærker for så vidt angår ændring af § 10, stk. 5, at der ikke er hjemmel til at fastsætte dokumentationskrav eller regnskabskrav for de øvrige produktkategorier, hvorfor bestemmelserne er begrænset til § 1, nr. 6-8. De øvrige produktkategorier vil blive omfattet, når bekendtgørelsen revideres i forlængelse af ikrafttrædelse af ændring af Miljøbeskyttelsesloven.

- § 10, stk. 8 – DPA's mulighed for at rette i mængder. Det er DPA's opfattelse, at teksten "eller en producent" i § 10, stk. 8, vil give producenterne den opfattelse, at DPA til enhver tid vil kunne rette i en producents indberettede mængder som følge af en henvendelse fra en producent. Hvis DPA ville skulle rette i en producents mængder på forgodtbefindende som følge af en henvendelse fra en producent, ville § 10, stk. 4, (rette-reglen) være overflødig. DPA er dog enig i, at der kan opstå en situation, hvor DPA vil skulle rette i indtastede mængder på baggrund af en henvendelse fra en producent. I en sådan situation vil forvaltningsretten imidlertid udgøre lovgrundlaget for DPA's eventuelle ændring i producentansvarsregistret. DPA foreslår på denne baggrund, at teksten "eller en producent" slettes fra § 10, stk. 8.

Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at ændre i teksten, da ændringer også kan finde sted på baggrund af henvendelser fra producenter.

- § 11, stk. 1 og 2 – Kvalitetssikring af data. Når DPA sammenholder ordet kvalitetssikre med de meget korte frister, er det ikke klart for os, hvad forventningen er til kvalitetssikringen. Det er jo begrænset, hvor meget kvalitetssikring vi kan nå at lave på 1-4 dage (hvor de 4 dage i stk. 1 kan indeholde en weekend).

Miljøstyrelsen kan bemærke, at data, der oversendes til Miljøstyrelsen, skal have en kvalitet, således at der kan fremsendes en regning til producenter på et kvalificeret datagrundlag.

- § 15, stk. 1 – Regnskabsforpligtelse for producenterne. Vi går ud fra, at det er en fejl, at bestemmelsen kun vedrører vådservietter, balloner og filtre til tobaksvarer (§ 1, nr. 6-8).

Miljøstyrelsen henviser til svaret ovenfor vedr. § 10, stk. 5.

- § 18, stk. 2 – Gebyr til DPA i 2025. DPA har i sit høringssvar haft bemærkninger til § 18, stk. 2 og foreslået en ændring hertil.

Miljøstyrelsen har efter høringsperioden haft kontakt til DPA herom, og DPA fastholder den i bekendtgørelsesudkastet foreslåede proces for 2025. Miljøstyrelsen foretager derfor ikke yderligere.

- § 21 – Udnævnelsen af repræsentanter ved salg i andre EU-medlemsstater. DPA foreslår, at der i denne bestemmelse henvises til, at registreringen skal ske i producentansvarsregistret, jf. bilag 1, pkt. 8.

Miljøstyrelsen bemærker, at bestemmelsen handler om danske virksomheder, der sælger i en anden EU-stat og der skal derfor ikke henvises til de danske reglers bilag.

- § 22, stk. 1 – Forpligtelser en kollektiv ordning kan overtage for producenter. DPA har fortolket enslydende bestemmelser i andre producentansvarsregler således, at en producent enten kan håndtere sit producentansvar individuelt eller lade en kollektiv ordning håndtere de forpligtelser, som producenten har i medfør af producentansvaret.

Miljøstyrelsen er enige i Dansk Producentansvars udlægning af bekendtgørelsens § 22, stk. 1, hvorefter kollektive ordninger kan varetage samtlige af producentens forpligtelser, idet denne ordning alene er et finansielt ansvar.

- Bilag 2 - Mængder leveret fra en anden virksomhed og markedsført på ny under eget navn eller varemærke. DPA har udtrykt deres bekymring for, at 'eget navn eller varemærke' ikke er medtaget i producentdefinitionen, men at det er medtaget i bilag 2.

Miljøstyrelsen har i høringsperioden slettet ”på ny under eget navn eller varemærke” i bilaget, hvorfor ovenstående bekymring vurderes ikke længere at være aktuel.

- DPA – opbevaring af dokumenter. DPA går ud fra, at det er en forglemmelse, at der ikke er indsat en bestemmelse i bekendtgørelsen om DPA's pligt til at opbevare dokumenter. Se fx § 42 i bekendtgørelsen om producentansvaret for fiskeredskaber og § 20 i registerbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen henviser til bekendtgørelsens § 9.

- Inaktivering og kollektive ordninger. DPA bemærker, at manglende iagttagelse af producentansvaret ikke medfører inaktivering, og at der er udeladt væsentlige punkter i bekendtgørelsen om, hvad de kollektive ordninger skal sikre.

Miljøstyrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen ikke har fundet det nødvendigt at indsætte en bestemmelse i bekendtgørelsen om, at producenter kan fjernes fra producentregisteret ved manglende overholdelse af sine forpligtelser. Det fremgår allerede af bekendtgørelsen, at registreringspligten først er opfyldt, når producenten har indberettet oplysninger fyldestgørende, betalt registreringsgebyr mv. Desuden er manglende overholdelse af forpligtelserne i bekendtgørelsen strafbelagt, jf. bekendtgørelsens straffebestemmelser.

4. Øvrige emner

Kræftens Bekæmpelse anfører bl.a. at der hvert år dør 16.000 i Danmark grundet tobak. Kræftens Bekæmpelse anbefaler derfor et forbud mod filtre, engangscigaretter samt nikotinposer. Man bør indføre flere røgfrie miljøer for at begrænse problemet med henkastet affald. Endvidere opfordres til at alle kontakter til industrien offentliggøres, som det er tilfældet med Sundhedsstyrelsen, jf. WHO's rammekonvention om tobakskontrol.

Dansk Retursystem anfører, at for at lette den administrative byrde for producenter og importører kan der for oplagte kategorier skabes mulighed for, at Dansk Retursystem varetager det udvidede producentansvar, jfr. kap. 9.

Kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen om udvidet producentansvar fra visse engangsplastprodukter ikke omhandler røgfrie miljøer, men hvorledes producenterne skal betale for henkastet affald.

WHO's rammekonvention om tobakskontrol vedrører folkesundheden, hvorimod det udsendte bekendtgørelsesudkast vedrører engangsplastprodukter.

Miljøstyrelsen finder på den baggrund ikke at være omfattet af de nævnte regler om offentliggørelse af alle kontakter til industrien, som det er tilfældet med Sundhedsstyrelsen.

Til Dansk Retursystems bemærkninger henvises til udkastets kap. 9 vedr. reglerne for kollektive ordninger efter bekendtgørelsen. Efter den politiske aftale skal DPA varetage administrationen ift. kollektive ordninger, hvorfor bekendtgørelsen har henlagt beføjelsen til denne organisation.

Sluttelig henvises der til Miljøstyrelsens hjemmeside for svar på de øvrige spørgsmål høringsparterne har anført, og som ikke specifikt vedrører bekendtgørelsesudkastet.