

BEREDSKABSTYRELSEN	16. august 2012
Center for Forebyggelse	Sags nr.: 2012/025429

Notat om høringsvar

vedr. høring af udkast til:

- 1) Bekendtgørelse om tekniske forskrifter for højlagre.
- 2) Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om visse brandfarlige virksomheder og oplag.
- 3) Bekendtgørelse om ændring af tekniske forskrifter for træbearbejdning og træoplæg, plastforarbejdning og plastoplæg, korn- og foderstofvirksomheder, fremstilling og oplagring af mel, visse brandfarlige virksomheder og oplag.

Sendt i høring til:	Modtaget høringsvar fra:
Arbejdstilsynet (AT)	X
Autoriserede Kølefirmaers Brancheforening	
DANAK (Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond)	
Dansk Byggeri	
Dansk Erhverv	
Dansk Industri (DI)	X
Dansk Standard	
Dansk Transport og Logistik (DTL)	
Energistyrelsen	X
Erhvervsstyrelsen (CKR)	X
Foreningen af Kommunale Beredskabschefer (FKB)	X
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)	X
Forsikring og Pension	
Justitsministeriet	
KL (Kommunernes Landsforening)	
Miljøstyrelsen	
Sikkerhedsstyrelsen (SIK)	X
TEKNIQ (Installatørernes organisation)	
Derudover er modtaget høringsvar fra	
Cowi	X
Rockwool A/S	X

I høringsnotatet refereres flere gange til en vejledning til tekniske forskrifter for højlagre, som er under udarbejdelse. Vejledningen forventes at foreligge ved ikrafttræden af forskrifterne og vil inden da blive sendt i høring.

Indholdsfortegnelse:

1	Tekniske forskrifter for højlagre.....	5
1.1	Generelle bemærkninger	5
1.2	Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkast til bekendtgørelse om tekniske forskrifter for højlagre.....	8
	Ad § 1, stk. 3.....	8
	Ad § 4, stk. 3.....	8
1.3	Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i bilag 1	9
	Ad generelle bestemmelser.....	9
	Ad pkt. 1.1.11	9
	Ad pkt. 1.1.12	9
	Ad pkt. 1.1.15:.....	10
	Ad pkt. 1.1.20	10
	Ad pkt. 1.1.29	11
	Ad pkt. 1.1.34	11
	Ad pkt. 1.1.39	11
	Ad pkt. 1.2.2	11
	Ad pkt. 1.2.2 litra f.....	12
	Ad pkt. 1.2.3	12
	Ad pkt. 1.3.1	13
	Ad pkt. 1.3.2	13
	Ad pkt. 1.3.4	13
	Ad pkt. 1.3.7	13
	Ad pkt. 1.3.8	14
	Ad pkt. 1.4.3	14
	Ad pkt. 1.4.4	14
	Ad pkt. 1.4.5	15
	Ad pkt. 1.4.6	16
	Ad pkt. 1.4.9	17
	Ad afsnit 2.2	17
	Ad pkt. 2.2.4	17
	Ad pkt. 3.1.3	18
	Ad pkt. 3.1.5	18
	Ad pkt. 3.1.7	18
	Ad pkt. 3.2.2	19
	Ad pkt. 3.2.4	19
	Ad pkt. 3.2.6	19
	Ad afsnit 3.4	20
	Ad pkt. 3.4.1	20
	Ad pkt. 3.4.2, litra b	21
	Ad pkt. 3.6.1, litra b	21
	Ad pkt. 3.7.1	21

Ad pkt. 3.7.3	22
Ad afsnit 3.8	22
Ad pkt. 3.8.2	22
Ad pkt. 3.8.3	23
Ad pkt. 4.1.3	24
Ad pkt. 4.1.4	24
Ad pkt. 4.2.3 litra c	24
Ad pkt. 4.2.3 litra f.....	24
Ad pkt. 4.2.3 litra g	25
Ad pkt. 4.2.7	25
Ad pkt. 4.4.1 og 4.4.2	25
Ad pkt. 4.3.1	26
Ad pkt. 4.4.1	26
Ad pkt. 4.4.2	26
Ad pkt. 4.5.1	26
Ad pkt. 4.5.3	27
Ad pkt. 4.7.2	27
Ad pkt. 4.7.3	27
Ad pkt. 4.7.3 litra b	28
Ad pkt. 4.7.4	28
Ad pkt. 4.7.5	28
Afsnit 5.1.....	29
Ad pkt. 5.1.2	29
Ad pkt. 5.1.6	30
Ad pkt. 5.1.8	30
Ad pkt. 5.1.9	31
Ad pkt. 5.2.2 og 5.2.3	31
Ad pkt. 5.3.2	31
Ad pkt. 5.3.3	32
Ad pkt. 5.3.5	32
Ad pkt. 5.3.6	33
Ad pkt. 5.4.2	33
Ad pkt. 5.4.4	33
Ad pkt. 5.4.6	34
Ad pkt. 5.4.7	34
Ad pkt. 6.1.1 litra b	35
Ad pkt. 6.2.3	35
Ad pkt. 6.3.1	35
Ad pkt. 6.3.2	36
Ad pkt. 7.1.1	36
Ad pkt. 7.1.2	36
Ad pkt. 7.2.3	37
Ad pkt. 7.2.4	37
Ad pkt. 7.2.5	37
Ad pkt. 7.2.6	38

Ad pkt. 7.2.7	38
Ad pkt. 7.2.8	39
Ad pkt. 7.2.10	39
Ad afsnit 7.3	39
Ad pkt. 7.3.1 og 7.5.1	40
Ad pkt. 7.3.2	40
Ad afsnit 7.4	41
Ad pkt. 7.4.1	41
Ad afsnit 7.5	42
Ad pkt. 7.6.1	42
Ad pkt. 8.2.2	43
Ad pkt. 8.2.3	43
Ad pkt. 8.3.1	44
Ad pkt. 8.3.2	44
Ad pkt. 9.1.1	44
Ad pkt. 9.2.1	45
Ad pkt. 9.2.2	45
Ad pkt. 9.3.2	45
Ad pkt. 9.3.3	46
Ad pkt. 9.4.1	46
Ad pkt. 9.4.1 litra b	47
Ad pkt. 9.5.1	47
Ad pkt. 9.6.1	47
Ad pkt. 9.6.2	48
Ad pkt. 9.6.4	48
Ad pkt. 9.7.1	48
Ad pkt. 9.8.1	49
Ad pkt. 10.1.5	49
Ad pkt. 10.2.1	49
Ad pkt. 10.3.3	50
Ad pkt. 10.6.2	50
Ad pkt. 10.6.3	51
Ad pkt. 10.6.4, 10.7.3 og 10.8.1	51
Ad pkt. 10.7.1	51
Ad pkt. 10.9.1	52

2	Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om visse brandfarlige virksomheder og oplag og udkast til bekendtgørelse om ændring af tekniske forskrifter for træbearbejdning og træoplag, plastforarbejdning og plastoplag, korn- og foderstofvirksomheder, fremstilling og oplagring af mel, visse brandfarlige virksomheder og oplag	53
2.1	Generelle bemærkninger	53

1 Tekniske forskrifter for højlagre

1.1 Generelle bemærkninger

AT

AT oplyser, at de ingen bemærkninger har til udkastet.

SIK

SIK har ingen bemærkninger til udkastet.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at bekendtgørelsen medfører administrative lettelser for erhvervslivet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bekendtgørelsen er bl.a. udarbejdet med denne hensigt for øje. Beredskabsstyrelsen er derfor enig med CKR.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

DI Handel finder det klart, at de gældende regler, samt udkastet til den nye bekendtgørelse, ikke ligefrem styrker de danske virksomheders konkurrenceevne, set i relation til de anlægskrav der stilles til højlagre, i vore nabolande. Den nye bekendtgørelse løser ikke denne problematik, tværtimod.

Det er desuden DI's opfattelse, at nærværende tekniske forskrifter risikerer at umuliggøre byggeri af cladrack højlagre og automatlagre fremover. Der er derfor meget centralt, at Beredskabsstyrelsen sikrer den smidigst mulige sagsbehandling. Det bør derfor tilstræbes at undgå unødvendige led, der skal sagsbehandle sager, hvor der ikke er en forøget risiko, f.eks. automatlagre og lagerautomater.

Generelt set er det DI's opfattelse, at det vil være meget brugbart med en hensigtserklæring fra Beredskabsstyrelsens vedrørende fremtidige sager. DI tilskynder derfor Beredskabsstyrelsen til at beskrive, hvordan de vil forholde sig til fremtidige sager, hvor der f.eks. vil bygges mere end 200.000 m³.

DI er endvidere klar over, at afsnittet omkring frosthøjlagre, ikke er den endelige tekstudgave. Men hvis den endelige tekst, bærer hen imod det eksisterende, vil det økonomisk og praktisk ikke være en mulighed at anvende de byggeteknisk mest hensigtsmæssige materialer ved byggeri af frosthøjlagre. Det bør derfor overvejes om de afsnit, der omhandler frosthøjlagre og frysehuse tages ud af de tekniske forskrifter for højlagre indtil disse er blevet behandlet separat i regi af Beredskabsstyrelsen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen vurderer, at det pt. ikke er muligt at udarbejde detailregler for Cladrack- og automathøjlagre, idet der er tale om meget forskellige byggerier, hvor kravene til de brandforebyggende foranstaltninger fastsættes individuelt i den konkrete sag. Der er imidlertid med udkastet til bekendtgørelse ikke tilsigtet nogen ændringer i praksis for så vidt angår behandlingen af sådanne sager. Beredskabsstyrelsen vil fortsat skulle stille vilkår i sagerne. Hvad angår automathøjlagre, så er langt den overvejende del af disse opført med en stablingshøjde på mere end 18 m, og det forventes derfor, at det samme vil gælde nye sager, hvor Beredskabsstyrelsen også af denne grund vil skulle stille vilkår. Såfremt

der senere skulle vise sig en mulighed for at udarbejde detaljerede regler på området, vil disse kunne indarbejdes i reglerne.

Begrænsningen på de 200.000 m³ er en grænse, hvor en overskridelse vil kræve en dispensation fra Beredskabsstyrelsen. Grænsen er fastsat ud fra, at det største areal af et højlager er på 10.000 m², en max. stablingshøjde på 18 m og en max. bygningshøjde på 20 m. Fremtidige sager for højlagre på over 200.000 m³ vil enten kræve en dispensation fra Beredskabsstyrelsen for arealet, bygningshøjden eller volumenoverskridelsen. Grænsen udelukker således ikke et sådant byggeri, når der kan fastsættes individuelle vilkår, der opfylder formålet i pkt. 1.3.2 i bekendtgørelsesudkastets bilag 1.

For så vidt angår frosthøjlagre ønsker styrelsen at bibeholde reglerne herom i forskriften, idet sagsbehandlingen af frosthøjlagre indtil 18 m vil være ens, uanset om de sagsbehandles af kommunerne alene, eller Beredskabsstyrelsen også skal stille vilkår. Reglerne er et udtryk for Beredskabsstyrelsens praksis på området og det, at de bibeholdes, betyder en administrativ lettelse for erhvervet, jf. ovenfor.

Rockwool A/S:

Det anføres, at højlagre i lighed med andre bygninger bør kunne projekteres og opføres, så de i fremtiden kan bruges til andre formål end det ved opførelsen givne. En del af de foreslåede bestemmelser forholder sig meget specifikt til brandlasten i den planlagte oplagring. Hvorledes vil det forholde sig, hvis/når bygningen i fremtiden skal bruges til anden oplagring? Bestemmelserne bør efter Rockwools opfattelse være generelle, således at bygningen bevarer sin værdi. Alternativt finder Rockwool, at man kan frygte, at bygningen ved fremtidig anden oplagring ikke tilpasses nye vilkår.

Rockwool ønsker endvidere afklaret, hvorledes bestemmelserne er koordineret med andre tiltag inden for beredskabsområdet. Her tænkes på, at kravet om en 5-minutters afgangstid er foreslået erstattet af et krav om, at udrykning skal afgang hurtigst muligt.

I forlængelse heraf rejses der også spørgsmål om, hvorledes risikobaseret dimensionering af det kommunale beredskab samtænkes med brandkravene til højlagre. Hvordan sikres, at den kommunale risikovurdering og dermed dimensioneringen af beredskabet justeres ved evt. opførelse af et højlager? En del kommuner har meget stramme budgetter, og man kan frygte, at der i dimensioneringen af beredskabet ikke tages højde for opførelse af bygninger med betydelig brandrisiko.

Endelig ønsker Rockwool oplyst, hvorvidt der er taget højde for miljøaspektet ved brand. I den forbindelse nævnes det, at der er fokus på spørgsmålet i Sverige, der har en mere udbredt anvendelse af brændbar isolering. Adskillige svenske studier viser, at der i forbindelse med brande er tale om både luftforurening og forurening af grundvand.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig i synspunktet om, at højlagre bør kunne projekteres og opføres, så de i fremtiden kan anvendes til andre formål uden en fornyet brandteknisk vurdering. Beredskabslovgivningen er alene rettet mod placering, indretning og brug af virksomheder, hvor der opbevares, anvendes eller fremstilles brand- og eksplosionsfarlige stoffer. Der fastsættes således krav til den konkrete anvendelse af bygningen ved opførelsen. Hvis der senere sker ændringer, der er væsentlige i forhold til reglerne, vil det kræve en ny tilladelse, jf. § 4, stk. 2 i bekendtgørelsen. En overtrædelse heraf vil medføre straf, jf. udkastes § 2. Tilsvarende kræves der også efter byggelovgivningen en ny tilladelse ved f.eks. væsentlige ændringer i anvendelsen.

Bekendtgørelsesudkastet indeholder ingen krav til redningsberedskabets indsats, der er i strid med bekendtgørelsen om risikobaseret kommunalt redningsberedskab. Det påhviler kommunalbestyrelsen selv i forbindelse med den risikobaserede dimensionering at tage højde for de risikoobjekter, som findes i kommunen, herunder eventuelle højlagre, således at det er muligt at yde en i forhold til lokale risici forsvarlig indsats.

De miljømæssige konsekvenser er et af de forhold, der efter beredskabsloven skal tages højde for i forbindelse med fastsættelsen af kravene til brandværnsforanstaltninger. Forholdet vil blive uddybet i vejledningen.

FKB – Københavns Brandvæsen:

En lang række af bestemmelserne er formuleret som overordnede funktionskrav i forskriften. I den forbindelse savner man vejledningen som supplement til forståelsen af en række af bestemmelserne, herunder hvilke acceptkriterier kommunalbestyrelsen skal lægge til grund for vurdering af, om en løsning er at betragte som forsvarlig.

Kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) kan i ganske begrænset omfang godkende andre vilkår, jf. pkt. 1.4.4. Efter Københavns Brandvæsens opfattelse medfører dette, at der er en række bestemmelser, hvor der kan være behov for noget spillerum i definitioner eller fortolkninger.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er klar over, at der savnes en vejledning til bekendtgørelsen. Denne er under udarbejdelse, og styrelsen vil heri i videst muligt omfang orientere om reglernes fortolkning samt nærmere beskrive de forhold (acceptkriterier), som kommunalbestyrelsen skal lægge til grund for en tilladelse.

1.2 Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkast til bekendtgørelse om tekniske forskrifter for højlagre

Ad § 1, stk. 3

Cowi

Cowi savner henvisninger i udkastet til f.eks. EN-standarder.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen kan ikke i alle tilfælde henvise til konkrete standarder i reglerne, idet der kan være valgmuligheder. Der vil i Beredskabsstyrelsens vejledning om højlagre, som er under udarbejdelse, f.eks. for så vidt angår udførelsen af brandtekniske installationer, blive henvist til Energistyrelsens eksempelsamling om brandsikring af byggeri, hvori der er anført konkrete eksempler på flere standarder, som kan anvendes.

Ad § 4, stk. 3

Energistyrelsen:

Energistyrelsen finder, at bestemmelsen bør affærdiges på samme måde i alle tre bekendtgørelser.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig, idet terminologien i de to ændringsbekendtgørelser er tilpasset ordlyden i de eksisterende tekniske forskrifter. Af tidsmæssige årsager er det ikke muligt samtidig at foretage en egentlig revision af de eksisterende tekniske forskrifter. Dette arbejde vil blive igangsat på et senere tidspunkt.

FKB - kreds 2:

Kreds 2 ønsker oplyst, hvorvidt ordet "og" imellem inddækning af brændbar isolering og markering på ydervæg skal forstås som et "eller", eller skal begge dele være opfyldt for at være undtaget. Såfremt kun den ene af betingelserne skal være opfyldt, bør "og" erstattes med "eller".

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der er tale om to mulige undtagelser. Beredskabsstyrelsen vil indsætte "eller" for at lette forståelsen.

1.3 Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i bilag 1

Ad generelle bestemmelser

Cowi

Cowi savner under definitioner en forklaring til begreberne brandbelastning jf. pkt. 4.1.4 og brandspredning jf. pkt. 4.1.1

Cowi anfører endvidere, at der bør indsættes et afsnit et eller andet sted, som definerer containere på hjul/uden hjul samt længerevarende parkering foran højlagre.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Forklaringer til begreberne brandbelastning og brandspredning i pkt. 4.1.4 og 4.1.1 vil fremgå af vejledningen til forskriften.

Forholdet vedrørende containere og parkering vil blive præciseret i reglerne under pkt. 10.1.5.

Ad pkt. 1.1.11

Cowi

Cowi formoder, at der kræves en vis standard til røgudluftningsanlæg svarende til kravene til brandventilationsanlæg.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Kravene til røgudluftningsanlæg vil fremgå af en revision af Beredskabsstyrelsens vejledning om brandventilation.

Ad pkt. 1.1.12

FKB – Københavns Brandvæsen

Københavns Brandvæsen finder ikke, at definitionen af "brændbar væske" er entydig, idet antændelseskriterier (f.eks. antændelsestemperatur, barometerstand) ikke er angivet – der mangler en øvre grænse for flammepunkt, ligesom der mangler en definition af, hvad der betragtes som væske.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Definitionen på en væske vil blive beskrevet nærmere i vejledningen om tekniske forskrifter for højlagre. Der vil blive taget udgangspunkt i beskrivelsen i Beredskabsstyrelsens vejledning nr. 14 om brandfarlige væsker side 8. Som i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for brandfarlige væsker er det op til kommunalbestyrelsen at vurdere, om en væske er antændelig på baggrund af ansøgningsmaterialet. Dette har ikke givet anledning til bemærkninger tidligere.

Ad pkt. 1.1.15:

DI Handel

DI Handel finder det uklart, hvad der forstås ved en delvis etage. Det ønskes oplyst, hvordan Beredskabsstyrelsen forholder sig til f.eks. en delvis etage bestående af et risteværk? Det er DI's vurdering, at der er et væsentligt behov for, at dette bliver beskrevet, specificeret og illustreret tydeligere.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Såfremt man ønsker, at anvende et ristedæk er dette muligt efter reglerne om delvise etagedæk, jf. definitionen herpå i pkt. 1.1.22. Det er derimod ikke muligt at anvende et ristedæk som delvis etage, idet der kræves en brandmæssig adskillelse fra et højlagre, jf. pkt. 3.8.1-3.8.2. Delvise etagedæk vil blive uddybet nærmere i Beredskabsstyrelsens vejledning.

Ad pkt. 1.1.20

FKB - kreds 2

Kreds 2 anfører, at det af definitionen fremgår, at der ved indgangsdør forstås sidehængt dør bl.a. fra: "det fri i terrænhøjde".

Det forekommer Kreds 2, at være et lidt strengt krav, at døren skal placeres i terrænhøjde.

Kreds 2 foreslår derfor, at litra a) ændres til: " Ved indgangsdør forstås sidehængt dør: med adgang fra terræn i det fri".

Dette vil betyde, at mindre trapper uden egentlige trapperum tillades.

FKB – Københavns Brandvæsen

Københavns Brandvæsen anfører, at nogle højlagre er delvis under terræn, og det derfor efter brandvæsenets opfattelse være en fordel, om kommunalbestyrelsen kunne godkende andre vilkår, jf. pkt. 1.4.4.

Alternativt vil brandvæsenet foreslå, at der i vejledningen medtages eksempler på løsninger, hvor indgangsdøre er placeret under normalt terræn. Der ses i praksis forslag til løsninger, hvor indgangsdøre er placeret i terrænet, og der indenfor døren er en trappe, som giver adgang til det lavere liggende gulvniveau. Der foreslås, at en rampe/adgangstrappe i det fri, afsluttet med et felt med mindstemål som 3 gange 3 meter i samme niveau som en dør, kan betragtes som "i terrænhøjde".

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i betragtningen, og "i terrænhøjde" vil blive ændret til "med adgang direkte til terrænhøjde" i forskrifterne og vil blive uddybet nærmere i Beredskabsstyrelsens vejledning.

Ad pkt. 1.1.29

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen forespørger, hvorvidt lagerteknisk udstyr, der forudsættes at indgå som hjælperedskab i forbindelse med indsats, vil være omfattet af definitionen af brandtekniske installationer i pkt. 1.1.11.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Lagerteknisk udstyr er ikke at betragte som brandtekniske installationer, jf. definitionen i pkt. 1.2.29.

Ad pkt. 1.1.34

Cowi

Cowi ønsker en afklaring af, hvor meget "store dele af gulvarealet" er?

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det vil være en vurdering i den konkrete sag.

Ad pkt. 1.1.39

FKB - kreds 2 :

Kreds 2 henviser til, at der ved udgangsdør bl.a. forstås sidehængt dør til "det fri i terrænhøjde".

Som det er anført til pkt. 1.1.20 forekommer kravet om døre i terrænhøjde, hvor der ikke er egentlige trapperum, lidt strengt. FKB foreslår derfor formuleringen under litra a) ændret til: "med adgang til terræn i det fri".

Dette vil tillade mindre trapper uden egentlige trapperum.

FRI:

Fri mener, at det bør overvejes at sidestille anvendelse af dør til kørerampe, med adgang til terræn via trappeløb med udgang til det fri.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Se styrelsens bemærkninger til pkt. 1.1.20.

Ad pkt. 1.2.2

Energistyrelsen:

Energistyrelsen finder, at hensigten med denne bestemmelse bør præciseres.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen har til hensigt at undtage visse lagertyper og stoffer, som allerede er omfattet af andre administrative forskrifter på Beredskabsstyrelsens område.

FRI:

FRI mener, at det bør overvejes at nævne, at oplagring af aerosoldåser eller fyrværkeri ikke tillades, samt at der forefindes andre kemikalier med uønskede egenskaber end de specifikt nævnte.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Disse typer af oplag er ikke omfattet af Beredskabsstyrelsens regler for oplag. Forholdet er beskrevet i forskrifternes pkt.10.1.1.

Ad pkt. 1.2.2 litra f

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet forstår det således, at de "rene" oplag af alkoholiske drikke vil være omfattet af tekniske forskrifter for højlagre. Skal det heraf afledes, at der ved oplagring, hvor der ikke udelukkende er oplag af alkoholiske drikke, f.eks. højlagre for kolonialvarer, godt kan placeres vin og stærk spiritus sammen med de øvrige varer, og at dette ikke reguleres af forskriften for højlagre?

FRI:

FRI finder, at ordet "udelukkende" bør fjernes, således at de mindre farlige alkoholiske drikke mm. tillades oplagret sammen med et almindeligt varesortiment.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Hvor der er tale om blandede oplag, hvori alkoholiske drikke indgår, er disse omfattet af Beredskabsstyrelsens bekendtgørelse om tekniske forskrifter for brandfarlige væsker. Alkoholiske drikkevarer, som oplagres sammen med f.eks. kolonialvarer, vil således være omfattet af reglerne for brandfarlige væsker, hvorefter Beredskabsstyrelsen skal stille vilkår ved stabling over 6 m. Rene oplag af alkoholiske drikkevarer er omfattet af bekendtgørelsesudkastet om højlagre. Emnet vil blive uddybet i vejledningen.

Ad pkt. 1.2.3

Energistyrelsen:

Energistyrelsen finder, at bestemmelsen har karakter af en definition.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med pkt. 1.2.1 og dennes betingelse om en brandsektion større end 600m². Bestemmelsen er placeret under "anvendelsesområde" i lighed med tilsvarende bestemmelse i Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for brandfarlige væsker. En placering der ikke tidligere har givet anledning til misforståelser.

Ad pkt. 1.3.1

Cowi:

Cowi ønsker oplyst, hvordan reglerne forholder sig i relation til miljølovgivningen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Højlagre vil tillige være reguleret efter miljøbeskyttelsesloven alt efter hvilke stoffer og produkter, der oplagres. Miljøforhold, der alene kan tilskrives en brand, henhører under beredskabslovgivningen, mens øvrige miljøforhold henhører under miljø- og planlovgivningen.

Ad pkt. 1.3.2

Energistyrelsen:

Energistyrelsen finder, at formuleringen "formindskes mest muligt" bør omformuleres.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig heri, idet formuleringen bl.a. fremgår af beredskabslovens § 34, stk. 2. Formuleringen er også anvendt i andre af Beredskabsstyrelsens bekendtgørelser og har ikke tidligere givet anledning til tvivl.

Ad pkt. 1.3.4

FKB - kreds 2:

Kreds 2 ønsker oplyst, hvorvidt anvendelsesområderne gør det relevant at tale om risikoen for eksplosiv atmosfære. Kreds 2 finder også, at det kan overvejes at lade bestemmelsen udgå, under hensyntagen til at produktion, gasser, brandfarlige væsker (undtaget alkohol o. lign.), planlagre mv. ikke er omfattet af forskrifterne.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen kan ikke udelukke, at der kan være oplagstyper, der genererer meget støv, og derfor vil kunne være omfattet af ATEX bestemmelserne, derfor bibeholdes bestemmelsen.

Ad pkt. 1.3.7

Cowi

Cowi anbefaler at ændre formuleringen "skal være lukket tæt" til "skal sikres", idet formuleringen så ikke kun dækker tætning omkring f.eks. rør mv. men også tætning generelt, hvis røret er udført i f.eks. plast. Cowi finder, at når der står "lukkes tæt", kan det forstås således, at f.eks. gennemføring af plastrør kun skal lukkes tæt omkring rør.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig heri. Der er dog ikke herved tilsigtet nogen ændring i forhold til bygningsreglementet. Energistyrelsen har givet tilsagn om også at ændre formuleringen i bygningsreglement ved førstkommande lejlighed.

Ad pkt. 1.3.8

Energistyrelsen:

Energistyrelsen anfører, at byggevarer kan være klassificeret efter andre bestemmelser end de europæiske og danske systemer. Det bør derfor overvejes at udvide bestemmelsen, så det også er muligt at anvende produkter, som er dokumenteret på anden vis.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig og bestemmelsen vil blive ændret i overensstemmelse hermed.

Ad pkt. 1.4.3

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet anfører, at der forekommer sager, hvor højlagre har en gulvhøjde, som ligger enten helt eller delvis under terræn. Det foreslås derfor, at der i vejledningen medtages en beskrivelse af, hvorledes maksimal bygningshøjde bestemmes. Det anbefales, at denne tager afsæt i den største facadehøjde målt fra terræn til murkronen ud fra præmissen, at adgang til tagfladen muligvis vil skulle ske ved brug af redningsberedskabets drejestiger/lifte.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig. Forholdet vil blive beskrevet og illustreret i vejledningen.

Ad pkt. 1.4.4

Rockwool A/S:

Rockwool henviser til, at det i bestemmelsen fastsættes, at kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) kan godkende andre vilkår end de punkter, der fastsætter sikkerhedskravene til de enkelte bygningsdele m.m. Det fastslås dog, at de godkendte vilkår samtidig skal sikre, at brandsikkerheden er på samme niveau. Rockwool finder, at man ikke desto mindre kan frygte, at denne bestemmelses mulighed, for at kommunalbestyrelsen kan fastsætte andre krav, vil medføre en konkurrence mellem kommuner om at tiltrække højlagre og dermed arbejdspladser, og at der i denne proces slækkes på kravene for at billiggøre anlægsudgifter. Efter Rockwools opfattelse kan man frygte, at det kan have negative følger for brandsikkerhedsniveauet.

FKB - kreds 2:

Kreds 2 oplyser, at der i bestemmelsen har indsneget sig en fejl i henvisningen til "9.3.3. litra a), idet parentesen ikke skulle være medtaget.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet foreslår en tilføjelse om, at ved godkendelse af andre vilkår end det i punkt 10.1.5 nævnte skal punkt 4.2.3 litra f dog iagttages.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Efter regeludkastet er det i lighed med lovgivningen på andre områder overladt til kommunalbestyrelsen at træffe konkrete afgørelser tæt på borgeren. Den lokale nærhed og den lokale forankring er væsentlige værdier i det kommunale selvstyre. Regeludkastet sætter dog en ramme for disse afgørelser, idet de andre vilkår, som kan godkendes skal sikre det samme eller et højere brandsikkerhedsniveau i højlageret. Vejledningen vil indeholde eksempler på andre vilkår, som kan godkendes.

Beredskabsstyrelsen vil rette skrivefejlen i henvisningen. Endvidere vil styrelsen tilføje en formulering, der dækker forslaget fra Københavns Brandvæsen.

Ad pkt. 1.4.5

DI Handel:

DI Handel anfører, at litra c og d skal udtages af pkt 1.4.5, da bestemmelserne bringer et unødvendigt ekstra led ind i sagsbehandlingen. Man finder ikke, at der er en forøget risiko, fordi det er automatlagre. De er i sig selv beskyttet bedre netop i kraft af, at de er automatlagre, f.eks. er de personfri næsten 100 pct. af tiden.

Rockwool A/S

Rockwool finder, at det, i forlængelse af bekymringen omkring kommunernes mulighed for at godkende andre vilkår end de i forskrifterne fastsatte, er fornuftigt, at højlagre over en vis størrelse kun kan opføres på vilkår fastsat af Beredskabsstyrelsen.

Cowi:

Cowi ønsker i relation til litra c og d oplyst, hvor stort omfanget skal være i en hal / bygning / brandsektion

FRI

FRI bemærker med hensyn til pkt. 1.4.5, litra e, romertal ii og iii, at de 20 vol-% forventes at skulle have været 24 vol-%.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen henviser i relation til litra f til sine bemærkninger til pkt. 1.1.12 om definitionen af "brændbar væske". Brandvæsenet forstår i øvrigt bestemmelsen sådan, at oplag indtil 5.000 liter i plastemballager indtil 100 liter kan behandles af kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) .

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Som anført ovenfor under høringsnotatets pkt. 1.1. er det styrelsens vurdering, at det pt. ikke er muligt at udarbejde detailregler for automathøjlagre, idet der er tale om meget forskelligartede byggerier, hvor kravene til de brandforebyggende foranstaltninger fastsættes individuelt. Der er imidlertid med udkastet til bekendtgørelse ikke tilsigtet nogen ændringer i praksis for så vidt angår behandlingen af sådanne højlagre. Beredskabsstyrelsen vil fortsat skulle stille vilkår i sagerne. Hvad angår de allerede eksisterende automathøjlagre, så er langt den overvejende del af disse opført med en stablingshøjde på mere end 18 m, og styrelsen har derfor en forventning om, at det samme vil gælde nye automatlagre.

Beredskabsstyrelsen har noteret sig Rockwools synspunkt.

Med hensyn til spørgsmålet om omfanget af en lagerautomat og et automatlager skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at der ikke er fastsat grænser herfor. Styrelsen skal i alle disse sager fastsætte vilkår for kommunens tilladelse. Beredskabsstyrelsens vejledning herom vil indgå i den samlede vejledning om højlagre.

For så vidt angår FRI's bemærkninger til litra e, romertal ii og iii har Beredskabsstyrelsen i en konkret sag modtaget dokumentation for, at der ikke er behov for at stille yderligere vilkår til et oplag af vin. Dette har medført, at styrelsen har indføjret en grænse for alkoholiske drikkevarer på 20 %. Samme dokumentation foreligger ikke for alkoholiske drikkevarer med en højere procent. Beredskabsstyrelsen fastholder derfor grænsen på de 20%.

Det er rigtigt forstået af Københavns Brandvæsen, at oplag af brændbare væske, som ikke er vandblandbare, på indtil 5.000 liter i emballager på indtil 100 liter, kan behandles af kommunalbestyrelsen.

Ad pkt. 1.4.6

DI Handel:

DI Handel vurderer, at det kan være nødvendigt med eksempler på, hvad der er "særligt store værdier" og hvor der er "særligt brandfarlige forhold". Principielt er det forsikringssselskabet, der skal vurdere dette, og det bør derfor koordineres med forsikringsbranchens normer.

Cowi:

Cowi ønsker eksempler herpå.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen har ændret bestemmelsen således, at den får samme ordlyd, som f.eks. i Forsvarsministeriets bekendtgørelse nr. 17 af 4. januar 2010 om brandfarlige væsker. Det betyder, at "særligt store værdier" ændres til "store værdier", jf. herved også beredskabslovens § 35, stk. 3, nr. 3. Bestemmelsen er alene tænkt i ganske særlige tilfælde, f.eks. i forbindelse med forhold, der ændres som følge af den teknologiske udvikling.

Det skal i den forbindelse nævnes, at der ved værdier forstås såvel lagerets værdier som samfundsmæssige værdier, hvor der ikke skal koordineres med forsikringsbranchens normer. Beredskabsstyrelsen skal tilføje, at bestemmelsen på andre områder endnu ikke har været anvendt. Beredskabsstyrelsen kan derfor heller oplyse eksempler herpå.

Ad pkt. 1.4.9

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen savner en beskrivelse af, hvornår en tilladelse anses for at være udnyttet.

Københavns Brandvæsen anfører, at en tilladelsen kan tænkes at være udnyttet når:

- Beredskabsstyrelsens vilkår for kommunalbestyrelsens (redningsberedskabets) tilladelse foreligger.
- Kommunalbestyrelsens (redningsberedskabets) tilladelse foreligger.
- Byggetilladelse fra byggemyndighederne er givet med henvisning til redningsberedskabets krav.
- Byggeriet igangsættes.
- Byggeriet er færdigt.
- Højlageret påbegyndes anvendt til oplagring.

Københavns Brandvæsen foreslår, at spørgsmålet behandles i en vejledning.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Tilladelsen anses som udgangspunkt for at være udnyttet, når byggeriet er igangsat, men vurderingen må bero på den konkrete sag, idet der kan være særlige forhold, f.eks. hvis byggeprocessen stoppes. Beredskabsstyrelsen vil derfor fastholde formuleringen uændret

Ad afsnit 2.2

Cowi:

Cowi anfører, at der ved indbyrdes afstandsforhold skal tages højde for længerevarende parkering og henstilling af containere foran højlagre. Se bemærkning andetsteds om containere m.v. parkeret foran højlagre [1.1.40].

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Se styrelsens svar til de generelle bestemmelser i bilag 1.

Ad pkt. 2.2.4

Cowi:

Cowi ønsker at vide, om pkt. 2.2.4 kan anvendes, hvis der indgår vinduer klassificeret som EI 60 A2-s1,d0 og udført med speciel, stærkt glas i ydervæggen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Kan et vindue overholde de samme krav, som der stilles til ydervæggen, kan dette anvendes. Styrelsen vil ændre bestemmelsen i overensstemmelse hermed.

Ad pkt. 3.1.3

Cowi:

Cowi forespørger om, hvad der menes med "større installationer" er det f.eks. et ventilationsanlæg.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Vejledningen vil indeholde en beskrivelse af større installationer. Der tænkes på tagvindmøller, solcelleranlæg, ventilationsanlæg, teknikrum og lignende.

Ad pkt. 3.1.5

DI Handel:

DI stiller spørgsmålstejn ved, at arealet af en brandsektion begrænses til 10.000 m².

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Grænsen for arealet af en højlagerbrandsektion er en videreførelse af Beredskabsstyrelsens praksis. Denne begrænsning genfindes også i Energistyrelsens "Eksempelsamling om brandsikring af byggeri" for sprinklede brandsektioner anvendelseskategori 1.

Ad pkt. 3.1.7

Energistyrelsen:

Energistyrelsen ønsker oplyst, om bestemmelsen skal forstås således, at andre bygningstyper kan have adgang direkte til et højlager. Det kunne f.eks. være et etageboligbyggeri.

DI Handel:

DI anser det for værende problematisk, at der ikke tillades adgang fra områder omfattet af de driftsmæssige forskrifter. Dette krav indebærer, efter DI's fortolkning, at der ikke kan ske opførsel af en højlagerbutik i forbindelse med øvrige kundeområder, men at disse to funktionsområder kræves adskilt som to selvstændige bygninger.

FRI:

Anvendelsen af en højlagerbutik til mere end 150 personer, vil med den nuværende tekst i punkt 3.1.7 ikke være mulig, ej heller at en butik (eksempelvis møbelforretning) deler dørforbindelse med højlagerbutik, eller sågar et højlager kun for personale. Ligeledes vil en kantine til 150 personer ikke kunne dele dørforbindelse. Er det hensigten, at adgangen imellem disse områder af en bygning skal ske udvendigt via det fri?

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

For så vidt angår bemærkningen fra Energistyrelsen vil Beredskabsstyrelsen fjerne begrænsningen på færre end 10 personer i bestemmelsen, således at alle soverum og soverumsafsnit omfattes. Samtidig vil styrelsen indsætte en undtagelse for højlagerbutikker til tilhørende salgslokaler. Dette vil tilgodeses ønsket fra DI Handel og imødegå bemærkningerne fra FRI om butikker.

Hvad derimod angår FRI's anden bemærkning om åben forbindelse mellem højlagre og andre lokaliteter, som kantiner, hvor der er tale om forskellige anvendelseskategorier efter byggelovgivningen finder Beredskabsstyrelsen ikke, at der kan være direkte forbindelse. Direkte forbindelse vil blive beskrevet nærmere i vejledningen.

Ad pkt. 3.2.2

FRI:

FRI anfører, at "oplag med meget lav brandbelastning" bør konkretiseres og eventuelt indgå i ordforklaringen.

DI Handel:

DI mener, at angivelsen af stablingshøjden i bestemmelsen skal ændres fra 12 m til 18 m, jf. rapport fra arbejdsgruppens om regulering af højlagre. DI anfører desuden, at det bør beskrives, hvad der forstås ved lav brandbelastning og lav brandspredning, f.eks. målt i kJ.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Formuleringen "meget lav brandbelastning" beskrives nærmere i vejledningen. Med hensyn til en stablingshøjde på 12 m i bestemmelsen henvises til side 20 i "Arbejdsgrupperapport, december 2010 Højlagre – fremtidig regulering". En enig arbejdsgruppe var således enige om at indføre denne grænse. Grænsen på de 12 m vil blive fastholdt, idet en efterslukningsindsats op til denne højde vil kunne foretages ved hjælp af redningsberedskabets håndstiger.

Ad pkt. 3.2.4

Rockwool A/S:

Rockwool A/S anfører, at bestemmelsen gør, at Kommunalbestyrelsen kan stille krav om, at der udføres en udvendig markering af en brandsektionsvægs placering, hvis den ikke fremgår af bygningens ydre. Rockwool mener, at det af hensyn til redningsindsatsen bør være tale om "skal" og ikke "kan".

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen fastholder formuleringen, idet lokale hensyn kan gøre sig gældende. Der vil være tale om en konkret vurdering fra Kommunalbestyrelsens side, om det er nødvendigt med en udvendig markering af hensyn til en forsvarlig indsats.

Ad pkt. 3.2.6

DI Handel:

DI henleder opmærksomheden på, at der i frostlagersammenhæng tillades anvendelse af brandkravstillempe de BS døre/porte efter specifikationer opstillet af Beredskabsstyrelsen.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen foreslår, at indholdet af den kantede parentes i 2. Linje ændres til: "BS-dør 60", idet der er tale om en dør.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Brandkravstillempeede døre/porte vil kræve en dispensation fra Beredskabsstyrelsen, som hidtil. Med hensyn til forslaget fra Københavns Brandvæsen vil forskriften blive ændret i overensstemmelse hermed.

Ad afsnit 3.4

Cowi:

Cowi ønsker afsnittet mere opdelt, således at bestemmelsens formulering om " at der opnås en vandret afstand på mindst 5 m mellem tagfladerne", beskrives i forhold til om en eller begge tagfladerne er skrå.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Formuleringen bliver ændret således, at den vandrette afstand mellem toppen af brandkammen og tagfladen er mindst 2,5 m, hvorved problemstillingen i forhold til en skrå tagflade er løst.

Ad pkt. 3.4.1

FKB - kreds 2:

Kreds 2 anfører, at det ikke fremgår klart, om brændbar tagdækning, herunder tagpap må føres ubrudt henover brandkammen. Da det må formodes, at en fladebrand/tagbrand vil kunne løbe henover brandkammen, ønsker Kreds 2, at det præciseres, at brændbare tagdækninger skal afbrydes. Kreds 2 foreslår følgende formulering af bestemmelsen: "Brandsektionsvægge skal føres op over taget med en forsvarligt afdækket brandkam af samme konstruktion som den underliggende væg. Brandkammen skal føres op i en sådan højde, dog på mindst 0,5 m, at der opnås en vandret afstand på mindst 5 m mellem tagfladerne. Murede brandkamme skal have vandrette skifter. I forbindelse med brandkammen skal den indbyrdes afstand mellem åbninger på hver side af brandkammen være mindst 5 m. Brændbare tagdækninger må ikke føres ubrudt henover brandkammen".

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen har noteret sig, at der i bestemmelsen stilles krav til den indbyrdes afstand mellem åbninger på hver side af en brandkam (mindst 5 m). Københavns Brandvæsen anfører, at dette er nyt i teknisk forskrifts sammenhæng og ikke kendes tilsvarende fra de øvrige nyere såvel som ældre tekniske forskrifter. Københavns Brandvæsen finder, at da kravet ikke er nævnt i pkt.1.4.4, kunne en forklaring på skærpelsen være et nyttigt værktøj i relation til redningsberedskabets sagsbehandling, herunder rådgivning om hensynet med bestemmelsen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i FKB, kreds 2's betragtning. Forholdet er indeholdt i begrebet forsvarlig afdækket, hvilket vil blive beskrevet i vejledningen i stedet for at ændre formuleringen.

Med hensyn til spørgsmålet fra Københavns Brandvæsen kan oplyses, at bestemmelsen er medtaget for at sikre mod brandspredning mellem to brandsektioner henover en brandkam, idet f.eks. ovenlys kan være ført op i en højde, som er i højde med eller højere end brandkammen.

Ad pkt. 3.4.2, litra b

DI Handel:

DI Handel anfører, at bemærkningen om, at brandsektionsvægge skal føres helt op og i tæt forbindelse med den yderste tagdækning, er velkendt, men samtidig bygge-teknisk problematisk, idet den kuldebrodannelse en sådan løsning medfører er uacceptabel, bl.a. pga. kondensdannelse. I frostlagermiljø vil det under ingen omstændigheder kunne lade sig gøre pga. isdannelse, anfører DI Handel. DI foreslår, at formuleringen ændres i overensstemmelse med anerkendt praksis på området, således at det tillades at indbygge den nødvendige ubrændbare isolering mellem overkant brandvæg og f.eks. tagpap.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er i overensstemmelse med Beredskabsstyrelsens praksis på området og med Beredskabsstyrelsens øvrige tekniske forskrifter for brand- og eksplosionsfarlige virksomheder samt Energistyrelsens "Eksempelsamling om brandsikring af byggeri", hvorfor Beredskabsstyrelsen fastholder formuleringen.

Ad pkt. 3.6.1, litra b

DI Handel:

DI Handel henleder opmærksomheden på, at der i Beredskabsstyrelsens vejledning vedrørende højlagre findes det alternativ, at 120 minutters kravet løses ved at stille et 60 minutters krav til både tagfladen og ydervæggen over tagfladen. DI finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at kombinationsløsninger vist i vejledningen medtages i den nye tekniske forskrift.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig, derfor er der givet mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan godkende en anden løsning – et såkaldt teknisk bytte, jf. pkt.1.4.4. Løsningsforslag vil fremgå af Beredskabsstyrelsens vejledning.

Ad pkt. 3.7.1

DI Handel:

DI Handel ønsker en præcisering af, hvad teksten "udskæringer i dørene og lemmer" dækker over. DI anfører, at det bl.a. er centralt, at størrelsen på det gods, der skal igennem transportåbningen, respekteres. DI finder desuden, at kravene til sprinkling bør udspecificeres, og at det bør præciseres, hvad formuleringen "må ikke være større, end" indebærer.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen foreslår, at indholdet af den kantede parentes i 2. Linje ændres til: "BS-dør 60", idet der her er tale om en dør.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Udskæringer er til eventuelle skinner til transportbånd eller lignende. Dette vil fremgå af vejledningen. Størrelsen af det gods, der skal igennem, har ingen indflydelse på udskæringerne. Sprinklingen skal overholde kravene til højlagerets sprinkleranlæg. Tætheden ved udskæringer skal svare til den tæthed som branddøre/porte normalt forudsættes at besidde.

Beredskabsstyrelsen er enig i forslaget fra Københavns Brandvæsen og vil ændre forskriften i overensstemmelse hermed.

Ad pkt. 3.7.3

Cowi:

Cowi anfører, at nødafbrydere ikke må forveksles med nødstop. Nødstop er et stop, som skal forefindes jævnfør Maskindirektivet og ved aktivering af dette, skal alle anlæg stoppe øjeblikkelig. Så kan evt. gods i en åbning ikke fjernes, medmindre der laves en konstruktion, hvor godset falder ned eller lignende. Men ved lange emner er det umuligt. Denne type stop bør efter Cowis opfattelse beskrives med tilhørende "krav" - f.eks. driftsbetonede krav.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Det skal foreslås, at der i vejledningen medtages bemærkninger om, at denne funktionalitet ikke gælder, hvis der aktiveres et NØDSTOP, som er etableret i forbindelse med overholdelse af arbejdsmiljøreglerne om maskinsikkerhed.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i Cowis betragtninger og vil beskrive forholdet nærmere i vejledningen. Ligeledes vil der i vejledningen blive taget hensyn til bemærkningerne fra Københavns Brandvæsen.

Ad afsnit 3.8

DI Handel:

DI Handel finder, at der overordnet set er et behov for, at beskrivelsen af en delvis etage bør anskueliggøres med en række illustrationer.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig, illustrationer og beskrivelser vil fremgå af vejledningen.

Ad pkt. 3.8.2

DI Handel:

Her skal stablingshøjden ændres fra 12 m til 18 m jf. rapport fra arbejdsgruppens om regulering af højlagre.

Rockwool A/S:

Rockwool peger på bestemmelsen om højlagre, hvor "oplaget er karakteriseret ved at have en meget lav brandbelastning eller brandspredning", kan etageadskillelser dog udføres som mindst klasse REI 60 M A2-s1, d0.

Rockwool finder, at etageadskillelsen over en kælder altid bør være 120 min, da det er oplaget i kælderen, der har afgørende betydning for dækkets brandmodstand og ikke lageret oven over.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet anbefaler, at begrebet "meget lav brandbelastning eller brandspredning" beskrives i vejledningen til forskriften. I erkendelse af at det kan være svært at definere, finder Københavns Brandvæsen, at det alternativt kunne tilføjes, at spørgsmålet om et oplag har en meget lav brandbelastning eller brandspredning i tvivlstilfælde kan forelægges Beredskabsstyrelsen

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Til DI Handels bemærkning henvises der til styrelsens bemærkninger til pkt. 3.2.2.

Med hensyn til bemærkningerne fra Rockwool kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at bestemmelsen er en videreførelse af praksis med etageadskillelse mod kælder som EI 60 M A2-s1,d0 (se pkt. 3.2.5). Denne praksis har Beredskabsstyrelsen ikke fundet belæg for at skærpe, idet den store brandbelastning er placeret i højlageret, som ligger over etageadskillelsen.

Begreberne, som Københavns Brandvæsen henviser til, vil blive beskrevet i vejledningen.

Ad pkt. 3.8.3

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet vurderer, at ved en brandsektion på 600 m² vil en delvis etage på 150 m² give, at 25 % af brandsektionens gulvareal har en "overliggende" etage. Ved en brandsektion på 10.000 m² betyder dette, at en delvis etage kun kan udgøre 1,5 % af gulvarealet. Da brandvæsenet imødeser, at dette punkt vil kunne blive bragt til debat i de større byggesager, anbefales det, at punktet bliver omfattet af 1.4.4 og at hensynet, der ligger bag begrænsningen på 150 m², beskrives i vejledningen. Såfremt begrænsningen primært er knyttet til placering af åbninger for røgdudluftning, finder brandvæsenet, at maksimalafstanden fra ydervæg til ovenlys bør være en parameter, der medtages. Brandvæsenet er opmærksom på punkt 3.1.2, der beskriver, at højlagre kun må indrettes i 1-etagers bygninger, hvorfor delvise etager ikke må give højlagere karakter af fleretages bygninger. Brandvæsenet finder, at der i øvrigt er en skævhed i forhold til punkt 4.7.1, som åbner mulighed for indskudte dæk op til 25 % af gulvarealet, dog maksimalt 450 m² fordelt på dæk indtil 150 m².

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Udgangspunktet er, at højlagre kun må indrettes i 1-etagesbygninger. Beredskabsstyrelsen har vurderet, at en delvis etage på max. 150 m² kan tillades. Udgangspunktet for denne grænse er, at bygningsreglementet for mindre enheder ofte sætter en tilsvarende arealbegrænsning. For at sikre en ensartet praksis på området finder Beredskabsstyrelsen ikke, at der bør gives mulighed for teknisk bytte. Ønsker om større arealer vil kunne behandles af Beredskabsstyrelsen på baggrund af en dispensationsansøgning.

Ad pkt. 4.1.3

DI Handel:

DI Handel ønsker oplyst, om det betyder, at der eksempelvis ikke kan benyttes ubeskyttede trapeztag, der i sig selv er et konstruktionselement? Det vil være fordelagtigt hvis "konstruktionselementer" kan defineres mere entydigt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen anser, at trapeztag både kan være et konstruktionselement og en bærende konstruktion afhængigt af anvendelsen. Trapeztag, som udgør en del af de bærende konstruktioner, som ikke er afgørende for bygningens overordnede stabilitet, eller som er et konstruktionselement, som bærer indtil 400 m² vil skulle overholde kravet om R 60 A2-s1,d0.

Ad pkt. 4.1.4

DI Handel:

DI Handel finder, at stablingshøjden her skal ændres fra 12 m til 18 m jf. rapport fra arbejds-gruppens om regulering af højlagre.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til styrelsens bemærkninger til pkt. 3.2.2.

Ad pkt. 4.2.3 litra c

DI Handel:

DI Handel ønsker oplyst, hvorvidt dette krav er indskrevet for at sikre mod en brand opstået i det fri?

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen kan bekræfte dette.

Ad pkt. 4.2.3 litra f

Cowi:

Cowi påpeger vedrørende isoleringsmaterialer, at 2,5 m ikke er langt nok ved brand i f.eks. bil eller lastbil med gods

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

De 2,5 m er en videreførelse af Beredskabsstyrelsens hidtidige praksis. De 2,5 m skal ses i sammenhæng med de øvrige tiltag til sikring mod brandspredning til højlageret ved anvendelse af brandbar isolering, hvorfor Beredskabsstyrelsen ikke finder, at en skærpelse er nødvendig.

Ad pkt. 4.2.3 litra g

Rockwool A/S:

Rockwool finder det fornuftigt, at der stilles krav om opsætning af synlige og holdbare skilte med teksten 'brændbar isolering'. Det vil betyde, at redningsmandskabet er klar over risikoen ved slukning af brand i en sådan bygning.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Det skal foreslås, at der i vejledningen medtages eksempel på udformning af skilt, f.eks. Rødt skilt med hvid halvmåne og hvid tekst "Brændbar isolering".

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Udformning af skilte skal være i overensstemmelse Arbejdstilsynets bestemmelser om sikkerhedsskiltning. I vejledningen vil der blive medtaget et eksempel.

Ad pkt. 4.2.7

Rockwool A/S:

Rockwool finder det hensigtsmæssigt, at der opstilles en række krav til de tekniske installationer, hvis der anvendes brændbar isolering. Det er vigtigt at sikre, at dette sikkerhedsniveau opretholdes i hele bygningens levetid. Hvorledes tænkes det sikret. Hvordan vurderes risikoen for en brand, der opstår som følge af kortslutning i fx en truck.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er ejerens, brugerens eller en af disse udpeget driftsansvarlig persons ansvar at sikre, at sikkerhedsniveauet for bygningen er opretholdt i hele bygningens levetid. Dette ansvar fremgår af pkt. 1.3.3.

Ad pkt. 4.4.1 og 4.4.2

Cowi:

Cowi finder det ikke rimeligt kun at beskrive beklædning klasse K1 10B-s1,d0 (klasse 1 beklædning). Hvis en beklædning er udført med f.eks. ubrændbare stålplader opsat på stålskelet og med fastholdt, ubrændbar isolering - hvad så. Den er ikke klasse 1, men den er fuldt sikker, anfører Cowi.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Kravet til beklædninger er en videreførelse af Beredskabsstyrelsens hidtidige praksis, og den er i øvrigt i overensstemmelse med byggelovgivningen, jf. eksempelsamling om brandsikring af byggeri.

Ad pkt. 4.3.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Indledningsvis antager brandvæsenet, at forholdet 20 % er arealet af døres, porte eller lemmer areal i relation til brutto facadearealet, samt at kravet har til formål at begrænse muligheden for at større dele af ydervæggene til et højlager er brandmæssigt "uklassificeret" (f.eks. ved åbenstående døre eller ved brug af døre, porte eller lemme uden egentlig brandmæssig klassifikation). Gælder dette krav også for døre, porte og lemme, der er brandmæssigt klassificeret som mindst EI2 60-C A2-s1,d0? Brandvæsenet ønsker belyst, hvad tanken er med passagen: "dog må større vinduespartier ikke anbringes over ind- og udgangsdøre til højlageret".

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig og vil præcisere punktet nærmere.

I vejledningen vil passagen om større vinduespartier blive belyst.

Ad pkt. 4.4.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet mener, at der bør tilføjes "jf. dog pkt. 4.2.3" for det tilfælde, at højlageret er opført under de lempeligere vilkår, som er beskrevet i pkt. 4.2.3. Brandvæsenet vurderer, at der formentlig vil være udfordringer i forhold til kravet om K1 10 B-s1,d0.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig, og sætningen vil blive tilføjet i forskriften.

Ad pkt. 4.4.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen henviser til sine bemærkninger til pkt. 4.4.1.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Loftskonstruktionen er ikke beskrevet i forskriftens pkt. 4.2.3, idet lempelsen kun omfatter vægkonstruktioner. Opmærksomheden henledes på, at tagkonstruktionen skal opfylder forskriftens pkt. 4.2.5.

Ad pkt. 4.5.1

Cowi:

Cowi anfører, at taget dog kan udføres med ovenlys. Cowi ønsker oplyst, med hvor store arealer det tillades, og hvilke krav, der er til materialekvalitet. Der kan være mange m².

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Ovenlys kan udføres, som beskrevet i byggelovgivningen, hvilket vil blive præciseret i vejledningen.

Ad pkt. 4.5.3

Cowi:

Cowi finder det ikke rimeligt, at en tynd plast ikke kan lægges imellem isoleringslag, hvor isolering er udført at ubrandbart materiale, f.eks. 50 mm oppe i isoleringen. Cowi ønsker en begrundelse herfor.

Rockwool A/S:

Rockwool finder, at det bør være tilladt at anvende en dampspærre med en begrænset brandværdi kombineret med en K10 A2,s1-d0 for eks 0,2 mm PE folie (ca. 8 MJ/m²) anbragt 50 mm over stålpladetaget.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen er enig i de anførte betragtninger og vil på den baggrund lempe kravet.

Ad pkt. 4.7.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet ønsker en begrundelse for, at det skal være muligt at godkende andre løsninger, jf. pkt. 1.4.4, når efterfølgende pkt. 4.7.3 og 4.7.4 indeholder henholdsvis lempelser og skærper?

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen har åbnet mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan tillade, at konstruktionerne kan sikres ved brug af særskilt sprinkling af konstruktionerne. Beredskabsstyrelsen finder, at der kan være flere forskellige løsningsmuligheder for sikring af konstruktionerne, som sikrer samme sikkerhedsniveau. Dette er begrundelsen for, at give mulighed for teknisk bytte. Der vil blive angivet eksempler herpå i vejledningen.

Ad pkt. 4.7.3

FKB - kreds 2:

Kreds 2 finder ikke, at det fremgår klart, om der må være udgangsdør eller indtrængningsvej under et indskudt etagedæk, udført uden krav til brandmodstandsevne. Kreds 2 finder det uhensigtsmæssigt at tillade ovenstående. Kreds 2 fremsætter derfor følgende forslag: d) Der må ikke være udgangsdør (flugtveje) eller indtrængningsvej under etagedækket. Kreds 2 bemærker, at ovenstående i øvrigt helt er i tråd med pkt. 5.1.9 og 5.2.6.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen henviser til, at formuleringen i litra c efter brandvæsenets opfattelse kan misforstås, således at man foranlediges til at tro, at det er reolerne man slukker. Brandvæsenet foreslår derfor, at litra c omformuleres til: "dækket ikke skal anvendes som indtrængningsvej ved slukning af oplag i højere liggende reoler."

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Problemstillingen omkring flugtveje og indtrængningsveje under etagedæk, som er uden krav til brandmodstandsevnen for konstruktionerne er beskrevet i pkt. 5.1.9 og 5.2.6. Flugt- og indtrængningsveje beskrives i kap. 5, hvorfor styrelsen vælger at bibeholde ovennævnte pkt. uændrede og ikke gentage dem i pkt. 4.7.3.

Beredskabsstyrelsen er enig med Københavns Brandvæsen i betragtningen og vil derfor tilføje "oplag i" i forskriften.

Ad pkt. 4.7.3 litra b

DI Handel:

Det er DI's overbevisning, at der kan opstå problemer ift. grænsen på 2,8 m.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Grænsen er allerede hævet fra 2,5 m, som var den hidtidige praksis, således at der vil kunne opnås en frihøjde under konstruktionen på 2,5 m. Beredskabsstyrelsen vil følge udviklingen på området, såfremt grænsen måtte give anledning til mange dispensationsansøgninger. Beredskabsstyrelsen skal endvidere gøre opmærksom på, at det er muligt at udføre indskudte etagedæk højere end 2,8 m, såfremt kravene til de bærende konstruktioner overholdes.

Ad pkt. 4.7.4

DI Handel:

Her skal stablingshøjden efter DI Handels opfattelse ændres fra 12 m til 18 m, jf. rapport fra arbejdsgruppen om regulering af højlagre.

Rockwool A/S:

Rockwool finder, at hvis dækket bærer højreollager, bør dette være mindst R120 a2-s1,dO.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Med hensyn til DI Handels ønske om at ændre grænsen på de 12 m henvises til styrelsens bemærkninger til pkt. 3.2.2.

Med hensyn til Rockwools bemærkninger finder Beredskabsstyrelsen, at lempelsen mht. indskudte etagedæk i højlagre med en max. stabling på 12 m og med lav brandbelastning er sikkerhedsmæssig forsvarlig.

Ad pkt. 4.7.5

FRI:

FRI finder, at det bør overvejes at indføre en bagatelgrænse for kravet om to modstående flugtveje. Kravet kunne reduceres til én flugtvej, eksempelvis på indskudte etagedæk på maksimalt 50 kvm eller med 10 m til flugtvejen.

Cowi:

Cowi finder ikke, at det er rimeligt at acceptere en stige efter Arbejdstilsynets regler. Normalt accepteres stiger kun i forbindelse med maskinanlæg, og stiger kan da slet ikke accepteres jævnfør byggelovgivningen. For den gælder vel også her, spørger Cowi.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Til det af FRI fremførte, skal det bemærkes, at der som udgangspunkt ikke må findes blinde ender i højlagre. I vejledningen til pkt. 4.5.1, som også finder anvendelse for indskudte etagedæk, vil der fremgå en bagatelgrænse for blinde ender, som vil kunne anvendes i forbindelse med et indskudt etagedæk.

Efter bestemmelsen accepteres en stige kun som et supplement til den af bygningsreglementet krævede flugtvejstrappe, jf. formuleringen "den ene adgangsmulighed".

Afsnit 5.1

FRI:

FRI finder, at det bør overvejes, at indføre mulighed for en funktionsbaseret tilgang til flugtvejsforhold med bevæggrunden, at der i højloftede bygninger sker langsommere røgophobning.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Ikke alle kommunale redningsberedskaber vil kunne håndtere funktionsbaserede krav. En afvigelse fra reglerne vil således kræve en dispensation fra Beredskabsstyrelsen. Flugtvejslængderne er fastsat ud fra det sikkerhedsniveau, der i øvrigt er fastlagt i forskriften. I forhold til andre bygninger efter byggelovgivningen er brandbelastningen større i denne type bygninger, hvorfor det ikke kan forudsættes, at røgophobningen vil ske langsommere, snarere tværtimod. Beredskabsstyrelsen ønsker i højlagre ikke meget lange indtrængningsveje af hensyn til en forsvarlig indsats.

Ad pkt. 5.1.2

DI Handel:

DI Handel henviser til pkt. 5.1.2, 5.1.3, 5.2.2 og 5.2.3 og finder, at der her er tale om en urealistisk angivelse af længden til flugt- og indtrængningsveje. DI mener, at det er nødvendigt med en mere funktionsbaseret tilgang. Det er i den forbindelse centralt at understrege, at der er forskel på hvilke personer det er, der opholder sig i højlageret – er det f.eks. uddannet personale. DI anfører, at der også bør være en sammenhæng i forhold til risikoen, og hvad der opbevares.

Ifølge DI's egen undersøgelse vedr. udenlandske krav til højlagre fremgår det, at den maksimale længde af flugt og indtrængningsveje for de fleste højlagre er 70 m til 80 m. Særligt i Tyskland er der praksis for at tillade flugt- og indtrængningsveje i dette interval. Det er på ingen måder uvæsentligt, da Tyskland udgør den største konkurrent, når selve lokationen for et højlager skal vælges. Det er derfor DI's holdning, at 70 m mellem flugt- og indtrængningsveje bør tillades, samt at der kan søges dispensation herfor, såfremt det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Vurderingen af hvad der måtte være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, bør vurderes ud fra en analyse af den reelle evakueringstid, dvs. den tid det vil tage, at evakuere bygningen i tilfælde af brand. Afhængig af højlagerets indretning kan en bygning med 30 m mellem flugtvejene tage længere tid at evakuere end en bygning med 100 m mellem flugtvejene.

Cowi:

Cowi finder, at en længde på flugtveje på 25/30 meter synes at være lidt kategoriske. Cowi finder, at det må være muligt at lave en individuel vurdering, idet der må være bygninger/brandsektioner, hvor sikkerhedsniveauet er så højt, at større længder må kunne accepteres.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Indledningsvis henvises til Beredskabsstyrelsens bemærkninger til afsnit 5.1.

Forskriften tager højde for både flugtvejs- og indtrængningslængder. I automatlagre, hvor der normalt er meget lille personbelastning (såkaldte ubemandede lagre), har Beredskabsstyrelsen praksis for at tillade flugt- og indtrængningsveje på op til 50 m. De lange flugtveje i tyske højlagre findes efter Beredskabsstyrelsens oplysninger ligeledes i ubemandede automatlagre – sager som i Danmark behandles af Beredskabsstyrelsen. En overskridelse af længden af flugt- og indtrængningsveje i andre højlagre, hvor kommunalbestyrelsen fastsætter vilkårene, vil kræve en tilladelse fra Beredskabsstyrelsen på baggrund af en ansøgning om dispensation.

Med det sikkerhedsniveau, som er fastlagt i forskriften, samt beredskabsstyrelsen praksis på området, er der ikke grundlag for at ændre på længden af flugt- og indtrængningsveje, som derfor fastholdes.

Ad pkt. 5.1.6

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen anfører, at bestemmelsen må betragtes som et funktionskrav. Der bør derfor være beskrevet acceptkriterier eller anvisninger i form af eksempler på løsninger i vejledningen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beskrives i vejledningen.

Ad pkt. 5.1.8

Cowi:

Cowi henviser til bestemmelsen om, at porte og lemme i flugtveje skal forsynes med sidehængte døre. Cowi anfører i den forbindelse, at døre i porte som udgangspunkt ikke opfylder byggelovgivningens krav. Primært på grund af højden på "dørtrin". Ved automatiske porte er det også et problem. Hvis der er den mindste fejl i porten / sluttekontakt ved gulv, kan døren ikke åbnes. De store portleverandører, oplyser Cowi, anfører også i deres materiale, at døre i porte ikke kan godkendes som flugtveje. Døre i brandporte kan i visse situationer accepteres. Men det skal iagttages, at håndtag på den ene side vil være indfældet i dørblad, og dermed ikke er så nemt at få fat i.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen henviser til bestemmelsens sidste punktum, som lyder: "I lagerbutikker kan udgangsdørene dog have andre udformninger, der er i overensstemmelse med byggelovgivningen". Brandvæsenet antager, at der med andre udformninger tænkes på bestemmelser til mindste fribredde og

automatiske skydedøre. Som udgangspunkt skal alle flugtvejsdøre jo være i overensstemmelse med byggelovgivningen jf. pkt. 1.3.1.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Sidehængte døre i porte skal overholde kravene i bygningsreglementet, som beskrevet i pkt. 1.3.1. Bestemmelsen er medtaget for at præcisere, at porte og lemme ikke kan anvendes som flugtvej, medmindre de forsynes med sidehængt dør.

I relation til bemærkningen fra Københavns Brandvæsen kan det oplyses, at det er løsningen med anvendelse af skydedøre, som almindeligvis anvendes i butikker, som der er tænkt på.

Ad pkt. 5.1.9

Cowi:

Cowi ønsker oplyst, om der ingen krav er til den adskillende funktion.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der er tale om indskudt etagedæk, som kan være ristedæk. Etagedæk vil være en del af højlageret og ikke brandmæssigt adskilt fra højlageret.

Ad pkt. 5.2.2 og 5.2.3

Cowi:

Cowi henviser til sine bemærkninger til pkt. 5.1.2 om længden på flugtveje. Cowi finder, at en længde på flugtveje på 25 / 30 meter synes at være lidt kategoriske. Cowi finder, at det må være muligt at lave en individuel vurdering, idet der må være bygninger / brandsektioner, hvor sikkerhedsniveauet er så højt, at større længder må kunne accepteres

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Se Beredskabsstyrelsens bemærkninger til pkt. 5.1.2.

Ad pkt. 5.3.2

DI Handel:

Det fremgår af bestemmelsen, at oplagsfelter i lagre indrettet med mobilreoler må være max. 300 m², når den mobile gang placeres i "natstilling". Erfaringsmæssigt vil der, for at sikre en tilfredsstillende driftsøkonomi være op til 10 mobile reoler i hver "blok", der tillige rummer en fast reol i begge ender og den mobile gang. En sådan opstilling sikrer efter DI Handels vurdering almindeligvis også en tilfredsstillende tilgængelighed. En opstilling, som ovenfor beskrevet, vil med den mobile gang i natstilling udgøre 2 oplagsfelter á ca. 440 m², hvortil kommer yderligere en fast reol med indbygget conveyor. Dette bringer blokken op på ca. 480 m². Den beskrevne opstilling kan i drifttiden indebære et uopdelt oplagsfelt på 840

m² hhv. 880 m². DI Handel peger på, at det er særdeles vigtigt, at ovenstående oplagsfelter tillades ved lagre indrettet med mobilreoler.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Fastsættelse af oplagsfelter på højst 300 m² forekommer brandvæsenet besynderligt i forhold til kravet om 400 m² i punkt 5.3.1. Brandvæsenet er opmærksomt på, at mindst en sprinklerforskrift opererer med mindre tilladte arealer med oplagring, som har karakter af blokstabling.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsens praksis i forbindelse med mobilreoler er, at der i værste tilfælde i driftstiden kan være en blok på max. 600 m², og udenfor driftstiden max. 300m². Beredskabsstyrelsen har i tidligere sager vurderet at denne løsning er acceptabel. Det er vurderet, at mobilreoler kan være mindre tilgængelige end ved blokstabling, hvorfor indsatsmuligheden kan være vanskeligere. Beredskabsstyrelsen har dog på baggrund af de indkomne høringssvar valgt, at grænsen på de 300 m² kan overskrides, såfremt der på virksomheden etableres mulighed for nødstrømsforsyning til flytning af reoler i tilfælde af brand.

Ad pkt. 5.3.3

FKB – Københavns Brandvæsen:

Fastsættelse af oplagsfelter på højst 1.200 m² forekommer brandvæsenet besynderligt i forhold til kravet om 400 m² i punkt 5.3.1. Ved brug af gennemløbsreoler vil man kunne opsætte felter af reoler, så man opnår en "blok" på 1.200 m², hvilket næppe er hensigten med bestemmelsen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Pkt. 5.3.3 er en præcisering af den gældende praksis, som beskrevet i den gældende vejledning om højlagre, hvor det er muligt ved reolstabling at øge arealet af oplagsfeltet. Beredskabsstyrelsen har valgt at fastsætte en øvre grænse for størrelsen af et oplagsfelt med reoler, som er adskilt med 3 m friarealer for at præcisere praksis.

Beredskabsstyrelsen er enig i Københavns Brandvæsens betragtninger omkring hensigten med bestemmelsen. Styrelsen vil derfor i vejledningen forklare, hvornår et felt af reoler ikke længere kan betragtes som reoler, men en blokstabling.

Ad pkt. 5.3.5

FRI:

Da indskudte etagedæk, jf. definitionen i pkt. 1.1.22 kan have en åben gulvkonstruktion forsynet med flugtveje udformet som indvendige trapper, jf. pkt. 4.7.5, finder FRI, at argumentet for, at der under et trappeløb ikke må være mulighed for oplagring, savnes, når der under hele det indskudte etagedæk kan være oplag. Hvis det indskudte etagedæk er udstyret med to modstående flugtveje, anser FRI det for rimeligt at antage, at én flugtvej vil være tilgængelig, selvom det måtte brænde i nærheden af den anden trappe, eller direkte under den anden trappe.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Det bør fastsættes, at der skal være mindst 3 m foran trappen, jf. pkt. 5.2.4.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Til det af FRI anførte, skal Beredskabsstyrelsen oplyse, at der ikke må være oplag under trappen, da trappen skal kunne bruges i tilfælde af indsats på selve ristedækket. Hensynet er således at sikre indsats og adgang i højden til oplaget. Det samme hensyn gælder ikke for et oplag under ristedækket i øvrigt. Med hensyn til spørgsmålet om to flugtvejstrapper bemærkes, at den ene kan være en lejder, hvorfor antagelsen ikke synes at være relevant.

For at imødekomme ønsket fra Københavns Brandvæsen vil der blive indført en mulighed for kommunalbestyrelsen til at øge afstanden foran trappen, hvis dette skønnes nødvendigt, for at sikre forsvarlig indsats.

Ad pkt. 5.3.6

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet skal foreslå følgende ændring: "Friarealer skal tydeligt afmærkes, f.eks. ved at gulvet påmales striber. Hvor oplaget placeres i reoler, er det alene gennemgange i reoler og friarealer foran brandmateriel, der skal afmærkes." Det er jo ikke givet, at brandmateriel er placeret i gennemgange, endvidere bør der ske markering af friarealer ved el-tavler jf., dog pkt. 5.4.2

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i betragtningen vedr. markering af friarealer ved el-tavler, og dette indarbejdes i forskriften.

Ad pkt. 5.4.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen anfører, at det bør angives, hvad der forstås som opvarmning. Eller, spørger Københavns Brandvæsen, skal sætningen læses som: I et pakkeafsnit må der ikke indgå arbejdsprocesser, som involverer brug af åben ild til opvarmning eller anvendelse af krympefolie og lignende.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen vil præcisere bestemmelsen.

Ad pkt. 5.4.4

FRI:

FRI kommenterer kravet om etablering af et 4 m bredt friareal omkring kontor- og opholdsafsnit. FRI mener ikke, at der ved at etablere et kontor- og opholdsrum skabes en større risiko i et højlager end selve højlageret i sig selv. FRI finder ikke, at baggrunden for afstanden til højlagerreolerne er åbenbar. Endvidere finder FRI, at det er tvetydigt, om der skal etableres brandmæssig adskillelse omkring kontor- og opholdsafsnit, eftersom at sætningen starter med "Hvor", hvilket indikerer mulighed for tolkningen, at der

ikke altid skal udføres brandmæssig adskillelse. FRI mener, at bestemmelsen kan læses således, at hvis der etableres et kontor- og opholdsafsnit uden brandmæssig adskillelse, så skal man ikke etablere et friareal.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at et kontor- og opholdsafsnit ikke udgør en større brandbelastning i sig selv, men kontor- og opholdsafsnittet udgør en potentiel antændelseskilde ved brug af elektriske artikler mv. i afsnittet, hvorfor Beredskabsstyrelsen ikke finder anledning til at ændre bestemmelsen.

Krav om en afstand på 4 m stilles først, hvis lofter og vægge er udført med bygningsdele, der er klassificeret ringere end bygningsdel klasse E 60 [BD-60].

Ad pkt. 5.4.6

Cowi:

Cowi anfører i forbindelse med el-afsnit til oplag over tavler, at det kan være mere farligt end oplag foran eller ved siden af tavlen.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen ønsker oplyst, hvorfor der er en forskel på med 1,5 m foran og 1 m ved siderne i forhold til brændbart oplag og materialer i vægge. Københavns Brandvæsen anfører, at det ikke er beskrevet, men at det antages, at el-tavler ikke må placeres under oplag (i reoler). Københavns Brandvæsen anfører endvidere, at el-tavler i automatikskabe tillige kan være fritstående, hvorfor det antages, at samme vilkår gælder med hensyn til friarealer på bagsiden af el-tavler, som ikke placeres på en væg.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i Cowis betragtning, og forholdet vil blive indarbejdet i forskriften.

For så vidt angår det af Københavns Brandvæsen anførte om oplag, finder Beredskabsstyrelsen at oplaget udgør en større risiko end en vægoverflade, idet vægoverflader mindst skal udføres som klasse K1 10 D-s2,d2 [klasse 2]. Beredskabsstyrelsen er enig i, at der ikke bør placere el-tavler under oplag. Styrelsen vil derfor forbyde dette i forskriften.

Ad pkt. 5.4.7

Rockwool A/S:

Rockwool A/S foreslår, at hvor Kommunalbestyrelsen giver tilladelse til indretning af områder til parkering og evt. truckladning, bør der stilles krav om brandsikring af disse områder.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen anbefaler, at der i vejledningen indføres eksempler på, hvad der kan anses for at være et legalt behov. Københavns Brandvæsen antager, at det eksempelvis kunne være i de tilfælde, hvor der anvendes smalgangstrucks med en højde, der gør, at de ikke kan køres ud af porte til andre brandsektioner.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at der bør stilles krav til brandsikring af områder, hvor der gives tilladelse til parkering og evt. truckladning. Dette vil blive indarbejdet i reglerne.

Endvidere vil der i vejledningen blive anført eksempler på, hvornår Beredskabsstyrelsen finder, at kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til parkering og opladning af trucks i et højlager samt eksempler på krav til brandsikringstiltag i forbindelse med disse.

Ad pkt. 6.1.1 litra b

Cowi:

Cowi finder, at det bør tydeliggøres, hvad der forstås ved varmluft. Er det aggregater med direkte indblæsning eller traditionelle varmluft- / ventilationsaggregater .

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Et tilsvarende krav findes i Beredskabsstyrelsens øvrige regler. Et krav, som ikke tidligere har givet anledning til bemærkninger, hvorfor kravet bibeholdes uændret.

Ad pkt. 6.2.3

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen antager, at der med ordet "køleanlægget" i dette punkt menes hele anlægget inklusiv rør for brandfarlig væske eller gas, men undtaget kanaler for ind- og udblæsning o.lign, denne antagelse støttes ved at sammenholde med med pkt. 6.2.2. Københavns Brandvæsen finder endvidere, at kravet til døren bør ændres til EI2 60-C A2-s1,d0.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i antagelsen om, at kanaler for ind- og udblæsning og lign. kan placeres i et højlager. Dørkravet vil blive ændret.

Ad pkt. 6.3.1

Cowi:

Cowi spørger til, hvorfor der ikke er henvist til DS 428 om brandtekniske forhold, hvori man også forholder sig til specielle krav i bygninger omfattet af Beredskabsloven. Cowi finder ikke, at det er rimeligt, hvis DS 428 ikke kan bruges.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal henvise til, at byggelovgivningen i forbindelse med højlagre altid skal overholdes, jf. pkt. 1.3.1. Af bygningsreglementet fremgår det, at udførelsen skal ske i overensstemmelse med DS 428. Dette vil fremgå af vejledningen.

Ad pkt. 6.3.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen antager, at der med ventilationsanlæg menes hele anlægget, men undtaget kanaler for ind- og udblæsning o.lign. Endvidere finder Københavns Brandvæsen, at dørkravet bør ændres til EI2 60-C A2-s1,d0.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til styrelsens bemærkninger til pkt. 6.2.3.

Ad pkt. 7.1.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

København Brandvæsen antager, at placering af et betjeningspanel for "nødstop" jf. pkt. 3.7.3 samt betjeningspaneler for aktivering af røgudluftning kan være placeret i højlageret. Københavns Brandvæsen spørger i den forbindelse, om dette har nogen praktisk betydning i forhold til placering af f.eks. brand- og sprinklercentral.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Som det fremgår af bestemmelsen, skal placeringen af betjenings- og aflæsningspaneler til brandtekniske installationer godkendes af kommunalbestyrelsen. Placeringen af disse vil være en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Ad pkt. 7.1.2

DI Handel:

DI mener, at dette punkt skal tages ud, da det allerede er dækket af installationsforskrifterne for hhv. ABA og/eller AVS.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er ikke enig. Bestemmelsen giver kommunalbestyrelsen mulighed for konkret at vurdere behovet for dækning.

Ad pkt. 7.1.3

FRI:

FRI anfører, at begrebet tidsforsinket alarmoverførsel ikke kendes fra eksempelvis DBI retningslinje 232 eller 251. FRI mener, at det kunne være formålstjenligt at præcisere hvilke typer alarmbehandling, som ikke ønskes tilladt med almindeligt anvendte termer, eksempelvis "Tidsundertrykt signalbehandling", "Flerdetektorafhængig alarmbehandling" eller "Tidsforsinket alarmbehandling". Endvidere finder FRI, at det bør konkretiseres, om der kan tillades anvendt multikriteriedetektorer.

*Beredskabsstyrelsens bemærkninger:
Bestemmelsen bliver uddybet i vejledningen.*

Ad pkt. 7.2.3

Cowi:

Cowi finder, at henvisningen til EN 12845 kan være problematisk, idet cowi anfører, at det er bekendt, at EN-standarder ikke er de hurtigste til at reagere, hvis der opstår eller konstateres uhensigtsmæssigheder ved standarden. Hvilket Cowi mener, er en meget stor ulempe ved standarden.

*Beredskabsstyrelsens bemærkninger:
Beredskabsstyrelsen har noteret sig Cowis bemærkninger.*

Ad pkt. 7.2.4

DI Handel:

DI Handel savner en konkret beskrivelse af, hvad der menes med en "teknisk sagkyndig person".

Cowi:

Cowi finder, at der med formuleringen "en teknisk sagkyndig" vil opstå diskussioner af hvad dette dækker. Cowi anfører, at praktisk talt alle, der installerer sprinkleranlæg vil sige, at de er teknisk sagkyndige. Og med den anførte formulering i pkt. 7.2.10 om akkrediteret godkendelse, hvor der ikke står noget om, at den pågældende person eller det akkrediterede firma skal godkende klassifikationen, ja, så kan man hurtigt komme til at stå i et dilemma. Cowi finder, at det eneste rigtige vil være at kræve akkrediteret klassifikation.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen spørger til, hvilke regler der henvises til i bestemmelsens 2. punktum. Er det disse tekniske forskrifter, eller er det reglerne for automatiske sprinkleranlæg, eller en kombination af begge, som det valgte slukningskoncept skal være i overensstemmelse med?

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det vil blive beskrevet nærmere i vejledning, hvad formuleringen en teknisk sagkyndig person dækker over. Udtalelsen fra en teknisk sagkyndig person kan suppleres med eller være fra det akkrediterede firma/person som efterfølgende skal godkende klassifikationen og foretage første inspektionen af anlægget. Udtalelsen skal sikre, at der er overensstemmelse mellem klassifikationen af AVS-anlægget og det i ansøgningen/tilladelsen angivne oplag og oplagsmetode. Dette beskrives nærmere i vejledningen.

Ad pkt. 7.2.5

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen spørger, om bestemmelsen skal forstås således, at et sprinkleranlæg kun må betjene brandsektioner med højlagre, og at tilstødende håndteringsbygninger, administration m.v. skal

dækkes af eget anlæg, medmindre det samlede brutto volumen af brandsektioner ikke overstiger 400.000 m³.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Ja.

Ad pkt. 7.2.6

Cowi:

Cowi spørger, hvad der forstås ved overvågning af vandforsyningen. Cowi anfører, at hvis der er reservoir, så kan man overvåge niveauet, men at der ved direkte forsyning ikke er muligt at overvåge noget, som giver et sandt billede af om den forudsatte forsyning er til stede. Ikke mindst nu hvor der anvendes frekvensstyrede pumper, som "blokker ud", hvis der pludselig bliver for "stort" et forbrug.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen anfører, at det bør beskrives i vejledningen, hvorledes dette funktionskrav kan opfyldes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Overvågningen af vandforsyningen skal sikre, at der til hver en tid, er det fornødne tryk til rådighed til AVS-anlægget. Dette gælder både ved reservoir og forsyning ved fra ekstern leverandør. Beredskabsstyrelsen vil beskrive dette i vejledningen.

Ad pkt. 7.2.7

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at det i vejledningen bør bemærkes, at dette ikke udelukker, at der kan placeres andet udstyr i sprinklercentraler end de installationer, der hører til sprinkleranlægget. Københavns Brandvæsen anfører, at der kan være behov for placering af el-tavler, betjeningspaneler for nødbelysning, arbejdsbelysning, varslingsanlæg og aktivering af røgudluftning m.v. I forhold til sidste punktum, spørger Københavns Brandvæsen, hvad der er årsagen til, at der ikke må være dør fra sprinklercentral og pumperum til højlager eller andre lokaler i øvrigt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Vejledningen vil indeholde eksempler på installationer, som kan placeres i sprinklercentraler. Der tilføjes i forskriften "eller installationer, som skal kunne anvendes i tilfælde af brand". Det er intentionen i sprinklerreglerne, at der ikke må være dør fra sprinklercentral og pumperum til højlager og andre lokaler i øvrigt. Beredskabsstyrelsen finder, at sprinklercentralen er en så væsentlig del af brandsikkerheden i et højlager, at der ikke må være døre, porte, lemme eller lignende åbninger til andet end det fri fra sprinklercentral og pumperum for at mindske risikoen for brandspredning til disse rum.

Ad pkt. 7.2.8

Cowi:

Cowi kommenterer i forhold til "sikkert niveau af vandforsyningen", at hvis den offentlige forsyning er sikret med nød-backup (el + diesel), så finder Cowi, at det er ok. Cowi finder dog, at det er en stor svaghed. F.eks. som anført af Cowi i forbindelse med bestemmelsen i pkt. 7.2.6. Cowi anfører videre, at den offentlige forsyning mere og mere prioriterer vandkvaliteten frem for store ledninger med stor kapacitet.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen anfører, at bestemmelsen omtaler "sikkert niveau af vandforsyning" og beskriver alene forhold omkring etablering af pumper. Københavns Brandvæsen antager, at formuleringen vedrørende pumper alene kan bruges i forbindelse med en vurdering af driftssikkerhed (back-up pumpe) og til sikring af nødvendigt tryk og flow. I Københavns Brandvæsens optik er et "sikkert niveau af vandforsyning" også afhængigt af tilførslen af vand (vandværksvand, egen grundvandspumpe og vandreservoir).

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i de anførte betragtninger og vil præcisere bestemmelsen.

Ad pkt. 7.2.10

Cowi:

Se under afsnit 7.2.4

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Se styrelsens bemærkning til pkt. 7.2.4.

Ad afsnit 7.3

Cowi:

Cowi undrer sig over, at der ikke nævnes nogen standard eller lignende. Cowi undrer sig endvidere over, at der ikke står noget om godkendelse af ABA-anlæg af akkrediteret inspektionsvirksomhed eller person som ved sprinkleranlæg. men at der under afsnit 10.6.2 står, at ABA-anlæg skal inspiceres 1 gang om året.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen har valgt ikke at fastsætte en konkret standard, idet der kan anvendes en anerkendt standard til projekteringen af ABA-anlæg i et højlager. I vejledningen til pkt. 1.3.10 vil der blive henvist til Eksempelsamling om brandsikring af byggeri's bilag 3, vedr. standarder, der kan anvendes.

Ad pkt. 7.3.1 og 7.5.1

DI Handel:

DI Handel ønsker oplyst, om det, at brandalarmanlægget kræves baseret på røgdetektering, udelukker andre former for detektering af brandkendetegn, eksempelvis CCTV, m.v.

FRI:

FRI anfører, at ved den foreslåede bestemmelse skal lagerbutikker til færre end 150 personer udstyres med ABA-anlæg og varslingsanlæg. FRI finder, at det kan overvejes at gøre kravet om ABA-anlæg afhængig af personantallet, som det er tilfældet i bygningsreglementet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen udelukker ikke andre former for detektering, men en tilladelse til anvendelse af f.eks CCTV vil kræve en dispensation fra Beredskabsstyrelsen, idet en omfattende udvikling på området ikke gør det muligt at udforme en udtømmende opstilling af alternative løsninger.

Beredskabsstyrelsen finder, at der i lagerbutikker skal installeres ABA-anlæg og varslingsanlæg uanset personantallet. Efter styrelsens opfattelse er det ikke personantallet, som er afgørende for, at der skal installeres ABA-anlæg, men det forhold at der i lagerbutikker færdes personer, som ikke har kendskab til bygningen, herunder flugtveje, brandslukningsmateriel og de særlige risici i et højlager.

Ad pkt. 7.3.2

DI Handel:

DI Handel ønsker oplyst, om bestemmelsen indebærer, at der ikke stilles krav til ABA-anlæg i brandsektioner > 5.000m² med stablingshøjde < 10m hhv. brandsektioner < 5.000m² med stablingshøjde > 10m (under forudsætning af at der ikke er tale om en lagerbutik). Endvidere ønsker DI Handel oplyst, om kravene til brandtekniske installationer er afstemt med kravene i den nye Eksempelsamling om brandsikring af byggeri, 2012.

FKB - kreds 2:

Kreds 2 ønsker oplyst om, det automatiske brandalarmanlæg kan udføres uden alarmoverførsel til redningsberedskabet. Kreds 2 finder, at det er uhensigtsmæssigt, såfremt alarmer ikke overføres til redningsberedskabet, eksempelvis fra tidlige brandkendetegn. Kreds 2 foreslår, at bestemmelsen formuleres på følgende måde: "Brandsektioner større end 5.000 m² og med stablingshøjder større end 10 m skal forsynes med et fulddækkende automatisk brandalarmanlæg, baseret på røgdetektering og med alarmoverførsel til redningsberedskabet."

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen antager, at det blot er ét af de to kriterier, der skal være gældende for at udløse krav om fulddækkende automatisk brandalarmanlæg. Københavns Brandvæsen anfører, at ved anlæg, hvor der alene er sprinkleranlæg, vil betjeningsudstyr, herunder o-planer for ABA-centralen oftest være placeret i sprinklercentralen, når pumper er placeret lydæssigt adskilt fra alarmventiler. Hvor der både er AVS og ABA, vælges indretningen oftest sådan, at sprinkleranlæggets alarmventiler er placeret i samme rum som

pumper, og signalbehandlingen fra alarmventilerne foretages i et særskilt rum "brandcentral" hvor ABA-centralen, betjeningspaneler for andre brandtekniske installationer og o-planer er placeret i umiddelbar nærhed. Københavns Brandvæsen foreslår derfor, at følgende medtages i definitioner i kapitel 1: "Brandcentral: Rum, hvor redningsberedskabets betjeningspanel, gruppeplaner o.lign. for automatisk brandalarmanlæg er anbragt."

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, at der kun stilles krav om ABA-anlæg i højlagre på over 5.000 m² med en stablingshøjde på over 10 m, samt i lagerbutikker. Hvad angår afstemning med kravene i Energistyrelsens eksempelsamling om brandsikring af byggeri, så er der krav om ABA-anlæg i industri- og lagerbygninger i anvendelseskategori 1 ved bygninger over 2.000 m², medmindre bygningen er forsynet med AVS-anlæg. Kravet om ABA-anlægget er Beredskabsstyrelsens skærpelse af kravene i Eksempelsamlingen for højlagre på mere end 5.000 m² og med en stablingshøjde på over 10 m og i lagerbutikker, idet der er særlige risici ved højlagre i forhold til brand.

Alle højlagre skal forsynes med AVS-anlæg med alarmoverførsel til redningsberedskabet, jf. pkt. 7.2.1. I højlagre med ABA-anlæg skal disse udføres med overførsel til redningsberedskabet, jf. pkt. 7.3.1. I pkt. 7.3.2 tilføjes "med alarmoverførsel til redningsberedskabet", dog tilføjes ikke røgdetektering, idet røgdetektering efter pkt. 7.3.1 skal anvendes til hurtig detektering i forbindelse med varsling.

Den af Københavns Brandvæsen gjorte antagelse er ikke korrekt, idet begge betingelse skal være gældende for at udløse kravet om ABA-anlæg, hvilket er en videreførelse af Beredskabsstyrelsens hidtidige praksis. Beredskabsstyrelsen finder ikke, at det er nødvendigt at medtage brandcentral, idet denne er indeholdt i sprinklercentralen, som kan lydæssigt adskilles fra pumperne, jf. pkt. 7.2.7.

Ad afsnit 7.4

Cowi:

Cowi finder, at det nok er korrekt, at der er tale om røgdudluftning, men anfører som tidligere, at der skal en vis kvalitet til og foreslår derfor standarden EN 12101 med tilhørende relevante delstandarder. Cowi gør opmærksom på, at standarden bruger formuleringen brandventilation.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

For at opnå det nødvendige sikkerhedsniveau skal røgdudluftningen være udført iht. EN 12101, hvilket vil blive præciseret i vejledningen med henvisning til Beredskabsstyrelsens vejledning om termisk brandventilation.

Ad pkt. 7.4.1

DI Handel:

DI Handel forudsætter, at røgdudluftningsanlægget alene skal betjenes manuelt (eksempelvis via aktiveringstryk) af redningsberedskabet under indsats. DI Handel finder, at det kan være hensigtsmæssigt at henvise til styrelsens vejledning om naturlig røgventilation. DI Handel mangler desuden en definition af begrebet "tilstrækkelig", idet det ikke fremgår, hvilke kriterier røgventilationsanlægget skal leve op til.

FRI:

FRI finder, at begrebet "Røgudluftningsanlæg" er nyt og bør præciseres, herunder muligheden for anvendelse af porte og andre åbninger til det fri.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at kriterier for tilstrækkelig røgudluftning bør være eksemplificeret i vejledningen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Røgudluftningen vil blive beskrevet nærmere i vejledningen om højlagre samt i vejledningen om termisk ventilation.

Ad afsnit 7.5

Cowi:

Cowi ønsker oplyst, om det kun er lagerbutikker, der skal forsynes med automatisk varslingsanlæg, og om det ikke kan være nødvendigt i andre typer højlagre.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Forholdet har været drøftet i den af Forsvarsministeriet nedsatte Følgegruppe om højlagre. Konklusionen blev, at det ikke vurderes at være nødvendigt i andre typer af højlagre, som skal sagsbehandles af kommunalbestyrelsen alene.

Ad pkt. 7.6.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen forslår, at "indtrængningsmuligheder" fjernes fra punktet. Nødbelysning med 1 lux giver efter Københavns Brandvæsen opfattelse ikke tilstrækkelig lys til, at det har nogen afgørende betydning i forbindelse med redningsberedskabets indtrængningsmuligheder. Københavns Brandvæsen mener, at såfremt der er behov for belysning i relation til indtrængningsmuligheder, bør dette kræves med henvisning til forskriftens pkt. 9.6.1. Københavns Brandvæsen finder, at det bør fremgå af forskriften eller vejledningen, at arbejdsbelysning skal være i overensstemmelse med Arbejdstilsynets vejledning om arbejdsbelysning og anfører, at AT-vejledning A.22 af juli 2005 giver en arbejdsbelysnings middelbelysningsstyrke Emid på mindst 25 lux på vandrette plan, når der f.eks. er tale om færdselsarealer på byggepladser. Københavns Brandvæsen vurderer, at en belysning på 25 lux på områder, der alene anvendes til indtrængning (reolange o.lign.), vil være hensigtsmæssig, men at for områder, hvor der foregår egentlig klargøring af udstyr, bør belysningen være med mindst 50 lux (svarer til vejledning om belysning for områder, hvor der foretages lettere rengøring).

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i, at nødbelysning i forbindelse med indtrængningsveje ikke er nødvendigt, idet der ved stabling over 10 m skal etableres arbejdsbelysning til brug ved indsats. Se bemærkningen til pkt. 9.6.1

Ad pkt. 8.2.2

DI Handel:

DI Handel anfører, at der henvises til EN 671-1 omkring vandydelse og kastelængde på mindst 10 m. Samme standard forlanger en kaste højde på 1,4 gange bygningshøjden, og DI Handel ønsker derfor svar på, om der tages stilling til det krav, eller om det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at kaste højden ikke er relevant i forbindelse med højlagre. DI Handel beder om, at dette præciseres.

Cowi:

Cowi spørger om, der ikke skal regnes med samtidig brug af 2 slangevinder i forhold til vandydelse.

FKB - kreds 2:

Kreds 2 finder, at det kunne overvejes, at funktionsbasere kravet til kastelængder dog med den forudsætning, at slangevinderen skal kunne betjenes af en person. Kreds 2 finder, at en kastelængde på 10 m således synes at være relativ lav ved en bygningshøjde på eksempelvis 20 m. Kreds 2 finder, at det som minimum bør præciseres, at kravet til kastelængden gælder i alle retninger og foreslår følgende formulering af bestemmelsen: "Vandfyldte slangevinder skal være udført efter DS/EN 671-1, med en vandydelse på mindst 40 liter pr. min. og en effektiv kastelængde på mindst 10 m i alle retninger."

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen vil henvise til EN 671-1, hvad angår kastelængde og vandydelse. Beredskabsstyrelsen vil fastholde en kastelængde på mindst 10 m, idet slangevindere skal anvendes til første indsats af virksomhedens personale, hvilket primært vil være i den nedre del af et højlagre. Indsats i højden skal primært foretages af redningsberedskabet.

Til Cowis spørgsmål bemærkes, at der ikke skal regnes med samtidig brug af to slangevindere.

Ad pkt. 8.2.3

Cowi:

Cowi finder, at det er problematisk, at man ikke definerer lidt klarere hvor afspærringsventiler må sidde. Cowi anfører, at det altid har været god latin, at der ikke må sidde afspærringsventiler på ledninger, som alene forsyner slangevinder, idet erfaringen ellers har vist, at der kan lukkes for disse samtidig med, at der fortsat vil være vand til andre installationer - f.eks. toiletter mv.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen forholder sig ikke til, om der må være afspærringsventiler eller ej. Forsyningsledninger skal være udført efter gældende standarder for disse, og er der afspærringsventiler på forsyningsledningen

til slangevindere, skal disse altid være i åben stilling, med undtagelse af afspærringsventilen i slangevindeskabet.

Ad pkt. 8.3.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen ønsker det præciseret i hvilket omfang disse egnede håndildslukkere tænkes placeret og spørger om 25 m / 30 m betragtningen, der gælder for vandfyldte slangevindere vil være et godt udgangspunkt. Københavns Brandvæsen oplyser, at de alt for ofte oplever, at CO2 slukkere placeres ude mellem forskellige maskiner oplag mv., steder der meget hurtigt bliver glemt af de ansatte, og at slukkeren dermed mister sin værdi.

Københavns Brandvæsen foreslår, at bestemmelsen formuleres således, at der i områder med elektriske installationer... skal opsættes egnede håndildslukkere formuleret i lighed med punkt 8.2.1. Københavns Brandvæsen tolker "transportorganer" som værende de steder, hvor der er placeret elektriske motorer o.lign. i forbindelse med transportbånd og i manuelle lagre, hvor der tillige måtte findes selvkørende lagerteknisk udstyr f.eks. AGV'er (Automated Guided Vehicles) så som pallevogne og lignende.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Placeringen af håndildslukkere skal være synlig og let tilgængelig og være markeret som beskrevet i punkt 8.1.1. Punkt 10.1.6 beskriver, at personalet skal være instrueret i placeringen og brugen af brandslukningsmateriellet.

Beredskabsstyrelsen er enig i Københavns Brandvæsens tolkning af ordet transportorganer.

Ad pkt. 8.3.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at udgangspunktet vel er, at der altid skal opsættes egnede håndildslukkere. Københavns Brandvæsen spørger derfor om, bestemmelsen skal forstås således, at redningsberedskabet f.eks. kan kræve en eksisterende pulverlukker, som virksomheden selv har valgt, erstattet med en CO2-slukker (andet slukningsmiddel), hvis dette findes mere hensigtsmæssigt.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Intensionen med bestemmelsen er, at kommunalbestyrelsen i tilfælde hvor der f.eks. oplagres produkter, hvor vand ikke er det bedst egnede slukningsmiddel, kan kræve et andet slukningsmiddel, som er mere velegnet.

Ad pkt. 9.1.1

DI Handel:

Det er DI Handels vurdering, at der er et stort behov for eksempler og illustrationer, der kan definere og afgrænse "særlige vanskelige indsatsforhold", og hvad der skal ligge til grund for kravet om "supplerende udstyr".

FKB – Københavns Brandvæsen:

Det anbefales af Københavns Brandvæsen, at der i vejledningen til forskriften gives eksempler på supplerende udstyr, og hvad der betragtes som udstyr i denne forbindelse.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

I vejledningen vil der blive udarbejdet eksempler, som relaterer sig til dette punkt.

Ad pkt. 9.2.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder at "brandcentral" bør tilføjes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Se bemærkningerne til pkt. 7.3.2 vedr. brandcentral.

Ad pkt. 9.2.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Det anføres af Københavns Brandvæsen, at dette krav er nyt i teknisk forskrift sammenhæng. Københavns Brandvæsen finder, at eftersom de fleste virksomheder ønsker aflåste adgangsdøre, vil det være hensigtsmæssigt, at det beskrives, hvorledes dette funktionskrav kan tilgodeses i praksis. Københavns Brandvæsen oplyser, at det normalt vil være en betingelse i tilslutningsbestemmelserne for ABA og AVS-anlæg, at redningsberedskabet kan få adgang til alle dækningsområder, og at dette typisk sker ved brug af en adgangsnøgle placeret i en nøgleboks på virksomheden. Københavns Brandvæsen anfører, at det ikke er givet, at alle indtrængningsdøre er forsynet med udvendig låse, da disse døre under normale driftsforhold ikke anvendes til færdsel, og at redningsberedskabets adgangsvej i tilfælde af alarm kan være udlagt uden hensyntagen til 25 m reglen for indtrængning. Københavns Brandvæsen oplyser, at under en brandindsats vil der kunne forekomme tilfælde, hvor bygningens geometri medfører, at døre vil blive opbrudt, fordi det af logistiske årsager vil være for omstændeligt at fremskaffe nøglen fra nøgleboksen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Udgangspunktet for bestemmelsen er, at redningsberedskabet skal have mulighed for at kunne anvende en i nøgleboksen placeret nøgle til åbning af alle døre, som er projekteret til indtrængning. Med hensyn til bemærkningen om opbrydning af døre henvises til beredskabslovens § 24.

Ad pkt. 9.3.2

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen mener, at det i vejledningen bør beskrives, at placeringen af tilkørselsveje og brandredningsarealer tillige skal fremgå af en situationsplan, da det ikke fremgår af belægningsplanen, som kun medtager forhold inde i højlageret.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i betragtningen, hvilket vil fremgå af vejledningen.

Ad pkt. 9.3.3

DI Handel:

DI finder, at "mindst" skal ændres til "højst".

FKB - kreds 2 :

Kreds 2 finder, at "mindst" bør erstattes af "højst" og foreslår følgende formulering: Redningsberedskabets køretøjer skal kunne fremføres indtil en afstand af højst:

- a) 20 m til indgangsdøre direkte fra det fri, som skal anvendes til indtrængning.
- b) 10 m fra stigrør samt adgange til tagflader.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig. Der vil ske en tilretning af bestemmelsen.

Ad pkt. 9.4.1

Cowi:

Cowi undrer sig over, at bestemmelsen kun henviser til Arbejdstilsynets regler og ikke også til Byggeloven. Cowi anfører endvidere, at det ikke er tilstrækkeligt at udføre en lodret lejder efter Arbejdstilsynets regler, idet det kniber med plads til røgdykkerudstyr med målkrav i forhold til rygbøjle.

DI Handel:

DI Handel anser afsnittet som en væsentlig skærpelse og savner logikken i de krav højlagre underlægges i forhold andre typer ejendomme, f.eks. kontorbygninger. Hvori ligger forskellen, der berettiger forskellene i reglerne vedr. adgang til tagflader? DI Handel beder Beredskabsstyrelsen om en begrundelse for, at det netop er murkroner højere end 10 m og samtidig henledes opmærksomheden på, at stort set alle lagre vil være omfattet af reglerne om to trapper, da de er over 1.000 m². DI mener, at pkt. 9.4.1, litra b er dækket af pkt. 9.1.1, hvor kommunalbestyrelsen har mulighed for at komme med vurderingen. DI Handel finder derfor, at punktet bør tages ud.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Adgangen til tagfladen skal sikre en adgangs- og flugtmulighed for redningsberedskabet i forbindelse med en indsats på tagfladen på et højlager. For lejdere vil bestemmelsen blive tilrettet, idet der i vejledningen henvises til AT-Vejledning om Tekniske hjælpemidler – B.1.3 udsendt af Arbejdstilsynet og ikke Arbejdstilsynets regler. Byggeslovningen er altid gældende, jf. pkt. 1.3.1. Udformningen af trapperne skal være i overensstemmelse med byggeslovgivningens og Arbejdstilsynets bestemmelser for trapper, hvilket beskrives nærmere i vejledningen.

Forskellen fra almindelige bygninger, som f.eks. kontorbygninger ligger i brandbelastningen i bygningen. Højlagre er særligt risikofyldte byggerier, idet der er risiko for "skorstenseffekt", når der stables en stor

samlet mængde af brændbare produkter i højden, hvorfor Beredskabsstyrelsen finder, at adgangen til tagfladen på et højlager er væsentlig i forbindelse med en indsats. De 10 m er fastsat ud fra, at standardhåndstiger på 12 m ikke vil kunne anvendes på højlagre over 10 m.

Bestemmelsen angiver ikke, at der skal være to trapper til fladen på højlagre over 10 m med et areal på over 1.000 m². Der skal være to faste adgange, hvoraf mindst én skal være en trappe. Den anden adgang kan være en lejder, dette præciseres i forskriften.

Ad pkt. 9.4.1 litra b

FKB – Københavns Brandvæsen:

Det foreslås, at sidste punktum formuleres: "Adgangene skal være placeret i eller umiddelbart ved tagfladens modstående ender. Hvilket vil svare til formuleringen i pkt. 5.2.1."

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen er enig i betragtningen, og formuleringen vil blive ændret i forskriften.

Ad pkt. 9.5.1

DI Handel:

DI Handel undrer sig over, hvorfor det er en stablingshøjde på netop 10 m, der er til grund for kravet om "forsvarlig mulighed for indsats i hele oplagets højde".

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at det i vejledningen bør gives eksempler på, hvorledes dette funktionskrav kan opfyldes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Med hensyn til kravet om 10 m henvises til styrelsens bemærkninger til pkt. 9.4.1.

Forsvarlig indsats i højden vil blive beskrevet nærmere i vejledningen.

Ad pkt. 9.6.1

DI Handel:

Dette punkt er i DI Handels optik en unødvendig foranstaltning.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Se bemærkninger til pkt. 7.6.1

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder, at der i højlagre med en stablingshøjde på over 10 m er behov for at kunne etablere arbejdsbelysning ved gulvniveau. Arbejdsbelysningen skal medvirke til, at redningsberedskabet kan orientere sig i forbindelse med en indsats og derved sikre en forsvarlig indsats i et højlager.

Vejledningen vil nærmere beskrive arbejdsbelysningen til indsats.

Ad pkt. 9.6.2

DI Handel:

DI Handel finder, at punkterne 9.6.2 og 9.6.3 lader til at være tilsigtet højlagre, der er højere end 18 m, hvilket Beredskabsstyrelsen bedes præcisere. DI Handel vurderer, at det lader til at være en unødvendig foranstaltning i forhold til risikoen.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen oplyser, at indsats i højden på højlagre med stabling over 10 m i praksis vil kræve brug af en eller anden form for lagerteknisk udstyr, som det er defineret i pkt. 1.1.29. Københavns Brandvæsen opfordrer til, at principper for monitorering, herunder detaljeringsgrad, beskrives nærmere i vejledningen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at i højlagre, hvor virksomhedens lagertekniske udstyr skal anvendes i forbindelse med indsats, skal redningsberedskabet have mulighed for at kunne monitere branden. Monitoreringen skal sikre, at redningsberedskabet kan indsætte udstyret det rigtige sted i forhold til branden og iværksætte en effektiv indsats. Med hensyn til de 10 m henvises til Beredskabsstyrelsens bemærkninger til pkt. 9.4.1.

Monitoreringen vil blive nærmere beskrevet i vejledningen.

Ad pkt. 9.6.4

FKB - kreds 2:

Kreds 2 påpeger, at "tilhørende" skrives i et ord.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at "brandcentral" bør tilføjes. Københavns Brandvæsen antager, at bestemmelsen betyder, at der fortsat kan kræves opsat repeatere o.lign.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Stavefejlen vil blive rettet. Der henvises til styrelsens bemærkninger til pkt. 7.3.2 vedr. brandcentral.

Ad pkt. 9.7.1

DI Handel:

Det er DI's holdning, at dette punkt bør tages ud. Det har uoverskuelige konsekvenser fremadrettet for højlagre og for lignende bygninger.

Cowi:

Cowi finder, at udover bestemmelsen om slukningsvand ville et hensyn til miljø også indebære, at der tages højde for den luftbårne forurening, idet det anføres, at den kan være lige så alvorligt om ikke mere end den fra slukningsvandet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

De miljømæssige konsekvenser er et af de forhold, der efter beredskabsloven skal tages højde for i forbindelse med reguleringen af højlagre, og myndighederne er enige om, at miljøforhold, der alene kan tilskrives en brand, henhører under beredskabslovgivningen.

Da slukning af en brand i et højlager ofte vil medføre anvendelse af et meget stor vandforbrug, er det nødvendigt at planlægge håndteringen heraf, herunder vurdere, hvorvidt slukningsvandet på grund af sit indhold kan udledes til kloaknettet, eller om der skal ske en anden kontrolleret bortskaffelse.

De foranstaltninger, der evt. skal træffes i forbindelse med luftforureningen ved en brand i et højlager bør kortlægges af redningsberedskabet i planlægningsfasen og fremgå af beredskabs- og indsatsplanen for den enkelte virksomhed. Idet der udelukkende er tale om en myndighedsopgave, er denne ikke reguleret i forskriften for højlagre, der retter sig mod virksomhederne.

Ad pkt. 9.8.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen imødeser, at der kommer eksempler på indhold i en sådan indsatsplan. Københavns Brandvæsen tilbyder, at levere et eksempel på indsatsplan til brug for Beredskabsstyrelsens videre arbejde med vejledningen.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Vejledningen vil indeholde eksempler på indsatsplaner.

Ad pkt. 10.1.5

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at punktet ikke bør være omfattet af pkt. 1.4.4, medmindre der indføres en bestemmelse om, at pkt. 4.2.3 dog skal iagttages.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Pkt. 10.1.5 er medtaget i pkt. 1.4.4, idet muligheden for at nedsætte afstanden kan ske ved at klassificere døre, porte eller lemme i ydervægsåbninger. Dog vil det ikke være muligt at nedsætte afstanden til ydervægsåbninger i højlagre, som er opført efter pkt. 4.2.3, idet afstanden til ydervæggen er mindst 2,5 m. Forholdet præciseres i vejledningen.

Ad pkt. 10.2.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at det bør være muligt at fravige kravet om, at alle døre skal have den nævnte markering. Københavns Brandvæsen opfordrer til, at punktet bliver omfattet af pkt. 1.4.4.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen vil tilføje "i nødvendigt omfang" i pkt. 10.2.1.

Ad pkt. 10.3.3

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen har bemærket, at kommunalbestyrelsen kan kræve, at de pågældende døre forsynes med automatisk branddørlukningsanlæg. Københavns Brandvæsen finder, at dette er en lempelse på ordensreglen, hvis man ser det i relation til den tilsvarende bestemmelse i de driftsmæssige forskrifter. Københavns Brandvæsen finder tillige, at dette er en ændring i forhold til praksis, når man under normale forhold følger kommentaren til pkt. 1.2.4 i tekniske forskrifter for træbearbejdning og træoplæg..., som beskriver, at døre alene kan holdes åbne, når de forsynes med selvlukkemekanisme. Københavns Brandvæsen anbefaler, at "kan" ændres til "skal".

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Der kan være situationer, hvor det ikke er hensigtsmæssigt, at kræve ABDL-styring af branddøre, hvorfor Beredskabsstyrelsen fastholder bestemmelsen.

Ad pkt. 10.6.2

Cowi:

Cowi finder, at sammenkoblingen af brandtekniske installationer skal inspiceres på samme niveau, som anført i pkt. 10.6.2.

Cowi henviser endvidere til egen bemærkning under afsnit 7.3. Cowi ønsker oplyst, om et ABA-anlæg ikke skal inspiceres ved ibrugtagning. Cowi finder i øvrigt, at det er meget vigtigt, at man ikke slækker på krav til akkrediteret inspektion og godkendelse af som minimum AVS- og ABA-anlæg og finder, at varsling også kunne medtages med fordel. Cowi anfører, at erfaringer fra specielt Norge har vist, at hvis man ikke fastholder en kontinuerlig, uvildig inspektion, så falder troværdigheden.

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at medmindre det tydeligt bliver beskrevet i vejledningen, hvornår det anses for nødvendigt at øge frekvensen, bør sidste punktum ændres så formuleringen følger principperne beskrevet i punkt 1.4.6.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Inspektionerne, som er nævnt i pkt. 10.6.2, er gældende for AVS- og ABA-anlæg. Hvad angår kontrol og vedligeholdelse af sammenkoblingen af brandtekniske installationer, er disse omfattet af Dansk Brand- og sikringsteknisk Instituts retningslinje 006, hvilket bliver beskrevet i højlagervejledningen.

Med hensyn til bemærkningerne om akkrediteret inspektion inden ibrugtagning er styrelsen enig og vil fastsætte krav herom i forskriften.

Til bemærkningen fra Københavns Brandvæsen kan det oplyses, at styrelsen i vejledningen vil beskrive hvilke særlige tilfælde, der kan være tale om.

Ad pkt. 10.6.3

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen gør opmærksom på, at dette kan være forbundet med betydelige udgifter, såfremt afprøvning af røgdluftning sker ved aktivering af anlæg baseret på anvendelse af CO₂.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen henviser til leverandørens anbefalinger, om hvorledes et brandventilationsanlæg baseret på CO₂ kan kontrolleres og afprøves.

Ad pkt. 10.6.4, 10.7.3 og 10.8.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Brandvæsenet henviser til kravet om, at driftsjournalen skal opbevares på virksomheden i mindst 5 år og forevises på forlangende ved brandsyn, idet brandvæsenet finder, at det vil være tilstrækkeligt, om driftsjournalen gemmes i mindst 2 år, dog mindst til førstkommende brandsyn, hvilket vil følge de ordinære brandsynsterminer.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen har valgt at driftsjournalen skal opbevares på virksomheden i mindst 5 år, idet det ikke kan udelukkes, at reglen for udsættelse af brandsyn vil blive taget i brug.

Ad pkt. 10.7.1

FKB - kreds 2:

Kreds 2 anfører, at de nævnte installationer/anlæg normalt vil skulle tilses/gennemgås af en autoriseret el-installatør mindst en gang årligt. Kravet om en attest hvert tredje år, finder Kreds 2, således vil kunne give anledning til misforståelser i forhold til de normale serviceterminer. Kreds 2 finder derfor, at det vil være hensigtsmæssigt, at der udarbejdes en attest, når der udføres (årlig) gennemgang af anlægget. Kreds 2 foreslår følgende formulering: Der skal udarbejdes en attest hvert år fra en autoriseret el-installatør om at:

- a) varslingsanlæg er i driftsklar stand, herunder at varslingssignalet har den krævede lydstyrke,
- b) nødbelysningen er i driftsklar stand, og
- c) automatiske branddørslukningsanlæg (ABDL-anlæg) er funktionsdygtige.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen er i overensstemmelse med de driftsmæssige forskrifter, og Beredskabsstyrelsen finder ikke anledning til at ændre denne praksis. Det årlige tilsyn imødekommer Sikkerhedsstyrelsens lovgivning på området.

Ad pkt. 10.9.1

FKB – Københavns Brandvæsen:

Københavns Brandvæsen finder, at det bør beskrives, hvilke forhold der kan betragtes som værende "særlige". Endvidere finder Københavns Brandvæsen, at det bør overvejes, om uddannelsesintervallet bør være mindst hvert 3. år, i lighed med principperne for redningsberedskabets 12 årlige øvelser, hvor en tre års cyklus fører den enkelte i redningsberedskabet gennem de nødvendige øvelser, således brandmandsuddannelsen vedligeholdes i tilstrækkelig grad.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

De særlige indsatsmæssige forhold vil blive beskrevet nærmere i vejledningen.

2 Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om visse brandfarlige virksomheder og oplag og udkast til bekendtgørelse om ændring af tekniske forskrifter for træbearbejdning og træoplag, plastforarbejdning og plastoplag, korn- og foderstofvirksomheder, fremstilling og oplagring af mel, visse brandfarlige virksomheder og oplag

2.1 Generelle bemærkninger

Cowi:

Cowi ønsker en afklaring af, hvordan det forholder sig med butikker med stabling af oplag op til 8 meter. Det anføres, at butikker hidtil har været undtaget ved stabling af oplag op til 6 meter. Cowi oplyser, at der findes typer af butikker, hvor brandbelastningen er meget stor også større end for lagerbygninger, som er omfattet af tekniske forskrifter. Cowi anfører, at Beredskabsstyrelsen tidligere har oplyst, at man var klar over denne problemstilling, og at man ved lejlighed ville tage det op. Cowi ønsker det gjort nu, idet det anføres, at man går ud fra, at butikker med stabling af oplag på over 8 meter betragtes som højlagre.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Butikker med stabling af oplag indtil 8 m vil fremadrettet alene være omfattet af bygningsreglementets brandkrav, medmindre oplaget i butikken har et sådant omfang, at det kan henføres til oplagsgrænserne for brand- og eksplosionsfarlige stoffer, der er omfattet Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter, og hvor en butik ikke er undtaget, eksempelvis oplag af træ. Butikker med stabling af oplag i en højde over 8 m betragtes som lagerbutikker, jf. pkt. 1.1.27 i bekendtgørelsesudkastets bilag 1.

For så vidt angår problemstillingen med stor brandbelastning i butikker, der ikke er omfattet af de nye højlagerregler, vil denne blive taget op i forbindelse med en kommende generel revision af tekniske forskrifter for visse brandfarlige virksomheder og oplag etc. De to udkast til ændringsbekendtgørelser skal alene gennemføre de nødvendige ændringer, der følger af udstedelsen nye tekniske forskrifter for højlagre.

Energistyrelsen:

Energistyrelsen foreslår, at termen brændbar isolering som anvendes i forskrifterne præciseres, så der ikke opstår tvivl, idet det er meget få isoleringsmaterialer, som er helt ubrændbare. Det foreslås derfor, at termen ændres til isoleringsmaterialer, som ikke mindst er materiale klasse A2-s1, d0.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

De to udkast til ændringsbekendtgørelser skal alene gennemføre de nødvendige ændringer, der følger af udstedelsen nye tekniske forskrifter for højlagre, derfor bibeholdes termen "brændbar isolering".

Energistyrelsen:

Energistyrelsen finder, at det af hensyn til planlagte byggerier bør en overgangsperiode overvejes.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at en overgangsperiode er nødvendig, da styrelsen behandler alle ansøgninger, der er fremsendt inden ikrafttrædelsen af de nye regler. Dertil kommer, at de nye regler er en kodificering af den hidtidige praksis på området.

Cowi:

Cowi anfører, at det ikke klart fremgår af revisionsteksten, at ikke brændbare produkter i brændbar emballage op til 8 m fremadrettet kun vil være omfattet af BR.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Det kan oplyses, at ikke brændbare produkter i brændbar emballage stablet indtil 8 m vil alene være omfattet af bygningsreglementet, medmindre emballage andelen er af et sådan omfang, at det kan henføres til oplagsgrænserne for tekniske forskrifter eksempelvis pap, papir eller plast.

Cowi:

Cowi spørger til, hvordan eksisterende lagre med en stablingshøjde op til 8 meter, der udgøres af ikke brændbare produkter, men i brændbar emballage, fremover skal behandles, herunder om de helt udgår af Beredskabsstyrelsens regulering.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Eksisterende lagre med ikke brændbare produkter i brændbar emballage, som er godkendte højlagre vil fortsat være at betragte som højlagre, indtil der er foretaget væsentlige ændringer, der vil medføre en fornyet sagsbehandling efter byggelovgivningen og i nogle tilfælde beredskabslovgivningen.

Energistyrelsen:

Energistyrelsen anser det for vigtigt, at det klart fremgår hvilke regler, som skal være gældende for eksisterende lagre med stabling mellem 6 m og 8 m. De eksisterende lagre kan enten reguleres via byggeloven, og i så tilfælde må det gælde alle forhold, eller alternativt skal der fastlægges en præcis skæringsdato for, hvilket eksisterende byggeri, som fortsat er omfattet af beredskabslovgivningen. Dette gælder både i forhold til forandringer i byggeriet og mærkning af byggeriet.

Beredskabsstyrelsens bemærkninger:

Eksisterende lagre med stabling mellem 6 m og 8 m, som er godkendt som højlagre, vil fortsat være at betragte som højlagre, indtil der er foretaget væsentlige ændringer, der vil medføre en fornyet sagsbehandling efter byggelovgivningen og i nogle tilfælde beredskabslovgivningen. Som anført i ændringsbekendtgørelserne vil eksisterende godkendte oplag, hvor der sker stabling højere end 6 m og op til 8 m over gulv, kun i tilfælde af udvidelser samt i tilfælde af forandringer i indretning og benyttelse, der er væsentlige i forhold til beredskabslovgivningen, være omfattet af bekendtgørelse om visse brandfarlige virksomheder og oplag og tekniske forskrifter for træbearbejdning og træoplæg, plastforarbejdning og

plastoplag, korn- og foderstofvirksomheder, fremstilling og oplagring af mel, visse brandfarlige virksomheder og oplag.

Forandringer, der er væsentlige i forhold til BR, vil skulle behandles efter dette.