

Kemikalier  
Ref. HEHJO/CLCLA  
Den 16. juni 2020

---

## Høringsnotat udarbejdet på baggrund af offentlig høring af udkast til ændring af bekendtgørelse om uddannelse og autorisation i forbindelse med køb, overdragelse og professionel anvendelse af bekæmpelsesmidler

---

Bekendtgørelsesudkastet blev sendt i offentlig høring den 18. maj 2020 med frist til at afgive høringssvar til og med den 15. juni 2020. Høringsmaterialet blev samtidig lagt på Høringsportalen.

Miljø- og Fødevareministeriet (MFVM) har fra andre end offentlige ministerier og styrelser modtaget i alt 6 høringssvar, hvor 2 høringssvar dog oplyser, at de ikke har bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

I det følgende er der refereret fra høringssvaret fra de af høringssvarterne, der har haft indholdsmæssige kommentarer til forslaget, og der er i den forbindelse anført MFVM's bemærkninger til høringssvaret. Der gøres opmærksom på, at der samtidig med bekendtgørelsesudkastet har været en vejledning til autorisationsbekendtgørelsens regler i høring fra Miljøstyrelsen, og at denne vejledning forklarer og uddyber bekendtgørelsens regler.

**Jordbrugets Uddannelser (JU)** spørger til reglerne for at kunne frakende en person autorisationen. JU finder endvidere definitionen af AUAP (Arbejdsgruppe for Uddannelser vedrørende Anvendelse af Plantebeskyttelsesmidler) upræcis og kommer med et forslag til en let ændret definition. Endelig nævner JU, at en oplysning i bekendtgørelsesudkastets bilag 3 ikke er korrekt, idet det ikke i dag er muligt at gennemføre et hånd- og rygspøjtetekursus via en erhvervsuddannelse.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:* Reglerne for frakendelse af en autorisation ved dom følger direkte af kemikalielovens § 38 c. JU's bemærkninger omkring definitionsbestemmelsen for arbejdsgruppen AUAP tager MFVM til efterretning og retter til som foreslået. Bilaget om hånd- og rygspøjtetekursus (bilag 3) vil ligeledes blive præciseret i overensstemmelse med kommentaren fra JU.

**Danmarks Naturfredningsforening (DN)** bemærker i deres høringssvar, at tekst og ændringer er fornuftige og let forståelige. DN giver samtidig udtryk for en opfattelse, der ikke eksplicit relaterer sig til denne høring. DN mener, at alle der bruger sprøjtegifte, både i private haver og andre steder, skal gennemføre den i bekendtgørelsen beskrevne uddannelse og have en autorisation. DN nævner, at private uden nogen uddannelsesmæssige forudsætninger har tilladelse til at købe og bruge sprøjtegifte både på befæstede arealer og i private haver, og at dette kan have den konsekvens, at drikkevandsressourcer under bebyggede områder forurenes. Brug af sprøjtegifte på alle befæstede arealer og arealer uden en biologisk aktiv rodzone skal ifølge DN undgås.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:* MFVM kvitterer for, at DN støtter op om de foreslåede ændringer. For så vidt angår DN's ønske om at få området for uddannelsesreglerne udvidet til også at gælde private brugere samt DN's ønske vedrørende den arealmæssige brug af sprøjtemidler vil MFVM pege på, at disse politiske ønsker vil skulle rejses i et andet spor end nærværende bekendtgørelsesændring. Derudover bemærkes det, at der fra 1. juli 2020 kun kan sælges traditionelle sprøjtemidler som klar-til-brug midler til ikke-professionelle brugere.

**3F** oplyser, at 3F er enig i, at det er vigtigt, at man får opdateret kravene til uddannelser, således at de følger med udviklingen. 3F er derfor enig i de ændringer, der er foreslået i bekendtgørelsen.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:* MFVM kvitterer for opbakningen til de foreslåede ændringer.

**DAKOFO** bemærker, at man ikke har nogen egentlige kommentarer til de foreslåede regelændringer. DAKOFO ønsker en korrekt og ordentlig brug af plantebeskyttelsesmidler i Danmark, herunder er det vigtigt, at de personer, der benytter disse, har den rette viden. DAKOFO støtter derfor bredt op om bekendtgørelsen.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:* MFVM kvitterer for opbakningen til bekendtgørelsens regler omkring uddannelse.