



Journalnummer: 22-1225-000002  
Ref. MICPEN  
Dato: Den 10. januar 2022

## Høringsnotat

### Udkast til bekendtgørelse om tilskud til producentorganisationer mv. under markedsordningen for frugt og grønt 2023

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 9. september 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 30. september 2022.

Udkastet blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder, organisationer og virksomheder. Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt fire høringssvar.

Følgende (2) høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

- Dansk Gartneri
- GASA Nord Grønt A.m.b.A

Følgende (2) høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

- Rigsrevisionen
- Miljøministeriet

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Landbrugsstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

	Bemærkning	Opfølgning
<b>1. Dansk Gartneri</b>		
1.1.	Ad § 8 stk. 2. Henvisningen til § 8 foreslås ændret til en henvisning til § 9.	§ 8, stk. 2, henviste i det oprindelige udkast til § 8. Dette er siden blevet rettet til § 9.  <i><u>Bemærkningen er taget til efterretning.</u></i>
1.2.	Af § 16 fremgår det, at investeringer, der foretages med henblik på vandbesparelser, er tilskudsberettiget, hvis det sikres at: 1) Investeringen medfører en potentiel vandbesparelse på mindst 7 procent 2) Investeringen medfører en faktisk reduktion på mindst fem procent	<i>Som dokumentation for, at der opnås en vandbesparelse på 5 %, kan der vedlægges bilag fra en investering som i forvejen har fastslået en</i>

	<p>3) Der som led i investeringen forefindes eller installeres et vandmålersystem, der gør det muligt at måle vandforbruget på bedriftsniveau eller på niveauet for den relevante investering</p> <p>Betingelse nr. 1 og nr. 3 giver ikke anledning til bemærkninger. De investeringer, som er vurderet af Århus Universitet, har fastslået vandbesparelser på 15 procent, 25 procent eller 70 procent sammenlignet med traditionelle vandingskanoner, og alle gartnerier har formentlig allerede vandmålingsudstyr.</p> <p>Betingelse nr. 2 kan ikke administreres i praksis. Vandingen foretages under hensyn til en lang række forhold, herunder variationer i nedbør og fordampningen fra arealet, valg af afgrøde, arealets størrelse mv. Sammenligning med vandforbruget i et eller flere tidligere år giver derfor ikke umiddelbar mening.</p> <p>Betingelse nr. 2 kan i sagens natur ikke opfyldes, hvis der først installeres vandmålingsudstyr i forbindelse med investeringen, som der er åbnet mulighed for under betingelse nr. 3.</p> <p>KOM 126 art. 11 åbner mulighed for en nettoforøgelse af vandforbruget. Organisationerne anmoder om, at denne mulighed også benyttes i Danmark, hvor hensynet til vandmiljøet indgår, når myndighedernes udsteder tilladelser til vandindvinding på ejendommen.</p>	<p><i>vandbesparelse, eventuelt suppleret af en afmåling fra et vandmålersystem. Hvis der det gældende år har været forhold som ikke har medført den ønskede besparelse, som f.eks. ved ændrede vejrforhold, øget produktion eller lignende, dokumenteres dette særskilt.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen anerkender at der for kontrollen kan opstå tilfælde, hvor den fornødne dokumentation kan være vanskelig at afdække og forvente. Imidlertid følger bestemmelsen den formulering, der fremgår af forordningsgrundlaget, hvorfor dette i fremtiden endeligt må afklares.</i></p> <p><i>I relation til bemærkningens sidste afsnit, der vurderes at relatere sig til art. 11, stk. 6, i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2022/126, kan det påpeges, at netop dette stykke er umiddelbart gældende i Danmark. Der er således ikke behov for en national bestemmelse på området.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
1.3.	<p>Ad § 18 Organisationerne vil gerne opfordre til at to tidligere, ekstraordinære instrumenter til krisestyring bliver opretholdt. Det vil sige mulighed for tilbagekøb fra markedet og grøn høst eller undladt høst (de tidligere § 28-32). Hensigten er at give de danske myndigheder adgang til at aktivere ekstraordinær krisestyring inden for rimelig tid, hvis det bliver nødvendigt.</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen har i det forgangne år haft fokus på juridisk kvalitet, hvilket har afstedkommet væsentlige ændringer i</i></p>

		<p>styrelsens bekendtgørelsespraksis.</p> <p>Som led i dette, blev de tidligere §§ 28-32 fjernet fra bekendtgørelsen af hensyn til korrekt lovteknisk metode.</p> <p>Imidlertid er formålet ikke at afskære producentorganisationerne disse muligheder. Det er Landbrugsstyrelsens hensigt at udstede en hastebekendtgørelse i de tilfælde, hvor de tidligere §§ 28-32 havde givet mulighed for krisehåndtering.</p> <p>Det er således ikke Landbrugsstyrelsens hensigt at ændre den praksis der er på området.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
1.4.	Ad § 21. Beløbsgrænsen på 50.000 kr. for krav om to tilbud foreslås hævet til for eksempel 100.000 kr.	<p>Beløbsgrænsen på kr. 50.000 er fastsat som følge af, at Landbrugsstyrelsen har betydelige forpligtelser ifm. kontrol af EU-midler og disses brug. En højere beløbsgrænse vil mindske Landbrugsstyrelsens mulighed for at kontrollere, hvilket ikke vurderes muligt på nuværende tidspunkt.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
1.5.	Ad § 26. I visse tilfælde giver et obligatorisk krav om to tilbud ikke mening. Det gælder for eksempel i de tilfælde, hvor der er tale om	<p>Landbrugsstyrelsen er bekendt med, at reglen i</p>

	<p>forhøjelse /udvidelse af et projekt /investering i en ændringsanmodning, som allerede er igangsat i driftsprogrammet.</p> <p>Organisationerne foreslår, at der åbnes mulighed for at søge om dispensation fra kravet om to tilbud, når der foreligger en særlig begrundelse.</p>	<p><i>visse tilfælde kan være irrelevant ift. den måde, hvorpå reglen interagerer med det resterende regelsæt.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen er imødekommende for at se på bestemmelsen, og vil overveje, om det foreslåede kan indføres ved bekendtgørelsens næste revidering.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke for nuværende anledning til ændringer.</i></u></p>
1.6.	<p>Ad § 28. 20 % - reglen</p> <p>Forslag til ny tekst:  § 28. Ændringer af driftsprogrammet kan iværksættes for producentorganisationens egen risiko, når disse kun vedrøre begrundet rimelige ekstra udgifter til allerede godkendte investeringer, og hvis</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) de samlede udgifter pr. indsatsområde maksimalt overskrides med 20%,</li> <li>2) det totale budget i driftsprogrammet, omfattende samtlige indsatsområder ikke overskrides,</li> <li>3) den godkendte investering fortsat overholder kriterierne for vurdering af den rimelige pris, og</li> <li>4) ændringerne senest i ansøgning om udbetaling beskrives</li> </ol> <p>Baggrunden for forslaget.</p> <p>Med forslaget genindføres det oprindelige formål med § 28. Det vil sige, at producentorganisationerne for allerede godkendte del-aktioner (investeringer) kan tilpasse og justere inden for 20 procent på foranstaltningsniveau, hvis ændringen kan holdes inden for det totale program <u>uden</u> indsendelse og forhåndsgodkendelse.</p> <p>Forslaget vil lette de administrative byrder og genskabe meningsfuld sammenhæng mellem reglerne i § 25 og § 28.</p>	<p><i>For nuværende er det ikke muligt for Landbrugsstyrelsen at imødekomme det øgede ønske om fleksibilitet, som forslaget er udtryk for.</i></p> <p><i>Dette primært med afsæt i, at Landbrugsstyrelsens IT-opsætning, især ift. bogføring, ikke kan behandle en sådan ændring.</i></p> <p><i>Potentielt kan det i en senere revidering af bekendtgørelsen overvejes, hvorvidt en løsning i tråd med det forslåedes nr. 4 kan indføres. Dette kan dog jf. ovenfor ikke lade sig gøre ift. ordningens nuværende IT-setup.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</i></u></p>
1.7.	<p>Ad § 30. Organisationerne foreslår følgende tilføjelse, som udmønter adgangen i KOM 2022/126 § 11 stk. 9:</p>	<p><i>Landbrugsstyrelsen anerkender at der kan være tilfælde, hvor denne</i></p>

	"Stk. 3. i behørigt begrundede tilfælde kan Landbrugsstyrelsen fastsætte, at støttemodtageren ikke skal kræve investeringen eller dens restværdi tilbagebetalt."	<p><i>adgang kunne lette visse problemstillinger.</i></p> <p><u><i>Landbrugsstyrelsen vil undersøge om og hvordan adgangen potentielt kan indføres ved næste revidering af bekendtgørelsen.</i></u></p>
1.8.	Ad § 33 og § 34. Organisationerne vil gerne kunne gøre brug af mulighederne for en forhøjelse af EU-tilskud til 60 procent, 80 procent eller 100 procent af de faktiske udgifter i særlige tilfælde jfr. Art 52 stk. 3-5 i forordning 2021/2115.	<p><i>Landbrugsstyrelsen har ikke haft til hensigt at ændre den praksis, der er, på dette område.</i></p> <p><i>Bemærkningen har gjort Landbrugsstyrelsen opmærksom på, at §§ 33 og 34 ikke tjente et reelt formål. Hjemlen for procentsatserne fremgår direkte af forordningsgrundlaget, hvorfor bestemmelserne kun gav anledning til tvivl om Landbrugsstyrelsens implementering.</i></p> <p><i>Paragrafferne udgår derfor og fremadrettet vil muligheden blot have direkte ophæng i forordningsgrundlaget.</i></p> <p><u><i>Bemærkningen tages til efterretning.</i></u></p>
1.9.	Herudover vil organisationerne opfordre til, at Danmark fuldt ud benytter mulighederne for at forhøje EU-tilskuddet fra 4,1 procent til 4,6 procent af værdien af den afsatte produktion. Organisationerne er i den forbindelse opmærksomme på, at de ekstra midler udelukkende må anvendes til en eller flere aktioner knyttet til specifikke målsætninger jfr. Art. 52 stk. 2 i forordning 2021/2115.	<p><i>Landbrugsstyrelsen har ikke haft til hensigt at ændre den praksis, der er, på dette område.</i></p> <p><i>Det forhold at § 16 i bekendtgørelse nr. 1098 af 01/06/2021 fjernes, er ikke udtryk for, at muligheden ikke er til rådighed for producentorganisationer i Danmark. Fremadrettet vil</i></p>

		<p>muligheden blot have direkte ophæng i forordningsgrundlaget.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
1.10	<p><u>Ad bilag 1. Afskrivninger og værdifastsættelse af investeringer på medlemmernes ejendomme.</u></p> <p>I andet afsnit foreslås "Afskrivningsperioden beregnes fra datoen for erhvervelsen af aktivet eller fra den dato, hvor aktivet stilles til rådighed for støttemodtageren" erstattet af "Afskrivningsperioden beregnes fra året for erhvervelsen eller fra året, hvor aktivet stilles til rådighed for støttemodtageren".</p> <p>Ovennævnte forslag viderefører den gældende praksis. En overgang fra "år til dato" vil være tungere at administrere for både producentorganisationerne og styrelsen.</p> <p>Den lineære afskrivningsprofil for "Øvrige afskrivninger på 33 1/3 procent om året" er ikke medtaget i bilaget. Organisationerne ønsker at profilen videreføres. Alternativet er, at der skal fastsættes individuelle afskrivningssatser for alle relevante typer aktiver.</p>	<p>Der henvises her til svaret nedenfor i pkt. 2.1.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
1.11	<p><u>Ad bilag 2. Miljøpositivliste for producentorganisationernes driftsprogrammer</u></p> <p>Overskrifterne er ikke i alle tilfælde i overensstemmelse med de teknologier, som er nævnt. Det gælder blandt andet for overskriften "Teknologi til økologisk produktion" for følgende teknologier: bionedbrydelig plast, udstyr til opsamling af halm og mikser til fremstilling af dyrkningssubstrat. Disse teknologier er også relevante for konventionelle producenter.</p> <p>Herudover erindres om, at GASA Nord Grønt har foreslået plantning af frugttræer optaget på listen til CO<sub>2</sub>-reduktion. Frugttræer til CO<sub>2</sub>-reduktion fremgår imidlertid ikke af listen.</p>	<p>Overskrifterne vil blive tilrettet, så det er i overensstemmelse med de nævnte teknologier til den endelige liste.</p> <p>Det er korrekt, at Landbrugsstyrelsen har bedt Aarhus Universitet om at undersøge CO<sub>2</sub>-effekten ved tilplantning af frugttræer. Aarhus Universitet har udarbejdet en rapport, som er tilgængelig på følgende link:</p> <p><a href="https://pure.au.dk/portal/en/publications/miljoepositivliste-for-producentorganisationers-driftsfonde-til-stoetteberettigede-teknologier-til-frugt-og-groentsagssektoren-">https://pure.au.dk/portal/en/publications/miljoepositivliste-for-producentorganisationers-driftsfonde-til-stoetteberettigede-teknologier-til-frugt-og-groentsagssektoren-</a></p>

		<p><a href="https://www.landbrugsstyrelsen.dk/2022(5457ab4c-f938-4749-baco-a5f27dd2b6de).html">2022(5457ab4c-f938-4749-baco-a5f27dd2b6de).html</a></p> <p>Landbrugsstyrelsen har vurderet, at rapporten ikke indeholder tilstrækkelig dokumentation for frugtræernes klimaeffekt. Derfor har Landbrugsstyrelsen valgt ikke at inkludere løsningen i den endelige teknologiliste.</p>
<p><b>2. GASA Nord Grønt A.m.b.A</b></p>		
<p>2.1.</p>	<p><b>§ 32. Afskrivninger og værdifastsættelse af investeringer</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tidligere "Bilag 1 Afskrivninger og værdifastsættelse af investeringer på medlemmers ejendomme" er ikke at genfinde i bekendtgørelse til gengæld er udformet en ny § 32 stk. 1 pkt. 2).</li> </ul> <p>Bilag 1 er tidligere udfærdiget i et samarbejde mellem styrelsen og erhvervet. Dengang som det også kunne være nu i henhold til 126/2022 art.11 b har medlemsstaterne mulighed for at fastsætte tilpasset regler. Vi anmoder om fastholdes af de eksisterende regler, som både tilgodeser administrative lettelser ved at anvende året fremfor en eksakt dato, fastsatte afskrivningsprofiler og det har et incitament til fastholdelse af investeringen i den fulde afskrivningsperiode ved lav afskrivning i de første år. Reglerne kan selvfølgelig tilpasses, så de gælder alle investeringer og ikke kun på medlemsbedrifter.</p> <p>Udkast § 32.</p> <p>Producentorganisationen er forpligtet til at sikre, at:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Erhvervede immaterielle og materielle investeringer anvendes i overensstemmelse med deres beskaffenhed, formål og tiltænkte anvendelse som beskrevet i det godkendte driftsprogram.</li> <li>Erhvervede immaterielle og materielle investeringer forbliver producentorganisationens ejendom og er i producentorganisationens besiddelse i mindst fem år. Perioden beregnes fra datoen for erhvervelsen af investeringen eller fra den dato, hvor investeringen stilles til rådighed for producentorganisationen.</li> </ol> <p>Stk. 2. Såfremt investeringer erstattes før besiddelsesperioden jf. stk. 1., nr. 2, er udløbet, skal den højeste værdi af enten salgsprisen eller restværdien af de erstattede investeringer tilføres</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har i det forgangne år haft fokus på juridisk kvalitet, hvilket har foranlediget væsentlige ændringer i styrelsens bekendtgørelsespraksis.</p> <p>Dette har afstedkommet, at Landbrugsstyrelsen har gransket art. 11, stk. 1, litra b i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2022/126. Den fornyede granskning har betydet, at Landbrugsstyrelsens vurdering er, at den pågældende artikel ikke i tilstrækkeligt omfang bemyndiger til de regler, der hidtil har været gældende på området.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er således enig i hovedparten af bemærkningen i det omfang, at den hidtidige praksis har lettet sagsbehandlingsbyrden og har udgjort en administrativ lettelse for producentorganisationerne. Imidlertid findes det ikke jf. ovenfor, at der har</p>

	<p>producentorganisationens driftsfond eller fratrækkes genanskaffelsesomkostningerne</p> <p>KF 126/2022 Artikel 11</p> <p>Investeringer i materielle og immaterielle aktiver</p> <p>1. Hvis medlemsstaterne i deres strategiske planer medtager de interventionstyper vedrørende investeringer i materielle og immaterielle aktiver, som kan gennemføres i frugt- og grøntsagssektoren, biavlsektoren, vinsektoren, humlesektoren, sektoren for olivenolie og spiseoliven og de andre sektorer, der er henvist til i artikel 42, litra f), i forordning (EU) 2021/2115, skal de fastsætte følgende krav:</p> <p>a) de erhvervede materielle og immaterielle aktiver skal anvendes af støttemodtageren i overensstemmelse med deres beskaffenhed, formål og tiltænkte anvendelse som beskrevet i de dertil knyttede interventioner i den strategiske plan og, hvis det er relevant, i det godkendte driftsprogram</p> <p>b) de erhvervede materielle og immaterielle aktiver skal forblive støttemodtagerens ejendom og være i dennes besiddelse indtil udløbet af den skattemæssige afskrivningsperiode eller i en periode på mindst fem år, som fastsættes af medlemsstaterne under hensyntagen til aktivernes beskaffenhed, jf. dog stk. 10. Begge disse perioder beregnes fra datoen for erhvervelsen af aktivet eller fra den dato, hvor aktivet stilles til rådighed for støttemodtageren. Medlemsstaterne kan imidlertid fastsætte en kortere periode, i hvilken aktivet skal forblive støttemodtagerens ejendom og være i dennes besiddelse, som dog ikke må være kortere end tre år med henblik opretholdelsen af investeringer, der er foretaget, eller arbejdspladser, der er skabt af mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder som defineret i Kommissionens henstilling 2003/361/EF (7).</p>	<p>været tilstrækkelig hjemmel i artiklen til den regelfastsættelse, der har været.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i fremtiden bestræbe sig på at indføre en løsning, der i højere grad letter sagsbehandlingsbyrden og lemper administrative byrder for investeringsafskrivninger, samt sikringen af, at denne løsning er behørigt bemyndiget i forordningsgrundlaget.</p> <p><u>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.</u></p>
2.2.	<p><b>§ 35 og 36 finansiering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vi konstaterer, at de nævnte finansieringsmodeller vedrører 50 og 60% tilskudssatser og dermed må vi formode at 80% finansiering er gældende udelukkende på baggrund af vejledningen og EU-forordninger.</li> </ul>	<p>Der henvises her til svaret nedenfor i pkt. 1.8.</p> <p><u>Bemærkningen er taget til efterretning.</u></p>
2.3.	<p><b>Bilag 1 Miljøpositivliste for producentorganisationers driftsprogrammer</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vi konstaterer at dokumentet er fra 2018 og dermed ikke indeholder de sidst vurderet anlæg, hvilket må formodes ikke at være tilsigtet.</li> </ul> <p><a href="http://pure.au.dk/portal/files/126098304/Milj_positivliste_2019_2023_130418">http://pure.au.dk/portal/files/126098304/Milj_positivliste_2019_2023_130418</a></p>	<p>Miljøpositivlisten er en videreførelse af den tidligere miljøpositivliste fra 2018. Der er dog en række nye teknologier inkluderet i listen. De nye teknologier er vurderet i en rapport fra</p>



<p>DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug  Klaus Horsted Specialkonsulent  <b>Dato 13. april 2018</b>  Direkte tlf.: 8715 7975  Mobiltlf.: 9350 8370  E-mail: lene.hegelund@dca.au.dk  Afs. CVR-nr.: 31119103  Journal 2018-760-000544</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi formoder at dette er en reference til den tidligere national strategi "miljøramme", hvilket må formodes ikke at være tilsigtet. "Kravene til miljøeffekt er nærmere gennemgået i "Miljørammen", der fremgår af bilag 1 til den nationale strategi".</li> <li>• I henhold til de, i rapporten udsendt d. 25. august 2022 13:22, fra Grete Bøgh-Sørensen "Udkast til Miljøpositivliste for producentorganisationers driftsfonde til støtteberettigede teknologier til frugt- og grøntsagssektoren 2022" og efterfølgende behandlet på Skype-møde, punkt 1,3; 1,4; 2,1 og 2,3 er ikke at finde på miljøpositivlisten på trods af investeringerne bidrager til reduktion af CO<sub>2</sub>, hvilket vi står uforstående overfor. Særligt elektrificering af udstyr, da skift fra benzin gas diesel til el naturligt bør indgå i en strategi, som ønsker grøn omstilling. I tilfælde af at styrelsen ser udfordringer heri, som vi har oversat, er vores håb at styrelsen ønsker at dele deres bekymring med os.</li> </ul> <p>Udover ovennævnte fastholder vi tidligere fremsendte i det omfang der ikke allerede er taget højde herfor.</p> <p>Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger står vi gerne til rådighed med yderligere oplysninger.</p>	<p>Aarhus Universitet (AU), som er tilgængelig på følgende link:  <a href="https://pure.au.dk/portal/en/publications/miljoepositivliste-for-producentorganisationers-driftsfonde-til-stoetteberettigede-teknologier-til-frugt-og-groentsagssektoren-2022(5457ab4c-f938-4749-baco-a5f27dd2b6de).html">https://pure.au.dk/portal/en/publications/miljoepositivliste-for-producentorganisationers-driftsfonde-til-stoetteberettigede-teknologier-til-frugt-og-groentsagssektoren-2022(5457ab4c-f938-4749-baco-a5f27dd2b6de).html</a></p> <p>Dette er valgt, da AU ikke mente, der var ressourcer til en fuldstændig opdatering af listen. LBST forventer, at der vil ske en større opdatering af miljøpositivlisten i 2023.</p> <p>Det er korrekt, at der fremgik en række yderligere teknologier i udkast til AU's rapport fremsendt den 25. august 2022. Efter nærmere analyse har LBST valgt, at følgende fem områder i AU's rapport ikke tilføjes miljøpositivlisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anlæg til teknologisk forbedring af champignondyrkning</li> <li>- Komposteringsanlæg for champignondyrkning</li> <li>- Plantning af frugttræer og bærbuske</li> <li>- Metandrevne traktorer</li> <li>- Elektriske terrængående læssemaskiner, traktorer, autonome køretøjer.</li> </ul> <p><i>Anlæg til teknologisk forbedring af champignondyrkning samt komposteringsanlæg for champignondyrkning er</i></p>
---	--

		<p><i>ikke tilføjet, da der er behov for en præcisering af et muligt ammoniaktab. Dette har Aarhus Universitet ikke haft mulighed for at kvalificere. LBST vil anmode Aarhus Universitet om at udarbejde beregninger på ammoniaktabet for at få et bedre grundlag og efterfølgende overveje, om det skal være muligt at tilføje anlæg til teknologisk forbedring af champignondyrkning samt komposteringsanlæg for champignondyrkning til miljøpositivlisten i kommende ansøgningsrunder.</i></p> <p><i>Plantning af frugttræer og bærbuske er ikke medtaget på miljøpositivlisten som teknologi til CO2 reduktion, da AU's rapport ikke indeholder tilstrækkelig dokumentation for klimaeffekten.</i></p> <p><i>Metandrevne traktorer samt elektriske terrængående læssemaskiner, traktorer, autonome køretøjer mm. er ikke tilføjet til miljøpositivlisten. For så vidt angår metandrevne traktorer der er behov for en række yderligere afklaringer i forhold til bl.a. sagsbehandling og kontrol.</i></p> <p><i>For så vidt angår elektriske terrængående læssemaskiner, traktorer, autonome køretøjer mm. er der behov for, at AU</i></p>
--	--	--

		<p>reviderer beregningen af effekten uden traktorer.</p> <p>Ovenstående afklaringer udskydes og skal håndteres med den kommende større opdatering af miljøpositivlisten i 2023.</p> <p><u>Bemærkningen giver delvist anledning til ændringer jf. ovenfor.</u></p>
--	--	---