

Miljø- og Fødevarerministeriet
Att.: Mads Meilvang Laursen
Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

6. juli 2018

Høring over udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger

Dansk Erhverv har den 29. juni modtaget ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring, og vi skal hermed komme med vores bemærkninger.

Dansk Erhverv er Danmarks største erhvervsorganisation for turisme- og oplevelsesvirksomheder, og repræsenterer således hele turismens værdikæde, herunder hoteller, feriehusudlejningsbureauer, detailhandel, restauranter, attraktioner, konference- og eventarrangører, camping, transportfirmaer og mange flere.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv kvitterer for, at der i lovændringen er fokus på omkostningseffektiv og helhedsorienteret beskyttelse mod oversvømmelse og erosion i udsatte kystområder. Det til trods, er det beklageligt, at kystudvikling ikke nævnes, da et tæt samspil med kystudvikling er en vigtig del af fundamentet i en omkostningseffektiv og helhedsorienteret sikring af de danske kyster.

I dag tænkes kystsikringen de fleste steder udelukkende som en teknisk udfordring. Ved at samtænke de tekniske kystbeskyttelsesplaner med kystudvikling opstår der nye rekreative muligheder til gavn for landdistrikter, borgere og turister. Rekreative anlæg i forbindelse med kystsikring kan tiltrække turister, skabe bosætning samt omsætning og arbejdspladser hos de lokale erhvervsdrivende. Samtænkning af kystsikring og kystudvikling bidrager til yderligere beskyttelse af de danske kyster, fordi der skabes rekreative kystoplevelser, hvor der alligevel skal bygges kystbeskyttelse. Dette mindsker totaltaftrykket på de danske kyster, herunder de jomfruelige kyststrækninger.

Omkostningseffektiv og helhedsorienteret kystbeskyttelse skal indtænke kystudvikling. Med en relativt beskedne medinvestering kan tekniske kystsikringsplaner få rekreativ eller oplevelsesmæssig værdi, og bidrage til helheden i kommuner og regioners udviklingsplaner for rekreative områder, turisme og bosætning. Kystudvikling skal indtænkes i nyetablering såvel som i renovering og opgradering af kystbeskyttelsesforanstaltninger, og ansøgere skal gøres opmærksomme på de muligheder der foreligger i dette i forbindelse med rekvirering af ansøgningsskema.

Specifikke bemærkninger

Ansøgningskemaets sektion D omfatter projektets indvirkning på miljøet. Sektionen mangler en opfordring til at inkludere oplysninger, der vedrører det oplevede miljø, herunder om projektet vil begrænse menneskers adgang til kystområdet eller, i modsat fald, gøre kystområdet mere tilgængeligt. Alternativt kan der i sektion O opfordres til at tilføje sådanne oplysninger.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for at uddybe ovenstående høringssvar.

Med venlig hilsen



Kirstine Tolstrup Nielsen
Politisk konsulent

Dato: 3. august 2018

Til: Kystdirektoratet, kdi@kyst.dk, sagsnummer 18/01714



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Endeligt hørings svar fra Danmarks Naturfredningsforenings over udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger

Høringsperioden

Høringen er fastlagt i perioden 29. juni til 23. juli. På grund af ferieperioden blev DN's hørings svar fremsendt 6. juli 2018 som foreløbigt, med lovnin g på eventuelle supplerende bemærkninger til Kystdirektoratet senest 6. august 2018. Her følger DN's endelige hørings svar.

Generelle bemærkninger

En ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger skal jf. udkast til bekendtgørelse ske ved anvendelse af et ansøgningsskema, der indsendes digitalt. Det fremgår af høringsbrevet at:

"Ansøgningsskemaet stiller krav om en række oplysninger, der er nødvendige, for at den kompetente myndighed kan tage stilling til, om der kan gives tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger, om projektet skal VVM-vurderes og om dets virkninger på internationale naturbeskyttelsesområder skal konsekvensvurderes.

Desuden stilles krav om en række oplysninger, der er nødvendige, for at den kompetente myndighed kan tage stilling til, om kystbeskyttelsestilladelsen efter § 3a i lov om kystbeskyttelse m.v. i overensstemmelse med regler herom i anden lovgivning vil skulle erstatte tilladelser, godkendelser m.v., som efter denne lovgivning ville være nødvendige for at gennemføre foranstaltninger omfattet af tilladelsen."

Skemaet er udformet med en sprogbrug der er kendt af professionelle inden for miljøområdet, men som må forventes at være ukendt for lægmand. I forbindelse med indvirkning på miljøet spørges for eksempel: "Beskriv indvirkningens intensitet og kompleksitet", "Beskriv indvirkningens sandsynlighed", "Beskriv indvirkningens forventede indtræden, hyppighed og reversabilitet" eller "Beskriv kumulationen af projektets indvirkninger med indvirkningerne af andre eksisterende og/eller godkendte projekter".

DN er enig i, at det er væsentlige spørgsmål, som skal besvares før myndigheden kan tage stilling til om en ansøgning kan imødekommes. Det kan næppe forventes at alle ansøgere vil kunne finde frem til alle relevante oplysninger eller belyse samtlige relevante forhold tilstrækkeligt. DN forudsætter derfor, at hvis ansøger ikke har den tilstrækkelige viden eller på anden måde udfylder oplysningerne mangelfuldt, påhviler det den relevante myndighed selv at tilvejebringe de nødvendige oplysninger for en fyldestgørende oplysning af sagen forud for en afgørelse.

Da de seneste betydelige ændringer af hele kystbeskyttelsesforvaltningen angiveligt har sit ud spring i ønsket om at gøre kystbeskyttelse mere tilgængeligt for borgerne, skal DN dog desuden opfordre til at der anvendes en lettere tilgængelig sprogbrug, såvel i skemaet som i den vejledning, der kommer.

Manglende vejledning

I ansøgningskemaets Punkt A henvises til en vejledning. Det fremgår ikke hvilken vejledning, der er tale om. Den eksisterende vejledning til lov om kystbeskyttelse må på grund af de nyeste lovændringer antages at være forældet på flere punkter.

DN finder det fornuftigt og nødvendigt, at der udarbejdes en vejledning til brug for udfyldelse af skemaet. En vejledning vil forbedre muligheden for at lægmand kan udfylde så mange af spørgsmålene som muligt. DN ser gerne, at en eventuel vejledning sendes i høring.

Supplerende punkter

I skemaet spørge ind til en del af de inkluderede lovgivninger, herunder til skovloven, til jagt- og vildtforvaltningsloven og til lov om vandløb og lov om vandplanlægning. Det undrer, hvorfor skemaet ikke i omfatter den øvrige inkluderede lovgivning, herunder for eksempel kendskab til bilag IV arter, Natura2000 områder, bygge- og beskyttelseslinjer, fredede områder m.v.

Det er således DNS opfordring at skemaet skal indeholde den udtømmende liste over mulige inkluderede lovgivninger, således at det sikres at alle relevante hensyn synliggøres og hermed sikres inddragelse.

I skemaets punkt E skal vælges mellem Erosion (kysten nedbrydes af havet) eller Oversvømmelse. Det bør her fremgå at det er Oversvømmelse fra havet, der spørges til og ikke oversvømmelser indlands med ferskvand. I så fald vil kystbeskyttelsesloven nemlig ikke være den relevante indgang. Er der tale om beskyttelse mod opstuvet ferskvand bag allerede eksisterende kystbeskyttelses anlæg (dige, højvandssluse) vil det blive opfanget i pkt. F.

Værdier

Spørgsmål G. drejer sig om, hvilke værdier der ønskes beskyttet. For at sikre en relevant og fair afvejning af værdier peger DN på, at myndigheden ligeledes bør vurdere værditabet som konsekvens af at en ansøgning imødekommes. Det kan fx dreje sig om tab af biodiversitet, tab af adgang, tab af herlighedsværdi/rekreative værdier, tab af turismeindtægter, samfundsmæssige tab ifm. tidligere udbetalte fredningserstatninger m.v. Det er væsentligt, at værditabet opgøres i økonomi, og således gøres sammenligneligt med det tab ansøger måtte opleve ved et eventuelt afslag på ansøgning om kystbeskyttelse.

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen
Havbiolog
31193235, hmj@dn.dk

og

Nina Larsen Saarnak,
Leder for lokale sager
31193238, nis@dn.dk

Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Kun fremsendt elektronisk til kdi@kyst.dk og mal@kyst.dk

6. juli 2018

Høringsvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Urimelig med en kort høringsfrist hen over ferieperioden

Indledningsvis skal Friluftsrådet beklage, at Kystdirektoratet vælger at sende denne og flere andre udkast til ændringer af diverse bekendtgørelser i offentlig høring i en tre ugers periode hen over sommerferieperioden. Organisationer som Friluftsrådet, hvis ledelse er frivillige ikke professionelle personer, får dermed ikke mulighed for at gennemføre en rimelig politisk proces i sit politiske bagland. En paraplyorganisation som Friluftsrådet har også svære vilkår for at gennemføre en intern afklaring blandt sine medlemsorganisationer med en så kort tidsfrist midt i ferieperioden.

Generelle bemærkninger

Friluftsrådet er positiv over for, at der søges udformet et ansøgningskema, som kan/skal benyttes for at sikre, at der fremkommer en række oplysninger, der er nødvendige for, at myndighederne kan tage stilling til:

- om der kan gives tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger,
- om projektet skal VVM-vurderes og
- om projektets virkninger på internationale naturbeskyttelsesområder skal konsekvensvurderes.

I skemaet stilles der også krav om en række oplysninger, der er nødvendige for, at myndighederne kan tage stilling til, om kystbeskyttelsestilladelsen efter § 3 a i lov om kystbeskyttelse m.v. i overensstemmelse med regler herom i anden lovgivning vil skulle erstatte tilladelser, godkendelser m.v., som efter denne lovgivning ville være nødvendige for at gennemføre foranstaltninger omfattet af tilladelsen.

Friluftsrådet kan dog være i tvivl om, hvorvidt skemaet vil blive en reel hjælp for den enkelte borger, der søger om tilladelse til et kystbeskyttelses anlæg. Skemaet er på en række punkter udformet så det kræver en faglig indsigt i kystbeskyttelse, naturbeskyttelse, skovforvaltning osv. Og med en sprogbrug, som den menige borger næppe kan gennemskue. Selv professionelle fagfolk vil have ganske svært ved at besvare skemaet på flere punkter.

Friluftsrådet finder, at de i skemaet opstillede spørgsmål er væsentlige spørgsmål, som der skal forholdes til, før myndigheden kan tage stilling til om en ansøgning kan imødekommes. **Friluftsrådet vil opfordre til, at det tydeliggøres, at skemaet ikke i sig selv alene udgør grundlaget for myndighedernes**

sagsbehandling og vil opfordre til, at der er en åbenhed over for yderligere dialog med ansøgere for at få et tilstrækkelig fyldestgørende beslutningsgrundlag.

Udarbejdes der en vejledning i forbindelse med ansøgningskemaet?

I ansøgningskemaets Punkt A henvises som uddybning til et eksempel i en vejledning. *Friluftsrådet går således ud fra, at der udarbejdes en vejledning til brug for udfyldelse af skemaet.* Dette vil måske afklare en del af de uklarheder, der opstår ved gennemlæsning af skemaet. *Friluftsrådet havde gerne set, at denne vejledning tilknyttet skemaet var sendt i høring samtidig med selve skemaet.*

Skemaet i sig selv kan ikke alene udgøre grundlag for de lovområder m.m. som myndighederne skal forholde sig til i forbindelse med en sagsbehandling?

Som nævnt ovenfor finder Friluftsrådet, at de i skemaet opstillede spørgsmål er væsentlige spørgsmål, som der skal forholdes til før myndigheden kan tage stilling til om en ansøgning kan imødekommes. Men dette kan ikke alene udgøre grundlaget for myndighedernes stillingtagen, idet der er en række andre lovområder som myndigheden nødvendigvis også må lægge til grundlag for sin beslutning. Der skal også forholdes til Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer, fredningsbestemmelser m.v.? *Friluftsrådet går således ud fra, at myndighederne også lægger andre end de i skemaet angivne lovområder m.m. til grund for sin afgørelse og at dette tydeligt vil fremgå af den vejledning som udarbejdes til skemaet.*

Værdiopgørelsen bør være bred og bør indeholde både plus og minus

I spørgsmål G spørges der ind til ansøgers overvejelser omkring værdien og levetiden af det, der ønskes beskyttet i forhold til udgifterne til etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsen over en længere periode på 25-50 år. Friluftsrådet vil opfordre til, at der i denne forbindelse også spørges ind til ansøgers overvejelser omkring det værditab, der vil være en konsekvens af, at en ansøgning imødekommes. Hvad vil det betyde i tabte turismeindtægter, at der etableres en kystbeskyttelses netop her? Hvor stort vil tabet være for lokalebefolkningen, at adgangen til og langs stranden forringes eller forhindres? Er der tidligere udbetalt samfundsmæssige compensationer eller erstatninger for det pågældende område eksempelvis tidligere udbetalte fredningserstatninger som vil gå tabt? *Det må være afgørende for myndighedernes vurdering på dette felt at have en samlet opgørelse for værditabet, således at der ikke ensidigt fokuseres på det tab den enkelte ansøger måtte opleve ved et eventuelt afslag på ansøgning om kystbeskyttelse.*

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent Politik



kdi@kyst.dk
Sag : 18/01714

Høring over udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger

KL takker for høringen af bekendtgørelsen der fastsætter krav, som ansøgere skal opfylde i forbindelse med ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttende foranstaltninger.

I høringsbrevet nævnes, at bekendtgørelsen vil blive udstedt som opfølgning på lov nr. 720 af 8. juni 2018 om ændring af lov om kystbeskyttelse og forskellige andre love, der træder i kraft 1/9 2018. KL konstaterer, at høring over de nye regler og implementering heraf sker under stort tidspres. KL tager derfor forbehold for yderligere politisk og administrativ behandling både på grund af den korte høringsfrist i sommerferien og høringens relation til den ændrede kystlovs udmøntning af en del af regeringens aftale af 1. juni 2017 med KL om kommunernes økonomi for 2018

KL kvitterer i relation til ØA18 for krav om digital ansøgning via et på forhånd udformet ansøgningsskema. Skemaet i bekendtgørelsens bilag 1 hilser KL velkomment som en midlertidig støtte til kommunernes varetagelse af de nye opgaver. I et lidt længere tidsperspektiv finder KL det naturligt og i overensstemmelse med regeringens aftale med KL, at kommunerne selv udformer og vedligeholder de relevante skemaer.

KL ønsker, at der indskrives et krav i bekendtgørelsen om evaluering af ansøgningsskemaet i foråret 2019. I forlængelse af denne evaluering finder KL at bilag 1 bør udgå af bekendtgørelsen, der derefter kan henvise til digital ansøgning efter kommunalbestyrelsens anvisning.

Generelle bemærkninger

KL tilslutter sig principielt krav om digital ansøgning via et på forhånd udformet ansøgningsskema. Men KL savner i den forbindelse afklaring af tre forhold:

- I hvilken digital løsning skal skemaet indgå?
- Hvordan vedligeholdes skemaet, og hvem gør det?
- Hvem udgør skemaets målgruppe?

Om valg af digital løsning

Det fremgår af BEK §2, at ansøgningen i udgangspunktet skal ske ved at udfylde bilag 1 og indsende det digitalt. KL finder, at der i forbindelse med evalueringen skal vurderes hvilke digitale løsninger, der kan bruges. Herunder er nævnt to eksempler på forhold til afklaring:

Dato 7. august 2018

Sags ID SAG-2018-04135
Dok ID 2604912

E-mail npj@kl.dk
Direkte 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



- Bilag 1 kræver underskrift, blanketten må udskrives og scannes. Alternative løsninger kunne omfatte NEM-ID
- Ansøgningen skal i en række tilfælde følges af bilag, beskrivelse af gyldige formater vil lette håndteringen af disse bilag.

Om vedligehold af skemaet

I sin aktuelle form må skemaet vedligeholdes af den relevante statslige myndighed. Det betyder, at ændringer i skemaet implementeres gennem en ændret bekendtgørelse. Det finder KL unødigt bureaukratisk.

KL mener, som nævnt ovenfor, at kommunerne som udførende myndighed skal have ansvaret for de blanketter og systemer, der bruges i kommunernes sagsbehandling efter kystbeskyttelsesloven. Det er en naturlig konsekvens af beskrivelsen i ØA18: "Beslutningskompetencen ved etablering af kystbeskyttelses anlæg skal samles hos kommunerne (one stop shop) frem for den nuværende delte myndighed med Kystdirektoratet. En one stop shop vil give kommunerne mulighed for at gøre sagsprocessen mere smidig til gavn for grundejerne,". Ansvar for ansøgningskemaet ser KL som et naturligt element i sidstnævnte.

Om skemaets målgruppe

KL har forstået, at skemaet i bekendtgørelsens bilag 1 er en udvidelse af et skema, som Kystdirektoratet har brugt i flere år. Det er KL's indtryk, at aktuelle skema indeholder tilføjelser, der er betinget af de nye regler om inkluderet lovgivning.

KL bemærker, at skemaet indeholder fagsprog, som kun er forståeligt for fagprofessionelle. Det betyder, at skemaet i sin nuværende form næppe kan udfyldes af ansøger uden bistand fra rådgivere.

KL savner at se udkastet til den vejledning der skal følge ansøgningskemaet, det ville gøre vores vurdering af skemaet mere relevant. Vejledningen til det nuværende skema er afprøvet, men der indføres nye krav til ansøgers beskrivelse af projektets virkning på natur og miljø omkring det ønskede anlæg. Det er ikke til at forudse hvorledes den del af ansøgningskemaet vil virke, også derfor foreslår KL, at indskrives et krav om evaluering af ansøgningskemaet senest i foråret 2019.

Med venlig hilsen

Niels Philip Jensen
Konsulent

Dato: 7. august 2018

Sags ID: SAG-2018-04135
Dok. ID: 2604912

E-mail: npj@kl.dk
Direkte: 3370 3750

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2